



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.180/14/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Expert One Consulting Kft.  
(Makó, Cserje u. 17.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Kádár Attila ügyvéd  
(Budapest, Dohány u. 12.-14.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Tudományegyetem  
(Szeged, Dugonics tér 13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Kommissiózó robotok beszerzése”

1. rész, Kommissiózó robot - Centrál Patika 92.845.875,-Ft

2. rész, Kommissiózó robot - Szentháromság Gyógyszertár 97.016.500,-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000199052026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 3. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 316.437.- Ft, azaz háromszáztizenhatezernégyszáztizenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. március 18-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Komissiózó robotok beszerzése” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 196847-2026. számon jelent meg 2026. március 23-án.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

LOT-0001: Komissiózó robot - Centrál Patika

Időtartam: 6 Hónapok

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 22/04/2026 - 11:00:00 (UTC+01:00) Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

LOT-0002: Komissiózó robot - Szentháromság Gyógyszertár

Időtartam: 6 Hónapok

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 22/04/2026 - 11:00:00 (UTC+01:00) Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

#### 2.1. Eljárás

Cím: Komissiózó robotok beszerzése

Leírás:

1. közbeszerzési rész: A nyertes ajánlattevő feladata az 1. közbeszerzési részben a Centrál Patika (6725Szeged, Semmelweis u. 6.) teljesítési helyszínen az 1. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

2. közbeszerzési rész: A nyertes ajánlattevő feladata a 2. közbeszerzési részben a Szentháromság Gyógyszertár (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 97.) teljesítési helyszínen a 2. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdésével összhangban előzetes piaci konzultációra vonatkozó felhívást tett közzé a „Komissiózó robotok beszerzése” tárgyában, a jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően. Az előzetes piaci konzultáció során Ajánlatkérő közzétette a tervezett közbeszerzés tárgyát, a műszakileírás tervezetét, valamint a szerződéstervezetet, az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II.28.) Korm. Rendelet 1. § (5) bekezdésének a) pontja alapján. EPK tárgya: Komissiózórobotok beszerzése EKR azonosítószáma: EKR000136792026 EPK megindításának dátuma: 2026.01.22. Összefoglalóelkészítésének dátuma: 2026.03.04. Elérhetőség: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR000136792026>

\*\*\* Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása szükségessé tette, úgy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való konkrét hivatkozás, utalás alkalmazása kizárólag a

tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően „az azzal egyenértékű” teljesítést is elfogadja. Ajánlatkérő az egyenértékűséget az általa a Műszaki Leírásban és/vagy az Árazatlan Költségvetésben meghatározott paraméterek tekintetében vizsgálja.

#### 5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Kommissiózó robot - Centrál Patika

Leírás: A nyertes ajánlattevő feladata az 1. közbeszerzési részben a Centrál Patika (6725 Szeged, Semmelweis u. 6.)teljesítési helyszínen az 1. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező kommissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával (továbbiakban: Eszköz) a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatásoknyújtása. (A fentiek együttesen, továbbiakban Alapmennyiség) Az ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerintikövetelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező Eszköz megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő általmegfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és amely legalább a tenderlapon megjelenített minimumkövetelményeknek megfelel, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkezik. Az ajánlatnak minimálisan tartalmaznia kell minden olyan alkotórészt és tartozékot, mely az Eszközt alkalmassá teszi a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzőegység készleteinek hatékony, biztonságos és automatizált bevételezésére, tárolására és kiadására, készletkezelésére, azok elektronikus adminisztráció feladatainak ellátására, a műszaki leírásban megfogalmazott elvárások kielégítése mellett. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a szükséges informatikai hardver-, és szoftver komponenseket is. Az Eszköz részét képező, szoftverek vonatkozásában Vevő időbeli korlátozás nélküli, Magyarország területén érvényes, nem kizárólagos és nem átruházható (végfelhasználói) licenz jogokat szerez. A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a műszaki leírásban, valamint a szerződéstervezetben meghatározott kapcsolódó szolgáltatások nyújtása. Kapcsolódó szolgáltatások: a) Karbantartás, hibaelhárítás és javítás: A nyertes ajánlattevő a műszaki átadás-átvételsikerés lezárását követő 24 (huszonnégy) hónapos jótállás teljes időtartama alatt elvégzi a gyártó által előírt időszakoskarbantartásokat, valamint elhárítja és javítja az Eszköz (részegységek és tartozékok) rendeltetésszerű használatára közben előforduló működési hibákat, és biztosítja a teljes működőképességet. b) Felhasználói támogatás, távfelügyelet, távszerviz: A műszaki átadás-átvétel sikeres lezárását követő 24 hónap időtartama alatt a nyertes ajánlattevő biztosítja a felhasználók supportját (távoli támogatás/segítség nyújtás), és az Eszköz távfelügyeletét 0-24 órában, magyar nyelven. A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő felhasználói képzésen részt vett szakemberei részére elérhetővé teszi az Eszközhasználatára irányuló távoli támogatást, és távfelügyeletet online és telefonos formában. c) Szoftverek felhasználhatóságának, verziókövetésének biztosítása: A nyertes ajánlattevő az Eszköz részét képező szoftverek vonatkozásában a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárását követő 24 (huszonnégy) hónapos jótállás időtartama alatt biztosítja az Eszköz szoftver részeinek felhasználhatóságát (felhasználói licenc jogok) és időszakos frissítéseit (szoftverupdate-eket, verziókövetést). d) Felhasználói betanítás: A nyertes ajánlattevő oktatást tart az Ajánlatkérő által kijelöltkezelőszemélyzet részére, mely kiterjed a felhasználói kézikönyvben, és karbantartási utasításban foglaltak ismertetésére, valamint az Eszközhardver és szoftver komponenseinek rendeltetésszerű használatára, beleértve azokfelhasználói felületeit is. A felhasználók betanítása éles üzem közben történik. Az oktatás időtartama: különbözőmunkanapokon min. (2 x 5 munkanap) x 4 óra, max. 12 fő részére. A részvételről a nyertes ajánlattevő igazolást állít ki. Abeszerzendő Eszközzel, valamint a kapcsolódó

szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes elvárásokat a Műszaki Leírás, és a Szerződéstervezet tartalmazza.

#### 5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Komissiózó robot - Szentháromság Gyógyszertár

Leírás: A nyertes ajánlattevő feladata a 2. közbeszerzési részben a Szentháromság Gyógyszertár (6722 Szeged, TiszaLajos krt. 97.) teljesítési helyszínen a 2. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával (továbbiakban: Termék) a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatásoknyújtása. (továbbiakban: Alapmennyiség) Főbb műszaki paraméterek: Az ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerintikövetelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező Eszköz megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő általmegfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és amely legalább a tenderlapon megjelenített minimumkövetelményeknek megfelel, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkezik. Az ajánlatnak minimálisan tartalmaznia kell minden olyan alkotórészt és tartozékot, mely az Eszközt alkalmassá teszi a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzőegység készleteinek hatékony, biztonságos és automatizált bevételezésére, tárolására és kiadására, készletkezelésére, azok elektronikus adminisztráció feladatainak ellátására, a műszaki leírásban megfogalmazott elvárások kielégítése mellett. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a szükséges informatikai hardver-, és szoftver komponenseket is. Az Eszköz részét képező, szoftverek vonatkozásában Vevő időbeli korlátozás nélküli, Magyarország területén érvényes, nem kizárólagos és nem átruházható (végfelhasználói) licenz jogokat szerez. A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a műszaki leírásban, valamint a szerződéstervezetben meghatározott kapcsolódó szolgáltatások nyújtása. Kapcsolódó szolgáltatások: a) Karbantartás, hibaelhárítás és javítás: A nyertes ajánlattevő a műszaki átadás-átvételsikeres lezárását követő 24 (huszonnégy) hónapos jótállás teljes időtartama alatt elvégzi a gyártó által előírt időszakoskarbantartásokat, valamint elhárítja és javítja az Eszköz (részegységek és tartozékok) rendeltetésszerű használata közben előforduló működési hibákat, és biztosítja a teljes működőképességet. b) Felhasználói támogatás, távfelügyelet, távszerviz: A műszaki átadás-átvétel sikeres lezárását követő 24 hónap időtartama alatt a nyertes ajánlattevő biztosítja a felhasználók supportját (távoli támogatás/segítség nyújtás), és az Eszköz távfelügyeletét 0-24 órában, magyar nyelven. A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő felhasználói képzésen részt vett szakemberei részére elérhetővé teszi az Eszközhasználatára irányuló távoli támogatást, és távfelügyeletet online és telefonos formában. c) Szoftverek felhasználhatóságának, verziókövetésének biztosítása: A nyertes ajánlattevő az Eszköz részét képező szoftverek vonatkozásában a műszaki átadás-átvétel sikeres lezárását követő 24 (huszonnégy) hónapos jótállás időtartama alatt biztosítja az Eszköz szoftver részeinek felhasználhatóságát (felhasználói licenc jogok) és időszakos frissítéseit (szoftverupdate-eket, verziókövetést). d) Felhasználói betanítás: A nyertes ajánlattevő oktatást tart az Ajánlatkérő által kijelöltkezelőszemélyzet részére, mely kiterjed a felhasználói kézikönyvben, és karbantartási utasításban foglaltak ismertetésére, valamint az Eszközhardver és szoftver komponenseinek rendeltetésszerű használatára, beleértve azokfelhasználói felületeit is. A felhasználók betanítása éles üzem közben történik. Az oktatás időtartama: különbözőmunkanapokon min. (2 x 5 munkanap) x 4 óra, max. 12 fő részére. A részvételtől a nyertes ajánlattevő igazolást állít ki. Abeszerzendő Eszközzel, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes elvárásokat a Műszaki Leírás, és a Szerződéstervezet tartalmazza

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben mind az 1., mind a 2. rész vonatkozásában az alábbiakat is előírta:

**A teljesítés módja:**

Szállítás: „Ajánlatkérő a helyiség kialakítás megvalósítását (LÁSD a „Telepítés, üzembehelyezés” pontot) követően értesíti nyertes ajánlattevőt, és a leszállításra került Eszköz (annak minden alkotórésze és tartozéka) átmeneti tárolására lehetőséget biztosít a telepítés helyszínén.”

**Telepítés, üzembehelyezés:**

„A szerződéskötést követő 30 (harminc) napon belül tartott helyszíni bejárás és a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsájtott alaprajz alapján a nyertes ajánlattevőnek javaslatot kell tennie a helyiségek építészeti, épületgépészeti és épületvillamossági kialakításának, valamint az informatikai csatlakozási pontok tervezése és kivitelezése vonatkozásában annak érdekében, hogy az Eszköz telepíthető, üzembe helyezhető és működtethető legyen.

A nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott hálózati dokumentumok alapján megtervezi a hálózatot a külső csatlakozási pont(ok)ig, melyet bemutat az Ajánlatkérőnek. Az Ajánlatkérő informatikai szempontból a bemutatott tervet véleményezi, melyet hiba, hiányosság esetében a nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő észrevételei alapján javít. A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő jóváhagyása alapján kezdi meg az Eszköz telepítését.”

„Az Eszköz telepítéséhez, üzembehelyezéséhez és működtetéséhez szükséges infrastruktúrát a fentiek szerint rögzített jegyzőkönyv alapján (helyiség építészeti, épületgépészeti, épületvillamossági, informatikai csatlakozási pontok kialakítás) Ajánlatkérő biztosítja. Ajánlatkérőnek a kialakítási, átalakítási munkálatokat olyan időtartamon belül elvégeznie, hogy azok a nyertes ajánlattevő a szerződésszerű, határidőben való teljesítését ne akadályozzák.

A telepítéshez, üzembehelyezéshez, és működtetéshez szükséges műszaki feltételek teljesüléséről Ajánlatkérő nyilatkozik a nyertes ajánlattevő felé. Az elvégzett kialakítási, átalakítási munkálatokat követően a felek ismételt bejárást tartanak, melyen ellenőrzik, hogy az Ajánlatkérő által kialakított, átalakított helyiségek megfelelőek-e az Eszköz telepítéséhez, üzembehelyezéséhez és működtetéséhez.”

„A telepítést, üzembehelyezést, és az Eszköz gyógyszerekkel való részleges betöltését az Ajánlatkérő által kijelölt, és a fenti eljárás szerint kialakított helyiségben kell elvégezni, az Eszköz teljesítési helyre történő szállítását (lásd ideiglenes tárolás rendelkezéseit) követően péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, gyógyszerészeti zárva tartás ideje alatt. Ajánlatkérő részleges betöltés alatt a telepített Eszköz teljes kapacitása 10%-ának megfelelő számú, a hétfő reggel 7:00 órai nyitásra azonnal szükséges doboz betárolását, betöltését érti.”

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatban – mind az 1. mind a 2. rész vonatkozásában – az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

Megjelenés		
Kialakítás	Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	(Ajánlattevő által kitöltendő!)

Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna	<u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással (kérjük megadni, hogy a megajánlott eszköz milyen megoldást alkalmaz)</u>	(Ajánlattevő által kitöltendő!)

Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében	Amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie	
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)

<b>Telepítés</b>		
Telepítés, üzembehelyezés	A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszertár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	(Ajánlattevő által kitöltendő!)

4. A kérelmező 2026. április 10-én mindkét ajánlati rész vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A dokumentáció áttekintését követően álláspontunk szerint megállapítható, hogy egyes műszaki követelmények előírásának olyan hatása van, amely indokolatlanul és jelentősen korlátozza a versenyt, melyre tekintettel a műszaki leírás sérti a Kbt. 58.§ (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében rögzített, esélyegyenlőségre és egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket.

1. Átlátszó kialakítás követelménye

A műszaki leírásban szereplő, az automata egyik hosszanti, officina felőli oldalának átlátszóságára vonatkozó kialakítási követelmény álláspontunk szerint funkcionális szempontból nem indokolt, és a piacon elérhető megoldások körét indokolatlanul szűkíti.

A hivatkozott követelmény a rendszer alapvető működésére, a gyógyszertári kiszolgálás hatékonyságára, valamint a biztonságos üzemeltetésre érdemi hatást nem gyakorol, elsősorban esztétikai vagy megjelenítési szempontokhoz köthető.

Megjegyezzük továbbá, hogy a jelenlegi piaci kínálatban több, funkcionálisan egyenértékű megoldás is elérhető, amelyek eltérő konstrukciós kialakítással biztosítják a szükséges vizuális kontrollt, így különösen:

- nem teljes felületű átlátszó kialakítás;
- részleges átlátszóság (pl. kezelői oldalon);
- monitoros megjelenítésen alapuló vizuális kontroll,

Ezen megoldások kizárása álláspontunk szerint a verseny indokolatlan korlátozását eredményezi.

2. Telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés időtartama,

A dokumentáció szerint a telepítést, üzembe helyezést és részleges betöltést péntek 15:00 és hétfő 07:00 között szükséges elvégezni. A fenti feladatok elvégzésének időszükséglete ugyanakkor a piaci szereplők gyakorlatát figyelembe véve a megadott időintervallumot meghaladja. Ráadásul a részleges betöltés elvégzése jellemzően nem képezi az eladó gyártó/forgalmazó feladatát, továbbá a részleges betöltésre vonatkozó kötelezettség mennyisége sem ismert. A piaci szereplők gyakorlatánál lényegesen rövidebb telepítési és üzembe helyezési időtartam sérti az esélyegyenlőség elvét azáltal, hogy indokolatlanul kizárja

a versenyből azon gazdasági szereplőket, amelyek termékének telepítése és üzembe helyezése technológiai sajátosságok okán meghaladja a 2,5-3 napot.

Mindezekre figyelemmel kérjük a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés időtartamának legalább 6 napra emelését.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírás jogsértő voltát megszüntetni, és a dokumentációt a Kbt.-vel összhangban módosítani szíveskedjen”

5. Az ajánlatkérő 2026. április 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„1. Átlátszó kialakítás követelménye tekintetében:

A Szegedi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő felsőoktatási intézmény, ezért az előírás nem esztétikai vagy gyártóspecifikus igény, hanem az Ajánlatkérő oktatási és betanítási feladatából fakadó funkcionális követelmény.

Egyetemi környezetben az Eszköznek nemcsak üzemszerű működésre, hanem demonstrációra, folyamatbemutatásra, hallgatói és szakdolgozói képzésre, továbbá betanításra is alkalmasnak kell lennie. A modern gyógyszerészképzés és a gyógyszerári szakdolgozói képzés követelményeiben hangsúlyos az experiential learning, azaz a valós vagy valóság-hű munkafolyamatok során tanulás, továbbá az observed assessment/direct observation, vagyis a megfigyelésen alapuló készségfejlesztés és kompetenciaértékelés.

Az átlátszó oldalfal ezért elengedhetetlen ahhoz, hogy a hallgatók a folyamatok megzavarása és a biztonsági védelmi zónák megsértése nélkül, csoportosan tanulmányozhassák a modern gyógyszerári logisztika mechanikai folyamatait, az automatizált készletkezelést és a robotkar mozgását.

Ebből következően az Ajánlatkérő részéről nem önkényes formai preferencia, hanem a rendeltetésszerű használatból fakadó funkcionális igény az, hogy a robot működése egy teljes - átlátszó - oldalról folyamatszinten áttekinthető legyen.

A Kérelmező által felkínált technikai megoldások nem egyenértékűek az Ajánlatkérő által előírt teljesen átlátszó kialakítással:

a) A „nem teljes felületű átlátszó kialakítás” esetében a hallgatói csoportok számára nem teszi lehetővé a folyamatok egyidejű és átlátható megfigyelését.

A „hosszanti oldali” átlátszóság biztosítja azt a vizuális felületet, ahol a teljes belső folyamat (bevételezéstől a polcra helyezésen át a kiadásig) logikailag követhető és látható. A nem teljes felületű átlátszó kialakítás legfeljebb részleges rálátást ad egy-egy műveleti pontra, nem biztosítja a teljes belső anyagáramlás, a tárolási – kiválasztási - kiadási logika, az esetleges elakadások, a rekesz- és útvonalválasztás, valamint az egymásra épülő műveletek egyidejű, összefüggő megfigyelhetőségét.

b) A „részleges átlátszóság (pl. kezelői oldalon)” a fenti problémának megfelelően szintén nem felel meg az oktatási célnak, mert nem teszi lehetővé a folyamatok megismerését, maximum korlátozottan. Egyebekben pedig anyaghasználati kérdés, hogy a nyertes ajánlattevő teljesen átlátszó, vagy csak részlegesen átlátszó anyagot használ fel a kialakításhoz. Az Ajánlatkérő külön felhívja a Kérelmező figyelmét arra is, hogy az Ajánlatkérő az átlátszó kialakításon túlmenően semmilyen más feltételt, pl. anyaghasználat tekintetében nem támasztott.

c) A „monitoros megjelenítésen alapuló vizuális kontroll” esetében: az Ajánlatkérő részéről az átlátszó oldalfal követelmény célja nem pusztán a belső működés vizuális megjelenítése, hanem a berendezés belső folyamatainak közvetlen, teljes felületű, folyamatos, torzításmentes, külső oldalról történő megfigyelhetősége oktatási, betanítási és üzemeltetési célból. E követelményt a közvetített képet adó kamera-, kijelző- vagy kivetítő alapú megoldás funkcionálisan nem teljesíti azonos módon, mivel az látószög-, képminőség-, technikai rendelkezésre állás- és rendszerintegráció-függő, továbbá nem biztosít a közvetlen megfigyeléssel azonos térbeli és folyamatszintű áttekinthetőséget.

Az Ajánlattevő által javasolt alternatív megoldások (nem teljes felületű átlátszó kialakítás, részleges átlátszóság, monitoros közvetítés) kizárólag üzemeltetési szempontból (hibakeresés) tekinthetők funkcionálisan közelítőnek, azonban az Ajánlatkérő speciális - felsőoktatási és demonstrációs - igényeit nem elégítik ki. Az egyetemi képzés során elvárás a mechanikai folyamatok teljes spektrumának közvetlen, torzításmentes és akadálytalan megfigyelhetősége, amely technikai paramétert a piacon több gyártó is képes standard megoldással teljesíteni, így az nem eredményezi a verseny indokolatlan korlátozását.

Végezetül az Ajánlatkérő két alkalommal is folytatott előzetes piaci konzultációt, amelynek eredményeként a részt vevő gazdasági szereplők javaslatának is eleget téve módosította korábbi előírását azáltal, hogy a kommissiózó automatának elegendő csak az egyik, hosszanti, officina felőli oldalának átlátszónak lennie. A piacon elérhető gyógyszerári kommissiózó robotok körében az átlátszó oldalfal nem csupán elterjedt, hanem a vezető gyártók kínálatában gyakran standard opcióként vagy népszerű kiegészítőként szerepel.

## 2. Telepítés, üzembe helyezés részleges betöltés időtartama.

2.1. A gyógyszerár folyamatos lakossági ellátási kötelezettsége miatt a telepítés kizárólag zárvatartási időben, a megadott hétvégi időablakban (péntek 15:00 — hétfő 07:00) végezhető el, azonban az Ajánlatkérő a teljesítés előkészítése érdekében már a helyiség kialakítását követően lehetőséget biztosít a leszállított részegységek és tartozékok átmeneti tárolására a teljesítés helyszínén (LÁSD: Műszaki Leírás).

A fentiekből következően a korábban, az Ajánlatkérő által elvégzett kivitelezés után, az Eszköz elemeinek helyszínre szállítását követően a nyertes ajánlattevő feladata a zárva tartás ideje alatt a moduláris rendszerű robot fizikai összeszerelése, és finomhangolása, informatikai illesztése a patikai szoftverhez, melyet követően minimális mértékű (a teljes kapacitás 10 %-a) részleges feltöltést kell teljesíteni, ezért az Ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt időtartam alatt e feladatok teljesíthetőek.

2.2. Az Ajánlatkérő gyógyszerári folyamatos lakossági gyógyszerellátási feladatot látnak el, továbbá egyedi gyógyszerkiadási tevékenységet is végeznek. Erre tekintettel a telepítéssel járó üzemszünet időtartamát az Ajánlatkérő köteles a minimálisan szükséges mértékre korlátozni. A 3 naptári napban meghatározott beszerelési határidő azt a célt szolgálja, hogy a kivitelezés egy hétvégi - zárvatartási - időponthoz igazítható legyen.

A gyógyszerárak esetében szolgálati rend és működés szabályozott. Jelen gyógyszerárak, az SZTE SZAKK Klinikai Gyógyszerészeti Intézet lakosságot kiszolgáló betegellátó egységei. Az összeszerelés, beállítás miatti esetleges üzemszünet esetében nem egyszerű „patikai forgalomkiesésről” van szó, hanem a klinikai központi működés olyan akadályozásáról is, ahol egyedi méltányosság alapján finanszírozott, nagyértékű gyógyszerek kiadása is történik. Nem marginális, hanem költség- és ellátásszervezési szempontból is kiemelt gyógyszerkörről van tehát szó.

E körben fontos végrehajtási szabály, hogy a finanszírozásra vonatkozó egyedi méltányossági kérelemnek tartalmaznia kell a beteg által megjelölt gyógyszerár megnevezését, vagyis az ellátás (az egyedi méltányosság alapján finanszírozott gyógyszer kiadása) nem teljesen absztrakt módon, „bármelyik patikán keresztül” történik, hanem konkrét kiadási helyhez kapcsolódhat. A végrehajtási rendelet rögzíti, hogy a beteg indokolt esetben ugyan másik gyógyszerárat is megjelölhet, de ezt a NEAK felé be kell jelenteni. (Egyesével.) Az adott gyógyszerár kiesése az ilyen betegek számára ezért nem pusztán kényelmetlenség, hanem az engedélyezett és megszervezett ellátási út tényleges megszakadását vagy átszervezési kényszerét jelenti.

Összefoglalva az Ajánlatkérő klinikai központi gyógyszerári működése nem kizárólag általános lakossági gyógyszerkiadásra terjed ki, hanem számos esetben egyedi méltányosság alapján NEAK-finanszírozott, jelentős terápiás értékű és költségvonzatú gyógyszerek kiadására

is. Az ilyen ellátások sajátossága, hogy a méltányossági kérelem a beteg által megjelölt gyógyszerertárhoz kapcsolódik, így az adott gyógyszerertár működés kiesése nem csupán általános forgalomcsökkenést eredményez, hanem konkrét, engedélyezett betegellátási utak megszakadásának vagy kényszerű átszervezésének kockázatát is felveti. Erre tekintettel az üzemszünet időtartamának minimalizálása jelen esetben nem pusztán gazdasági, hanem betegellátás-biztonsági és finanszírozás-szervezési szükségszerűség.

Az 1. és 2. pontokban figyelemmel az Ajánlatkérő álláspontja szerint a Műszaki Leírásnak az oldalfal átlátszó kialakításra vonatkozó követelménye, továbbá a telepítés, üzembe helyezés, részleges betöltés időtartamára vonatkozó követelménye nem sértik a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében rögzített, esélyegyenlőségre és egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket, továbbá a Kbt. 58.§ (3) bekezdését, mivel a követelményeket egyrésztől racionális, objektív indokból írta elő, másrészt a követelményeknek - az előzetes piaci konzultációk tapasztalataira is alapozva - több ajánlattevő is képes megfelelni.”

6. Az ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre kiegészítő tájékoztatást küldött 2026. április 16-án, melyben az mind az 1., mind a 2. rész vonatkozásában az alábbiakat is közölte:

1. Kérdés: „1. Műszaki követelmények - átlátszó kialakítás értelmezése

A műszaki leírásban szereplő „átlátszó kialakítás” elvárás kapcsán kérjük szíves pontosításukat:

- Mit ért pontosan Ajánlatkérő „átlátszó kialakítás” alatt? Kérjük pontosan határozza meg a műszaki elvárását és annak feltételeit!
- Elfogadható-e olyan kialakítás, amelynél az automata officina felőli oldala részben átlátszó, míg a többi oldalfelület nem transzparens?”

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy az „átlátszó kialakítás” követelményt funkcionális, használati és környezeti illeszkedési igényként határozta meg. A komissziózo robot közvetlen lakossági gyógyszerellátást végző, officina jellegű térben kerül telepítésre, egyetemi környezetben, ahol az Ajánlatkérő számára kiemelt jelentőségű a berendezés működésének vizuális követhetősége, a belső árumozgás megfigyelhetősége. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő elvárása, hogy az automata officina felőli hosszanti oldala végig olyan teljesen transzparens kialakítású legyen, amely a berendezés belső terének érdemi, folyamatos betekinthezőségét biztosítja.

Az Ajánlatkérő nem fogad el részben átlátszó kialakítást, és az Ajánlatkérő nem fogad el olyan megoldást, amelynél a transzparencia csak részleges vagy jelképes, és ezáltal a fenti funkcionális cél nem valósul meg.

3. Kérdés: „3. Telepítés és üzembe helyezés - részleges betöltés

A dokumentáció szerint a nyertes ajánlattevő köteles a rendszer szállítását, telepítését, üzem behelyezését, valamint részleges betöltését elvégezni.

Fentiek kapcsán kérjük az alábbiak pontosítását:

- Jól értelmezzük-e, hogy a szállító feladata a gyógyszerertár tulajdonában lévő gyógyszerek részleges betöltése is? Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek a műszaki leírás vonatkozó részét törölni.
- A megfelelő ajánlattétel érdekében szíveskedjen meghatározni a „részleges betöltéssel érintett gyógyszerek pontos méretét és mennyiségét.

Válasz: A gazdasági szereplő fenti értelmezése helyes, a nyertes ajánlattevő feladata a gyógyszerertár tulajdonában lévő gyógyszerek részleges betöltése is.

Az Ajánlatkérő a részleges betöltés alatt a telepített gyógyszerertári komissziózo robot teljes kapacitása 10%-ának megfelelő számú, a hétfő reggel 7:00 órai nyitásra azonnal szükséges doboz betárolását, betöltését érti.

Az Ajánlatkérő a részleges betöltés fenti meghatározásával a közbeszerzési dokumentumokat (műszaki leírás, szerződéstervezet) módosította.

7. Az ajánlatkérő 2026. április 22-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az alábbi ajánlatok érkeztek:

Delta Technologies:

1.rész:

megajánlott berendezés gyártója: RIEDL PHASYS, típusa: Gyógyszertári Kommissiózó Automata

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Megjelenés		
Kialakítás	Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	nem átlátszó

Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna	<u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással (kérjük megadni, hogy a megajánlott eszköz milyen megoldást alkalmaz)</u>	(igen)
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében	Amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie	
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	(igen)
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	(igen)
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	(igen)

Telepítés		
Telepítés, üzembehelyezés	A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszertár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	igen

2.rész:

Delta Technologies: megajánlott berendezés gyártója: RIEDL PHASYS, típusa: Gyógyszertári Kommissiózó Automata

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Megjelenés		
Kialakítás	Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	nem átlátszó

Informatikai integrációs követelmények		

Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna	<u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással (kérjük megadni, hogy a megajánlott eszköz milyen megoldást alkalmaz)</u>	
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében	Amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie	
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	(igen)
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	(igen)
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatormán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	(igen)

Telepítés		
Telepítés, üzembehelyezés	A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszertár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	

A kérelmező:

I.rész:

megajánlott berendezés gyártója: Becton Dickinson Rowa Germany GmbH, típusa: Rowa Vmax 160 expedáló automata rendszer, EasyLoad teljesen automata betöltővel kiegészítve  
A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Megjelenés		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	Nem

Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	<i>Igen, strukturált kábeles és vezeték nélküli</i>
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	<i>Nem</i>
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	<i>Igen</i>
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatormán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	<i>Igen</i>

Telepítés	
-----------	--

Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszerár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Nem
---	------	-----

## 2.rész:

megajánlott berendezés gyártója: Becton Dickinson Rowa Germany GmbH, típusa: Rowa Vmax 160 expedáló automata rendszer, EasyLoad teljesen automata betöltővel kiegészítve  
A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

<b>Megjelenés</b>		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	Nem

<b>Informatikai integrációs követelmények</b>		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	<i>Igen, strukturált kábeles és vezeték nélküli</i>
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	<i>Nem</i>
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	<i>Igen</i>
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatormán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	<i>Igen</i>

<b>Telepítés</b>		
Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszerár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Nem

## Klimex Medical Kft.:

## 1.rész:

megajánlott berendezés gyártója: Label Elettronica srl., típusa: Medistore STD  
A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

<b>Megjelenés</b>		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	igen

<b>Informatikai integrációs követelmények</b>		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	Igen, strukturált kábeles

Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	Igen
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	Igen
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	Igen

<b>Telepítés</b>		
Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszerár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Igen

## 2.rész:

megajánlott berendezés gyártója: Label Elettronica srl., típusa: Medistore STD

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

<b>Megjelenés</b>		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	igen

<b>Informatikai integrációs követelmények</b>		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	Igen, strukturált kábeles
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	Igen
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	Igen
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	Igen

<b>Telepítés</b>		
Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszerár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Igen

Premier G. Med Onko Kft.

1.rész:

megajánlott berendezés gyártója: GPI S.p.A., típusa: Riedl Phasys Automated System – Riedl Phasys gyógyszerértári kommissiózó robot

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Megjelenés		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	igen

Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles</u> vagy <u>vezetéknélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	Igen, vezetéknélküli megoldás
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezetéknélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezetéknélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	Igen
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	Igen
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatormán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	Igen

Telepítés		
Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszerértár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Igen

2.rész:

megajánlott berendezés gyártója: GPI S.p.A., típusa: Riedl Easy Phasys Gyógyszerértári Kommissiózó Robot (2557)

A Műszaki leírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Megjelenés		
Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	Igen	igen

Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna <u>Strukturált kábeles</u> vagy <u>vezetéknélküli megoldással</u>	Igen, kérjük megadni!	Igen, vezetéknélküli megoldás
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezetéknélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében: amennyiben a megajánlott eszköz vezetéknélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie		
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	Igen
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	Igen

Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN ,IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	Igen
--	------	------

Telepítés		
Telepítés, üzembe helyezés: A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszertár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	Igen	Igen

## A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2026. április 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz az alábbi jogorvoslati kérelmét.

9. Az első jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően írta elő a komissziózo robot egyik oldalának átlátszóságára vonatkozó követelményt. A Műszaki leírás 6. oldalán előírta, hogy az automata egyik hosszanti, officina felőli oldalának átlátszónak kell lennie. A kérelmező szerint műszaki, illetve funkcionális szempontból az előírás nem indokolt, a követelmény nem a beszerzés tárgyának rendeltetésszerű használatához kapcsolódik, melyet az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő is elismert azáltal, hogy az indokoltságot kizárólag oktatási/betanítási szempontokkal támasztotta alá. Az ajánlatkérő által sem vitatottan a hivatkozott követelmény a rendszer alapvető működésére, a gyógyszertári kiszolgálás hatékonyságára és minőségére, valamint a biztonságos üzemeltetésre érdemi hatást nem gyakorol, az előírás pusztán oktatási/betanítási célokat szolgál. E körben érdemes arra kitérni, hogy mit jelent az automata egyik hosszanti, officina felőli átlátszósága, milyen vizuális képet eredményez az a gyakorlatban. A valóságban az előírás teljesítésével mindössze rendkívül sűrű polcozás, valamint rengeteg gyógyszeres doboz válik láthatóvá, melyet a jelen kérelem mellékleteként csatolt fényképek is alátámasztanak. Az ajánlatkérő által a tároló kapacitással, valamint az automata maximális méretével összefüggésben támasztott elvárás alapján a robot azon polcrendszere, amely a vitatott előírás teljesítésével láthatóvá válik, teljes mértékben feltöltésre fog kerülni a gyógyszeres dobozokkal a képeken látható módon, így a robot tényleges működése minimális mértékben sem lesz látható. (A piacon létezik ugyan olyan komissziózo robot, amely esetében a polcrendszer helyett a gyógyszertároló szekrények és a robotkarok mozgásának a láthatósága biztosított tud lenni a vitatott elvárás teljesítése esetén, azonban ezen robotok megfelelését az ajánlatkérő a feszültségre vonatkozó elvárásával zárja ki.)

Nem felel meg tehát a valóságnak, miszerint az előírással „a teljes belső folyamat (bevételezéstől a polcra helyezésén át a kiadásig) logikailag követhetővé” válik.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból nem derül ki, hogy

- egyrészt a látvány pontosan miként is járul hozzá a hallgatói, gyógyszerészeti/gyógyszertári szakdolgozói képzés minőségének emeléséhez;
- másrészt a monitoros megjelenítésen alapuló vizuális kontroll, a kezelői oldali részleges átlátszóság, vagy a nem teljes felületű átlátszó kialakítás, mint esetleges „egyenértékű” megoldás miért nem tekinthető „valós vagy valóságghú munkafolyamat” megismerhetőségét biztosítónak, milyen konkrét készségekre illetve képességekre van negatív hatással az oktatás/betanítás terén, ha a sűrű polcozás, valamint a gyógyszeres dobozok láthatósága az előzőekben felsorolt bármely más módszerrel biztosított.

Ha el is fogadjuk, hogy a hallgatói, gyógyszerészeti/gyógyszertári szakdolgozói képzés körében elengedhetetlen a kommissiózó robotok műszaki/funkcionális/használhatósági ismereteinek a megszerzése körében a „valós idejű látvány” dobozokról, polcokról, akkor sem indokolható, hogy ezen igény miatt nem elégíthető ki pl. valós idejű monitoros megjelenítéssel, miért kellene azt „élőben” is láttatni. Az a tény, hogy évtizedek óta több ezres számban jelen vannak a hazai és a nemzetközi piacon olyan kommissiózó robotok, amelyeknél az automata hosszanti, officina felőli oldala nem átlátszó azt támasztja alá, hogy a szakdolgozók betanításához és a robot megfelelő üzemeltetéséhez nem szükséges az előírás szerinti láthatóság.

A fentiek alapján nem támasztható alá az ajánlatkérő azon állítása, hogy a követelmény a teljes belső folyamat logikai követhetőségét biztosítja. A követelmény – tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának rendeltetésszerű használatához nem szükséges, és az oktatási cél enyhébb, kevésbé versenykorlátozó eszközökkel is biztosítható – aránytalanul korlátozza a versenyt.

Az ajánlatkérő nyilatkozatára előadta a kérelmező, hogy nem adott érdemi választ arra, hogy - miben járul hozzá a vitatott előírás a gyógyszerész szakmai képzés színvonalának emeléséhez tekintettel különösen arra a tényre, hogy az officina oldali átlátszó fal a teljes terjedelemben történő működés láthatóságát nem biztosítja. Még akkor sem, ha a robot alacsony feltöltöttségi szinten van, ami pedig az ajánlatkérő által hivatkozott lakossági ellátási kötelezettsége mellett aligha képzelhető el. Az ajánlatkérő oktatási szempontokon alapuló érvelése mellőzi a konkrétumokat, megreked az általánosság szintjén.

- miért szükséges élőben a „valós idejűség”, miért nem tekinthető egyenértékű megoldásnak pl. a monitoros megjelenítésen alapuló valós idejű vizuális kontroll.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás előkészítése során közvetlen szakmai egyeztetést folytatott a gyártóval, amelynek eredményeként egyértelművé vált, hogy az általa megajánlani kívánt rendszer nem felel meg az ajánlatkérő követelményének.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása kifejezetten rögzítette, hogy „az automata officina felőli hosszanti oldala végig olyan teljesen transzparens kialakítású legyen, amely a berendezés belső terének érdemi, folyamatos betekintheőségét biztosítja”, továbbá azt is, hogy „Ajánlatkérő nem fogad el részben átlátszó kialakítást”. Kérelmező a piacvezető gyártóval történt egyeztetések alapján ezen követelményt akként értelmezte, hogy az a gép teljes magasságára és hosszára vonatkozó, folyamatos átláthatóságot jelenti. A gyártó azonban ilyen kialakítást nem biztosít, amelyet maga erősített meg a közbeszerzési eljárás során lefolytatott szakmai konzultáció keretében.

10. A kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi eleme a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltésre meghatározott időtartam jogszerűségét vitatta. A műszaki leírás szerint a telepítést, üzembe helyezést és részleges betöltést péntek 15:00 és hétfő 07:00 között szükséges elvégezni. A fenti feladatok elvégzésének időszükséglete ugyanakkor az általános iparági gyakorlat szerint a megadott időintervallumot meghaladja tekintettel arra, hogy számos olyan körülmény adódhat a telepítés során, amelyek megoldása/kiküszöbölése a hétvégi időkeretben jelentős nehézségbe ütközik, ill. lehetetlen. (Ilyenek lehetnek pl. esetleges gyári hibás alkatrész expressz utórendelésének szükségessége, kórházi IT hálózati fennakadások kiküszöbölése a kórház szakembereinek a bevonásával pl. egy vasárnap éjszakai üzembe helyezés esetén, a HC-Pointer Kft., az Enelis vagy a Quadro Byte gyógyszertári szoftver szolgáltatók, mint harmadik felek szoftvereivel történő integrációs problémák elhárítása ezen harmadik fél bevonásával.)

A zárójelben felsoroltak nem a piaci szereplők kényelmi vagy munkaszervezési szempontjait tükrözik, hanem a robotok telepítése során felmerülő életszerű körülményeket jelentik, amelyek

kívül esnek a nyertes ajánlattevő működési körén, és amelyek esetleges előfordulásával ajánlatkérőnek egy teljesítési határidő meghatározásánál számolnia kell annak érdekében, hogy elkerülhetőek legyenek a szerződésmódosítások.

A meghatározott, rendkívül szűk időkeret tehát objektíve nem teszi lehetővé a teljesítést, figyelemmel a harmadik felek bevonásának szükségességére.

A piaci szereplők gyakorlatánál lényegesen rövidebb telepítési és üzembe helyezési időtartam sérti az esélyegyenlőség elvét azáltal, hogy indokolatlanul kizárja a versenyből azon gazdasági szereplőket, amelyek termékének telepítése és üzembe helyezése technológiai sajátosságok okán eleve meghaladja az ajánlatkérő által megadott időtartamot.

A megadott időkeret tehát a beszerzés tárgyának jellegére és a komplex rendszerintegrációs feladatokra tekintettel nem kellően rugalmas, és nem biztosít megfelelő mozgásteret a technológiai sajátosságokból fakadó, továbbá a nyertes ajánlattevő működési körén kívül eső körülmények kezelésére. Ennek megfelelően a feltétel a gazdasági szereplőkre nézve nem csupán a munkaszervezés körében jelent korlátozást, hanem alkalmas arra, hogy egyes piaci szereplőket – amelyek el kívánják kerülni a közbeszerzésekben a (kötberterhes) szerződésszegéssel járó kockázatokat - elrettentsen az ajánlattételtől.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatása eredményeként módosította a fentebb kifogásolt előírást akként, hogy a telepítést, üzembe helyezést és részleges betöltést péntek 15:00 és hétfő 07:00 között szükséges elvégezni úgy, hogy a hétfő reggeli nyitásra azonnal szükséges doboz betárolása megtörténjen a robot teljes kapacitása 10%-ára vonatkozóan. E körben szükséges felhívni a figyelmet arra, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő teljesíti is a betöltésre vonatkozó kötelezettséget hétfő reggel 7 óráig (amely időpontig nyertes ajánlattevőnek a gyógyszerári személyzet oktatását nem kell elvégeznie, arra a műszaki leírás önálló részben rendelkezik 2x5 munkanapos időtartamban), betanítás híján a gyógyszerár személyzete nem lesz képes a betárolt dobozok kiadására irányuló műveletek akadálytalan végrehajtására. Erre tekintettel a betárolás ezen időpontig teljesen értelmetlen és indokolatlan, a gyógyszerári személyzet általi gyógyszerkiadás betanítás hiányában nem tud biztosított lenni.

A kérelmező nem vitatta az ajánlatkérő azon igényét, hogy a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés nem eredményezheti a patika normál zárva tartási időt meghaladó bezárását, azt azonban vitatja, hogy a telepítésnek kizárólag zárva tartási időben kell történnie tekintettel arra, hogy az iparági gyakorlat szerint a telepítés és üzembe helyezés a patika nyitva tartását nem befolyásolja. Kérelmező Magyarországon több mint száz patika esetében telepített és helyezett üzembe komissiózó robotot akként, hogy az semmilyen hatást nem gyakorolt a patika nyitva tartására. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában előírását kizárólag a nyitva tartás szükségességével indokolta, és arra, hogy a telepítés/üzembe helyezés nyitva lévő patika esetén is elvégezhető, így az előírás indokolatlanul szűkíti a versenyt.

A telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés kizárólag a hétfői zárva tartási időben történő elvégzése esetén sem indokolt e folyamat időkeretét mindössze egy hétfőre korlátozni.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevétele nem tartalmazott érdemi választ arra, hogy miért kizárólag zárva tartási időben biztosít lehetőséget a telepítésre, üzembe helyezésre és részleges betöltésre függetlenül attól, hogy mindezek problémamentesen megvalósíthatóak

nyitott patika esetén is; illetve miért korlátozta a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés időkeretét mindössze egy hétvégére.

A telepítés és üzembe helyezés (részleges betöltéssel) egy egyszeri és egységes munkafolyamat, amelynek során számos probléma merülhet fel (pl. egyedi gyártású alkatrész utórendelésének szükségessége, kórházi IT hálózati fennakadások kiküszöbölése a kórház szakembereinek a bevonásával pl. egy vasárnap éjszakai üzembe helyezés esetén, a HC-Pointer Kft., az Enelis vagy a Quadro Byte gyógyszerértári szoftver szolgáltatók, mint harmadik felek szoftvereivel történő integrációs problémák elhárítása ezen harmadik fél bevonásával.), azokra nyilvánvalóan nem lehet előzetesen felkészülni, nem lehetséges egy másik helyszínen előre kiszűrni a teljesítés helyén esetlegesen felmerülő (pl. szoftverintegrációs) problémákat. A raktárkészlettel összefüggő kérelmezetti észrevétel kapcsán rögzítendő, hogy egyedi gyártású kommissiózó robotok kerültek megajánlásra mindkét rész tekintetében, számos egyedi, patikaspecifikus alkatrészszel.

Kérelmező vitatta, hogy képes lenne teljesíteni a feltételt, mivel a jelen közbeszerzési eljárás egyik része esetén sem egy Rowa Smart került megajánlásra, hanem egy teljesen egyedileg gyártott BD Rowa Vmax 160, aminek az összeszerelése, telepítése és üzembe helyezése jóval komplexebb és időigényesebb feladat, egy Rowa Smart összeszerelésével, telepítésével és üzembe helyezésével egyszerűen nem összehasonlítható.

11. A kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmi elemet a közbeszerzési dokumentumokban a vezeték nélküli kommunikációra (wifi adatkapcsolat) vonatkozó rendelkezések okán fogalmazta meg. Előadta, hogy a Műszaki leírás 9. oldalán előírta, hogy a belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében követelmény a 802.11ac (Wi-Fi 5) vagy újabb protokoll (802.11n (Wi-Fi 4) vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon (2.4 Ghz kizárva). Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének kizárólag Wi-Fi 5 infrastruktúrával rendelkező kommissiózó robot felel meg. Igaz ez abban az esetben is, ha adott rendszerben a belső kommunikációs adatkapcsolat lényegi hányada strukturált kábeles adatkommunikációs megoldással valósul meg, mely esetben nyilvánvalóan nincs szükség Wi-Fi 5-re. Ezzel az előírással az ajánlatkérő indokolatlanul szűkíti a versenyt, és egyes piaci szereplőket előnyben részesít tekintettel arra, hogy Wi-Fi 5 infrastruktúrát (802.11ac vagy újabb protokoll, csak 5 Ghz-es sávon) a piaci információk alapján a Premier G Med Capital Kft. által forgalmazott Riedl patikarobot alkalmaz. Az ajánlatkérő tehát kizárja a versenyből azon kommissiózó robotokat, amelyek strukturált kábeles adatkommunikációs megoldással működnek, Wi-Fi 4 vagy régebbi protokoll kiegészítéssel. A két műszaki megoldás (kizárólag Wi-Fi 5 infrastruktúrán történő adatkommunikáció vagy strukturált kábeles adatkommunikáció Wi-Fi 4 vagy régebbi protokoll kiegészítéssel) funkcionális szempontból teljes mértékben egyenértékű, mindkét megoldás megfelelően biztosítja a robot belső adatkommunikációját. A vitatott követelmény tehát nem a rendszer tényleges működési igényéhez igazodik, hanem egy konkrét technológiai megoldást preferál más, műszakilag egyenértékű megoldások kizárása mellett.

Fentiekre tekintettel az átláthatóságra vonatkozó követelmény, a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés megadott időtartama, valamint a vezeték nélküli kommunikációra (wifi adatkapcsolat) vonatkozó rendelkezések sértik a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a 2. § szerinti esélyegyenlőségre, egyenlő bánásmódra, valamint arányosságra vonatkozó alapelveket.

A kérelmező nyilatkozott a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjáról. Az eljárást megindító felhívás közzétételére 2026. március

23. napján került sor. A kérelmező 2026. április 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozó álláspontjáról 2026. április 15. napján megküldött válaszában tájékoztatta a kérelmezőt.

A kérelmező előadta azt is, hogy a KLIMEX Medical Kft. és a Delta Technologies Zrt. nyilvánosan elérhető szakmai profilja és referenciái alapján nem azonosítható a piaci jelenlét vagy korábbi teljesítés a gyógyszerügyi komisszió robotok területén, tehát a valóságban nem szereplői ezen eszközök piacának. A KLIMEX Medical Kft. fókuszterülete és hivatalos MediKlaszter adatlapja szerint a cég profilja kifejezetten az alábbi fix kórháztechnikai infrastruktúrára korlátozódik: Ágysáv és függesztett statív rendszerek (kórtermi energiaellátó egységek); Nővérhívó rendszerek (saját fejlesztésű szoftveres és hardveres megoldások); Gyógyászati gázrendszerek és gázhálózat-tartozékok; Pneumatikus csőposta rendszerek kiépítése. Bár a Delta Technologies Zrt. hivatalos oldala szerint a vállalat egy hatalmas informatikai rendszerintegrátor, és nemrég (2025 nyarán) elindított egy komolyabb profiltágítást az ipari automatizáció és az Ipar 4.0 irányába, tevékenységük gyári környezetre, logisztikai szoftverekre, okosvárosokra és IT-infrastruktúrára fókuszál.

A kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a fent előadottak szerint a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő rendelkezéseit.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

12. Az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 2. §-t, illetőleg a Kbt. 58. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezéseket. Az ajánlatkérő kellő alaposítással állította össze a közbeszerzési eljárást megindító felhívásának és dokumentációjának tartalmát, a piac tényleges és alapos felméréseivel alakította ki a beszerzési koncepcióját, a beszerzési igénye objektíve szükséges funkcionalitásból fakadó minimumelvárásokat tartalmazott, melynek szükségességét az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében az oktatási funkciókkal alátámasztotta.

Az ajánlatkérő az alapvető rendelkezésekkel összhangban biztosította a tiszta piaci verseny lehetőségét egy innovatívnak minősülő piaci szegmens kapcsán. A piaci versenyben a kérelmező által forgalmazott termék gyártója maga hangsúlyozza bemutatási felületén az eszközei flexibilis kialakíthatóságának lehetőségét, épp az egyedi design elérése okán biztosított az ajánlatkérő az elvárhatónál hosszabb teljesítési határidőt az ajánlattevők számára; Az ajánlatkérő jelenleg is 4 beérkezett ajánlatot bírál, ebből több – eltérő gyártótól származó – ajánlat is tud felelni a támasztott minimum feltételnek. A kérelmező valamennyi kérelmi elem esetén saját véleményét, álláspontját vetíti a kérelmi elemek objektív alátámasztó indokaként, amelyek azonban a valós tényekkel nincsenek összhangban, tévesek, vagy jövőben bekövetkező feltételezett eseményeken alapulnak csupán.

Az ajánlatkérő által működtetett gyógyszertárak és a közforgalom előtt nyitva álló más gyógyszertárak között jelentős különbség áll fent, mivel az ajánlatkérő felsőoktatási intézmény, ezért egyúttal a gyógyszerészhallgatók és szakasszisztensek gyakorlati képzésének színhelye is.

Az ajánlatkérő két alkalommal is folytatott le előzetes piaci konzultációt (EKR001812682025 és EKR000136792026). Az ajánlatkérő eredeti előírása szerint mind a két oldalfalnak átlátszó kialakításúnak kellett volna lennie, azonban az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációan részt vevő gazdasági szereplők észrevételeit megfontolva - a fenti funkcióra is figyelemmel -

módosította korábbi előírását akként, hogy a kommissiózó robotnak (továbbiakban: Eszköz) elegendő csak az egyik hosszanti, officina felőli oldalának átlátszónak lennie.

Az ajánlatkérő felsőoktatási intézmény, akkreditált gyógyszerész képző központ a dél-alföldi régióban, a beszerzési igénye megfogalmazásakor részletes piackutatást végzett a felsőoktatási funkció legmegfelelőbb kiszolgálása érdekében. A beszerzésre kerülő eszköz az ajánlatkérő által elvárt funkciója nem merül ki a rendeltetésszerű gyógyszerértékesítési kiszolgálásban. Az oktatási demonstrációs használat nélkülözhetetlen eleme az officina oldali átlátszó fal, amely biztosítja, hogy a hallgatók valós időben, teljes terjedelmében lássák a működést.

A kommissiózó robotnak egyetemi környezetben demonstrációs, oktatási, betanítási és megfigyelésen alapuló készségfejlesztési szerepet is be kell töltenie, amit az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában már részletesen kifejtett. Az ajánlatkérő elvitathatatlan joga annak meghatározása hogyan, milyen módszerrel kívánja a hallgatókat oktatni. Az egyetemi gyógyszerészképzés során a patikai kommissiózó robotok moduláris, átlátszó elemei több oktatási és gyakorlati előnyt is nyújthatnak. Az átlátszó burkolatok vagy modulok lehetővé teszik, hogy a hallgatók közvetlenül megfigyeljék a robot belső működését, például:

- a robotkarok mozgását,
- a gyógyszerdobozok azonosításának és mozgatásának folyamatát,
- a szenzorok és mechanikai elemek együttműködését,
- az automatikus készletkezelés és kommissiózás logikáját.

Ez különösen hasznos lehet oktatási környezetben, mert segíti a technológia működésének megértését, növeli a hallgatók bizalmát az automatizált rendszerek iránt, támogatja a hibakeresési és karbantartási ismeretek oktatását, demonstrációs és kutatási célokra is alkalmasabbá teszi a rendszert, interdiszciplináris képzésben (gyógyszerészet + mérnöki/informatikai szemlélet) is jól használható.

Az átlátszó modulok további előnye, hogy a robot működése vizuálisan követhetővé válik, így az oktatók könnyebben magyarázhatják el a logisztikai folyamatokat, a betegbiztonságot támogató automatizálást, valamint a modern gyógyszerértékesítési digitalizáció szerepét.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján végezte a piaci kutatást, és egyértelműen megállapította, hogy mind a patikalátogatásokon, mind a publikus felületen elérhető adatok alapján több megfelelőnek látszó piaci szereplő is található. E piaci szereplők vagy eredendően átlátszó felületekkel gyártanak ilyen eszközöket, vagy, mivel maguk a felületek modulárisak, elő tudnak állítani igény szerint teljesen zárt, félig nyitott vagy teljes egészében nyitott (átlátszó felületekkel) rendelkező robotokat.

A publikus felületen elérhető adatok alapján több olyan gyártó is ismert, mely vagy rendelkezik részben nyitott vagy teljes betekintést engedő automatizált gyógyszerértékesítési rendszerekkel és látható robotmozgással, vagy a modularitás miatt képes ilyen rendszer legyártására (Riedl, ROWA, Swisslog Healthcare). Meglepő módon a publikus keresés éppen első helyen hozza a kérelmező által is megajánlott ROWA gyártó robotjait, amelyek a modularitásából fakadóan a robotkarok mozgásának láthatóságát is biztosító felületképzéssel is rendelkezhetnek. A gyártó hivatalosan hangsúlyozza a testre szabható design kialakítást és egyedi konfigurációkat, amelyek az oktatási funkciót megfelelően szolgálják.

<https://rowa.de/en/products/store-pick/bd-rowa-vmax/>

A gyártói honlap éppen a felületképzés flexibilitására hivatkozik, és ezt mint az eszközök nyújtotta többletlehetőséget mutatja be, mind a megajánlott ROWA Vmax, mind a ROWA Smart eszközök esetén. A fentiek tükrében értelmezhetetlen a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérői elvárás túlzó, és azzal a piaci versenyt korlátozó. A piaci verseny semmilyen módon nem csorbul, az eljárásban több gyártó eszköze is meg tud felelni az ajánlatkérői elvárásoknak, mint ahogyan az a benyújtott ajánlatokból tényszerűen levezethető.

Indokolatlan versenyszűkítésről még akkor sem beszélhetne a kérelmező, ha egyetlen gyártó egyetlen eszköze tudna megfelelni az adott műszaki minimum feltételeknek, ugyanakkor ebben az eljárásban tényszerűen több gyártó több terméke is megfelelő, sőt a gyártói honlap adatai alapján kifejezetten a kérelmező által forgalmazott eszközök is ki tudnák adott esetben elégíteni az ajánlatkérői műszaki minimum feltételrendszert egyedi gyártás esetén.

Az ajánlatkérő oktatási intézmény, és egyben szakmai felkészültséggel, kvalitással rendelkezik az oktatásban, ennél fogva a kérelmező szubjektív véleménye „automata hosszanti, officina felőli oldala nem átlátszó azt támasztja alá, hogy a szakdolgozók betanításához és a robot megfelelő üzemeltetéséhez nem szükséges az előírás szerinti láthatóság” teljesen érthetetlen és irreleváns. Az ajánlatkérő oldaláról a követelmény funkcionális tartalma éppen az, hogy a hallgatók, szakdolgozók és a betanításban részt vevők a működő rendszer belső anyagáramlását, a robotkar mozgását, a műveleti sorrendet, valamint az egymásra épülő logisztikai folyamatokat közvetlenül, külső oldalról, a működés megzavarása nélkül figyelhessék meg. Ezt a célt a monitoros közvetítés, a részleges átlátszóság vagy a nem teljes felületű betekintés nem azonos módon szolgálja. (ún. lean gemba megközelítés). A nemzetközi szakirodalom is alátámasztja, hogy az egészségügyi és készségjellegű oktatásban a közvetlen, élő demonstráció pedagógiai szempontból önálló értékkel bír, és nem mindenben azonos a közvetített vagy videóalapú megjelenítéssel.

A kérelmező azon állítása, hogy a sűrű polcozás miatt a működés nem lesz megfigyelhető egyébként sem helytálló, mivel az oktatási vagy betanítási helyzetekben az ajánlatkérő maga dönti el, milyen feltöltöttségi szint mellett mutatja be a rendszer működését. Ebből következően a kérelmező abból a saját feltételezéséből indul ki, hogy a robot működése mindig teljesen feltöltött üzemállapotban kerül bemutatásra, amelyet azonban sem a műszaki leírás nem támaszt alá.

A kérelmező szerint műszaki, illetve funkcionális szempontból az előírás nem indokolt, azonban semmilyen objektív, technikai indokot nem adott elő annak alátámasztására, hogy miért nem valósítható meg számára az ajánlatkérő által előírt egyszerű követelmény, azaz az egyik oldalfal nem átlátszó anyagának, teljes felületen átlátszó oldalfalra történő cserélése.

Az ajánlatkérő számára érthetetlen, hogy miért jelent kihívást bármely ajánlattevő részére az egyik, egyébként nem átlátszó oldalfalnak egyszerűen pl. egy üveg/ plexi fallal történő helyettesítése.

Az ajánlatkérő nem írt elő olyan követelményt, hogy csak jelenleg forgalomban lévő, „sorozatgyártású” eszköz, részegységek szállítását fogadja el.

Az ajánlatkérő ráadásul az átlátszó kialakításon túlmenően semmilyen más feltételt, pl anyaghasználat tekintetében, vagy a kivitelezés módjában pl.: ne lehessen több egymáshoz illeszkedő plexilappal megoldani stb nem támasztott az ajánlattevők részére, és a megoldás „fejlesztésére” is elég idő áll rendelkezésre a 180 naptári nap időtartamból.

13. A kérelmező az első jogorvoslati kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő aránytalanul korlátozza a versenyt, azonban az indokolásában csak az ajánlatkérő előírásának szükségtelenségét, indokolatlanságát vezeti le, az ajánlatkérő által folytatni kívánt oktatás tartalmát vizsgálja.

A kérelmező az oktatás-képzésre vonatkozó álláspontjának hosszas kifejtése mellett nem ad elő semmit sem érdemben arról, hogy ez az előírás mégis miként korlátozza a versenyt. Egyáltalán nem indokolta meg, hogy az ajánlatkérő ezen előírása az érintett piacon mely potenciális ajánlattevők körét zárja ki és milyen alapon, továbbá nem támasztja alá semmilyen bizonyítékkal ezt az állítását. Így pl.: átlátszó hosszanti oldalfallal csak egyetlen gyártó egy vagy több terméke felel meg kizárólag, vagy más gyártó terméke esetében nem lehetséges az

oldalfal cseréje strukturális, szereléstechnológiai vagy bármely okból és emiatt a verseny egyetlen ajánlattevőre szűkül stb.

Önmagában egy olyan előírás, ami adott esetben egy ajánlattevőnek kényelmetlen, vagy kellő rugalmasságot igényel, vagy plusz költséget jelent, ellenben technológiailag megvalósítható, és a piacon létezik, – sőt több ajánlattevő is képes teljesíteni – nem tesz egy előírást „indokolatlanul versenykorlátozóvá”.

Összefoglalva: Ahhoz, hogy egy műszaki minimumkövetelményt „indokolatlanul versenykorlátozóknak” lehessen tekinteni, mind a két fogalmi elemet, azaz mind az indokolatlanságot, mind a versenykorlátozást bizonyítani kell a kérelmezőnek. Az ajánlatkérő a fentiekben bemutatta, hogy a kérelmező egyik elvárásnak sem tett eleget. A kérelmező csupán saját elképzelései alapján minősítette az ajánlatkérői oktatási tevékenységét, a verseny korlátozását pedig semmi tényszerűséggel nem támasztotta alá.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben megadta az objektív indokát az előírás szükségességének: az érintett két gyógyszertár egyedi gyógyszerkiadási tevékenységet is végez, azaz a nagyon speciális, külön engedéllyel kiadható, névre szóló, csak a kijelölt gyógyszertárban rendelkezésre álló egyedi gyógyszerrel való ellátási tevékenységet végez. Ez a két gyógyszertár nem csupán általános lakossági patikai feladatot lát el, hanem olyan gyógyszerkiadási feladatok is kapcsolódnak hozzá, amelyek betegellátás-szervezési és finanszírozási szempontból is érzékenyek. Az ajánlatkérő ezért nem kényelmi, hanem betegellátás-biztonsági okból korlátozza a telepítéssel járó működéskiesést a minimálisan szükséges időtartamra.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a „több mint száz patika esetében telepített és helyezett üzembe komissiózó robotot”. Ennek megfelelően megalapozottan kijelenthető, hogy állítása szerint felkészült és nagy gyakorlati tapasztalattal rendelkezik a komissiózó robotok telepítésében, üzembe helyezésében.

A kérelmező állításából az következik, hogy mivel több mint száz patika esetében végzett már telepítést, ezért nem okoz neki problémát az esetleges gyári hibás alkatrészek cseréje, azaz készlet, raktárkészlet biztosítása.

A kérelmező nem egyedi szoftverfejlesztést, programozást végez, hanem az általa telepíteni kívánt rendszer és az ajánlatkérőnél található szoftver kompatibilitásának megteremtése számára jól ismert, azaz egyik sem jelenthet új, ismeretlen elemet.

Az ajánlattevőknek már az ajánlat részeként be kell nyújtani pl.: a hálózati infrastruktúra leírását (ld. felhívás 2.1.4. pont 5. alpont l) pontja alatt) annak érdekében, hogy a felek beüzemelés során történő együttműködését megkönnyítsék, majd a szerződés megkötését (*ld. műszaki leírás telepítés, üzembe helyezés rész második bekezdése*) követően a nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott hálózati dokumentumok alapján meg kell terveznie a hálózatot a külső csatlakozási pont(ok)ig, melyet bemutat az ajánlatkérőnek. Azaz ezek a rendelkezések mind a felek szoros együttműködését szolgálják annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevőnek ne csak a hétvégi szerelés, beüzemelés időtartama álljon rendelkezésre, hanem a felek telepítésre, beüzemelésre megfelelően felkészülhessenek.

A teljesítési határidő 180 naptári nap és a műszaki követelmények már az ajánlati felhívás közzétételét követően ismertek. Ennél fogva a nyertes ajánlattevő részére kellő időtartam áll rendelkezésre ahhoz, hogy a teljesítésre megfelelően felkészüljön, azaz a gyakorlatban nem csak a zárvatartás ideje áll rendelkezésre, amikor esetlegesen felmerülő műszaki-szoftverproblémákat kell megoldani. Ilyen teljesítési határidő mellett a robotot akár saját helyiségében próba jelleggel összeállíthatja, a gyári hibás alkatrészeket kiszűrheti-utánrendelheti, az esetlegesen felmerülő szoftver integrációs problémákat is megoldhatja. A kórházi IT hálózatok működésének fennakadása nem a szállító felelősségi körébe tartozik, így

amiatt késedelme kizárt, az IT hálózatra való csatlakozás pedig már a fizikai telepítés megkezdését jóval megelőzően tesztelhető.

A kérelmező hivatkozott a kötbér jelentette kockázatra is. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy kötbér csak akkor terheli a kérelmezőt, ha olyan okból követ el szerződésszegést, amelyért felelős. Azaz, ha rajta kívül álló okra vezethető vissza a késedelmes teljesítés, azaz a szerződésszegés, úgy a kérelmezőt ezért kötbér nem terhelheti, késedelmét, szerződésszegését kimentheti. Az ajánlatkérő célja az, hogy a projekt megvalósulhasson, mert többek között az oktatás-képzéshez szüksége van erre az eszközre, ezért minden rendelkezésre álló eszközt (pl.: IT támogatást ügyeletben) a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsát, és a célja nem az, hogy a nyertes ajánlattevő lehetetlen helyzetbe kormányozza magát, és kötbérrel büntesse.

A másik oldalról nézve az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevő a rendelkezésre álló időtartamot még jobban kihasználhassa, elősegíti a teljesítés előkészítését azáltal, hogy már a helyiség kialakítását követően lehetőséget biztosít a leszállított részegységek, és tartozékok átmeneti tárolására a teljesítés helyszínén.

A hétvégi időablakban történő fizikai telepítés és üzembehelyezés célja nem a teljes kapacitás végleges feltöltése és nem is a teljes körű felhasználói készség azonnali elsajátítása, hanem a minimálisan szükséges induló működőképesség biztosítása. Ezt követi a külön meghatározott 5 munkanapos technikai próbaüzem és további 5 munkanapos gyógyszerész-szakmai próbaüzem, valamint a felhasználói betanítás, amelyet a nyertes ajánlattevő tulajdonképpen a mechanikai összeszerelést és minimális betöltést követően köteles elvégezni.

Erre figyelemmel nem helytálló a kérelmező azon értelmezése, mely szerint „betárolás ezen időpontig teljesen értelmetlen és indokolatlan, a gyógyszerertári személyzet általi gyógyszerkiadás betanítás hiányában nem tud biztosított lenni.” Magyarán az ajánlatkérő előírása pontosan azt kívánja biztosítani, hogy a gyógyszerertár hétvégi zárvatartását követő nyitvatartási idejében már ne folyhasson aktív, folyamatos szerelési munka az officinaterben, és gyógyszerertár belső tereiben, mivel az a gyógyszerertári személyzet napi munkáját akadályozná.

A gyógyszerellátás biztonsága, a közellátás igénye, a betegek folyamatos ellátása szükségszerű és jogos indok arra nézve, hogy a telepítés, az üzembe helyezés és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltése kizárólagosan a zárvatartás időtartama alatt megtörténjen.

Összefoglalva: Kérelmező e kérelmi elem tekintetében is csak szubjektív, feltételezett scenáriókra vonatkozó megállapításokat tett. Kérelmező e kérelmi elem tekintetében sem támasztotta alá sem azt, hogy a versenyt miképpen korlátozná az ajánlatkérői előírás, sem azt, hogy ezen előírás az ajánlatkérő speciális működésére tekintet nélkül indokolatlan volna. A kérelmi elemben történt említésen túl az indoklásában egyáltalán nem tért ki arra, hogy az ajánlatkérői előírás konkrétan miként különbözteti meg vagy hozza különböző teljesítési helyzetbe a piaci szereplőket, vagyis az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód sérelmére.

15. A kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmi elemét az 2026. április 10. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében nem terjesztette elő, ezért ezen kérelmi elem esetében nem irányadó az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja szerinti tudomásszerzés, valamint az innentől számított, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányadó Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő.

Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2026. április 22. napja, ezért az erre a kérelmi elemre vonatkozó jogorvoslati kérelem benyújtási határideje a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti az ajánlattételi határidőt megelőző ötödik nap volt, figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése által hivatkozott (3) és (4) bekezdés jelen esetben nem irányadó.

A kérelmező 3. kérelmi elemét (vezeték nélküli kommunikáció (wifi adatkapcsolat) 2026. április 19. napján terjesztette elő, azaz az ajánlattételi határidőt megelőző harmadik napon.

A fentiekre figyelemmel a kérelmező 3. kérelem eleme elkésett, ezért kérte annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

16. Az ajánlatkérő a harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében érdemben a következőket adta elő.

A műszaki leírás alapján:

- külső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna tekintetében az Ajánlatkérő strukturált kábeles megoldást ír elő, szabványos RJ45 csatlakozási ponttal.

- a belső kommunikáció tekintetében ugyanakkor a megajánlott eszköz strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldást is alkalmazhat; az ajánlattevőnek csupán meg kell adnia, hogy melyik megoldást használja.

A műszaki leírás ezt követően külön, feltételes szabályként rögzíti, hogy amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz a belső kommunikációban, akkor annak meg kell felelnie a 802.11ac vagy újabb protokollnak, kizárólag 5 GHz sávon, továbbá biztosítania kell legalább WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítást.

Ebből egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérő nem általános jelleggel, nem minden ajánlati konstrukcióra írta elő a Wi-Fi 5 infrastruktúrát, és nem zárta ki a strukturált kábeles belső kommunikációt. Éppen ellenkezőleg: a műszaki leírás szövege szerint a strukturált kábeles belső megoldás kifejezetten elfogadott opció.

Az ajánlatkérő oldaláról az sem tekinthető önkényesnek, hogy vezeték nélküli alkalmazás esetére korszerűbb szabványt ír elő. A Cisco hivatalos ismertetése szerint az 802.11ac az 5 GHz sávban nagyobb adatátviteli sebességet, nagyobb sáv szélességet és kedvezőbb interferenciakezelést biztosít, ami egy zárt, üzembiztos belső kommunikációs környezetben ésszerű műszaki minimumként szolgálhat. Ennek elmaradása komoly működési (biztonsági, teljesítménybeli és stabilitási) kockázattal jár:

1. Elavult biztonsági protokollok (Súlyos biztonsági kockázat):

- a) A WPA3 teljes hiánya
- b) A régebbi szabványok korszakában a WPA2 titkosítás volt a norma. Bár a WPA2-PSK még mindig elterjedt, ma már ismert sebezhetőségekkel rendelkezik.

2. Extrém sáv szélesség-túlszűfoltosság (Interferencia kockázat):

- a) A 2,4 GHz-es sávban mindössze 3 egymást nem átfedő (nem zavaró) csatorna létezik.
- b) A 2,4 GHz-es sáv hihetetlenül telített. Nemcsak a szomszéd Wi-Fi hálózatok küzdenek itt a helyért, hanem rengeteg egyéb eszköz is ezt használja: Bluetooth eszközök, vezeték nélküli egerek/billentyűzetek, mikrohullámú sütők, okosotthon (IoT) eszközök stb.
- c) Mivel a régebbi szabványok nem képesek hatékonyan osztozni a csatornákon, szinte lehetetlen olyan csatornát találni, amit ne zavarja valami. Ez folyamatos adatcsomag-vesztéshez és a hálózat instabilitásához vezet.

A műszaki leírás alapján a strukturált kábeles belső kommunikáció kifejezetten elfogadott, így nem kötelező a Wi-Fi 5 infrastruktúra alkalmazása. A 802.11ac vagy újabb szabvány és a fejlett titkosítás feltételes előírása kizárólag a vezeték nélküli megoldás választása esetén műszakilag indokolt, mivel a régebbi technológiák súlyos biztonsági, teljesítménybeli és stabilitási biztonsági és interferencia-kockázatot jelentenek.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy - amennyiben nem minősül elkésettnek - mint megalapozatlant utasítsa el a 3. kérelmi elemet, mivel az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 58. § (3) bekezdését, sem 2. § szerinti esélyegyenlőségre, egyenlő bánásmódra, valamint arányosságra vonatkozó alapelveket.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbizottság D.675/14/2024., D.41/16/2013. és D.35/24/2022. iktatószámú határozatában foglaltakra.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján levezette, hogy számára mind az átlátszó oldalfal előírás, mind pedig a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltés esetében előírt időtartam szükséges és indokolt követelmények. Az előzetes piaci konzultációk és az ajánlattételi határidő lejártát követően ismertté vált ajánlatok tartalma alapján megállapítható, hogy az érintett piacon jelen lévő több gazdasági szereplő az előírt követelménynek képes megfelelni.

Fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. április 19-én hatályos eljárásjogi, míg a közbizottsági eljárás megindításának napján, 2026. március 18. napján hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati eljárás során.

18. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbizottságról és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

II. FEJEZET Általános szabályok 42. cikk Műszaki leírás

(1) A VII. melléklet 1. pontjában meghatározott műszaki leírást fel kell tüntetni a közbizottsági dokumentációban. A műszaki leírás meg határozza az építési beruházás, a szolgáltatás vagy az áru kívánt tulajdonságait.

E tulajdonságok utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának, illetve nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy az életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, még akkor is, ha ezek a tényezők nem képezik a szerződés lényegét, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A műszaki leírás meghatározhatja továbbá, hogy szükség lesz-e a szellemi tulajdon-jogok átruházására. Minden olyan beszerzés esetében, amelyet természetes személyek – akár a nagyközönség, akár az ajánlatkérő szerv alkalmazottai – általi felhasználásra szánnak, a megfelelően indokolt esetektől eltekintve a műszaki leírást úgy kell megállapítani, hogy az figyelembe vegye a fogyatékkal élő személyek számára való hozzáférhetőség és a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás szempontjait.

(2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbizottság során.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbizottsági eljárás során.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdés alapján

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbizottság tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdés szerint a műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

19. A Kbt. indokolása rögzíti, hogy a törvény 58. §-a arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket, hogy az ajánlatkérő hogyan köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy előzetes tájékoztatóban a közbeszerzés tárgyát, azaz annak az árunak, szolgáltatásnak, vagy építési beruházásnak a leírását, amelynek megrendelése érdekében szerződést kíván kötni. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy előzetes tájékoztatóban köteles közzétenni a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározását. Habár a részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza, a felhívásban meg kell jelennie az elvégzendő feladatoknak és lényeges paramétereknek, amelyek egyértelműen lehetővé teszik az ajánlattevő számára az elvégzendő munkák körének, illetve annak megítélését, hogy tud-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

20. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban (2025. május 29.) az alábbiakat is ismerteti.

„A közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszának nulladik lépése a beszerzési igény keletkezése és annak ajánlatkérő általi pontos meghatározása. A beszerzési igénnyel szorosan összefügg a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a közbeszerzési dokumentumokban meghatároznia a beszerzés tárgyát, illetve biztosítani a közbeszerzésben való minél szélesebb körű versenyt, a Kbt. alapelveinek figyelembevételével.

2. Piacismereti kérdések - több potenciális ajánlattevő képes-e a beszerzés tárgyát teljesíteni vagy kizárólag egy meghatározott szervezet, amennyiben több ajánlattevő is képes teljesíteni,

akkor egy adott, speciális beszerzési igény mennyiben szűkíti a versenyt, ajánlatkérő mit tud tenni a minél szélesebb körű, esélyegyenlőségen alapuló verseny érdekében;”

21. Az Európai Unió irányelve kimondja, hogy a műszaki leírásnak az ajánlatkérő által igényelt árura vonatkozó jellemzőket kell meghatározni. A műszaki specifikáció tehát az ajánlatkérő igényéből indul ki. Különösen fontos, hogy az ajánlatkérő határozza meg a szükséges jellemzőket, a műszaki leírásnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek arányosnak kell lenniük és azok nem eredményezhetnek indokolatlan versenykorlátozást.

22. A Kbt. a fentiekre tekintettel akként rendelkezik, hogy a közbeszerzés tárgyának, műszaki tartalmának és a beszerzési igénynek a meghatározása főszabály szerint az ajánlatkérő feladata és jogosultsága. Az ajánlatkérőnek ugyanakkor kötelessége, hogy a beszerzési igényét a kógens jogszabályi rendelkezésekre tekintettel határozzák meg, így a Kbt. tételes jogszabályi rendelkezései mellett a közbeszerzési alapelveknek (különösen az egyenlő bánásmód, verseny tisztasága, arányosság és versenysemlegesség követelményeinek) is meg kell felelnie az ajánlatkérő előírásainak.

23. A műszaki leírás azon előírások összessége, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya úgy írható le, hogy megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Ez a rendelkezés közvetlenül összekapcsolja az ajánlatkérő rendeltetési igényét, a beszerzési szükségletet és a műszaki tartalom meghatározását.

24. A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében az ajánlatkérő beszerzési igénye önmagában nem vitatható, az ajánlatkérő dönti el, hogy mit kíván beszerezni, azt milyen célra kívánja használni, ennek érdekében milyen funkcionális és műszaki paramétereket tart szükségesnek, illetve ehhez milyen minőségi követelményeket ír elő. Mindemellett ugyanakkor a jogorvoslati eljárás tárgya lehet, hogy annak közbeszerzési megjelenítése megfelel-e a jogszabályoknak. A Döntőbizottság csak azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő előírása objektíven indokolható-e, arányos-e, nem sérti-e a verseny tisztaságát, illetve nem vezet-e indokolatlan piacsűkítéshez.

25. Az első jogorvoslati kérelemi elem szerint indokolatlan és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütköző, hogy az ajánlatkérő előírta „Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó”.

26. A fent idézett vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a Döntőbizottság csak azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő előírás objektíven indokolható-e, arányos-e, illetve nem sérti-e a verseny tisztaságát, nem vezet-e indokolatlan piacsűkítéshez.

27. A Döntőbizottság a vizsgálatához elsőként a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Szegedi Tudományegyetem, a beszerzés tárgyát gyógyszerárak által használt kommissiózó robotok képzik. Az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy „Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó”.

28. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak az ajánlatkérő beszerzési igényét kell leképezniük, a műszaki leírásnak a rendeltetésszerű használatból kell kiindulnia és a verseny tisztaságának védelme nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek le kell mondania valós szakmai igényeiről.

29. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem gyógyszerár, illetve gyógyszerári tevékenységet lát el, hanem tudományegyetem, ami azt jelenti, hogy egy olyan széleskörű felsőoktatási intézmény, amely a természettudományi alaptudományok mellett számos szakterületen folytat képzést, továbbképzést és végez tudományos kutatómunkát. Feladata nemcsak az oktatás, hanem a tudományos kutatás és a tudósokképzése mellett olyan gyakorlati szakemberek képzése is, akik adott esetben a betegellátás területén dolgoznak, különböző munkakörökben.

30. A fentiek rögzítése elengedhetetlen kiindulópontja az ajánlatkérő beszerzési igényének megítélése során. Az ajánlatkérő ugyanis elsődlegesen és fő feladatákként tudományos, oktató tevékenységet végez és ennek keretében, ehhez kapcsolódóan lát el gyógyító, betegellátó tevékenységet.

31. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a komissiózó robot transzparens oldalfallal történő szállításának követelménye a beszerzés tárgyának rendeltetészerű használatához akként kapcsolódik, hogy az egy oktatás során használt szemléltetőeszköz, amellyel, hogy egyben a tényleges betegellátásban vesz részt.

32. Az ajánlatkérő egyértelműen megindokolta az előzetes vitarendezési eljárás során és a jogorvoslati eljárás során is, hogy a hosszanti oldali átlátszó felület kialakítása nem önkényes, kifejezetten az oktatási tevékenysége érdekében van arra szükség. A Döntőbizottság számára sem ismeretlen, hogy oktatási feladatok ellátása érdekében a tevékenységet bemutató szemléltetőeszközök átalakított módon kerülnek kialakításra, így beszerzésre annak érdekében, hogy a hallgatók számára szemléletesebben jeleníthessék meg az adott tevékenységet.

33. Az ajánlatkérő maga jogosult meghatározni az oktatási tevékenységét, módszerét, megválasztani az annak során alkalmazott szemléltetőeszközöket. A beszerzési szükséglet meghatározása, a beszerzés tárgyának kijelölése, a műszaki-szakmai tartalom meghatározása alapvetően az ajánlatkérő autonóm döntési körébe tartozik, amelyet sem a kérelmező, sem a Döntőbizottság nem írhat felül, kizárólag jogszerűségi szempontból vizsgálhat.

34. A Döntőbizottság arra is kitér, hogy a komissiózó robot átlátszó fala a szemléltetés célját szolgálja, tehát az nem önkényes és indokolatlan.

35. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le a Kbt. 28. § (4) bekezdés alapján EKR000136792026 számon a közbeszerzési eljárás előkészítése és a gazdasági szereplők tájékoztatása érdekében.

36. Az ajánlatkérő továbbá már a felhívás 2. 1. pontjában közölte, hogy „a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása szükségessé tette, úgy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való konkrét hivatkozás, utalás alkalmazása kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően „az azzal egyenértékű” teljesítést is elfogadja.”

37. Az egyenértékűség az azonos műszaki, technikai kialakítás esetén merül fel különböző típusú, márkájú termékek vonatkozásában. Az átlátszó kialakítás és a monitoros megjelenítés

nem azonos technikai megoldást jelent és az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt didaktikai demonstrációs eszközről az ajánlatkérő jogosult dönteni.

38. A kérelmező sem hivatkozott arra, hogy csupán egyetlen gazdálkodó szervezet képes az átlátszó oldalfal követelményét teljesíteni.

39. A közbeszerzési eljárás során két ajánlat is érkezett az ajánlattételi határidőre, amelyek a kommisszió robotot az ajánlatkérő által kért átlátszó hosszanti oldalfallal ajánlották meg. Az ajánlattételi határidőre beérkezett két ajánlat két különböző gyártó termékét ajánlotta meg.

40. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekből következően az esélyegyenlőséget sértő, a versenyt szűkítő előírásról nem lehet szó.

41. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a két beérkezett ajánlat ajánlattevője a KLIMEX Medical Kft. és a Delta Technologies Zrt. nyilvánosan elérhető szakmai profilja és referenciái alapján nem azonosítható a piaci jelenlét vagy korábbi teljesítés a gyógyszerügyi kommisszió robotok területén, tehát a valóságban nem szereplői ezen eszközök piacának.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban szabályozott előírásait vitatta, nem a beérkezett ajánlatokat. A beérkezett ajánlatok vizsgálata az ajánlatkérő elvitathatatlan joga és kötelezettsége, és azokkal kapcsolatban még nem hozott döntést. Önmagában az, hogy egy gazdasági szereplő korábban nem volt az adott piac szereplője nem zárja ki, hogy teljesíteni tudja az ajánlatkérő előírásait és nem támasztja alá a kérelmező azon vélelmét, hogy az ajánlatkérő előírása a versenyt korlátozza.

43. Az ajánlatkérő előírása továbbá attól nem válik jogsértővé, hogy a kérelmező által megkeresett gyártó nem vállalja az általa gyártott termék transzparens oldalfallal történő elkészítését.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta alaposnak a kérelmező első jogorvoslati kérelmi eleme körében előadottakat, ezért annak elutasításáról döntött.

45. A második jogorvoslati kérelmi elemmel azt kifogásolta a kérelmező, hogy a telepítés, üzembe helyezés és részleges betöltést péntek délután 15 óra és hétfő reggel 7 óra között kérte elvégezni az ajánlatkérő.

46. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a Műszaki leírásban előírta:

Telepítés, üzembehelyezés:

„A szerződéskötést követő 30 (harminc) napon belül tartott helyszíni bejárás és a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsájtott alaprajz alapján a nyertes ajánlattevőnek javaslatot kell tennie a helyiségek építészeti, épületgépészeti és épületvillamossági kialakításának, valamint az informatikai csatlakozási pontok tervezése és kivitelezése vonatkozásában annak érdekében, hogy az Eszköz telepíthető, üzembe helyezhető és működtethető legyen.

A nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott hálózati dokumentumok alapján megtervezi a hálózatot a külső csatlakozási pont(ok)ig, melyet bemutat az Ajánlatkérőnek. Az Ajánlatkérő informatikai szempontból a bemutatott tervet véleményezi, melyet hiba, hiányosság esetében a nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő észrevételei alapján javít. A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő jóváhagyása alapján kezdi meg az Eszköz telepítését.”

„Az Eszköz telepítéséhez, üzembehelyezéséhez és működtetéséhez szükséges infrastruktúrát a fentiek szerint rögzített jegyzőkönyv alapján (helyiség építészeti, épületgépészeti, épületvillamossági, informatikai csatlakozási pontok kialakítás) Ajánlatkérő biztosítja. Ajánlatkérőnek a kialakítási, átalakítási munkálatokat olyan időtartamon belül elvégeznie, hogy azok a nyertes ajánlattevő a szerződésszerű, határidőben való teljesítését ne akadályozzák.

A telepítéshez, üzembehelyezéshez, és működtetéshez szükséges műszaki feltételek teljesüléséről Ajánlatkérő nyilatkozik a nyertes ajánlattevő felé. Az elvégzett kialakítási, átalakítási munkálatokat követően a felek ismételt bejárást tartanak, melyen ellenőrzik, hogy az Ajánlatkérő által kialakított, átalakított helyiségek megfelelőek-e az Eszköz telepítéséhez, üzembehelyezéséhez és működtetéséhez.”

„A telepítést, üzembehelyezést, és az Eszköz gyógyszerekkel való részleges betöltését az Ajánlatkérő által kijelölt, és a fenti eljárás szerint kialakított helyiségben kell elvégezni, az Eszköz teljesítési helyre történő szállítását (lásd ideiglenes tárolás rendelkezéseit) követően péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, gyógyszerár zárva tartás ideje alatt. Ajánlatkérő részleges betöltés alatt a telepített Eszköz teljes kapacitása 10%-ának megfelelő számú, a hétfő reggel 7:00 órai nyitásra azonnal szükséges doboz betárolását, betöltését érti.”

47. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett be, és ezek közül három ajánlattevő vállalta, hogy eleget tesz az ajánlatkérő előírásának. Az ajánlattevők egyenlő eséllyel, egyenlő bánásmód mellett teheték meg az ajánlataikat, a verseny biztosított volt.

48. Emellett a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a gyógyszertárak tevékenységét jogszabály szabályozza, az nem pusztán az ajánlatkérő önkényes döntése alapján került meghatározásra.

49. Az egyetemi orvosképzés szolgálatában álló és egy orvosi egyetemhez tartozó egészségügyi intézmény működéséhez jogszabály által kötelezően kapcsolódik egy gyógyszertár.

50. Az ilyen klinikai gyógyszertárakra vonatkozó nyitvatartási és szolgálati kötelezettséget konkrétan a közforgalmú, fiók- és kézi gyógyszertárak, továbbá intézeti gyógyszertárak működési, szolgálati és nyilvántartási rendjéről szóló 41/2007. (IX. 19.) EüM rendelet 14. § (3) bekezdése szabályozza. A rendelet kimondja, hogy az intézeti gyógyszertár szolgálati rendjének azonosnak kell lennie a fekvőbeteg-gyógyintézet (klinika/kórház) működési rendjével. Mivel a klinikai betegellátás 24 órás, a gyógyszertárnak is folyamatosan (normál nyitva tartással, ügyelettel vagy készenléttel) biztosítania kell a működést. Ha a klinikai gyógyszertár lakossági gyógyszerkiadást is végez, a törvény előírja, hogy a nyitvatartást a járóbeteg-ellátás (szakrendelések) rendjéhez kell igazítani, és a nyitvatartás alatt műszakonként legalább egy gyógyszerészt és egy asszisztenst kötelező biztosítani.

51. A működés jogi kereteit és a kötelezettség megszegésének szankcióit a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól 2006. évi XCVIII. törvény (Gyftv.) szabályozza. A gyógyszertár a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (NNGYK) által kiadott működési engedélyben rögzített szolgálati rend szerint köteles nyitva tartani. Az ettől való engedély nélküli eltérés a működési engedély visszavonását vagy bírságot vonhat maga után.

52. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő által megadott időkeret nem kellően rugalmas, azonban az ajánlatkérő számára jogszabályi rendelkezések írják elő a működésére vonatkozó szabályokat.

53. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a folyamatos lakossági gyógyszerellátás mellett egyedi gyógyszerkiadási tevékenységet is végez, amelyre tekintettel szintén szükséges, hogy a kommisszió robot telepítése csak a minimálisan szükséges időtartamot vegye igénybe.

54. Mindezekből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő előírása nem önkényes, hiszen az a beszerzés tárgyához ténylegesen kapcsolódik és az ajánlatkérő számára jogszabály írja elő a feladatellátás kereteit.

55. A műszaki leírásból idézett ajánlatkérői előírásokból az tűnik ki, hogy a szerződés teljesítésének időtartama összesen 180 naptári nap és az ajánlatkérő minden feltételt biztosítani akar a szerződés majdani eredményes teljesítéséhez. Annak érdekében, hogy a leendő nyertes ajánlattevő elő tudjon készülni a helyszínen a feladat végrehajtására, a szerződéskötést követő 30 napon belül helyszíni bejárásra kerül sor, az ajánlatkérő a helyiség kialakítás megvalósítását követően értesíti a nyertes ajánlattevőt, a leszállításra került eszköz átmeneti tárolására lehetőséget biztosít a telepítés helyszínén, így mindössze az összeállításra és a beüzemelésre kerül sor a hétvégi zárva tartás alatt.

56. Ebből következően a kérelmező által megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 2. § (2) bekezdésben rögzített esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és arányosság követelményének sérelme, illetve a Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.

57. A harmadik jogorvoslati kérelmi elemben azt adta elő a kérelmező, hogy a vezeték nélküli kommunikáció (wifi adatkapcsolat) műszaki leírásban szabályozott követelményei indokolatlanul szűkítik a versenyt, ezzel sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § alapvető követelményeit.

58. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján a Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását a harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között.

A Kbt. 148. § (1)-(3), (5) és (10) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő

döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

59. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez objektív és szubjektív jogvesztő határidőt határozott meg a kérelem előterjesztésére jogosultak számára és ezen határidők elmulasztásához a Kbt. 148. § (10) bekezdése fűzi a jogvesztés objektív jogkövetkezményét.

60. A Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig jogosult jogorvoslati kérelem előterjesztésére az a gazdasági szereplő, akinek jogát, jogos érdekét sérti az ajánlatkérő előírása.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a harmadik jogorvoslati kérelmi elemben ismertetett vélt jogsértést és megállapította, hogy a kérelmező 2026. április 10. napján az ajánlatérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelme nem terjedt ki a vezeték nélküli kommunikáció (wifi adatkapcsolat) műszaki leírásban kifogásolt szabályozására. Ebből következően a harmadik kérelmi elem tekintetében nem következhet be a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti törvényi vélelem.

62. Az előzetes vitarendezési eljárás jogintézményének jogszabályi célja a jogorvoslati eljárás elkerülése, hogy az ajánlatkérő maga tudja orvosolni a közbeszerzési eljárás során esetlegesen felmerülő hibát. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy a kérelmező valamennyi vélt jogsérelmet előadjon az előzetes vitarendezési kérelemben. A Kbt. 148. § (7) bekezdés által szabályozott, a jogsértés tudomásra jutásának törvényi vélelme csak akkor és azon vélt jogsértések tekintetében következik be, amelyeket a kérelmező ismertet az előzetes vitarendezési kérelmében, hiszen az ajánlatkérő csak az ismertetett vélt jogsértések tekintetében kerül abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésére álló jogi eszközök alkalmazásával biztosítsa a jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul megfelelő közbeszerzési eljárás lefolytatását.

63. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (5) bekezdés által szabályozott eset szerint, az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig állt nyitva a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében a törvényi határidő a jogorvoslati kérelme előterjesztésére.

64. A tényállásban foglaltak szerint a vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidő időpontja 2026. április 22. napja volt, tehát a jogorvoslati kérelem előterjesztésére 2026. április 17. napjáig állt fenn jogszerű lehetősége a kérelmezőnek minden olyan kérdésben, amely tekintetben előzetes vitarendezési kérelemmel nem élt az ajánlatkérőnél.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik jogorvoslati kérelmi elem a jogszabály által biztosított határidőn túl, elkésetten került előterjesztésre a Döntőbizottságnál 2026. április 19. napján.

66. A jogorvoslati határidő 2026. április 17. napjáig állt nyitva, addig nyújthatta be jogszerűen a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál a harmadik jogorvoslati kérelmi elem miatt. A 2026. április 19-én előterjesztett harmadik jogorvoslati kérelmi elem elkésett, mivel a Kbt. 148. § (10) bekezdés azt is kimondja, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztő következménnyel jár.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

67. A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő árándokolás-kérésében foglaltaknak nem tett eleget teljeskörűen, az ajánlatkérő által megnevezett költségelemek az árándokolásban bemutatásra kerültek, valamint az objektív alátámasztás alapját képező dokumentumok csatolásra kerültek. Az üzleti titok fennállására tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmét vélelmekre alapította, amelyeket nem támasztott alá, ellenben a nyertes ajánlattevő árándokolásából és annak mellékleteiből a felmerülő kérdésekre a válasz kiolvasható.

68. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, míg az elkésett hatodik és hetedik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

69. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 464.229.-Ft, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 485.082.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében megszüntette, ezért a Közbeszerzési

Hatóságnak 316.437.- Ft, azaz háromszáztizenhatezernégyszáztizenhét forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

70. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. június 18.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** elektronikus úton

1. Kérelmező
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága