



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.91/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÉPÍT-TAKARÍT 2004 Bt.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sára Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Hamvasné Homonnai Emese
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Szabó Szandra
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Bihar Generál Építő Kft.
(Debrecen, Dorogi u. 5.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sütő Gyöngyi állami akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „DEK-1536_Markusovszky Kollégium menza felújítása,”
259.544.081.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001238882025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 18. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában EKR001238882025 azonosítószám alatt. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2025. augusztus 21-i számában 13262/2025. iktatószám alatt jelent meg. A felhívás két alkalommal került módosításra (KÉ-14192/2025 2025. szeptember 05., KÉ-14552/2025 2025. szeptember 12.). A közbeszerzési eljárás forrása: saját forrás.

2. Az eljárás iránt 12 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

II.2.) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1.) Elnevezés

DEK-1536_Markusovszky Kollégium menza felújítása

II.2.4.) A közbeszerzés mennyisége

Épületleírás, koncepció A Debreceni Egyetem tulajdonában lévő „Augusztá” étterem (menza) több mint 40 éves épületét szeretné felújítani, korszerűsíteni és külső teraszt kialakítani. Az épületegyüttes 3 részből áll: kollégium, tornacsarnok és az étterem, amiből a kivitelezés jelenleg csak az éttermet érinti. Funkcionális és formai kialakítás A.) Településképet érintő változások: - terasz kialakítása 1,50 m mély kiállású előtetővel (beépítésbe nem számít bele) - meglévő acél nyílászárók cseréje korszerű alumínium nyílászáróra (hőszigetelő üveggel) - az UNIVÁZ rendszerű épület külső szendvicspaneleire szerelt rendszerű Kerlit (kerámia) homlokzatburkolat készül. Terasz és előtető ismertetése: A menzát két helyről lehet a vendégeknek megközelíteni: az épület kollégiumi részéből és közvetlenül a külső térből a park felől. A megrendelő a park felőli (utólagosan készült) bejáratához szeretne egy külső fogyasztó teraszt, amely előtetővel lenne részben védett. Itt történne az újonnan létesülő kávézónak is a külső kiszolgálási lehetősége. A terasz aljzatbetonra készült fagyálló kerámiával burkolt kivitelben készülne el. Az előtető a meglévő sütőti keménymészke burkolat elé lenne kivitelezve acélszerkezetből. Az acélszelvényekből készült szerkezetet a falban lévő vasbetongerendákhoz kell rögzíteni illetve felül részben visszakötni. A pontos kialakításhoz statikai kiviteli terv készült. A szerkezet külső megjelenésében Kerlit kerámia burkolatú lesz. B.) Településképet nem érintő, nem építési engedélyköteles változások: - belső felújítások (festés, burkolás) - új konyhatechnológiai rendszer kiépítése - gépészeti és elektromos felújítások, korszerűsítések - az étterem fogyasztó területének csökkentésével kávézó rész kialakítása - az étterem fogyasztó területének csökkentésével kiszolgáló tér „öblös” kialakításúvá alakul át. Mennyiségi adatok: - Az ingatlan övezeti jele: K-Eü/2 - Beépítés jellege: szabadon álló - Megengedett beépítési %: 50% - Telek teljes területe: 79.999 m² - Alövezet területe: 12.820 m² - Meglévő és tervezett beépítés: 2840,2 m² (22,15% - megfelel) (a felújítással/kivitelezéssel érintett épület területe) - Meglévő és tervezett beépítési %: 22,15% < 50 % -> megfelel - Padlóburkolat beltéri 650 m² - Padlóburkolat kültéri 50 m² - Szárazépítés (gipszkarton válaszfal, álmennyezet): 220 m² - Belső felületképzés diszperziós festékkel: 1900 m² - Kábelfektetés 0,8m mély kábelárokban: 200 m - Csatlakozási teljesítmény: 3*500 A, 345 kVA. Felhívjuk ezen felül az Ajánlattevő figyelmét, hogy a

kiadott dokumentációban foglaltak megismerése, illetve az árazatlan költségvetésben lévő függvények, hivatkozások ellenőrzése, és azok megfelelően való alkalmazása az Ajánlattevő felelőssége és kötelessége. A további műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen nevesített típusnév, márkanev stb. csupán a pontos behatárolást szolgálja. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja.

II.2.5.) Értékelési szempontok

Az M.1.1.) alk. köv. szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata(min. 0 hó, max. 24 hó) Súlyszám: 8

Az M.1.2.) alk. köv. szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata(min. 0 hó, max. 24 hó) Súlyszám: 8

Az M.1.3.) alk. köv. szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata(min. 0 hó, max. 24 hó) Súlyszám: 8

A 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap) Súlyszám: 6

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft) Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama 8 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

Ajánlatkérő helyszíni bejárást is tartott.

II.2.13) További információ

Csak a teljes részre tehető ajánlat. Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, két tizedesjegy pontossággal. Az értékelési szempontok és módszerek: Ár kritérium: Fordított arányosítás; Minőségi kritérium: két szélső érték közötti arányosítás.

VI.3.9.)

További információk

14. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bek-re az ajánlatok bírálatát - ideértve annak aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

5. A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő 2025. 09. 09. napján első alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, melynek nyomán 2025. 09. 09. napján módosításra került a felhívás és a dokumentáció /árazatlan költségvetés/.

4. A módosított ajánlattételi határidőre – 2025. szeptember 19. 11.00 óra – 6 darab ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Épít-Takarít 2004 Bt. (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 343 750 000 000

Ajánlattevő neve: TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 413 380 000

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 244 504 755

Ajánlattevő neve: UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 655 857 455

Ajánlattevő neve: STABIL MÉRNÖKI IRODA, Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 379 908 125

Ajánlattevő neve: Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Nettó ajánlati ár + 10 % tartalékkerettel (Ft): 318 535 253

5. Az ajánlatkérő 2026. január 6. napján küldte meg az ajánlattevők részére az EKR-en keresztül az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelyben az egyéb érdekelt Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát hirdette ki nyertesként, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatnak pedig a kérelmező Épít-Takarít 2004 Bt-t hirdette ki.

6. A kérelmező 2026. január 9. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kért időpontban, azaz 2026. január 12. napján biztosította.

7. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2026. január 15. napján, melyben három kérelmi elemet terjesztett elő. A költségvetési tételek alapján az alábbiakat kifogásolta:

„Több költségvetési tétel tekintetében megállapítható, hogy a nyertes megajánlása nem teljes, az nem a kiírt műszaki tartalomra vonatkozik.

Az alkalmazott rezsióradíj nem felel meg az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Épkiv.) rendelkezéseinek.

Több tételre adott ajánlat aránytalanul alacsony volta felveti az egyenértékű termékre tett megajánlást, az egyenértékűség igazolása nélkül.”

8. Az ajánlatkérő 2026. január 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, illetve árindoklás kérést küldött ki az egyéb érdekelt részére az alábbiak szerint.

Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés:

„1.) Ajánlattevő az Árazott költségvetés, 0.1 Általános költségek, 1 Felvonulási létesítmények munkanem, 1.2 sorszámú Felvonulási létesítmények, organizáció. tétel anyag és díjköltségét megadta.

Felvonulási létesítmények, organizáció tételnek az alábbi költségei lehetnek:

- iroda, raktár konténer költségei,
- ideiglenes víz-, villany energia költségei,
- ideiglenes kerítés létesítés költségei,
- átadási dokumentáció készítés költségei,
- megvalósulási terv készítés költségei,
- őrzés-védelem költségei.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek szakmai indokokat tartalmazó tisztázó nyilatkozatukat benyújtani arra vonatkozóan, hogy a fenti tétel megállapítása során milyen költségekkel számolt. Amennyiben figyelembe vették a fentiekben felsoroltokat, de az Árazott költségvetés egy másik során kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy hol számoltak azokkal.

2.) Ajánlattevő az Árazott költségvetés, IV. Erősáramú munkák, 5. ELOSZTÓK munkanem esetén különböző tételek tekintetében azonos anyagegységárat adott meg.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek szakmai indokokat tartalmazó tisztázó nyilatkozatukat benyújtani arra vonatkozóan, hogy a különböző tételek tekintetében milyen okból került megadásra azonos anyagegységár.

3.) Ajánlattevő az Árazott költségvetés, IV. Erősáramú munkák, 6. LÁMPATESTEK munkanem esetén különböző tételek tekintetében azonos anyagegységárat adott meg.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek szakmai indokokat tartalmazó tisztázó nyilatkozatukat benyújtani arra vonatkozóan, hogy a különböző tételek tekintetében milyen okból került megadásra azonos anyagegységár.

4.) Ajánlattevő az Árazott költségvetés, III. Épületgépészeti munkák, 1 Fűtés, Hűtés, hőellátás munkanem esetén a Armacell Armaflex ACE Plus termékek vonatkozásában a megajánlott ár felvetheti az egyenértékű termékre történő ajánlattételt.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében nyilatkozni szíveskedjenek, amennyiben az Árazott költségvetés foglalt azonos típusú (Armacell Armaflex ACE Plus) termékeket ajánlott meg.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében, amennyiben a fenti tételek vonatkozásában Ajánlattevő egyenértékű terméket ajánlott az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumokat benyújtani szíveskedjenek.

5.) Ajánlattevő az Árazott költségvetés, III. Épületgépészeti munkák, 2 Szellőzés munkanem esetén AIRVENT, Akrikon gyártmányú termékek vonatkozásában a megajánlott ár felvetheti az egyenértékű termékre történő ajánlattételt.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében nyilatkozni szíveskedjenek, amennyiben az Árazott költségvetés foglalt azonos típusú (AIRVENT, Akrikon gyártmányú termékek) termékeket ajánlott meg.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében, amennyiben a fenti tételek vonatkozásában Ajánlattevő egyenértékű terméket ajánlott az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumokat benyújtani szíveskedjenek.

Árindoklás kérés:

„A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére is - Ajánlatkérő indoklást kér az árindokolás kötelező tartalmi elemeként arról, hogy milyen összegű *rezsióradíjjal számolt* Ajánlattevő az IV. Erősáramú munkák, a V. Gyengeáramú szerelési munkák és az VII. Elektromos energiaellátás munkanemek tekintetében.

Kérjük, hogy árándokolás keretében szíveskedjenek bemutatni, hogy a rezsióradíj kiszámításakor az egyes – a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben (Épkiv.) meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértékét (44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet), és amennyiben az ajánlatban alkalmazott rezsióradíj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmény fennállását.

Amennyiben Ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek.

Amennyiben Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

9. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást, felvilágosítást és az árándokolást határidőben teljesítette, a felvilágosítást és azok mellékleteit, illetve az árándokolást üzleti titokként töltötte fel, továbbá elkülönített dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokról. Az üzleti titokká nyilvánítást az alábbiak szerint indokolta:

„Amennyiben a Társaságunk árándoklásában, illetve hiánypótlásában szereplő információk – így különösen az árképzési metodikánkra, kalkulációs logikánkra, a beszállítóinkra vonatkozó nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adatok – nyilvánosságra kerülnének, illetve harmadik (illetéktelen) személyek, különösen versenytársaink számára hozzáférhetővé és megismerhetővé válnának, az Társaságunk üzleti érdekeit aránytalanul sértené és versenyelőnyünket veszélyeztetné. Ezáltal fennállna a veszélye annak, hogy az általunk hosszú évek tapasztalata alapján kialakított árképzési struktúra – amely versenyelőnyünket megalapozza – ellehetetlenül, piaci pozícióink gyengül, jövőbeni versenyhelyzetünk pedig hátrányosan alakul. Mindez pedig egyértelműen és nyilvánvalóan sérti a nyertes ajánlat benyújtásához fűződő jogos pénzügyi, gazdasági és üzleti érdekeinket. Valamennyi részletezett kalkuláció Társaságunk saját szellemi termékének tekinthető, amely üzleti működésünk sikeressége szempontjából alapvető jelentőséggel bír. A fentiek mellett kétséget kizáróan reális és komoly veszélyt jelent, ha Társaságunk árképzéséhez és szakmai megoldásaihoz kapcsolódó adatai, akár csak részben is, a versenytársak birtokába kerülnek. A mesterséges intelligencia robbanásszerű fejlődése, valamint annak kiemelt szerepe az adatelemzés területén azt eredményezi, hogy ma már minden adat – sőt az egyes adatpontok és azok összefüggései – részletesen elemezhető. Ennek következtében az árképzésünk elemei, mint egységes adathalmaz, akár annak csak bizonyos részletei alapján laikusok számára is komoly következtetések vonhatók le Társaságunk működésére, üzletpolitikájára, döntéshozatali folyamataira. Mindezen információk birtokában modellezhető Társaságunk teljes belső működése: erősségeink, fejlesztendő területeink, üzleti és döntéshozatali mechanizmusaink. Mindezek alapján pedig képesek lehetnek előre jelezni, hogyan reagálunk majd jövőbeli piaci változásokra, és milyen döntéseket hozunk. Amennyiben a versenytársaink ilyen módon előre láthatják üzleti döntéseinket és árstratégiánkat, az jelentős versenyhátrányt okoz Társaságunk számára. Mindez piacvesztéshez, végső soron pedig működésünk ellehetetlenüléséhez vezethet. Meg kívánjuk jegyezni, hogy Társaságunk a jelen közbeszerzési eljárással érintett földrajzi térségben hosszú idő óta folytat eredményes üzleti tevékenysége, mely során versenyelőnyét is sikerrel használja ki és eddig működését stabil, eredményes piaci jelenlét jellemzi. Árképzési rendszerün olyan komplex műszaki, gazdasági és szervezési ismereteken nyugszik, amelyek hosszú évek már korábban említett tapasztalaira épülnek, és amelyek – jogszabályi védelem alatt álló – vagyoni értékű tudásnak minősülnek. Ezek a tudáselemek Társaságunk sikeres üzleti működésének alapját képezik, ezért védelmük

kiemelt jelentőséggel bír. A tételes kimutatást tartalmazó dokumentumban az árképzésünk és a gazdasági tevékenységünkhöz kapcsolódó árgeneráló tények vagyoni értékkel bíró adatok szerepelnek, amelyek közvetlenül hatást gyakorolnak a cégünk működésére, fenntartására, valamint ez biztosítja a fejlődésünket is. Az üzleti titokká nyilvánított dokumentum, illetve benyújtott árajánlatok olyan információkat tartalmaznak, amelyek a piacon nem hozzáférhetőek, valamint azok megismerése a versenyképességünket jelentősen gyengítené. Valamennyi árajánlatot üzleti partnereink kizárólag és speciálisan cégünkre szabva állítják össze, azok a piaci árakhoz képest jelentősen kedvezőbbek.”

10. Az ajánlatkérő határidőben, 2026. január 26. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, a vitarendezésben foglaltakra tekintettel az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést, illetve a 2. kérelmi elem vonatkozásában árindokolást intézett a Bihar Generál Építő Kft. (székhely: 4030 Debrecen, Hárs utca 25., adószám: 25732902-2-09) Ajánlattevő felé. Kérelmező a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és a kérelemben foglaltakat elutasítja.

Ajánlatkérő részletes válasza a vitarendezésre:

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre, illetve az árindokolásra nyújtott nyilatkozatra tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata továbbra is maradéktalanul megfelel a közbeszerzési dokumentumban foglalt feltételeknek és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.

Az előzetes vitarendezési kérelemben leírt, Kérelmező által vélelmezett jogséremlerekre nyújtott Ajánlatkérő válasza a lentiekben kerül részletesen kifejtésre.

1. kérelmi elem: Több költségvetési tétel tekintetében megállapítható, hogy a nyertes megajánlása nem teljes, az nem a kiírt műszaki tartalomra vonatkozik.

1.1. Kérelmező álláspontja szerint Bihar Generál Építő Kft. az Árazott költségvetés, 0.1 Általános költségek, 1 Felvonulási létesítmények munkanem, 1.2 sorszámú Felvonulási létesítmények, organizáció. tétel anyag és díjköltségét nem teljesen adta meg.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, 2026. január 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a Bihar Generál Építő Kft. részére, aki hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést határidőben és megfelelően teljesítette. Bihar Generál Építő Kft. a felvilágosítást és azok mellékleteit üzleti titokként töltötte fel, továbbá elkülönített dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokról.

Bihar Generál Építő Kft. részletes nyilatkozatában, számítások bemutatásával és mellékelt dokumentumokkal alátámasztotta, hogy a valamennyi költségelemet figyelembe véve adta meg az árát.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata teljes, Kérelmező álláspontja szerint felmerülő költségek mindegyikével számolt, így a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek és az ajánlat érvényes.

1.2. Kérelmező álláspontja szerint Bihar Generál Építő Kft. az Árazott költségvetés, III. Épületgépészeti munkák, 3 Víz-, csatornaszerelés munkanem esetén 3.100-3.103 sorszámú tételek, illetve az Árazott költségvetés III. Épületgépészeti munkák, 4 Gázszerelés munkanem esetén 4.28-4.29 sorszámú tételek esetén csak elhelyezéssel számolt, gépek, berendezések költségével nem.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Árazatlan költségvetés III. Épületgépészeti munkák, 3 Víz-, csatornaszerelés munkanem esetén a 3.99 sorszámú tételnél, illetve az Árazott költségvetés, III. Épületgépészeti munkák, 4 Gázszerelés munkanem esetén

4.27 sorszámú tételnél egyértelműen jelezte, hogy az érintett fejezetek esetén a Konyhatechnológia által szállított szaniter berendezés esetén csak az elhelyezéssel kell számolni („*Fejezet tartalma: Konyhatechnológia által szállított szaniter berendezések CSAK ELHELYEZÉS*”).

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek és az ajánlat érvényes. a Kérelmező hiánypótlása alapján Ajánlatkérő úgy tekinti a fentiek tekintetében, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlatát Kérelmező is jogszerűnek és megfelelőnek fogadja el.

1.3. Kérelmező álláspontja szerint Bihar Generál Építő Kft. az Árazott költségvetés, IV. Erősáramú munkák, 5. ELOSZTÓK munkanem esetén, illetve az Árazott költségvetés, IV. Erősáramú munkák, 6. LÁMPATESTEK munkanem esetén különböző tételek tekintetében megadott azonos anyagegységárak nem megalapozottak.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, 2026. január 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a Bihar Generál Építő Kft. részére, aki hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést határidőben és megfelelően teljesítette. Bihar Generál Építő Kft. a felvilágosítást és azok mellékleteit üzleti titokként töltötte fel, továbbá elkülönített dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokról.

Bihar Generál Építő Kft. részletes nyilatkozatában, számítások bemutatásával és mellékelt dokumentumokkal alátámasztotta, hogy milyen szempontok figyelembevételével határozott meg azonos egységárakat.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata a kérelemben érintett tételek tekintetében szakmailag megalapozott, így a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek és az ajánlat érvényes.

Ajánlatkérő a fentiek kifejtett indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 1. kérelemben elutasítja.

2. kérelmi elem: Az alkalmazott rezsióradíj nem felel meg az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Épkiv.) rendelkezéseinek.

Kérelmező álláspontja szerint az erősáram, gyengeáram és elektromos energiaellátás munkanemek tekintetében kapcsán alkalmazott rezsióradíj a TERC normaidők alapján átlag 3800,- Ft vagyis e tételek tekintetében alkalmazott rezsióradíj nem felel meg az Épkiv. rendelkezéseinek. Továbbá kérelmében megfogalmazottak szerint ez felveti a Kbt. 72. § (4) bekezdés szerinti körülmények fennállásának vizsgálatát, a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti előírások betartását. Kérelmező álláspontja szerint Bihar Generál Építő Kft. ajánlata nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdésben foglaltaknak.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, 2026. január 19. napján árindokolást bocsátott ki a Bihar Generál Építő Kft. részére, aki árindokolást határidőben és megfelelően teljesítette. Bihar Generál Építő Kft. az árindokolást üzleti titokként töltötte fel, továbbá elkülönített dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokról.

Bihar Generál Építő Kft. részletes indokokkal és számítások bemutatásával alátámasztotta, hogy a IV. Erősáramú munkák, a V. Gyengeáramú szerelési munkák és az VII. Elektromos energiaellátás munkanemek tekintetében a rezsióradíj kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Bihar Generál Építő Kft. által benyújtott árindokolásban kifejtett levezetés gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, így elfogadásra került.

A benyújtott árendokolás alapján megállapítható, hogy a hivatkozott tételek esetében alkalmazott rezsióradíj megfelel az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Kormány rendelet rendelkezéseinek, valamint az építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletben foglaltaknak.

Ajánlatkérő a fentiek kifejtett indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 2. kérelemi elemet elutasítja.

3. kérelmi elem: Több tételre adott ajánlat aránytalanul alacsony volta felveti az egyenértékű termékre tett megajánlást, az egyenértékűség igazolása nélkül.

Kérelmező álláspontja az iratbetekintés során megtekintett árazott költségvetés egyes tételei tekintetében alkalmazott anyagár képzése felveti, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árának meghatározásakor egyenértékű termékkel kalkulálhatott, mivel a konkrét cikkszámra, típusra adott tételeknél megajánlott anyagárak jóval alacsonyabbak, mint a Kérelmező által az adott típusra bekért ajánlatokban foglalt árak.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, 2026. január 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a Bihar Generál Építő Kft. részére, aki hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést határidőben és megfelelően teljesítette. Bihar Generál Építő Kft. a felvilágosítást és azok mellékleteit üzleti titokként töltötte fel, továbbá elkülönített dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokról.

A Bihar Generál Építő Kft. nyilatkozott arról, hogy a jelen kérelmi elem részeként vitatott termékek tekintetében nem egyenértékű terméket ajánlott meg, amelyet mellékelt dokumentummal is alátámasztott. A nyilatkozat és a mellékelt dokumentum alapján megállapítható, hogy Bihar Generál Építő Kft. nem egyenértékű terméket, hanem Ajánlatkérő által meghatározott termékeket ajánlotta meg.

Ajánlatkérő a fentiek kifejtett indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 3. kérelemi elemet elutasítja.”

11. A kérelmező 2026. január 27. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérő az iratbetekintést a kért időpontban, azaz 2026. január 29. napján biztosította.

12. Az iratbetekintés alapján a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2026. február 3. napján, melyben előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt üzleti titok indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésének. Kérelmében az alábbiakat adta elő:

A kérelmező álláspontja szerint hiánypótlásra, felvilágosításra és kiegészítő árendokolásra adott válaszok tartalma az alábbi kérdésekre irányult:

- költségvetési tételek teljességének és elszámolásának igazolása,
- azonos egységárak szakmai indoklottsága,
- rezsióradíj jogszabályi megfelelése,
- egyenértékű termék megajánlásának hiánya.

E dokumentumok nem belső üzleti know-how feltárását, hanem az ajánlat érvényességének, megfelelőségének és elfogadhatóságának igazolását szolgálták.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján nem minősülhet üzleti titoknak az ajánlat azon része, amely:

- az ajánlat értékeléséhez,
- ellenőrizhetőségéhez,
- érvényességének megállapításához szükséges.

A nyertes ajánlattevő ennek ellenére a hiánypótlás, felvilágosítás és az árendokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, amely jogszerűtlen, figyelemmel arra is, hogy a szakmai

ajánlatot képező árazott teljes költségvetését a nyertes nem minősítette üzleti titoknak, annak teljes tartalma megismerhető volt.

Az üzleti titok intézménye nem használható az ajánlat érvényességének, megalapozottságának és jogszerűségének elzárására, kizárólag olyan adatok védhető, amelyek nyilvánosságra kerülése az ajánlattevőnek valós és aránytalan gazdasági sérelmet okozna.

A hiánypótlás célja nem az ajánlat módosítása vagy új üzleti tartalom közzéte, hanem az ajánlat ellenőrizhetőségének és érvényességének biztosítása.

Ennek megfelelően:

- a költségvetési tételek teljességére,
- az egységárak szakmai indoklására,
- a költségek elszámolási módjára vonatkozó hiánypótlási válasz nem kezelhető teljes egészében üzleti titokként.

Azaz nem minősülhet üzleti titoknak:

- a hiánypótlás érdemi tartalma,
- az árindoklás azon részei, amelyek az ár elfogadhatóságát igazolják,
- az egyenértékűség fennállására vagy hiányára vonatkozó nyilatkozat és műszaki igazolás.

A Kbt. 44. § (1)-(2) alapján

- nem az egész dokumentum, hanem konkrét adatok minősíthetők üzleti titoknak;
- az ajánlattevőnek tételesen és okszerűen kell igazolnia, hogy az adott adat nyilvánosságra kerülése konkrét és aránytalan érdeksérelmet okozna.

Az ajánlattevő indoklása ezzel szemben a teljes hiánypótlást, felvilágosítás adást és kiegészítő indoklásra adott választ egyetlen egységként kezeli, ami már önmagában ellentétes a Kbt. logikájával.

A bemutatott „érdeksérelme” nem konkrét, hanem általános, az abban szereplő sérelmek:

- „piaci pozíciók gyengülése”
- „üzleti érdekek aránytalan sérelme”
- „versenyelőny veszélyeztetése”

Ezek absztrakt, általános piaci kockázatok, nem pedig konkrét, az adott eljáráshoz kötődő érdeksérelmek.

A Kbt. viszont nem általános üzleti félelmeket, hanem eljárás-specifikus sérelmet vizsgál. Tehát nem derül ki az indoklásból az érdeksérelme és a nyilvánosságra hozatal következménye, valamint az, hogy az érdeksérelme miként realizálódik.

Ezen túl az indoklásban nem kerül konkrétan bemutatásra az ok-okozati összefüggés az üzleti titok nyilvánosságra kerülése és az ajánlattevő üzleti érdekeinek sérelme között.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő elmulasztott a vizsgálati kötelezettségének teljesítését.

Az ajánlatkérő az üzleti titokká nyilvánítást:

- nem vizsgálta érdemben,
- nem határozta el a védhető és nem védhető adatokat,
- nem biztosította az ellenőrizhetőség minimumát.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nem pusztán tudomásulvételi, hanem ellenőrzési kötelezettsége is van az üzleti titok jogszerűsége tekintetében. E kötelezettség elmulasztása eljárásjogi jogsértést valósít meg.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (3) bekezdését, amikor: a nyertes ajánlattevő által benyújtott

- hiánypótlási válaszokat,
- felvilágosításkérésre adott választ,

-a kiegészítő árandokolást és azok mellékleteit teljes egészében üzleti titokként elfogadta anélkül, hogy vizsgálta volna, hogy ezen iratok az ajánlat érvényességének, elfogadhatóságának és ellenőrizhetőségének igazolását szolgálják.

13. Az ajánlatkérő 2026. február 5. napján küldött ki hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést az egyéb érdekelt részére az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő által 2026. január 19. napján kiküldött hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést, illetve árandokolás kérést Ajánlattevő határidőben teljesítette, amely dokumentumokat üzleti titokként töltötte fel. Továbbá külön dokumentumban nyilatkozott az üzleti titokká nyilvánítás indokairól.

Ajánlattevő a benyújtott árandokolást, felvilágosítás nyújtást és a kapcsolódó mellékleteket teljes terjedelemben üzleti titokká nyilvánította, nem pedig meghatározott, adott információt vagy adatot. Az üzleti titok indokolása az általánosság szintjén került meghatározásra, nem került megfelelően alátámasztásra az aránytalan érdeksérelem.

Kérjük, hogy hiánypótlási felhívás keretén belül szíveskedjenek a benyújtott árandokolásra, felvilágosítás nyújtásra és a kapcsolódó mellékletekre vonatkozó üzleti titok indokolást kiegészíteni, oly módon az maradéktalanul megfeleljen a Kbt. 44. §-ban előírtaknak.

Kiegészítő indokolásban szíveskedjenek okszerű indokok mentén – mellőzve az általánosság szintjén történő megfogalmazásokat – kitérni azokra az okokra és körülményekre, amelyek részletesen alátámasztják, hogy Ajánlattevő számára miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet a benyújtott felvilágosítás nyújtásnak, árandokolásnak és a kapcsolódó mellékleteknek a nyilvánosságra hozatala. Továbbá szíveskedjenek igazolni az ok-okozati összefüggést az üzleti titok nyilvánosságra kerülése és Ajánlattevő üzleti érdekeinek sérelme között.

A fentiek hiányában kérjük, hogy az üzleti titokká nyilvánítást feloldani szíveskedjenek a dokumentumok megfelelő módon történő feltöltésével.”

14. A hiánypótlási felhívásra az egyéb érdekelt határidőben, 2026. február 9. napján benyújtotta válaszáat, melyben az üzleti titok indokolása kiegészítésre, továbbá az üzleti titokká nyilvánítás részlegesen feloldásra került, az árandokolás, illetve a felvilágosítás nyújtás üzleti titokkal nem érintett részei külön kivonatként kerültek csatolásra. Feloldotta a titkosságot a felvilágosítás kérésre adott szakmai válaszok szöveges indoklása tekintetében.

Az egyéb érdekelt fenntartotta ugyanakkor az üzleti titokká nyilvánítást a dokumentumokban hivatkozott számszaki adatok, a beszállítók és szakkivitelező partner megnevezése, kalkulációs táblázatok és konkrét egységárak tekintetében az alábbi indokokra tekintettel:

„Aránytalan érdeksérelem: A válaszok háttérét képező belső kalkulációk és a beszállítókkal, szakkivitelező céggel kialakított egyedi árképzési modellünk (pl. a saját tulajdonban lévő felhasználni kívánt munkagépek, eszközök belső önköltségi ára, partnerajánlatok) olyan vagyoni értékű üzleti titok, amelynek megismerése a közvetlen versenytársak számára lehetővé tenné a Bihar Generál Építő Kft. árazási logikájának visszafejtését.

Versenypiaci torzítás: Versenytársaink ugyanazon szűk szakmai piacon mozognak, ezen adatok birtokában a jövőbeni eljárások során szisztematikusan aláígerhetne Társaságunknak, ami közvetlen piacvesztést és ellehetetlenülést okozna.

Beszállítói védelem: A válaszokban említett tételek (lámpatestek) mögötti konkrét beszerzési források és nettó kedvezmények nyilvánosságra hozatala sértené beszállítónk üzleti érdekeit is, ami a partneri kapcsolataink megromlásához és versenyelőnyünk elvesztéséhez vezetne.”

Az egyéb érdekelt fenntartotta továbbá az üzleti titokká nyilvánítást a konkrét számszaki mellékletekre (1-4. sz. mellékletek), mivel azok a társaság vagyoni értékű üzleti titkait és egyedi beszerzési kondícióit tartalmazzák az előadott indokaik szerint:

„Beszállítói, szakkivitelezői árajánlat és egyedi kedvezmények (3., 4. sz. mellékletek):

Ezek a dokumentumok (teljes gépészetre és lámpatestek beszerzési árára vonatkozó ajánlatok) olyan egyedi, projektspecifikus árakat tartalmaznak, amelyeket beszállítóink, szakkivitelező partnereink kizárólag a Bihar Generál Építő Kft. számára, hosszú távú partneri bizalom és volumen-megállapodások alapján biztosítottak. Ezen adatok nyilvánosságra kerülése esetén a versenytársak nyomást gyakorolhatnának közös partnereinkre, vagy ugyanazon feltételeket követelhetnék, ezzel megsemmisítve Társaságunk évek alatt kiépített beszerzési versenyelőnyét. Mindezzel cégünk jelentős versenyhátrányba kerülne a kivitelezési piacon, figyelemmel arra, hogy ezen alku-pozíció elvesztése jelentősen lecsökkentené a lehetőségeinket és cégünk hasznát minimalizálná, sőt több esetben akár veszteséget is eredményezhetne egy-egy folyamatban lévő kivitelezés során. Ez az információ gazdasági értékkel bíró know-how-nak minősül, melynek nyilvánosságra kerülése hátrányosan befolyásolja szerződéses kapcsolatainkat, mivel a díjazási feltételek romlásához, illetve szerződéses konfliktushoz vezethet, ennek eredményeként – ok-okozati összefüggésben – pedig cégünk teljes működését veszélyezteti.

Részletes ártükör és kalkulációs logika (2. sz. melléklet):

Az ártükör és az építési árkalkuláció nem tartozik a közérdekből nyilvános adatok körébe, és azok nyilvánosságra hozatalát jogszabály nem teszi kötelezővé. Az üzleti titokká nyilvánítás nem akadályozza az ajánlat, illetve az indoklás, felvilágosítás értékelhetőségét. Az árkör nem csupán számadatokat, hanem Társaságunk belső erőforrás-allokációját és hatékonysági mutatóit (pl. belső rezsióradíj bontása, anyag/munkadíj arányok) tükrözi. Ez az egyes költségelemek belső szerkezetét és arányait mutatja, valamint cégünk működésére jellemző hatékonysági, költségoptimalizálási megoldásokat tartalmaz. Ezen információk birtokában a versenytársaink képessé válnának arra, hogy a jövőbeni tendereken (ahol rendszeresen együtt indulunk) szisztematikusan Társaságunk alá árazzanak, ami közvetlen és aránytalan piaci kizorításhoz vezetne. Ez cégünk jogos gazdasági érdekeit sértené és hátrányosan befolyásolná jövőbeni piaci és közbeszerzési szereplését, ezzel ellehetetlenítve működésünket.

Vagyoni értékű tudás és stratégiai előny (1. sz. melléklet):

A melléklet a Bihar Generál Építő Kft. saját tulajdonú eszközparkját, gépeinek listáját és azok számviteli adatait (beszerzési érték, amortizáció) tartalmazza, mely közvetlen összefüggésben állnak cégünk kivitelezési módszereivel, erőforrás-szervezésével és költségstruktúrájával. Ez az információ Társaságunk gazdálkodásának olyan belső szegmense, amely lehetővé teszi számunkra az egyedi, piaci bérleti díjaktól mentes árképzést. Amennyiben versenytársaink megismerhetnék a saját eszközeink pontos listáját és azok költségvonzatát, közvetlen képet kapnának Társaságunk minimális önköltségi szintjéről. Ezen adatok együttesen alkalmasak arra, hogy a versenytársak következtetéseket vonjanak le cégünk kapacitásaira, technológiai felkészültségére, hatékonyságára, valamint az alkalmazott árképzési és költségoptimalizálási megoldásokra. Ezen adatok nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet okozna cégünk jogos gazdasági érdekeiben, mivel lehetővé tenné a kivitelezési és árképzési megoldások részbeni vagy teljes reprodukálását, illetve a piaci verseny torzítását. ...”

15. Az ajánlatkérő határidőben, 2026. február 12. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a kérelmi elem tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést intézett a Bihar Generál Építő Kft. (székhely: 4030 Debrecen, Hárs utca

25., adószám: 25732902-2-09) Ajánlattevő felé. Kérelmező a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és a kérelemben foglaltakat elutasítja.

Ajánlatkérő részletes válasza a vitarendezésre:

1. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő jogszerűtlen üzleti titokká nyilvánítása

Kérelmező álláspontja szerint – az 1. sz. vitarendezési kérelemre tekintettel 2026. január 19. napján kiküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre és árandokolásra – Bihar Generál Építő Kft. által 2026. január 21. napján üzleti titokként benyújtott dokumentumok üzleti titok indokolása nem felel meg a Kbt. 44. §-ban foglaltaknak, mivel üzleti titok indokolása az általánosság szintjén került meghatározásra, nem került megfelelően alátámasztásra az aránytalan érdeksérelem, illetve a benyújtott dokumentumokat teljes terjedelemben üzleti titokká nyilvánították.

Kérelmező, figyelemmel a fenti álláspontjára, 2026. február 03. napján vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján Ajánlatkérő 2026. február 05. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki Bihar Generál Építő Kft. részére, amelyet Bihar Generál Építő Kft. határidőben teljesített.

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy Bihar Generál Építő Kft. által az üzleti titok indokolása kiegészítésre került, továbbá az üzleti titokká nyilvánítás részlegesen feloldásra került, az árandokolás, illetve a felvilágosítás nyújtás üzleti titokkal nem érintett részei külön kivonatként került csatolásra. A kivonat mellett ismét csatolásra került az árandokolás, illetve a felvilágosítás mellékletekkel együtt az üzleti titoknak minősített adatokkal együtt.

A fentiekre tekintettel a 2. sz. vitarendezési kérelemben foglalt vélelmezett jogsértések indokolatlanná váltak. Kérelmező által feltételezett jogsértések alapja megszűnt.

A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre nyújtott nyilatkozatra tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata továbbra is maradéktalanul megfelel a közbeszerzési dokumentumban foglalt feltételeknek és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.

Ajánlatkérő a fentiekben kifejtett indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 1. kérelmi elemet elutasítja.”

16. A kérelmező 2026. február 13. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő a kért időpontban, azaz 2026. február 17. napján biztosított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

17. A kérelmező 2026. február 27-én benyújtott és 2026. március 20-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont) alpontját. A jogsértés megállapítása mellett kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérőt felhívni a Kbt-nek megfelelő eljárásra.

18. A kérelmező 1.297.720.-Ft igazgatási szolgáltatási befizetését igazolta.

19. Kérelmezői jogosultságát a kérelmező az alábbiak szerint támasztotta alá:

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és a jogsértés megállapítása esetén reális esélye mutatkozik a közbeszerzési eljárás megnyerésére, ugyanis a kérelmező a második legkedvezőbb árat benyújtó és a 2026. január 6-án közzétett összegezés szerint

másodikként rangsorolt érvényes ajánlattevőnek minősül. Erre tekintettel az ügyfélképeséget megalapozó jog- vagy jogos érdek sértés közvetlen, így a kérelmező álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárásban az ügyfélképesége fennáll.

20. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánításra benyújtott indokolása sérti a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, s minthogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása vonatkozásában már elrendelésre került hiánypótlás, az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpont alapján érvénytelen.

21. Álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a Döntőbizottság D.164/2021., D.489/18/2020., D.522/24/2019., D.12/2018., D.2/2019. és D.405/12/2024 (Fővárosi Törvényszék 106.K.703.167/2024/11. számú ítéletével felülvizsgált) számú határozataira, amelyekből röviden idézett is.

22. A kérelmező hivatkozott az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV tv. 1. § bekezdésében meghatározott üzleti titok fogalmára, valamint a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésére, mely az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátairól rendelkezik, amely szerint az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, azt olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

23. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt által kifejtett indokok egyrészt túl általánosak, és így kifejezetten a Kbt. 44. § (1) bekezdésébe ütköznek, másrészt az aránytalan sérelem okozás eredményének konkrét kifejtésével és módjával, valamint az érdeksérelem bekövetkezésével kapcsolatos fenti adatok is hiányoznak belőle. Abban az esetben pedig, ha az indokolás nem támasztja alá valamennyi érintett adat tekintetében, hogy az üzleti titokkal érintett adatkörök nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okoz az ajánlattevő számára okozati összefüggésben álló, ráadásul aránytalan sérelmet, illetve az adott indokolás általános módon kerül megfogalmazásra, és nem áll kapcsolatban az érintett adatkörrel, úgy az üzleti titokká minősítés jogsértő.

24. Hivatkozott a joggyakorlatra, mely egységes abban, hogy az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, a gazdasági szereplő alanyi joga, ebből adódóan alapvető az az elvárás, hogy az indokolás az ajánlatkérőt olyan helyzetbe hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet. A gazdasági szereplő az üzleti titokká nyilvánítást azzal tudja alátámasztani, ha igazolja, hogy az adat vagy információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Ennek keretében az alábbiak igazolására van szükség:

- a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolat bemutatása, vagyis az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés),
- milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához,
- a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna,

- vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását,
- melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek.

25. Előadta, hogy a Döntőbizottság több esetben rámutatott arra is, hogy a Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelem eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudnia mutatni, hogy a bekövetkező érdeksérelem az adat vagy információ nyilvánosságra hozatalának következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Éppen e körben nem világos a kérelmező szerint, hogy ha az árazott költségvetés egyetlen része, tétele sem minősül üzleti titoknak, akkor az árándokolásnak az árazásra vonatkozó részei miért tekinthető üzleti titoknak, hiszen a költségvetési tételekből a többi ajánlattevő következtetést tud levonni az ajánlattevő árazására, hiszen elegendő csak azt összevetni a saját áraival, a saját beszállítói, alvállalkozói áraival.

26. A kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká minősítés nem felel meg a fentiekkel összhangban az alábbi követelményeknek:

- az indokolás általános jellegű,
- mellőzi a jogszabályi előírások, követelmények betartását,
- mellőzi a konkrét sérelem bemutatását, hiszen nem minden üzleti hátrány minősül aránytalan sérelemnek, és a hivatkozott „sérelemek” általános piaci kockázatok, nem pedig a konkrét, az adott adat megismeréséhez köthető érdeksérelemek,
- mellőzi a sérelem aránytalanságának bemutatását,
- mellőzi a konkrét kimutatható kár, hátrány bemutatását (hiszen nem minden sérelem jár kimutatható kárral),
- mellőzi az ok-okozati összefüggés bemutatását. (A kérelmező álláspontja szerint nem alapozza meg az ok-okozati összefüggést, hogy a nyertessé nyilvánított ajánlattevő egy következő közbeszerzési eljárásban hátrányba kerül, ha a vetélytársak ismerik az árait, árazását, különös tekintettel arra, hogy a következő közbeszerzési eljárások műszaki tartalma eltérő lehet a mostanitól, abban a mennyiség, távolságok, stb. szintén különbözőek lesznek.)

27. A kérelmező által hivatkozott joggyakorlat alapján a benyújtott üzleti titkot és ahhoz kapcsolódó indokolást nem elegendő a formai követelményeknek és eljárási szabályoknak való megfelelés szempontjából vizsgálni. A Kbt. 44. § (4) bekezdése teljeskörű ellenőrzést vár el az ajánlatkérőktől annak megítélésében, hogy az üzleti titok és annak indokolása megfelelő-e. A nyilvánosság és átláthatóság korlátozásának jogszabályi feltételei megvalósulását ezért körültekintően kell megvizsgálni és szigorúan kell megítélni.

28. A kérelmező álláspontja szerint ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, hiszen a kérelmező 2. sz. vitarendezési kérelme nyomán elrendelt hiánypótlás után is fenntartotta az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét.

29. A kérelmező szerint a szigorú tartalmi vizsgálat csak akkor végezhető el, ha az üzleti titokká nyilvánítás indoka kellően egyedi, részletes és konkrét. A jogszabályi elvárásnak megfelelően a gazdasági szereplőnek be kell tudnia mutatni, hogy a védeni kívánt adatok köre

a gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, titkos, azaz egészben vagy elemeinek összességként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsította. Be kell mutatnia továbbá az elvárt (védett) mértékű érdeksérelmet (pl: mekkora értéket képvisel az információ a jogosult, illetve versenytársai számára; mekkora erőfeszítés vagy anyagi ráfordítás árán hozta létre az információt, illetve mennyire lenne nehéz mások számára az információ megfelelő előállítás vagy lemásolása) és az ok-okozati összefüggést az érdeksérelem bekövetkezése és a nyilvánosságra hozatal között.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai

30. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel szemben előterjesztett észrevételeiben kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelem elutasítását az alábbi indokai alapján.

31. Az ajánlatkérő a 2026. február 12. napján kelt, a 2. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy „a 2. sz. vitarendezési kérelemben foglalt vélelmezett jogsértések indokolatlanná váltak. Kérelmező által feltételezett jogsértések alapja megszűnt. A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre nyújtott nyilatkozatra tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bihar Generál Építő Kft. ajánlata továbbra is maradéktalanul megfelel a közbeszerzési dokumentumban foglalt feltételeknek és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek”. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő elutasította az 2. sz. vitarendezési kérelemben foglalt kérelmet, amely válaszát az ajánlatkérő a továbbiakban is fenntartotta és azt a jogorvoslati eljárás során az alábbi észrevételekkel egészítette ki.

32. Az ajánlatkérő észrevételében mindenekelőtt elutasította a kérelmező azon állítását, mely szerint elmulasztotta a vizsgálati kötelezettségének teljesítését. Álláspontja szerint a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, mivel az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta és megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, mint Kbt.-ben rögzített alapelveket, továbbá a jogszabályokban foglalt követelményeket, a Közbeszerzési Döntőbizottság elvi megállapításait és a kialakult gyakorlatot alapul véve állapította meg azt, hogy az egyéb érdekelt jogszerűen élt az üzleti titok védelméhez fűződő jogával.

33. Kifejtette, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése valóban tilalomként fogalmazza meg olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, azonban e korlátozás – ahogyan a jogszabály szövegéből kiolvasható – nem teljeskörű, hiszen a fentiek alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát ajánlattevő megtilthatja. Az egyéb érdekelt ajánlatának értékelése, az ajánlattevő alkalmassága az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok nélkül is megállapítható volt, így az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt a Kbt. követelményével összhangban, helyesen járt el, amikor meghatározta az üzleti titoknak minősülő adatokat.

34. Előadta, hogy az egyéb érdekelt az ajánlat értékeléséhez szükséges elengedhetetlen információkat és azok indoklásait nem zárta el teljes egészében, sőt az eljárás során végig az átláthatóságra és a jogszerűsége törekedett, hiszen sem a szakmai ajánlatát képező árazott költségvetést, sem az egyéb ajánlati dokumentumait nem nyilvánított üzleti titokká (amire

egyébként kellő indokok bemutatása mellett lett volna lehetősége). Továbbá az egyéb érdekelt 2026. február 9-én részben feloldotta az üzleti titok körét és külön kivonatot készített az üzleti titokkal nem érintett részek tekintetében, amely következtében a nyilvánosság és az átláthatóság még nagyobb terjedelemben biztosításra került. A kérelmező által hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottság D.489/18/2020. sz. határozatában foglaltaknak pontosan megfelelt az egyéb érdekelt magatartása, mivel kizárólag csak szűk körben és a Kbt.-ben megfogalmazott követelmények betartása mellett került alkalmazásra az üzleti titok.

35. Az ajánlatkérő véleménye szerint az egyéb érdekelt indokolása kellő részletességgel és nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, ezért további konkrét kifejtés nem volt indokolt. Amennyiben az ajánlatkérő további, az egyéb érdekelt belső üzletpolitikáját érintő indokolást követelt volna meg, fennállt volna a valós veszélye annak, hogy sérül az üzleti titok védelméhez való joga. E körben az ajánlattevő hivatkozott a Döntőbizottság D.81/14/2025 sz. határozatának 40. pontjában foglaltakra.

36. A kérelmező azon kifogására, amely szerint nem érthető, hogy ha az árazott költségvetés egyetlen része, tétele sem minősül üzleti titoknak, akkor az árindoklásnak az árazásra vonatkozó részei miért minősülnek annak, kiemelte, hogy az az egyéb érdekelt döntési körébe tartozott, hogy kíván-e azzal a lehetőséggel élni, hogy az árazott költségvetést üzleti titokká nyilvánítja vagy csak az árazási metodikáját nyilvánítja azzá. Az ajánlatkérőnek nem tartozik a hatáskörébe és nem is feladata az, hogy vizsgálja azt, hogy az egyéb érdekelt miért nem nyilvánította üzleti titokká az árazott költségvetését. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.614/14/2024. számú határozatára, amely szerint az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik.

37. Az ajánlatkérő vizsgálata alapján az egyéb érdekelt olyan adatokat, információkat nyilvánított üzleti titokká, amelyek nyilvánosan nem elérhető, szenzitív adatok és azok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelemmel járna az üzleti tevékenysége szempontjából. Az egyéb érdekelt az üzleti titokká nyilvánítás indokolását részletesen kiegészítette és bemutatta, arra vonatkozóan, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az egyéb érdekelt indokolásában kifejtette, hogy amennyiben nyilvánosságra kerülne az egyedi kalkulációs módszertana, vállalatuk belső erőforrás-elosztási modellje, konkrét egységárai, kivitelezési módszerei, erőforrás-szervezése, költségstruktúrája, árképzési metodikája stb. akkor veszélybe kerülne a jövőbeni piaci és közbeszerzési szereplése, közvetlen és aránytalan kizorításhoz vezetne és jogos gazdasági érdekük sérülne. Az ajánlatkérő álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.614/14/2024. sz. határozatának 52. pontjában, valamint D.305/22/2023. számú határozatának 99. pontjában foglaltakra.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 44. § (1) bekezdés második és harmadik mondatában szereplő aránytalan gazdasági sérelem okozásának megítélése során az üzleti titokként védett adatokra vonatkozó ajánlattevői indokolás elfogadhatósága tekintetében az ajánlatkérőnek rendkívül körültekintően kell eljárnia, az üzleti titokká nyilvánított adatok tekintetében számos tényezőt kell figyelembe vennie, az sosem lehet egy automatikus eljárás, illetve döntés, az eset valamennyi körülményének értékelésére kiemelt figyelmet kell fordítani. Ennek keretében nem mellőzhető az adott időszak mikro- és makrogazdasági helyzetének elemzése, és ezek hatása az adott gazdasági szereplő helyzetére. Erre tekintettel az ajánlatkérő figyelembe vette az egyéb érdekelt indokolását arra vonatkozóan, hogy az árazási módszerük megismerése a jövőbeni közbeszerzési eljárásokon való induláson

hátrányosan érintené őket és esetükben a közvetlen és aránytalan piaci kizorítás, mint aránytalan érdeksérelem ténylegesen és reálisan felmerülhet.

39. Álláspontját összefoglalva az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt megfelelően határozta meg az üzleti titokkal érintett adatok, információk körét; részletes, konkrét, az általános megfogalmazásokat kerülő indokolással támasztotta alá, továbbá bemutatásra került a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelem. Az egyéb érdekelt a fentieken túl részletesen alátámasztotta a nyilvánosságra hozatal és az aránytalan érdeksérelem közötti ok-okozati összefüggést. A kérelmező észrevétele több esetben olyan értelmezéseket tartalmaz, amely gyakorlati alkalmazása a jogintézmény kiüresítéséhez vezetne és nem töltené be azt a funkciót, amely érdekében létrehozták.

Az egyéb érdekelt észrevételei, nyilatkozatai

Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 18. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 27. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (2) bekezdésére és az egyéb érdekelt által üzleti titokká nyilvánított dokumentumok tartalmát nem jelenítette meg döntésében.

42. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontját azzal, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította.

43. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.”

A Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálathoz az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálathoz cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.
(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

44. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül döntött az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről, mert azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) alpontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az üzleti titokká minősítés Kbt.-be ütköző jellegére tekintettel: az üzleti titokká minősítés tárgyában adott ajánlattevői indokolások a hiánypótlást követően sem megfelelőek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak az Üzleti titok tv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. Figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás

alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

45. A Döntőbizottság áttekintette a témában kialakult joggyakorlatot. A Döntőbizottság a jelen ügyben irányadónak tekinthető D.12/21/2018. számú határozatában arra jutott, hogy „a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”. A határozat továbbá rögzítette, hogy a „Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy »az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené«), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.” A Döntőbizottság továbbá a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy a védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adóttak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”, valamint, hogy „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelm. [...] Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy [...] a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

46. A tárgybani ügyben a kérelmező az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánítás indokolását és azt, hogy az ajánlatkérő azt elfogadta, azért tartotta jogsértőnek, mert álláspontja szerint az indoklás a hiánypótlás során benyújtott kiegészítést követően is általános jellegű maradt és az nem tekinthető a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelőnek. Erre tekintettel az ajánlatot az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania.

47. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekeltnek az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívására tekintettel fenntartott üzleti titokká minősített adatok üzleti titokká nyilvánítása körében adott indokolása és annak az ajánlatkérő általi elfogadása – és az alapján az ajánlat érvényessé nyilvánítása - megfelelő volt-e.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondata kimondja, hogy az üzleti titokká minősítés indokolása nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Amennyiben az ajánlatkérő észleli, hogy az indokolás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltaknak, a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania annak érdekében, hogy a gazdasági szereplő megfelelő tartalmú dokumentumot nyújtson be.

49. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által 2026. január 19-én kiküldött hiánypótlás és felvilágosítás kérés, illetve árárdítás kérés teljesítésére benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, majd az ajánlatkérő 2026. február 5. napján kiküldött újabb hiánypótlási felhívása és felvilágosításkérésére 2026. február 9. napján benyújtotta válaszát, melyben az üzleti titok indokolása kiegészítésre, továbbá az üzleti titokká nyilvánítás részlegesen feloldásra került. Az üzleti titokká nyilvánítást a dokumentumokban hivatkozott számszaki adatok, a beszállítók és szakkivitelező partner megnevezése, kalkulációs táblázatok és konkrét egységarak tekintetében tartotta fenn a tényállásban ismertetett részletes indokollással alátámasztva. Többek között előadta, hogy árképzési modellje olyan vagyoni értékű üzleti titok, amelynek megismerése a közvetlen versenytársak számára lehetővé tenné az árazási logikája visszafejtését és arra tekintettel, hogy a versenytársai ugyanazon szűk szakmai piacon mozognak, ezen adatok nyilvánosságra kerülése közvetlen piacvesztést okozhatna számára. Hivatkozott arra, hogy beszerzési forrásai és a beszállítójától kapott kedvezményeik nyilvánosságra kerülése versenyelőnyük elvesztéséhez vezetne. Árképzése nyilvánosságra kerülése kapcsán - melyből belső erőforrásaikra és hatékonysági mutatóikra vonatkozóan is következtetéseket lehet levonni - is versenyképessége sérülésének veszélyét hangsúlyozta. Saját tulajdonú eszközparkjának és gépeinek listáját sem kívánta nyilvánosságra hozni, tekintettel arra, hogy azokból versenytársai közvetlen képet kapnának a társaság minimális önköltségi szintjéről és következtetéseket vonhatnának le a cég kapacitásaira, technológiai felkészültségére, hatékonyságára, valamint az alkalmazott árképzési és költségoptimalizálási megoldásokra vonatkozóan és lehetővé tennék árképzési megoldásaik részbeni vagy teljes reprodukálását és ezzel a piaci verseny torzítását. Az egyéb érdekelt a titkosságot a felvilágosítás kérésre adott szakmai válaszok szöveges indoklása tekintetében feloldotta.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak, az indoklás részletesen bemutatta a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, az üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelem fennállásának veszélyeit az üzleti titokká nyilvánított adatok nyilvánosságra kerülése esetén. Konkrétabb és részletesebb indokolás megfogalmazása már veszélyeztethette volna az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását. A törvényi rendelkezés nem azt definiálja, hogy milyennek kell lennie az indokolásnak, hanem azt, hogy az milyen nem lehet: az indokolás nem megfelelő, ha az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ez azonban nem jelentheti azt, hogy az indokolás kizárólag akkor megfelelő, ha az ajánlattevő közli az üzleti érdekeit veszélyeztető információkat is. A jogalkotó a rendelkezésben az indokollással szembeni elvárás minimumkövetelményt határozta meg, és az általánosság szintjén megfogalmazott érvelést kívánta kizárni amellet, hogy a jogintézmény céljával védelmezni kívánta az ajánlattevő

gazdasági szereplő jogos üzleti érdekeit. Ha az üzleti titok indokolása körében olyan információk is közlésre kerülnek, amelyek a titokgazda üzleti érdekeit már veszélyeztetik, a jogintézmény nem tudná betölteni azt a funkciót, amely érdekében létrehozták. Az ajánlatkérőnek ezért olyan egyensúlyt kell találnia a túlzottan általános megfogalmazás és a már üzletileg szenzitív információk közlését is megkívánni akaró indoklás kérése között, amely a törvényi előírás szerint nem minősül általánosnak, tehát elfogadható, de nem is olyan részletességű, amely a titok védelmét már nem garantálja. Ha az egyéb érdekeltnek az indokolását a megfogalmazottnál is konkrétan kellett volna alátámasztania, ismertetve pl. a bérezési-, árképzési, és költségképzési stratégiáinak érdemi részleteit is, azzal lényegében olyan információkat tárt volna fel saját működésével összefüggésben, amelyeket a Kbt. 44. § alkalmazásával védeni kívánt volna versenytársai elől, saját üzleti érdekeinek védelme céljából. Az ilyen szintű ajánlatkérői elvárás a jogintézmény alkalmazhatóságát lehetetlenítené el az ajánlattevők számára.

51. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben – a hiánypótlást is figyelembe véve – az egyéb érdekelt megfelelő indokolást adott a hiánypótlást követően fenntartott üzleti titokká nyilvánítás okairól, az érdeksérelem lehetséges bekövetkezésének valószínűsítéséről. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az egyéb érdekelt előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az indokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének. Rögzítette indokolásában, hogy amennyiben az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt a hiánypótlás során tett kiegészítésekkel a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna számára aránytalan sérelmet.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az egyéb érdekelt által fenntartott üzleti titokká nyilvánítás indokolását a hiánypótlás alapján tett kiegészítő indokolásra is figyelemmel elfogadta, melyre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint, az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése] szerint:
(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel az igazgatási szolgáltatás díj a kérelmező terhén marad.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 29.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ