



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.14/24/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: ZEMPLÉNKŐ Kft.
(Penyige, Kossuth utca 52.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Teréz krt. 23. I./3.)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u 7.-13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az 1 r. érdekelt: DÉLÚT Kft.
(Algyő, Kastélykert u. 171.)
Az 1. r. érdekelt képviselője: Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. I./2.)

A 2. r. érdekelt: SWIETELSKY Magyarország Kft.
(Budapest, Mészáros u. 13.)
A 2. r. érdekelt képviselője: Dr. Dóczi Tamás ügyvéd
Dóczi Tamás Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)
Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

A 3. r. érdekelt: Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)
A 3. r. érdekelt képviselője: Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

A 4. r. érdekelt: Magyar Aszfalt Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2.)
A 4. r. érdekelt képviselője: Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat fejújítási munkái 2025-2029.” - 1. rész
Észak-Alföld régió, nettó 94.736.842.000.-Ft
„Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” - 2. rész: Észak-Magyarország régió,
nettó 94.736.842.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az első, második, és negyedik kérelmi elemet, továbbá a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a harmadik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmek ötödik eleme tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az 1. és 2. rész tekintetében a közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő által 2025. december 18. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, valamint azt követően ezen részek vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az 1. és 2. rész tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmek hatodik kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogsértésre figyelemmel az ajánlatkérőt 10.000.000-Ft, azaz tízmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 135.000.-Ft, azaz százharmincötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 15.906.666.-Ft, azaz tizenötmillió-kilencszázhatyvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 13. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en (a továbbiakban: TED) 317672-2025. számon, tájékoztató jelleggel ugyanezen a napon került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2025/93. számában

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

A felhívás 2.1. pontja szerint:

Cím: Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.

Leírás: A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-MosonSopron; Vas; Zala vármegye)

Az eljárás típusa: Nyitott

A felhívás 2.1.1. pontja szerint:

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45233140

Közúton folyó munkák

A felhívás 2.1.3. pontja szerint: Érték

A becsült érték héa (áfa) nélkül: 600 000 000 000,00 HUF

A felhívás 2.1.4. pontja szerint: Általános információk

3. Az ajánlatnak ajánlati részenként a Kbt. 66. § (5) bek. szerinti felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen fel kell tüntetni a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti összes adatot. Ajánlattevő a 424/2017. (XII. 19.) Kr. 11. § (1) bek. alapján az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap formájában köteles a felolvasólapot az ajánlat részeként kitölteni és benyújtani.

5. Az ajánlatban csatolni kell a nem magyar nyelvű dokumentum magyar fordítását. Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.

12. Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.

13. Ajánlatkérő nem engedi meg a többváltozatú (alternatív) ajánlattételt.

16. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal – a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

A felhívás 2.1.5. pontja szerint: A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 6

A szerződés feltételei: Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítéhető oda: 6

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Észak-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülőkeretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplőfeltételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képzőfeladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrétbeszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszakikövetelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzésidokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

Belső azonosító: EKR001200742024/1

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Észak-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás

időtartama alatt a felhasználásra kerülőkeretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzésidokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képzőfeladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrétbeszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszakikövetelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzésidokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

Belső azonosító: EKR001200742024/2

A felhívás 5.1.3. pontja szerint: Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

A felhívás 5.1.6. pontja szerint: Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

Uniós alapok további adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

További információk: A BT-36 [II.2.7) pont] kiegészítése: A keretmegállapodás főszabály szerint Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása megszűnése időpontjában lép hatályba. Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor, úgy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti. A főszabálytól eltérően a) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését követően kerül sor, úgy a keretmegállapodás annak mindkét Fél által történő aláírásával – eltérő időpontban történő aláírás esetén a későbbi aláírás napján – lép hatályba. b) amennyiben a keretmegállapodás

megkötésére ugyan Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor és Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása még nem szűnt meg, de Ajánlatkérő vonatkozó tárgyú keretmegállapodása alapján megvalósítandó konkrét közbeszerzésének becsült értéke meghaladná a vonatkozó tárgyú keretmegállapodásból még felhasználható keretösszeg mértékét, úgy a keretmegállapodás hatálybalépésére az Ajánlatkérő (Megrendelő) által meghatározott konkrét időpontban kerül sor azzal, hogy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.

A felhívás 5.1.10. pontja szerint: Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A felhívás III.4.1) M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A felhívás III.4.1) M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával

A résztvevők maximális száma: 5

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk: Nem dinamikus beszerzési rendszer

Elektronikus árverés: nem

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített.

4. A „Közbeszerzési dokumentumok „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyú, uniós eljárásrendben folytatott nyílt közbeszerzési eljáráshoz” megnevezésű dokumentum az alábbi releváns információkat tartalmazta:

1. Az eljárás általános feltételei

1.1. Tárgyi közbeszerzési eljárás esetében ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás I.1 pontjában meghatározott szervezet (a továbbiakban: „Ajánlatkérő”).

1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Ajánlati Felhívás (továbbiakban: Felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentumok összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.

1.3. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mind a Felhívás, mind a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában a Kbt. rendelkezései az irányadóak. Amennyiben ellentmondás található tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában készült iratanyagok tartalma között, úgy elsősorban a Kbt., másodsorban a Felhívás, harmadsorban pedig a Közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

1.4. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy

- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

8. Ajánlati ár, valamennyi ajánlati rész tekintetében

Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lenniük, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

11. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlysámai:

| Értékelési szempont | Súlysám |
|---------------------|---------|
|---------------------|---------|

| | |
|---|----|
| 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) | 70 |
|---|----|

[...]

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

[...]

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlattevőnek az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlysámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, az ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

[...]

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra. Ha az ellenszolgáltatás összege (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár) is azonos, ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján jár el.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

12. A verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újranyitási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

12/A. Verseny újranyitás során legalább 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlysámai:

| Értékelési szempont | Súlysám |
|--|---------|
| 1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft) | 70 |
| 2. Környezetterhelési érték (összesített CO érték) | 10 |
| 3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépitési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap) | 10 |
| 4. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap) | 10 |

(...)

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk, úgy hogy beárazandó tétel esetén a „mennyiség” és az „egységár” szorzataként képzett „költség”-et a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával két tizedesjegyre kerekítetten kell megadni, míg a beárazott tételek „költség”-einek összegét jelentő „Nettó ajánlati ár”-at egész számra kerekített nettó forintban kell megajánlani, mely egész számra kerekítés során a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;0) (kerekítése lefelé nulla tizedesjegyre) képletét kell alkalmazni.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a

keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

A felolvasó lapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek összegével. (...)

12/B. Verseny újranyitás során kevesebb mint 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámjai:

| Értékelési szempont | Súlyszám |
|---|----------|
| 1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft) | 70 |
| <p>2.</p> <p>2.1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező utépítési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező vízgazdálkodási szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken</p> | 15 |

| | |
|---|----|
| <p>túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-HI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező hírközlési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó, hírközléshez szükséges sajátos építmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.4. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező villamossági szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> | |
| 3. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap) | 15 |

[...]

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk, úgy hogy beárazandó tétel esetén a „mennyiség” és az „egységár” szorzataként képzett „költség”-et a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával két tizedesjegyre kerekítetten kell megadni, míg a beárazott tételek „költség”-einek összegét jelentő „Nettó ajánlati ár”-at egész számra kerekített nettó forintban kell megajánlani, mely egész számra kerekítés során a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;0) (kerekítése lefelé nulla tizedesjegyre) képletét kell alkalmazni.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

A felolvasó lapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek összegével. (...)

14. További információk

6. A gazdasági szereplő az EKR-ben a regisztráció során rögzíti, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

7. Ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges! - EKR űrlap kitöltésével benyújtandó nyilatkozat

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban csatolt dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása kizárólag a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak megfelelően lehetséges. Az üzleti titokká nyilvánításról és annak indokolásáról az ajánlatban nyilatkozni kell. A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

14. Amennyiben bármely ajánlathoz csatolt okirat, igazolás nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy annak a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő általi fordítását be kell nyújtani. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felel.

16. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők III.4.1) [BT-750] pont P/1. pontja szerinti pénzügyi és gazdasági, valamint a III.4.1) pont [BT-750] M/1. és M/2. pontja szerinti műszaki, illetőleg a III.4.1) pont [BT-750] szerinti szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg.

35. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások

eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

1. számú melléklet: EGYSÉGÁR INDEXÁLÁS

Ajánlatkérő, tekintettel a keretmegállapodás időtartamára, indokoltnak tartja az egységárok indexálását, amely az alábbiak szerint történik:

1. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument nem tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: [...]

2. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: [...]

A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tétel) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újrainvitások során indexálandóak a fenti módszer szerint.

Az indexálás csak a mintaköltségvetést érintheti. A verseny újrainvitás során rögzített költségvetések / költségvetési tételek és árak (vállalkozói díjak) nem módosíthatóak! A fentiek alapján az adott verseny újrainvitás megindítását megelőző negyedév végi indexált egységárok alkalmazhatóak, az addig megjelent árindexek/listaárak alapul vételével!

A fenti indexálással megállapított indexált egységárok (ema és eba) két tizedesjegyre lefelé kerekítve (a Microsoft Excel KERÉK.LE függvényének KERÉK.LE (szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával) vehetőek figyelembe a verseny újrainvitás során a kiadott árazatlan költségvetés adott tételéhez tartozó „egységár” megajánlása során.

5. A közbeszerzési dokumentumok részét képező keretmegállapodás tervezet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

1.2. Vállalkozó, mint Ajánlattevő a közbeszerzési eljáráson részt vett és figyelemmel arra, hogy Megrendelő a(z) [...] közbeszerzési rész („[...]”) vonatkozásában nyertes ajánlatként Vállalkozó ajánlatát fogadta el, Felek – a felhívás [...] pontja szerint meghatározott keretszámra is figyelemmel – a jelen keretmegállapodást (a továbbiakban: keretmegállapodás) kötik egymással.

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újrainvitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújrainvitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

2.1. Annak okán, hogy jelen keretmegállapodást Felek a közbeszerzési eljárás alapján kötötték meg, Felek kijelentik, hogy teljes megállapodásukat nem kizárólag a jelen keretmegállapodás törzsszövege tartalmazza. A közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat (a továbbiakban: keretmegállapodás okmányai) úgy kell tekinteni, mint amelyek jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részeit képezik, azzal együtt olvasandók és értelmezendők, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra:

- a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: közbeszerzési dokumentumok), ide értendően a Megrendelő által adott kiegészítő tájékoztatást is (amennyiben erre sor került);

- Vállalkozó nyertes ajánlatának teljes tartalma, figyelemmel a Kbt. 44. §-ában foglaltakra is.

2.3. A keretmegállapodás Kbt. által meghatározott tartalma:

2.3.1. A Kbt. 131. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy a keretmegállapodás okmányai részét képezi Vállalkozó ajánlata, így a nyertes ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a keretmegállapodás részét, Vállalkozó kötelezettségét képezik az alábbiak szerint:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó forint) nettó ..., - Ft

2.3.7. A Kbt. 143. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy Megrendelő köteles a keretmegállapodást felmondani vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – a keretmegállapodástól elállni, ha a keretmegállapodás megkötését követően jut tudomására, hogy Vállalkozó tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért a közbeszerzési eljárásból ki kellett volna zárni.

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyítás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyítás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyítás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.1. Megrendelő rögzíti, hogy a versenyújranyítás(ok) során az előírányzott teljes mennyiségre kizárólag a keretmegállapodás 3.6. pontjában meghatározott – adott régiók szerinti – keretösszeg mértékéig vállalhat kötelezettséget.

4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező egyedi szerződéstervezet a következő releváns rendelkezéseket tartalmazta.

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újranyítási eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újranyítási eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

1.4. Szerződő Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbiak szerint rögzítik a Vállalkozó nyertes ajánlatának az értékelési szempontok vonatkozásában irányadó azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek: [...]

7. A 2025. június 19. napján az ajánlattevők részére kiküldött kiegészítő tájékoztatásban módosított Keretmegállapodás tervezet (MÓD1) és az Egyedi szerződéstervezet (MÓD1) a fenti pontokban nem változott.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Árazatlan költségvetés, tételjegyzék” szerint:

(Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék.exe)

| KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ | | |
|---|---------------------------|--------|
| SZAKÁGAK | | Összeg |
| 1 | ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK | |
| 2 | ÚTÉPÍTÉS | |
| 3 | ÚTVÍZTELENÍTÉS | |
| 4 | FORGALOMTECHNIKA | |
| 5 | HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS | |
| 7 | KÖRNYEZETVÉDELEM | |
| 8 | KAPCSOLÓDÓ | |
| NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FELOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!) | | 0,00 |
| ÁFA 27% | | 0,00 |
| BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR | | 0,00 |

Példa egy költségvetési tételre:

| Tételszám | | | | | | | | | | | Tétel megnevezés | Bitumenes indexálást szükséges alkalmazni (igen/nem) | Mérték egység | Egység ár | Súly | Összeg (súly × "egységár") |
|-----------|---|----|----|---|----|----|----|----|---|----|------------------|--|---------------|-----------|------|----------------------------|
| UT | | | | | | | | | | | ÚTÉPÍTÉS | | | | | |
| UT | - | 02 | 01 | - | 01 | 01 | 01 | 00 | - | 00 | 06 | Aszfaltburkolat marása | nem | m3 | 3 | 0 |

Összesen közel 4600 tételt kellett az árazatlan költségvetés, tételjegyzékben egységárak megadásával árazni.

Az ajánlatkérő 1-10 súlyszámokat adott az egyes tételekhez.

Az ajánlatkérő 4 alkalommal korigendumot adott fel, amelyek során négy alkalommal módosította az ajánlatok benyújtásának határidejét és két alkalommal a módosítás eredményeként egyéb közbeszerzési dokumentumok (árazatlan költségvetés, szerződéstervezetek, műszaki leírás) is módosításra kerültek.

9. Az ajánlatkérő hat alkalommal kiegészítő tájékoztatásokat is adott, amelyek közül a következő releváns információkat közölte az ajánlattevőkkel.

Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a 2025. május 20. napjától 2025. június 19. napjáig tartó időszakban benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérdéseket (1-22. melléklet) válaszolta meg, az alábbiak szerint.

3. sz. melléklet

A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték?

Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése

szerint.

13. sz. melléklet

Keretmegállapodás tervezet:

1. 4.2.: Helyesen értelmezzük, hogy a versenyújranyitás során az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj átalánydíjként kerül meghatározásra?

Válasz: Igen, helyesen értelmezi.

15. sz. melléklet

1. A kiadott költségvetésben közel 3500 beárazandó tétel szerepel több főcsoportban. Az elmúlt években a hasonló kiírásokban ez sokkal kevesebb, kb.1800 tételt jelentett.

Tekintettel arra, hogy ez a 3500 tétel gyakorlatilag szinte az utépítési szakma minden részfeladatát lefedi, a megalapozott ajánlattételhez nem látjuk elégségesnek a rendelkezésre álló időt. Számos olyan tétel kiírásra került, mely meghatározása nem elég pontos és a gyakorlatban nem, vagy nagyon ritkán fordulnak csak elő. Az egyes beszállítóktól, alvállalkozóktól az a jelzés érkezett, hogy többletinformációra és többletidőre van szükségük ezek beárazásához. Kérjük fentiekre tekintettel a beadási határidő minimum 4 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban foglaltak szerint hosszabbítja meg az ajánlattételi határidőt, a kiegészítő tájékoztatás tartalmára is figyelemmel.

Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján a 2025. június 20. - 27. napján beérkezett kérdésekre adott 3. számú kiegészítő tájékoztatást (1-9. sz. melléklet), a következők szerint:

A módosított dokumentumok az alábbiak:

- Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés – ÚT-Tételjegyzék_MÓD2_0627
- Tételleírás 2.3-Útvíztelenítés_MÓD2_0627
- Tételleírás 2.8-Kapcsolódó_MÓD2_0627

7. sz. melléklet

A 2025. június 19. napján a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 20. melléklet 1. és 2. sz. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokban foglaltak kapcsán - figyelembe véve azt is, hogy annak nyomán jelenleg is folyamatban van az eljárást megindító felhívás módosítása -, a kiadott Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontja szerint valamennyi ajánlati rész tekintetében az ajánlattételhez beárazandó mintaköltségvetésben szereplő és az alábbiakban megjelölt tételeket érintően az alábbi kérdésekkel fordulunk a T. Ajánlatkérőhöz:

[...]

A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok Kritérium Típus: Ár Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal értékelési szempont tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontjában rögzítésre került, hogy az Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia, az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beérkezett alvállalkozói, szállítói ajánlatok, illetve a T. Ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz hasonlatos, országos közúthálózat felújítási munkái tárgyban lefolytatott korábbi keretmegállapodásos eljárásokon, az azok alapján lefolytatott verseny újranyitási eljárásokon, illetőleg az azok nyomán megkötött egyedi vállalalkozási szerződések teljesítése szerzett tapasztalataink és előzetes becslésünk alapján az 1-6. ajánlati részekben kiadott Mintaköltségvetés ezen fenti tételeinek beárazása és értékük összesítése eléri a kiadott árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő és a közbeszerzés fő tárgyára, azaz az utépítési munkákra vonatkozó, tételek összegének akár 10-szeresét, jöllehet a korábbi hasonló keretmegállapodások során ilyen tételek egyáltalán nem, vagy legfeljebb nagyon ritkán fordultak elő, míg az árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő a közbeszerzés fő tárgyát képező tételek a verseny újranyitások nyomán megkötésre kerülő egyedi szerződések keretében megvalósításra került munkák értékének közel 70%-t fedték le. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás fő tárgyát az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben képezik, továbbá az 1-6. ajánlati részek mindegyike (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003, LOT-0004, LOT-0005, LOT-0006) esetében a felhívás az 5. rész 5.1., ill. 5.1.1. pontjaiban rögzítette, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák,

1.a) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a fentiekben felsorolt minden egyes tétel esetében kérdésünk, hogy azok miként kapcsolódnak a felhívásban rögzített közbeszerzés tárgyhöz?

Válasz: A Gazdasági Szereplő által említett tételek kapcsolódhatnak egyes utépítési projektekhez. Egyúttal megjegyezzük, hogy az említett tételeket tartalmazza az ÉKM által kötelező használatra elrendelt, utépítési beruházásoknál alkalmazandó Egységes Ágazati Tételrend.

1.b) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70 %-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont

esetében milyen módon biztosít a közbeszerzési alapelveket tiszteletben tartó, és objektív döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, illetőleg az milyen mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, különös tekintettel az itt felsorolt tételekre?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmazandó értékelési szempont természetesen megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontja szerinti kritériumnak. Az értékelési szempont bemutatása, tartalma, a pontkiosztás módszere rögzítésre került a dokumentációban, mely – csak úgy, mint a beárazandó mintaköltségvetés – minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyformán megismerhető. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint ezen előírásokhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve lesz, így az értékelés módszere valamennyi benyújtott ajánlat esetében ugyanaz lesz, ergo csak és kizárólag objektív szempontok alapján zajlik.

1.c) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, különös tekintettel az átlátható és tiszta verseny, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, továbbá az miként feleltethető meg az arányosság alapelvi követelményének valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvének?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat. Az Ajánlatkérő által rögzített értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

1.d) Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített áraihoz képest a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek összesített árai a fő tárgy összesített árainak nagyságrendileg akár a 10-szeresét teszik ki, a Kbt. 76. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérdezzük, hogy a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont tekintetében az egyes tételek tekintetében alkalmazott összesítés, illetőleg az egyes tételek tekintetében alkalmazásra kerülő súlyozás, szorzószám miként áll összhangban az értékelési szempont tényleges súlyával?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdésében, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapította meg a „súlyszámokat”, mely az „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont esetében 70-es mértékben került meghatározásra [lásd Felhívás II.2.5) pont (BT-540 –részenként)].

10. Az ajánlatkérő a 2025. július 7. napján a 2025. június 30. napjától 2026. július 07. napjáig tartó időszakban beérkezett kérdésekre adott 5. számú kiegészítő tájékoztatást. (1-2. sz. melléklet), az alábbi releváns tartalommal.

A módosított dokumentumok az alábbiak:

- Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés – ÚT-Tételjegyzék_MÓD4_0707
- Tételleírás 2.8-Kapcsolódó_MÓD4_0707

2. sz. melléklet

Az informatikai jellegű kivitelezés árazásánál szerepeljen külön km díj is, vagy az adott sorhoz tartozó elméleti maximummal számoljon Ajánlattevő? A projekthelyszínek nem ismertek, a Magyar Közút országos lefedettségű.

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel sornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Logisztikai költségek változnak a helyszín adottságaitól is. Előfordulhat, hogy szükség lehet emelőkosaras autóra vagy darus kocsira. Elfogadható Ajánlatkérő számára, hogy az árazásnál az ajánlatkérő építse be ezen költségeket és ne jelenítse meg külön tételként?

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel sornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Az informatikai jellegű tételek (VJT tábla, IT eszköz, parkoló automata, Szoftveres fejlesztés) műszaki minimum elvárása nem ismert a tenderkiírásból. Az eszközök ára, kivitelezési munkákat nagyban függ a szállítandó végeredmény műszaki tartalmától. Az ajánlatkérő elfogadja az ezen tételek elméleti maximum árazását?

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Elfogadja az ajánlatkérő, hogy az informatikai jellegű kiépítési költségek meghatározásánál a maximális árat határozzuk meg? A távolság egyes elemeknek nem ismert, így a földmunka, a kábel költség nagyban változik a hosszról.

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

11. A 2025. július 17. napján módosított ajánlattételi határidőig az eljárásban – a 6 rész tekintetében összesen - ötvenöt ajánlat érkezett. Az 1. és 2. rész tekintetében az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot a következő súlyozott összesített nettó ajánlati ár megajánlásával:

1. rész Észak-Alföld régió

| | |
|--|---------------|
| EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. | 871 040 078 |
| SWIETELSKY Magyarország Kft. | 1 254 799 422 |
| "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. | 1 262 024 211 |
| HE-DO Építő Zrt. | 1 371 089 135 |
| DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. | 1 389 464 616 |
| Colas Út Építőipari Zrt. | 1 919 312 021 |

| | |
|--|---------------|
| Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. | 1 947 692 859 |
| Magyar Aszfalt Kft. | 2 952 175 776 |
| KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. | 3 870 491 049 |
| ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. | 4 495 465 100 |
| 2. rész Észak-Magyarország régió | |
| SWIETELSKY Magyarország Kft. | 1 120 166 270 |
| "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. | 1 262 024 211 |
| HE-DO Építő Zrt. | 1 305 798 892 |
| DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. | 1 389 464 616 |
| Colas Út Építőipari Zrt. | 1 689 380 078 |
| DYNAMIC ÚT Szállítási Kft. és VIAKORP, s.r.o. közös ajánlattevő | 2 619 362 913 |
| Magyar Aszfalt Kft. | 2 945 057 895 |
| KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. | 3 870 491 049 |
| ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. | 4 495 465 100 |

12. A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok közül az alábbiak a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titkot tartalmaznak, amelyekhez az alábbi indokolást csatolták az érintett ajánlattevők.

1. rész

- KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Colas Út Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai hiánya ellenére is benyújtott dokumentáció az aszfaltkeverő gépek és telepek bemutatásáról;
- HE-DO Építő Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Magyar Aszfalt Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések.

2. rész:

- KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Colas Út Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai hiánya ellenére is benyújtott dokumentáció az aszfaltkeverő gépek és telepek bemutatásáról;
- HE-DO Építő Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- DYNAMIC ÚT Szállítási Kft. és VIAKORP, s.r.o. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Magyar Aszfalt Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések.

Az 1. rész tekintetében:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.: EKR - Nyilatkozat üzleti titokról

„A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján, az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó "EU 2025-2029 KM - 1 rész ÉA - UTTételjegyzék_MÓD4_0707.xlsx" (továbbiakban: beárazott költségvetés) iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet: A Kbt. 44. §-ban foglaltak alapján a fentiekben megjelölt beárazott költségvetés dokumentum tekintetében megállapítható, hogy az abban szereplő tények, adatok nyilvánosságra hozatala

az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ajánlattevő az ajánlati árának kialakításánál, illetőleg a beárazott költségvetés elkészítésénél az Ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban a dokumentumokban részletezett egyedi feltételeit vették figyelembe, és oly módon alakította ki, hogy abban a tárgyi beruházás megvalósításának speciális környezeti, időbeli tényezőit is figyelembe vette. A beárazott költségvetésben a megadott elemzések elkészítése alapján szerepeltette a beszerzési árakat, ezekhez kapcsolódóan a haszonkulcsot, a szakemberek, általuk foglalkoztatott személyek részére fizetendő megbízási díjakat és munkabért, az egyéb felmerülő költségeket, a beszállítók árait, a speciális műszaki ismereteik ellenértékét, valamint az adókat, díjakat, saját eljárásával értékelte a kockázatokat és azok kezelési módszerét. Ezen, az előbbieken felsorolt díjak, költségek összességéből áll össze az ország teljes területére érvényes kialakított ajánlati ár, amely biztosíthatja ajánlattevő számára azt, hogy az ajánlati árra vonatkozóan sikeres pályázatot nyújthasson be és a kiszámolt ajánlati ár adott esetben nyertességünket eredményezze. Amennyiben az ilyen módon kialakított beárazott költségvetésben szereplő információk alapján ajánlattevő speciális árképzése és abból fakadóan a szokásos bevételei, és kiadásai és kockázatai, mint nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adatok, információk nyilvánosságra hozatalra kerülnének, illetőleg más illetéktelen személyek, különösen versenytársaik számára hozzáférhetővé és megismerhetővé válnának, úgy ajánlattevő nem közismert és nem könnyen hozzáférhető árképzési metodikájának védelme sérülne, a szokásos versenyelőnyének elvesztésével versenyhátrányba kerülne, mindez pedig egyértelműen és nyilvánvalóan sérti a nyertes ajánlat benyújtásához fűződő jogos pénzügyi, gazdasági, piaci és üzleti érdekeiket. A beárazott költségvetésből az alkalmazott egységárakra, árképzési metodikára, számszaki összefüggésekre olyan következtetések vonhatóak le melyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogok aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársak által való megismerése üzleti érdekeinket súlyosan sértené. Ajánlattevő a tárgyi eljárás alapján megvalósítandó beruházással érintett földrajzi területeken hosszú ideje végez üzleti tevékenységet, és eredményesen, esetleges verseny-előnyeiket kihasználva tevékenykedik, és ezen tevékenységét a jövőben is folytatni tervezi. Kockázatelemzéseink alapján, amennyiben a tárgyi eljárás keretében benyújtásra kerülő ajánlat részét képező beárazott költségvetés részletes tartalmát, az abban szereplő egységárakat, azok részletes tartalmát a többi, ugyanezen piacon tevékenykedő ajánlattevő, mint piaci szereplő, potenciális versenytárs megismerné, úgy az a jövőbeni versenyhelyzetünket negatívan befolyásolná. Ha a beadásra kerülő beárazott költségvetésben szereplő adatok és információk nyilvánosságra kerülnek, illetőleg a versenytársak számára megismerhetővé válnának, úgy az ezen beárazott költségvetésben megadott egységárak alapján, a mindenkori építőipari árindexekkel korrigálva a versenytársak számára nagyságrendileg prognosztizálhatóvá válhatna, hogy a tárgyi beruházáshoz hasonló munkákat, hasonló földrajzi területen milyen árak mentén tudja ajánlattevő elvállalni, amely nyilvánvalóan és jelentős mértékben nehezítené el az ajánlattevő piaci versenyhelyzetét, új munkákhoz jutását. Nem hagyhatóak továbbá figyelmen kívül e körben a Kbt. 44. § (3) bekezdésének rendelkezései sem, melyek körében a jogalkotó maga is kifejezetten nevesítette az árazott költségvetés üzleti titokká minősítésének jogszerű lehetőségét. Mindennek is megfelelően megállapítható, hogy ezen információk, adatok nyilvánosságra hozatala egyértelműen a jogos pénzügyi, gazdasági és piaci érdeksérelmét eredményezi. Ezen üzleti titok megőrzésével kapcsolatban ajánlattevőt felróhatóság nem terheli. Megállapítható továbbá, hogy az előzőekben ismertetett tények, adatok egyértelműen nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdésében nevezett üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok, információk körébe. Ezen adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján sem kerülnek értékelésre.”

Az 1. és 2. részek tekintetében:

HE-DO Építő Zrt.: EKR - Nyilatkozat üzleti titokról

„NYILATKOZAT ÉS INDOKLÁS ÜZLETI TITOKRÓL

Alulírott Sipos Zsolt vezérigazgató a HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő képviselőjében, a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő által az „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyban megindított

közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ezúton nyilatkozunk, hogy HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő, ajánlatában a költségvetést, mint üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltja, tekintettel arra, hogy abban olyan információk szerepelnek, amelyek nyilvánosságra hozatala társaságaink üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Ennek részletes indokait az alábbiak szerint adjuk meg.

A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint ajánlatkérő a „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban elkészítette és a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárásához elkészített árazatlan költségvetést, továbbá megadta azt is, hogy mely műszaki, jogi és pénzügyi feltételek szerint kell a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződést a nyertes ajánlattevőnek teljesítenie.

Társaságunk az ajánlati árának kialakításánál, illetőleg az árazott költségvetés elkészítésénél a T. Ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban részletezett egyedi feltételeit vette figyelembe, és a kifejezetten ezen ajánlatkérői feltételekre vonatkozóan megítélre kerülő ajánlatát oly módon alakította ki, hogy abban a tárgyi beruházás megvalósításának speciális környezeti, időbeli tényezőit is figyelembe vette, egyedileg kalkulálta.

Az árazott költségvetésben megadott ajánlati ár-kalkulációnk elkészítése során abban szerepeltettük a beszerzési árakat, ezekhez kapcsolódóan a haszonkulcsot, a szakemberek, általunk foglalkoztatott személyek részére fizetendő megbízási díjakat és munkabért, az egyéb felmerülő költségeket, a beszállítóink árait, a speciális műszaki ismereteink ellenértékét, valamint az adókat, díjakat, és mindezek összességéből áll össze azon egyedi ismereteink alapján és kifejezetten a tárgyi közbeszerzési eljárásra, egyedileg kialakított ajánlati árunk, amely biztosíthatja Társaságunk számára azt, hogy az ajánlati árra vonatkozóan sikeres pályázatot nyújthassunk be, ajánlati árunk adott esetben nyertességünket eredményezze. Az árazás során felhasználtuk az Ajánlatkérővel, mint Megrendelővel megkötött korábbi szerződéseink során szerzett évtizedes tapasztalatot is, mely tudással csak néhány cég rendelkezik az építőipari szakmában, így kifejezetten unikális értékű.

Amennyiben az ilyen módon kialakított árazott költségvetésünkben szereplő információk alapján Társaságunk speciális árképzése, kalkulációnk, és abból fakadóan a szokásos bevételeink, és kiadásaink, mint nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adatok, információk nyilvánosságra hozatalra kerülnének, illetőleg más illetéktelen személyek, különösen versenytársaink számára hozzáférhetővé és megismerhetővé válnának, úgy a Társaságunk nem közismert és nem könnyen hozzáférhető árképzési metodikájának védelme sérülne, a szokásos versenyelőnyünk elvesztésével versenyhátrányba kerülnénk, mindez pedig egyértelműen és nyilvánvalóan sérti a nyertes ajánlat benyújtásához fűződő jogos pénzügyi, gazdasági, piaci és üzleti érdekeinket. Az árazott költségvetésünkben a tárgyi eljárásban alkalmazott egységárainkra, árképzési metodikánkra, számszaki összefüggésekre vonatkozóan olyan következtetések vonhatóak le melyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogaink aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársaink által való megismerése üzleti érdekeinket súlyosan sértené.

Társaságunk a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megvalósítandó beruházással érintett földrajzi területen hosszú ideje végez üzleti tevékenységet, és eredményesen, esetleges verseny-előnyeit kihasználva tevékenykedik, jelenleg is több közbeszerzési eljárásban részt vesz, azokon ajánlatot nyújt be, és ezen tevékenységét a jövőben is folytatni tervezi. Amennyiben a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében benyújtásra kerülő ajánlatunk részét képező árazott költségvetésünk részletes tartalmát, az abban szereplő egységárainkat, azok részletes tartalmát a többi, ugyanezen piacon tevékenykedő többi ajánlattevő, mint piaci szereplő, potenciális versenytársunk megismerné, úgy az a jövőbeni versenyhelyzetünket negatívan befolyásolná, különös tekintettel az egységár gyűjtemény terjedelmére és szerteágazó szakirányaira tekintettel.

A társaságunk a tárgyi projekt esetében az egységárak képzésénél külön vizsgálta az anyagárakat és külön a díj elemeket. Az anyagár egyedileg, azonban a tárgyi projekt területére került organizálásra, és a díj elem is a társaságunk egyedi szellemi termékeként, kifejezetten erre a projektre került kialakítására. Társaságunk árképzésének kialakítása során együttesen alkalmazza a vállalat által évtizedek alatt kialakított olyan műszaki, gazdasági és szervezési ismereteket, tapasztalatokat, amelyek olyan, a jogszabályok által is védett ismeretek, amelyek vagyoni értéket képviselnek, tekintettel arra, hogy társaságunk eredményes üzleti működéséhez elsőrendű fontosságúak.

Ha a beadásra kerülő árazott költségvetésben szereplő adatok és információk nyilvánosságra kerülnek, illetőleg a versenytársaink számára megismerhetővé válnának, úgy az ezen árazott költségvetésben megadott egységáraink alapján, a mindenkori építőipari árindexekkel korrigálva a versenytársak számára nagyságrendileg prognosztizálhatóvá válhatna, hogy a tárgyi beruházáshoz hasonló munkákat, hasonló földrajzi területen milyen árak mentén tudja társaságunk elvállalni, amely nyilvánvalóan és jelentős mértékben nehezítené el társaságunk piaci versenyhelyzetét, új munkákhoz jutását.

Mindezek alapján az árazott költségvetésünk az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerinti üzleti titoknak minősülő információkat tartalmaz, az abban szereplő adatok, és információk, illetőleg maga a költségvetés, mint az ezen adatokból és információkból készült összeállítás illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közzétevése vagy nyilvánosságra hozatala a társaságunk jogos pénzügyi, gazdasági, illetőleg üzleti, piaci érdekét sértené, illetőleg veszélyeztetné. Ezen üzleti titok megőrzésével kapcsolatban társaságunkat felróhatóság nem terheli.

Végezetül rá kívánunk mutatni arra a körülményre, miszerint a Kbt. 44. § (3) bekezdésének rendelkezései körében a jogalkotó maga is kifejezetten nevesítette az árazott költségvetés üzleti titokká minősítésének jogszerű lehetőségét, továbbá az is megállapítható, hogy az előzőekben ismertetett tények, adatok egyértelműen nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdésében nevezett üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok, információk körébe. Ezen adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján sem kerülnek értékelésre.”

Az 1. és 2. részek tekintetében:

DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.: EKR - Nyilatkozat üzleti titokról

„Az általunk benyújtott ajánlat az Árazott költségvetést tartalmazó .zip kiterjesztésű fájlban elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmaz, melynek nyilvánosságra hozatalát Ajánlattevő megtiltja, tekintettel arra, hogy az abban szereplő adatok és információk nyilvánosságra hozatala Társaságunknak, üzleti tevékenysége szempontjából, aránytalan sérelmet okozna.

Ennek részletes indokait az alábbiak szerint adjuk meg:

A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint ajánlatkérő által az „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyban megindított 6 részes közbeszerzési eljárás 1-6. rész vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok részeként az

ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljáráshoz elkészített árazatlan költségvetést, továbbá megadta azt is, hogy mely műszaki, jogi és pénzügyi feltételek szerint kell a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződést a nyertes ajánlattevőnek teljesíteni.

Társaságunk a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 44.§-ban foglaltaknak megfelelően nem nyilvánítja a teljes ajánlatát üzleti titokká, pusztán annak az árazott költségvetést tartalmazó részét figyelemmel az alábbiakra:

Az Ajánlati felhívás II.2.5. pontja szerint nettó ajánlati ár értékelési szempontként került előírásra (súlyszám:70).

A Kbt. 44.§ (3) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy a nettó ajánlati ár önálló értékelési szempontként, magas (70) súlyszámmal került értékelésre, így az árazott költségvetésünk üzleti titokká nyilvánításának alapja jogszabály erejénél fogva adott.

Ajánlatunk összeállítása során több alvállalkozói és anyagbeszállítói ajánlattal is kalkuláltunk és az Ajánlatkérő számára lehető legkedvezőbb ajánlati ár kialakítását tűztük ki célul az előírt műszaki tartalom teljeskörű megvalósítása mellett szem előtt tartva a közpénzek hatékony felhasználását. Ezért az ajánlatok figyelembevételét saját üzletpolitikánk szerint történt, mely egyedi üzleti megoldásokat és gazdasági kalkulációkat foglal magában. Társaságunk számos közbeszerzési eljárásban teljesített szerződés szerűen, hiba-és hiánymentesen, így árképzésünk a több éves szakmai gyakorlati tapasztalatunk alapján került kialakításra.

Az árképzés során szinte kizárólag olyan beszerzési árakkal, illetve saját belső önköltségi adatokkal kalkuláltunk, melyek nem érhetőek el más gazdasági szereplő számára nyilvános felületeken (pl.: interneten hozzáférhető árkatalógusok, egyéb nyilvántartások). Egyedi, Társaságunknak címzett anyagbeszállítói, illetve alvállalkozói ajánlatokból dolgoztunk, melyek a régóta fennálló, jó partneri kapcsolatokra tekintettel egyedi kedvezményt tartalmaznak.

Fentiekén túl az árazott költségvetés nyilvánossá tételével a többi versenytárs a költségvetés összes egységárát megismerheti, azokból nem pusztán az egyes alvállalkozói ellenszolgáltatás értékére tud következtetni, hanem sokkal több plusz információhoz juthat az árképzési mechanizmus tekintetében (pl.: következtethet az anyagbeszállítók személyére, a haszonkulcsra, a tervezett ütemezésre, a kivitelezéshez szükséges géplánra, stb.). Összegezve elmondható, hogy az egyes költségvetési tételek egységárai költségszakértői szemmel nézve sokkal komplexebb, összetettebb információkat, adatokat foglalnak magukban, melyek üzleti titoknak minősülnek. Ezen szenzitív tények, információk más gazdasági szereplő előtti felfedése sértené a verseny tisztaságát és hosszú távon a piac torzulásához vezetne. Ezenfelül Ajánlatkérőnek a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében foglalt alapelvek szerint a közbeszerzési eljárás során arányosan kell eljárnia, vagyis mérlegelnie kell Ajánlattevő jogos gazdasági érdekének és a nyilvánossághoz fűződő közérdek súlyát. A közbeszerzési eljárás célja, hogy Ajánlatkérő a legkedvezőbb ár mellett a szakmailag, műszakilag, technológiailag és pénzügyileg legstabilabb, legfelkészültebb, megbízható piaci szereplővel kösse meg a szerződést. Azzal, ha Ajánlatkérő nem fogadja el az általunk megjelölt ajánlati rész (jelen esetben költségvetés) üzleti titokká nyilvánítását, úgy csökkenti a piaci szereplők közötti versenyszellemet is.

A költségvetési egységáraink nem pusztán számadatok, hanem egyedi üzleti és stratégiai döntéseink eredményei, amelyeket szaktudásunkra és tapasztalatunkra alapozva alakítottunk ki. Az árazott költségvetésünk alapján egy, az adott piacon versenytárs Ajánlattevő, aki kellő piaci tapasztalattal és szaktudással rendelkezik, képes lenne az árainkból kikövetkeztetni a tényleges költségelemek nagyságrendjét és az ezek által alkalmazott struktúránkat. Még ha nem is teljes pontossággal, de olyan mértékben mindenképpen, amely alapvetően befolyásolhatja versenyhelyezetünket a jövőbeli közbeszerzési eljárásokban. Továbbá az árazott költségvetésünkben szereplő valamennyi egységárunk megismertetésével egyoldalú előnyhöz jutnának az adott közbeszerzési eljárásban részt vevő konkurens Ajánlattevők. Az

árazott költségvetésünk tartalma révén egy konkurens piaci szereplő olyan ismeretekhez juthat, amelyekből megállapíthatja, hogy mely részfeladatok tekintetében rendelkezünk piaci előnnyel, illetve milyen hatékonyságot értünk el egyes műszaki megoldások alkalmazása során. Ezáltal célzottan fejlesztheti saját tevékenységét, és költséghatékonysági vagy technológiai beruházásokat eszközölhet, melyekkel a jövőben versenyelőnyt biztosíthat magának. Mivel azonban mi nem látunk bele ezen versenytárs költségvetésébe, ez az információs aszimmetria hosszabb távon aránytalan versenyhátrányt jelentene Társaságunk számára. Például, ha jelen eljárásban egy konkurens Ajánlattevő az árazott költségvetésünk ismeretével olyan következtetésre tud jutni, hogy Társaságunk jóval kedvezőbb egységárak mellett tudja megvalósítani például az ÚT-0202-01010101-0601 tételt (AC-11 kopó (F) B 50/70 réteg építése), míg az ÚT-0502-06010100-0201 tétel (Előregyártott, feszített vasbeton "I" tartó 70 cm magas) vonatkozásában egy másik ajánlattevő van jelentősen kedvezőbb helyzetben, akkor innentől kezdve a konkurens ajánlattevő minden fejlődést elősegítő és hatékonyságot növelő potenciálját az aszfaltépítési tevékenységekre tudjaallokálni, ezáltal idővel le tudja dolgozni ezen szakágban jelenleg fennálló versenyhátrányát, mi pedig ez idő alatt, nem leszünk birtokában annak az információnak, hogy például az előbbieken említett hídépítési vasbeton munkarészek tekintetében más alvállalkozót / beszállítót kellene keresnünk, mert a jelenlegiek jóval drágábbak a piaci átlagnál.

Az árazott költségvetésünk nyilvánosságra hozatalával a konkurens Ajánlattevő gazdasági versenyelőnyt szerezhet egy későbbi eljárás vonatkozásában azáltal is, hogy az ajánlati áraink megismerésével elemezheti, hogy mely tételek vonatkozásában rendelkezik gazdasági előnnyel, és melyek vonatkozásában van hátrányban. A jelen közbeszerzési eljárásban megszerzett adatok birtokában úgy alakíthatja a költségvetését a később kiírásra kerülő közbeszerzési eljárások vonatkozásában, hogy ajánlatkérő számára minél kedvezőbb ajánlatot tegyen.

Fentiekre tekintettel kérjük a költségvetésünk üzleti titokká nyilvánításának elfogadását.”

Az 1. és 2. részek tekintetében:

Colas Út Építőipari Zrt.: EKR - Nyilatkozat üzleti titokról

„A Colas Út Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő, ajánlatában a költségvetést, mint üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltja, tekintettel arra, hogy abban olyan információk szerepelnek, amelyek nyilvánosságra hozatala társaságunk üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Ennek részletes indokait az alábbiak szerint adjuk meg.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint ajánlatkérő a „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” 1. rész tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban elkészítette és a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárásához elkészített árazatlan költségvetést, továbbá megadta azt is, hogy mely műszaki, jogi és pénzügyi feltételek szerint kell a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződést a nyertes ajánlattevőnek teljesítenie.

Társaságunk az ajánlati árának kialakításánál, illetőleg az árazott költségvetés elkészítésénél a T. Ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban részletezett egyedi feltételeit vette figyelembe, és a kifejezetten ezen ajánlatkérői feltételekre vonatkozóan megtételre kerülő ajánlatát oly módon alakította ki, hogy abban a tárgyi beruházás megvalósításának speciális környezeti, időbeli tényezőit is figyelembe vette, egyedileg kalkulálta.

Az árazott költségvetésben megadott ajánlati ár-kalkulációnk elkészítése során abban szerepeltettük a beszerzési árakat, ezekhez kapcsolódóan a haszonkulcsot, a szakemberek, általunk foglalkoztatott személyek részére fizetendő megbízási díjakat és munkabért, az egyéb

felmerülő költségeket, a beszállítóink árait, a speciális műszaki ismereteink ellenértékét, valamint az adókat, díjakat, és mindezek összességéből áll össze azon egyedi ismereteink alapján és kifejezetten a tárgyi közbeszerzési eljárásra, egyedileg kialakított ajánlati árunk, amely biztosíthatja Társaságunk számára azt, hogy az ajánlati árra vonatkozóan sikeres pályázatot nyújthassunk be, ajánlati árunk adott esetben nyertességünket eredményezze.

Amennyiben az ilyen módon kialakított árazott költségvetésünkben szereplő információk alapján Társaságunk speciális árképzése, kalkulációnk, és abból fakadóan a szokásos bevételeink, és kiadásaink, mint nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adatok, információk nyilvánosságra hozatalra kerülnének, illetőleg más illetéktelen személyek, különösen versenytársaink számára hozzáférhetővé és megismerhetővé válnának, úgy a Társaságunk nem közismert és nem könnyen hozzáférhető árképzési metodikájának védelme sérülne, a szokásos versenyelőnyünk elveszésével versenyhátrányba kerülnénk, mindez pedig egyértelműen és nyilvánvalóan sérti a nyertes ajánlat benyújtásához fűződő jogos pénzügyi, gazdasági, piaci és üzleti érdekeinket. Az árazott költségvetésünkben a tárgyi eljárásban alkalmazott egységárainkra, árképzési metodikáinkra, számszaki összefüggésekre vonatkozóan olyan következtetések vonhatóak le melyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogaink aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársaink által való megismerése üzleti érdekeinket súlyosan sértené.

Társaságunk a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megvalósítandó beruházással érintett földrajzi területen hosszú ideje végez üzleti tevékenységet, és eredményesen, esetleges verseny-előnyeit kihasználva tevékenykedik, jelenleg is több közbeszerzési eljárásban részt vesz, azokon ajánlatot nyújt be, és ezen tevékenységét ezt a jövőben is folytatni tervezi. Amennyiben a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében benyújtásra kerülő ajánlatunk részét képező árazott költségvetésünk részletes tartalmát, az abban szereplő egységárainkat, azok részletes tartalmát a többi, ugyanezen piacon tevékenykedő többi ajánlattevő, mint piaci szereplő, potenciális versenytársunk megismerné, úgy az az a jövőbeni versenyhelyezetünket negatívan befolyásolná. Társaságunk a tárgyi projekt esetében az egységárak kialakítása során az anyagárakat és a díj elemeket egyidejűleg vette figyelembe, biztosítva, hogy mindkét tényező optimálisan legyen integrálva az adott tétel egységárába. Az általunk megadott egységárak már tartalmazzák a díjat és az anyagköltséget is. Társaságunk árképzésének kialakítása során együttesen alkalmazza a vállalat által évtizedek alatt kialakított olyan műszaki, gazdasági és szervezési ismereteket, tapasztalatokat, amelyek olyan, a jogszabályok által is védett ismeretek, amelyek vagyoni értéket képviselnek, tekintettel arra, hogy társaságunk eredményes üzleti működéséhez elsőrendű fontosságúak.

Ha a beadásra kerülő árazott költségvetésben szereplő adatok és információk nyilvánosságra kerülnek, illetőleg a versenytársaink számára megismerhetővé válnának, úgy az ezen árazott költségvetésben megadott egységáraink alapján, a mindenkori építőipari árindexekkel korrigálva a versenytársak számára nagyságrendileg prognosztizálhatóvá válhatna, hogy a tárgyi beruházáshoz hasonló munkákat, hasonló földrajzi területen milyen árak mentén tudja társaságunk elvállalni, amely nyilvánvalóan és jelentős mértékben nehezítené el társaságunk piaci versenyhelyezetét, új munkákhoz jutását.

Mindezek alapján az árazott költségvetésünk az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény a továbbiakban: Üttv.) 1. § szerinti üzleti titoknak minősülő információkat tartalmaz, az abban szereplő adatok, és információk, illetőleg maga a költségvetés, mint az ezen adatokból és információkból készült összeállítás illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a társaságunk jogos pénzügyi, gazdasági, illetőleg üzleti, piaci érdekét sértené, illetőleg veszélyeztetné. Ezen üzleti titok megőrzésével kapcsolatban társaságunkat felróhatóság nem terheli.

Végezetül rá kívánunk mutatni arra a körülményre, miszerint a Kbt. 44. § (3) bekezdésének rendelkezései körében a jogalkotó maga is kifejezetten nevesítette az árazott költségvetés

üzleti titokká minősítésének jogszerű lehetőségét, továbbá az is megállapítható, hogy azelőzökben ismertetett tények, adatok egyértelműen nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdésében nevezett üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok, információk körébe. Ezen adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján sem kerülnek értékelésre.

A fentiekén túlmenően Társaságunk üzleti titkát képezik a Közbeszerzési Dokumentumok 58. oldal 25. pontjában foglaltakra figyelemmel az ajánlatunk részeként csatolásra kerülő dokumentumok, így az aszfalt előállítását végző gép(ek)re vonatkozóan, ill. az azok rendelkezésre állásának alátámasztásaként csatolásra kerülő dokumentumok, a hozzájuk tartozó telepengedélyek és pontforrás engedélyek, amelyek a szerződéskötéshez kapcsolódó, az Üttv. 1. § (1) bekezdése által védett körbe tartoznak, mint a Társaságunk gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert illetőleg az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró tények, tájékoztatások, egyéb adatok és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”

13. 2025. augusztus 29. napján az ajánlatkérő 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére valamennyi ajánlati részben.

14. 2025. augusztus 29. napján az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás tekintetében indokolást kért a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: "Soltút" Kft.) ajánlattevőtől mind a 6 részben.

15. 2025. szeptember 3. napján a "Soltút" Kft. benyújtotta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás tekintetében indokolását mind a 6 részben.

16. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő az 1. sz. közbenső döntésében ajánlatok érvénytelenségéről, illetve az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről döntött, amelyben a KE-VÍZ 21 Kft. és a "Soltút" Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az 1. és a 2. rész tekintetében is.

17. 2025. szeptember 11-én a Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a Soltút Kft.-t leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árindokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

18. 2025. szeptember 11-én a kérelmező egyéb kommunikációs eljárási cselekmény alkalmazásával indítványt nyújtott be az eljárás 1. és 2. részeinek egyes bírálati cselekményeire vonatkozóan.

19. 2025. szeptember 16-án ajánlatkérő választ adott a kérelmező indítványra és a Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai

(beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindokolás kiküldését.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA: Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

A Kbt. 69. § (2) bekezdése az alábbi előírásokat rögzíti: ...

Fontos kitétel a fenti jogszabályhelyben a „szükség szerint” kifejezés, mely alapján Ajánlatkérőnek valamennyi említett jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés, számítási hiba, aránytalanul alacsony ár, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) elrendelése esetében mérlegelési lehetősége és kötelessége van, melynek tartalmi terjedelme és köre nyilvánvalóan valamennyi jogintézmény esetében máshogy határozandó meg.

Például egy hiánypótlás esetében annak elrendelése a Felhívásban vagy Dokumentációban rögzített valamely előírás egyáltalán nem vagy hiányos teljesítéséből fakad, mely esetben tehát Ajánlatkérő az ajánlatokat a saját maga által megfogalmazott előírásokkal veti össze a Kbt. 71. §-ában foglalt előírások alapján; egyéb mérlegelési szempont bevonása tehát ezen eljárási cselekmény során nem feltétlenül szükséges.

Ezzel szemben a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos beszerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen beszerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálati során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszerétől.

Egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási

leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend (költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységárai sem értékelhetőek önállóan, csak és kizárólag kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyítások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalányárra kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsioradíj vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsioradíj mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsioradíj mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsioradíj mértéke.

Az építőipari rezsioradíj fogalmát a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsioradíj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalommeghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsioradíj mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határozza meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsioradíj fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm.

rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

(...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (együttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfeleléségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányárra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálendő az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringoklás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételten megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárzott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillesse az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indokolás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során mindenekelőtt abban kellett döntést hoznia, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]”. [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27 i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18 i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során - egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kérelmeit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

20. 2025. szeptember 19-én Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt 2. sz. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben.

Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben – az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a Soltút Kft.-t leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől ár indokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

21. 2025. szeptember 24-én az ajánlatkérő elutasító választ küldött a Magyar Aszfalt Kft. (Kérelmező1), a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (Kérelmező2), a HAZAI ÉPÍTŐGÉP TÁRSULÁS Szolgáltató Zrt. (Kérelmező3), a Colas Út Építőipari Zrt. (Kérelmező4) által 2025. szeptember 19-én benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre, az alábbiak szerint.

„II. Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 80. § (3) bekezdésének eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése („Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”) alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszát a kapcsolódó jogszabályhely szerinti határidőn belül, az alábbiak szerint adja meg:

1)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálattal érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ..a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőnek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5 legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1) – (3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2)

Ajánlatkérő a Kérelmezői részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmezői által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

22. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részei tekintetében az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, az alábbiak szerint.

1. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 919 312 021

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 371 089 135

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az

értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 389 464 616

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 254 799 422

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 871 040 078

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a

közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

2. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 120 166 270

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 689 380 078

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények

tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 305 798 892

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 933 923 584

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 389 464 616

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban

felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

23. 2025. december 22-én a kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be az 1., 2. részre. Az 1., 2. részek tekintetében a nyertesként megnevezett ajánlattevők ajánlati ártáblázataiba kívánt betekinteni.

24. Az ajánlatkérő 2025. december 23-án az alábbi választ adta:

„Tárgyi közbeszerzési eljárás 1-2. közbeszerzési részei vonatkozásában 2025.12.22. napján kézhez vett iratbetekintési kérelmére vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatom.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 45. §-ának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében az iratbetekintést Ajánlatkérőnek munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül a kért dokumentum(ok) üzleti titkot nem tartalmazó része tekintetében kell biztosítani a gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az iratbetekintést Kérelmező számára 2025.12.29. napján 13:00 órai kezdettel, 13:00-15:00 óra közti időtartamban biztosítja Ajánlatkérő (Magyar Közút Nonprofit Zrt.) 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13. szám alatt található székhelyén (portán keresendő személy: Antal Tímea).

Tekintettel arra, hogy az eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, Ajánlatkérő az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdésének eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése alapján az iratbetekintést az EKR-ben található dokumentumok tekintetében Kérelmező képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja. Elektronikus betekintésre a vonatkozó jogszabály nem ad lehetőséget.

A személyes megjelenés során Kérelmező cégjegyzék szerinti képviselője a személyazonosságát személyazonosításra alkalmas hatósági igazolvánnyal, más résztvevő az eljárási jogosultságát meghatalmazással köteles igazolni. Tájékoztatom továbbá, hogy a betekintést Ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása az iratbetekintés körében nem lehetséges.

Fentiek, illetőleg a kérelemben foglaltak alapján Ajánlatkérő az alábbi ajánlati dokumentumokba biztosít iratbetekintési lehetőséget.

Az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, Belterület hrsz. 3753.) által a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlata vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlataiban az általa beárazott, benyújtott árazott költségvetést a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, Ajánlatkérőnek a Kérelmező ezen dokumentumra vonatkozó iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kitélre tekintettel nem áll módjában teljesítenie.

Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősülő dokumentum kapcsán a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába biztosít betekintést.

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) által a közbeszerzési eljárás 1-2. részében benyújtott ajánlatai vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

A HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Váci út 76.) által a közbeszerzési eljárás 1-2. részében benyújtott ajánlatai vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlataiban az általa beárazott, benyújtott árazott költségvetést a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, Ajánlatkérőnek a Kérelmező ezen dokumentumra vonatkozó iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kitételre tekintettel nem áll módjában teljesítenie.

Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősülő dokumentum kapcsán a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába biztosít betekintést.

A DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (6750 Algyő, Kastélykert utca 171.) által a közbeszerzési eljárás 1-2. részében benyújtott ajánlatai vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlataiban az általa beárazott, benyújtott árazott költségvetést a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, Ajánlatkérőnek a Kérelmező ezen dokumentumra vonatkozó iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kitételre tekintettel nem áll módjában teljesítenie.

Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősülő dokumentum kapcsán a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába biztosít betekintést.

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) által a közbeszerzési eljárás 1-2. részében benyújtott ajánlatai vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlataiban az általa beárazott, benyújtott árazott költségvetést a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, Ajánlatkérőnek a Kérelmező ezen dokumentumra vonatkozó iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kitételre tekintettel nem áll módjában teljesítenie.

Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősülő dokumentum kapcsán a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába biztosít betekintést.

A Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2351 Alsónémedi, Öregországút utca hrsz: 2405/4) és a DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.) közös ajánlattevők által a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatai vonatkozásában:

- árazott mintaköltségvetés

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az ajánlataiban az általa beárazott, benyújtott árazott költségvetést a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, Ajánlatkérőnek a Kérelmező ezen dokumentumra vonatkozó iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kitételre tekintettel nem áll módjában teljesítenie.

Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősülő dokumentum kapcsán a Kbt. 45. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az üzleti titokká nyilvánítás indokolásába biztosít betekintést.”

25. 2025. december 30-án a kérelmező az 1. és 2. részben előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be.

26. 2025. december 31-én a kérelmező az 1. és 2. részben szintén előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be.

27. 2026. január 6-án az ajánlatkérő az alábbi választ adta a 2025. december 30-án benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre.

1. sz. kérelmi elem – üzleti titokká nyilvánítás elvi lehetősége

1.) A Kbt. 44. §-ának megfelelő értelmezése

A Kbt. 44. §-a az üzleti titokká nyilvánítás kapcsán az alábbiakat rögzíti:

„44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

(...)

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.”

Ahogy Kérelmező is rámutatott a Dokumentációban foglalt előírásra:

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

Ugyanakkor szintén releváns, hogy a Dokumentáció ezen előírása az ajánlati ár vonatkozásában került rögzítésre, mely pontban Ajánlatkérő – többek között - az alábbiakat is rögzítette:

„Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

Látható tehát, hogy a beárazott mintaköltségvetés, mint szakmai ajánlat az 1. sz. értékelési szempontra [Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)] tett megajánlást hivatott alátámasztani. Mindezek alapján pedig egyértelműen megállapítható, hogy a beárazott mintaköltségvetésben – a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti – alapadatok találhatóak, melyek a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő súlyozott összesített nettó ajánlati ár – mint megajánlás – alapjául szolgálnak, ezáltal pedig a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának közbeszerzési-jogi akadálya nincs.

Továbbá megjegyzendő, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata kifejezetten rögzíti, hogy „e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Mint, hogy a Kbt. 44. §-a 104-105. § szerinti keretmegállapodások vonatkozásában nem rögzít a Kérelmező által előadottak szerinti vagy arra irányuló rendelkezést, a jogszabály kógens jellegéből adódóan sem lenne biztosítható a Kérelmező által felvázolt jogértelmezés alkalmazása.

Kiegészítésként tovább megjegyzendő, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése az árazott költségvetést a „különösen” kifejezés alkalmazásával nem kizárólagosan, hanem példálózó jelleggel rögzíti, azaz a jogalkotó a „részinformációk, alapadatok” tartalmi elemek vonatkozásában nem rögzített olyan kitélt, hogy azok csak és kizárólag árazott költségvetésben szerepeltetve nyilváníthatóak üzleti titoknak.

2.) Elkésett kérelem

Kérelmező rögzíti, hogy a Kbt. 80. §-a (1) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzés időpontjának az iratbetekintés 2025.12.29-i dátumát tekinti.

Ugyanakkor Kérelmező Kérelmének 1. számú kérelmi elemében nem az egyes ajánlattevők által benyújtott, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti üzleti titokká nyilvánításra irányuló indokolások tartalmi megfelelőségét vitatja, hanem a beárazott mintaköltségvetések üzleti titokká nyilváníthatóságát általánosan és elvi szinten kifogásolja. Arról pedig, hogy Ajánlatkérő a beárazott mintaköltségvetések esetében elvben elfogadja azok üzleti titokká nyilvánítását Kérelmező első alkalommal a 2025.08.29. napján kelt 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült, amikor is Ajánlatkérő mind az 1. (Észak-Alföld régió), mind pedig a 2. (Észak-Magyarország régió) részre kiírt hiánypótlási pontok között a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevőnek címzett 2. hiánypótlási pontban az érintett ajánlattevőt a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás tartalmi kiegészítésére, konkretizálására hívta fel, nem pedig az árazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának természetesen nem létező tilalmára.

Kérelmező tehát arról, hogy Ajánlatkérő – a Kbt. 44. §-a szerinti feltételek fennállása esetén – bizonyosan megengedi a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánítását első alkalommal a 2025.08.29. napján kelt és az EKR-ben közzétett 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült.

Kérelmező álláspontja tehát a tudomásszerzés időpontját illetően is téves, Kérelmező kérelme pedig az 1. sz. kérelmi elem vonatkozásában elkésettnek minősül mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind pedig egy e tárgyban esetlegesen kezdeményezendő jogorvoslati eljárás esetében is.

2. sz. kérelmi elem – az egyes ajánlattevők által benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások elfogadhatósága

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai, a közbeszerzési joggyakorlat és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján járt el. Ennek megfelelően az érintett ajánlattevők által adott esetben benyújtott, az üzleti titokká nyilvánításra irányuló indokolásokat – a Kbt. 44. §-ában foglaltakkal összhangban - megfelelően elbírálta, a Kbt. által elvárt tartalmi kritériumokat megfelelően érvényesítette (lásd például: 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés).

A Kérelmező által előadottak kapcsán – a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltak tükrében – megjegyzendő, hogy az egyes ajánlattevők az ajánlataik ezen eleme kapcsán elsődlegesen arra kötelesek és kötelezhetőek, hogy az üzleti titokká nyilvánításhoz kapcsolódó indokolásukat a Kbt. 44. §-ának „elvárásai” szerint állítsák össze.

Ajánlatkérő álláspontja szerint téves Kérelmező azon elvi megközelítése, mely szerint a Kbt. 44. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerinti „általánosság” szintjét csak és kizárólag azon indokolások képesek meghaladni, melyek kifejezetten tartalmazzanak az üzleti titoknak minősített adatokhoz közvetlenül kapcsolódó szenzitív információkat. Az egyes indokolásokban szenzitív, tehát magára az üzleti titoknak minősített adatra vonatkozó specifikus információk megadása természetesen nem tilos, ugyanakkor értelemszerűen nem is kötelező, amennyiben az indok (vagy egyes indokok) bemutatása, leírása anélkül is megfelel a Kbt. 44. §-a szerinti alapvető tartalmi követelményeknek.

Az egyes indokolásokkal szemben támasztott, az általánosság szintjének meghaladására irányuló tartalmi követelmény tehát a bírálat során nem akadályként, hanem az egyes indokolások elfogadhatósági kritériumaként értelmezendő, így tehát egy indokolás bírálata során lényegtelen, hogy az adott ajánlattevő ezen kritériumot milyen mértékben haladja meg. Mindezek alapján Ajánlatkérő a továbbiakban is fenntartja a bírálat során tett megállapításait, és a Kérelmező által a Kérelem 2. sz. kérelmi elemében nevesített ajánlattevők által benyújtott egyes indokolásokat a továbbiakban is megfelelőnek tekinti.”

28. 2026. január 7-én az ajánlatkérő az alábbi választ adta a 2025. december 31-én benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre.

II. Ajánlatkérő válasza:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja az alábbiak szerint.

1)

Ajánlatkérő a Kérelmezők részéről benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatainak érvénytelenségét kellett volna megállapítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alapján.

A Kérelmező által hivatkozott érvénytelenségi ok a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményre vezethető vissza; azon érvénytelenség megállapítására a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmények alkalmazását követően – tehát aránytalanul alacsony árindokolás kérését és bírálatát követően - van csak mód. Mindezek alapján pedig megállapítható, hogy Kérelmező ezen kérelme is az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára irányul.

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező Kérelmében megjelölt kérelmi elem azonos a 2025.09.11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

2)

Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a jelen válasz alapjául szolgáló Kérelmekben előadottak vonatkozásában a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság [1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)] Ajánlattevők által 2025.09.11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025.09.16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

29. 2026. január 9-én a kérelmező az 1. és 2. részben előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be, majd 2026. január 10-én az 1. és 2. részben szintén előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be.

30. 2026. január 13-én az ajánlatkérő az alábbi választ adta a 2026. január 9-én benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre.

II. Ajánlatkérő válasza:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő először is rögzíti, hogy Kérelmező az Ajánlatkérő Válasz dokumentumában előadottakat firtatja, a Válasz teljességét és Kbt. szerinti megfelelőségét kifogásolja. Ennek megfelelően Ajánlatkérőt ismételten felhívja a 2025.12.30. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben előadottak megválaszolására. Kérelmező rögzíti továbbá, hogy álláspontja szerint az Ajánlatkérő Válasza nem felel meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Ajánlatkérő először is rögzíteni kívánja, hogy általánosságban irányadónak tekinti a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakat, mely szerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy Kérelmező által 2025.12.30. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem (1. sz. Kérelem) – annak többszintű tagoltsága ellenére – tartalmilag valójában összesen 2 db kérelmi elemet tartalmazott az alábbiak szerint:

1. Üzleti titokká nyilvánítás elvi lehetőségének kifogásolása a szakmai ajánlat részeként nyilvántartott beárazott „Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék” elnevezésű dokumentumok vonatkozásában.
2. Az egyes ajánlattevők által benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások elfogadhatósága, tartalmi megfelelősége.

1. sz. kérelmi elem:

Üzleti titokká nyilvánítás elvi lehetőségének kifogásolása a szakmai ajánlat részeként nyilvántartott beárazott „Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék” elnevezésű dokumentumok vonatkozásában

Kérelmező e körben az 1. sz. Kérelemben – többek között – az alábbiakat terjeszti elő:

- „További jogi problémát vet fel az is, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazott eljárásfajta esetén egyáltalán alkalmazható-e az üzleti titokká nyilvánítás intézménye.”
- „(...) keretmegállapodásos eljárásban a több ezer tételsorban meghatározott árak tekintetében az üzleti titok alkalmazása nem csupán kivételesen nem indokolt, hanem fogalmilag kizárt.”
- „E körben ajánlatkérő köteles lett volna hiánypótlást elrendelni, illetve az üzleti titokká nyilvánítást elutasítani, ennek elmulasztására tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.”

A kérelmi elem tehát egyértelműen megállapítható, melyre vonatkozóan Ajánlatkérő a Válasz dokumentum 1) pontjában foglaltak szerint érdemi választ adott.

Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy ezen kérelmi elem vonatkozásában a Kérelem elkésettnek minősül: „Kérelmező álláspontja tehát a tudomásszerzés időpontját illetően is téves, Kérelmező kérelme pedig az 1. sz. kérelmi elem vonatkozásában elkésettnek minősül mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind pedig egy e tárgyban esetlegesen kezdeményezendő jogorvoslati eljárás esetében is.”

Fontos kitétel tehát, hogy Ajánlatkérő az adott kérelmi elem vonatkozásában állapította meg az elkésettséget, így a Kérelmező által a Kérelem „Alapvetés” elnevezésű fejezetében rögzített „reflektálás” egyértelműen Kérelmező téves értelmezésén alapszik.

Az 1. sz. kérelmi elem vonatkozásában fennálló elkésettség vonatkozásában Ajánlatkérő a Válasz dokumentum 2) pontjában foglaltak szerint érdemi választ adott.

Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy jelen válasza a Kérelmező esetében fennálló tudomásszerzés időpontját nyilvánvalóan nem befolyásolja, az továbbra is 2025.08.29. napja.

2. sz. kérelmi elem:

Az egyes ajánlattevők által benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások elfogadhatósága, tartalmi megfelelése

Ezen kérelmi elem esetében a Kérelmező az 1. sz. Kérelmében rögzítette, hogy álláspontja szerint az egyes ajánlattevők által benyújtott indokolások nem megfelelőek a Kérelmező által előadott érvelés alapján.

Anélkül, hogy Ajánlatkérő bármennyire is csorbítani kívánná az 1. sz. Kérelemben előadott tartalmát, fontos rögzíteni, hogy Kérelmező az 1. sz. Kérelmében a 2. sz. kérelmi elem kapcsán pontokba szedett érvrendszert vonultatott fel, azaz nem további kérelmi elemeket. Kérelmező az 1. sz. Kérelmét követően, vagyis jelen Kérelmében kívánja megjelölni első alkalommal külön kérelmi elemként az érvrendszer egyes pontjait, így tehát:

a) Értelemszerűen téves Kérelmező azon megállapítása, hogy Ajánlatkérő nem adott választ az 1. sz. Kérelm valamenlyi kérelmi elemére.

b) Amennyiben ténylegesen új kérelmi elemeket kíván előterjeszteni az iratbetekintésen megismert egyes dokumentumokkal kapcsolatosan, úgy a kérelme az iratbetekintés 2025.12.29 -i időpontjára - mint a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti tudomásszerzés időpontjára - tekintettel elkésztnek minősül.

c) Amennyiben Kérelmező ezen kérelmi elemeket a korábbi 1. sz. Kérelmében foglaltakkal megegyező kérelmi elemekként kívánja meghatározni, úgy jelen Kérelme a korábbival megegyező tárgyú kérelemnek minősül és mint ilyen ismételt nem terjeszthető elő a Közbeszerzési Döntőbizottság – fentebb is hivatkozott - D.617/4/2012. számú határozata alapján.

Ajánlatkérő kiegészítésként – a fenti és a Válasz dokumentumban rögzített megállapításainak továbbra is változatlan tartalommal történő fenntartása mellett - meg kívánja jegyezni, hogy egy előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz esetében az ajánlatkérőt nem köti olyan jellegű terjedelmi korlátozás, hogy a válasz a kérelemben a kérelmező által alkalmazott terjedelemmel kerüljön megfogalmazásra. Az előzetes vitarendezési kérelemre adandó ajánlatkérői válaszoknak nincsenek olyan kritériumai, melyek szerint ajánlatkérő is olyan terjedelemben és formai elrendezésben köteles megadni a válaszát, mint amelyet a kérelmező ajánlattevő alkalmazott.

Ajánlatkérő az érdemi válaszadási kötelezettségének valójában akkor tesz eleget jogszerűen - és akkor már a Kbt. 80. § (3) bekezdésének megfelelően ténylegesen jogszerűen eleget tesz -, ha a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, döntést hoz a vitarendezési kérelem tárgyában, majd álláspontjáról tájékoztatja a vitarendezési kérelem előterjesztőjét. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Válaszban (2026.01.06.) ezen kötelezettségének eleget tett.”

31. 2026. január 14-én az ajánlatkérő az alábbi választ adta a 2026. január 10-én benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre.

II. Ajánlatkérő válasza:

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő által előzetes vitarendezési kérelemnek nevezett dokumentumban foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiak szerinti tájékoztatást adja.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a Válasz dokumentumban nem válaszolta meg az 1. sz. Kérelmet és nem foglalt állást a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő által a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeire benyújtott ajánlatai vonatkozásában.

A Válasz dokumentumban Ajánlatkérő az alábbi indokolással adta meg érdemi válaszát:

„Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatainak érvénytelenségét kellett volna megállapítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alapján.

A Kérelmező által hivatkozott érvénytelenségi ok a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményre vezethető vissza; azon érvénytelenség megállapítására a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmények alkalmazását követően – tehát aránytalanul alacsony árindokolás kérését és bírálatát követően - van csak mód. Mindezek alapján pedig megállapítható, hogy Kérelmező ezen kérelme is az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára irányul.”

Ajánlatkérő a fenti válaszát a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, ugyanakkor a válaszához az alábbi magyarázatokat fűzi, mely természetesen nem minősül új érdemi válasznak és új tartalmi elemnek.

Ajánlatkérő tehát a Válaszban egyértelműen szembesítette Kérelmezőt azzal az objektív – vélhetően a Kérelmező által is ismert - körülménnyel, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok megállapítása a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmények lebonyolítása nélkül fogalmilag kizárt éseleve értelmezhetetlen. A Kérelmező által kérvényezett érvénytelenségi döntések meghozatala tehát fogalmilag kizárt, azokra nincs mód.

Ajánlatkérő ugyanakkor a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmények jelen közbeszerzési eljárás kapcsán fennálló alkalmazhatósága vonatkozásában a 2025.09.16. napján közzétett előzetes vitarendezési válaszában megfelelő módon bemutatta álláspontját, mely vonatkozásában a Válasz dokumentumban egyértelműen kijelentette, hogy azt továbbra is teljes mértékben irányadónak tekinti. Kérelmező 1. sz. Kérelme vonatkozásában tehát Ajánlatkérő 2026.01.07. napján érdemi választ adott, melyből Kérelmező is egyértelműen megállapíthatta, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménye kapcsán és az egyes ajánlatok érvényesség kapcsán tett megállapításain nem kíván változtatni. A Válasz dokumentumban rögzített válasz tehát egyértelműen alkalmas arra, hogy az előzetes vitarendezési eljárás Ajánlatkérő általi lezárását követően Kérelmező a számára jogilag biztosított további lépések vonatkozásában a kellő mérlegelést megfelelően el tudja végezni.

Ajánlatkérő meg kívánja továbbá jegyezni, hogy álláspontja szerint egy előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz el nem fogadása esetén, a válaszban foglaltakkal szembeni kifogások esetén, új érdemi és tényleges kérelmi elem előterjesztése híján a Kbt. 80. §-a szerinti újabb előzetes vitarendezési kérelem fogalmi elfogadhatósága fenntartásokkal kezelendő, hiszen ez esetben egy kérelmező számára rendelkezésre álló és benyújtható kérelmek száma tulajdonképpen végtelen, mely a közbeszerzési eljárások törvényi és gyakorlati céljaival nyilvánvalóan szembe megy.

Szintén fontos megjegyezni, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdése az előzetes vitarendezési kérelmek tartalmi elvárásai vonatkozásában rögzíti, hogy „a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét”.

A Kérelmező által 2025.09.11. napján „Indítvány – ZEMPLÉNKŐ – 1-2. részek” néven benyújtott dokumentum a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemeket megfelelően és hiánytalanul tartalmazta, így Ajánlatkérő helyesen járt el, amikor azt a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti előzetes vitarendezési kérelemnek minősítette, és azt a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltak szerint válaszolta meg.

Továbbá a Kbt. nyilvánvalóan nem ismeri az indítvány fogalmát és jogintézményét, így már csak a törvény kógens jellegéből fakadóan sem lehetett volna nem előzetes vitarendezési kérelemként kezelni Kérelmező „indítványát”.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

32. A kérelmező 2026. január 14. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmeit a Döntőbizottsághoz az 1. és 2. részekben.

33. Kérelmében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az eredetileg megjelölt három kérelmi elem tekintetében az összegezés kibocsátásának napját, 2025. december 18. napját jelölte meg. A jogsértés tudomásra jutásának napjaként az 1. kérelmi elem tekintetében 2026. január 6. napját, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, a 2. kérelmi elem tekintetében 2026. január 6. napját, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját és a 3. kérelmi elem tekintetében 2026. január 7. napját, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját jelölte meg.

34. Megsértett jogszabályi rendelkezésként az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 3. kérelmi elem tekintetében pedig a Kbt. 80. § (3) bekezdését jelölte meg.

35. Kérte a Döntőbizottságot, hogy mind a kettő közbeszerzési eljárási rész tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, továbbá hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, hogy ajánlatkérő az általánosság szintjén előterjesztett üzletit titokra vonatkozó nyilatkozatokkal kapcsolatos eljárási cselekményeket végezze el (hiánypótlás kibocsátása); hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatások tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolásokat kérje be, illetve hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmeket érdemben bírálja el.

36. A közvetlen és jogos érdeksérelem alátámasztása tekintetében előadta, hogy az 1. és 2. részben ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő jogsértő magatartása érdemben zárja el a jogos érdekeinek érvényesítésétől. Álláspontja szerint az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt és a Colas Út. Zrt. 3. r. érdekelt ajánata érvénytelen, ugyanakkor az ajánlatkérő jogellenes magatartása elzárta a jogos érdekeinek érvényesítésétől. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő az általánosság szintjén megragadt üzleti titok indokolásokat elfogadta, nem tette lehetővé a versenytársak érdekérvényesítését, nyilvános adatokat zárt el a megismerés lehetőségétől, és azáltal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást az általánosság szintjén megragadt üzleti titokra vonatkozó indokolással megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdésében részére előírt kötelezettséget. A megjelölt négy, illetve három ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ugyanakkor ezen ajánlatokat ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában meghatározott kötelezettsége ellenére nem vizsgálta. Meglátása szerint jogsértést valósított meg az ajánlatkérő azzal is, hogy az előterjesztett vitarendezési kérelmeket – lényegében – nem válaszolta meg, nem közölte azok tekintetében álláspontját, holott erre törvényi kötelezettsége áll fenn. A megjelölt jogsértések kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményének megsemmisítésével reparálhatók.

37. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárást az 1. és a 2. rész vonatkozásában a jogorvoslati eljárás lezárásáig függessze fel.

38. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban az 1. részben alábbi ajánlatok érkeztek be:

1. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 871 040 078
2. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság 1 254 799 422
3. "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 1 262 024 211
4. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1 371 089 135

5. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság 1 389 464 616
6. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1 919 312 021
7. Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1 947 692 859
8. Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság 2 952 175 776
9. KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság 3 870 491 049
10. ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság 4 495 465 100

Felhasználásra kerülő maximális keretösszeg: 1. rész esetében:

A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km.

A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb: nettó 94.736.842.000,- Ft.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést.

39. A 2. részben alábbi ajánlatok érkeztek be:

1. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság 1 120 166 270
2. "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 1 262 024 211
3. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1 305 798 892
4. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság 1 389 464 616
5. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1 689 380 078
6. Hazai Építőgépi Társaság Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság és DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Közös Ajánlattevők 1 933 923 584
7. DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság és VIAKORP s.r.o Közös Ajánlattevők 2 619 362 913
8. Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság 2 945 057 895
9. KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság 3 870 491 049
10. ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság 4 495 465 100

Felhasználásra kerülő maximális keretösszeg: 2. rész esetében:

A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km.

A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb: nettó 94.736.842.000,- Ft.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést.

40. Előadta, hogy az 1. részben az benyújtott ajánlatok átlagára 2.133.355.427.-Ft. E körben megjelölte, hogy az átlagárhoz képest az egyes ajánlattevők ajánlata az alábbi eltérést mutatja:

1. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - 59,17%
2. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság - 42,19%
3. "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság - 41,85%
4. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 35,74%
5. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság - 34,87%
6. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 10,04%

A 2. részben az benyújtott ajánlatok átlagára 2.263.113.461.-Ft. E körben megjelölte, hogy az átlagárhoz képest az egyes ajánlattevők ajánlata az alábbi eltérést mutatja:

1. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság - 50,49%

2. "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság - 44,23%
3. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 42,30%
4. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság - 38,60%
5. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 25,35%

41. Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő több alkalommal hiánypótlást bocsátott ki, aránytalan ellenszolgáltatás miatt indokolást egyetlen ajánlattevőtől sem kért. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét 2025. december 18-án hirdette ki. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Soltút Kft.) ajánlatát az 1. és 2. részben is érvénytelennek minősítette, a többi ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el.

42. A kérelmező iratbetekintés kérelmet terjesztett elő, annak érdekében, hogy az alábbi ajánlattevők által a közbeszerzési eljárásban benyújtott árazott költségvetésbe betekintszen:

Az 1. rész tekintetében:

1. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
2. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
3. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
4. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
5. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemek helyt adott azzal, hogy a 2. pontban megjelölt 2. r. érdekelt - SWIETELSKY Magyarország Kft. - kivételével, a többi gazdasági szereplő a benyújtott költségvetést üzleti titokká nyilvánította, így a többi négy gazdasági szereplő tekintetében csak az üzleti titokra vonatkozó indokolásba lehet betekinteni.

43. A 2025. december 29-én megtartott iratbetekintés során álláspontja szerint megállapítást nyert, hogy az 1. részben az

1. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
2. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
4. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

által benyújtott, az üzleti titokká történő nyilvánítást alátámasztó indokolás egyik gazdasági szereplő tekintetében sem nem haladja meg az általánosság szintjét.

A 2. rész tekintetében a kérelmező iratbetekintés kérelmet terjesztett elő, annak érdekében, hogy az alábbi ajánlattevők által a közbeszerzési eljárásban benyújtott árazott költségvetésbe betekintszen:

1. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
2. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
4. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
5. Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság és DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Közös Ajánlattevők

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemek helyt adott azzal, hogy az 1. pontban jelölt 2. r. érdekelt - SWIETELSKY Magyarország Kft. - és az 5. pontban megjelölt Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság és DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Közös Ajánlattevők kivételével, a többi gazdasági szereplő a benyújtott költségvetést üzleti titokká nyilvánította, így a többi három gazdasági szereplő tekintetében csak az üzleti titokra vonatkozó indokolásba lehet betekinteni.

44. A 2025. december 29-én megtartott iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a 2. részben a

1. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
3. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

által benyújtott, az üzleti titokká történő nyilvánítást alátámasztó indokolás, egyik gazdasági szereplő tekintetében sem nem haladja meg az általánosság szintjét.

45. További jogi problémát vet fel az is, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazott eljárásfajta esetén egyáltalán alkalmazható-e az üzleti titokká nyilvánítás intézménye. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor a benyújtott indokolásokat elfogadta és azok tekintetében nem rendelt el hiánypótlást.

46. Előadta, hogy 2025. december 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő azzal utasította el, hogy az árazott költségvetés a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján üzleti titoknak minősíthető. Rögzítette továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkésett, mert a közbeszerzési eljárás során vizsgálta a 2. r. érdekelt üzleti titok indokolását, ebből az következik, hogy kérelmezőnek akkor kellett volna vitatni a többi négy gazdasági szereplő üzleti titok indokolását, amikor megtudta, hogy a azokat ajánlatkérő nem vizsgálta. E körben a kérelmező rögzítette, hogy a benyújtott egységárjegyzék álláspontja szerint nem minősül árazott költségetésnek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértés követett el az általánosság szintjén megragadt üzleti titok indokolás elfogadásával és az előzetes vitarendezési kérelem érdemi megválaszolásának elmulasztásával.

47. Az elkésettségi kifogás tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő azzal érvelt az elkésettség mellett, hogy a kérelmezőnek abból kellett volna tudni, hogy az 1. rész tekintetében másik négy, a 2. rész tekintetében három gazdasági szereplő üzleti titok indokolása jogellenes, hogy az ajánlatkérő indokolást kért a 2. r. érdekelttől. A 2025. december 29-i iratbetekintés nyitotta meg az utat az indokolások megismerésére és az abban foglaltak alapján fogalmazta meg a kérelmező a jogi kifogásait.

48. Az üzleti titok jogintézménye tekintetében a kérelmező hivatkozott a Kbt. 44. §-ra. Előadta, hogy a Kbt. 44. § (4) bekezdésére alapított hiánypótlás elmulasztása azért is bír különös jelentőséggel, mert a nem megfelelő indokolás, a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa.) és fb.) pontjai alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A hiánypótlás elmulasztása álláspontja szerint azért is kiemelkedően jogsértő, mert ezáltal nem biztosított a közpénzek átláthatósága, hiszen olyan adatok kerültek elrejtésre a nyilvánosság elől, amelyek nyilvánossága biztosítja a transzparenciát és a közpénzek átlátható és hatékony elköltését. További probléma, hogy a költségvetés egyes elemei tekintetében – a teljes ajánlati árra tekintettel – fennáll annak lehetetlen teljesítésének valószínűsége is, de e körben az iratbetekintési korlátozásra tekintettel a kérelmező nem tudja jogszabályban meghatározott jogosítványait érvényesíteni.

49. „Az üzleti titok és a közbeszerzés viszonya, a közjogi jelleg elsőbbsége” vonatkozásában kifejtette az alábbiakat.

A közbeszerzési eljárás sajátossága, hogy közpénzek felhasználására irányul, ezért a piaci magánjogi logikától eltérő, közjogi jellegű garanciarendszer érvényesül. E rendszerben az üzleti titok védelme – bár elvileg legitim és a gazdasági versenyben általában indokolt – nem érvényesülhet korlátlanul, mert a közbeszerzés rendeltetése a közpénz-költségek

kontrollálhatóságának biztosítása. A közbeszerzési jog alapját a közbeszerzési alapelvek adják (különösen: átláthatóság, nyilvánosság, egyenlő bánásmód, verseny tisztasága, jóhiszeműség, a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása). Ezek az elvek nem pusztán deklarációk: értelmezési és korlátozási mércék, amelyekhez képest az üzleti titokra hivatkozás csak kivételesen és szűk körben fogadható el. A közbeszerzésben az üzleti titok jellemzően kollíziós helyzetet teremt két legitim érdek között:

- az ajánlattevő jogos érdeke az üzleti információi védelméhez, és
- a közérdek a közpénz útjának, mértékének és indokoltságának megismerhetőségéhez.

E kollízióban a közbeszerzési jog logikája szerint a közérdek elsőbbsége érvényesül mindazon adatok körében, amelyek a közpénzfelhasználás lényegét érintik. A közbeszerzésben ezért nem az a kérdés, hogy „lehet-e üzleti titok”, hanem az, hogy bizonyítható-e konkrétan, hogy az adott adat védelme elengedhetetlen, és a védelem nem sérti az eljárás alapelveit és az ellenőrizhetőség minimumát.

50. „Az ajánlati ár központi szerepe: a közpénz „ellenértékének” nyilvánossága” körében az alábbi részletes okfejtést adta.

Az ajánlati ár – építési beruházás esetén különösen – nem pusztán gazdasági adat, hanem a közpénz felhasználásának esszenciális meghatározója.

Az ajánlati ár nyilvánosságának korlátozása azt eredményezné, hogy az ajánlatkérő döntése (mely ajánlatot tekintette a legkedvezőbbnek) tartalmilag ellenőrizhetetlenné válik.

Az ajánlati ár közbeszerzési szerepe többszörös:

1. Versenyelem: a verseny – még ha nem is kizárólagosan – tipikusan az árak összevetésén realizálódik.
2. Döntési alap: az eljárás eredménye az ár (és/vagy ár-érték arány) alapján kerül meghatározásra.
3. Elszámoltathatósági adat: a közpénzfelhasználás társadalmi és intézményi kontrollja e ponton koncentrálódik.

Ebből következően az ajánlati ár és annak egyes elemeinek nyilvánossága nem „kényelmi” kérdés, hanem a közbeszerzési rendszer működőképességének előfeltétele. Ha az ajánlati ár, a költségvetés egyes elemei – megfelelő indok nélkül - elrejtető lenne, a közbeszerzés tartalmilag kiüresedne: a nyilvánosság és az ellenőrző szervek nem tudnák megállapítani, hogy a közpénz ellenértéke arányos, indokolt és gazdaságilag racionális-e.

51. „Építési beruházásoknál a költségvetés sajátos bizonyító funkciója: az ésszerű pénzgazdálkodás igazolása” körében kifejtette az alábbiakat.

Építési beruházás esetén az ajánlati ár önmagában gyakran nem ad valós képet arról, hogy az ár reális-e, a teljesítés fenntartható-e, és a műszaki tartalomhoz képest arányos-e. Ezt a szerepet a részletes, tételes költségvetés tölti be, amely tételesen bontja az ajánlati ellenérték elemeit, alkalmas az irreális árazás felismerésére, biztosítja a műszaki tartalom és az ellenérték megfeleltetését, kontrollt teremt a későbbi teljesítés során (pótmunkák, elszámolási viták, szerződésmódosítások). Közbeszerzési szemszögből a költségvetés nem pusztán belső kalkuláció, hanem az ajánlati árhoz kötődő elszámolási és értékelési dokumentum. Jelentősége többek között abban áll, hogy a közpénzek felhasználásának ésszerűsége nem csak a végösszegeből, hanem a végösszeg mögötti szerkezetből ítélhető meg.

Ebből következően a költségvetés és tételSORAI – különösen, ha az elszámolás és a teljesítés e tételekhez kötött – a közpénzfelhasználás igazolásának eszközei, és mint ilyenek, főszabályként nem vonhatók el a megismerhetőség köréből.

52. „A költségvetés és az üzleti titok fogalmi összeférhetetlensége a közbeszerzési kontextusban” megjelöléssel kifejtette az alábbiakat.

Az üzleti titok lényegét az adja, hogy az adott információ nem közismert, gazdasági értékkel bír a titkosság folytán, nyilvánosságra kerülése valós és okszerű érdeksérelmet okozna, és a titok jogosultja észszerű intézkedéseket tett a titokban tartás érdekében.

Egy tételes építési költségvetés számos eleme e kritériumoknak tipikusan nem felel meg. Az építési tételsorok nagy része:

- iparági normákra, szabványos tételekre, általános piaci árképzésre épül,
- nem egyedi know-how, hanem a vállalkozói teljesítés ellenértékének rögzítése,
- közpénzhez kötött – tehát eleve olyan információtartományban helyezkedik el, amelyet a jog rendeltetésénél fogva átláthatóvá tesz.

Közbeszerzési jogi oldalról ezért lényegi különbség van aközött, hogy:

- belső kalkulációs struktúra (pl. haszonkulcs, beszállítói kedvezmények, erőforráselosztás) védelemre érdemes lehet, és
- egységár / tételár, amely közvetlenül a közpénzből fizetendő ellenérték.

A közbeszerzési eljárásban az utóbbi kategória tipikusan nem védhető üzleti titokként, mert a közpénz ellenértékének rögzítése fogalmilag is olyan adat, amelynek megismerhetősége a rendszer alapfeltétele.

53. „Egy több ezer tételsoros, szabad megrendelésű egységárlista mint „árkészlet”: minden tétel önálló jelentősége” tekintetében a következőket adta elő a kérelmező.

A vizsgált konstrukcióban az egységárlista nem egy fix, előre meghatározott mennyiségekre épülő, zárt kivitelezési csomagot ír le, hanem egy olyan tételes árkészletet, amelyből az ajánlatkérő a felmerülő munkák alapján szabadon választ. Ennek a modellnek a közbeszerzési jelentősége az, hogy:

- a konkrét megrendelések utólag állnak össze,
- az adott beruházás tényleges ellenértéke a megrendelt tételek aggregátumaként jön létre,
- a tételsorok nem „mellékes bontások”, hanem potenciális megrendelési egységek.

Előadta e körben, hogy ilyenkor minden egyes tételsor a gyakorlatban úgy funkcionál, mint egy önálló ajánlati elem, mert az ajánlatkérő döntése tételesen, konkrét tételek kiválasztásával realizálódik. Az ajánlati ár (a tényleges fizetendő összeg) nem „egy adat”, hanem tételes döntések sorozatának eredménye. E konstrukcióban tehát a tételsorok árai nem leválaszthatók az ajánlati ár nyilvánosságáról: az ajánlatkérő épp ezeket az árakat használja fel a közpénz-költségek meghatározására. Ezért álláspontja szerint minden egyes tételsor nyilvánossága a közbeszerzési ellenőrizhetőség minimumkövetelménye.

54. „Az „általános üzleti titok” abszurditása” megjelöléssel előadta, hogy ha minden tétel külön rendelhető, minden tételhez külön indokolás kellene.

Ha a tételsorok önállóan megrendelhetők, akkor az üzleti titok minősítés logikailag csak úgy lenne elképzelhető, hogy az ajánlattevő tételenként bizonyítja:

- mely konkrét adat védendő (tételár, egységár, műszaki paraméterhez kötött ár)
- miért nem közismert,
- milyen konkrét érdeksérelem következne a megismerésből,
- és miért arányos a korlátozás a közbeszerzési alapelvek fényében.

Ezek együttesen ugyanis az üzleti titokká nyilvánítás feltételei. Bármely feltétel hiánya azt jelenti, hogy az információ nem minősíthető üzleti titoknak.

Egy több ezer soros költségvetésnél ez a követelmény praktikusán azt jelentené, hogy:

- több ezer egyedi üzleti titok-állítás,
- több ezer indokolási tétel,
- több ezer mérlegelési döntés,
- és potenciálisan több ezer vitapont keletkezne.

Ez a helyzet nemcsak adminisztratív értelemben abszurd, hanem jogintézményi szempontból is: a közbeszerzési eljárás rendeltetésével ellentétes, ha az átláthatóságot tömeges és általános titkosítás kiüresíti, miközben a titkosítás jogszerűsége érdemben nem ellenőrizhető.

A közbeszerzésben az üzleti titok kivételes jellegéből következően a „tömbszerű titkosítás” nem a szabály, hanem eleve kizárt jellegű megközelítés, különösen akkor, ha a titkosítani kívánt adatok a közpénz ellenértékét alkotják.

55. „A Kbt. szigorú logikája: az átláthatóság és a közpénz-kontroll elsőbbsége a tételárakkal szemben is” megjelölés körében részletesen kifejtette az alábbiakat.

A Kbt. alapelvei – különösen az átláthatóság és az ellenőrizhetőség – olyan mércét állítanak fel, amely mellett az üzleti titok csak akkor érvényesülhet, ha konkrétan megjelölt, szűken értelmezett, okszerűen indokolt, és arányos korlátozást valósít meg.

A tételes egységárak/tételárak esetében a közbeszerzési szigorúság oka az, hogy ezek az adatok:

- közvetlenül a közpénzből fizetendő összeget határozzák meg,
- az ajánlatkérői döntések alapjául szolgálnak (megrendelés, elszámolás),
- nélkülük a verseny tisztasága, az összehasonlíthatóság és a jogorvoslati kontroll sérülne.

A több ezer tételes, szabad megrendelésű rendszerben a tételárak az ajánlati ár „atomjai”: az a legkisebb egység, amelyben a közpénz ellenértéke megjelenik. A Kbt. logikája szerint ezért az üzleti titokra hivatkozás e körben csak rendkívül kivételesen lenne elgondolható, és akkor is kizárólag konkrét, egyedi adatelemekre, amelyek nem a közpénz-ellenértéket rögzítik, hanem valamilyen speciális körülményre vonatkoznak.

56. „Összegzés – záró tételrendszer: a tételsorok megismerhetősége mint a jogszerűség, ésszerűség és elszámoltathatóság feltétele” megjelölés körében kifejtette, hogy a fentiek alapján egységes elvi tételként rögzíthető, hogy:

- a közbeszerzésben a nyilvánosság és átláthatóság főszabály.
- az ajánlati ár – és mindaz, ami azt közvetlenül meghatározza – a közpénzfelhasználás magva, ezért e körben a titkosítás különösen szűk mércével mérhető.
- építési beruházásoknál a tételes költségvetés nem egyszerű melléklet, hanem a gazdasági megalapozottság és ésszerű pénzgazdálkodás igazolásának eszköze.
- több ezer tételes, szabad megrendelésű rendszerben minden tételsor ténylegesen önálló ajánlati elemként viselkedik, mert az ajánlatkérő ezekből állítja össze a konkrét megrendelések ellenértékét.
- e konstrukcióban a tételárak üzleti titokká minősítése csak tételenkénti, konkrét, okszerű, arányos indokolással lenne elképzelhető, ami a közbeszerzési eljárás rendeltetésével és működőképességével összeütközik.
- következésképp a több ezer soros tételista tételárai főszabály szerint nem nyilváníthatók üzleti titoknak, mert azok a közpénz ellenértékének legkisebb, önállóan megrendelhető egységei.

57. A továbbiakban „speciális szabályrendszer” sarokpont megjelölés alatt a kérelmező az alábbi alcímek körében fejtette ki álláspontját.

58. „A keretmegállapodásos eljárás sajátossága és annak hatása az üzleti titok értelmezésére”

A keretmegállapodásos eljárás a közbeszerzési jog egyik sajátos konstrukciója, amely érdemben eltér az egyszeri, végleges ajánlati árra épülő eljárásoktól. Lényege éppen abban áll, hogy az ajánlatkérő nem egy konkrét, végleges ellenértékre köt szerződést, hanem egy olyan

jogi és gazdasági keretet hoz létre, amelyen belül a későbbi konkrét megrendelések – meghatározott korlátok között – realizálódnak. E konstrukció egyik kulcseleme az a kógens szabály, miszerint az ajánlattevő a keretmegállapodás alapján csak a keretmegállapodásban foglalt feltételekkel azonos vagy az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet. Ez a rendelkezés nem pusztán technikai jellegű, hanem dogmatikai következményekkel jár az üzleti titok megítélése szempontjából is.

59. „A keretmegállapodásban rögzített árak jogi természete: nem végleges árak, hanem felső korlátok”

A keretmegállapodásban megajánlott árak – különösen több ezer tételből álló költségvetés esetén – nem a tényleges, végleges ellenértéket jelentik, hanem olyan felső korlátként (árplafonként) funkcionálnak, amelynél az ajánlattevő később kizárólag azonos vagy kedvezőbb feltételekkel teljesíthet.

Ez azt jelenti, hogy:

- a keretmegállapodásban szereplő egységárak nem kötik le véglegesen az ajánlattevő jövőbeli árképzését lefelé,
- a későbbi konkrét megrendelések során az árak csökkenhetnek, de nem növekedhetnek,
- a tényleges gazdasági verseny és áralku a keretmegállapodás után, a konkrét megrendelések szintjén valósul meg.

Ebből következően a keretmegállapodásban szereplő árak fogalmilag nem tekinthetők az ajánlattevő végleges piaci stratégiáját vagy jövőbeli árpolitikáját feltáró adatoknak.

60. „Az üzleti titok fogalmi elemeinek hiánya a keretmegállapodásos áraknál”

Az üzleti titok egyik lényegi ismérve, hogy az adott információ gazdasági értékkel bír a titkosság folytán, vagyis nyilvánosságra kerülése érdemben rontja a jogosult piaci pozícióját. A keretmegállapodásos árak esetében azonban ez az elem jellemzően hiányzik vagy legalábbis jelentősen gyengül.

Ennek oka, hogy:

- a keretmegállapodásban szereplő ár nem az a minimum ár, amelyen az ajánlattevő ténylegesen hajlandó vagy képes teljesíteni,
- a nyilvánosságra kerülő adat nem zárja le az árversenyt, hanem csupán egy felső határt mutat,
- a versenytársak számára legfeljebb annyi válik ismertté, hogy az adott ajánlattevő legfeljebb milyen áron vállalta a teljesítést egy meghatározott időpontban, meghatározott feltételek mellett.

Ez az információ önmagában nem alkalmas arra, hogy az ajánlattevő jövőbeli piaci magatartását determinálja vagy az üzleti stratégiáját kiszolgáltassa.

61. „A „nem végleges adat” és az üzleti titok kizáró viszonya”

Az üzleti titok jogintézménye funkcionálisan arra szolgál, hogy valós, aktuális és versenyérzékeny információkat védjen. A keretmegállapodásban rögzített árak ezzel szemben:

- időben elcsúszottak (a tényleges teljesítéshez képest),
- feltételesek (csak felső korlátként érvényesek),
- és jogilag „lefagyasztott” jellegűek (nem rombolhatják az ajánlatkérő pozícióját).

Ebből következően a keretmegállapodásos ár nem azonosítható az ajánlattevő aktuális piaci ajánlatával, hanem egy közbeszerzési jogi konstrukció része. Egy olyan adat pedig, amely nem végleges, nem kötelező érvényű lefelé, és amelyet a jog eleve az ajánlatkérő javára „egyirányúsít”, nem alkalmas üzleti titokként való védelemre.

62. „A közpénzvédelmi szempont erősödése a keretmegállapodásos eljárásokban”

Keretmegállapodás esetén az átláthatóság iránti közérdek nem gyengébb, hanem erősebb, mint egy egyszeri beszerzésnél. Ennek oka, hogy:

- a keretmegállapodás hosszabb időtartamra szól,
- jelentős volumenű, ismétlődő közpénz-költést alapoz meg,
- a konkrét megrendelések csak a keretmegállapodás alapján értelmezhetők.

Ha a keretmegállapodásban szereplő árak üzleti titokká lennének minősíthetők, az azt eredményezné, hogy egy teljes időszakra vonatkozó közpénz-felhasználás felső korlátai maradnának ellenőrizhetetlenek. Ez a közbeszerzési jog rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes következmény lenne.

63. „A titkosítás paradoxona: ha az ár lefelé módosítható, nem végleges és változtatható, akkor miért lenne védendő”

Álláspontja szerint jogdogmatikai ellentmondás áll elő abban az esetben, ha egy ajánlattevő üzleti titokként kíván védeni olyan árat, amelynél:

- bármikor jogosult kedvezőbb ajánlatot tenni,
- és amelyet a jogszabály nem enged felfelé eltéríteni.

Ha az adott ár valóban olyan stratégiai jelentőségű, hogy nyilvánossága aránytalan érdeksérelmet okozna, akkor éppen az lenne logikus, hogy az ajánlattevő ragaszkodjon hozzá, ne pedig az, hogy attól később lefelé eltérhessen. A lefelé nyitott árstruktúra önmagában cáfolja azt az állítást, hogy az adott ár „érzékeny üzleti titok”.

64. „Összegzés – a keretmegállapodásos árak nyilvánosságának dogmatikai indoka” körében a fentiek alapján önálló jogi tételként rögzítette, hogy:

- a keretmegállapodásban rögzített árak nem végleges árak, hanem felső korlátok.
- az ajánlattevő jogszabály alapján kizárólag azonos vagy kedvezőbb ajánlatot tehet, így a keretár nem tükrözi a tényleges piaci minimumot.
- az ilyen jellegű adatok nem alkalmasak az üzleti titok fogalmi elemeinek maradéktalan teljesítésére, különösen a gazdasági érték és az aránytalan sérelem vonatkozásában.
- keretmegállapodás esetén az átláthatóság iránti közérdek fokozott, nem csökkentett.
- következésképp a keretmegállapodásban megadott, nem végleges árak és tételárak főszabály szerint nem minősíthetők üzleti titoknak, különösen akkor, ha több ezer tételsoros, szabad megrendelésű konstrukcióról van szó.

65. A fentiekből levonható konklúzió ’az üzleti titok alkalmazhatatlansága keretmegállapodásos eljárásban a több ezer tételsoros árak tekintetében”, amely álláspontját az alábbiakban részletezett a kérelmező.

66. A keretmegállapodásban rögzített árak nem végleges ellenértékek, hanem közpénzvédelmi felső korlátok, ezért nem hordozzák az üzleti titok fogalmi ismérveit. A keretmegállapodásos eljárásban megadott árak jogi rendeltetése nem az ajánlattevő végleges piaci árának rögzítése, hanem annak meghatározása, hogy a közpénzből történő későbbi kifizetések milyen maximális mértéket nem léphetnek túl. Egy olyan adat, amelynél az ajánlattevő a jogszabály erejénél fogva kizárólag kedvezőbb feltételeket ajánlhat, nem alkalmas arra, hogy gazdasági értéket hordozzon pusztán a titkossága révén, így az üzleti titok fogalmi feltételei már ezen a ponton hiányoznak.

67. A több ezer tételsoros, szabad megrendelésű árlista minden egyes tétele önálló közpénz-ellenértéki egység, ezért azok megismerhetősége a közbeszerzési jogrend minimumkövetelménye. Amennyiben az ajánlatkérő a teljesítés során a tételsorokból

szabadon rendel, úgy minden egyes tétel ára közvetlenül meghatározza a közpénzből történő kifizetést. Ebben a konstrukcióban a tételárak nem járulékos információk, hanem a közpénzfelhasználás „legkisebb egységei”. Az ilyen adatok elzárása nem az üzleti titok védelmét, hanem a közpénz ellenőrizhetőségének kiüresítését eredményezné.

68. A keretmegállapodásos eljárás sajátosságai kizárják az aránytalan érdeksérelem fennállását, amely az üzleti titok egyik elengedhetetlen előfeltétele. Az üzleti titok védelmének központi eleme az, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan és okszerű érdeksérelemet okozzon. Keretmegállapodás esetén azonban a nyilvánosságra kerülő ár nem köti meg véglegesen az ajánlattevő gazdasági mozgásterét, nem fed fel a tényleges minimumárakat, és nem akadályozza a későbbi versenyben való részvételt. Így a hivatkozott érdeksérelem legfeljebb absztrakt, spekulatív jellegű, amely közbeszerzési jogi mércével nem elegendő a titkosítás igazolására.

69. A több ezer tételsoros árlista üzleti titokká minősítése ellentétes lenne a közbeszerzési alapelvek rendszerével, különösen az átláthatóság, az elszámoltathatóság és a közpénzek hatékony felhasználásának elvével. A közbeszerzési jog nem pusztán lehetőséget, hanem kötelezettséget ró az ajánlatkérőre a közpénzfelhasználás átláthatóságának biztosítására. Egy hosszú időtartamra szóló keretmegállapodás esetén a nyilvánosság kizárása a tételárak szintjén azt eredményezné, hogy a közpénz-költségek felső határai és szerkezete tartósan ellenőrizhetetlenné válnának, ami a közbeszerzési jog rendeltetésével nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen.

70. A keretmegállapodásos eljárásban a több ezer tételsorban meghatározott árak üzleti titokká minősítése fogalmilag és jogdogmatikailag kizárt. A keretmegállapodásos eljárás sajátosságainak együttes értékelése alapján megállapítható, hogy az üzleti titok jogintézménye nem alkalmazható a több ezer tételsorból álló árlistákra, mivel azok nem illeszthetők bele az üzleti titok fogalmi keretébe, sem funkcionálisan, sem dogmatikailag. Az üzleti titok védelme a jogrendszerben olyan információkra irányul, amelyek a titkosságuk révén hordoznak gazdasági értéket, és amelyek nyilvánosságra kerülése az információ jogosultja számára konkrét, okszerű és aránytalan érdeksérelemet okozna. Ezzel szemben a keretmegállapodásos eljárásban rögzített tételárak nem a gazdasági stratégia végpontjai, hanem a közbeszerzési jog által meghatározott felső korlátok, amelyeknél az ajánlattevő kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehet. Egy olyan adat, amely jogszabályi kötelezettség alapján lefelé nyitott, nem tekinthető olyan üzleti információnak, amelynek titkossága önmagában versenyelőnyt biztosítana. Dogmatikailag ez azt jelenti, hogy a keretmegállapodásos ár nem azonos az ajánlattevő piaci minimumárával, nem tükrözi a tényleges költségstruktúrát, és nem determinálja a jövőbeni gazdasági döntéseit. Az üzleti titok védelme viszont éppen az ilyen döntésekhez kapcsolódó, stratégiai jelentőségű információk körére irányul. Amennyiben az adott adat nem zárja le az ajánlattevő gazdasági mozgásterét, hanem ellenkezőleg: jogszabály által biztosított mozgásteret hagy a későbbi árversenyre, úgy az adat nyilvánossága fogalmilag nem okozhat olyan érdeksérelemet, amely az üzleti titok védelmét indokolná. Továbbá a több ezer tételsorból álló árlista keretmegállapodásos környezetben nem egyszerűen információhalmaz, hanem a közpénzből történő későbbi kifizetések normatív alapja. Minden egyes tétel ára önállóan határozza meg, hogy az ajánlatkérő milyen feltételekkel jogosult közpénzt kifizetni. Ebből következően ezek az árak nem az ajánlattevő belső üzleti szférájába tartoznak, hanem a közpénzfelhasználás jogi keretei közé. Az üzleti titok jogintézménye nem arra szolgál, hogy a közpénzfelhasználás normatív feltételeit a nyilvánosság elől elzárja. Jogdogmatikailag különösen problematikus lenne az üzleti titok kiterjesztése olyan adatokra, amelyek nemcsak a jelen eljárásban, hanem hosszabb időtartamra meghatározzák az ajánlatkérő pénzügyi

kötelezettségvállalásának felső határát. Egy keretmegállapodás tipikusan több évre szóló konstrukció, amely során az ajánlatkérő ismétlődő, nagy volumenű megrendeléseket bonyolítja. Ha a keretmegállapodás alapjául szolgáló tételárak üzleti titokká válnának, az azt eredményezné, hogy a közpénzek felhasználásának teljes időtartama alatt a kifizetések jogi és gazdasági szerkezete ellenőrizhetetlenné válna, ami a közbeszerzési jog rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes. Végül hangsúlyozandó, hogy a közbeszerzési jog nem ismeri az „általános üzleti titok” kategóriáját. Az üzleti titok mindig kivétel, mindig szűken értelmezendő, és mindig konkrét adatokhoz kötött. Egy több ezer tételsoros árlista egészének titkosítása nem egyszerűen aránytalan lenne, hanem logikai és jogrendszeri ellentmondást hozna létre: miközben a jogszabály az ajánlattevőt a keretmegállapodásban rögzített árak betartására és azoknál kedvezőbb ajánlat tételére kötelezi, ugyanazon árakat a nyilvánosság elől elzárna. Ez a kettősség a jogintézmények funkcióját összekeverné, és a közbeszerzési jog koherens értelmezését ellehetetlenítené. Mindezek alapján rögzítette, hogy keretmegállapodásos eljárásban a több ezer tételsorban meghatározott árak tekintetében az üzleti titok alkalmazása nem csupán kivételesen nem indokolt, hanem fogalmilag kizárt. Az ilyen adatok nem esnek az üzleti titok védelmi körébe, mivel a közpénzfelhasználás normatív feltételeit rögzítik, nem pedig az ajánlattevő versenystratégiájának védendő elemeit.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a 1. r. érdekelt és a 3. r. érdekelt ajánlata önmagában azért is jogsértő, mert úgy minősítették az árazott költségvetést üzleti titoknak, hogy annak jogszabályi feltételei nem állnak fenn. E körben az ajánlatkérő álláspontja szerint köteles lett volna hiánypótlást elrendelni, illetve az üzleti titokká nyilvánítást elutasítani, ennek elmulasztására tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

71. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő gyakorlatilag azt az álláspontot képviseli, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján az árazott költségvetés minden más felétételtől függetlenül üzleti titokká nyilvánítható. Ez az álláspont véleménye szerint téves és jogellenes az alábbiak szerint.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése dogmatikailag és módszertanilag sem értelmezhető „önálló felhatalmazásként” az árazott költségvetés üzleti titokká minősítésére, mert a (3) bekezdés nem egy külön, autonóm titkosítási jogcímet hoz létre, hanem kizárólag a nyilvánosság korlátainak egyik speciális metszetét jelöli ki az értékelési szempontokhoz kapcsolódó adatok körében. A normaszöveg rendszertani felépítése egyértelmű: a (1) bekezdés rögzíti a titkosítás általános feltételrendszerét (mikor és hogyan lehet megtiltani a nyilvánosságra hozatalt), a (2) bekezdés meghatározza a tiltott tárgykört (mit nem lehet üzleti titoknak nyilvánítani), míg a (3) bekezdés az értékelési szempontok körében kijelöli a kötelezően nyilvános minimumot és az attól elváló, elvben védhető részinformációk körét. Vagyis a (3) bekezdés funkciója nem a titkosítás megengedése „önmagában”, hanem a (2) bekezdéshez és az értékelési logikához kapcsolódó korlátozó–megengedő határvonal megrajzolása. Ezt a szerkezetet maga a (1) bekezdés jogtechnikai megoldása teszi kényszerítővé. A (1) bekezdés nem egyszerűen azt mondja ki, hogy „üzleti titokként” elkülöníthető irat; azt is kimondja, hogy az elkülönített irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá előírja az indokolási kötelezettséget: részletesen alá kell támasztani, hogy miért és milyen módon okoz aránytalan sérelmet az adott adat nyilvánossága, és kifejezetten rögzíti, hogy az „általánosság szintjén” megfogalmazott indokolás nem megfelelő. Ez nem fakultatív „formai kellék”, hanem anyagi jogi feltételrendszer: ha nincs (1) szerinti aránytalan sérelem és annak konkrét, okszerű, részletezett igazolása, akkor nincs jogszerű titkosítás. A (3) bekezdés ezzel szemben más tárgyú állítást tesz: egyrészt kimondja, hogy az ajánlattevő

bizonyos alapadatok (név, cím) és az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat nyilvánosságát nem tilthatja meg; másrészt viszont megengedi, hogy az értékelésre kerülő adatok alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok – példáulózan „így különösen az árazott költségvetés” – nyilvánosságra hozatalát megtiltsa. A kulcs azonban az, hogy a (3) bekezdésben szereplő „megtilthatja” fordulat nem tartalmaz önálló feltételrendszert, és nem is oldja fel a (1) bekezdés kifejezett korlátját (csak aránytalan sérelem esetén, részletes indokolással, nem általánosságban). A jogértelmezés alapelvei szerint egy későbbi, speciális szabály nem „felülírja”, hanem konkretizálja az általános szabályt; a (3) bekezdés ezért csak annyit tesz, hogy az értékelési adatok nyilvánosságának tilalmát (nem tiltható meg, ha értékelik) finomítja azzal, hogy az értékelés „alapadatai” elvben lehetnek védhetők. De hogy ténylegesen védhetők-e egy konkrét eljárásban és konkrét iratban, azt vissza kell mérni a (1) bekezdés aránytalan sérelem–indokolás tesztjére. Ezt a rendszertani következtetést a (2) bekezdés d)–e) pontja kifejezetten meg is erősíti. A jogalkotó úgy fogalmaz: az ajánlat tárgyának leírását, illetve – ha kérték – a szakmai ajánlatot főszabály szerint nem lehet üzleti titoknak nyilvánítani, kivéve a „jól meghatározható elemet”, amely tekintetében az (1) bekezdés feltételei igazoltan fennállnak, és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya a titkosításnak. Ez a kettős hivatkozás (egyszerre (1) és (3)) jogtechnikailag azt jelenti, hogy a (3) bekezdés nem elégséges, legfeljebb szükséges feltétel lehet bizonyos információk titkosíthatóságához: előbb át kell menni az (1) bekezdés aránytalan sérelem + részletes igazolás kapuján, és csak utána vizsgálható, hogy a (3) bekezdés nem zárja-e ki a titkosítást az értékelési szempontokra tekintettel. Végül a (4) bekezdés szankciós–eljárási logikája is azt támasztja alá, hogy a (3) bekezdés nem önálló „mágikus kulcs” az árazott költségvetés lezárására. A (4) bekezdés kimondja: ha a gazdasági szereplő az információk üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. A normaszöveg tehát egységes megfelelési kötelezettséget tételez: nem elég „rámutatni” arra, hogy az árazott költségvetés említve van a (3)-ban; be kell tartani az (1) szerinti tartalmi korlátot és indokolást, a (2) szerinti kizárásokat, és a (3) szerinti értékelési nyilvánossági minimumot. Ha bármelyik sérül, az egész titkosítás jogszerűsége megkérdőjeleződik.

Mindezek alapján az a tétel állítható fel jogszerűen, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdésében nevesített „árazott költségvetés” is csak akkor kezelhető üzleti titokként, ha az adott árazott költségvetés (vagy annak jól meghatározható részei) tekintetében a gazdasági szereplő konkrétan, tételesen, okszerűen igazolja: a nyilvánosságra hozatal miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, és az indokolása nem marad az általánosság szintjén. Enélkül a (3) bekezdésre való pusztán hivatkozás legfeljebb retorikai elem, de nem pótolja a (1) bekezdésben rögzített, kógens feltételrendszert. Leszögezte továbbá, hogy a magyar építésügyi szabályozás nem úgy tekint az árazatlan költségvetésre, mint egy általános árlistára, hanem mint a kivitelezési dokumentáció részeként készített tételes költségvetési kiírásra, amely egy adott építési feladat pénzügyi szerkezetét tükrözi. Ezt a szemléletet a kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (Épkiv., „Kivitelezési kódex”) dokumentációs logikája alapozza meg. A rendelet célja, hogy a kivitelezéshez szükséges terv- és költségvetési háttér ellenőrizhető, elszámolható és műszakilag rekonstruálható legyen.

Az „árazatlan tételes költségvetési kiírás” ebben a rendszerben azt jelenti, hogy:

- a tételek egy konkrét kivitelezési tartalomhoz kapcsolódnak (nem „tetszőleges” munkákhoz),
- jellemzően mennyiségekkel és műszaki meghatározottsággal állnak összefüggésben,
- és rendeltetésük, hogy a későbbi árazás után elszámolási alap legyen.

Vagyis az árazatlan költségvetés építésügyi értelmezése eleve projekt-specifikus, zárt logikájú és ellenőrizhető dokumentumot feltételez.

Egy építési beruházásnál a „kölségvetés” szakmai fogalma azt jelenti, hogy:

- egy meghatározott munkára készül,
- a munkát tételesen, mennyiségekkel bontja fel,
- szakáganként vagy feladatcsoportonként is értelmezhető,
- alkalmas arra, hogy a kivitelezés tartalma – elejétől a végéig – megismerhető és tervezhető legyen.

Ennek lényege: a kölségvetés nemcsak „árakat” mutat, hanem egy kivitelezési folyamat pénzügyi-tételes leképezését adja.

Ezzel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban kiadott egy 4000 soros egységárlista, amely:

- nem konkrét mennyiségekhez kötött,
- nem egy adott projekt fizikai megvalósítását írja le,
- nem egy „végrehajtható” munkacsomag teljes körű tételes bontása,
- hanem inkább egy árkészlet („ha ezt kell csinálni, akkor ez az ára”),

az nem kölségvetés, hanem egységár-táblázat / tételjegyzék.

Egy 4000 soros egységártábla tipikusan úgy működik, hogy:

- „ha a későbbiekben szükséges lesz X tétel, akkor annak Y Ft az egységára”
- az ajánlatkérő a későbbiekben kiválasztja belőle a ténylegesen megrendelt tételeket,
- és a végső ellenérték nem a kölségvetés szerkezetéből, hanem a kiválasztott tételek összegéből áll össze.

Ez műszakilag nem „kölségvetés”, hanem:

- árlista
- tételgyűjtemény
- egységár-katalógus

Mert hiányzik belőle az a minimum, ami a kölségvetés fogalmának lényegéhez tartozik: a konkrét munka, a konkrét mennyiség, és a teljes munkafolyamat zárt műszaki leírása. Ezért egy ilyen dokumentum nem alkalmas arra, hogy a kivitelezés „kezdetétől a végéig” tervezhető legyen, hiszen nem tudjuk, mi fog megvalósulni, csak azt, hogy mi mennyibe kerülne, ha megvalósulna.

A Kbt. 44. § (3) bekezdésének logikája az árazott kölségvetésre épít, de egy kölségvetés fogalmi előfeltétele, hogy:

- konkrét kivitelezési tartalomhoz kötődjön,
- tételesen szolgálja az ajánlati ár alátámasztását, • és adott esetben elszámolási/ellenőrzési funkciója legyen.

Ha a dokumentum valójában nem kölségvetés, hanem egy 4000 soros egységár-készlet, akkor jogilag is támadható az az állítás, hogy:

- „ez az árazott kölségvetés, ezért automatikusan a 44. § (3) alá esik”.

Mert a tárgyi esetben nem egy klasszikus árazott kölségvetésről beszélünk, hanem a keretmegállapodás működéséhez szükséges tételes árazási tábláról, ami nem azonos fogalmi kategória.

Fentiek alapján a Kbt. 44. § (3) bekezdésének tárgya csak akkor állapítható meg, ha a dokumentum ténylegesen kölségvetés jellegű. Egy egységárkatalógus jellegű, mennyiségek nélküli árkészlet ezt a fogalmi küszöböt nem teljesíti. Keretmegállapodásnál a későbbi megrendelések során a konkrét tételek kiválasztása később történik és a tényleges ellenérték csak „utóbb áll össze”. Ezért a 4000 soros egységárlista nem „egy beruházás kölségvetése”, hanem a jövőbeli megrendelésekhez szükséges árazási mátrix. Vagyis nem a beruházás teljes gazdasági tervét látjuk, hanem egy mechanikus árszótárat. Ez a funkcionális különbség önmagában indokolja, hogy szakmailag ne nevezzük kölségvetésnek, és jogilag se lehessen automatikusan a „kölségvetés” kategóriájába beemelni pusztán az elnevezés alapján. Egy 4000 soros, konkrét munkára nem vonatkozó egységártáblázat tehát álláspontja szerint nem tekinthető a klasszikus (építésügyi) értelemben vett kölségvetésnek, hanem legfeljebb

egységárkatalógusnak, amely keretmegállapodásos rendszerben „árkészletként” működik. Ez műszakilag azért igaz, mert hiányzik belőle a konkrét kivitelezési feladat- és mennyiségstruktúra; és jogilag azért releváns, mert így vitatható, hogy erre a dokumentumra egyáltalán alkalmazható-e „költségvetésként” a Kbt. 44. § (3) bekezdés szerinti minősítési logika. Előzőekre tekintettel kijelenthető az is, hogy az egységártáblázt tekintetében a Kbt. 44. § (3) bekezdése nem alkalmazható, az arra alapított titkosítás álláspontja szerint önmagában jogsértő.

72. Az egyes ajánlattevők indokolásának részletes elemzése körében kifejtette a következőket.

73. A Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt üzleti titokra vonatkozó indoklása körében – az 1. és 2. rész tekintetében - az alábbiakat adta elő.

„A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti mérce (rövid, normatív rögzítés)”

A jogszabály egyértelműen kimondja, hogy az üzleti titokká nyilvánítás csak akkor jogszerű, ha az indokolás: konkrétan azonosítja, mely információ(ka)t kívánja titkosítani, részletesen bemutatja, hogy miért és milyen módon okoz azok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet, nem általánosságok szintjén marad, nem feltételezéseken, prognózisokon, spekulációkon alapul és okszerű kapcsolatot teremt az adott adat és a konkrét érdeksérelm között. A törvény kifejezetten kimondja, hogy „Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Ez a mérce az alábbi elemzés végigvezető elve. A 3. r. érdekelt indokolásának tételes, kritikai elemzése:

- „...olyan információk szerepelnek, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna” E tekintetben az alábbi kifogásokat jelölte meg.

- Az indokolás nem nevezi meg, hogy mely konkrét információk.
- Az „olyan információk” kifejezés tartalmilag üres, jogilag értékelhetetlen. A jogszabályi hiányosság:

- nem teljesül a Kbt. 44. § (1) bekezdés azon követelménye, hogy „az adott információ vagy adat” nyilvánosságra hozatalát kell alátámasztani.

- már a bevezető mondat általános, sablonos fordulat, amely önmagában alkalmatlan az üzleti titok igazolására.

- Az árazatlan költségvetés rendelkezésre bocsátásának ismertetése

Ez a szakasz álláspontja szerint pusztán eljárástörténeti leírásarról, hogy mit adott át az ajánlatkérő, milyen feltételek szerint.

E tekintetben az alábbiakat jelölte meg

- semmilyen módon nem kapcsolódik az üzleti titokhoz.
- nem tartalmaz védendő adatot, sérelmet, oksági kapcsolatot.

Álláspontja szerint fentiek jogilag irrelevánsak, ez a rész nem indoklás, hanem háttérismertetés. A Kbt. 44. § (1) bekezdésének teljesítéséhez nem visz közelebb.

- „Egyedileg kalkuláltuk”, „speciális környezeti és időbeli tényezők” Probléma:

- Az „egyedi kalkuláció” ténye önmagában nem üzleti titok.

- Nem kerül bemutatásra: mi az egyedi, mely adat tér el a piaci gyakorlattól, mely tétel hordozna védendő know-how-t. Kritikus jogi hiány:

- A közbeszerzésben minden ajánlat szükségszerűen egyedi, ettől még nem válik titokká.

- Az indokolás nem különíti el: a belső kalkulációt (elvileg védhető), a közpénzből fizetendő egységárakat (főszabály szerint nem védhetők).

Ez klasszikus fogalmi összemosás, amelyet a korábbi kifejtés kifejezetten kizárt.

- A költségelemek felsorolása (beszerzési ár, haszonkulcs, munkabér stb.): álláspontja szerint ez az egyik leg súlyosabb jogi hiba, tekintettel az alábbiakra.

- A 3. r. érdekelt felsorolja, hogy általában miből áll egy építési ár.
- Nem jelöli meg, hogy melyik elem van konkrétan a költségvetésben, melyik az, amely nyilvánosságra hozatal esetén sérülne, hogyan lehetne egy egységárból visszafejteni ezeket az adatokat. Jogilag döntő hiány: a Kbt. nem azt védi, hogy „az ár tartalmaz haszonkulcsot”, mert ez triviális, hanem azt kellene bizonyítani, hogy egy konkrét egységár nyilvánossága konkrétan feltárna egy védett belső adatot. Ez nem történik meg.
- „Ha nyilvánosságra kerülne... sérülne a versenyelőnyünk” Ez a szakasz feltételes módú, spekulatív állítások sorozata: „ha megismernék”, „veszélye állna fenn”, „negatívan befolyásolná”. A jogi probléma, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése nem hipotetikus veszélyt, hanem konkrét, okszerű, aránytalan sérelmet követel meg. Tárgyi esetben nincs konkrét adat, nincs konkrét mechanizmus, nincs bemutatva, hogy milyen versenytárs, milyen döntést, milyen módon hozna. Ez jogi értelemben spekuláció, amelyet a törvény kifejezetten kizár.
- Árindexekkel való „prognosztizálhatóság”
- Az építőipari árindexek közismert, nyilvános adatok.
- Az, hogy árindexekkel „nagyságrendileg becsülni lehet”, nem üzleti titoksérelem, hanem a piac természetes működése.

A jogi hibaként fentiekkel összefüggésben a következőt határozza meg: a Kbt. nem védi azt, hogy egy piaci szereplő következtetéseket vonjon le nyilvános árakból. Ha ez önmagában üzleti titoksérelem lenne, minden közbeszerzés titkos lenne. Ez a gondolatmenet a közbeszerzés egész intézményét tenné értelmetlenné, ezért jogilag elfogadhatatlan.

- Az üzleti titok „összeállításként” való hivatkozása. A 3. r. érdekelt végül azt állítja, hogy: maga a költségvetés, mint összeállítás üzleti titok. Ez jogilag tarthatatlan, különösen keretmegállapodásos, több ezer tételes rendszerben, a következők miatt.

- Az ajánlatkérő tételenként rendel.
- A közpénz tételenként kerül elköltésre.
- Így minden tétel önálló közpénz-ellenértéket rögzít.

Egy ilyen struktúrában az „egész összeállítás” titkosítása:

- megkerüli a tételenkénti indokolási kötelezettséget,
- kiüresíti az átláthatóságot,
- ellentétes a Kbt. rendeltetésével.

Összegző jogi konklúzió a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt indoklásáról:

- nem jelöl meg konkrét védendő adatokat,
- általános, sablonos fordulatokat alkalmaz,
- feltételezésekre és prognózisokra épül,
- nem mutat be okszerű kapcsolatot az adat és az állított sérelem között,
- nem igazolja az aránytalanságot,
- és figyelmen kívül hagyja a keretmegállapodásos konstrukció sajátosságait.

Ennek következtében az indoklás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, mivel kizárólag az általánosság szintjén került megfogalmazásra, és nem alkalmas arra, hogy az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítását jogszerűen alátámassza.

74. Előadta, hogy a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt tekintetében az indoklás nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, előzőekre tekintettel annak elfogadására nincs törvényes lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a mikor e körben nem bocsátott ki hiánypótlást. A nem megfelelő indoklás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, és a jogellenes indoklás miatt az ajánlatkérő elzárta a versenytársakat az aránytalanul alacsony ajánlati ár vizsgálatának lehetőségétől.

75. A DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt üzleti titokra vonatkozó indoklása körében – az 1. és 2. rész tekintetében - az alábbiakat adta elő.

- A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti mérce (rövid, normatív rögzítés)

A jogszabály egyértelműen kimondja, hogy az üzleti titokká nyilvánítás csak akkor jogszerű, ha az indokolás konkrétan azonosítja, mely információ(ka)t kívánja titkosítani, részletesen bemutatja, hogy miért és milyen módon okoz azok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet, nem általánosságok szintjén marad, nem feltételezéseken, prognózisokon, spekulációkon alapul, és okszerű kapcsolatot teremt az adott adat és a konkrét érdeksérelem között. A törvény kifejezetten kimondja: „Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Ez a mérce az alábbi elemzés végigvezető elve. Az indokolás nyitó állítása: „aránytalan sérelem” konkrétumok nélkül

„...az abban szereplő adatok és információk nyilvánosságra hozatala ... aránytalan sérelmet okozna.” A jogilag releváns hiányosság a következő: nem kerül megjelölésre: mely adat, mely információ, mely tétel, mely egységár okozná az állított sérelmet.

Ez a mondat pusztán jogszabályi szóhasználat megisméltése, tényleges tartalom nélkül. A Kbt. 44. § (1) bekezdése nem fogadja el az „aránytalan sérelem” pusztán állítását, hanem annak részletes alátámasztását követeli meg. Ez itt már az első mondatban elmarad.

- Eljárástörténeti ismertetés indokolási funkció nélkül. A következő bekezdések az árazatlan költségvetés átadását, az eljárás részeit, a dokumentáció tartalmát ismertetik.

Jogilag irreleváns tartalom, mivel ezek nem az üzleti titokra vonatkozó indokolások, hanem semleges ténymegállapítások. Nem tartalmazzák sérelemleírást, adat-sérelem oksági kapcsolatot, arányossági vizsgálatot. Ez a rész nem járul hozzá a Kbt. 44. § (1) szerinti bizonyítási kötelezettség teljesítéséhez.

- A Kbt. 44. § (3) bekezdésére való téves hivatkozás: „...így az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánításának alapja jogszabály erejénél fogva adott.”

Ez az indokolás jogilag hibás, a következő indokok alapján. A Kbt. 44. § (3) bekezdése nem automatikus jogosultságot teremt, hanem lehetőséget, amely változatlanul a (1) bekezdés szerinti részletes indokoláshoz kötött. Az 1. r. érdekelt érvelése összemosza a lehetőséget a jogszerűséggel, és azt sugallja, mintha a súlyszám automatikus titkosítást jelentene. Ez ellentétes a Kbt. szövegével és logikájával, és önmagában alkalmas az indokolás megalapozatlanságának megállapítására.

- „Alvállalkozói ajánlatok és „üzletpolitika” – általános, ellenőrizhetetlen állítások”

„...saját üzletpolitikánk szerint történt, amely egyedi üzleti megoldásokat és gazdasági kalkulációkat foglal magában.” Elemzési problémát jelentenek a következők.

- az „üzletpolitika”, „egyedi megoldás” kifejezések tartalom nélküli absztrakciók.

- nem derül ki, mi az egyedi, miben tér el a piaci gyakorlattól, hogyan jelenik ez meg konkrétan egy egységárban.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése nem általános üzleti narratívát, hanem adat-specifikus indokolást követel meg. Ez tárgyi esetben nem teljesül.

- „Beszerzési árak és kedvezmények – bizonyítatlan következtetések”: „...nem érhető el más gazdasági szereplők számára nyilvános felületeken...” Ez önmagában irreleváns, mert nem kerül bemutatásra, hogy ezek az adatok miként válnának megismerhetővé az egységárból, hogy egy egységár hogyan bontaná ki a beszállítói kedvezményt.

A DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt feltételezi, de nem bizonyítja, hogy: egységárból következik a beszállító, amelyből következik a kedvezmény. Ez álláspontja szerint logikai ugrás, nem jogi indokolás.

- A „Következtethetne” kifejezéssel spekuláció, mint indokolás:

„...következtethetne az anyagbeszállítók személyére, a haszonkulesra, a gépláncra stb.” Ez a rész klasszikus spekuláció. A Kbt. nem tiltja, hogy versenytársak következtetéseket vonjanak le nyilvános adatokból. Az indokolás nem mutat be konkrét mechanizmust, nem mutat be konkrét kárt, nem mutat be konkrét adatot. A „következtethetne” típusú érvelés nem felel meg a „miért és milyen módon” követelményének.

- „Verseny torzulása”, „hosszú távú hatás” – bizonyítatlan jövőképek bemutatása:

Az indokolás több ponton piac torzulásáról, hosszú távú hatásokról, versenyszellem csökkenéséről beszél. Ezek nem az adott adat nyilvánosságra hozatalának közvetlen következményei. Hiányzik az oksági lánc, az aránytalanság számszerűsítése, az egyediség bemutatása. Ez közbeszerzési kontextusban irreleváns általános gazdasági retorika.

- Konkrét tételpéldák – de jogilag félrevezető módon. Az 1. r. érdekelt két konkrét tételt megnevez, azonban nem állítja, hogy ezek önmagukban üzleti titkok, nem mutatja be, hogy e tételek nyilvánossága konkrétan milyen sérelmet okozna, csak illusztratív példaként használja őket. Ez nem tételszintű indokolás, hanem retorikai eszköz.

- „Nem pusztán szám adatok” – fogalmi tévedés

„A költségvetési egységáraink nem pusztán szám adatok...” Ez fogalmilag téves közbeszerzési szempontból. A közbeszerzésben az egységár ellenérték, megrendelési alap, elszámolási egység. Az, hogy belső döntések állnak mögötte, nem változtat a jogi természetén. Ez a mondat összemosza a belső kalkulációt a közpénzből fizetendő árral, amit a Kbt. nem enged meg.

- Összegző jogi értékelés – miért nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt indokolása:

- nem azonosít konkrét védendő adatokat,
- nem mutat be adat-sérelem oksági kapcsolatot,
- feltételezésekre és spekulációkra épül,
- általános gazdasági érveket alkalmaz,
- nem bizonyít aránytalan sérelmet,
- figyelmen kívül hagyja a keretmegállapodásos, tételenkénti megrendelési logikát.

Ezért az indokolás kizárólag az általánosság szintjén marad, és nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, így nem alkalmas az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánításának jogszerű alátámasztására.

76. A DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt tekintetében álláspontja szerint az indokolás nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, előzőekre tekintettel annak elfogadására nincs törvényes lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a mikor e körben nem bocsátott ki hiánypótlást. Ennek azért van jelentősége, mert a nem megfelelő indokolás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, és a jogellenes indokolás miatt az ajánlatkérő elzárta a versenytársakat az aránytalanul alacsony ajánlati ár vizsgálatának lehetőségétől.

77. Az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti titokra vonatkozó indoklása körében – az 1. rész tekintetében - az alábbiakat adta elő.

- A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti mérce (rövid, normatív rögzítés)

A jogszabály egyértelműen kimondja, hogy az üzleti titokká nyilvánítás csak akkor jogszerű, ha az indokolás:

- konkrétan azonosítja, mely információ(ka)t kívánja titkosítani,
- részletesen bemutatja, hogy miért és milyen módon okoz azok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet,
- nem általánosságok szintjén marad,
- nem feltételezéseken, prognózisokon, spekulációkon alapul,
- és okszerű kapcsolatot teremt az adott adat és a konkrét érdeksérelem között.

A törvény kifejezetten kimondja: „Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Ez a mérce az alábbi elemzés végigvezető elve. A konkrét indokolást nem másoljuk ide, csak annak elemzését adjuk meg.

- A nyitó deklaráció: „miért és milyen módon” – de tényleges tartalom nélkül: „...miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet.” Ez formailag helyes, de

tartalmilag üres nyitás. A jogilag releváns hiány, hogy az indokolás már az első mondatban nem azonosítja, hogy mely konkrét információ, mely konkrét adat, mely konkrét egységár vagy tétel lenne üzleti titok. A Kbt. 44. § (1) bekezdése nem deklarációt, hanem bizonyítást követel. A „miért és milyen módon” fordulat nem teljesül pusztán azzal, hogy azt az ajánlattevő kijelenti.

- Öncélú megállapítás: „megállapítható, hogy aránytalan sérelmet okozna”: „...megállapítható, hogy ... aránytalan sérelmet okozna.” Ez logikailag körkörös érvelés. Az ajánlattevő nem bemutatja, hanem megállapítja a sérelmet. Hiányzik a bemutatás, az indoklás, az oksági levezetés. Ez jogi értelemben értékelhetetlen, mert a jogszabály nem a sérelem deklarációját, hanem annak alátámasztását írja elő.

- Az „egyedi feltételek” és „speciális körülmények” irrelevanciája: „...egyedi feltételeket vett figyelembe... speciális környezeti, időbeli tényezők...”

Ez a bekezdés közbeszerzési közhely. Minden ajánlattevő az adott dokumentáció alapján, a konkrét helyszínre, az adott időtényezőkkel számol. Ettől az ajánlat nem válik üzleti titokká. Az indoklás nem mutatja be, hogy ezen „speciális tényezők” mely konkrét egységárban, hogyan jelennek meg és miért nem nyilvánosíthatók.

- A belső költségelemek felsorolása – fogalmi csúsztatás: „...beszerzési árak, haszonkulcs, munkabér, beszállítói árak, kockázatok...” Ez a felsorolás fogalmilag megtévesztő. Az ajánlattevő nem ezeket hozza nyilvánosságra, hanem egységárakat, tételárakat. A belső költségelemek nem azonosak a közzétett adattal. Az indoklás nem bizonyítja, hogy az egységárból ezek a belső elemek okszerűen, szükségszerűen és pontosan visszafejthetők lennének. Ezért ez az érv nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

- „Országos szintű ajánlati ár” – a keretmegállapodás figyelmen kívül hagyása: „...az ország teljes területére érvényes kialakított ajánlati ár...” Ez az állítás ellentmond a keretmegállapodás jogi természetének. A keretmegállapodásban: nem végleges ellenérték keletkezik, hanem felső korlátok, egységárak. A tényleges ár később, tételenként áll össze. Az indoklás nem veszi figyelembe, hogy a közzétett árak nem végleges üzleti döntések, hanem maximum vállalások. Ez önmagában gyengíti az üzleti titokra hivatkozás jogalapját.

- „Speciális árképzés”, „nem közismert metodika” – tartalom nélküli hivatkozás: „...speciális árképzés... nem közismert árképzési metodika...”. Nem derül ki miben áll a „speciális” jelleg, miben tér el a piaci gyakorlattól, hogyan jelenik meg egy adott tételben. Ez általános önminősítés, amely nem adat, nem információ, nem titok. A Kbt. 44. § (1) bekezdése nem védi az absztrakt módszerekről szóló narratívát, csak konkrét információkat.

- „Következtetések vonhatók le” – spekuláció mint központi elem: „...olyan következtetések vonhatóak le...” Az az indokolás leggyengébb pontja. A jog nem tiltja, hogy versenytársak: elemezzenek, következtessenek, tanuljanak. A nyilvánosság nem jogellenes pusztán azért, mert információt hordoz. Az ajánlattevő nem mutatja be, hogy milyen következtetés, milyen pontossággal, milyen konkrét kárt okozna. Ez feltételezés, nem indoklás.

- Jövőbeni piaci hatások – bizonyítatlan prognózis: „...negatívan befolyásolná a jövőbeni versenyhelyzetet...” Ez klasszikus jövőbeli spekuláció. A Kbt. 44. § (1) bekezdése: aktuális, konkrét, okszerű sérelmet követel meg. A „befolyásolhatná” fordulat nem bizonyít, nem mérhető, nem arányosítható.

- A Kbt. 44. § (3) bekezdésére való ismételt, téves hivatkozás: „...kifejezetten nevesítette az árazott költségvetés üzleti titokká minősítésének jogszerű lehetőségét.”

Ez álláspontja szerint ismét jogértelmezési hiba. A (3) bekezdés nem felmentés a (1) bekezdés alól. Az Euroaszfalt Kft. nem teljesíti a (1) bekezdés feltételeit, ezért a (3) bekezdésre való hivatkozás érdemben irreleváns.

- Összegző jogi értékelése szerint az Euroaszfalt Kft. indoklása nem nevez meg konkrét védendő adatot vagy tételt, nem mutat be adat-sérelem oksági láncot, általános, spekulatív és

jövőorientált állításokra épül, összemosza a belső kalkulációt a közzétett egységárrakkal, figyelmen kívül hagyja a keretmegállapodás sajátos jogi természetét, nem igazolja az aránytalan sérelmet, csak feltételezi azt. Következésképp az indokolás az általánosság szintjén marad, és nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt részletes alátámasztási kötelezettségnek, ezért nem alkalmas az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánításának jogszerű alátámasztására.

78. Az EuroAszfalt Kft. tekintetében az indokolás nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, előzőekre tekintettel annak elfogadására nincs törvényes lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, amikor e körben nem bocsátott ki hiánypótlást. Ennek azért van jelentősége, mert a nem megfelelő indokolás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, é a jogellenes indokolás miatt az ajánlatkérő elzárta a versenytársakat az aránytalanul alacsony ajánlati ár vizsgálatának lehetőségétől.

79. A HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság üzleti titokra vonatkozó indoklása körében – az 1. és 2. rész tekintetében - az alábbiakat adta elő.

- A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti mérce (rövid, normatív rögzítés)

A jogszabály egyértelműen kimondja, hogy az üzleti titokká nyilvánítás csak akkor jogszerű, ha az indokolás:

- konkrétan azonosítja, mely információ(ka)t kívánja titkosítani,
- részletesen bemutatja, hogy miért és milyen módon okoz azok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet,
- nem általánosságok szintjén marad,
- nem feltételezéseken, prognózisokon, spekulációkon alapul,
- és okszerű kapcsolatot teremt az adott adat és a konkrét érdeksérelem között.

A törvény kifejezetten kimondja: „Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Ez a mérce az alábbi elemzés végigvezető elve. A konkrét indokolást nem másoljuk ide, csak annak elemzését adjuk meg.

- A nyitó üzleti titok-állítás: jogszabályi fordulat konkrét tartalom nélkül: „...olyan információk szerepelnek, amelyek nyilvánosságra hozatala ... aránytalan sérelmet okozna.”

Jogilag releváns hiányosság: Nem kerül megjelölésre mely konkrét információ, mely adat, mely egységár, mely tételsor. A HE-DO Építő Zrt. a Kbt. 44. § (1) bekezdés szövegét megismétli, de nem teljesíti annak bizonyítási követelményét. Ez a nyitás deklaratív, nem indokoló jellegű.

- Az eljárás és az árazatlan költségvetés ismertetése – indokolási funkció hiánya:

Az árazatlan költségvetés átadásának és a dokumentáció tartalmának bemutatása eljárástörténeti tény, nem üzleti titok-indokolás. Jogilag irreleváns, mert nem kapcsolódik konkrét adatvédelemhez, nem mutat be érdeksérelemet, nem tartalmaz oksági levezetést. Ez a rész nem járul hozzá a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti alátámasztáshoz.

- „Egyedi feltételek” és „speciális környezeti tényezők” – közbeszerzési közhely: „...egyedi feltételeket vett figyelembe... speciális környezeti és időbeli tényezők...”

Ezek minden közbeszerzési ajánlatnál fennállnak. Nem derül ki miben egyedi, miben eltérő, hogyan kapcsolódik egy adott egységárhoz. A HE-DO Zrt. nem mutatja be, hogy ezek a tényezők mely konkrét adatot teszik titokká. Ez általános leírás, nem indokolás.

- A költségelemek felsorolása – a belső kalkuláció és az egységár összemosása: „...beszerzési árak, haszonkulcs, munkabér, beszállítói árak...”

A közzétett adat nem ezek egyike, hanem az egységár. A HE-DO Zrt. nem bizonyítja, hogy az egységárból, ezek a belső elemek, okszerűen és szükségszerűen visszafejthetők. A Kbt. nem védi a belső kalkulációt akkor, ha az nem kerül nyilvánosságra. Ez a rész fogalmi csúsztatáson alapul.

- „Unikális tudás”, „évtizedes tapasztalat” – bizonyítatlan önminősítés: „...olyan tudással csak néhány cég rendelkezik... kifejezetten unikális értékű.”

Ez retorikai állítás, nem jogi indokolás. Nem kerül bemutatásra milyen tudás, hogyan jelenik meg az egységárban, miért válna megismerhetővé az egységárból. Az üzleti titok nem a tapasztalat, hanem konkrét információ. Ez a bekezdés nem teljesíti a Kbt. 44. § (1) bekezdését.

- „Speciális árképzés” és „nem közismert metodika” – absztrakt fogalmak: „...speciális árképzés... nem közismert árképzési metodika...” Nem derül ki, hogy miben speciális, miben nem közismert, hogyan sérülne a nyilvánosságtól. Ez általános narratíva, nem adatvédelmi indokolás. A Kbt. nem védi az árképzési filozófiát, csak konkrét adatokat.

- „Következtetések vonhatók le” – spekuláció, nem bizonyítás: „...olyan következtetések vonhatók le...” Ez a rész feltételezésekre épül.

A jog nem tiltja, hogy versenytársak elemezzenek, következtessenek, tanuljanak nyilvános adatokból. A HE-DO Zrt. nem mutatja be milyen következtetés, milyen pontossággal, milyen konkrét kárt okozna. Ez nem aránytalan sérelem, hanem a verseny természetes velejárója.

- Jövőbeni piaci hatások – prognózis bizonyítás nélkül: „...nagyságrendileg prognosztizálhatóvá válhatna...” Ez jövőre irányuló spekuláció. Hiányosság nincs konkrét adat, konkrét kár, konkrét időtáv. A Kbt. 44. § (1) bekezdése aktuális és konkrét sérelmet követel meg, nem hipotetikusat.

- Az egységár „szellemi termék” minációs kísérlete: „...a díjelem pedig társaságunk egyedi szellemi termékeként...”

Ez jogilag téves megközelítés. Az egységár ellenérték, nem szellemi alkotás. Az, hogy belső döntések eredménye, nem változtat jogi természetén. Ez a rész fogalmilag alkalmatlan üzleti titok alátámasztására.

- A Kbt. 44. § (3) bekezdésére való hivatkozás – ismételten téves jogértelmezés: „...kifejezetten nevesíti az árazott költségvetés üzleti titokká minősítésének jogszerű lehetőségét...” A (3) bekezdés nem mentesít a (1) bekezdés alól. Mivel a HE-DO nem teljesíti a (1) bekezdést, a (3) bekezdésre való hivatkozás irreleváns.

- Összegző jogi értékelés szerint a HE-DO Építő Zrt. indokolása:

- nem azonosít konkrét védendő adatot vagy tételt,
- nem mutat be adat-sérelem oksági láncot,
- általános, spekulatív és jövőorientált állításokra épül,
- összemossa a belső kalkulációt a nyilvános egységárakkal,
- figyelmen kívül hagyja a keretmegállapodásos konstrukció jogi természetét,
- nem igazolja az aránytalan sérelmet, csak feltételezi azt.

Ennek megfelelően az indokolás az általánosság szintjén marad, és nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt részletes, konkrét és okszerű alátámasztási kötelezettségnek, így nem alkalmas az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánításának jogszerű alátámasztására.

80. A HE-DO Zrt. tekintetében az indokolás nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, előzőekre tekintettel annak elfogadására nincs törvényes lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a mikor e körben nem bocsátott ki hiánypótlást.

Ennek azért van jelentősége, mert a nem megfelelő indokolás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, é a jogellenes indokolás miatt az ajánlatkérő elzárta a versenytársakat az aránytalanul alacsony ajánlati ár vizsgálatának lehetőségétől.

81. Ezt követően a kérelmező kifejtette álláspontját a tekintetben, hogy mért alapvető közérdek, hogy az ilyen általános üzleti titok indokolások ne kerüljenek elfogadásra a közbeszerzési eljárásban.

A közbeszerzési eljárás lényegi sajátossága, hogy közpénzek felhasználására irányul. Ez a körülmény önmagában megkülönbözteti a közbeszerzést minden magánjogi jogviszonytól, és indokolja azt, hogy a jogalkotó a Kbt.-ben olyan alapelveket rögzített, amelyek a nyilvánosságot, az átláthatóságot, a verseny tisztaságát és a felelős gazdálkodást nem opcionális követelményként, hanem kötelező jogi mérceként határozzák meg. Ebben a rendszerben az üzleti titok intézménye nem szűnik meg, de szerepe megváltozik. Nem általános védekezési eszköz, hanem kivételes jogintézmény, amely csak akkor alkalmazható, ha az adott adat nyilvánosságra hozatala valóban, konkrétan és igazolható módon aránytalan sérelmet okozna, és a titkosítás nem ütközik a közbeszerzés alapelveibe. Az általános, sablonos indokolások elfogadása ezért nem pusztán formai hiba lenne, hanem a közbeszerzési rendszer működését érintő alapvető kockázat. A nyilvánosság és az átláthatóság követelménye - Kbt. 2. § (1) - azért bír kiemelt jelentőséggel, mert a közpénz felhasználásának ellenőrizhetősége kizárólag akkor biztosítható, ha a közpénzből fizetendő ellenértékek megismerhetők. Az egységárak és tételárak nem pusztán szám adatok: ezek jelentik azt a konkrét pontot, ahol a közpénz „átalakul” gazdasági ellenszolgáltatássá. Amennyiben ezek az adatok elzárásra kerülnek a nyilvánosság elől, úgy sem a társadalmi kontroll, sem az intézményi ellenőrzés nem képes megítélni, hogy az adott beszerzés gazdaságilag indokolt, arányos és ésszerű volt-e. A nyilvánosság hiánya tehát nem elvont jogelvi sérelem, hanem a közpénz feletti kontroll elvesztése. A verseny tisztasága szintén elképzelhetetlen átlátható árak nélkül. A verseny nem pusztán azt jelenti, hogy több ajánlattevő nyújt be ajánlatot, hanem azt is, hogy ezek az ajánlatok összehasonlíthatók. Ha az árképzés tényleges tartalma – az egységárak szintjén – rejtve marad, akkor a verseny formálissá válik: látszólag létezik, de tartalmilag kiüresedik. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny csak akkor valósul meg, ha az ajánlatkérő döntése kívülről is értelmezhető és ellenőrizhető, vagyis ha megállapítható, hogy az egyik ajánlat miért volt kedvezőbb a másikonál.

Az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elve - Kbt. 2. § (2) - szintén sérül, ha az árak titkosítása elfogadottá válik. A közbeszerzési piac szereplői eltérő erőforrásokkal, tapasztalattal és információs háttérrel rendelkeznek. Az árak nyilvánossága éppen azt biztosítja, hogy minden gazdasági szereplő azonos információs környezetben versenyezzen. Ha egy ajánlattevő elrejteti az egységár-gyűjteményét, azzal információs előnyhöz jut, míg más szereplők – különösen kisebb vagy újabb piaci belépők – hátrányba kerülnek. Ez a helyzet nem kiegyenlíti, hanem torzítja a piacot.

A jóhiszeműség és a joggal való visszaélés tilalma (Kbt. 2. § (3)) szempontjából különösen problematikus az általánosságokra épülő üzleti titok-indokolások elfogadása. Az üzleti titok jogintézménye nem arra szolgál, hogy a gazdasági szereplők elkerüljék a közbeszerzés átláthatósági követelményeit. Amennyiben a „versenyhátrány”, a „stratégiai információ”, vagy a „haszonkulcsra való következtetés lehetősége” önmagában elegendő indok lenne, úgy gyakorlatilag bármely közbeszerzési ár titkosíthatóvá válna. Ez a jogintézmény rendeltetésellenes használata lenne, amely sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.

Végül, a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve (Kbt. 2. § (4)) különösen hangsúlyos a keretmegállapodásos eljárásokban. Ezekben az eljárásokban a több ezer tételsorból álló egységár-gyűjtemény nem végleges elszámolás, hanem egy jövőbeni megrendelési rendszer alapja. Minden egyes egységár potenciális közpénzkiadást jelent. Ha ezek az árak nem nyilvánosak, akkor az ajánlatkérő a későbbi megrendelések során valójában nem átlátható feltételek mellett költ közpénzt. Ez ellentétes a felelős gazdálkodás elvével, hiszen a döntések gazdasági racionalitása utólag nem ellenőrizhető.

Összességében tehát az ilyen jellegű, általános és konkrétumokat nélkülöző üzleti titokindokolások elfogadása nem pusztán egy-egy ajánlattevő érdekét szolgálná, hanem rendszerszintű károkat okozna a közbeszerzés egészében. Gyengítené az átláthatóságot, torzítaná a versenyt, sértené az esélyegyenlőséget, és végső soron aláásná a közpénzek felelős

felhasználásába vetett közbizalmat. Ezért ezek elutasítása nem restriktív, hanem a Kbt. alapelveiből logikusan következő, jogszerű és szükségszerű döntés.

82. A 2. kérelmi elem körében a kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint a SWIELESKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt ajánlata a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértése miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

83. E körben álláspontját az alábbiak szerint részletezte.

84. „Az ajánlati ár mint a közpénz ellenértékének jogi kifejeződése”

Az ajánlati ár az építési beruházások közbeszerzési eljárásaiban a közpénzek felhasználásának közvetlen jogi leképeződése. Az ajánlatkérő döntése – akár kizárólag ár, akár ár-érték arány alapján történik – végső soron arra irányul, hogy milyen ellenérték fejében valósul meg a meghatározott műszaki tartalom. Az ajánlati ár ezért nem pusztán egy végösszeg, hanem a közpénz-költés mértékének meghatározója, a szerződéses kötelezettségvállalás pénzügyi kerete, és a későbbi elszámolás, ellenőrzés és jogviták alapja. Ebből következően az ajánlati ár önmagában nem értelmezhető az azt alkotó elemek – így különösen az árazott költségvetés – ismerete és vizsgálata nélkül.

- Az egységártáblázat mint az ajánlati ár gazdasági megalapozottságának bizonyítéka

Az egységártáblázat az építési beruházások esetében az ajánlati ár belső szerkezetét és gazdasági realitását feltáró dokumentum. Nem egyszerűen az ár „bontása”, hanem annak igazolása, hogy az ajánlattevő a vállalt műszaki tartalmat gazdaságilag átgondolt módon, a szükséges erőforrások figyelembevételével, és a teljesítés egészére kiterjedő költségvetéssel kalkulálta.

- Az egységártáblázat szerepe a teljesítési és elszámolási folyamatban

Az építési beruházások esetében ez a dokumentum a szerződés teljes időtartama alatt hivatkozási alap a rész- és végszámlázás során, mérce a műszaki teljesítés és a pénzügyi elszámolás összhangjának vizsgálatához, és kiindulópont a pótmunka, többletmunka vagy szerződésmódosítás megítéléséhez. Amennyiben annak költségelemei eleve nem fedik a teljesítéshez szükséges költségeket, az a teljesítési szakaszban indokolatlan szerződésmódosításokhoz, vitákhoz, vagy pótköltségekhez vezethet, amelyek végső soron a közpénzek hatékony és felelős felhasználását veszélyeztetik.

- A keretmegállapodásos eljárás jogi és gazdasági sajátosságai

A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás alapvetően eltér a „klasszikus”, egyetlen beruházásra irányuló közbeszerzésektől. Lényege nem egy konkrét, előre meghatározott mennyiségekkel és pontos teljesítési tartalommal rendelkező szerződés megkötése, hanem egy keretrendszer létrehozása, amelyen belül az ajánlatkérő a későbbiekben, saját igényei szerint rendel meg konkrét teljesítéseket. Ennek jogi jelentősége kettős:

- az ajánlattevők a keretmegállapodás megkötésekor nem egy végleges, konkrét beruházásra tesznek ajánlatot, hanem egy ár- és feltételrendszert kínálnak fel.
- a tényleges közpénzfelhasználás csak a későbbi, konkrét megrendelések során realizálódik, amikor az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján egyes tételeket ténylegesen lehív.

Ebből következően a keretmegállapodásos eljárásban benyújtott árazott költségvetés nem csupán kalkulációs segédlet, hanem a későbbi szerződéses teljesítések kötelező érvényű árkészlete.

- Az ajánlati ár „későbbi konkretizálása” és annak jogkövetkezményei

A keretmegállapodásos eljárások egyik lényegi sajátossága, hogy az ajánlati ár nem egyetlen végösszeggé válik véglegessé, hanem a keretmegállapodásban rögzített egységárak, és a később ténylegesen megrendelt tételek összességé alakul ki. Ez azt jelenti, hogy a

végleges fizetendő ellenérték utólag keletkezik, az ajánlatkérő minden egyes megrendelésnél a keretmegállapodásban szereplő árakat alkalmazza, és az ajánlattevő nem jogosult a keretmegállapodásban rögzített áraknál kedvezőtlenebb feltételeket érvényesíteni. Ez a konstrukció jogilag kizárja azt a megközelítést, hogy a keretmegállapodásban szereplő árak „csak irányadóak” vagy „összességükben értékelendők”. Éppen ellenkezőleg: minden egyes tétel sor potenciálisan önálló fizetési kötelezettséget keletkeztet.

- Az egyes tétel sorok önálló megrendelhetősége mint önálló „mikroberuházás”

A keretmegállapodásos eljárásban szereplő több ezer tétel sor nem pusztán bontás vagy technikai részletezés. Minden egyes tétel sor önállóan leírható, önállóan elszámolható és önállóan teljesítendő. Jogilag ez azt eredményezi, hogy minden egyes tétel sor kvázi önálló építési beruházásként funkcionál, még akkor is, ha formálisan egy keretmegállapodás részét képezi. Ennek következménye, hogy nem a teljes költségvetés „átlagos” vagy „összesített” teljesíthetősége a mérvadó, hanem minden egyes tételnek külön-külön kell megfelelnie a teljesíthetőség követelményének. Ha akár egyetlen tétel sor is olyan egységárat tartalmaz, amely objektíve nem fedezi az adott munka elvégzéséhez szükséges költségeket, akkor az adott tétel önmagában alkalmatlan a jogszerű teljesítésre.

- Miért nem menthető a „veszteséges tétel” a keretmegállapodásban

Gyakori érvelés, hogy egyes tételek esetleges veszteségesége „kiegyenlíthető” más tételek nyereségével. Ez az érvelés azonban a keretmegállapodásos eljárásokban jogilag és gazdaságilag is téves. A keretmegállapodás sajátossága miatt:

- az ajánlatkérő nem köteles minden tételt megrendelni,
- a megrendelések összetétele előre nem ismert,
- és az ajánlattevő nem irányíthatja, hogy mely tételek kerülnek leírásra.

Így teljesen reális az a helyzet, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan tételeket rendel meg, amelyek az ajánlattevő számára veszteségesek vagy gazdaságilag nem fedezik a teljesítés költségeit. Ezért nem elfogadható az az állítás, hogy az ajánlat egészében vizsgálható: a keretmegállapodás logikája szerint minden tételnek önállóan is fenntarthatónak és teljesíthetőnek kell lennie.

- A teljesíthetetlen tétel sor jogi kockázatai

Amennyiben a keretmegállapodásban szerepel olyan tétel sor, amely az anyagköltséget sem fedezi, vagy nem tartalmazza a szükséges munkabért, gépköltséget, járulékokat, rezsiköltséget, akkor az adott tétel teljesítése objektíve lehetetlen, vagy csak jogsértő módon (pl. jogszabályellenes foglalkoztatás, minőségi követelmények megsértése) lenne megvalósítható. Ez közvetlenül veszélyezteti: a szerződés jogszerű teljesítését, a közpénzek hatékony felhasználását és az ajánlatkérő későbbi felelősségét. Ezért az ajánlatkérő nemcsak jogosult, hanem köteles vizsgálni, hogy az egyes tétel sorok egységárai önállóan is teljesíthetőek-e.

- Az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége a keretmegállapodásban

A keretmegállapodásos eljárásban az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége megerősödik, nem gyengül. Éppen azért, mert a konkrét megrendelések később történnek, a keretmegállapodás hosszú időre rögzíti az árakat és a hibás árak hosszú távon ismétlődő károkat okozhatnak.

Az ajánlatkérő kötelessége ezért annak vizsgálata, hogy a megajánlott tétel árak fedezik-e a jogszerű és szakszerű teljesítés költségeit, az ajánlat nem tartalmaz-e lehetetlen vagy aránytalan kötelezettségvállalást, és a keretmegállapodás alapján létrejövő szerződések a későbbiekben jogszerűen teljesíthetőek lesznek-e.

Összegezve a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárásban a költségvetésben szereplő több ezer tétel sor nem egyetlen egységes ajánlat része, hanem egy hosszú időn át alkalmazandó árkészlet, amelyből az ajánlatkérő szabadon választ. Ebből következően minden egyes tétel sor potenciálisan önálló közpénz-költési döntés alapja, minden egyes tétel sornak önállóan

teljesíthetőnek kell lennie, és egyetlen irreális, teljesíthetetlen tétel is alkalmas arra, hogy az ajánlat egészét jogszerűtlenné tegye. A keretmegállapodásos eljárás logikájából ezért egyenesen következik, hogy az egyes tétel sorok részletes vizsgálata nem opcionális, hanem a jogszerű, felelős és előrelátó ajánlatkérői magatartás elengedhetetlen feltétele.

85. „Az aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás és a lehetetlen vállalás veszélyei a közbeszerzésben” megjelölés körében előadta a következőket.

- Miért kiemelt jelentőségű ez a kérdés a közbeszerzésben:

A közbeszerzési eljárás nem pusztán piaci verseny, hanem közpénzek felhasználására irányuló, közjogi kontroll alatt álló döntési mechanizmus.

Ennek alapvető célja nem az, hogy a lehető legalacsonyabb szám szerepeljen az ajánlatban, hanem az, hogy a közpénzből finanszírozott teljesítés jogszerűen, szakszerűen, fenntartható módon és ellenőrizhetően valósuljon meg. Ebben a rendszerben az ajánlati ár és annak egyes elemei nem önmagukban értelmezendők, hanem a teljesítés realitásával, a kivitelezhetőséggel és a hosszú távú kockázatokkal együtt. Az aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás és különösen a lehetetlen vállalás ezért nem csupán ajánlattevői „üzleti kockázat”, hanem ajánlatkérői és közérdeki kockázat is.

- Az aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás fogalma és veszélyei

Aránytalanul alacsony kötelezettségvállalásról akkor beszélhetünk, amikor az ajánlattevő által megajánlott ár formálisan nem lehetetlen, de nem áll arányban a teljesítés tényleges költségeivel, a jogszabályi megfelelés követelményeivel, a műszaki és minőségi elvárásokkal, valamint az ésszerű gazdálkodás követelményeivel.

- Gazdasági és kivitelezési kockázatok

Az aránytalanul alacsony árak tipikusan az alábbi következményekhez vezetnek: költségcsökkentés a kivitelezés rovására, alulfinanszírozott humán erőforrás (képzetlen munkaerő, alvállalkozói lánc kényszerű leépítése), minőségromlás, technológiai kompromisszumok, határidők csúszása.

Ezek a kockázatok közvetlenül veszélyeztetik a beruházás sikeres megvalósulását.

- Közbeszerzési és közpénzügyi kockázatok

Közbeszerzési szempontból az aránytalan kötelezettségvállalás torzítja a versenyt (a reális ajánlattevők kiszorulnak), formálissá teszi az értékelést, előkészíti a terepet a későbbi szerződmódosításoknak, pótmunkáknak, vitáknak. A közpénzek szempontjából ez azt jelenti, hogy a látszólag kedvező ár később magasabb tényleges kiadásokhoz vezethet, miközben az eredeti versenyfeltételek sérülnek.

- A lehetetlen vállalás fogalma és annak súlyos következményei

A lehetetlen vállalás ennél is súlyosabb kategória. Akkor áll fenn, amikor az ajánlati ár objektíve nem fedezi a szükséges anyagköltséget, nem fedezi a jogszerű munkabért és járulékokat, nem tartalmazza a gépköltségeket, rezsiköltségeket, adminisztratív terheket, figyelmen kívül hagyja az inflációt, ár kockázatokat. Ebben az esetben a teljesítés gazdaságilag és jogilag is irreális.

- Jogellenes teljesítés kockázata

Lehetetlen vállalás esetén a kivitelezés csak úgy valósulhatna meg, ha jogszabályokat sértene (pl. munkaügyi, adózási szabályok), a műszaki előírásokat megszegik, a minőségi követelményeket figyelmen kívül hagyják. Ez az ajánlatkérőt is közvetlen jogi kockázatnak teszi ki.

- A beruházás megghiúsulásának veszélye

A lehetetlen vállalás tipikus következményei: szerződésszegés, teljesítés ellehetetlenülése, szerződés megszűnése vagy felbontása, új közbeszerzési eljárás szükségessége. Ez nemcsak idő- és pénzvesztést jelent, hanem közfeladat-ellátási kockázatot is.

- Az ajánlatkérő felelőssége és ellenőrzési kötelezettsége

A közbeszerzési jog logikája szerint az ajánlatkérő nem tekintheti „üzleti problémának” a teljesíthetetlen ajánlatot, köteles megvizsgálni, hogy az ajánlati ár reális és teljesíthető-e, különösen keretmegállapodásos eljárásban köteles tételesen mérlegelni a kockázatokat. Az ajánlatkérő felelőssége abban áll, hogy ne kössön olyan szerződést, amely már a megkötés pillanatában magában hordozza a jogsértés, a sikertelenség vagy a közpénzpazarlás veszélyét.

- Közpénz-felhasználási és ésszerűségi szempontok

A közpénzek felhasználásának alapelve nem az abszolút árminimum, hanem a hatékony, felelős, fenntartható gazdálkodás. Egy aránytalan vagy lehetetlen ár rövid távon „olcsónak” tűnik, hosszú távon azonban többletköltségeket, vitákat, újraeljárásokat generál, aláássa a közbeszerzési rendszer hitelességét.

86. „Az aránytalan kötelezettségvállalás és a lehetetlen vállalás elhatárolása kizárólag az ajánlati árak szempontjából” meghatározás körében az alábbiakat fejtette ki a kérelmező.

Aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás esetén

- az ajánlati ár elvileg fedezheti a teljesítést.
- a költségek csak szélsőséges optimalizálással, kockázatos megoldásokkal tarthatók.
- a teljesítés lehetséges, de gazdaságilag instabil.
- fokozott kockázatot hordoz, de nem eleve kizárt.

Lehetetlen vállalás esetén

- az ajánlati ár objektíve nem fedezi a minimálisan szükséges költségeket.
- a teljesítés nem lehetséges jogszerűen.
- a vállalás már a megtétel pillanatában ellentétes a gazdasági realitással.
- a szerződés teljesítése csak jogsértő vagy megghiúsuló módon képzelhető el.

A közbeszerzési jog nem védi az irreális árversenyt. Éppen ellenkezőleg: a rendszer egyik legfontosabb feladata az, hogy kiszűrje azokat az ajánlatokat, amelyek már a megkötéskor veszélyeztetik a jogszerű, hatékony és felelős közpénzfelhasználást. Az aránytalan kötelezettségvállalás figyelmeztető jel, a lehetetlen vállalás pedig olyan jogi határ, amelyet az ajánlatkérőnek nem szabad átlépnie.

87. A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt ajánlata 42,19%-al alacsonyabb, mint az 1. részben benyújtott ajánlatok átlagára és közel 50%-al alacsonyabb, mint a 2. részben benyújtott ajánlatok átlagára, így önmagában erre az – részenként - egy számszaki különbségre tekintettel is aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. E körben pontokba szedve kifejtette az alábbiakat.

- Kiindulópont az ajánlati átlag, mint objektív viszonyítási alap

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok átlaga nem pusztán statisztikai adat, hanem objektív összehasonlítási mérce, amely tükrözi az adott piacon működő, releváns gazdasági szereplők költségszintjét, a műszaki tartalomhoz igazodó reális árszintet, a jogszerű és fenntartható teljesítéshez szükséges erőforrások költségét. Amennyiben több, egymástól független ajánlattevő – azonos műszaki tartalom és jogi feltételek mellett – nagyságrendileg azonos árszinten tesz ajánlatot, az az ár a piac által „validált” árszintnek tekinthető. Ettől való jelentős eltérés már nem egyedi hatékonyságot, hanem strukturális rendellenességet jelez.

- A 42,19%-os eltérés nagyságrendi értékelése az 1. rész tekintetében:

A vizsgált esetben az átlagos ajánlati ár: 2.133.355.427 Ft, a vizsgált ajánlat ehhez képest 42,19%-kal alacsonyabb. Ez az eltérés nem marginális, nem magyarázható eltérő technológiai megoldással (azonos műszaki tartalom), ideiglenes piaci akcióval, kisebb haszonkulccsal, hatékonyabb szervezéssel. Ekkora mértékű eltérés már nem költségoptimalizálás, hanem a költségstruktúra egészét érintő eltérés, amely szükségszerűen felveti a kérdést, hogy mely költségelemek maradtak el, kerültek alulértékelésre vagy figyelmen kívül hagyásra.

- A közel 50 %-os eltérés nagyságrendi értékelése a 2. rész tekintetében:

A vizsgált esetben az átlagos ajánlati ár: 2.263.113.461.-Ft, a vizsgált ajánlat ehhez képest közel 50 %-kal alacsonyabb. Ez az eltérés nem marginális, nem magyarázható eltérő technológiai megoldással (azonos műszaki tartalom), ideiglenes piaci akcióval, kisebb haszonkulccsal, hatékonyabb szervezéssel. Ekkora mértékű eltérés már nem költségoptimalizálás, hanem a költségstruktúra egészét érintő eltérés, amely szükségszerűen felveti a kérdést, hogy mely költségelemek maradtak el, kerültek alulértékelésre vagy figyelmen kívül hagyásra.

- Gazdasági realitás: mi nem csökkenthető 42%-kal, illetve 50%-kal:

Építési beruházás esetén az ajánlati ár meghatározó részei: anyagköltségek, munkabérek és járulékok, gép- és eszköz-költségek, alvállalkozói díjak, adminisztratív és rezsiköltségek, adók, közterhek, kockázati és inflációs tartalékok. Ezek közül több elem piaci árhoz kötött (anyag, üzemanyag), jogszabály által meghatározott (bérminimum, járulékok), műszakilag elkerülhetetlen (géphasználat, technológia). E költségek jelentős része nem redukálható, legfeljebb csekély mértékben optimalizálható. Egy 42,19%-os, illetve 50%-os árkülönbség tehát nem a hatékonyságban, hanem a kötelező költségek kezelésében keresendő, ami önmagában aránytalanságra utal.

- Közbeszerzési jogi megközelítés: az aránytalanság mint önálló kockázati tényező

A közbeszerzési jog nem várja meg a tényleges szerződésszegést vagy megghiúsulást. Már az ajánlat elbírálásakor vizsgálni kell az ajánlati ár realitását, a vállalat gazdasági megalapozottságát, a teljesítés fenntarthatóságát. Egy 42,19%-kal, illetve 50%-kal alacsonyabb ajánlat önmagában alkalmas arra, hogy torzítsa a versenyt, kiszorítsa a reális ajánlattevőket, megalapozza a későbbi vitákat, pótmunkákat, szerződésmódosításokat. Ezért ilyen mértékű eltérés esetén az ajánlat nem tekinthető automatikusan versenyképesnek, hanem kifejezetten aránytalan kötelezettségvállalás gyanúját veti fel.

- A közpénzfelhasználás szempontja: az „olcsóság” látszata

Közpénzek esetén az alacsony ár nem önérték. A közpénz-felhasználás célja nem a pillanatnyi megtakarítás, hanem a hosszú távon is fenntartható, jogszerű és minőségi teljesítés. Egy ilyen mértékben alacsony ajánlat növeli a teljesítés megghiúsulásának esélyét, fokozza az ajánlatkérő kockázatát, potenciálisan magasabb tényleges költségeket eredményezhet a projekt életciklusa során. A 42,19%-os, illetve 50%-os eltérés ezért nem a közpénzek védelmét, hanem azok kockázatosítását jelenti.

- Összegzve, hogy miért tekinthetők a fentiek önmagukban aránytalan kötelezettségvállalásnak, a kérelmező az alábbiakat rögzítette.

Összefoglalva megállapítható, hogy:

- az ajánlati átlag objektív piaci referencia, amelyhez képest a 42,19%-os eltérés extrém mértékű.
- az építési beruházások költségszerkezete nem teszi lehetővé ilyen mértékű csökkenést jogszerű és reális teljesítés mellett.
- a különbség nem magyarázható pusztán hatékonysággal vagy alacsonyabb haszonkulccsal.
- az eltérés önmagában alkalmas az aránytalan kötelezettségvállalás megállapítására.
- a közbeszerzési rendszer célja nem az irreális árak jutalmazása, hanem a fenntartható közpénzfelhasználás biztosítása.

Mindezek alapján a vizsgált ajánlat már pusztán az ajánlati ár 42,19%-os, illetve 50%-os eltérése folytán is olyan mértékben tér el a piaci realitástól, amely önállóan megalapozza az aránytalan kötelezettségvállalás megállapítását, és indokoltá teszi az ajánlat érdemi vizsgálatát, illetve – megfelelő indokolás hiányában – érvénytelenné nyilvánítását.

88. „Az építési beruházás költségei”

A keretmegállapodásos eljárás sajátosságaira tekintettel, akkor tekinthető megalapozottnak egy tétel sorban megjelölt egységár, ha az VALAMENNYI az alábbiakban felsorolásra kerülő költségnemre fedezetet nyújt:

- Munkadíjhoz kapcsolódó költségek

1. Közvetlen bérköltségek
 1. Alapbér
 - garantált bérminimum figyelembevételével
 - számított havi munkaórászámmal
 2. Pótlékok és kiegészítő juttatások
 - túlóra
 - éjszakai, hétvégi, műszakpótlék
 3. Foglalkoztatói közterhek
 - szociális hozzájárulási adó
 - egyéb jogszabályban előírt járulékok
2. Munkaerőhöz kapcsolódó járulékos költségek
 4. Szállásköltség
 5. Csoportos személyszállítás
 6. Védőruha, védőfelszerelés
 7. Munkahelyi szociális szolgáltatások
 8. Munkaegészségügyi szolgáltatás
 9. Munkavédelmi költségek
3. Munkaidő-hatékonyságot érintő költségek
 10. Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján)
 11. Improduktív órák költsége
 12. Veszteségidő aránya
 13. Veszteségidő költsége
 14. Időjárás miatti állásidő kezelése
 15. Fluktuáció és betanítás költsége
4. Irányítás és adminisztráció
 16. Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége
 17. Nyomtatvány, írószer
 18. Postaköltség
 19. Telefon- és kommunikációs költség
 20. Bankköltségek

- Anyagköltségek

1. Közvetlen anyagköltségek
 21. Beépített anyagok nettó beszerzési értéke
 - építőanyagok
 - gépészeti, elektromos anyagok
2. Segéd- és járulékos anyagok
 22. Segédanyagok
 - zsámozóanyag
 - kötő- és rögzítőelemek
 - ragasztók, tömítők
3. Anyaglogisztikai költségek
 23. Szállítási költség
 24. Rakodás, daruzás, anyagmozgatás
 25. Csomagolási és kezelési költségek
 26. Raktározás, ideiglenes tárolás
 27. Anyagőrzés, biztosítás

4. Anyagkockázatok
 28. Anyagveszteség, selejt
 29. Hulladékkezelés költsége
 30. Árfolyam- és piaci kockázatok
- Gépköltségek
 1. Gépbeszerzés és használat
 31. Gépbérleti díj
 32. Saját gép használati díja
 2. Üzemeltetés
 33. Üzemanyag, energia
 34. Kenőanyagok, fogyóeszközök
 3. Kezelői költségek
 35. Gépkezelő bére és járulékai
 4. Fenntartás és amortizáció
 36. Karbantartás
 37. Javítás
 38. Értékcsökkenési leírás
 5. Telepítés és logisztika
 39. Szállítás a helyszínre
 40. Telepítés, összeszerelés
 41. Bontás, elszállítás
 6. Gépüzemeltetési kockázatok
 42. Meghibásodási kockázat
 43. Kieső kapacitás pótlása
 44. Időjárás miatti kihasználatlanság
- Helyszíni és organizációs költségek
 45. Felvonulás
 46. Munkahelyi berendezkedés
 47. Ideiglenes létesítmények
 48. Rezsianyag és energia
 49. Területhasználati díjak
- Jogi, hatósági és minőségi költségek
 50. Hatósági díjak
 51. Engedélyezési költségek
 52. Minőségbiztosítás
 53. Környezetvédelmi költségek
 54. Jogszabályi megfelelés költsége
 55. Kötelező biztosítások
- Adók és közterhek
 56. Iparüzési adó
 57. Innovációs járulék
 58. Egyéb kötelező adók és illetékek
- Finanszírozási és kockázati költségek
 59. Előfinanszírozás költsége
 60. Likviditási tartalék
 61. Késedelmes kifizetések kockázata
 62. Szerződéses kötbérek fedezete
 63. Jogviták költsége
 64. Pótmunkák és újratervezés kockázata
- Gazdasági elvárások

65. Elvárt eredmény (haszon)

66. Inflációs hatás (minimum kétéves időtávra)

E felsorolás bármely elemének tartós, rendszerszintű hiánya azt jelenti, hogy az adott egységár gazdaságilag nem megalapozott, műszakilag nem fenntartható, közbeszerzési szempontból aránytalan kötelezettségvállalást, szélsőséges esetben lehetetlen vállalást testesít meg.

89. „A lehetetlen vállalás”

- A „lehetetlen vállalás” fogalma az építési beruházások világában

Lehetetlen vállalásról akkor beszélünk, amikor az ajánlattevő által megajánlott ellenérték objektíve nem képes fedezni az adott munkarész jogszerű, szakszerű és szerződészerű teljesítéséhez elengedhetetlen költségeket, még akkor sem, ha az ajánlattevő hatékonyan működik, piaci tapasztalattal rendelkezik, optimális szervezést és technológiát alkalmaz.

A lehetetlenség tehát nem szubjektív, nem üzletpolitikai kérdés, hanem objektív gazdasági és jogi állapot, amely abból fakad, hogy az egységár nem tartalmazza a teljesítés minimális feltételrendszerét sem.

- A lehetetlenség elvi alapja: a kötelező költségek hiánya

A korábban összeállított költséglista egyben minimumfeltétel-rendszer is. Ha egy egységár ezek közül több elem tekintetében nullát, vagy nyilvánvalóan elégtelen fedezetet tartalmaz, akkor az adott vállalás nem pusztán kedvezőtlen, hanem lehetetlen.

- Munkaerő-költségek hiánya mint abszolút akadály

Amennyiben egy egységár nem fedezi legalább a garantált bérminimumot, nem tartalmazza a kötelező járulékokat, nem számol a veszteségidőkkel, improduktív órákkal, akkor a teljesítés jogellenes foglalkoztatással vagy foglalkoztatás nélkül lenne csak megvalósítható.

Ez már önmagában jogi lehetetlenséget eredményez.

- Anyagköltség-fedezet hiánya mint fizikai lehetetlenség

Ha egy egységár még a beépítendő anyag nettó beszerzési árát sem fedezi, nem tartalmaz szállítási, mozgatási, hulladékkezelési költséget, akkor az adott munkarész fizikailag nem kivitelezhető, mivel anyag nem szerezhető be ingyen, az anyag beépítése logisztika nélkül nem lehetséges. Ez nem gazdasági kockázat, hanem fizikai lehetetlenség.

- Gépköltségek elmaradása mint technológiai lehetetlenség

Számos építési tétel gépesített munkavégzést igényel, emberi erővel nem kiváltható. Ha az egységár nem tartalmaz gépbérleti vagy amortizációs költséget, nem számol üzemanyaggal, kezelővel, karbantartással, akkor a munkavégzés technológiailag lehetetlen, vagy csak szabálytalan módon lenne kivitelezhető.

- Igazgatási, szervezési és helyszíni irányítási költségek hiánya mint szervezeti lehetetlenség

Egy építési beruházás nem pusztán fizikai munkavégzés, hanem szervezett, irányított, dokumentált folyamat. Ennek elengedhetetlen elemei helyszíni művezetés, műszaki vezetés, adminisztráció, elszámolás, kapcsolattartás az ajánlatkérővel és hatóságokkal. Ha egy egységár nem tartalmaz semmilyen fedezetet ügyviteli költségekre, munkahelyi irányításra, adminisztratív háttérre, akkor a teljesítés szervezetenként válik lehetetlenné, mert: irányítás nélkül nincs jogszerű kivitelezés, dokumentáció nélkül nincs elszámolás, kapcsolattartás nélkül nincs szerződészerű teljesítés. Ez nem hatékonysági kérdés, hanem a kivitelezés jogi létfeltétele.

- Munkavédelmi, munkaegészségügyi és biztonsági költségek hiánya mint jogi lehetetlenség

Az építőipar fokozottan veszélyes tevékenység. Ennek következménye, hogy munkavédelem, munkaegészségügy, egyéni védőeszközök, oktatások, ellenőrzések nem választható elemek, hanem kötelező jogszabályi feltételek. Ha egy egységár nem tartalmaz védőfelszerelést, nem

számol munkavédelmi szolgáltatással, nem fedezi a munkaegészségügyi kötelezettségeket, akkor a kivitelezés vagy meg sem kezdhető, vagy kizárólag jogszabálysértő módon folytatható. Jogszabályellenes teljesítés egyenlő objektív lehetetlenség, mert a jogrend nem tekinti elfogadható alternatívának a szabályszegést.

- Felvonulási, ideiglenes létesítményi és rezsiköltségek hiánya mint fizikai működésképtelenség

Minden építési tevékenység feltétele munkaterület kialakítása, ideiglenes létesítmények, energiaellátás, víz, világítás, hulladékkezelés. Ha egy egységár nem tartalmaz felvonulási költséget, nem számol ideiglenes infrastruktúrával, nem fedezi a rezsianyagot és energiát, akkor a munkavégzés fizikailag nem indítható el, mert nincs hol dolgozni, nincs mivel dolgozni, nincs hova szervezni az embereket és gépeket. Ez nem optimalizálható, nem „lenyelhető”, hanem elengedhetetlen alapfeltétel.

- Adók, járulékok és kötelező közterhek hiánya mint fiskális lehetetlenség Az építési tevékenységhez kapcsolódóan az ajánlattevőt terhelik többek között iparűzési adó, innovációs járulék, biztosítási díjak, egyéb kötelező közterhek. Ezek nem az ajánlattevő döntésén múlnak, hanem jogszabályon alapulnak. Ha egy egységár ezekkel nem számol, vagy implicit módon „nullára” árazza őket, akkor a teljesítés vagy adóelkerüléssel vagy veszteségtermeléssel lenne csak lehetséges. Jogellenes vagy gazdaságilag fenntarthatatlan teljesítés = lehetetlen vállalás.

- Biztosítási és kockázati költségek hiánya mint szerződéses lehetetlenség Építési beruházás esetén kötelező vagy elvárt felelősségbiztosítás, építés-szerelési biztosítás, kármegelőzési intézkedések. Ezek hiányában a kivitelező nem felel meg a szerződéses feltételeknek, a kockázat áttérhelődik az ajánlatkérőre, a teljesítés szerződésszerűsége sérül. Ha az egységár nem tartalmaz biztosítási fedezetet, akkor a vállalás szerződésesen válik lehetetlenné, mert nem teljesíti a kivitelezés alapfeltételeit.

- Infláció és elvárt eredmény teljes hiánya mint időbeli lehetetlenség Különösen keretmegállapodásos eljárásban a teljesítés időben elnyújtott, az árak változnak, a költségek emelkednek. Ha egy egységár semmilyen inflációs tartalmat nem tartalmaz, nulla vagy negatív eredménnyel kalkulál, akkor a vállalás időben válik lehetetlenné, mert a költségek elkerülhetetlenül meghaladják a bevételt, a teljesítés gazdaságilag összeomlik. Tartós veszteségre épülő vállalás nem tekinthető reális kötelezettségvállalásnak.

- Összegző elvi megállapításként alóadta, hogy a lehetetlen vállalás nem egyetlen költségtípus hiányából, hanem abból fakad, hogy az egységár nem tartalmazza a teljesítés jogi, fizikai, szervezeti és gazdasági minimumfeltételeit. Ilyen esetben a kivitelezés csak szabályszegéssel, vagy pótmunkákkal, vagy szerződésmódosítással, vagy meghíúsulással valósulhatna meg. Ez pedig összeegyeztethetetlen a közbeszerzés céljával és a közpénzek felelős felhasználásával.

90. „A lehetetlen vállalás és a közbeszerzési jog kapcsolata”

- A lehetetlen vállalás nem piaci kockázat. Fontos elhatárolás:
 - aránytalan kötelezettségvállalás: gazdaságilag kockázatos, de elvileg teljesíthető,
 - lehetetlen vállalás: gazdaságilag és jogilag sem teljesíthető.

A közbeszerzési jog nem védi azt az ajánlatot, amely:

- eleve nem alkalmas a szerződés teljesítésére,
 - csak szerződésszegés vagy utólagos módosítás árán lenne kivitelezhető.
- A lehetetlen vállalás rendszerszintű veszélye

Lehetetlen vállalás esetén szinte törvényszerű, hogy a teljesítés során pótmunkák jelennek meg, szerződésmódosításra kerül sor, minőségi romlás következik be vagy a kivitelezés félbeszakad. Ez közvetlenül sérti a közpénzek hatékony felhasználásának elvét, az átláthatóságot, a verseny tisztaságát.

91. „A lehetetlenség egységár-szintű értelmezése keretmegállapodásos eljárásban”

A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás sajátos jogi és gazdasági konstrukciót valósít meg, amely érdemben eltér az egyszeri, zárt tartalmú építési beruházások logikájától. E sajátosságok miatt az ajánlat teljesíthetőségének vizsgálata nem korlátozódhat a teljes ajánlati ár összegszerű megfelelőségére, hanem szükségképpen egységár-szintre kell, hogy kiterjedjen.

- A keretmegállapodás lényege: késleltetett ellenérték, előre rögzített árkészlet

Keretmegállapodás esetén az ajánlattevő nem egyetlen, előre pontosan meghatározott beruházás ellenértékét vállalja, hanem egy több ezer tételből álló egységár-készletet nyújt be, amelyből az ajánlatkérő a keretmegállapodás időtartama alatt, későbbi, egyedi megrendelések során választja ki a ténylegesen igényelt tételeket. Ennek következménye, hogy a végleges ellenérték csak a későbbi megrendelések során áll össze, a keretmegállapodás megkötésekor még nem ismert, mely tételek kerülnek ténylegesen megrendelésre, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során egyes tételeket önállóan, más tételektől függetlenül is megrendelhet. Ez a konstrukció az egységárakat nem pusztán számítási elemmé, hanem önálló jogi és gazdasági vállalássá emeli.

- Az egységár mint önálló kötelezettségvállalás

A keretmegállapodásos eljárásban minden egyes egységár potenciálisan önálló megrendelési alap, önmagában határozza meg egy adott munkarész ellenértékét, a későbbi megrendelés során változatlan tartalommal alkalmazandó. Ebből következően nem a teljes ajánlati ár az elsődleges vizsgálati egység, hanem az a kérdés, hogy az adott egységár önmagában alkalmas-e a szerződés szerű, jogszerű és gazdaságilag fenntartható teljesítésre. Ha egy egységár már a keretmegállapodás megkötésekor nem fedezi a kötelező költségeket, nem biztosítja a jogszabályi megfelelést, nem teszi lehetővé a tényleges kivitelezést, akkor az adott tétel nem válik „majd később problémássá”, hanem eleve alkalmatlan a megrendelés teljesítésére.

- Az egységár-szintű lehetetlenség következményei

Ha egy egységár önmagában lehetetlen vállalatot testesít meg, annak következményei a keretmegállapodás rendszerében különösen súlyosak:

- azonnali működésképtelenség

Amint az ajánlatkérő az adott tételt megrendeli, a kivitelezés vagy nem indítható el, vagy csak jogszabálysértő módon, vagy kizárólag veszteséggel valósítható meg.

- a teljes ajánlat „belső ellentmondása”

Hiába reális a teljes ajánlati ár összességében, ha annak elemei között olyan egységárak szerepelnek, amelyek: önállóan nem teljesíthetők, a szerződés egyes lehetséges megrendeléseit eleve ellehetetlenítik.

- ajánlatkérői kockázatátvállalás

A lehetetlen egységár: pótmunkákhoz, szerződésmódosításhoz, vagy teljesítmésmeghiúsuláshoz vezethet, amely közvetlenül sérti a közpénzek felelős felhasználásának elvét.

- a konstrukció utólagos „kijavításának” jogi kizártsága

Kiemelten fontos körülmény, hogy a keretmegállapodásos eljárás nem teszi lehetővé az egységárak utólagos korrigálását felfelé. A jogi keretek szerint az ajánlattevő csak azonos vagy az ajánlatkérő számára kedvezőbb árat alkalmazhat, az árnövelés tilos, a szerződésmódosítás ilyen célból jogsértő lenne. Ez azt jelenti, hogy egy eleve alulárzott, lehetetlen egységár nem javítható ki sem piaci, sem jogi, sem technikai eszközökkel.

A konstrukció tehát nem önkorrekciós, hanem merev: a hibás egységár a teljes keretmegállapodás időtartama alatt változatlanul fennmarad.

- A lehetetlenség mint előzetes kizáró ok

Mindezek alapján keretmegállapodásos eljárásban az egységár-szintű lehetetlenség nem teljesítés közbeni probléma, nem gazdálkodási kockázat, hanem előzetesen felismerhető és értékelhető jogi-gazdasági akadály. Ha egy egységár nem tartalmazza a kötelező költségeket, nem biztosítja a jogszerű kivitelezést, nem teszi lehetővé a szerződés szerű teljesítést, akkor az adott tétel nem alkalmas arra, hogy a keretmegállapodás tárgyát képezze.

Összegezve megállapította, hogy a keretmegállapodásos eljárásban ezért az alábbi elvi tétel rögzíthető. Az egységár nem pusztán árelem, hanem önálló, később közvetlenül érvényesülő kötelezettségvállalás. Ha ez a kötelezettségvállalás eleve lehetetlen, a hiba nem javítható, és a keretmegállapodás rendeltetés szerű működését veszélyezteti. Ennek megfelelően az ajánlat teljesíthetőségének vizsgálata nem állhat meg az összesített ajánlati ár szintjén, hanem szükségszerűen ki kell terjednie minden egyes egységár önálló realitására és teljesíthetőségére.

92. A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt -1. és 2. rész tekintetében megtett - ajánlatában található lehetetlen vállalások tekintetében előadta az alábbiakat. A kérelemhez csatolt egy excel táblát, amely tartalmazza azokat a tételeket, amelyek álláspontja szerint aránytalanul alacsony árakat tartalmaznak, külön kiemelve sárga színnel azokat a tételeket, amelyek egyenesen lehetetlen vállalások, mivel jellemzően a szükséges anyagköltség sem jön ki a megajánlott egységárból. A kérelmező bemutatott bizonyos a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt által – az 1. és 2. rész tekintetében - megajánlott tételeket, amelyeket részletesen alábontott fentiek alátámasztása érdekében, az alábbiak szerint.

93. Megajánlás: UT - 08 02 - 05 01 00 00 - 01 03 Elektromos autótöltők energia ellátása, új töltési pont kialakítása db 160 000

Valós költségek:

Töltési pont kialakítása (berendezés + kivitelezés)

2.1. AC (11–22 kW) „normál” töltőhely

Berendezésár (nagyságrend):

- Nyilvános hazai piaci ajánlatok alapján egyes AC 22 kW töltők ára kb. ~0,7–1,5 millió Ft + ÁFA sávban is megjelenik (típustól, funkciótól függően).

Kivitelezés / helyszíni kiépítés tipikus költségei:

- elosztó bővítés (kismegszakító, FI, túlfeszültség, mérés/almérés)
- kábelezés (falon/nyomvonalon vagy földkábel), földmunka, helyreállítás
- oszlop/fal konzol, védőcsövezés
- jelölések, parkoló felfestés, tábla
- opcionálisan backend, RFID, OCPP, terhelésmenedzsment

Összkép (AC töltőpont):

- ha nincs komoly teljesítménybővítés, gyakori nagyságrend: ~1–4 millió Ft + ÁFA / töltőpont (töltővel együtt), helyszíntől függően. (A pontos sávot a kábelezés és földmunka viszi el.)

2.2. DC (50 kW+) „villámtöltő” töltőhely Berendezésár (nagyságrend):

- Nyilvános hazai piaci listákban egy DC 50 kW töltő ára több tízmillió nagyságrendben is szerepel (konkrét ajánlattól függően).

A DC-nél a kritikus költség: energiaellátás és csatlakozás

- sokszor új betáp, nagy keresztmetszetű kábel, külön elosztó, esetenként transzformátor és elosztói hálózatfejlesztés.

Összkép (DC töltőpont):

- 50 kW környékén a projekt gyakran több tízmillió Ft nagyságrend (töltő + csatlakozás + kivitelezés), és erősen helyszíntől függő. Gyors, gyakorlati „költségcsomagok” (irányár logika)

1. AC 22 kW, meglévő kapacitással, rövid nyomvonallal
→ tipikusan ~1–4 M Ft + ÁFA (töltővel együtt)
2. AC 22 kW, teljesítménybővítéssel + hosszabb földkábel
→ ~2–8+ M Ft + ÁFA, mert a bővítésnél már csatlakozási díj és csatlakozóvezeték díj is bejöhethet (pl. 3900 Ft + ÁFA/A 32 A felett; földkábel 15 m felett 6000 Ft + ÁFA/m).
3. DC 50 kW, helyszíni hálózat „komoly” fejlesztéssel
→ gyakran több tízmillió Ft + ÁFA összprojekt (nagy rész: hálózat/energiaellátás).
Azaz a több milliós költség helyett a megajánlás 160.000.-Ft.

94. A kérelmező fenti részletezéssel bontotta alá a 2. r. érdekelt által megajánlott egységárait a következő tételek tekintetében is:

UT - 08 02 - 04 02 00 00 - 01 01 Nagyfeszültségű légvezeték, oszlop állítása 750 kV hálózaton db 100 000

UT - 08 02 - 04 01 00 00 - 07 01 Antennatorony építése db 200 000

UT - 08 02 - 03 02 00 00 - 01 04 Lapvízmérce építése db 35 000

95. Előadta továbbá, hogy az általa csatolt ártáblázatban 175 db olyan tétel van, ahol önmagában az anyagköltség vagy például a lerakási, hatósági díj több, mint az ajánlattevő egységára, nem is beszélve az egyéb költségekről. A megajánlások olyan lehetetlen vállalatokat tartalmaznak, amelyek mellett az ajánlatkérő nem mehet el anélkül, hogy az ajánlatot évenkéntelenné nyilvánítsa.

96. A következőkben előadta érvelését „az ajánlatkérői döntés kockázata és felelőssége – miért most kell dönten?” megjelölés alatt, az alábbiak szerint.

A közbeszerzési eljárás egyik alapvető funkciója nem pusztán a legkedvezőbb ajánlat kiválasztása, hanem annak biztosítása, hogy a kiválasztott ajánlat szerződés szerűen, jogszerűen és gazdaságilag fenntartható módon teljesíthető legyen. Ennek vizsgálata nem halasztható a teljesítés szakaszára, és nem tolható át a későbbi megrendelések időpontjára, különösen keretmegállapodásos konstrukcióban.

Amennyiben az ajánlatkérő olyan ajánlatot fogad el, amelynek egyes egységárai már az eljárás szakaszában objektíven nem fedezik a szükségszerű költségeket, az nem pusztán üzleti kockázatot vállal, hanem közbeszerzési jogi és közpénz-felhasználási kockázatot realizál.

Egy ilyen döntés szükségszerű következménye lehet a későbbi teljesítés ellehetetlenülése, vitás szerződésértelmezések, pótmunkák iránti igények, szerződésmódosítási nyomás, vagy végső soron a szerződés megghiúsulása. Ezek a következmények azonban már nem korrigálhatók jogszerűen, mivel a keretmegállapodás szabályai kifejezetten tiltják az egységárok utólagos emelését.

Különösen hangsúlyozandó, hogy keretmegállapodásos eljárásban a végleges ellenérték nem a jelen eljárásban, hanem a későbbi konkrét megrendelések során áll össze. Ez azonban nem csökkenti, hanem fokozza az ajánlatkérő ellenőrzési felelősségét, mivel minden egyes egységár potenciálisan önálló megrendelési alapként funkcionál. Ha akár egyetlen egységár eleve nem teljesíthető, akkor a keretmegállapodás bármely későbbi alkalmazása során az ajánlatkérő olyan helyzetbe kerülhet, amelyben csak jogsértő, gazdaságtalan vagy vitás megoldások közül választhat. Ezért nem állja meg a helyét az az érvelés, hogy a problémák „majd a teljesítés során kezelhetők”. A közbeszerzési jog logikája éppen ennek ellenkezőjét írja elő: az érvényesség vizsgálata az eljárásban történik, nem utólag, és nem a szerződéses jogviták szintjén. Az ajánlatkérő döntése ebben a szakaszban határozza meg, hogy a közpénzek felhasználása előrelátható, ellenőrizhető és jogszerű keretek között marad-e.

Mindezek alapján az ajánlatkérő számára nem csupán lehetőség, hanem kötelezettség annak vizsgálata és mérlegelése, hogy az ajánlatban szereplő egységárok alkalmasak-e a

szereződésszerű teljesítésre. Ennek elmulasztása nemcsak a későbbi teljesítés kockázatát hordozza, hanem az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét is megkérdőjelezheti. A döntés tehát nem halogatható: a jogszerű, felelős és ésszerű közpénzfelhasználás követelménye a jelen eljárási szakaszban teszi szükségessé az érdemi állásfoglalást. A részletesen elemzett egységárak alapján kirajzolódó kép nem tekinthető elszigetelt jelenségnek. Amennyiben több, egymástól eltérő jellegű tételsor esetében is az állapítható meg, hogy a megajánlott egységár már a teljesítéshez elengedhetetlen alapvető költségelemeket sem fedezi, úgy ez nem pusztán egyedi kalkulációs hiba, hanem rendszerszintű árazási kockázatra utal. A közbeszerzési jogi és gazdasági racionalitás alapján nem indokolt azt feltételezni, hogy ugyanazon ajánlaton belül egyes tételek kirívóan alulárazottak, míg a többi, hasonló szerkezetű és költséglogikájú tétel minden tekintetben reálisan került volna meghatározásra. Ellenkezőleg: ha az ajánlattevő árazási módszertana több tétel esetében bizonyíthatóan nem biztosítja a szerződészerű teljesítés fedezetét, akkor megalapozottan merül fel annak gyanúja, hogy az azonos logika mentén kialakított további tételek is hasonló hiányosságokat hordoznak. Különösen súlyosbítja ezt a kockázatot az a körülmény, hogy a vitatott tételek száma nem marginális, hanem nagyságrendileg jelentős (175 tétel). Ilyen volumen mellett már nem tekinthető életszerűnek az az érvelés, hogy csupán elszórt, véletlenszerűen alulárazott tételekről van szó. A tételsorok számából, sokféleségéből és műszaki jellegéből okszerűen következik, hogy azonos vagy hasonló költségelemek ismétlődnek (anyag, szállítás, munkaerő, gép, járulékok, rezsi), így az ezekre vonatkozó fedezethiány nem lehet egyedi kivétel. E körben az ajánlatkérő nem hagyatkozhat arra a feltételezésre, hogy a még nem részletesen elemzett tételek „valószínűleg rendben vannak”. A közbeszerzési jog nem enged meg ilyen spekulatív megközelítést. Ellenkezőleg: a már feltárt, objektíven igazolt hiányosságok alapján az ajánlat egészének megbízhatósága válik kérdésessé, ami az ajánlatkérő részéről fokozott körültekintést és szélesebb körű vizsgálatot tesz szükségessé. Fontos hangsúlyozni, hogy ez a következtetés nem jelent automatikus minősítést minden egyes vitatott tétel tekintetében. Ugyanakkor jogilag és szakmailag megalapozottan állítható, hogy a már bizonyítottan lehetetlen vagy aránytalan vállalások megingatják az ajánlat egységár-struktúrájába vetett bizalmat, és ezáltal az ajánlat egészének szerződészerű teljesíthetőségét. Ilyen helyzetben az ajánlatkérő felelőssége nem csökken, hanem nő: nemcsak egyes tételek, hanem az ajánlati árképzés rendszerszintű megfelelését kell mérlegelnie. Amennyiben az ajánlatkérő ezen körülmények ellenére a vizsgálatot leszűkíti, és figyelmen kívül hagyja a feltárt mintázatot, úgy fennáll annak a veszélye, hogy később olyan keretmegállapodást alkalmaz, amelynek jelentős része eleve nem alkalmas a jogszerű és gazdaságos teljesítésre. Ez pedig már nem pusztán egyes tételek hibája, hanem az ajánlat elfogadásából fakadó intézményi kockázat, amely a közpénzek felhasználásának hatékonyságát és elszámoltathatóságát is veszélyezteti.

97. Előzőekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kérni, és az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra és a lehetetlen vállalásra tekintettel az ajánlatot érvénytelennek minősíteni.

A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján álláspontja az 1. rész tekintetében szerint érvénytelen az

- | | | | |
|----|---|---|--------|
| 1. | EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | - | 59,17% |
| 2. | SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság | - | 42,19% |
| 3. | HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság | - | 35,74% |
| 4. | DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság | - | 34,87% |
| 5. | Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság | - | 10,04% |

ajánlattevők ajánlata, tekintettel arra, hogy mindegyik aránytalan ellenszolgáltatást és/vagy lehetetlen vállalást tartalmaz.

A a 2. rész tekintetében álláspontja szerint érvénytelen az

1. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság - 50,49%
3. HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 42,30%
4. DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság - 38,60%
5. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság - 25,35%

ajánlattevők ajánlata, tekintettel arra, hogy mindegyik aránytalan ellenszolgáltatást és/vagy lehetetlen vállalást tartalmaz.

98. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében 2025. december 30. napján és december 31. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet álláspontja szerint lényegében érdemi vizsgálat és érdemi válaszadás nélkül elutasította. Az ajánlatkérő jogsértésére tekintettel a kérelmező 2026. január 9. napján és 2026. január 10. napján újabb vitarendezési kérelmet terjesztett elő, ezúttal a Kbt. 80. § (3) bekezdésnek megsértése miatt. Az ajánlatkérő ezeket a vitarendezési kérelmeket ismét elutasította. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azon magatartása, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben előterjesztett kérelmi elemekkel, érvrendszerrel összefüggésben nem közölte álláspontját, sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

99. A kérelmező ezen kérelmi elemet a kérelmező alább részletezett hiánypótlásában mindkét rész tekintetében visszavonta, nem kérte vizsgálni.

100. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő által tett nyilatkozattal és észrevételekkel összefüggésben az alábbiakat adta elő.

101. Az üzleti titok kérdésköre vonatkozásában kifejtette, hogy az arra vonatkozó kérelmi elem álláspontja szerint nem késett el tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során kibocsátott hiánypótlásból, nyilvánvalóan nem ismerhető meg ajánlatkérő hetekkel, hónapokkal későbbi döntése. Az, hogy ajánlatkérő milyen dokumentum tekintetében alkalmazta az üzleti titokra vonatkozó szabályokat, azokat hogyan bírálta el, hogyan értékelte a benyújtott dokumentumokat és azokkal szemben milyen végső döntést hozott, az a kérelmező számára az iratbetekintés során volt megállapítható. Ezt megelőzően nem volt abban a helyzetben, hogy megismerje a benyújtott indokolásokat vagy szembesült volna azzal a ténnyel, hogy ajánlatkérő az egységárjegyzék vonatkozásában elfogadhatónak tartja, hogy az az üzleti titok kategóriába besorolható és az végképp csak az iratbetekintés során volt észlelhető, hogy a benyújtott indokolásokat jogellenesen fogadta el ajánlatkérő.

102. A megajánlott árak vizsgálatának szükségessége tekintetében előadta, hogy az Összesített Építőipari Normajegyzék - a TERC rendszer is erre épül - az árazatlan költségvetés tekintetében három elemet rögzít: munkadíj, anyagköltség, gépköltség. Tárgyi esetben egy egységárjegyzéket kellett egységárakkal benyújtani, ez pedig – ahogy azt implicit módon már ajánlatkérői is elismeri – nem tekinthető költségvetésnek. E körben előadta, hogy az ajánlatkérő és kérelmező nyilatkozata megegyezik, ez ténymegállapítás, amely szerint az egységárjegyzék nem tekintendő költségvetésnek.

103. Előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az egységárjegyzékben szereplő adatok olyan alapadatoknak minősülnek, amelyek tekintetében a Kbt. 44. § (3) bekezdésének védelme megállapítható, amelyet nem vitatott. Az ajánlatkérő azon álláspontját vitatja, hogy e körben nem szükséges indokolást bekérni, azaz a Kbt. 44. § (3) bekezdése esetében nem kell alkalmazni az (1) bekezdés rendelkezéseit. Előadta továbbá, hogy azt is vitatja, hogy a Kbt.

44. § (3) bekezdése körébe sorolt adat vagy információ tekintetében ne kellene vizsgálni azt, hogy a benyújtott indokolás meghaladja-e az általánosság szintjét vagy sem. E körben az ajánlatkérő érvelése álláspontja szerint ellentétes a Kbt. tételes jogszabályi rendelkezéseivel. Hivatkozással a Kbt. 44. § (1) bekezdésére kifejtette, hogy az egybecseng a Kbt. 44. § (3) bekezdéssel, amely példálózó jelleggel felsorol ilyen iratokat, adatokat, információkat. Nincs ugyanakkor olyan rendelkezés sem az (1) bekezdésben, sem (3) bekezdésben, hogy a (3) bekezdés szerinti esetekben az (1) bekezdés nem lenne alkalmazandó. Álláspontja szerint nem is lehet, mert a (3) bekezdés szerinti adatok, információk és dokumentumok tekintetében akkor kiüresedne az (1) bekezdés valamennyi rendelkezése és lehetetlenné válna az (1) bekezdés szerinti szabályok alkalmazása. Ha elfogadnák az ajánlatkérő álláspontját, akkor az azt jelentené, hogy a (3) bekezdésben megjelölt iratok esetében nem lenne szükséges vizsgálni az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását, azaz a (3) bekezdés szerinti iratok azonnali, korlátlan és feltétel nélküli jogvédelmet élveznének. A Kbt. ilyen értelmezése ellentétes lenne nemcsak a Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezésével, de az átláthatóság a rendeltetés szerinti joggyakorlat és a közpénzek jogszerű felhasználására vonatkozó alapvető rendelkezésekkel is. Mindebből következően

- az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.
- gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.
- a gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

104. Fentiek tekintetében előadta továbbá, hogy nem vitás tehát, hogy lehet egy vagy több irat, amely információkat tartalmazhat. Az „iratban lévő információk nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozhat” kitétel szerint nem az irat, hanem az abban foglalt információk nyilvánosságra hozatala okozna aránytalan sérelmet. Továbbá nem az irat nyilvánosságra hozatala, hanem az abban szereplő információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna aránytalan sérelmet, amely egy többes feltétel.

- a védelem nem a teljes iratra, csak annak adott, azaz konkrét információjára vagy adatára vonatkozik,
- meg kell adni, hogy az adott (konkrét) információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért okozna sérelmet
- meg kell adni, hogy az adott, konkrét információ vagy adat nyilvánosságra hozatala milyen módon okozna sérelmet
- ráadásul azt is alá kell tudni támasztani, hogy adott (konkrét) az adat vagy információ nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.

105. Előzőekre tekintettel álláspontja szerint nincs tömbösített üzleti titok. Álláspontja szerint nem lehet magát a teljes egységárjegyzéket, mint egyetlen dokumentumot üzleti titokként kezelni, mert a Kbt. sem engedi, csak az irat egy adott (konkrét) vagy több adott konkrét adatát vagy információját üzleti titokként kezelni, az egyetlen dokumentumban lévő egységárjegyzék 4000 tételét nem lehet egységesen üzleti titokként kezelni, mert ahhoz éppen azt kellene tudni alátámasztani, hogy mindegyik tételsor olyan konkrét adatot vagy információt tartalmaz, amely nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okoz. Azaz az ajánlattevőknek olyan indokolást kellett volna benyújtani, amely minden egyes konkrét, általuk védelmezni kívánt adat vagy információ tekintetében indokolja és alátámasztja, hogy az miért és milyen módon okoz aránytalan sérelmet.

106. Az 1. rész tekintetében a kérelmezett négy, a 2. rész tekintetében a kérelmezett három gazdasági szereplő azonban ilyen indokolást nem nyújtott be. Az ajánlatkérő nyilatkozatának egyik legnagyobb hiányossága álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő nem nyilatkozik arról, hogy szerinte miért és hogyan felel meg a benyújtott indokolások a fenti előírásoknak, mert

- nem ismerhető meg az a vizsgálat, amit e körben ajánlatkérő lefolytatott,
- nem ismerhetők meg a szempontok
- nem ismerhetők meg azok az érvek, hogy miért haladták meg ezek az indokolások az általánosság szintjét, hogyan mutatták be az érdeksérelem mikéntjét és annak aránytalanságát
- és hogyan támasztották alá ezt a nyilatkozatot, mert. Kbt. az alátámasztást is elvárja, nemcsak a nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő beadványában nem nyilatkozott arról, hogy miért fogadta el az üzleti titok indokolásokat, csupán annyit közölt, szerinte ezek az indokolások meghaladták az általánosság szintjét, és annak mértéke, azaz, hogy mennyivel haladta meg az általánosság szintjét, az irreleváns.

107. Ezt követően kifejtette, hogy álláspontja szerint akkor tekinthető általánosnak egy indokolás, ha az – kicserélve az ajánlatkérő megnevezését és a beszerzés tárgyának a megnevezését, bármely hasonló közbeszerzési eljárásban benyújtható, ha nem az adott eljárás konkrét adataira és azok konkrét, okszerűen levezetett, aránytalan sérelmet okozó következményeire épül, hanem absztrakt, sablonszerű, spekulatív, ellenőrizhetetlen állításokra, amelyek érdemi módosítás nélkül bármely más közbeszerzési eljárásban is alkalmazhatók lennének. Ha a fenti kijelentést részletes elemzésnek kellene alávetni, akkor az alábbiakat állapíthatjuk meg:

- az általánosság a konkrétság hiánya. Általános az indokolás, ha:
 - nem jelöl meg konkrét adatot,
 - nem jelöl meg konkrét információt,
 - nem jelöl meg konkrét tételt,
 - nem jelöl meg konkrét dokumentumrészt,
 - hanem csupán adatscsoportokra, dokumentumtípusokra vagy „összességre” hivatkozik.

Például: „árképzési metodika”, „versenyelőny”, „piaci helyzet”, „gazdasági érdek”, „üzletpolitika”. Ezek kategóriák, nem konkrétumok.

- az oksági lánc hiánya.

Az indokolás akkor általános, ha nem mutatja be:

- mi az adott adat,
- ki számára,
- milyen módon,
- milyen konkrét piaci helyzetben,
- milyen konkrét döntési mechanizmusban,
- milyen konkrét kárt okozna.

Ha az indokolás nem tartalmaz egy levezetett oksági láncot („A adat → B piaci hatás → C konkrét sérelem”), akkor az általános. A Kbt. 44. § (1) bekezdésében a „miért és milyen módon” kifejezés éppen ezt a részletezettséget követeli meg.

- Az aránytalanság vizsgálatának hiánya tekintetében az indokolás akkor általános, ha:
 - nem tartalmaz arányossági mérlegelést,
 - nem mutatja be, hogy a feltételezett sérelem miért haladja meg a közbeszerzési nyilvánosság természetes kockázatát,
 - nem állítja szembe a sérelmet a közérdekkel.

Ha csak annyit mond: „versenyhátrány érne”, az nem aránytalan sérelem bizonyítása.

- A sablonszerűség tekintetében általános az indokolás, ha:
 - tipikusan minden hasonló eljárásban alkalmazott fordulatokat használ,
 - a szöveg szerkezete és tartalma független a konkrét beszerzéstől,
 - nem jelenik meg benne a konkrét eljárás sajátossága.
- A bizonyíthatóság hiánya tekintetében az indokolás akkor általános, ha:
 - nem tartalmaz ellenőrizhető adatot,
 - nem tartalmaz számítást,
 - nem tartalmaz konkrét példát,
 - nem tartalmaz piaci hivatkozást,
 - nem tartalmaz dokumentumra történő utalást.

Ha az állítás nem teszi lehetővé annak objektív ellenőrzését, akkor az általános.

- A feltételezésre épülő érvelés tekintetében általános az indokolás, ha:
 - spekulációra épül („következtethetne”, „feltárható lenne”, „megismerhetné”),
 - nem bizonyít,
 - csak hipotetikus jövőbeli lehetőséget vet fel.

A pusztán „lehetne” nem aránytalan sérelem.

- A logikai ugrás tekintetében az indokolás akkor általános, ha:
 - az adat és a sérelem között logikai ugrás van,
 - a sérelem nincs levezetve az adat természetéből.

Például: „Az egységárból következtetni lehetne a beszállítók személyére.” Ez logikai ugrás, a következtetés mechanizmusa nincs bemutatva.

- A normál piaci kockázat összemosása az aránytalan sérelemmel tekintetében általános az indokolás, ha:
 - a verseny természetes velejáróját (árismeret, árösszehasonlítás, versenyelőny) aránytalan sérelemként állítja be,
 - nem különíti el a közbeszerzési nyilvánosság normál következményeit a valódi üzleti titok sérelmétől.
- A körkörös érvelés tekintetében általános az indokolás, ha:
 - azért minősít valamit üzleti titoknak, mert üzleti titok,
 - azért okozna sérelmet, mert üzleti információ.

Ez tautológia, nem indokolás.

- A fogalmi pufferelemek használata - tipikus általános kifejezések:
 - „szokásos versenyelőny”
 - „piaci pozíció”
 - „üzletpolitikai érdek”
 - „gazdasági stabilitás”
 - „egyedi módszertan”
 - „speciális know-how”

Ha ezek mögött nincs konkrét, azonosítható tartalom, az indokolás általános.

- A differenciálás hiánya tekintetében általános az indokolás, ha:
 - nem különböztet meg adatokat,
 - a teljes dokumentumot egy tömbként kezeli,
 - nem mutatja be, hogy az adott dokumentum mely része okozna sérelmet.

Ez különösen fontos a 44. § (1) bekezdés logikája miatt.

- A negatív bizonyítás hiánya tekintetében általános az indokolás, ha:
 - nem mutatja be, hogy a nyilvánosság konkrétan hogyan változtatná meg a piaci helyzetet,
 - nem támasztja alá, hogy a versenytárs információs előnye mérhető vagy valós.

108. Kifejtette, hogy a fenti elemzést egy az egyben rá lehet vetíteni mind a négy, illetve három vizsgált gazdasági szereplő üzleti titok indokolására, és igazolható valamennyi itt meghatározott tétel. Túl azon, hogy a vizsgált üzleti titok indokolások a fentiek alapján egyértelműen megragadtak az általánosság szintjén, mindegyik tartalmazott egy olyan abszurd állítást, amely alapjaiban kérdőjelezi meg a benyújtott indokolások jogszerűségét. Mind a négy, illetve három vizsgált gazdasági szereplő indokolására igaz:

- egyik egységár tekintetében sem ismerhetőek meg a munkadíjak
 - egyik egységár tekintetében sem ismerhetőek meg az anyagköltségek
 - egyik egységár tekintetében sem ismerhetőek meg a gépköltségek
- egyik egységáron felül sem tartalmaz semmilyen más adatot az egységárjegyzék (igazgatási költségek, banki költségek, árképzési metodika, stb. semmilyen más adat nincs, csak egyetlen tétel, egy db egységár). Ehhez képest mindenki arra hivatkozik, hogy bármely tételsor nyilvánosságra hozatalának az lenne az eredménye, hogy megismerhető lenne az árképzési metodika. Vannak, akik állítják, hogy az egységárakból következtetni lehetne, a beszállítói körre, a haszonkulcsra, az alkalmazott géplánra, technológiára és egyéb belső üzleti döntésekre. E megállapítás nem pusztán általános, hanem logikailag és szakmailag is tarthatatlan: az egységárak – mint önmagukban álló számadatok – tipikusan nem hordoznak olyan információtartalmat, amelyből ezek a körülmények okszerűen, megbízhatóan és ellenőrizhetően visszafejthetők lennének. A közbeszerzési üzleti titok indokolásának éppen az lenne a rendeltetése, hogy az ajánlattevő e visszafejtés mechanizmusát tételesen bemutassa; ehelyett azonban pusztán állításként jelenik meg egy olyan „következtethetőség”, amelyet sem módszertan, sem bizonyítás, sem számszaki alátámasztás nem támaszt alá. Az egységár természeténél fogva aggregált adat: egyetlen számérték, amely sok tényező eredője, és amelyből a mögöttes tényezők egyértelmű, egyetlen megoldással való rekonstruálása matematikailag sem lehetséges. Egy egységár többek között tartalmazhat anyagköltséget, munkadíjat, gépköltséget, alvállalkozói díjat, rezsit, kockázati prémiumot, finanszírozási költséget, logisztikai ráfordítást, szervezési költséget, esetleges készlet- és kapacitásfedezeti elemeket, továbbá profitot – és mindezt olyan arányokban, amelyek vállalatokként, projektenként és időszakonként változnak. Ha ebből a sokismeretlenes rendszerből csupán egyetlen adat (az egységár) ismert, abból szükségképpen
- végtelen számú,
 - egymással versengő „magyarázat” adódik;
 - vagyis nincs olyan egyértelmű megfeleltetés, amely alapján az ajánlattevő által állított belső információk determinisztikusan visszafejthetők lennének.

A „beszállító személye” vagy a „haszonkulcs” különösen tipikusan olyan paraméter, amelyhez további, külsőleg nem ismert adatokra lenne szükség (a beszállítói szerződés feltételei, kedvezmények, mennyiségi sávok, szállítási határidők, kockázatmegosztás, fizetési ütem, projekt-specifikus diszkontok). Ezek hiányában az egységár legfeljebb spekulációra ad lehetőséget, de a Kbt. 44. § (1) bekezdése nem spekulációt véd: „az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon” okoz aránytalan sérelmet – vagyis okszerű, bemutatható és ellenőrizhető mechanizmust követel. A piaci realitás ugyanebbe az irányba mutat. Az építőipari egységárak – még ugyanazon tétel esetén is – a vállalkozók eltérő kapacitáshelyzetétől, telephelyi távolságától, aktuális beszállítói szerződéseitől, gépparkjától, alvállalkozói körétől, pénzügyi stratégiájától, kockázati étvágyától, és nem utolsósorban a projektben elérni kívánt stratégiai pozíciótól függenek. Ugyanez az egységár lehet eredménye magas anyagár + alacsony munkadíj kombinációnak, vagy fordítva; lehet eredménye kapacitás-felesleg miatti „árletörésnek”, lehet eredménye keresztfinanszírozási logikának (egy tétel „vonzóárazása” más tétel magasabb árrésével), és lehet eredménye olyan technológiai eltérésnek is, amelyet a tételsor elnevezése nem képez le. Ebből következően a „versenytárs biztosan visszafejti” típusú állítás nemcsak bizonyítatlan, hanem a

gyakorlat is cáfolja: ha az egységárból valóságosan és megbízhatóan visszafejthetők lennének a beszállítók és a haszonkulcs, akkor a piacon már ma is rutinszerűen azonosítható lenne bármely jelentős szereplő teljes költségszerkezete – ami nyilvánvalóan nincs így. Az árak ismerete a verseny természetes része; a belső kalkulációs szerkezet pedig éppen azért belső, mert az ár-eredőből tipikusan nem fejthető vissza egyértelműen.

109. A jogi értékelés szempontjából a fenti logikai és piaci tényeknek közvetlen jelentőségük van. A Kbt. 44. § (1) bekezdése két, egymást erősítő garanciát állít: az elkülönített irat csak olyan információt tartalmazhat, amelynek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna; továbbá az indokolásnak részletesen alá kell támasztania, hogy az adott adat „miért és milyen módon” okoz ilyen sérelmet, miközben a törvény kifejezetten kimondja, hogy az általánosság szintjén megfogalmazott indokolás nem megfelelő. Ha tehát az ajánlattevő arra hivatkozik, hogy „az egységárból visszafejthető a metodika”, akkor az indokolásnak legalább azt kellene bemutatnia, hogy konkrétan mely tételek, milyen mintázata, milyen módszerrel, milyen pontossággal, milyen időtávra, milyen üzleti döntésekhez ad olyan információt, amely túlmutat a verseny természetes kockázatán, és miért aránytalan a sérelem. Ezt azonban tipikusan nem teszi meg: a „következtethet” kifejezés önmagában nem ír le mechanizmust, nem számszerűsít, nem ellenőrizhető. A Kbt. logikája szerint az ilyen állítás nemcsak „gyenge”, hanem fogalmilag elégtelen: a bizonyítási tárgy a konkrét adat és a konkrét sérelem közötti oksági kapcsolat, nem pedig egy absztrakt versenyfélelem. A következtethetőségre épített érvelés rendszerszinten is abszurd következményekhez vezetne. Ha önmagában az egységár „feltárná” a haszonkulcsot és beszállítót, akkor a közbeszerzési árverseny lényegi információi mindig elzárhatók lennének, hiszen minden ár esetében elmondható, hogy „valamit elárul”. Ezzel az üzleti titok kivételes jogintézménye a főszabály rangjára emelkedne: bármely, közpénzből fizetett ellenérték titkosíthatóvá válna pusztán arra hivatkozással, hogy az árak „mintázatot” mutatnak. Ez azonban ellentétes a Kbt. 2. §-ban rögzített átláthatósági és nyilvánossági alapelvekkel, és ellentétes a Kbt. 44. § (1) bekezdésének kifejezett korlátjával, amely nem engedi meg az általános indokolás elfogadását. Ha a jogrendszer elfogadná, hogy egy számadatból „minden visszafejthető”, akkor gyakorlatilag nem maradna olyan árjellegű adat, amelynél a nyilvánosság érdemben érvényesülhetne, ami a közbeszerzési kontroll és a jogorvoslat kiüresedéséhez vezetne. A valóság ezzel szemben az, hogy az egységárok legfeljebb annyit tesznek lehetővé, amire a verseny rendeltetése irányul: összehasonlítást, piaci helyzet érzékelését, és adott esetben azt, hogy a kirívóan alacsony vagy életszerűtlen vállalatok kiszűrhetők legyenek. Ez különösen keretmegállapodásban bírijelentőséggel, ahol az egységárok plafonárként működnek, és a későbbi versenyújirányítás sem enged felfelé korrekciót. Ilyen konstrukcióban a nyilvánosság korlátozása nem „vállalkozói kényelem”, hanem a teljesíthetőség-ellenőrzés ellehetetlenítése lehet; ezért a titkosítás elfogadása csak akkor képzelhető el, ha az ajánlattevő nem általánosságokat állít, hanem ténylegesen bizonyítja az aránytalan sérelmet. Az „egységárból visszafejthető minden” érvelés azonban éppen ott bukik el, ahol bizonyítania kellene: nem mutatja meg sem a visszafejtés módszerét, sem annak megbízhatóságát, sem azt, hogy a feltételezett információelőny miért több, mint a verseny természetes következménye.

110. Összegésként rögzítette, hogy az a kijelentés, miszerint az egységárok nyilvánossága önmagában feltárná az árképzési metodikát, a beszállítók személyét, a haszonkulcsot, az ütemezést vagy a gépláncot, nemcsak általános, hanem belső ellentmondásokkal terhelt és okszerűen nem igazolt állítás. Egy aggregált számadatból sokismeretlenes költségstruktúra determinisztikus visszafejtése nem lehetséges; legfeljebb hipotézisek gyárthatók, amelyekre a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti „aránytalan sérelem” nem alapítható. Ha pedig az indokolás

nem képes a konkrét adat–konkrét sérelem oksági láncát részletezni és ellenőrizhetően bemutatni, akkor a titkosítási igény nem felel meg a törvényi mércének, és nem tartható fenn.

111. Majd előadta a benyújtott indokolások rendszerszintű hiányosságait, alábbiak szerint.

- logikai–matematikai abszurditás (a visszafejtés lehetetlensége):

Egy szám nem egyenlő a többszörösítés egyenlet megoldásával

- egy egységár egy eredmény, nem egy képlet.
- az egységár mögött több ismeretlen változó áll (anyag, munka, gép, rezsi, kockázat, haszon, finanszírozás stb.).
- egyetlen végösszezből végtelen számú kombináció vezethet ugyanarra az eredményre.
- matematikailag nem rekonstruálható a költségstruktúra.

Ez nemcsak jogi, hanem egyben matematikai, logikai képtelenség.

- piaci realitás – a költségstruktúrák konvergálnak

Az építőipari költségek túlnyomó része piaci árhoz kötött

- beton, acél, aszfalt, cső, zsaluzat, gépbérlet stb. piaci termék.
- bérköltségek jogszabályilag determináltak.
- üzemanyag, energia – nyilvános piaci ár.

Az egységár részben eleve nyilvános költségtényezők összegzése.

- az egységár nem tartalmaz strukturális bontást

Az egységár nem bontott adat.

- Nincs feltüntetve:
 - anyagköltség
 - munkadíj
 - gépköltség
 - rezsi
 - haszon
- Nem látható, hogy mi mennyi benne.

Ha nincs adat, nincs mit „feltárni”.

- a következtetés spekulatív jellegű

A „következtetni lehetne” nem egyenlő az aránytalan sérelemmel.

- A Kbt. 44. § (1) aránytalan sérelmet követel.
- A pusztán hipotetikus következtethetőség:
 - nem konkrét
 - nem bizonyított
 - nem oksági láncal alátámasztott

A „lehetne következtetni” egyenlő a spekulációval. Semmilyen konkrét és aránytalan érdeksérelem nincs bemutatva.

- a beszállító személyének visszafejtése irreális

Azonos piaci ár nem egyenlő az azonos beszállító.

- Azonos régióban több beszállító hasonló árszinten dolgozik.
- A beszállítók árai egymáshoz igazodnak.
- Egy egységárból nem lehet beazonosítani, hogy:
 - A vagy B betonüzem
 - X vagy Y acélgyártó

Ez kriminalisztikai fikció, nem gazdasági realitás.

- a haszonkulcs visszafejtése elméletileg is lehetetlen

A haszon nem külön sorban szerepel

- a haszon nem fix százalék.
- projektfüggő.
- kockázatfüggő.

- cash-flow függő.
- finanszírozási struktúrától függ.

Egy végösszegeből nem rekonstruálható.

- a közbeszerzési rendszer logikai ellentmondása, mivel ha ez igaz lenne, minden közbeszerzésben titkos lenne az ár.

• A közbeszerzési rendszer alapja az árak nyilvánossága, az összehasonlíthatóság. Ha az egységárból „mindent ki lehetne olvasni”, akkor minden nyertes ajánlat titkosítható lenne.

Ez rendszerszinten abszurd következtetés, különös tekintettel arra, hogy az ajánlati ár nem lehet üzleti titok.

- a konkrét bizonyítás hiánya. Nem mutatták be az oksági láncot. Hiányzik:

- mely konkrét tétel?
- mely konkrét adat?
- milyen konkrét versenyhelyzet?
- milyen konkrét kár?
- milyen mértékű kár?
- miért aránytalan?

Az állítás deklaratív, nem bizonyított, méginkább nem alátámasztott.

- a verseny természetes következménye nem sérelem

A versenytárs elemzi az árakat – ez nem jogellenes

- A piac működése: árfolyás.
- Ez nem üzleti titok sérelem.
- Ez a verseny tisztaságának része.

- az egységárjegyzék funkciója

Keretmegállapodásban az egységár a plafon

- A rendszer eleve abból indul ki, hogy ezek az árak verseny-összehasonlítás tárgyai.
- Nem lehet egyszerre a verseny alapja és titkos adat.

112. A fentiek alapján összefoglalta az alábbiakat.

- a keretmegállapodásos eljárás egységárjegyzéke nem képes alapja lenni az üzleti titokká minősítésnek

- a dokumentum önmagában nem lehet üzleti titok
- konkrét adatok hiányában az indokolás nem lehet jogszerű
- valamennyi vizsgált indokolás megragadt az általánosság szintjén
- egyetlen indokolás sem mutatta az aránytalan érdeksérelmet.

A benyújtott indokolások álláspontja szerint nem voltak elfogadhatók, az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor azokat elfogadta.

113. Az ajánlatkérő észrevételében foglaltak tekintetében előadta továbbá, hogy a benyújtott üzleti titok indokolás értékelése nem szabad mérlegelésen alapul. Ha egy indokolás nem tartalmazza, hogy annak nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okoz aránytalan sérelmet, akkor az az indokolás soha nem lesz képes átlépni az általános indokolás határait. A törvény meghatározza azt a minimum tartalmat, amelynek hiánya esetén nem beszélhetünk konkrét közbeszerzésre vonatkozó specifikus indokolásról, azaz ha ez a minimális tartalom hiányzik, akkor a benyújtott indokolás általánosnak tekintendő!

A fentiek alapján kijelenthető:

- a benyújtott és vizsgált négy, illetve három indokolás egyike sem tartalmaz konkrét védett adatot vagy információt
- egyike sem mondja meg, hogy miért és milyen módon okozna konkrét és aránytalan érdeksérelmet a meg sem jelölt adat nyilvánosságra hozatala

- általánosság szintjén tartalmazzák teóriákat
- bármely közbeszerzési eljárásra alkalmazható általános frázisokkal operálnak
- abszurd állításokra felépített konkrétumok nélküli bizonygatásokkal vannak tele, nélkülözve mindent, amit a törvény az indokolásokkal szemben minimum feltételként elvár.

114. A keretmegállapodásos eljárásban a Kbt. 72. §-ának alkalmazhatósága tekintetében előadta, hogy annak alkalmazása nem opcionális a keretmegállapodásos eljárásban sem, sokkal inkább jogszabályi kötelezettség. Mi több, maga a Kbt. lényegében kétszeri értékelést rendel el. A Kbt. 104. § (1)-(2) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy keretmegállapodásos eljárás első szakasza egy, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásával történik. Tágyi esetben ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályok a 69-72.§-ig tartalmazzák a benyújtott ajánlatok értékelésére vonatkozó rendelkezéseket, így e körben a Kbt. 72. § alkalmazásnak kétsége fel sem merülhet, mivel a Kbt. 69-72. §-ait valamennyi nyílt eljárásban kötelező alkalmazni. A keretmegállapodásos eljárásra vonatkozó speciális rendelkezések nem helyettesítik a nyílt eljárásra vonatkozó szabályokat, hanem kiegészítik azokat, további kötelezettségek meghatározásával. Az első részben lefolytatott nyílt eljárásra az általánosan alkalmazandó 69-72.§ rendelkezésein túl, azon felül, a verseny újranyitásban is ismételt el kell végezni az ellenőrzést.

115. Előadta, hogy az ajánlatkérő érvelésének egyik alapja, hogy az árakat itt nem lehet összehasonlítani, mivel az egységárjegyzék erre nem alkalmas. A kérelmező által feltárt érvénytelenségi okok igazolják, hogy a megajánlott egységárak tarthatatlanok, és hogy igenis van jelentősége és létjogosultsága a benyújtott ajánlatok ellenőrzésének, mivel már a nyílt eljárásban bebizonyosodott az aránytalanul alacsony kötelezettségvállalás és a lehetetlen kötelezettségvállalás. A kiadott egységárjegyzékben számtalan olyan tétel található, amelyek önmagukban minősülnek önálló építési beruházásnak, a kérelmező a 2. r. érdekelt ajánlatában ilyen tételeket vizsgált. A közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő körültekintéssel kell eljárni a műszaki tartalom, a becsült érték meghatározása során, biztosítva a benyújtásra kerülő ajánlatok összehasonlíthatóságát. Ajánlatkérő az előkészítés során köteles volt beárazni a 4000 tételt maga is, csak akkor lehetett képe arról, hogy hogyan hasonlíthatja össze az ajánlatokat, melyik lesz majd alacsonynak tűnő. Ha ilyet nem tett, akkor a benyújtott ajánlatok egymáshoz való viszonya kellett megadja a választ, de álláspontja szerint olyan nincs, hogy a versenytársak ajánlatához képest 30-40-50%-al alacsonyabb ajánlat nem tűnik aránytalanoknak. Éppen a közbeszerzési eljárás szakszerű előkészítése igazolja, hogy az ajánlatok egymással összehasonlíthatóak, az egyes tételek önállóan vizsgálhatóak.

116. A kérelmező a Döntőbizottság felhívására hiánypótlás keretében pontosította a vizsgálni kért kérelmi elemeket, amelyet hiánypótlásában a kérelmező az 1. rész tekintetében a következők szerint jelölt meg.

A kérelmező összesen 5, azaz öt kérelmi elemet tartott fenn, az alábbiak szerint:

- 1. kérelmi elem: A 3. r. érdekelt - Colas Út Zrt. - tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelet meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 2. kérelmi elem: Az 1. r. érdekelt - DÉLÚT Kft. - tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelet meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 3. kérelmi elem: Az EuroAszfalt Kft. tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelet meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 4. kérelmi elem: A HE-DO Zrt. tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelet meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

- 5. kérelmi elem: A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti indokolást kérni tekintettel arra, hogy az ajánlata aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz, majd az aránytalanul alacsony és a lehetetlen vállalásra tekintettel az ajánlatot érvénytelennek kellett volna minősítenie.

A 2. rész tekintetében a hiánypótlásában a kérelmező következők szerint jelölte meg a kérelmi elemeket.

A kérelmező összesen 4, azaz négy kérelmi elemet tartott fenn, az alábbiak szerint:

- 1. kérelmi elem: A 3. r. érdekelt - Colas Út Zrt. - tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 2. kérelmi elem: Az 1. r. érdekelt - DÉLÚT Kft. - tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 3. kérelmi elem: A HE-DO Zrt. tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek.
- 4. kérelmi elem: A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. (1) bekezdése szerinti indokolást kérni tekintettel arra, hogy az ajánlata aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz, majd az aránytalanul alacsony és a lehetetlen vállalásra tekintettel az ajánlatot érvénytelennek kellett volna minősítenie.

117. A SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlatát érintő kérelmi elem tekintetében mindkét rész vonatkozásában a következő kiegészítést tette. A 2. r. érdekelt ajánlata – a kérelmezői álláspont alapján - érvénytelen. Előadta, hogy ez a kérdés független attól a kérdéstől, hogy ajánlatkérő szerint van-e ellenőrzési kötelezettsége vagy nincs ellenőrzési kötelezettsége a keretmegállapodásos eljárásban a Kbt. 72. §-ára vonatkozóan. Az ajánlat érvénytelensége az ajánlatkérő kötelezettségétől függetlenül megállapítható, mert lehetetlen vállalást tartalmaz. A 2. r. érdekelt ajánlatával kapcsolatban előterjesztett kifogások esetében irreleváns az ajánlatkérő nyilatkozata a Kbt. 72. § alkalmazhatóságával összefüggésben. Az ajánlattevő ajánlatában fellelt hiányosságok már önálló jogkérdéssé, önálló kérelmi elemmé formáltak a jogkérdést. Az ajánlat érvénytelenségét nem annulálja az a kérdés, hogy van-e vizsgálati kötelezettség vagy sem. Éppen az ajánlatban fellelhető hiányosságok és anomáliák igazolják, hogy nem véletlenül kell alkalmazni a Kbt. 72. §-át a keretmegállapodásos eljárás első részében, a nyílt eljárásban is. A Kbt. nem tesz kivételt a nyílt eljárással összefüggésben. A keretmegállapodás első részében ha ajánlatkérő nyílt eljárást választ, akkor annak minden elemét köteles alkalmazni, mert a Kbt. nem emeli kivételi körbe a keretmegállapodást és nem ad lehetőséget az általános szabályoktól való eltérésre – e körben – a keretmegállapodás első részében sem. A tárgyi eljárásban történtek igazolják álláspontja szerint, hogy mennyire fontos a Kbt. 72§-ának alkalmazása már az első részben is, hiszen az ott megadott árakon vagy attól kedvezőbb árakon lehet csak ajánlatot tenni a verseny újraindítása során. Az első részben éppen ezért van jelentősége a Kbt. 72.§-a szerinti ellenőrzésnek, mert nem juthat olyan ajánlat a második szakaszba, akit nem lehet ajánlattételre felhívni, mert megállapítható, hogy már az ajánlattételkor teljesíthetetlen vállalást tartalmazott.

118. A Döntőbizottság e helyütt rögzíti, hogy a D.13/2026. iktatószámú és a D.14/2026. iktatószámú jogorvoslati eljárások D.14/2026. iktatószámán történt egyesítésére tekintettel a kérelmező által megjelölt kérelmi elemeket az 1. rész tekintetében megjelölt számozás alapján vizsgálta azzal, hogy a 3. kérelmi elem a 2. rész tekintetében nem releváns és a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlatát érintő kérelmi elemet a továbbiakban a 5. sorszámmal jelölte mind a két rész tekintetében.

119. A kérelmei elemek megjelölése körében a kérelmező megerősítette, hogy azon okfejtését, amely szerint az üzleti titokká nyilvánítás elvi lehetősége nem áll fenn a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás első részében, nem kéri önálló kérelmi elemként elbírálni, az nem önálló kérelmi elem. A jogorvoslati kérelme – fentiekben pontosított kérelmi elemei alapján, az 1. rész tekintetében 1., 2., 3. és a 4. kérelmi elemben - az üzleti titokká nyilvánítás körülményeit vitatja négy gazdasági szereplőre vonatkoztatva, a 2. rész tekintetében az 1., 2. és a 4. kérelmi elemben az üzleti titokká nyilvánítás körülményeit vitatja három gazdasági szereplőre vonatkoztatva. Az indokrendszer egyik eleme az, hogy a vizsgált ajánlatokban benyújtott üzleti titok indokolásokat az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Az üzleti titok alkalmazásának elvi lehetősége kérdéses, de ez az indoklás nem válik el a négy, illetve a három gazdasági szereplő ajánlatában benyújtott indoklás vitatásától, hanem egy új szempont, egy új indokolással támasztja alá a benyújtott indokolások tarthatatlanságát. Az üzleti titok alkalmazásának elvi korlátjai a négy, illetve három gazdasági szereplő indokolását érintik és úgy értendők, hogy a benyújtott indokolások azért sem fogadhatók el, mert ebben a speciális eljárásfajtában az üzleti titok intézményének alkalmazására sincs lehetőség. Ez nem önálló kérelmi elem, hanem szerves része a négy, illetve három gazdasági szereplővel szemben előterjesztett kifogás indokolásának. Kérte, hogy az általános vitatást szíveskedjen a Döntőbizottság figyelembe venni.

120. Előadta azonban, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem ért egyet azzal, hogy az üzleti titok generális alkalmazásának elvi kérdését nem lehet az 1. rész tekintetében az 1.,2.,3., és 4., kérelmi elemek indokaként, a 2. rész tekintetében az 1.,2. és 4. kérelmi elemek indokaként kezelni, úgy kérte ebben az esetben azt önálló kérelmi elemként kezelni, ebben az esetben az 1. rész tekintetében összesen hat, a második rész tekintetében összesen öt kérelmi elemet kért elbírálni. A Döntőbizottság e kérelmi elemet a továbbiakban – mindkét rész tekintetében - 6. sorszámmal jelölte.

121. A kérelmező hiánypótlásában bejelentette továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos kérelmi elemet - mindkét rész tekintetében - visszavonja, e körben nem kérte a Döntőbizottság vizsgálatát.

122. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmek benyújtásával egyidejűleg 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, majd a kérelmi elemek számára tekintettel további 4.375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg mindkét rész tekintetében, összesen 43.750.000.-Ft-ot.

123. A jogorvoslati eljárás során a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt észrevételeire tekintettel előadta, hogy az üzleti titok általánossága tekintetében egyetért a 2. r. érdekelt által tételesen bemutatott precedensekben foglaltakkal.

124. Előadása szerint a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt a saját ajánlatának érvénytelensége körében azonban lényegében nem nyilatkozott. Nem cáfolta ajánlatának érvénytelenségét, nem cáfolta a vitatott, konkrét tételsorok teljesíthetlenségét. A kérelmében részletesen bemutatott indokok alapján a 2. r. érdekelt ajánlata – a kérelmezői álláspont alapján - érvénytelen. Az ajánlat érvénytelensége álláspontja szerint az ajánlatkérő kötelezettségétől függetlenül megállapítható, mert lehetetlen vállalatot tartalmaz. Az érvénytelen ajánlatok éppen azon gazdasági szereplőkkel szemben eredményeznek érdek és jogsérelmet, akik helyesen, teljesíthetően árazták be ajánlataikat. Az ajánlatkérő nem indokolhatja eredményesen, hogy az érvényes ajánlatokat azért szorítja ki a versenyből, mert az első részben nem akarja vizsgálni az

érvénytelenségét a kirívóan, aránytalanul alacsony árajánlatú ajánlatoknak. Ilyen döntési lehetősége ajánlatkérőnek nincs. Egy ajánlat érvénytelenségének a megállapítása alapvető, fundamentális kötelezettsége az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

125. Az ajánlatkérő az üzleti titok keretmegállapodás első részében való alkalmazhatóságával kapcsolatban előadta, hogy a tárgyban kérelmező által 2025. december 30. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott, 2026. január 6. napján kelt válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlanul fenntartja, az alábbi elemek kihangsúlyozásával és további kiegészítő észrevételekkel.

126. Előadta, hogy az elkésettségi észrevételeit az üzleti titokká nyilvánítás elvi lehetőségei kapcsán tette meg. Ahogy a releváns előzetes vitarendezési válaszaiban is rögzítette:

„Kérelmező rögzíti, hogy a Kbt. 80. §-a (1) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzés időpontjának az iratbetekintés 2025.12.29-i dátumát tekinti.

Ugyanakkor Kérelmező Kérelmének 1. számú kérelmi elemében nem az egyes ajánlattevők által benyújtott, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti üzleti titokká nyilvánításra irányuló indokolások tartalmi megfelelőségét vitatja, hanem a beárazott mintaköltségvetések üzleti titokká nyilváníthatóságát általánosan és elvi szinten kifogásolja. Arról pedig, hogy Ajánlatkérő a beárazott mintaköltségvetések esetében elvben elfogadja azok üzleti titokká nyilvánítását Kérelmező első alkalommal a 2025.08.29. napján kelt 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült, amikor is Ajánlatkérő mind az 1. (Észak-Alföld régió), mind pedig a 2. (Észak-Magyarország régió) részre kiírt hiánypótlási pontok között a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevőnek címzett 2. hiánypótlási pontban az érintett ajánlattevőt a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás tartalmi kiegészítésére, konkretizálására hívta fel, nem pedig az árazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának természetesen nem létező tilalmára.

Kérelmező tehát arról, hogy Ajánlatkérő – a Kbt. 44. §-a szerinti feltételek fennállása esetén – bizonyosan megengedi a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánítását első alkalommal a 2025.08.29. napján kelt és az EKR-ben közzétett 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült.

Kérelmező álláspontja tehát a tudomásszerzés időpontját illetően is téves, Kérelmező kérelme pedig az 1. sz. kérelmi elem vonatkozásában elkésettnek minősül mind az előzetes vitarendezési kérelem, mind pedig egy e tárgyban esetlegesen kezdeményezendő jogorvoslati eljárás esetében is.”

A kérelmező figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő válaszában releváns megállapításait és azt hibásan akként értelmezte, hogy azt kiterjesztette az egyes ajánlattevők által benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások elfogadhatóságára. Mindezek alapján a kérelmező által kihangsúlyozott „szándékos jogsértés” feltételezése sem megalapozott; a kérelmező feltételezése az ajánlatkérő által adott előzetes vitarendezési válasz pontatlan értelmezésére vezethető vissza.

Az üzleti titokká nyilvánítás kapcsán hivatkozott a Kbt. 44. §-ára és a dokumentációban foglalt előírásra:

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

Ugyanakkor szintén releváns, hogy a dokumentáció ezen előírása az ajánlati ár vonatkozásában került rögzítésre, mely pontban az ajánlatkérő – többek között - az alábbiakat is rögzítette:

„Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

Látható tehát, hogy a beárazott mintaköltségvetés, mint szakmai ajánlat az 1. sz. értékelési szempontra [Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)] tett megajánlást hivatott alátámasztani. Mindezek alapján pedig megállapítható, hogy a beárazott mintaköltségvetésben – a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti – alapadatok találhatóak, melyek a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő súlyozott összesített nettó ajánlati ár – mint megajánlás – alapjául szolgálnak, ezáltal pedig a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának közbeszerzési-jogi akadálya nincs.

127. Továbbá megjegyezte, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata kifejezetten rögzíti, hogy „e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Mint, hogy a Kbt. 44. §-a 104-105. § szerinti keretmegállapodások vonatkozásában nem rögzít a kérelmező által előadottak szerinti vagy arra irányuló rendelkezést, a jogszabály kógens jellegéből adódóan sem lenne biztosítható a kérelmező által felvázolt jogértelmezés alkalmazása. A Kbt. kógens jellegéből fakadóan továbbá látható, hogy amikor a kérelmező a Kbt. 44. §-a szerinti jogintézmény kapcsán azok alkalmazhatóságát „jogdogmatikai” szempontok alapján kifogásolja, ezen kérelmi elem tényleges kérelmezettje végső soron maga a jogalkotó; a kérelmező magát a tételes jogot, jogintézményt, nem pedig az ajánlatkérő jogalkalmazását vitatja.

128. Kiegészítésként továbbá megjegyezte, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése az árazott költségvetést a „különösen” kifejezés alkalmazásával nem kizárólagosan, hanem példálózó jelleggel rögzíti, azaz a jogalkotó a „részinformációk, alapadatok” tartalmi elemek vonatkozásában nem rögzített olyan kitétel, hogy azok csak és kizárólag árazott költségvetésben szerepeltetve nyilváníthatóak üzleti titoknak.

További kiegészítésként megemlítette, a Közbeszerzési Döntőbizottság által ugyanezen közbeszerzési eljárásban korábban hozott 2 db érdemi határozatában (D.590/18/2025. és D.591/18/2025.) foglalt azon megállapítás, mely a beárazott mintaköltségvetésben szereplő egységárakat kifejezetten alapadatként [vö. Kbt. 44. § (3) bek.] tartotta számon, alapadatként minősítette. A Döntőbizottság ezen értelmezése volt az egyik alappillére a hivatkozott érdemi határozataiban elrendelt számítási hiba javítására irányuló eljárási cselekmény végrehajthatóságának, illetve a Döntőbizottság ezen értelmezése alapján az egységárakat tartalmazó beárazott mintaköltségvetések esetében a Kbt. 44. §-a szerinti tárgyi hatály feltételei is fennállnak.

129. Az egyes ajánlattevők által benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolások elfogadhatósága vonatkozásában – első, második, az 1. rész tekintetében harmadik és negyedik kérelmi elemek - szintén az erre vonatkozó korábbi előzetes vitarendezési válaszára hívta fel a figyelmet. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai, a közbeszerzési joggyakorlat és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján járt el. Ennek megfelelően az érintett ajánlattevők által adott esetben benyújtott, az üzleti titokká nyilvánításra irányuló indokolásokat – a Kbt. 44. §-ában foglaltakkal összhangban - megfelelően elbírálta, a Kbt. által elvárt tartalmi kritériumokat megfelelően érvényesítette (például: 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés).

130. A kérelmező által előadottak kapcsán – a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltak tükrében – megjegyzte, hogy az egyes ajánlattevők az ajánlataik ezen eleme kapcsán elsődlegesen arra kötelesek és kötelezhetőek, hogy az üzleti titokká nyilvánításhoz kapcsolódó indoklásukat a Kbt. 44. §-ának „elvárásai” szerint állítsák össze. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon elvi megközelítése, mely szerint a Kbt. 44. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerinti „általánosság” szintjét csak és kizárólag azon indoklások képesek meghaladni, melyek kifejezetten tartalmazzak az üzleti titoknak minősített adatokhoz közvetlenül kapcsolódó szenzitív információkat. Az egyes indoklásokban szenzitív, tehát magára az üzleti titoknak minősített adatra vonatkozó specifikus információk megadása nem tilos, ugyanakkor nem is kötelező, amennyiben az indok (vagy egyes indokok) bemutatása, leírása anélkül is megfelel a Kbt. 44. §-a szerinti alapvető tartalmi követelményeknek. Az egyes indoklásokkal szemben támasztott, az általánosság szintjének meghaladására irányuló tartalmi követelmény tehát a bírálat során nem akadályként, hanem az egyes indoklások elfogadhatósági kritériumaként értelmezendő, így tehát egy indoklás bírálata során lényegtelen, hogy az adott ajánlattevő ezen kritériumot milyen mértékben haladja meg. Mindezek alapján fenntartotta a bírálat során tett megállapításait, és a nevesített ajánlattevők által benyújtott egyes indoklásokat a továbbiakban is megfelelőnek tekinti. Ugyanakkor a jogorvoslati eljárás vonatkozásában megjegyezte az alábbiakat:

A kérelmező által nevesített ajánlattevők benyújtott árazott tételjegyzékek üzleti titokká nyilvánításáról természetesen az érintett ajánlattevők döntöttek. Az ajánlatkérő az ajánlattevők ezen jogát a Kbt. 44. §-ával összhangban értelmezi és indokolatlanul természetesen egyik ajánlattevő esetében sem kívánta/kívánja korlátozni. Ugyanakkor nem látja akadályát a Kbt. 162. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásának. Az érintett dokumentumok üzleti titok minősítésének a Döntőbizottság vagy érintett ajánlattevők általi feloldása esetén nem látja akadályát az érintett dokumentum megtekinthetőségének, ugyanakkor megjegyezte, hogy a dokumentumok jellegére és tartalmára tekintettel – vagyis arra tekintettel, hogy a tételenkénti egységáron, mint alapadatokon kívül csak szorzások és összeadások eredményeit tartalmazzák – a tárgyi dokumentumokról az eredetitől eltérő iratváltozatok készítése kétséges, hogy egyáltalán megoldható-e, hiszen a kérelmező számára lényeges tartalmi elemek, vagyis az egységárok, csak a teljes beárazott tételjegyzékek rendelkezésre bocsátásával ismertethető.

Ajánlatkérő tehát nem kívánja korlátozni a Kbt. a 162. § (4) bekezdésének elrendelését és alkalmazását, ugyanakkor indokoltnak tartotta megjegyezni, hogy álláspontja szerint a jogszabályban is említett „adott esetben értelmezhető” kitétel fennállhat és egy beárazott tételjegyzék esetében megfelelő funkcionalitású iratváltozat készítése a teljes üzleti titok dokumentáció közzététele nélkül tartalmilag kivitelezhetetlen.

131. Megjegyezte továbbá, hogy az érintett ajánlattevők szakmai ajánlatainak (beárazott mintaköltségvetések) megismerése sem vezethet olyan eredményre, mely az ajánlatkérő által a Kbt. 72. §-a vonatkozásában, azaz a kérelmező 5. számú kérelmi eleme vonatkozásában korábban is előadott álláspontját befolyásolná, tekintettel az ajánlatkérő álláspontjának általános jogértelmezési és jogalkalmazási terjedelmére és tárgyi hatályára.

132. Az 5. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ezen kérelmi eleme kapcsán az e tárgyban adott korábbi előzetes vitarendezési válaszaiban foglaltakat változatlan tartalommal a továbbiakban is fenntartotta.

„Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő által benyújtott ajánlatainak érvénytelenségét kellett volna megállapítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alapján.

A Kérelmező által hivatkozott érvénytelenségi ok a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményre vezethető vissza; azon érvénytelenség megállapítására a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmények alkalmazását követően – tehát aránytalanul alacsony árindokolás kérését és bírálatát követően - van csak mód. Mindezek alapján pedig megállapítható, hogy Kérelmező ezen kérelme is az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára irányul.”

Ezen kérelmi elem értelmezése tehát elválaszthatatlan a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat lefolytatása nélkül, amely jogintézmény vonatkozásában ajánlatkérő az észrevételeit az alábbiakban kifejtve – külön dokumentum csatolásával - adta meg.

133. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat lefolytatása a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában, mint jogintézmény alkalmazhatósága tekintetében az alábbiakat adta elő.

134. Hivatkozott a 2025. szeptember 16. napján küldött, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt érdemi megállapításokra, amelyeket a továbbiakban is fenntartott, ugyanakkor azon túlmenően, az érintett jogorvoslati kérelmekre adandó válaszában foglaltak alapján további érdemi indokokkal és megállapításokkal egészítette ki, a következők szerint.

135. A tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2025. május 15. napján került sor. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének rendelkezése – sok évnyi változatlan jogalkalmazást követően – 2025. március 1. napján módosításra került, mely az egyes közbeszerzési eljárásokban tapasztalt és azonosítható aránytalanul alacsony árakra vonatkozó megajánlások bírálati megközelítése kapcsán lényeges újításokat rögzített – többek között - a korábbi évek nemzetközi bírósági gyakorlata alapján. Hivatkozott a Kbt. 72. § (1) bekezdésének korábbi, tehát 2025. február 28. napjáig hatályos szövegezésére és előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során több ajánlattevő több előzetes vitarendezési kérelemben is olyan megközelítést vázolt fel részére, amely szerint az ajánlatkérőnek elsődlegesen a „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett egyes ajánlattevői megajánlások értékét alapul véve azonosítania kell a közbeszerzési eljárásban tett ajánlattevői megajánlások alapján képzett átlag értékhez képest jelentősen – azaz 20-30 százalékkal – alacsonyabb értékű súlyozott összesített nettó ajánlati árakat tartalmazó ajánlatokat, és azok vonatkozásában kötelezően árindokolások benyújtását kell elrendelnie.

Hivatkozott továbbá a Kbt. 72. §-ának új szabályaira, szabályrendszerére e tekintetben, amely rendelkezésben álláspontja szerint egyértelműen azonosítható azon jogalkotói elvárás, miszerint az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyra tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell vizsgálni.

136. Alátámasztásul hivatkozott a Kbt. 72. § (1) bekezdése korábbi szövege felülvizsgálatának és módosításának - a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához fűzött törvényi indokolás szerinti – indokolására, amely szerint „Az aránytalanul alacsony árakra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző árak vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott beszerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült

értéktől vagy az aktuális piaci áraktól való szembetűnő eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységárák vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átültethető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórus vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indokolásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta

megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyok. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

137. A fenti jogszabályi indokolás tükrében és kérelmi elem(ek) tárgyára tekintettel az alábbiakat rögzítette.

Előjáróban hivatkozott a Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdésére és a Kbt. 104. § (1)-(3) bekezdéseire. Előadta, hogy a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás célja keretmegállapodások megkötése („A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.”).

A felhívás II.2.4) pontja pedig valamennyi ajánlati rész esetében – többek között - az alábbiakat rögzíti: „Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul.

A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.” Hivatkozott továbbá a Kbt. 105. §-ára.

138. A kérelmező által előadottakkal kapcsolatosan az alábbiakat terjesztette a Döntőbizottság elé.

139. Az aránytalanul alacsony árvizsgálat tartalmi és fogalmi elemeinek hiánya tekintetében kérdéskörökre bontva kifejtette az alábbiakat.

1. Az ajánlat megbízhatóságának megítélése konkrét építési beruházást leíró műszaki leírás hiányában

A tárgyi, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (mint a Kbt. 104. §-a szerinti eljárás) tárgya konkrétan nem egy

- az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése;
- építmény kivitelezése;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

E körben rögzítette, hogy a konkrét - a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti - építési beruházást majd a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban kiadott és ajánlattevők által az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja majd, mint a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Megjegyezte, hogy magából a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szövegezéséből is egyértelműen kitűnik, hogy az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyra tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest – vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás sajátos jellegére és a Kbt. 104. §-a szerinti szakasz szerinti ajánlatkérés tartalmához és funkciójához igazítottan - kell vizsgálni.

Ebből következik, hogy ajánlattevők az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázattal nem konkrét építési beruházás kivitelezésére adtak számszerűsíthető árajánlatot, hanem olyan tételeket áraztak be ajánlatuk részeként, melyek nem tekinthetők a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti konkrét építési beruházásnak, azok önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására, hanem arra csak ezen tételek különböző kombinációjának és eltérő mennyiségének külön-külön egyedi meghatározásával lesznek alkalmasak a majdani versenyújranyitási eljárás(ok) során.

A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában tehát bár az ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok még nem egy konkrét mű, építmény létrehozására, kivitelezésére irányuló műszaki utasításokat és előírásokat meghatározó műszaki leírásnak minősülnek, hanem „pusztán csak” a beárazandó tételek – megvalósítandó építményi paraméterektől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák.

Előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy konkrét építési beruházásról nem beszélhetünk a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszegével kapott ún. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonsággal nem bír.

Ez a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely de jure és de facto sem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani.

Kifejtette, hogy a Kbt. 72. §-ának módosításához fűzött jogalkotói indokolás alapján látható, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás adott részében (azaz a keretmegállapodásos eljárás első részében) az eljárás speciális jellegére figyelemmel az aránytalanul alacsony ár gyanúja fel sem merülhet, sőt az fogalmilag kizárt, hiszen az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében még nincs és nem is kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapíthassa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ár vagy költség, ám ennél még fontosabb, hogy mindezeknek a gyanúja sem merülhet fel.

Tehát a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában egy ajánlat vonatkozásában sem jelenthető ki, állapítható meg, hogy annak megbízhatósága a priori kétséges.

Az érintett közbeszerzési eljárás, mint sajátos szerzési eljárás esetén ugyanis csak a keretmegállapodás második – azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti –

részében, a verseny újraindítása során válik konkréttá, hogy mi lesz egyáltalán a szerződés alapján nyújtandó konkrét teljesítés, amihez képest már képessé válik a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítettek megfelelő alkalmazására. Ám ez esetben is kiemelendő, hogy a verseny újraindítása keretében is csak akkor terheli ajánlatkérőt e kötelezettség, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges.

Megjegyezte, hogy egy ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, ha meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll az ajánlatkérő ezen kötelezettsége. Perdöntő viszonyítási pontként ugyanakkor maga az irányelvi (2014/24/EU irányelv 69. cikk) megközelítés is megkötendő szerződés tárgyát határozza meg. A hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújraindítási eljárások eredményeként megkötendő - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújraindítási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

2. Keretszerződéseket és keretmegállapodásokat érintő jogalkotói indokolások

Az ajánlatkérő e körben kitért a törvényi indokolás azon részeire, ahol a jogalkotó „keret jellegű szerződések”-et, illetve keretmegállapodást említ.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az indokolás egymástól elkülönítetten hivatkozik a keret jellegű szerződésekre és a keretmegállapodásokra, a keret jellegű szerződések kapcsán rögzített magyarázatok tárgyi közbeszerzési eljárás esetében nyilvánvalóan nem relevánsak. A jogalkotó ez esetben ugyanis nyilvánvalóan nem a keretmegállapodásokra utal, hanem azon keretszerződésekre (vonatkozzanak keretösszegre vagy keretmennyiségre), amelyek hatálya alatt az ajánlatkérők egyedi megrendeléseket jogosultak kiadni a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, és ahol 1-1 tétel 1-1 olyan konkrét árunak/szolgáltatásnak/építési tevékenységnek feleltethető meg, melyek tartalma önmagában teljeskörű és oszthatatlan, ezáltal pedig közvetlenül megrendelhető. Ezen tételek árai esetében természetesen – kis túlzással – könnyen megállapítható, hogy aránytalanul alacsonynak látszik-e, azaz az ajánlat megbízhatósága a priori eldönthető, megállapítható.

A jogorvoslattal érintett keretmegállapodásos eljárás első részében ez gyakorlatilag fel sem merül. Ráadásul a beárazott tételsor számos olyan tételt tartalmaz, amely egy másik tétel nélkül nem is értelmezhető. Beárazni ugyanakkor mindenképpen szükséges volt annak érdekében, hogy a keretmegállapodás második részében konkretizált műszaki tartalom megvalósításához minden szükséges tétel előírható és alkalmazható legyen.

Az indokolás kitér a keretmegállapodásokra is az alábbiak szerint:

„Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét.”

Fontos kitétel, hogy a jogalkotó a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében kifejezetten azon jellegű keretmegállapodásokat említi, ahol a keretmegállapodásban már közvetlen megrendelésre van mód, vagyis a keretmegállapodás (mint szerződés) és annak mellékletei (mint például nyertes ajánlattevő ajánlata) a keretmegállapodás alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét tartalmazza. Ez kifejezetten tételes elszámolású ügyletek esetében lehet releváns [árubeszerzés tárgyú szerződések (például adott laptop adott darabáron, egységáron történő megrendelése), illetve egyes szolgáltatás megrendelése tárgyú szerződések (például óradíjas informatikai szolgáltatások)], ugyanakkor majdan átalánydíjas szerződésekre és/vagy azon

szerződések egyes elemeire nem. Így a fenti hivatkozás nem feleltethető meg jelen közbeszerzési eljárás tárgyának és jellegének.

3. Átalánydíjas egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitási eljárásokat megalapozó keretmegállapodások sajátosságai

Előadta, hogy a felhívásban rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárások során a konkrét építési beruházások esetén átalánydíjas szerződést kíván kötni, vagyis a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből megalkotandó költségvetési kiírás egyes tételei tételes elszámolásra nem lesznek – nem lehetnek - alkalmasak. Így a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből felépülő konkrét költségvetési kiírás esetén sem lehet majd az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát vizsgálni a versenyújranyitási eljárás során, amennyiben az egyösszegű átalányár megajánlás az adott versenyújranyitási eljárásban nem tűnik aránytalanul alacsonynak. Kizárólag az egyösszegű átalányára esetén lesz majd vizsgálható az aránytalanul alacsony megajánlás és az azt alkotó egyes tételek aránytalanul alacsony volta.

Ergo jelen közbeszerzési eljárásban, azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló ún. első részben, amelynek a második része eredményeként átalányáras szerződések megkötésére kerül sor, még nem merülhet fel semmiféle „gyanú”, az fogalmilag kizárt, hiszen nincsen átalányár sem, „csak” egyes tételek és az azok alapján összesített képzett árak. Ez utóbbiak azonban nem egy adott építési beruházáshoz kapcsolódnak, az egyes tételek egységárainak érdemi tartalmi bírálati akkor válnak majd relevánssá, ha a keretmegállapodás második részében - a verseny újranyitása során, a konkrét megvalósítandó műszaki tartalom ismeretében - felmerül az átalányár aránytalanul alacsony voltának gyanúja.

Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban; 2025. október 7.), amely megjegyzi: „Kiemelést érdemel azonban, hogy az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia az ajánlatkérőnek, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a beszerzés tárgyához képest. (Lásd II.1. pont) A fentiek alapján az ajánlatkérő átalánydíjas szerződés esetén nem jogosult az egyes tételek vizsgálatára, ha az ár nem látszik aránytalanul alacsonynak.”

Hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 72. §-ának módosításhoz fűzött indokolás a fenti kérdéskör vonatkozásában pedig rögzíti, hogy „Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak a szerződéses árat.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti indokolásból egyértelműen és minden kétséges kizáróan következik, hogy

- Az egységárak esetlegesen aránytalanul alacsony volta csak akkor képezheti a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha azok alapján már egyértelműen meghatározható az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (keretmegállapodások esetében lásd a közvetlen megrendelésekre irányuló árubeszerzéseket és szolgáltatás megrendeléseket, tételes elszámolású szerződéseket).

- Egy keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (Kbt. 104. §; keretmegállapodás első része) során benyújtott ajánlatok csak és kizárólag akkor képezhetik a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha a keretmegállapodás ezen első részében már olyan egységárak „keletkeznek”, melyek az ajánlatkérő által kijelölt, a Kbt. 105. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti valamely közbeszerzési eljárástípus kötöttségeiből fakadóan a

keretmegállapodás ún. második részében az ajánlattevő által önállóan (tehát újabb versenyeztetés okán) nem módosítható, változtatható.

- Ha és amennyiben a keretmegállapodások célja az, hogy azok hatálya alatt a Kbt. 105. §-a szerinti (köz)beszerzési eljárások megvalósítása során átalányáras szerződések megkötésére kerüljön sor, az ajánlatkérő első alkalommal a Kbt. 105. §-a szerinti eljárás során fog olyan helyzetbe kerülni és olyan információkkal rendelkezni (megajánlott egyösszegű átalányárak ismerete), mely alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény első lépését meg tudja kezdeni, el tudja végezni.

Előadta, hogy fentiek alapján álláspontja szerint a jogorvoslati eljárással érintett, keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

140. Ezt követően a fentiek további alátámasztásául bemutatta az alábbiakat.

A Közbeszerzési Hatóság tárgyában releváns állásfoglalása

A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában a Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásainak augusztusi összefoglalójában az alábbi állásfoglalások olvashatóak:

„2. Átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében ajánlatkérőnek kötelező minden egyes költségvetési tétel vonatkozásában elvégezni azon vizsgálatot, hogy az a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsonynak minősül-e? Vagy a 2025. március 1. napját megelőző szabályozásnak megfelelően csak az értékelési szempontra tett megajánlás vonatkozásában szükséges vizsgálni az aránytalanul alacsony árat átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében? Az „ajánlattevő ajánlata” átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely költségvetési tételre?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdése szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban az átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetén az átalánydíjas jelleg miatt nem szükséges az egyes tételek árvizsgálata.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Kbt. 72. § (1) bekezdését az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Mód8. tv.) 54. §-a módosította. A módosításhoz fűzött előterjesztői indokolás szerint: „Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanul a szerződéses árat.”

„3. Tételes elszámolású beszerzés (pl.: árubeszerzés) vonatkozásában a Kbt. 2025. március 1-jétől hatályos módosított szövegezése alapján minden egyes tétel vonatkozásában szükséges megvizsgálnia ajánlatkérőnek, hogy az a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősül-e? Az „ajánlattevő ajánlata” tételes elszámolás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely tételre?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban a tételes elszámolású építési beruházás esetén szükséges lehet az egyes tételek árvizsgálata is, az összár vizsgálata mellett.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján azokat a tételeket (egységárat vagy összárat) szükséges vizsgálnia az ár szempontjából, amelyek aránytalanul alacsonynak látszanak. Nincs arra kifejezett kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy minden tétel egységárat megvizsgálja, azonban azon tételek esetén mindenképp szükséges a vizsgálat elvégzése, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, mint ahogy erre a Mód8. tv. előterjesztői indokolása is utal: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

Előadta, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatósági is kifejezetten is az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

141. Egy konkrét építési beruházás egzakt teljesítési feltételeinek ismeretének hiánya tekintetében a következőket fejtette ki.

Kifejtette, hogy egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban. Lényeges körülmény, hogy ez esetben az egyes tételek, sorok egymástól független teljesítéseként is realizálódhatnak, egymáshoz képesti műszaki-szakmai függési viszony tehát nem áll fenn.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott tételrend egyes tételeiből összeállított költségvetés alkothat majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó egységes szakmai utasítást és ezáltal oszthatatlan teljesítést.

Szintén lényeges átalányár képzési kritériumként tartja számon mind az ellenőrzési joggyakorlat, mind pedig az ajánlattevői árazási gyakorlat az olyan kritikus szempontokat, mint például a teljesítés helye és ideje/időtartama. Ezek nyilvánvalóan olyan lényeges árképző

tényezőknek minősülnek, melyek nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában még nem ismertek, azok csak a majdani versenyújranyitási eljárások során tudnak megjelenni és az ajánlatkérő által fizetendő konkrét ellenszolgáltatás, azaz az egyösszegű átalányárat érdemben befolyásolni tudják.

Hangsúlyozta, hogy tekintettel arra, hogy egy esetleges árindokolás tartalmilag ezen szempontokra is kitér, ezen szempont alapján is kijelenthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

142. A rezsiorádij vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium tekintetében kifejtette az alábbiakat.

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkor hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal az ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkor hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke.

Az építőipari rezsiorádij fogalmát a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádij: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített – a kivitelező tényköltégei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”.

Rámutatott, hogy a fogalom meghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor

az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo álláspontja szerint annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányárakra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Rámutatott, hogy a fenti jogszabályi előírások összességéből látható, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Kiemelte, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az ajánlatkérő szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, álláspontja szerint ismételtlen megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

143. A keretmegállapodások mindkét részének egységessége tekintetében az alább érvelést adta.

A hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megkötendő - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés

tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

Mindez az árindokoláskérések megvalósíthatóságának időpontja kapcsán releváns.

A majdani versenyújranyitások lebonyolítására irányuló keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében a Kbt. a 105. § szerinti ún. „második részben” előírja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat megejtését. Ugyanakkor – a kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve - joggal merülhet fel a kérdés, hogy amennyiben a közbeszerzési jelen, ún. „első részben” – annak ellenére, hogy az egységárak nem alkalmasak tételes elszámolású szerződések megkötésére – elvégzésre kerülne az egyes ajánlattevői egységárak egymáshoz viszonyított aránytalansági vizsgálata és a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérések kibocsátására kerülne sor, úgy az azok alapján tett megállapítások mennyiben kötnék ajánlatkérőt az eljárás második részében, a versenyújranyitások során. Mivel az egyes ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban voltaképp az egyes egységárplafonok vonatkozásában tesznek megajánlást, milyen érvényességi/érvénytelenségi megítélés alá tartoznának a versenyújranyitás során alkalmazott csökkentett egységárak, ha már azok eredeti, tehát maximalizált mértéke kapcsán is felmerülhetett és fogalmilag értelmezhető az aránytalanul alacsony mérték? Ez esetben milyen viszonyban állnának egymáshoz képest a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során benyújtott árindokolás és a versenyújranyitási eljárások során kért árindokolás egyes megállapításai?

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mivel a beárazott tételjegyzékek nem tételes elszámolású tételekre vonatkozó, önmagukban is megrendelhető tételekre vonatkozó megajánlásokat tartalmaznak, illetve a keretmegállapodás ún. második részében egyösszegű átalányára szerződések megkötésére kerül sor (vagyis az Ajánlatkérő által a konkrét szerződés tárgyáért fizetendő ellenszolgáltatás csak a versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és megvizsgálhatóvá) a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény egyszerre mindkét részben, szakaszban történő megejtése fogalmilag – és gyakorlati szempontok alapján is – kizárt.

144. A Kbt. 72. §-a alapján megejtett indokoláskéréssel érintett ajánlatok kijelölésének metodikája

Az ajánlatkérő a fentiek szerinti álláspontját a továbbiakban is fenntartotta, ugyanakkor a kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve megjegyezte, hogy amennyiben valamilyen okból kifolyólag a kérelmező által kérelmezett árindokoláskérések kiküldésének megejtésére sor kerülhetne, úgy alapvetően téves a kérelmező azon megközelítése, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérésekkel érintett ajánlatokat az egyösszegű képzett nettó ajánlati árra tett megajánlások mértéke alapján kellene kijelölni. Mivel ezen megajánlás nem minősül ellenszolgáltatásnak és átalányárnak, így ez esetben kizárásos alapon csak az egyes tételekhez rendelt egységárak szintjén, azaz egységáranként egyesével kellene kijelölni, hogy az adott tételek vonatkozásában mely ajánlattevők részéről van szükség árindokolás benyújtására. Vagyis az egyes tételek külön-külön, egymástól függetlenül vizsgálandók, mely alapján a képzett nettó ajánlati árra tett megajánlás mértékétől függetlenül ajánlatkérő jogosulttá válna a közbeszerzési eljárás adott része szerinti valamennyi ajánlattevő vonatkozásában árindokolások benyújtását előírni, illetve akár egy nem megfelelő árindokolás esetén az érintett ajánlattevő(k) ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

145. A "Soltút" Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Az ajánlatkérő – mivel a tárgyi kérelmi elem vonatkozásában releváns lehet – kifejtette a következőket.

Álláspontja szerint alapvetően téves azon érvelési kiindulópont, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Az ajánlatkérő tehát ahogy „Soltút” Kft. által benyújtott beárazott tételsort, úgy a többi ajánlattevő által benyújtott beárazott tételsorokat is olyan formai és tartalmi vizsgálatnak, bírálatnak vetette alá, mely alapján megvizsgálására került, hogy az adott dokumentum tartalmilag teljes és hiánytalan, azaz például valamennyi tételsor tényleges megajánlást tartalmaz.

Fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025. szeptember 8. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025. szeptember 8. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Az ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is fenntartotta. Megjegyezte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során az ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Mindezek alapján pedig kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a „Soltút” vonatkozásában sem végezte el a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt, hiszen a fentiekben előadottak alapján azokra érdemben nem volt módja.

146. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során adott nyilatkozatában közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyítások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A közbeszerzési eljárás előkészítő irataiban a jelenleg ismert és leggyakrabban alkalmazni kívánt konstrukciót jelölte meg, az alábbiak szerint:

Támogatási konstrukció: 2021-2027 Operatív Programok

Támogatási program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás tervezett 48 hónapos időtartama alatt az elérhető támogatási konstrukciók listája még módosulhat, a támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyítások során kerül sor.

Fentiek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 49. Fejezete szerinti ex-ante ellenőrzéssel érintett. Előadta továbbá, hogy az eljárás megindítására vonatkozó támogató tartalmú tanúsítvány kiállítására és megküldésére 2025. április 14. napján került sor. A tanúsítvány a Közbeszerzési Hatóság számára a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 6. § (5) bekezdés b) pontja szerint megküldésre került. A közbeszerzési eljárás 1-2. ajánlati részei vonatkozásában záró tanúsítvánnyal rendelkezik.

A közbeszerzési eljárás 1-2. ajánlati részeinek lezárására vonatkozó támogató tartalmú tanúsítvány kiállítására és megküldésére 2025. december 16. napján került sor. A

közbeszerzési eljárás 1-2. részeire vonatkozó záró szabályossági döntés kelte 2026. január 13. napja.

Az 1. r. érdekelt észrevétele

147. A DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt 2026. február 18. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról, mindkét rész tekintetében. Az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

Az 2. r. érdekelt észrevétele

148. A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt 2026. február 20. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról, mindkét rész tekintetében.

149. A jogorvoslati eljárás során a versenytársak általi üzleti titokká minősítés tekintetében előadta, hogy e körben osztja a kérelmező álláspontját, és a joggyakorlatra hivatkozott, a következők szerint.

150. A D.68/15/2019. számú döntőbizottsági határozat szerint „Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.”

151. D.296/33/2018. számú döntőbizottsági határozat szerint „A konkrét adatközlés hiányában nem foglalkozható állás abban a kérdésben, hogy az I. rendű egyéb érdekelt esetében valóban fennáll-e a jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdeksérelem és ennek mekkora a mértéke. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. rendű egyéb érdekelt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtott indokolása nem volt megfelelő, mert nem támasztotta alá részletesen, hogy a mintaátlapok és nyersanyagkiszabatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az indokolás a hiánypótlást követően is az általánosság szintjén maradt, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.”

152. A 2. rendű érdekelt hivatkozott továbbá a D.522/24/2019. számú döntőbizottsági határozatra, amely szerint „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy az gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához és a nyilvánosságra

hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek.”

153. A 2. r. érdekelt hivatkozott továbbá a D.193/15/2020. számú határozatra, amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának 1. pontja nem tartalmaz a Kbt. 44. § (1) bekezdésében megkövetelt tartalmú indokolást, hanem csak egy kijelentést, hogy a kiegészítő árindokolás mit foglal magában. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának 2. pontja a Kbt. 44. § (1) bekezdésének követelményei közül kizárólag az üzleti tevékenység szempontjából esetlegesen felmerülhető sérelmet sejteti közvetett módon: a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. beszállítói nem járultak hozzá az anyag költségek nyilvánossá tételéhez. Viszont a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. nem konkretizálta e sérelmet, és a fennálltát nem támasztotta alá részletes indokolással. A Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató 18 Plus Kft. mindkét pont esetében kizárólag azt jelölte meg indokolásként, hogy az adatok megismerésével a versenytársak előnyösebb helyzetbe jutnának. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. a kiegészítő árindokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során nem tartotta be a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem megfelelő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása. Ez alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mert hiánypótlás keretében nem hívta fel a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-t megfelelő tartalmú, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás benyújtására a közbeszerzés tárgya 2. része esetében. Ebből következően a második kérelmi elem is alapos.”

154. A D.205/9/2023. számú döntőbizottsági határozat szerint „45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. a 2023. május 18-ai indokolásában bár részletesen kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű volt, mivel sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést ezen indokolás. A Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft. árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna. E körülmények miatt a 2023. május 18-ai, kiegészített indokolás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának.”

155. Kifejtette, hogy fentiek alapján megállapítható, hogy az az üzleti titokká minősítésre vonatkozó indokolás, amely az általánosság szintjén került megfogalmazásra, konkrét adatközlést egyáltalán nem tartalmaz, ekként nem kellő részletezettséggel támasztja alá, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez számára, nem derül ki belőle, hogy milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához és a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, nem konkretizálta a sérelmet, és a fennálltát nem támasztotta alá részletes indokolással, kizárólag azt jelölte meg indokolásként, hogy az adatok megismerésével a versenytársak előnyösebb helyzetbe jutnának, az nem tekinthető a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelőnek.

156. Kérte a Döntőbizottságot, hogy e körben a kérelmező első kérelmi elemének megfelelően járjon el.

157. Az ajánlati árának aránytalanul alacsony voltának látszata körben cáfolta a kérelmező álláspontját. Előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sajátossága, hogy alkalmas az előre pontosan meg nem határozható beszerzési igények kielégítésére. A keretmegállapodás önmagában nem eredményeztet beszerzési kötelezettséget az ajánlatkérő és teljesítési kötelezettséget a nyertes ajánlattevő részéről. A beszerzési kötelezettség csak a keretmegállapodás alapján történő versenyújrainyítás során jelenik meg. Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban még nem ismertek a konkrét beszerzési igények, így a becsült érték is inkább a fedezetet követeli le, mintsem a konkrét műszaki tartalmat. Ebben a szakaszban a becsült érték leginkább a rezsim meghatározása érdekében funkcionál. Még az alkalmassági előírások meghatározása körében sem bír jelentőséggel, hiszen ott is a maximális követelményt az egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje alapján kell kiszámítani. A becsült értéket mindezekre figyelemmel a Kbt. 72.§ körében nem lehet viszonyítási pontként figyelembe venni.

158. Az ajánlati árak átlagának viszonyítási pontja is fals képet ad megítélése szerint a tárgyi ügyben. Itt ugyanis egy képzett technikai szám volt a felolvasólapra rögzített megajánlás, mely nem egy konkrét, megvalósítani kívánt műszaki tartalomra vonatkozott. Ily módon az átlagár figyelembevétele álláspontja szerint téves képet adhat a piaci árak alakulásáról, továbbá egyes viszonyítási szempontok kiragadása téves eredményre vezethet.

159. Másfelől álláspontja szerint fogalmilag sem lehet a megajánlását aránytalanul alacsonynak tekinteni, amíg a tőlünk alacsonyabb megajánlást tevő ajánlattevő(k) nem kerülnek a Kbt. 72. § alapján indoklásra felszólítva. Kiemelte, hogy ezen ajánlattevők tekintetében maga a kérelmező sem vezetett elő kérelmi elemet, így a 2. r. érdekelt megajánlásának Kbt. 72. § szempontjából történő kifogásolása ebből az aspektusból is minden alapot nélkülöz.

160. Az egységárak egyenkénti összehasonlítása, mint viszonyítási pont pedig azért nem alkalmas álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti gyanú kérdése körében, mert egy 3-4000-es tételrend esetén a vizsgálódás az arányosság követelményébe ütközhet: A Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítás eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzók. Az előbbiekből adódóan az arányosság elvének érvényre juttatása jelen esetben tipikusan a Kbt. valamely másik – az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó – szabályainak alkalmazásához kapcsolódhat. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetlenítésére.

161. Álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti gyanú nem állapítható meg, ha a KH útmutató (2025. október 7., aránytalanul alacsony ár témában) szerinti viszonyítási pontok és az adott eset összes körülmények értékelése alapján nem látszik aránytalanul alacsonynak a vizsgált megajánlás. Az aránytalanul alacsony ár látszata kérdésében, a közbeszerzési joggyakorlat és a hivatkozott KH útmutató által nevesített viszonyítási pontokat együttes értékelésével kell dönteni. Álláspontja szerint ennek megfelelően járt el az ajánlatkérő. Észrevételében tételesen levezette, hogy az egyes viszonyítási pontokat, és az eset összes körülményét megvizsgálta, rögzítette a vizsgálódásának eredményeit, azokat egymásra tekintettel értékelte. Ily módon döntése átlátható, és következetes. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el.

162. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

163. Kiemelte továbbá, hogy a versenyújranyitási szakaszban a már konkrét műszaki tartalomra tett ajánlati árak Kbt. 72. § szerinti vizsgálatára ismételten sor kerül, így a nyertes kiválasztása megfelelő jogi garanciák mellett biztosított. Amennyiben az összes megajánlás – aránytalanul alacsony ár megajánlása okán – érvénytelenné válik, úgy az adott veresnyújranyitás eredménytelen lesz, azaz konkrét beszerzés nem valósul meg a támadott keretmegállapodásos eljárás nyomán. Sőt az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy párhuzamosan egy másik keretmegállapodásos eljárást indítson, ahol a kérelmező és egyéb érdekelt is részt tud venni adott esetben, a jelen keretmegállapodástól és annak eredményétől függetlenül. Ily módon a jogi érdeksérelmet nem látjuk megalapozottnak.

164. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező megajánlása az úgynevezett "átlagártól" közel 100%-kal tér el felfelé. Számára ez a kirívóan drága árszint pont azt veti fel, hogy a közpénzzel az ajánlatkérő nem megfelelő módon gazdálkodik akkor, ha ezek alapján megfelelő ajánlatnak minősítené a kérelmező ajánlatát. Ugyanez érvényes arra is, ha az öt legdrágább megajánlást tartalmazó ajánlatot fogadná el, kizárva az alacsonyabb megajánlást adó ajánlattevőket. Még akkor sem, ha a kérelmezőnek és a második fordulóra kerülőknek a későbbi egyedi felhívásokban lesz lehetőségük csökkenteni ajánlati egységáraikat. Véleménye szerint a kérelmező túl nagy biztonsági szorzóval számolt saját egységárainak meghatározásakor és szeretne visszakerülni az öt elfogadott ajánlattevő közé.

165. Előadta, hogy megvizsgálta az ajánlatok egymástól való szórását a jelenleg kihirdetett ötös keretmegállapodásba bekerülő ajánlatok (legalacsonyabb) és az árszintet tekintve legmagasabb öt ajánlattevő között. Megállapította, hogy a második esetben az öt ajánlattevő egymástól való eltérése sokkal nagyobb lenne, mint a legalacsonyabb öt ajánlattevő esetében. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy az ajánlatok szórásának problematikája csak felerősödne abban az esetben, ha kirívóan alacsony árszint miatt egyes (vagy mindegyik) ajánlatok kizárásra kerülnének.

166. Kifejtette, hogy a közel 4000 tétel közül minden ajánlattevőnél lehetőség lenne olyan tételeket találni, melyek csak magukban vizsgálva felvethetnék a kirívóan alacsony egységár problematikáját, ugyanakkor ez a tény még nem jelenti azt, hogy minden ilyen konstellációt vizsgálni kellene, vagy maga az ajánlat érvénytelen lenne egy-egy ilyen tétel miatt. Nem értünk egyet azzal a káros tervezettel, hogy ajánlatkérőnek közel 4000-szer, soronként vizsgálni és indokoltatni kellene az egységárakat az ajánlattevők viszonylatában. Az arányosság elvét mindenképpen elfogadja a tekintetben, hogy ezt nem szükséges az ajánlatkérőnek soronként megtennie.

167. E körben kifejtette továbbá, hogy az aránytalan ár látszata felőli ajánlatkérői döntés és az aránytalanul alacsony ár miatt történő érvénytelenné nyilvánítás ok-okozati viszonyban állnak egymással, így téves jogértelmezésen alapul a kérelmező azon hivatkozása miszerint az aránytalanul alacsony ár miatt történő érvénytelenné nyilvánítás az aránytalan ár látszata felőli ajánlatkérői döntéstől függetlenül vizsgálható lenne. Az ajánlatok gyanús látszatának megállapítása minden esetben egy ajánlatkérői döntés feltételez. A szakirodalom szerint: „A közbeszerzési eljárás folyamán döntésnek tekinthető minden olyan, joghatással bíró cselekmény az ajánlatkérő részéről, ami az eljárás résztvevőinek jogait, kötelezettségeit érinti, illetve magának az eljárásnak a kimenetelét befolyásolja.” [2020.II.évfolyam 7. szám 32-36. oldal DOI: 10.37371/KEP.2020.7.1 - Az ajánlatkérők közbenső döntései; Közbeszerzési iránytű; Szerző: Hellné Dr. Varga Anita, főosztályvezető, Közbeszerzési Hatóság]. Ez az ajánlatkérői döntés alapozza meg adott esetben a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés jogszerűségét. Ezek (döntés a látszatról, indokoláskérés) hiányában nem kerülhet sor a Kbt. 72. § (3) bekezdése nyomán történő érvénytelenné nyilvánításra. Ennek következtében aránytalan ár látszata felőli ajánlatkérői döntés körülményeit, a lehetséges viszonyítási pontokat nem lehet figyelmen kívül hagyni a jogorvoslati eljárás során. Éppen ezért az ajánlata aránytalanul alacsony ár okán történő érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó „önálló” kérelmi elem álláspontja szerint minden alapot nélkülöz.

168. Az egységárak vizsgálata körében elmondta, hogy feltétehetően a kérelmező ajánlatában is található olyan egységár, amely a versenytársakban az aránytalanul alacsony ár látszatát kelti, éppen az eljárásfajta, és az abból fakadó árazási sajátosságokra figyelemmel. Ezen sajátosságokkal van összefüggésben az is, hogy több ajánlattevő megajánlása irreálisan magas. A kirívóan magas árak a Kbt.-ben nincs érvénytelenségi következménye, csupán azt kockáztatja ajánlattevő ezzel, hogy nem lesz az eljárás nyertese és/vagy fedezet feletti lesz a megajánlása, azaz elesik a szerződéskötéstől (vagy mert tesznek nála alacsonyabbat, vagy eredménytelen lesz az eljárás). Fontos azonban, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a fedezet kvázi értelmezhetetlen, mert nincs még konkrét beszerzési igény, csak egy keretösszeg létezik az előre nem meghatározott konkrét szerződésekre. Ily módon korlátok nélkül lehet tenni irreálisan magas megajánlásokat, aminek pontosan az a hatékony közpénzfelhasználó ajánlatkérő elemi érdekével összhangban nem álló eredménye, hogy fals kép rajzolódik ki a piaci árak alakulásáról, mely ezen okból sem lehet megfelelő viszonyítási pont az aránytalanul alacsony ár kérdésében, hiszen a magas átlagárat pontosan a kérelmező ajánlati ára idézte elő, így az erre való hivatkozása sem állhatja meg a helyét.

A 3. r. érdekelt észrevétele

169. Az Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt 2026. február 23. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról mindkét rész tekintetében. Az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A 4. r. érdekelt észrevétele

170. Az Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt 2026. február 25. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról mindkét rész tekintetében.

171. A jogorvoslati eljárás során előadta, hogy egyet ért abban, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és ezáltal jogsértő módon nem állapította meg a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése, illetve a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok

érvénytelenségét. A Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól, ahogy a nem megfelelő ajánlatkérői értelmezést támasztja alá Közbeszerzési Hatóság által is kifejtett álláspont, mely szerint a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól. Az alánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. De ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolást kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

172. Kifejtette, hogy nem csak a kérelmező, illetve az egyéb érdekelt álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, hogy a keretmegállapodásos eljárás első — a keretmegállapodás megkötésére irányuló — részében a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése nem alkalmazható, hanem több ajánlatkérő által is az eljárás első részében kért árindokolás is igazolja.

173. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretmegállapodások tárgyban kiadott útmutatójára, amely szerint „A beszerzés tárgya megállapításának kötelezettsége attól függetlenül terheli az ajánlatkérőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, hogy a keretmegállapodás megkötését követően kötendő egyedi szerződések konkrét tárgya csak a keretmegállapodás megkötését követően kerül meghatározásra. Ennek körében az ajánlatkérőnek már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban meg kell határoznia e közbeszerzése tárgyát. tipikusan az alábbiak szerint:

- építése beruházásnál legalább munkanem pontossággal;
- szolgáltatásmegrendelés esetén az egyes (fő)tevékenységek szerint;
- árubeszerzés esetén a beszerezni kívánt áru főbb tulajdonságai alapján."

174. Az ajánlatkérő — a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának is megfelelően — kiadta a tételrendet, illetve az egységárat tartalmazó ártáblázatot, és ezzel meghatározta a keretmegállapodás első szakaszában a közbeszerzés tárgyát. Azt az ajánlatkérő sem vitatja, hogy az aránytalanul alacsony árat mindig az adott beszerzés tárgyára tekintettel kell vizsgálni. Egyrészt, ha a képzett ajánlati ár képezte az értékelés alapját, akkor a képzett ajánlati ár a viszonyítási alap. Ezt egyébként a Közbeszerzési Hatóság álláspontja is megerősíti, mely szerint az alánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. Tárgyi esetben a képzett ajánlati árat.

175. Másrészt, ahogy az ajánlatkérő is fogalmaz, álláspontja szerint nincsen költségvetés, hanem a tételek egységárai vannak, amelyek az értékelés miatt kerültek a táblázatban összefoglalásra, azaz az adott tétel egységára a viszonyítási alap, tételenként külön-külön.

176. Hivatkozott arra, hogy a korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújranyítási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalatai azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződéseknél. E körben megjegyezte, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb valószínűsége nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalom beárazásával az adott tétel a megadott egységáron ne legyen reálisan teljesíthető.

177. Korábban maga az ajánlatkérő is folytatott már le olyan eljárást, ahol a keretmegállapodás második szakaszában egyetlen tételsor alapján került a konkrét építési beruházás kiírásra, illetve a szerződés megkötésre.

178. Az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul) árazott tétel a teljes projekt megvalósulását veszélyezteti, mely nem lehet sem az ajánlattevők, sem pedig Ajánlatkérő érdeke. Előadta, hogy azt az ajánlatkérő is elismerte, hogy a tárgyi esetben is számos olyan tétel van, amely önmagában is megrendelhető, és, ha az ilyen tételre az ajánlattevő irreálisan alacsony árat ad, akkor már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként kerül kiválasztásra, amely egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből. Álláspontja szerint a keretmegállapodás jelen, első szakaszában nem árazatlan költségvetést, hanem az egységárakat tartalmazó táblázatot kellett az ajánlattevőknek megadni.

179. Kijelenthető, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a tételekben meghatározott műszaki tartalomra egységárakat kellett megadni, azaz minden egyes tételre külön-külön kellett az ajánlati (egység)árat megadni. Tételes elszámolás esetén pedig szükséges egyes tételek aránytalanul alacsony voltának vizsgálata is.

180. Álláspontja szerint engedhetetlenül szükséges az egységárak vizsgálata, tekintettel arra, hogy a Kbt. 105. §-ának (4) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli a versenyújranyitások során, és a keretmegállapodás első részében megadott egységáraikkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb áron tehetnek csak ajánlatot.

181. Az ajánlatkérő annak ellenére nem vizsgálta az aránytalanul alacsony árat, hogy maga is elismeri, hogy a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha az ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont harmadik bekezdés)

182. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján nem vizsgálta a képzett ajánlati árakat, és az egységárakat, ezáltal olyan ajánlattevőket jelölt meg nyertes ajánlattevőként, akiknek az ajánlatát a Kbt. 69. §-ának (2), illetve 73. §-ának (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

183. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2025. május 15. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2026. január 14. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

184. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem alapján D.13/2026. iktatószámon, az eljárás 2. részében benyújtott kérelem alapján a D.14/2026. iktatószámon indította el az eljárásait a Döntőbizottság. A D.13/2026. iktatószámú

eljárást a D.13/24/2026. iktatószámú végzéssel a D.14/2026. iktatószámú eljáráshoz egyesítette.

185. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt, a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt, az EuroAszfalt Kft., és a HE-DO Zrt. a közbeszerzési eljárásban az árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánította, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az árazott költségvetésekben szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

186. A kérelmező az 1. kérelmi elemében mindkét rész tekintetében arra hivatkozott, hogy a Colas Út Zrt. érdekelt árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet.

187. A kérelmező a 2. kérelmi elemében mindkét rész tekintetében arra hivatkozott, hogy a DÉLÚT Kft. érdekelt árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet.

188. A kérelmező a 3. kérelmi elemében az 1. rész tekintetében arra hivatkozott, hogy az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet.

189. A kérelmező a 4. kérelmi elemében mindkét rész tekintetében arra hivatkozott, hogy a HE-DO Zrt. érdekelt árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekeltet.

190. Fenti kérdések megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak: Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) [...] az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény,

tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

191. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

192. Tárgybani ügyben a kérelmező a Colas Út Zrt. 3. r érdekelt, a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt, az 1. rész tekintetében az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő és a HE-DO Zrt. ajánlattevő kapcsán az árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása általánosságára hivatkozott, amelyek miatt az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna e körben felhívnia az érdekelteket. A kérelmező azt vitatta, hogy megfelelő-e, általános-e az érdekeltek üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolása. Érvelésében részletezte a kifogásolt indokolások tekintetében, hogy mely jogszabályi elemek és összefüggések hiányoznak álláspontja szerint a jogszabályi feltételek teljesüléséhez, amelyek tekintetében hiánypótlási felhívásnak lett volna helye mindegyik kifogásolt indokolás tekintetében.

193. A Kbt. 44. § (1) bekezdése azt írja elő az irat üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás kapcsán, hogy az részletesen, nem az általánosság szintjén támassza alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

194. A Döntőbizottság a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az érdekelt bemutatott indokolásában, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatokat mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően minősítette üzleti titoknak jogszabályi hivatkozásokkal. Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban a közbeszerzési

dokumentumokban részletezett egyedi feltételeit vette figyelembe, és a kifejezetten ezen ajánlatkérői feltételekre vonatkozóan megtételre kerülő ajánlatát oly módon alakította ki, hogy abban a tárgyi beruházás megvalósításának speciális környezeti, időbeli tényezőit is figyelembe vette, egyedileg kalkulálta. Hangsúlyozta, hogy az árazott költségvetésben megadott ajánlati ár-kalkulációja elkészítése során abban szerepeltette a beszerzési árakat, ezekhez kapcsolódóan a haszonkulcsot, a szakemberek, a foglalkoztatott személyek részére fizetendő megbízási díjakat és munkabért, az egyéb felmerülő költségeket, a beszállítói árakat, a speciális műszaki ismeretei ellenértékét, valamint az adókat, díjakat, és mindezek összességéből állt össze azon egyedi ismeretei alapján és kifejezetten a tárgyi közbeszerzési eljárásra, egyedileg kialakított ajánlati ára, amely biztosíthatja számára azt, hogy az ajánlati árra vonatkozóan sikeres pályázatot nyújthasson be. Megjelölte, hogy az árazott költségvetéséből a tárgyi eljárásban alkalmazott egységárait, árképzési metodikájára, számszaki összefüggésekre vonatkozóan olyan következtetések vonhatóak le, amelyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogainak aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársai által való megismerése üzleti érdekeit súlyosan sértené. Megjelölte továbbá, hogy ha a beadásra kerülő árazott költségvetésben szereplő adatok és információk nyilvánosságra kerülnek, illetőleg a versenytársai számára megismerhetővé válnának, úgy az ezen árazott költségvetésben megadott egységárai alapján, a mindenkorai építőipari árindexekkel korrigálva a versenytársak számára nagyságrendileg prognosztizálhatóvá válhatna, hogy a tárgyi beruházáshoz hasonló munkákat, hasonló földrajzi területen milyen árak mentén tudja elvállalni. Az árazott költségvetésben szereplő adatok, és információk, illetőleg maga a költségvetés, mint az ezen adatokból és információkból készült összeállítás illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a társasága jogos pénzügyi, gazdasági, illetőleg üzleti, piaci érdekét sértené, illetőleg veszélyeztetné.

195. A Döntőbizottság a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatokat mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően minősítette üzleti titoknak jogszabályi hivatkozásokkal. Az érdekelt bemutatta indokolásában, hogy az általa benyújtott ajánlat az árazott költségvetést tartalmazó .zip kiterjesztésű fájlban elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmaz, melynek nyilvánosságra hozatalát, ha az ajánlattevő megtiltja, tekintettel arra, hogy az abban szereplő adatok és információk nyilvánosságra hozatala számára üzleti tevékenysége szempontjából, aránytalan sérelmet okozna. Hangsúlyozta, hogy az ajánlata összeállítása során több alvállalkozói és anyagbeszállítói ajánlattal is kalkulált és az ajánlatkérő számára lehető legkedvezőbb ajánlati ár kialakítását tűzte ki célul az előírt műszaki tartalom teljeskörű megvalósítása mellett, szem előtt tartva a közpénzek hatékony felhasználását. Ezért az ajánlatok figyelembevétele saját üzletpolitikája szerint történt, amely egyedi üzleti megoldásokat és gazdasági kalkulációkat foglal magában. Árképzése a több éves szakmai gyakorlati tapasztalata alapján került kialakításra. Megjelölte, hogy az árképzés során szinte kizárólag olyan beszerzési árakkal, illetve saját belső önköltségi adatokkal kalkulált, melyek nem érhetők el más gazdasági szereplő számára nyilvános felületeken (pl.: interneten hozzáférhető árkatalógusok, egyéb nyilvántartások). Egyedi, részére címzett anyagbeszállítói, illetve alvállalkozói ajánlatokból dolgozott, melyek a régóta fennálló, jó partneri kapcsolatokra tekintettel egyedi kedvezményt tartalmaznak. Megjelölte, hogy azzal, ha ajánlatkérő nem fogadja el az általa megjelölt ajánlati rész (jelen esetben költségvetés) üzleti titokká nyilvánítását, úgy csökkenti a piaci szereplők közötti versenyszellemet is. A költségvetési egységárai nem pusztán számadatok, hanem egyedi üzleti és stratégiai döntéseinek eredményei, amelyeket szaktudására és tapasztalatára alapozva alakított ki. Az árazott költségvetésének alapján egy, az adott piacon versenytárs ajánlattevő, aki kellő piaci tapasztalattal és szaktudással rendelkezik, képes lenne

az áraiból kikövetkeztetni a tényleges költségelemek nagyságrendjét és az ezek által alkalmazott struktúráját. Hangsúlyozta, hogy az árazott költségvetése nyilvánosságra hozatalával a konkurens ajánlattevő gazdasági versenyelőnyt szerezhet egy későbbi eljárás vonatkozásában azáltal is, hogy az ajánlati árai megismerésével elemezheti, hogy mely tételek vonatkozásában rendelkezik gazdasági előnnyel, és melyek vonatkozásában van hátrányban.

196. A Döntőbizottság az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az érdekelt bemutatta indokolásában, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatokat mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően minősítette üzleti titoknak jogszabályi hivatkozásokkal. Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy a beárazott költségvetésben a megadott elemzések elkészítése alapján szerepeltette a beszerzési árakat, ezekhez kapcsolódóan a haszonkulcsot, a szakemberek, a foglalkoztatott személyek részére fizetendő megbízási díjakat és munkabért, az egyéb felmerülő költségeket, a beszállítók árait, a speciális műszaki ismereteik ellenértékét, valamint az adókat, díjakat, saját eljárásával értékelte a kockázatokat és azok kezelési módszerét. Hangsúlyozta, hogy amennyiben az ilyen módon kialakított beárazott költségvetésben szereplő információk alapján speciális árképzése és abból fakadóan a szokásos bevételei, és kiadásai és kockázatai, mint nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adatok, információk nyilvánosságra hozatalra kerülnének, illetőleg más illetéktelen személyek, különösen versenytársai számára hozzáférhetővé és megismerhetővé válnának, úgy a nem közismert és nem könnyen hozzáférhető árképzési metodikájának védelme sérülne, a szokásos versenyelőnyének elvesztésével versenyhátrányba kerülne, mindez pedig egyértelműen és nyilvánvalóan sérti a nyertes ajánlat benyújtásához fűződő jogos pénzügyi, gazdasági, piaci és üzleti érdekeit. Megjelölte, hogy a beárazott költségvetésből az alkalmazott egységárakra, árképzési metodikára, számszaki összefüggésekre olyan következtetések vonhatók le, amelyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogok aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársak által való megismerése üzleti érdekeinket súlyosan sértené. Rögzítette továbbá, hogy ha a beadásra kerülő beárazott költségvetésben szereplő adatok és információk nyilvánosságra kerülnek, illetőleg a versenytársak számára megismerhetővé válnának, úgy az ezen beárazott költségvetésben megadott egységárak alapján, a mindenkori építőipari árindexekkel korrigálva a versenytársak számára nagyságrendileg előrejelezhetővé válhatna, hogy a tárgyi beruházáshoz hasonló munkákat, hasonló földrajzi területen milyen árak mentén tudja ajánlattevő elvállalni, amely nyilvánvalóan és jelentős mértékben nehezítené el piaci versenyhelyzetét, új munkákhoz jutását.

197. A Döntőbizottság a HE-DO Zrt. ajánlattevő árazott költségvetésének üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását megvizsgálva megállapította, hogy az érdekelt bemutatta indokolásában, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatokat mely előírások alapján, milyen feltételeknek megfelelően minősítette üzleti titoknak jogszabályi hivatkozásokkal. Ezen túlmenően hivatkozott arra, hogy az árazás során felhasználta az ajánlatkérővel, mint megrendelővel megkötött korábbi szerződése során szerzett évtizedes tapasztalatot is, mely tudással csak néhány cég rendelkezik az építőipari szakmában, így kifejezetten unikális értékű. Hangsúlyozta, hogy az árazott költségvetéséből a tárgyi eljárásban alkalmazott egységárait, árképzési metodikájára, számszaki összefüggésekre vonatkozóan olyan következtetések vonhatók le, amelyek a Kbt. 44. §-a által is védett alapjogai aránytalan sérelmét okoznák, azok versenytársai által való megismerése üzleti érdekeit súlyosan sértené. Megjelölte, hogy a tárgyi projekt esetében az egységárak képzésénél külön vizsgálta az anyagárakat és külön a díj elemeket. Az anyagár egyedileg, azonban a tárgyi projekt területére

került organizálásra, és a díj elem is a társasága egyedi szellemi termékeként, kifejezetten erre a projektre került kialakítására. Árképzésének kialakítása során együttesen alkalmazza a vállalat által évtizedek alatt kialakított olyan műszaki, gazdasági és szervezési ismereteket, tapasztalatokat, amelyek olyan, a jogszabályok által is védett ismeretek, amelyek vagyoni értéket képviselnek, tekintettel arra, hogy társaságunk eredményes üzleti működéséhez elsőrendű fontosságúak. Mindezek alapján megjelölte, hogy az árazott költségvetése az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerinti üzleti titoknak minősülő információkat tartalmaz, az abban szereplő adatok, és információk, illetőleg maga a költségvetés, mint az ezen adatokból és információkból készült összeállítás illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogos pénzügyi, gazdasági, illetőleg üzleti, piaci érdekét sértené, illetőleg veszélyeztetné. Hangsúlyozta, hogy ezen üzleti titok megőrzésével kapcsolatban felróhatóság nem terheli.

198. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásukban az érintett ajánlattevők konkrétan megjelölték, hogy mely adatokkal összefüggésben milyen módon állna fenn a nyilvánosságra hozatallal okozható aránytalan érdeksérelem lehetősége és az aránytalan sérelem keretében bekövetkező kár tekintetében az egyedi szempontjaikat kiemelve megjelölték, hogy munkaerő- és piacvesztési következménye, versenyhátrány, piaci stabilitás vesztes állhatna elő, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának. Az indokolások egyenként tartalmazzák az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokokat, tartalmazzák, hogy miért, milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árazott költségvetésben szereplő adatok (és azokon belül az egyenként felsorolt, konkrétan megfogalmazott tényezők) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számukra. Az indokolásokban előadott okok, indokok, sérelmek konkrétan megjelölésre kerültek, azok kellő részletességgel kifejtettek voltak, így az indokok az általánosság szintjénél túlmutatóan kerültek megjelölésre mind a négy ajánlattevő esetében, a Döntőbizottság ezért elfogadta a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt, a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt, az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő és a HE-DO Zrt. ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek megfelelőnek. A fentiekben kifejtettek tekintettel az ajánlatkérő nem követett el mulasztást, jogsértést a körben, hogy a megjelölt ajánlattevők üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását elfogadta, és e körben nem kért hiánypótlást. A Döntőbizottság ezért a kérelmező erre irányuló első, második, az - 1. rész tekintetében – a harmadik és a negyedik kérelmi elemét elutasította.

199. A jogorvoslati kérelmekben az 5. kérelmi elemek körében a kérelmező mindkét közbeszerzési eljárási rész esetében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt ajánlata tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint vizsgálni az aránytalanul alacsony, illetve lehetetlen vállalatot tartalmazó árakat, és jogsértő módon a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat, illetve lehetetlen vállalatot tartalmazó ajánlatok érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

200. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre

irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előirányzott mennyiséget.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (5), (7) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd

keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újraindítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újraindításával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

201. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek árvizsgálatra, illetve érvénytelenségre vonatkozó kérelmi elemeinek vizsgálata során figyelemmel volt a jogszabályi rendelkezésekre, valamint az ajánlatkérő tárgyban vizsgált közbeszerzési eljárásának előírásaira, sajátosságaira is, továbbá az észrevételekben foglaltakra is.

202. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján és az ajánlatkérő által tett észrevételek alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek fennáll-e kötelezettsége tárgyban keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A kérelmező által megjelölt jogsértések vizsgálatának előfeltétele ezen kérdés megvizsgálása tekintettel az alábbiakra.

203. Az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy nem vizsgálta a tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából, mert álláspontja szerint a tárgyban eljárás első szakaszában, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszban fogalmilag kizárt az ajánlati áraknak az ilyen irányú vizsgálata a jogszabályi előírások és a beszerzés sajátosságaira figyelemmel.

204. A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzését keretmegállapodás útján valósítja meg. Ennek során a keretmegállapodás megkötése érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (a közbeszerzési eljárás első szakasza), mely keretmegállapodás alapján beszerzését majd versenyújranyitással valósítja meg a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint (a közbeszerzési eljárás második szakasza).

205. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első szakaszában, a tárgyban nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában rögzítette, hogy hat részben lehet ajánlatot tenni, és mind a hat részben 5 ajánlattevővel köt keretmegállapodást mindegyik részben ugyanazon előírások mentén.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban odaítélési szempontként a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat jelölte meg 70-es súlyszámmal. Ehhez kiadott egy árazatlan mintaköltségvetést, melynek minden egyes tételére az ajánlattevőknek meg kellett adni az ajánlati egységárakat. Ezen egységárak súlyszámmal felszorozott szorzatainak összege képezte a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő által beárazott költségvetést szakmai ajánlatnak tekinti.

Rögzítette továbbá, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában előírta, hogy a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott *ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja* a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Rögzítette a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában, hogy *a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Az ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!*

A közbeszerzési dokumentumokban a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja rögzítette, hogy *az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.*

206. A Döntőbizottság a jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljeskörű bírálata, mely bírálatnak része az ajánlati árak megfelelőségének a vizsgálata is, annak keretében az árak vizsgálata azon szempontból is, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonynak látszanak-e. A Kbt. alapvető kötelezettségeként rögzíti az ajánlatkérőnek, hogy

meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Ennek keretében az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt ajánlati árat is meg kell vizsgálnia, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A vizsgálat eredményeként tudja az ajánlatkérő eldönteni, hogy egy ajánlattevő ajánlata, ára aránytalanul alacsonynak látszik-e, és szükséges-e az ár vonatkozásában indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlati árak ilyen irányú vizsgálata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében nem maradhat el. A Kbt. az ajánlati árak vizsgálata körében nem rögzít eltérő szabályokat a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozóan, így az árak vizsgálata alól, az aránytalan alacsonyság tekintetében sem képez kivételt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sem, így a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában is kötelezettsége az ajánlatkérőnek az ajánlati árak vizsgálata az aránytalan alacsonyság körében is.

207. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés sajátosságait is az ajánlatkérő által hivatkozottak nyomán.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában és közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai, a beszerzés sajátossága sem igazolja, nem indokolja az ajánlatkérő jogértelmezését, miszerint nem kell vizsgálni az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából a tárgyban közbeszerzési eljárás első szakaszában, mert ezen szakasz nem irányul konkrét építési beruházás kivitelezésére, hanem az ajánlati árakat majd a versenyújranyítás során, a közbeszerzési eljárás második szakaszában kell csak ilyen szempontból vizsgálni, mert akkor lesz konkrétan meghatározva az elvégzendő adott építési feladat.

208. Nem fogadható el ez az ajánlatkérői hivatkozás, mivel egy közbeszerzési eljárás egy beszerzés megvalósítását célozza. Amennyiben a beszerzés megvalósulása érdekében az ajánlatkérő két szakaszból álló közbeszerzési eljárást választ, úgy a közbeszerzési eljárás mindkét szakasza ugyanazon beszerzési tárgy, ugyanazon konkrét építési beruházás megvalósítására irányul. A közbeszerzési eljárást úgy kell kiírni, hogy a közbeszerzési eljárás két szakasza egymásra épülve, az előírások összhangja által egy adott beszerzést tudjon megvalósítani.

209. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyban első szakaszában rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a feladatokat meghatározni a közbeszerzési eljárás második szakasza, a versenyújranyítás során, a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetésben megajánlott egységárak rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, melyre figyelemmel kellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, az első szakaszban megajánlani az árazott mintaköltségvetésben az egységárakat, továbbá a keretmegállapodás 4.2. pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában beárazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik a versenyújranyítás során a vállalkozói díj alapját, az egységárak rögzítettek, azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők (kivéve az indexálást).

210. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban megajánlott ár és munkatétel alapján fog összeállni a második szakaszban, a versenyújranyítás során megjelölt konkrét építési munka megrendelése. Ezen keretmegállapodás megkötésére irányuló első eljárási szakaszban az ajánlattevők által az egyes munkatételekre tett árajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a versenyújranyítás során, a

közbeszerzés második szakaszában is kötve vannak az ajánlattevők az első szakaszban tett árajánlatukhoz. Tehát a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési szakaszban tett árajánlatok határozzák meg a közbeszerzési eljárás további menetét, azok irányadóak, kötelezőek a versenyújranyítás során, azok nem módosíthatóak, azon első tárgybani szakaszban tett árajánlatoktól nem lehet eltérnie az ajánlattevőknek a versenyújranyítás során tett ajánlatukban. Annyi módosítási lehetősége van a versenyújranyítás során az ajánlattevőknek, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában adott áraknál alacsonyabb árakat is megajánlhatnak, de ez a közbeszerzési eljárás első szakaszában tett ajánlati árakra vonatkozóan beállt ajánlati kötöttségre nincs kihatással, az első szakaszban megtett egységárak kötik az ajánlattevőket, ajánlatkérőt. A fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás tárgybani szakaszában megtett ajánlati árakon kell majd a versenyújranyítás során meghatározott konkrét építési munkákat teljesíteni.

Így az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel is az ajánlati árak vizsgálata szükséges, nem maradhat el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata szempontjából sem.

211. Az ajánlatkérő azon hivatkozása nem fogadható el, hogy az ajánlattevők által megtett árak, a képzett ár, kizárólag az értékelést szolgálják. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített erre vonatkozó megállapítást és a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírások is cáfolják ezt, mivel az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárás első szakaszában megtett ajánlati árak alapján fogja az ajánlatkérő megrendelni az építési munkákat. Az első szakaszban megtett ajánlati árak tehát a versenyújranyítás során megjelölt, megvalósítandó építési beruházásra vonatkozóan megajánlott árak, a versenyújranyítás során megvalósítandó építési beruházásra vonatkoznak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadottak kapcsán hivatkozik arra, hogy az ajánlattevők által a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban beárazott tételek lehet, hogy önállóan nem megrendelhetők a versenyújranyítás során, azonban más tételekkel együtt megrendelhetőek lesznek, és a megrendelt tételek egysége, összessége esetén is irányadó, hogy az abban megjelenő egyes tételek ajánlati árai már kötöttek az első szakaszban megajánlott egységárakon.

212. Az ajánlati árak vizsgálati kötelezettségét - az aránytalanul alacsony ár szempontjából is - indokolja a közbeszerzési eljárás tárgybani első szakaszában az is, hogy az ajánlati ár a verseny alapja, az jelöli ki, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás első szakaszának a nyertese, mely ajánlattevők kerülnek be a keretmegállapodásba, tárgybani esetben ki az az öt ajánlattevő, aki bekerül a keretmegállapodásba.

213. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában is a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt teljes körű bírálati kötelezettsége ellenére, ezért az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok bírálata körében ezen jogszabályhelyeket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek árvizsgálatra vonatkozó kérelmi elemei, a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében az 5. kérelmi elem, mivel az ajánlatkérő bírálatát sérelmezték, az ajánlatkérői vizsgálat elmulasztását az ajánlattevők ajánlati árai tekintetében. Az ajánlati árak vizsgálatával kapcsolatos kérelmi elembe tett további hivatkozások vonatkozásában, az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszósága, lehetetlen vállalás tartalma, az ajánlatok aránytalanul alacsony ár, illetve lehetetlen vállalás tartalma miatti érvénytelensége

vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az erre vonatkozó vizsgálatokat megelőzi a fentiekben kifejtett ajánlatkérői árvizsgálat. A Döntőbizottság az ajánlattevők ajánlati árának aránytalanul alacsonynak látszóságát, lehetetlen vállalás tartalmát, valamint az ajánlatok aránytalanul alacsony ár és/vagy lehetetlen kötelezettségvállalás miatti érvénytelenségét azt követően tudja vizsgálni, ha az ajánlatkérő a vizsgálatát elvégezte, mivel az ajánlatkérőnek a feladatköre az ajánlati árak vizsgálata és annak eldöntése, hogy azok között van-e, amely aránytalanul alacsonynak látszik. A Döntőbizottság nem végezheti el az ajánlatkérő helyett ezen vizsgálatot, nem vizsgálhatja az ajánlatkérő helyett az árakat, amíg az ajánlatkérő ezt nem tette meg. Ugyanígy egy ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét is azt követően vizsgálhatja, állapíthatja meg a Döntőbizottság, ha az ajánlatkérő az erre vonatkozó vizsgálatát elvégezte. Így a határozatban megállapított ajánlatkérői mulasztás pótlása, a tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árak ajánlatkérő általi vizsgálata az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában az előfeltétele a további vizsgálatnak.

214. A Döntőbizottság a 6. kérelmi elem tekintetében rögzíti, hogy a kérelmező hiánypótlásában azt a következők szerint jelölte meg:

Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem ért egyet azzal, hogy az üzleti titok generális alkalmazásának elvi kérdését nem lehet az 1. rész tekintetében az 1.,2.,3., és 4., kérelmi elemek indokaként, a 2. rész tekintetében az 1.,2. és 4. kérelmi elemek indokaként kezelni, kérte ebben az esetben azt önálló kérelmi elemként kezelni, így ebben az esetben az 1. rész tekintetében összesen hat, a második rész tekintetében összesen öt kérelmi elemet elbírálni.

215. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.890/2025/21. számú ítélete a kezdeményezések és a jogorvoslati kérelmek esetére irányadóan rögzítette, hogy „az Ákr. 35. § (1) bekezdéséből következik, hogy az eljárás megindítását célzó, a hatóság döntését kívánó szándéknak a kérelemből/kezdeményezésből ki kell tűnnie, az eljárást megindító iratoknak feltétlenül olyannak szükséges minősülnie, amely határozottan a jogorvoslati eljárás megindítását kívánja. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményező irat tartalmi és formai szempontú vizsgálatának kiinduló pontját az képezi, hogy azonosítható-e határozott kérelem a hatóság jogorvoslati eljárásának a lefolytatására. Ennek a vizsgálatát az alperesnek a Kbt. kérelmi elemet meghatározó kellékeinek a számbavételével kell elvégeznie és ekként rögzítenie, hogy a jogorvoslati eljárásában hány kérelmi elem vizsgálatára nézve kell az eljárást megindítania, azt az Ákr. alapelveinek betartása mellett (adott esetben milyen mértékű igazgatási szolgáltatási díj fizetése mellett) lefolytatnia és a döntését meghoznia. Ez határozza meg annak a felmérését is szükség van-e hiánypótlás elrendelésére vagy sem. Sem az Ákr., sem pedig a Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó kógens rendelkezései feltételtől függő kérelmet/kezdeményezést nem ismernek, és kiterjesztő értelmezésre sem engednek következtetni.” A bíróság továbbá rögzítette, hogy „egy a többi kezdeményezési elemtől elkülönült, de függő kezdeményezési elem” nem hordozza „azokat a kötelező elemeket, amelyek a jogorvoslati eljárás megindításának a kezdeményezését jelentik” és ilyenkor a hivatalbóli kezdeményező irat további formai és tartalmi irányú vizsgálatára nincs lehetőség.” A Fővárosi Törvényszék szerint ilyenkor „a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlásra való felhívás kizárt, mert az kizárólag a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglalt adatok relációjában értelmezhető.” A határozott kérelem hiánya a „hivatalbóli kezdeményezésnél szükségszerűen azzal a következménnyel jár, hogy nincs olyan kezdeményezés a konkrét kérelem hiányában, amely a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati eljárás lefolytatását tenné lehetővé”, ezért az eshetőleges és opcionális kezdeményezési, kérelmi elem esetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, illetve az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja

alapján a kérelem/kezdeményezés visszautasításának, illetve a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

216. Tekintettel arra, hogy ezen kérelmi elem létét a Döntőbizottság egyetértésétől vagy egyet nem értésétől tette függővé a kérelmező, amely által nem volt azonosítható határozott kérelem a 6. kérelmi elemként rögzített, a keretmegállapodásos eljárás első részében az árazott költségvetés tekintetében az üzleti titok generális alkalmazásának elvi kérdését érintő kérelmi elem körében, a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást e kérelmi elem tekintetében mindkét rész vonatkozásában megszüntette.

217. E körben rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő e kérelmi elem vonatkozásában tett elkészségi kifogását a megszüntetésre tekintettel nem vizsgálta.

218. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a felek által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tartalmát a döntőbizottság tárgyi ügyben nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy azok eltérő tényállás mellett születtek, figyelemmel továbbá arra is, az adott kérelmi elemekkel érintett rendelkezések vizsgálatakor mindig a tárgyi eset egyedi körülményeinek figyelembevételével szükséges eljárni.

219. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 5. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében az ajánlatok elbírálásáról szóló 2025. december 18. napján készült összegezést, valamint azt követően az érintett részek vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

220. Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

221. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét is.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelté azt, hogy a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelté, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott volna, továbbá azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került már megállapításra jogsértés, bírság.

E szempontokat összességében mérlegelve, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárásával szemben a téves jogértelmezése kapcsán több jogorvoslati kérelem nyomán több jogorvoslati eljárásban is megállapításra került jogsértés az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

222. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező az 1. rész tekintetében 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a keretmegállapodásos eljárás első részében az árazott költségvetés tekintetében az üzleti titok generális alkalmazásának elvi kérdését érintő kérelmi elem tekintetében érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett, mely 3.645.833.-Ft.

A kérelmező a 2. rész tekintetében 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a keretmegállapodásos eljárás első részében az árazott költségvetés tekintetében az üzleti titok generális alkalmazásának elvi kérdését érintő kérelmi elem tekintetében érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett, mely 4.375.000.-Ft.

223. A további igazgatási szolgáltatási díjról a fennmaradó kérelmi elemek alapossága és alaptalansága függvényében rendelkezett a Döntőbizottság az alábbiak szerint.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezrezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezrezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az 1. rész tekintetében a fennmaradó 18.229.167.-Ft igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részéről az egy alapos (5. kérelmi elem) és a négy alaptalan (1.,2., 3. és 4. kérelmi elemek) kérelem arányának figyelembevételével rendelkezett a Döntőbizottság. Az alapos kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díj visszajár a kérelmezőnek, amely 3.585.833.-Ft. Az alaptalan kérelmek esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj erre vonatkozó összegét.

Mindezek alapján a kérelmező részére az 1. rész tekintetében összesen 7.231.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár a Közbeszerzési Hatóságtól.

A 2. rész tekintetében a fennmaradó 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részéről az egy alapos (5. kérelmi elem) és a három alaptalan (1.,2. és 4. kérelmi elemek) kérelem arányának figyelembevételével rendelkezett a Döntőbizottság. Az alapos kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díj visszajár a kérelmezőnek, amely 4.300.000.-Ft. Az alaptalan kérelmek esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj erre vonatkozó összegét.

Mindezek alapján a kérelmező részére a 2. rész tekintetében összesen 8.675.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár a Közbeszerzési Hatóságtól.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az 1. és 2. rész tekintetében a kérelmező részére összesen 15.906.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díj jár vissza a Közbeszerzési Hatóságtól.

224. Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet. Ennek megfelelően a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj részből az 1. rész tekintetében az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerinti arányos költségviselés alapján az egy alapos kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő viseli annak 60.000.-Ft összegét.

A 300.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj részből a 2. rész tekintetében az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerinti arányos költségviselés alapján az egy alapos kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő viseli annak 75.000.-Ft összegét.

225. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

226. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Ajánlatkérő képviselője
 2. Kérelmező képviselője
 3. 1. r. érdekelt képviselője
 4. 2. r. érdekelt képviselője
 5. 3. r. érdekelt képviselője
 6. 4. r. érdekelt képviselője
 7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
1. Nemzeti Fejlesztési Központ