



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.730/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: DÉLÉP Zrt.
(6724 Szeged, Cserzy Mihály u. 35.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szendrei Kornél ügyvéd
(1145 Budapest, Uzsoki u. 48. I/5.)

Az ajánlatkérő: Országos Vízügyi Főigazgatóság
(1012 Budapest, Márvány u. 1.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
Szeged, Guttenberg u. 25-27.
Képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Szeged iparterület II. ütem (előrehozott létesítm.),
5.379.779.679.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002466282024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik és hatodik kérelmi elemeit elutasítja, a negyedik és ötödik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 7.291.667.-Ft, azaz hétmillió-kétszázkilencvenegyezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. január 13-án feladott ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás 2025. január 13-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 20123-2025. iktatószámom és a közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR002466282024 számon folyik. A módosított felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.

Eljárás

Cím: Szeged iparterület II. ütem (előrehozott létesítm.)

Leírás: Vállalkozási szerződés keretében a „Szeged közigazgatási területén elhelyezkedő iparterület infrastrukturális fejlesztése” című projekt vonatkozásában a II ütem előrehozott létesítmények FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása - a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231100 Csővezeték általános építési munkái

2.1.4.

Általános információk

5. Ajánlatkérő Szakmai ajánlat benyújtását kéri az alábbi tartalommal: 1. A szakmai ajánlatban ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az indikatív tervdokumentációban foglaltakat elfogadja, vagy az indikatív tervdokumentációban foglaltaktól el kíván térni. Ajánlattevők nyilatkozatukban - amennyiben releváns - adják meg, hogy a Vállalkozói javaslatukban mennyiben/miben kívánnak eltérni az indikatív tervdokumentációtól. 2. Felolvasólap szerinti ajánlati árat alátámasztó beárazott költségvetés (4. kötet) (aláírt Pdf. és szerkeszthető formátumban)- mely teljes hiánya nem hiánypótolható.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Szeged iparterület csapadékvíz elvezetés kiépítése

Leírás: A projekt megvalósítása érdekében jelen II. ütem (előrehozott létesítmények) tekintetében a nyertes ajánlattevő feladatai a következők: Északi övcsatorna; 2785 m (0+008-2+793 szelvények között) hosszban tervezett magasvezetésű TB 350/423/90 előregyártott elemmel burkolt csatorna. Fehértói csillapító medence; kiemelt, fóliával burkolt víztározó, 1 beeresztő és 1 leeresztő vasbeton műtárggyal, a csillapító medence 8320 m³ térfogatú. Öthalmi csillapító medence; kiemelt, fóliával burkolt víztározó, 2 leeresztő vasbeton műtárggyal és egy töltő vezeték csatlakozással, amely a Keleti nyomóvezeték része. A csillapító medence 11.332 m³ térfogatú. Fogadási pontok; 6 db műtárgy építése, 1. Fogadási pont: Csapadékvíz átemelő szivattyú építése 2. Fogadási pont: Csapadékvíz átemelő szivattyú építése 3. Fogadási pont: vasbeton műtárgy építése 4. Fogadási pont: Csapadékvíz átemelő szivattyú építése 5. Fogadási pont: vasbeton támfal építése 6. Fogadási pont: vasbeton műtárgy építése 7. Fogadási pont: nyomóvezeték építése, autópálya keresztezéssel. Öthalmi szivattyútelep átalakítása; A meglévő szivattyútelep szerelvényeinek átépítése, a Keleti nyomóvezeték I. szakaszának csatlakozásához. Keleti nyomóvezeték I. szakasza; Az Öthalmi csillapító medence töltéséhez tervezett csővezeték. A keleti nyomócső I szakasza 60 m hosszban DN900 ÜPE, a leágazó töltő vezeték 21 m hosszban DN 900 ÜPE csőből épül. A csővezetéken több helyen akna (1 db

vízmérő és 1 db szerelvényakna) kialakításával. Ideiglenes vízvezetés; - Öthalmi csatorna ideiglenes elvezetése, 1. sz mobil szivattyúzási hely átalakításával. - Északi övcsatorna ideiglenes átkötése az Öthalmi I m.-ba. Provizórium bontása; A II. nyomvonal, amely 2x 625 m hosszban és I/2 nyomvonal, amely 2x 340 m hosszban kerül visszabontása, a csővezetékek és építési anyagok, szivattyúk elszállítása az ATIVIZIG által kijelölt telephelyre. Tervezés; - Kiviteli szintű tender tervek felülvizsgálata, módosítása véglegesítése - Megvalósulási terv, üzemelési engedélyes dokumentáció, üzemelési szabályzatok összeállítása - Anyagnyerő hely engedélyeztetése, tervezése

Főbb mennyiségek a következők: - Földmunkák: • Depónia építés: 67.440 m³ • Földkitermelés anyagnyerő helyről: 53.200 m³ - Előregyártott TB350/423/90 elem: 1382 db - Burkolt szakasz hossza 2+793-0+008=2785 m - 0+116 műtárgy hossza 10,13 m - 2+076 műtárgy hossza 12 m - TB350/423/90 burkolóelem hossza 2785-10,13-12=2762,87 m 1 382 db - Csillapító medence fólia terítés: 21.100 m² - Műtárgyak: • Szivattyútelep építés: 2 db • Szivattyútelep átépítés: 1 db • Vasbeton műtárgy építés: 8 db Az Ajánlatkérő kivitelezési szintű terveket bocsát a rendelkezésre, nyertes Ajánlattevő feladatát képezi - a kiviteli szintű, de véglegesnek nem tekintett - tervdokumentáció véglegesítése, szükség szerinti felülvizsgálata, illetve valamennyi tervezési feladat teljesítése a műszaki tartalom részét képező megrendelői követelmények (3. kötet) előírásai szerint. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a szerződés teljesítése során a FIDIC Sárga Könyv rendelkezései alkalmazandók. A Kivitelező saját tervezői felelőssége terhére jogosult annak eldöntésére, hogy a rendelkezésére bocsátott meglévő terveket/annak részét felhasználja-e. A Kivitelezőt terheli az általa elkészítendő tervek kapcsán, a korábbi tervek felhasználástól függetlenül a jelen eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződésben meghatározott felelősségi, szavatossági és jótállási kötelezettségek. A teljes feladatleírást a további közbeszerzési dokumentációk tartalmazzák. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 19 Hónapok”.

2. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 14.4.2. pontjában az alábbiakat rögzítette: „A dokumentációban rendelkezésre bocsátott Egyösszegű ajánlati ár bontás az indikatív terv szerinti műszaki megoldáshoz kapcsolódik. A dokumentációban rendelkezésre bocsátott indikatív tervben foglalt műszaki megoldás választása esetén a dokumentáció részeként kiadott Egyösszegű ajánlati ár bontást kell teljes egészében beárazva benyújtani (Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció IV. kötetében található, „Az egyösszegű ajánlati ár bontása” című táblázatot érti ez alatt)! Az Ajánlatkérési dokumentáció 5. kötetében ismertetett indikatív tervektől az ajánlattevő vállalkozói javaslatában eltérhet. [...] A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is. Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. Az ajánlatkérő felkéri az ajánlattevőt, hogy az árkialakítás, illetve az ajánlati ár bontásának kitöltése során az alábbi kikötéseket is vegye figyelembe: Az ajánlati árat úgy kell kialakítani, hogy az tartalmazza az ajánlattevőnek a

tervezéssel és az építési beruházás elvégzésével kapcsolatos valamennyi költségét. Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő teljesítése során a közbeszerzési törvény rendelkezéseivel összhangban ellenőrizze a teljesítési folyamatot, ennek keretében ellenőrizze a teljesítésben részt vevők körét és státuszát (vállalkozó/alvállalkozók). Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmazó megajánlások esetében a Kbt. 72.§ szerint, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25.§-ban foglaltakra is, indokolás kérést küld az Ajánlattevő részére.”

3. A dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés 5. kötet „1. Északi övcsatorna és műtárgyai” excel-táblázatának a 7. munkalapján szerepelt az alábbi sor is:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
24	53-051- 13.1- 0000002	BZ-II típusú elzárószerkezet 1500x1500 mm AUMA hajtóművel		db			-	-
			2					

A dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés 5. kötet „2. fehértói csillapító medence és műtárgyai” excel-táblázatának a 7. munkalapján szerepelt az alábbi sor is:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
7	91-011- 3.3- 0236912	Fóliaterítés és hegesztés TRIUS Aqua RPE 30F		m ²			-	-
			9200					

4. A dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„4.1. A Vállalkozó a Létesítmény szerződésszerű tervezési feladatainak ellátását és megvalósítását az Általános és Különös Feltételek 8.1 Alcikkelye szerint megállapított Kezdesi Időponttól legkésőbb 19 hónapon belül köteles teljesíteni. A szerződésszerű teljesítés alatt a műszaki átadás-átvétel zárónapját kell érteni.

4.2 Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződésben foglalt szolgáltatást, azaz a FIDIC Sárga Könyv [1.1.5.8] pontja szerinti Létesítményt, illetve a [1.1.5.6] pontja szerinti Szakaszt jogilag oszthatatlannak minősítik.”

5. Az ajánlatok bontásáról 2025. május 20-án készült jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be a nyertes ajánlattevő (ajánlati ár: nettó 3.988.707.165.-Ft), valamint a kérelmező is (ajánlati ár: nettó 4.200.000.000.-Ft).

6. Az ajánlatkérő 2025. július 1-jén a Kbt. 72. §-a alkalmazásával indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől és a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció I. fejezet 14.4.2. pontjában a következőket írta elő az ajánlati árral szembeni követelményekkel kapcsolatosan: [...] Valamennyi ajánlattevő részéről az indikatív tervdokumentációban foglaltak elfogadásra kerültek. A Kbt. az alábbiak szerint rendelkezik: [...] Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak szerint [...] Az Építésügyi Műszaki Szabályozási Bizottság (ÉMSZB) elé felterjesztésre került és elfogadásra került az építési

beruházások költségtervezési rendszere (ÉKTR) című témajavaslat. Az építésügyi műszaki irányelvtervezetek előkészítése és társadalmassítása a közeljövőben megkezdődhet. A megjelölt jogszabály egy lehetőséget ad az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élömunka szükségleti normatívák irányadó mértékére. Jelenleg ez a rendszer nem érhető el, így amíg a jogszabályban megadott elektronikus költségvetési kiírási program nem érhető el a minisztérium honlapján, bármely költségvetési kiíró szoftverrel készített költségvetés elfogadható, ilyen lehet például a hazánkban legelterjedtebb TERC Kft. költségvetést készítő szoftverével vagy ezzel egyenértékű szoftverrel készített kiírás. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1)-(2) bekezdése szerint: [...] Az ajánlatok értékelési szempontja – tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára – a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont, amelyek között az ár is szerepel, így az ajánlattevők által megajánlott nettó ajánlati ár is értékelésre kerül. Erre tekintettel Ajánlatkérő a nettó ajánlati ár, mint az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg részletezését, megbontását tartalmazó beárazott mennyiség-kimutatás (ajánlati ár bontása) meghatározott elemeivel kapcsolatban kér a fentebb megjelölt Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában megalapozó adatokat, valamint indokolást. A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján kérjük továbbá nevezett ajánlattevőket, hogy mutassa be az ajánlatukban alkalmazott rezsióradíj mértékét a csatolt 1. számú melléklet kitöltésével (eltérő bércategóriájú munkavállalóként (szakemberenként) külön-külön). Minderre tekintettel kérjük a nevezett ajánlattevőket, hogy az ajánlati ár, különös tekintettel az alábbiakban felsorolt, az ajánlatkérő által az értékelés szempontjából lényegesnek tekintett ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok (ajánlati ár bontása- költségvetési tételek) vonatkozásában szíveskedjenek részletesen adatokat és indokolást adni, egységárelemzéssel is alátámasztva az ajánlati ár és a lentebb felsorolt árelemek, költségvetési elemek tartalmát. Ennek körében kérjük részletesen megadni az ajánlati ár és a felsorolt ajánlati elemek, árelemek (ajánlati ár megbontásában megjelölt tételeinek) tartalmát megalapozó adatokat. A megalapozó, részletező adatok, valamint az indokolás megadásánál kérjük, hogy az ajánlattevők – a Kbt. 72. §-ban foglaltakon túl – legyenek figyelemmel: - a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra - építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1)-(2) bekezdéseire - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet rendelkezéseire - az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet rendelkezéseire. Az ajánlatkérő számára az értékelés szempontjából lényeges költségtételek megjelölése (az ajánlat mennyiség-kimutatást tartalmazó ajánlati ár bontása megnevezésű részében), amelyek tekintetében adatokat, illetve indokolást kérünk valamennyi költségtétel vonatkozásában:

Sorsz.	KÖLTSÉG TÉTEL	Ár
		nettó (Ft)
Előkészítés, tervezés		
1	Kiviteli szintű tender tervek felülvizsgálata, módosítása véglegesítése	

Sorsz.	KÖLTSÉG TÉTEL	Ár nettó
		(Ft)
2	Megvalósulási terv, üzemelési engedélyezési dokumentáció, üzemelési szabályzatok összeállítása	
3	Anyagnyerő hely engedélyeztetése, tervezése	
4	Egyéb megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások	
Építési munkák		
1	Északi övcsatorna és műtárgyai	
2.	Fehértói csillapító medence és műtárgyai	
3.	Öthalmi csillapító medence és műtárgyai	
4.	Öthalmi szivattyútelep átépítése	
5.	Keleti nyomóvezeték I szakasz építése	
6.	Fogadási pontok építése	
7.	/2 provizórium átépítése	
8.	Monitoring létesítmények	

Ajánlatkérő megjelölt munkanemi (költségvetési) tételek vonatkozásában egységárelemzést kér közvetlen önköltségek (különösen anyag és munkadíj) + valamint közvetett költségek pl. irányítási költségek) + haszon (nyereség) értékének meghatározása tételenként a tevékenység leírás figyelembevételével. Kérjük Ajánlattevőket, hogy - tekintettel arra, hogy részükről lenyilatkozásra került az ajánlatban, hogy az indikatív tervben foglaltaktól nem kívánnak eltérni – hogy a jelen árendokolás keretében az egyes költségtételek tartalmát a közbeszerzési dokumentáció részét képező indikatív tervben foglalt műszaki tartalom alapján szíveskedjenek oly módon részletezni, hogy ajánlattevő az egyes költségtételek vonatkozásában mely feladatokkal kalkulált az ajánlat összeállításakor. Ajánlatkérő továbbá kéri az ajánlattevőket, hogy az ajánlati ár és a fenti, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek, árelemek tartalmát megalapozó adatok, valamint az indokolás szolgáltatása során az alábbi kiegészítő adatokat is szíveskedjenek megadni (anyagköltség, illetve rezsioradíj bontásban, illetve az anyagköltségen belül az alábbi alábontásban).

Agyagköltség esetében:

- anyag egységára lebontva a beszerzési árra és a plusz költségekre (pl. szállítási költség). A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése szerint »aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél«. Ugyanezen Korm. rendelet 2. § h) bekezdése szerint építőipari rezsioradíj: »a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóraóra vetített - a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett - összes költsége. Az építőipari rezsioradíj nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját. Az építőipari rezsioradíj számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az építőipari rezsioradíj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezsijellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket.« Erre tekintettel Ajánlatkérő kéri bemutatni a

minimális építőipari rezsióradíj mértékét a jelenleg hatályos 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat kitöltésével és benyújtásával. Felhívjuk Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia: a) a közvetlen költséget, ennek keretében aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, ab) az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat, b) a fedezetet, ennek keretében ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza. Továbbá a Szerződéses Megállapodás 2.2 pontja alapján a Megrendelői Követelmények (III. kötet) szerint szükséges tervezési feladatok elvégzését a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal rendeli meg Vállalkozótól. Erre tekintettel Ajánlatkérő kéri az előkészítésre és tervezésre adott megajánlás (Kiviteli szintű tender tervek felülvizsgálata, módosítása véglegesítése; Megvalósulási terv, üzemelési engedélyes dokumentáció, üzemelési szabályzatok összeállítása; Egyéb megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások) bemutatását is. Felhívjuk Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 18. § szerint a tervezési díjnak magában kell foglalnia a) a közvetlen költségek, ennek keretében aa) a számított munkadíj, ac) a terv tervezési szerződés szerint rögzített felhasználásának szerzői díja, b) a közvetett költségek, ennek keretében a működési költség, anyagjellegű ráfordítás, c) az értékcsökkenési leírás, d) az egyéb ráfordítások, e) a tervezett nyereség együttes összegét. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő csak objektív alapú indoklást tud elfogadni. Kérjük, hogy az ajánlattevő az indokolás megadásánál vegye figyelembe a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat (A 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. 9 mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.). Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Az indokoláskérés tárgyú dokumentumhoz az alábbi tartalmú excel táblázat került mellékelteként csatolásra:

Árindokoláshoz rezióradíj táblázat		
	Megnevezés	Egy munkaóra számított érték Ft/óra
1.	Bruttó Alapbér	
2.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	
3.	Foglalkoztatói járulékok az alábbiak szerint: - szociális hozzájárulási adó 13%	
4.	Szállásköltség	
5.	Csoportos személyszállítás	
6.	Védőruha, védőfelszerelés	
7.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	
8.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	
9.	Munkavédelmi költség	
10.	Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	
11.	Rezsianyag, munkahelyi energia költség	
12.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	
13.	Szerszámhasználat	
14.	Értékcsökkenési leírás	
15.	Nyomtatvány, írószer	
16.	Postaköltség	
17.	Telefonköltség	
18.	Bankköltség	
19.	Egyéb szolgáltatás: - minőségbiztosítás, környezetvédelem	
20.	Kötelező adók, járulékok: - iparűzési adó - innovációs járulék	
21.	Biztosítások	
22.	2-21. Összesen	
23.	Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján) [%-ban]	
24.	Improduktív órák költsége (=22. sor x 1,00 - 23. sor =)	
25.	Veszteségidő aránya (%-ban)	
26.	Veszteségidő költsége (22. sor x 25.sor)	
27.	Elvárt eredmény (%-ban)	

28.	Elvárt eredmény értéke (22+24+26. sor összesen x 27.sor)	
29.	22+24+26+28. Mindösszesen	

7. A nyertes ajánlattevő által 2025. július 18-án csatolt indokolás az alábbiakat is tartalmazta:

„Társaságunk az Árindokolást Ajánlatkérő [...] kérése szerint az Ajánlati Ár bontása fenti költség tételeinek a tételes alábontása szerint készítette el, mely tételes alábontást a 2. sz. Mellékletben csatoltunk. Mivel a benyújtott ajánlatunkban lenyilatkozásra került, hogy az Ajánlati dokumentáció részét képező indikatív tervben foglaltaktól nem kívánunk eltérni, ezért jelen árindokolás keretében az egyes költség tételek tartalmát a közbeszerzési dokumentáció részét képező indikatív tervben foglalt műszaki tartalom alapján részleteztük, ezen indikatív tervekhez tartozó tételes költségvetési kiírások egységár elemzésével és tételes beárazásával. [...] Kinyilatkozunk, hogy tételes árelemzésünket Ajánlatkérő fenti kérése szerinti TERC Kft. költségkészítő szoftverével abban szereplő elfogadott normák alapján állapítottuk elő. [...] Erre vonatkozóan rezsiorádjákat (és annak költségelemeit) részletező táblázatokat jelen árindokolásunkhoz mellékletként becsatoltuk a megadott megbontás szerint (1. sz. melléklet). A 2025. évi minimális építőipari rezsiorádj az ajánlott építőipari rezsiorádj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet rendelkezései alapján 6764 Ft/óra. Ebből is látszik, hogy az általunk alapul vett, és később a számításnál felhasznált, alkalmazott rezsiorádjak meghaladják a minimális értéket: a segéd munkások általunk alkalmazott rezsiorádjja számításunkban 6.877.- Ft/óradíj, a szakmunkások alkalmazott rezsiorádjja számításunkban 7.218.-Ft/óradíj. A diplomás munkaerők díj számításánál a Mérnöki Kamara által meghatározott mérnöki tevékenységek minimális díjszabályozása alapján vettük figyelembe az alábbiak szerint:

Mérnöki ajánlott díjszabás 2025.

jan 15, 2025: Kamarai hírek

Tájékoztató a mérnöki tevékenységek 2025. január 1-től alkalmazandó ajánlott díjszabásáról. A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 2022. július 13-án tartott ülésén a 61/2022. (VII. 13.) MMK Elnökségi határozatával elfogadta, hogy az ajánlott mérnöki napi díjat a KSH adott évi inflációval növelt összeggel automatikusan emelje minden január elsején. A KSH 2025. január 14-én tette közzé a fogyasztói árak 2024. évi átlagos változásáról szóló gyorstájékoztatóját, mely szerint a 2024. évben az átlagos infláció mértéke 3,7% volt az előző évhez képest. Erre tekintettel az alábbi táblázatban foglaltuk össze e díjváltozás mértékét.

Kiemelt mérnök	Irányító mérnök	Önálló mérnök	Beosztott mérnök	Kezdő mérnök	Segéd szerkesztő	tervező,
2024. január 1-től érvényes ajánlott nettó díjtételek						
405 000 Ft	296 000 Ft	235 000 Ft	178 000 Ft	119 000 Ft	89 000 Ft	
2025. évi 3,7%-os infláció díjnövekménye						
14 985 Ft	10 952 Ft	8 695 Ft	6 586 Ft	4 403 Ft	3 293 Ft	
2025. január 1-től ajánlott nettó díj kerekítés nélkül						
419 985 Ft	306 952 Ft	243 695 Ft	184 586 Ft	123 403 Ft	92 293 Ft	
2025. január 1-től ajánlott nettó díj összege 1000 Ft-ra kerekítve						
420 000 Ft	307 000 Ft	244 000 Ft	185 000 Ft	123 000 Ft	92 000 Ft	

[...] Nyilatkozunk, hogy a projektben foglalkoztatni kívánt munkavállalóink havi bruttó alapbére meghaladja a KSH legutóbbi adatközléseiben fellelhető [...], a munkavégzésen foglalkoztatni kívánthoz hasonló besorolású (FEOR 8430) teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetét. Ezek alapján kinyilatkozunk, hogy szakmunkás munkavállalóink havi alapbére meghaladja a 450.000.-Ft-ot és a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló esetében az

515.000.-Ft-ot. A bér- és járulékokat és közterheit a rendeleteknek megfelelően fizeti társaságunk. Dolgozói juttatások adására a törvényi rendelkezéseknek és jogszabályoknak megfelelően kerül sor társaságunk eredménytermelő képességeire is tekintettel. Az utazással, szállással kapcsolatos költség elemeket a becsatolt rezióóradíj részletezés tartalmazza. A TERC Kft. költségvetést készítő szoftverével készített tételes kibontású árkalkulációnk a fenti rezióóradíjak, alaphérek és Mérnök rezióóradíjak figyelembevételével készültek, a TERC költségvetéskészítő szoftverben szereplő egyes tételekben foglalt normaidők alkalmazásával.” Az árandokolás 1. számú mellékleteként csatolásra került a rezióóradíj-táblázat, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

Árandokoláshoz rezióóradíj táblázat (1. sz. melléklet)		
Szakmunkás		
	Megnevezés	Egy munkaórára számított érték (Ft/óra)
1.	Bruttó alaphér	2100
29.	[...] Mindösszesen	7217,870064
Segéd munkás		
1.	Bruttó alaphér	1880
29.	[...] Mindösszesen	6876,315312

8. Az ajánlatkérő a 2025. október 14-én megküldött összegezésében nyertesként megjelölte a nyertes ajánlattevőt, valamint rögzítette, hogy a többi ajánlattevő ajánlatát nem értékelte. A kérelmező 2025. október 20-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, többek között a költségvetést, az árandokolást és az alátámasztó dokumentumokat. A kérelmező 2025. október 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, továbbá részben negyedik-ötödik kérelmi elemei szerepeltek, a hatodik kérelmi eleme tárgyát érintően az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazta:

„1. fejezet: Szeged II ütem – 1. északi övcsatorna és műtárgyai költségvetési rész: [...]

07 Műtárgypítés:

53-051-13.1-0000002 BZ-II típusú elzárószerkezet 1500x1500 mm db
AUMA hajtóművel 2

A zsilipek esetében (nem kizárólag jelen fejezetben, hanem valamennyi zsilip esetében) az Ajánlattevő az anyagárakat a MÖM Kft. saját gyártmányának ajánlati áraival kalkulálta, amelyek azonban nem az indikatív tervekben és a kiírásban meghatározott ÁVM Kft. gyártmányra vonatkoznak.

Bár az Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az indikatív műszaki tartalomtól nem kíván eltérni, a költségvetésben mégis más gyártmányú szerkezetekkel kalkulált, ami egyértelmű ellentmondást eredményez.

Az Ajánlattevő nem igazolta a műszaki egyenértékűséget, így az eltérő gyártmány alkalmazásának jogszerűsége és megfelelősége nem bizonyított.

2. fejezet: Szeged II ütem – 2. fehértói csillapító medence és műtárgyai költségvetési rész: [...]

05 Burkolatépítés:

7 91-011-6.3-0236912 Dísztavak, agrogazdasági tározók, 9200 m²
betonmedencék szigetelése HDPE szigetelő
lemezzel, átfedések fűtőékes hegesztésével,
TRIUS Aqua RPE 30N (korábban BTL)
szövött HDPE geomembrán, erősített
polietilén vízszigetelő fólia, sima/sima

A TRIUS Aqua RPE 30N fóliaterítésre az árindokolásban feltüntetett, a Hydroline-Bau Zrt. alvállalkozó által igazolt 2.366 Ft/m² anyag-egységár alacsonyabb, mint a termék kizárólagos forgalmazója (Creatiger Kft.) által megadott 2.700,- Ft/m² fajlagos kiajánlott ár. Az iratbetekintés alapján láthatóvá vált, hogy a KÉSZ Építő Zrt. ajánlatkészítése során több forgalmazót is megkeresett, mégis egy jóval alacsonyabb, nem szakcég vagy forgalmazó által készített ajánlati árat emelt be az árképzésébe, ami irracionális módszer.

Ez a körülmény csak akként értelmezhető, hogy a Nyertes Ajánlattevő az árindokolásában nem a kiírásban és az indikatív tervekben meghatározott TRIUS Aqua RPE 30N típusú termékkel kalkulált, hanem attól eltérő műszaki tartalmú anyaggal, melynek egyenértékűségét azonban nem igazolta.”

9. Az ajánlatkérő 2025. október 30-án hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére, illetve felvilágosítást kért, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„3. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbe-szerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint: [...] A fentiekkel összhangban Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció I. kötet III. AZ AJÁNLAT KIDOLGOZÁSÁNAK FELTÉTELEI fejezet További információk 17. pontjának 8. alpontjában előírta az alábbiakat:

»A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevé-kenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a 'vagy azzal egyenértékű' kifejezést is érteni kell. Az egyenértékű megoldás esetén az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata. Az egyen-értékűséget ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció. Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétséget az igazolással az ajánlattevőnek teljes körűen el kell oszlatnia, amelyhez olyan egyértelmű és ellenőrizhető bizonyítékkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.«

A fentieknek megfelelően Ajánlattevő szíveskedjen hiánypótlás keretében bizonyítsa, hogy az indokolásában becsatolt árajánlat szerinti MÖM Kft. által gyártott zsilipek (valamennyi, a IV-es és az V-ös kötetben szereplő zsilip) műszakilag egyenértékűek az Ajánlatkérő által meghatározott ÁVM Kft. által gyártott termékekkel.

4. Ajánlattevő 2025. július 18. napján benyújtotta az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megajánlására vonatkozó indokolását. Az indokolásban kitért mind az általa alkalmazott rezsioradíjak kalkulációjára, mind a TERC program alkalmazásával megajánlott költségek számítási metodikájára is. Ajánlatkérő az árindokolást ismételtén megvizsgálta és felvilágosítás megadása keretében az alábbiakra kívánja felhívni Ajánlattevőt. Ajánlatkérő jelen felhívás 1. számú mellékleteként rendelkezésre bocsátja, illetve az EKR útján is közzétette Közös Ajánlattevők előzetes vitarendezési kérelmét. A mellékelt csatolt előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi eleme »Nem megfelelő rezsioradíj alkalmazása« és »Nem megfelelő TERC alapú számítási módszer« c. részeiben a Közös Ajánlatkérők által előadottak alapján az indokolás nem egyértelműnek minősül Ajánlatkérő számára. Tekintettel az előadottakra Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy különös tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem fentebb utalt elemeire tekintettel ismertesse igazolással alátámasztottan a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi szakember tekintetében a rezsioradíj kalkulációjának elemeit és megalapozottságát a szerződés teljes időtartama tekintetében, feloldva ezzel azt az ellentmondást miszerint Ajánlattevő rezsioradíj kalkulációja nem fedi le a szerződés teljesíté-

séhez tartozó valamennyi rezsiorádj szükségletet, bemutatva azt is, hogy Ajánlattevő milyen módon kalkulált a gépköltségek és a segéd- illetve szakmunkák vonatkozásában.”

10. A nyertes ajánlattevő 2025. november 3-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat is közölte:

„3.) Felvilágosítás: Zsilipek műszaki egyenértékűségének igazolása

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően benyújtja a közbeszerzés tárgyát képező zsilipek (zárak, tolózárak) vonatkozásában a műszaki leírásnak való megfelelést, illetve az Ajánlattevő által kínált termék(ek) műszaki egyenértékűségét igazoló dokumentációt és nyilatkozatot. A zsilipek műszaki egyenértékűségét igazoló dokumentumokat a jelen válasz 2. sz. melléklete tartalmazza, a MÖM Kft. zsilipek típusára vonatkozó Teljesítmény nyilatkozatot 3. sz. Melléklet tartalmazza.

4.) Felvilágosítás: az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás indokolásának Ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak megfelelően kiegészítő és részletes indokolást nyújt be a korábban benyújtott árelemzéshez.

- Nem megfelelő rezsiorádj alkalmazása

A kiegészítés igazolással alátámasztottan tartalmazza a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi szakember tekintetében a rezsiorádj kalkulációjának elemeit és megalapozottságát a szerződés teljes időtartamára. Ajánlattevő feloldja azt az ellentmondást, mely szerint a korábbi rezsiorádj kalkuláció nem fedi le a teljes rezsiorádj szükségletet, bemutatva a teljes fedezettség számítási módját és részleteit. A KÉSZ Építő Zrt. az Ajánlatkérő által megadott 1. számú melléklet szerinti részletező táblázat alapján adta meg szakemberenként külön-külön a szakmunkás szakemberekre vonatkozóan a rezsiorádj számítást. A 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet nem külön-külön szakemberekre (pl. villanyszerelő, kőműves, gépész, bádogos, stb.) határozza meg a minimum rezsiorádjat, hanem az »építőipari kivitelezési tevékenység« egészére vonatkozóan állapítja meg az óránként legkisebb mértéket. [...] ezúton mellékeljük a kibővített Rezsiorádj kalkulációt részletezetten kiterjesztve a cégünkönél alkalmazott, szerződés megvalósításában részvevő valamennyi ajánlatban alkalmazott főbb szakemberenkénti (gépkezelő, ács, állványozó, vb.szerkezet szerelő szakmunkás, stb.) rezsiorádj számításra vonatkozóan (4. sz. Melléklet). Ez azt mutatja be, hogy valamennyi, cégünk által alkalmazott, a szerződés megvalósításában résztvevő szakmunkás rezsiorádjja a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben meghatározott minimum rezsiorádj feletti volt, így az indokolás helyes. A KÉSZ Építő Zrt. ajánlatában a szakmunkás rezsiorádj mérték 7.218.-Ft/óra értékű volt, ezért ajánlatunk teljes mértékben kielégíti a törvényben, rendeletekben előírt minimális mértéken felül az esetlegesen várható növekedés mértékét is.”

A 2. számú melléklet nyilatkozatot tartalmazott a MÖM Mérnökiroda Kft. részéről, amely szerint a szervezet a tárgyi beszerzés keretében kiírt kivitelezési munkák részét képező zsilipekre a nyertes ajánlattevő részére adott alvállalkozói árajánlatot és kiegészítő árajánlatot „az ajánlati dokumentációban, különösen annak részét képező 3., 4., és 5. kötet szerinti tervekben, műszaki dokumentációkban és különös tekintettel a 3. kötet: Megrendelői követelményekben foglalt szabványok, műszaki előírások és követelményekben foglaltak betartásával, azokban foglalt előírásoknak megfelelő műszaki paraméterek szerint” adta meg. A nyilatkozatban szerepelt továbbá, hogy „igazoljuk, hogy a megadott árajánlatunkban szereplő acél szerkezetű műtárgyak a felsorolt műszaki dokumentációban foglalt követelményeknek mindenben megfelelőek és műszakilag egyenértékűek.”

A 3. számú melléklet tartalmazta továbbá a MÖM Mérnökiroda Kft., mint gyártó által kiállított teljesítmény-nyilatkozatot az alábbiak szerint:

„1. Az építési termék típusa

Adat	Leírás
Termék neve	MöM körzárású zsiliptolózár
Rendeltetés	Zsiliptolózár, elzárószervezet (vízszabályozási funkcióra)
Alkotóelemek	Tokszerkezet, elzárótábla, mozgató berendezés
Zárás Típusa	Kettős zárású (fém és profilgumis finomtömítéssel)

2. A teljesítmény állandóságának értékelése és ellenőrzése

Rendszer	Leírás
Alkalmazott rendszer	CPR4
Gyártási szabványok	MSZ 15305-2:2000 és MSZ 15305-0:2000 szabványok.
Minőségbiztosítás	ISO 9001:2000 minőség-biztosítási rendszer szerint készül

3. Kijelentett teljesítmény

Lényeges Jellemző	Teljesítmény	Szabványos Hivatkozás
Vízoszlop nyomás (egyoldali)	6 m-es vízoszlop nyomás	1. osztályú zárás (MSZ 15305-1, 1. táblázat)
Ellennyomás	3 m-es vízoszlop nyomás	1. osztályú zárás (MSZ 15305-1, 1. táblázat)
Geometriai Ellenőrzés	Folyamatos és végellenőrzés a méretpontosságra.	MSZ 15305-1:2000, 2. táblázat

Lényeges Jellemző	Teljesítmény	Szabványos Hivatkozás
Hegesztési Ellenőrzés	Ellenőrzés a megadott szabványok szerint.	MSZ 4309-1, MSZ 4310, MSZ 6442, MSZ 6442/1M, MSZ EN 25817
Tömítés	Hangjegy profilgumi melyet ékek és a víznyomás szorít a tok felületére	Kettős zárás (fém és finomtömítés)
Mozgató Rendszer	Csavarorsós felhúzó szerkezet (kézi vagy gépi)	A felszakító erő, súrlódó erő és biztonsági tényező figyelembevételével méretezve

A fent megjelölt építési termék teljesítménye megfelel a 3. pontban feltüntetett kijelentett teljesítménynek.”

11. Az ajánlatkérő 2025. november 5-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi tartalommal:

„Válasz a 2. kérelmi elemre

b) nem megfelelő rezsioradíj alkalmazása

Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás igazolással alátámasztottan tartalmazza a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi szakember tekintetében a rezsioradíj kalkuláció elemeit és megalapozottságát a szerződés teljes időtartamára. Ajánlattevő feloldja azt az ellentmondást,

mely szerint a korábbi rezsioradíj kalkuláció nem fedte le a teljes rezsioradíj szükségletet, bemutatva a teljes fedezettség számítási módját és részleteit. Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott – áringokolláskérés - 1.számú melléklet szerinti részletező táblázat alapján adta meg szakemberenként külön-külön a szakmunkás szakemberekre vonatkozóan a rezsioradíj számítását. Az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII.20.) ÉKM Rendelet nem külön-külön szakemberekre (pl. villanyszerelő, kőműves, gépész, bádogos stb.) határozza meg a minimum rezsioradíjat, hanem az »építőipari kivitelezési tevékenység« egészére vonatkozóan állapítja meg az óránként legkisebb mértéket. A Rendelet 1. §-a szerint: »az építőipari rezsioradíj ... legkisebb mértéke 6.764 Ft/óra« (áfa nélkül) a 2024. december 25-től hatályos állapot szerint. A rendelet indokolása is arról szól, hogy ez az »építőipari kivitelezési tevékenység« általános rezsioradíj-minimuma. Hiánypótlás és Felvilágosításnyújtás kérésre vonatkozóan Ajánlattevő mellékelte a kibővített Rezsioradíj kalkulációját, részletezetten kiterjesztve az Ajánlattevőnél alkalmazott, a szerződés megvalósításában résztvevő valamennyi, az ajánlatban szereplő főbb szakmáknéni (gépkezelő, ács, áll-ványozó, vb.szerkezet szerelő szakmunkás, stb.) rezsioradíj számításra vonatkozóan. A kibővített Rezsioradíj kalkuláció bemutatja, hogy valamennyi, az Ajánlattevő által alkalmazott, a szerződés megvalósításában résztvevő szakmunkás rezsioradíja a 44/2024. (XII.20.) ÉKM Rendeletben meghatározott minimum rezsioradíj feletti. Ajánlattevő ajánlatában a szakmunkás rezsioradíj mértéke 7.218,-Ft/óra értékű volt, ezért ajánlatuk kielégíti a törvényben, rendeletekben előírt mi-nimális mértéken felül az esetlegesen várható jövőbeni növekedés mértékét is. Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítást, az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolást, illetve azok mellékleteit ismételtén megvizsgálta, melyekből az Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottsága megállapítható.

c) nem megfelelő TERC alapú metódu

Ajánlatkérő a 2025. július 1-én megküldött Áringokolláskérésben felhívta Ajánlattevők figyelmét, hogy a vállalásukat alátámasztó költségelemzést az alábbiak figyelembevételével kell megadni: »Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak szerint 'aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élómunka szükségleti normatívákat irány-adónak lehet tekinteni.'

Az Építésügyi Műszaki Szabályozási Bizottság (ÉMSZB) elé felterjesztésre került és elfogadásra került az építési beruházások költségtervezési rendszere (ÉKTR) című témajavaslat. Az építésügyi műszaki irányelvtervezetek előkészítése és társadalmasítása a közeljövőben megkezdődhet. A megjelölt jogszabály egy lehetőséget ad az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élómunka szükségleti normatívák irányadó mértékére. Jelenleg ez a rendszer nem érhető el, így amíg a jogszabályban megadott elektronikus költségvetési kiírási program nem érhető el a minisztérium honlapján, bármely költségvetési kiíró szoftverrel készített költségvetés elfogadható, ilyen lehet például a hazánkban legelterjedtebb TERC Kft. költségvetést készítő szoftverével vagy ezzel egyenértékű szoftverrel készített kiírás.« Ajánlattevő előadta, hogy az ár indoklásunkhoz használt TERC program tételszámítási programját nem módosította, az egyes tételeknél a program számolta ki az általa megadott rezsioradíjak és a programban szereplő egyes tételekhez rendelt normaidők alapján az egyes tételek árát, úgy, hogy Ajánlattevő a fő fejezethez írtuk be a rezsioradíj értékét, mellyel a program a továbbiakban automatikusan számolt. Ajánlattevő előadta továbbá, hogy a kalkuláció tartalmazott anyagköltséget, gépköltséget, munkadíjat a program tételei a normaidők

alapján automatikusan számoltak vele. A teljes számítást és annak alátámasztását Ajánlattevő árindoklása tartalmazta. Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítást, az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolást, illetve azok mellékleteit ismételtén megvizsgálta, melyekből az Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottsága megállapítható. Ajánlatkérő kiemeli, aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

Válasz a 3. kérelmi elemre

a) nem megfelelő ajánlati árbontás

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő felelőssége és kompetenciája annak eldöntése, hogy milyen részletinformációk birtokában tud megalapozott döntést hozni az ajánlatban foglalt ajánlati ár megalapozottságáról. Szintúgy a fenti kompetenciakörbe tartozik annak eldöntése, hogy a kapott árindokolás részletezettsége Ajánlatkérő szempontjából alkalmassá teszi e azt az ár megalapozottságára vonatkozó döntés meghozatalára vagy sem. E tekintetben Ajánlatkérő az összes rendelkezésre álló információ és az árindokolás tartalmának egyidejű vizsgálata eredményeképpen dönthet az ár megalapozottsága és egyúttal az ajánlat érvényességével kapcsolatban. A tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos építési beruházás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) 4. § (2) bekezdése alapján mentesül az Ábtv. hatálya alól, azonban a nyertes ajánlatot illetően az alábbiak szerint költségszakértői vizsgálat elvégzésére került sor. A költségszakértői vizsgálatot az Ábtv. 4.§ (2) bekezdése szerinti hatálya alá nem tartozó építési beruházások esetében – ez gyakorlatban a kormányhatározattal mentesített állami építési beruházásokat jelenti – a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) terjesztette ki ide értve már minden olyan építési beruházásra, amely

- a központi költségvetési vagy európai uniós forrásból finanszírozott,
- meghaladja az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Kormányrendeletben meghatározott becsült értéket
- függetlenül attól, hogy az építési beruházás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) alapján állami építési beruházásnak minősül-e, vagy az Ábtv. 4. § (1) és (2) bekezdése alapján az Ábtv. hatálya alá nem tartozik.

A Törvény tárgyi hatálya alá tartozó építési beruházások kizárólag feltételes közbeszerzési eljárás keretében folytathatók le, ahol a feltétel az állami beruházásokért felelős miniszternek (ÉKM miniszter, a továbbiakban: miniszter) a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költség-ellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állása. A szerződés megkötésének feltétele a miniszter legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést tartalmazó véleményének rendelkezésre állása. A tárgyi közbeszerzési eljárás is a fenti szabályozással összhangban került megindításra és Ajánlatkérő a fentebb ismertetett előírásoknak eleget téve a nyertes ajánlatot eljuttatta az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) részére költségellenőrzési vizsgálatra. A költségellenőrzési vizsgálat lezárultát követően 2025. október 8. napi keltezéssel az ÉKM a vállalkozási szerződés megkötését támogató nyilatkozatot állított ki. A nyilatkozat a jelen tájékoztatás mellékleteként kiadásra kerül. Tekintettel a vonatkozó jogszabályok által a költségellenőrzés lefolytatására felhatalmazott állami szerv hivatalos ügykörében eljárva kiállított támogató egyértelmű állásfoglalására – miniszteri döntés – Ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére olyan információ, hogy a költségek megalapozottságát illetően a fentiekkel ellentétes döntést hozzon, azzal egyetértve tartja megfelelőnek az érvényes

ajánlatban foglalt ellenszolgáltatást, mely ellenszolgáltatás a közbeszerzési eljárás dokumentációjában előírt részletezettséggel került bemutatásra és ajánlati dokumentációként benyújtásra.

b) szükségszerűen felmerülő költségelemek hiánya

Ajánlattevő árindokolása kifejezett nyilatkozatot tartalmaz a fenti költségnemek vonatkozásában, miszerint az anyag és díj áraikban szerepelnek az esetleges vám-, rakodási és szállítási költségek, engedélyezési díjak, illetékek, minden olyan járulékos költség mely az egyes tételek megnevezésében nincsenek külön nevesítve feltüntetve.

A továbbiakban lásd a 3. kérelmi elem a) pontjában előadottakat.

c) költségvetés általános megalapozatlansága

Lásd a 2. kérelmi elem b) és c) pontjában meghatározottakat.

d) műszaki egyenértékűség

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően benyújtja a közbeszerzés tárgyát képező zsilipek (zárak, tolózárak) vonatkozásában a műszaki leírásnak való megfelelést, illetve az Ajánlattevő által kínált termék(ek) műszaki egyenértékűségét igazoló dokumentációt és nyilatkozatot. Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, a megajánlott termékek műszaki egyenértékűsége megállapítható.”

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a 2025. november 13-án benyújtott és hiánypótlásaival pontosított jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő, valamennyi esetében a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatta. Nyilatkozott, hogy ajánlattevőként vett részt a közbeszerzési eljárásban és a jogsértő módon kihirdetett nyertes ajánlattevőt követő második helyezett ajánlattevőként került kihirdetésre. Jogos érdekét sérti, hogy az ajánlatkérő az eljárásban jogsértő módon olyan ajánlattevőt nevezett meg a közbeszerzési eljárásban nyertesként, akinek az ajánlata szerinte érvénytelen.

13. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába, a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy effektív kalkulációja a különböző munkanemek széles körére egységesített, homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, a TERC programban számos tétel esetében a segédmunkási bérszintet veszi alapul olyan feladatokra is, amelyek nyilvánvalóan magasabb szakképzettséget és felelősséget feltételeznek. Rögzítette, hogy az ajánlat benyújtásának időpontja 2025 májusa, míg a szerződés teljesítésének időbeli lefutása döntő részben a 2026. évre, még jelentős hányadban pedig a 2027. évre esik. Ez egyértelműen megállapítható a projekt ütemezéséből, továbbá a felhívás II.2.7. pontjából és a dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet 4.1. és 4.2. pontjaiból. Álláspontja szerint az ajánlattevő számvetése nem korlátozódhatott a jelenlegi bér- és költségszint statikus leképezésére, hanem köteles olyan, a teljes futamidőre kiterjedő, prognosztizált építőipari árváltozást, munkabér- és költségdinamikát is integráló kalkulációt alkalmazni, amely a teljesítés időpontjában is biztosítja a jogszerű és reálisan finanszírozható kivitelezést. A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 16. § 40. pontja az építőipari rezsioradíjat akként definiálja, mint a vállalkozó vagy alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített, tényköltségek vagy tervezett költségek alapján meghatározott összes költség komplex kalkulációs egységét, amely magában foglalja többek között a személyi jellegű ráfordításokat, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az ellátási, irányítási és ügyviteli költségeket, valamint az improduktív idők, tartalékok és vállalkozói eredmény ésszerű figyelembevételét. E meghatározás egyértelművé teszi, hogy a rezsioradíj

rendkívül összetett és több komponensből álló kalkulációs egység, amely fogalmilag kizárja azt a leegyszerűsítő megközelítést, amely homogén rezsioradíjak alkalmazásával, a szakmacsoportok és tényleges költségnemek differenciálása nélkül kívánja lefedni egy nagyléptékű, több évre szóló beruházás teljes munkaerő- és erőforrásigényét. A Méptv. 188. § (7) bekezdése előírja, hogy a kivitelezési szerződésben a vállalkozó kivitelező rögzíti a számításainál figyelembe vett építőipari rezsioradíj mértékét, amelynek mértékére és szerkezetére vonatkozó ajánlott értékeket és számítási alapot az építésgazdaságért felelős miniszter rendelete határozza meg. E felhatalmazás alapján kibocsátott 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. §-a a vizsgált időszakban hatályos jogszabályként rögzíti, hogy a Méptv. szerinti építőipari rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764.-Ft/óra, míg az 1. melléklet részletezi az egyes költségnemek struktúráját. A rendeletben foglalt érték olyan objektív viszonyítási pont, amelyhez képest az ajánlattevő kalkulációja – különösen többéves teljesítés esetén – érdemben vizsgálendő, és amelytől való jelentős eltérés a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti mélyített vizsgálat lefolytatását szükségessé teszi.

14. A kérelmező szerint mindezen előrelátható normatív és szakmai környezet mellett különös jelentőséggel bír, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása és hiánypótlási nyilatkozatai alapján rekonstruálható rezsioradíj-rendszer – a rendelkezésre álló iratok szerint – mindössze két, homogenizált rezsioradíj-kategóriára, a „segédmunkás” és „szakmunkás” csoportokra épül. Mindeközben a TERC Építőipari Költségvetés Készítő Program alapú erőforrás-struktúra és a beruházás műszaki tartalma számos olyan, eltérő képzettségi, felelősségi és bérszintű szakmacsoport (pl. gépkezelő, állványozó, speciális szerelő, műszaki irányító) bevonását implicálja, amelyekre külön rezsioradíj-számvetés lenne elengedhetetlen. A nyertes ajánlattevő effektív kalkulációja ezzel szemben a különböző munkanemek széles körére egységesített, homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, a TERC Építőipari Költségvetés Készítő Program programban – számos tétel esetében – a segédmunkási bérszintet veszi alapul olyan feladatokra is, amelyek nyilvánvalóan magasabb szakképzettséget és felelősséget feltételeznek. Ez a gyakorlat ellentétes a Méptv. fogalmi követelményeivel, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt, valós gazdasági tartalmat tükröző, átlátható költségbemutató kötelezettséggel, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt megfelelési követelménnyel.

15. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy előzetes vitarendezési kérelmének második elemében kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában feltüntetett bruttó alaphérek értékei nincsenek összhangban a 2024. évi közzétett beszámolójának kiegészítő mellékletében foglalt adatokkal. A beszámoló 51–52. oldalán feltüntetett adatok szerint az 53 fő átlagos létszámú fizikai állományra vetített összes bérköltség 385.242.000.-Ft, amely 174 havi munkaórával számolva 3481.-Ft/óra átlagos órabérnek felel meg. Ezen adat a közhiteles Elektronikus Beszámoló Portálon közzétett beszámolóban szerepel, amelyről alappal feltételezhető, hogy az abban foglaltak a valóságot tükrözik. Tekintettel arra, hogy ezen nyilvántartás az ajánlatkérő számára is közvetlenül elérhető volt, megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott munkabérek a közzétett beszámolóban szereplő tényleges bérszinttel nincsenek összhangban. Amennyiben a beszámoló kiegészítő mellékletében foglalt adatokat vesszük alapul, úgy a nyertes ajánlattevő által előirányzott munkabérek irreálisnak tekinthetők, hiszen a beszámoló alapját képező tényleges bérszint csak és kizárólag munkabérszökkenéssel lenne redukálható, amely a hatályos munkajogi szabályozásra tekintettel életszerűtlen, és a jogszerű foglalkoztatás követelményeivel összeegyeztethetetlen.

16. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.245/13/2022. számú határozatában foglaltakat, amely szerinte alátámasztja, hogy az indokolás megfelelésége nem kizárólag számszaki pontosság kérdése, hanem annak is vizsgálata tárgyát képezi, hogy az ajánlatban

bemutatott költségelemek következetesen és valós gazdasági tartalommal kerültek-e meghatározásra. A Döntőbizottság rámutatott, hogy amennyiben az ajánlattevő az árindokolás során az abban foglalt adatokat, különösen az óradíjakat, közterheket vagy fedezeti elemeket oly módon módosítja, amely a belső koherenciát megbontja, az ilyen indokolás objektív megalapozottsága megkérdőjelezhető. Az indokolás csak akkor tekinthető megfelelőnek, ha abból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati ár valamennyi jogszabályban és szerződésben vállalt kötelezettséget – így különösen a munkabérek, járulékok, tartalékok és rezsi elemek fedezetét – magában foglalja. Mindez különösen annak fényében releváns, hogy a szerződésben foglalt teljesítés jelentős része a prognosztizált építőipari árváltozás, a minimálbér- és garantált bérminimum-emelések, valamint az ágazati bérfelzárkózás által meghatározott időszakra esik, amely tényezőket egy gondos, professzionális ajánlattevőnek a rezsióradíj effektív kalkulációjába szükségképpen integrálnia kellett volna. Ebből kifolyólag tényekkel igazoltan konstatálható megállapítás, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt rezsióradíj és bérszint mellett a szerződést kétséget kizáróan nem képes teljesíteni. Az ajánlat ezen hiányossága önmagában is a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt érvénytelenségi okot megalapozó körülménynek tekintendő.

17. A második kérelmi elem esetében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek mellőzésére. Rögzítette, hogy a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeni jogszabályi kötelezettségek teljes mellőzése olyan kalkulációs hiányosságot jelez, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jogszabályi és dokumentációs feltételeknek meg nem felelő ajánlat kategóriájába emeli a nyertes ajánlattevő ajánlatát. E körülmények mellett a hiánypótlás vagy felvilágosítás során végzett utólagos korrekció sem szolgálhatott volna az eredetileg hibás, a minimum-követelményektől eltérő rezsióradíj jogszerűvé tételére, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlással lényeges tartalmi elem nem módosítható.

18. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlat érvényessége a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő olyan rezsióradíj-szinttel és bérstruktúrával tett ajánlatot, amely a szerződés-teljesítés időtartamában objektíve nem biztosítja a mindenkori kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartását, illetve a jogszerű foglalkoztatás valamennyi ráfordítását. Rögzítette a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott – az árindokolás 1. számú melléklete szerint 2.100.-Ft/óra összegben meghatározott – alapbér nominálisan meghaladja a jelenleg irányadó szakmunkás minimálbérből (348.820.-Ft/hó) és 174 órás havi munkaidővel számított mintegy 2.005.-Ft/óra értéket. A közismerten ütemezett, előre kommunikált minimálbér- és garantált bérminimum-emelési program, valamint a 2026. évre előirányzott – legalább 13%-os – emelés figyelembevételével a szerződés teljes időtartamára vetítve ez az érték már nyilvánvalóan nem biztosítja a kötelező legkisebb munkabér és a munkajogi előírásoknak megfelelő bérszint fenntarthatóságát. A 2026. évre prognosztizált emelés alapján ugyanis a szakmunkás minimálbér óradíja prognosztizáltan 2.265.-Ft/óra nagyságrendjére emelkedik, amelyet a nyertes ajánlattevő kalkulációja nem vesz figyelembe. Ebből következően a nyertes ajánlattevő nem csupán a saját jelenlegi bérszintjét hagyta figyelmen kívül, hanem a szerződés teljes időtartamára előreláthatóan irányadó jogszabályi és piaci környezetre sem végzett olyan előre tekintő kalkulációt, amely a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti megalapozott árképzés, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében rögzített szociális és munkajogi megfelelés követelményeinek való tényleges megfelelést igazolná. A fentiek mellett hangsúlyozta, hogy a rezsióradíj és az ajánlati ár belső koherenciájának hiánya nem pusztán elméleti-számviteli

kérdés, hanem közvetlenül érinti a Kbt. 73. § (4) bekezdésében rögzített szociális és munkajogi megfelelés követelményét. Amennyiben a nyertes ajánlattevő olyan rezsioradíj-szinttel és bérstruktúrával tesz ajánlatot, amely a szerződés teljes időtartamában objektíve nem biztosítja a mindenkori kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartását, illetve a jogszerű foglalkoztatás valamennyi ráfordítását, úgy ajánlata összeegyeztethetetlen a Kbt. 73. § (4) bekezdésével, és ezért érvénytelennek minősül. E körülmény önálló érvénytelenségi okként is értékelendő, figyelemmel arra, hogy az ajánlat a szociális és munkajogi követelmények teljesítését a futamidő egészére nézve érdemben nem támasztja alá, és erre az ajánlatkérő az EVK-válaszában, illetve döntésében nem adott érdemi választ, továbbá a nyertes Ajánlattevő nyilvánvalóan nem megfelelő rezsioradíj-kalkulációját minden további vizsgálat és kifogás nélkül elfogadta.

19. A negyedik kérelmi elem esetében a kérelmező azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon a homogenizált rezsioradíjak, a gépköltségek, szakmai felügyeleti és irányítási költségek negligálásával, a prognosztizált bér- és költségnövekedés figyelmen kívül hagyásával olyan effektív kalkulációt eredményez, amely vagy a szerződés későbbi, jogellenes módosításának kényszerét vagy a munkajogi, illetve minőségi követelmények sérelmét implikálja.

20. Az ötödik kérelmi elem esetében a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, amikor a nyertes ajánlattevő esetében elfogadta az ajánlati ár ajánlatkérői előírástól eltérő megbontását, míg a többi ajánlattevő esetében ezt nem fogadta el. A kérelmező szerint az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési válaszában foglaltak szerint – a nyertes ajánlattevő által benyújtott, összevont kimutatást elfogadta, döntését a mérlegelési jogkörére hivatkozással indokolva. Ezzel a saját, soronkénti bontást és egységár-elemzést megkövetelő felhívásától eltérő módon járt el, amely okszerűen veti fel, hogy az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata nem a maga teljességében, a kiírt követelményekhez igazodva történt meg. Ha az ajánlatkérő elegendőnek tekinti az összevont, aggregált indokolást, úgy következetes és az egyenlő bánásmód elvével összhangban álló eljárás esetén valamennyi ajánlattevőtől ugyanilyen szintű indokolást kérhetett volna; a kizárólag a nyertes vonatkozásában elfogadott, a felhívástól eltérő teljesítés a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített átláthatóság és egyenlő bánásmód követelményeivel nem egyeztethető össze. Ezzel a nyertes ajánlattevő megsértette az ajánlatkérő által meghatározott indokolási kötelezettséget, mivel az árindokolásnak nem volt rekonstruálható a belső arányrendszere, és nem biztosította az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrizhetőségét. Az árképzés illetően módon nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségnek, amely szerint az ajánlattevő köteles az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden releváns tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlat valós gazdasági tartalma vizsgálható legyen. Az ajánlatkérő a 2025. július 1-jei árindokolás kérésében kifejezetten előírta, hogy az ajánlattevők az ajánlati ár egyes elemeit soronkénti bontásban, egységár-elemzéssel alátámasztva kötelesek bemutatni, külön nevesítve az értékelés szempontjából lényeges költségtételeket (így különösen a kiviteli szintű tendertervek felülvizsgálatát, a megvalósulási terv és üzemelési dokumentáció összeállítását, valamint az anyagnyerő hely engedélyeztetését és tervezését). Ennek a követelménynek az egyetlen ésszerű és jogszerű értelmezése az, hogy az ajánlatkérő a részletezett bontást az ajánlatok közötti objektív összehasonlítás, az értékelés transzparens megalapozása és az aránytalanul alacsony ár vizsgálhatósága érdekében írta elő. Az a körülmény azonban, hogy az ajánlatkérő a későbbiekben – a maga által előírt részletezettségi követelménytől eltérve – elfogadta az összevont, aggregált indokolást, azt eredményezi, hogy az értékelés nem arra az adatszintre épült, amelyhez a felhívás alapján valamennyi ajánlattevőnek igazodnia kellett volna. Ez önmagában is alkalmas az ajánlatok

közötti összehasonlíthatóság torzítására. A nyertes ajánlattevő az árándokolás kérésre vonatkozó felhívásban meghatározott követelményekkel szemben olyan homogenizált árstruktúrát alkalmazott, amelyben az egyes tételek egységárai, anyag- és díjköltségei, valamint a közvetett költségek és fedezeti elemek nem különíthetők el, ezáltal az árándokolás nem képezett zárt, koherens és ellenőrizhető logikai egységet. Az ilyen módon összeállított árándokolás alkalmatlan volt arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár tényleges megalapozottságát és gazdasági realitását objektíven vizsgálja. Az ajánlatkérő tehát olyan módon gyakorolta mérlegelési jogkörét, amely ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek rendeltetésével. Nem fér össze az átláthatóság és az egyenlő bánásmód követelményével, ha az ajánlatok értékelése nem azonos mélységű és részletezettségű adatbázison alapul, illetve, ha az ajánlatkérő a saját maga által meghatározott vizsgálati szempontoktól és részletezési követelményektől önkényesen eltekint. Az a gyakorlat, amely szerint az ajánlatkérő a részletezett bontást előíró felhívás ellenére elfogadja a nyertes aggregált indokolását, miközben más ajánlattevőknek a soronkénti bontás elvárásához kellett igazodniuk, a verseny torzulását és a nyertes indokolatlan preferálását eredményezi.

21. A hatodik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra. Az ajánlatban a nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem kíván eltérni az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív műszaki tervektől és költségvetésektől, ennek ellenére több tétel esetében mégis más gyártók termékeire alapozta kalkulációját (zsilipek és elzárószerkezetek, valamint az RPE 30N típusú geomembrán), amelyek egyenértékűségének igazolása elmaradt. Kifejtette a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában „az indikatív tervdokumentációban foglaltakat elfogadjuk” szövegrész aláhúzásával egyértelműen akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott indikatív műszaki tervekben és költségvetésekben foglaltaktól nem kíván eltérni. Az iratbetekintés során megismert árándokolás és mellékletei ugyanakkor egyértelműen azt mutatják, hogy több, a beruházás szempontjából meghatározó jelentőségű tétel esetében nem az indikatív tervekben rögzített gyártmányokra, hanem más gyártók termékeire alapozta kalkulációját. A zsilipek és elzárószerkezetek vonatkozásában rendszeresen a MÖM Kft. ajánlati árai képezték az anyagárak alapját az ÁVM Kft. indikatív tervekben meghatározott típusai helyett, míg a TRIUS Aqua RPE 30N típusú geomembrán esetében az árándokolásban szerepeltetett egységár még a termék kizárólagos forgalmazója által megadott hivatalos árnál is alacsonyabb, ami megalapozottan veti fel, hogy a kalkuláció ténylegesen nem a dokumentációban meghatározott konkrét termékekre, hanem attól eltérő, azonosként nem igazolt műszaki tartalmú megoldásra épült. E körülmények összességükben objektív ellentmondást eredményeznek az ajánlati nyilatkozat és az árándokolás tényleges tartalma között. Ha a nyertes ajánlattevő valóban az ajánlatkérő által megjelölt eredeti gyártmányokkal kívánt volna teljesíteni, úgy az ettől eltérő gyártók ajánlatainak alapuló árképzés nem tekinthető valós, hitelesen alátámasztott beszerzési árnak; ha viszont ténylegesen más gyártmányú termékekkel számolt, úgy az ajánlat eredeti, az eltérés hiányát rögzítő nyilatkozata valótlan tartalmú, és az ajánlat már benyújtásakor sem felelt meg maradéktalanul a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek. A műszaki egyenértékűség igazolásának kötelezettségét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályozza, amely szerint, ha az ajánlatkérő meghatározott gyártmányra vagy típusra utal, ezt csak „vagy azzal egyenértékű” kitétellel teheti meg, az egyenértékűség igazolása pedig az ajánlattevő feladata. Az ajánlattevőnek olyan dokumentumokat kell csatolnia – például műszaki adatlapokat, összehasonlító táblázatokat vagy részletes specifikációkat – amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy az általa megajánlott termék minden lényeges paraméterben eléri a hivatkozott termék szintjét. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.483/13/2024. és a D.355/17/2022. számú határozatait, amelyekben rögzítésre kerül, hogy az

ajánlatkérő által előírt, a megajánlott termék egyértelmű beazonosítását szolgáló adatok (gyártó, típus, cikkszám vagy ezekkel egyenértékű azonosító) megadása az ajánlattevő kötelezettsége, mégpedig oly módon, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatból egyértelműen megállapítható legyen, pontosan milyen termékre áll be az ajánlati kötöttség. A D.355/17/2022. számú határozat kifejezetten kimondta, hogy az ajánlatkérőnek már a bírálat során, nem pedig a szerződés teljesítésekor kell tudnia ellenőrizni, hogy az ajánlott termék megfelel-e a műszaki elvárásoknak. A határozat szerint az ajánlati kötöttség is kizárólag azon konkrét, beazonosítható termékekre áll be, amelyeket az ajánlattevő az ajánlattételi határidőig megjelölt. A Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy bár bizonyos pontosítások a hiánypótlás során megengedettek lehetnek, ez a lehetőség nem terjedhet odáig, hogy a korábban meg nem nevezett, be nem azonosított termékek utólag kerüljenek megjelölésre, mert ez már új ajánlati tartalmat eredményezne, amely a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és az egyenlő bánásmódot is sérti. A döntés külön kiemeli, hogy a szakmai ajánlati tartalom ilyen utólagos pótlása nem minősülhet megengedett pontosításnak, és alkalmas lehet az eljárás integritásának megbontására.

22. A kérelmező rögzítette, hogy jelen ügyben sem az árendokölés, sem mellékletei nem tartalmaznak olyan részletes, tárgyyszerű igazolásokat, amelyek alapján megállapítható lenne, hogy a MÖM Kft. által megajánlott zsilipek és elzárószervezetek valamennyi releváns szempontból – így különösen méret, anyagminőség, tömítettség, korrózióvédelem, hajtómű-kompatibilitás, üzembiztonság – egyenértékűek az AVM Kft. dokumentációban meghatározott termékeivel. Az sem állapítható meg, hogy a TRIUS Aqua RPE 30N-től eltérőként feltételezhető fóliamegoldás azonos vízzárósági, mechanikai, élettartam- és garanciális követelményeket teljesít. Az ajánlat ezért sem dokumentáltan, sem ellenőrizhető módon nem igazolja, hogy az árendokölésben szereplő termékek a közbeszerzési dokumentumokban nevesített termékekkel műszakilag egyenértékűek lennének. A kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelemben is részletesen rámutatott az indikatív műszaki tartalomhoz képest megjelenő eltérésekre, valamint arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt az eltérő gyártmányokra vonatkozó egyenértékűségi igazolásokat. Az ajánlatkérő ahelyett, hogy a körülmények alapján a jogkövetkezményeket levonta volna, hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyre reagálva a nyertes ajánlattevő a már fennálló ajánlati kötöttség időszakában, utólag terjesztett elő egyenértékűségi nyilatkozatokat. E lépés azonban nemhogy nem rendezi, hanem éppen kielezi az ellentmondást: ha a nyertes ajánlattevő ajánlata eredetileg valóban nem tért el az indikatív műszaki tartalomtól, úgy az utólagos egyenértékűségi nyilatkozatok előterjesztése szükségtelen és értelmezhetetlen; ha viszont az ajánlat valójában eltérő gyártmányokra épült, akkor az eredeti, eltérés hiányát rögzítő ajánlati nyilatkozat tekinthető aggályosnak, és az ajánlat már benyújtásakor nem felelt meg a műszaki követelményeknek. Az ajánlat így egymással össze nem egyeztethető, feloldhatatlan tartalmi elemeket hordoz, amelyeket a hiánypótlás során tett nyilatkozatok utólag sem tesznek koherenssé.

23. A kérelmező szerint az így kialakult helyzetben két, egymást kizáró, de egyaránt jogsértő következtetés kínálkozik: vagy a nyertes ajánlattevő tényleges ajánlata nem az ajánlatkérő által előírt, illetve annak megfelelő gyártmányokra vonatkozott, hanem olyan eltérő termékekre, amelyek egyenértékűségét az ajánlattételkor nem igazolta; vagy az ajánlatban szereplő árak olyan termékekre alapulnak, amelyek a valóságban az előírt műszaki paraméterek mellett nem szerezhetők be a megajánlott feltételekkel, így az ajánlat nem a műszaki leírás szerinti teljesítés reális költségeit tükrözi. Mindkét esetben megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki követelményeknek, és nem biztosítja azok teljes körű, ellenőrizhető, konzisztens teljesítését, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

24. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során igazolta 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, nyilatkozott, hogy a jogsértésről az ajánlatkérő részére benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői mulasztásra figyelemmel 2025. október 30-án szerzett tudomást, míg ahol az ajánlatkérőtől tájékoztatást kapott, 2025. november 5-én. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati határidő esetében a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdés db) alpontja alapján 2025. november 14-én járt le.

25. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában az általa előterjesztett kérelmi elemeket értelmezte, majd az első kérelmi elem körében az alábbiakat fejtette ki. A Kbt. 72. § (3) bekezdése valóban rögzít eljárásjogi mechanizmust – lásd: kiegészítő indokolás kérhetősége, ajánlattevő adatszolgáltatási kötelezettsége – ugyanakkor e bekezdés kifejezetten és imperatív módon rögzíti az ajánlatkérő érvénytelenségi döntési kötelezettségét is. A Kbt. 72. § (3) bekezdése – amellett, hogy a vizsgálat eljárási kereteit kijelöli – kötelező jogkövetkezményt kapcsol ahhoz az esethez, amikor az indokolásban közölt adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét. Ebből következően az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem mérlegelési kérdésként értékelendő, hanem kötelező jogkövetkezmény azon esetekre, amikor eljárásjogi mérce (a teljesíthetőség megfelelő indokolása) nem teljesül. A Kbt. e kérdésben irányadó rendelkezései nem fakultatív jelleggel alkalmazandók, így a benyújtott ajánlatok „jóhiszemű akceptálás”, illetve „szakmai mérlegelés” mentén történő elfogadására nincsen lehetőség. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének szerkezete és kógens megfogalmazása éppen azt zárja ki, hogy az ajánlatkérő saját belátása szerint dönthessen az érvénytelenség alkalmazásáról abban az esetben, amikor a közölt információk objektíve nem igazolják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlatkérő azon hivatkozásával kapcsolatosan, amely szerint az alkalmazott egységesítés nem a tényleges foglalkoztatási struktúrát, hanem a költségtervezés egyszerűsítését szolgálta, kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő áringdolása ilyen tartalmú nyilatkozatot nem tartalmazott. Mindezekről függetlenül az ajánlatkérő módon maga is elismeri, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott kalkuláció nem a tényleges teljesítéshez igazodó foglalkoztatási és bérköltség-realitásokon alapul. A kérelmező szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő az egységesítést „egyszerűsítési” céllal indokolja – és azt az ajánlatkérő legitimálja – nem bír felmentő erővel a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti vizsgálat – és adott esetben kötelező jelleggel érvénytelenné nyilvánítás-körében. Egy ilyen volumenű kivitelezés esetében – mint a tárgyi eljárás – nem fogadható el olyan költségtervezés, amely nem a valós foglalkoztatási struktúra figyelembevételével került kialakításra – az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő saját előadásai szerint sem – tekintettel arra, hogy e körülmény érdemben aláássa annak objektív igazolhatóságát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a szerződés teljes időtartama alatt a vállalt feltételek mellett ténylegesen teljesíthető. A költségtervezés abban az esetben fogadható el, ha az – a módszertantól függetlenül – alkalmas a teljesíthetőség objektív igazolására, továbbá olyan adatokra épül, amelyek a teljesítési időszak egészére vetítve is megalapozottan tarthatók, különös tekintettel az irányadó jogszabályi rendelkezésekre, továbbá az országos szintű, több évre előre rögzített bérmegállapodásokra.

26. A kérelmező szerint továbbá önmagában az a körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő áringdolásának elkészítése során erre szolgáló költségvetési programot alkalmazott, a teljesíthetőség vizsgálata körében nem bír érdemi relevanciával, amennyiben az így előállított kalkuláció nem alkalmas arra, hogy a szerződés teljes időtartamára vetítve objektív módon alátámassza az ajánlatban vállalt teljesítés gazdasági realitását. A közbeszerzési eljárásban ugyanis nem a számítási eszköz megválasztása bír döntő jelentőséggel, hanem az, hogy a bemutatott adatok és költségstruktúra ténylegesen és ellenőrizhetően igazolják a szerződés

teljesíthetőségét, amely követelmény az ajánlat érvényességének és az eljárás jogszerűségének alapvető feltétele. A költségvetési program alkalmazása módszertani eszköznek tekinthető; a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti vizsgálat középpontjában továbbra is az áll, hogy az ajánlat, illetve az árendokolás alapján rendelkezésre bocsátott tények, adatok, kalkulációk megfelelő mérlegelés alapján objektíve alkalmasak-e a szerződés teljesítési időszakára vetített, ténylegesen felmerülő költségek alátámasztására. Amennyiben a rezsióradíj egységesítése és a bérjellegű költségek kezelése olyan módon történt, amely reális fedezetet nem biztosít, úgy a számítás automatizmusa önmagában a teljesíthetőség igazolását nem pótolja.

27. A második kérelmi elem tárgya a kérelmező szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlat – illetve az azt alátámasztani hivatott árendokolás – a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás, valamint a jövőbeni jogszabályi kötelezettségekből eredő költségkihatások figyelmen kívül hagyása mellett került benyújtásra. Az ajánlatkérő érvelése nem alkalmas a kérelmező által előterjesztett, részletesen kifejtett jogsértés cáfolatára, tekintve, hogy az tárgyi tévedésen alapul a hivatkozott költségelemek jogi és gazdasági természetének megítélése tekintetében. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem ír elő spekulatív, jövőbeni gazdasági kockázatok kötelező beárazására vonatkozó követelményt. A kérelmező e körben rögzíti, hogy a 2024. november 25-én kelt bérmegállapodás nem minősíthető spekulatív, előre nem látható gazdasági kockázatnak. Az a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma keretében, Magyarország Kormányának közvetlen részvételével és aláírásával létrejött, több évre előre rögzített megállapodás, amely a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének ütemezését a 2025., 2026. és 2027. évekre vonatkozóan konkrétan, számszerűsíthető módon és kötelező erővel határozza meg. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás megjelenésének időpontjában, valamint a tényleges ajánlattétel időpontjának közvetlen környezetében a fent hivatkozott bérmegállapodás már kihirdetésre került, annak tartalma megismerhető volt. E körülményből következően a hivatkozott bérköltség-változások nem tekinthetők bizonytalan, spekulatív piaci tényezőknél, hanem olyan normatív jellegű kötelezettségeknek, amelyekkel a nyertes ajánlattevőnek a költségkalkuláció elkészítése során szükségszerűen számolnia kellett. Rögzítette, hogy a hiánypótlás keretében bemutatott számítások alapján a 2026. évben irányadó garantált bérminimum óradíjas értéke – 174 órás havi munkaidő-bázissal számolva – 2.144,9 Ft/óra összegben alakul. Ezen érték már önmagában meghaladja a nyertes ajánlattevő rezsióradíj-kimutatásában szerepeltetett bérjellegű alapértékeket, amely körülmény objektíve fedezeti hiányt jelez, és megalapozott kétséget ébreszt aziránt, hogy a vállalt teljesítés a szerződés teljes időtartama alatt jogszerűen és ténylegesen finanszírozható. Nem „piaci mozgásról”, hanem olyan, jogszabályi és megállapodásos alapon rögzített bérminimum-kötelezettségekről van szó, amelyek figyelmen kívül hagyása nem üzleti kockázatvállalásként, hanem a költségkalkuláció megalapozatlanságaként értékelendő, és amelyek hiánya önmagában alkalmas arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának teljesíthetőségét objektíve megkérdőjelezze. A bérmegállapodás tartalmának ismeretében - figyelemmel a tárgyi kivitelezés teljesítési időintervallumára, amely döntő részben a 2026. és 2027. évekre esik - a nyertes ajánlattevőt olyan költségtervezési kötelezettség terhelte, amely a szerződés teljes időtartamára vetítve számba veszi a jogszabályi és kollektív megállapodásokban előre rögzített – így bizonytalan jellegüként nem aposztrofálható - bérköltség-növekedési tényezőket. E körülmények figyelmen kívül hagyása mellett nem biztosítható annak objektív igazolása, hogy ajánlati ár a teljes kivitelezési időintervallum alatt a valós költségviszonyokkal összhangban áll. Amennyiben az ajánlatban, illetve az árendokolásban rögzített és számszerűsített adatok a kivitelezés teljes időtartama alatt – az előre ismert és releváns költségkihatással bíró tényezők

mellőzése okán – objektíve nem tarthatók, az okszerűen arra a következtetésre vezet, hogy nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a megajánlott áron a tárgyi kivitelezést nem lesz képes jogszerűen és ténylegesen teljesíteni. A kérelmező hangsúlyozta, hogy mindezen körülményeket egyrészt a nyertes ajánlattevőnek már a költségkalkuláció elkészítésekor szükségszerűen figyelembe kellett vennie annak érdekében, hogy a 19 hónapos időtartamra ütemezett kivitelezés során a vállalt ellenérték mindvégig tartható legyen; az ajánlatkérőt pedig a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége körében terhelte annak részletekbe menő értékelése, hogy a benyújtott adatok és kalkulációk a teljesíthetőséget a szerződés teljes időtartamára vetítve objektíven alátámasztják-e. E körben kérte még figyelembe venni a Döntőbizottság D.515/15/2021. számú határozatában foglaltakat, amelynek alapjául szolgáló ügyben a Döntőbizottság nem fogadta el azt az érvelést, amely szerint a bér- és egyéb költségek növekedése a vállalkozói eredmény vagy általános tartalék terhére kezelhető lenne, hanem kifejezetten rögzítette, hogy a keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az egyes költségelemeket azok felmerülésének helye és tárgya szerint szükséges kalkulálni. Ennek megfelelően a bérjellegű költségekkel kapcsolatos hiányosság nem orvosolható utólagos átcsoportosítással vagy általános fedezeti elemekre való hivatkozással. A Döntőbizottság elvi élel rögzítette, hogy már önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő a több évre kiterjedő szerződéses időszakra vonatkozóan nem kalkulál a bér- és egyéb költségek előre látható növekedésével, alkalmas arra, hogy az ajánlati ár megalapozottságát megkérdőjelezze, és kizárja annak objektív igazolhatóságát, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

28. A harmadik kérelmi elem körében kifejtette a kérelmező, hogy az ajánlatkérői érvelés a vizsgálat tárgyát indokolatlanul leszűkíti, és ezzel a Kbt. 73. § (4) bekezdésének rendeltetését tévesen értelmezi. A kérelmi elem nem arra irányul, hogy az ajánlatkérőnek „jövőbeni munkajogi auditot” kellene lefolytatnia, hanem arra, hogy szükségszerűen meg kell győződnie arról, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott költségstruktúra objektíve alkalmas-e arra, hogy a szerződés teljes időtartama alatt biztosítsa a jogszabályban előírt kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartásának fedezetét. A tárgyi eljárásban nem vitatottan a teljesítési időintervallum döntő része a 2026. évre, valamint jelentős hányada a 2027. évre esik. E körülményre tekintettel a nyertes ajánlattevő kalkulációja nem korlátozódhat kizárólagosan az ajánlat benyújtásakor irányadó bér- és költségszint statikus leképezésére, hanem szükségszerűen vizsgálni kell, hogy a bemutatott költségstruktúra a teljes futamidőre vetítve ténylegesen biztosít-e reális fedezetet a jogszerű foglalkoztatáshoz. A kérelmező szerint az ajánlatkérő érvelése összemosza a jogszerű foglalkoztatásra vonatkozó nyilatkozat formális meglétét a tényleges fedezet fennállásának kérdésével. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének logikája alapján azonban a pusztá nyilatkozattétel önmagában nem tekinthető elegendőnek, amennyiben a közölt adatok nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel a teljes teljesítési időszak során jogszerűen és ténylegesen teljesíthető. Hangsúlyozta, hogy a jogszerű foglalkoztatásra vonatkozó nyilatkozat értékelése nem merülhet ki annak formális megtételében, hanem szükségszerűen magában foglalja a nyilatkozat tartalmának érdemi vizsgálatára irányuló kötelezettséget is. Ennek megfelelően nem a nyilatkozat pusztá léte bír relevanciával, hanem az, hogy annak tartalma a bemutatott költségstruktúrával összhangban, ténylegesen és reálisan alátámasztja-e a jogszerű foglalkoztatás feltételeinek fennállását. A nyilatkozat megalapozottságát így kizárólag az dönti el, hogy a költségkalkuláció – különösen a bérjellegű ráfordítások vonatkozásában – valós fedezetet biztosít-e a vállalt kötelezettségek teljesítéséhez. Rögzítette, hogy bár a rezsioradíj jellegéből fakadóan porlasztott, aggregált költségelemként értékelhető, ezen tény önmagában nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőt mentesítse annak érdemi, átfogó tartalmi vizsgálata alól. Mindezek alapján jelen kérelmi elem lényege nem relativizálható akként, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj- és bérstruktúra pusztán belső költségallokációs technikaként kerüljön elfogadásra, anélkül, hogy

a módszer alkalmazásának lehetséges jogi és gazdasági következményei az eljárás során érdemi vizsgálatra kerültek volna. Az ilyen megközelítés elfogadhatatlan, különösen, ha a költségstruktúra alkalmazása eredményeként a kötelező bérminimumok betartásához szükséges fedezet a szerződés teljes időtartamára vetítve objektíve nem biztosított.

29. A negyedik kérelmi elem körében a kérelmező kérte figyelembe venni, hogy az alapelvek nem pusztán deklaratív jellegű normák, hanem olyan, a jogalkalmazás egészét átható követelményrendszert alkotnak, amelyek megsértése az eljárás eredményére kiható jogsértések értékelése során nem mellőzhető, és nem szűkíthető le kizárólag formai vagy másodlagos szerepkörre. Bár a közbeszerzési jog rendszerében az alapelvek valóban betöltenek értelmezési és korrekciós funkciót, ugyanakkor azon ajánlatkérői megközelítés, amely szerint az alapelvi sérelem „nem tekinthető önálló érvénytelenségi klauzulának”, dogmatikai ténymegállapításból jogkövetkeztetési túlterjeszkedést valósít meg, figyelemmel arra, hogy az alapelvek sérelme az eljárás egészének jogszerűségét, átláthatóságát és a közbeszerzési jog rendeltetésszerű alkalmazását érintő, önálló relevanciával bíró jogkérdés. Az ajánlatkérő állítása, mely szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdése „szabadon lebegő klauzulaként” értékelhető, retorikai túlzásnak minősül, és nem tükrözi a közbeszerzési joggyakorlat tényleges megközelítését, továbbá figyelmen kívül hagyja az alapelvi sérelmek vitán felül álló, érdemi jelentőségét a jogszerű eljárás biztosítása körében. Rögzítette a kérelmező, hogy a hivatkozott tényszerű mulasztásokra tekintettel a tárgyi eljárás kivitelezése jelenleg olyan ajánlatra épül, amely a feltárt körülmények együttes és megfelelő értékelése alapján kizárja annak hitelt érdemlő alátámaszthatóságát, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, és amely okozati összefüggésből szükségszerűen következik a szerződés utólagos módosításának elkerülhetetlensége. Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. rendszerében rögzített érvénytelenségi jogkövetkezmények alkalmazása nem pusztán lehetőségként, hanem indokolt jogkövetkezményként merül fel. Cáfolta tehát az ajánlatkérő azon állítását, mely szerint az előterjesztett érvelés jogszabályi alapot nélkülözne, illetve a verseny tisztaságának elvével ellentétes volna. A jelen ügyben nem az eltérő üzleti hatékonyság szankcionálásáról, hanem arról van szó, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció a rendelkezésre álló adatok és irányadó körülmények alapján objektíve nem alkalmas annak igazolására, hogy az ajánlat a kivitelezés teljes időintervalluma alatt a vállalt feltételek szerint tartható. Az ajánlatkérő észrevételei álláspontja szerint nem kezelik kellő súllyal az utólagos szerződésmódosítás közbeszerzési jogrendszerben betöltött kivételes és szigorúan korlátozott szerepét. Egy olyan ajánlat elfogadása, amely már az elbírálás időpontjában előre látható és normatív jellegű költségtényezők figyelmen kívül hagyásával kerül kialakításra, szükségszerűen magában hordozza a szerződés későbbi módosításának kényszerét, amely azonban nem szolgálhat a nyertes ajánlattevő kalkulációs hiányosságainak utólagos korrekciójára. Az ilyen gyakorlat a közbeszerzési eljárások kiszámíthatóságát, a jogbiztonság követelményét és az ajánlati verseny tisztaságát egyaránt sérti, mivel a verseny lezárását követően teszi lehetővé a gazdasági feltételek érdemi újratárgyalását, ezáltal indokolatlan előnyt biztosítva a nyertes ajánlattevő számára a többi gazdasági szereplővel szemben.

30. Az ötödik kérelmi elem körében kifejtette, hogy ellentétben a kérelmi elem megfogalmazásával nem elsődlegesen azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében olyan ajánlati árbontást fogadott el, amelyet más ajánlattevők vonatkozásában nem, hanem azt, hogy a saját árindokolási felhívásában kifejezetten előírt, tételes, soronkénti és egységár-elemzéssel alátámasztott költségmegtérítéstől eltérő formában benyújtott árindokolást hallgatólagosan elfogadta. Mindez szükségszerűen kizárta a nyertes ajánlattevő tekintetében az ajánlati ár megalapozottságának objektív vizsgálhatóságát és értékelhetőségét. A kérelmező eredeti érvelése továbbá hangsúlyosan arra irányult, hogy az árindokolás

intézményének rendeltetése az, hogy az ajánlatkérő számára olyan részletezettségű és szerkezetű adatbázis álljon rendelkezésre, amely alapján az ajánlatok közötti objektív, átlátható és ellenőrizhető összehasonlítás lefolytatható. A nyertes ajánlattevő által benyújtott, az előírt bontástól eltérő, aggregált árindokolás elfogadása ezt a célt okszerűen megghiúsította, és felveti annak megalapozott gyanúját, hogy az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata nem a kiírt követelményekhez igazodva, nem teljeskörűen történt meg. Rögzítette, hogy az ötödik kérelmi elem elkülönített fenntartására – a többi kérelmi elemhez hasonlóan – kizárólag a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglalt bontási szempontok miatt, kényszerű jelleggel került sor; ez azonban nem érinti az eredeti jogorvoslati kérelemben kifejtett érvelés tartalmi egységét és okszerű levezetését.

31. Ezt követően azon ajánlatkérői érveléssel kapcsolatosan, amely szerint az ajánlattételi szakaszban egyetlen ajánlat sem került érvénytelenné nyilvánításra az ajánlati ár megbontásának állítólagos eltérése miatt, továbbá, hogy az árindokolás nem része az ajánlatnak, annak tartalma és részletezettsége önmagában nem minősül az ajánlat érvényességét befolyásoló tartalmi elemnek, az alábbiakat fejtette ki. Az ötödik kérelmi elem kapcsán előterjesztett jogorvoslati érvelés tartalma és súlypontja az ajánlatkérő észrevételeiben visszatükröződő megközelítésnél lényegesen szélesebb és eltérő. A jogvita tárgya ugyanis nem az, hogy az ajánlattételi szakaszban történt-e formai érvénytelenségi megállapítás, vagy az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől milyen árindokolási struktúrát fogadott el más ajánlattevőkhöz képest – noha e körülmény önmagában is felveti az egyenlő bánásmód sérelmének kérdését. A kérelmi elem hangsúlyosan arra kíván rámutatni, hogy az árindokolásra felhívott ajánlattevők azonos tartalmú felhívás ellenére nem azonos tartalmú és nem azonos részletezettségű árindokolásokat nyújtottak be, amely ahhoz vezetett, hogy objektíve kizárttá vált egyrészt a benyújtott árindokolások azonos értékelési szempontok és azonos adatszint alapján történő vizsgálata, másrészt a nyertes ajánlat és indokolása önmagában sem volt ezáltal kielégítően ellenőrizhető. A jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtettek szerint az előírt soronkénti, egységár-elemzéssel alátámasztott bontás hiánya nem csupán formai eltérésként értékelendő, hanem érdemben kizárta az ajánlati ár belső arányainak, a költségszerkezet realitásának, valamint az egyes munkanemek gazdasági megalapozottságának vizsgálhatóságát, ezáltal pedig az ajánlatok valós, átlátható és ellenőrizhető összehasonlíthatóságát is. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.193/15/2020. számú határozatában kifejtett jogértelmezést is, amely szerint az árindokolás iránti felhívásra adott hiányos, a feltett kérdésekre és az indokolni kért tételekre nem teljeskörűen reagáló válasz az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A Döntőbizottság rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt bontásban, részletezettséggel és egységár-elemzéssel nem szolgáltat adatokat, úgy az ajánlati ár megalapozottsága objektív módon nem vizsgálható, és nincs helye az ajánlat érvényessé nyilvánításának. Önmagában az a körülmény, hogy az árindokolás az ajánlattól formálisan elkülönül, nem jelenti azt, hogy annak tartalma az ajánlat érvényessége és teljesíthetősége szempontjából irreleváns lenne. Éppen ellenkezőleg, az árindokolás rendeltetése az, hogy az ajánlati ár gazdasági realitása és belső arányrendszere ellenőrizhetővé váljon, és amennyiben az indokolás az előírt részletezettségi szintet nem teljesíti, úgy az ajánlati ár megalapozottsága érdemben nem vizsgálható. Rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, mely szerint az eltérő árindokolási struktúra egyik ajánlattevőt sem hozta hátrányos helyzetbe, okszerűtlen, mivel az egyenlő bánásmód sérelme nem kizárólag az érvénytelenségi jogkövetkezmények eltérő alkalmazásában, hanem abban is megnyilvánulhat, ha az ajánlatok értékelése nem azonos részletezettségű és mélységű adatszinten – mondhatni kettős mérce mellett – történik. Mindezek alapján fenntartotta, hogy az ajánlatkérő által elfogadott, az árindokolási felhívásban előírt bontástól eltérő, aggregált árindokolás nem tette lehetővé az ajánlati ár teljes körű, transzparens és ellenőrizhető

vizsgálatát, és ez a körülmény önmagában is alkalmas annak megkérdőjelezésére, hogy az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően történt meg.

32. A hatodik kérelmi elem esetében kifejtette a kérelmező, hogy a dokumentáció az egyenértékű termékek megajánlásának lehetőségét valóban nem zárta ki. A jelen jogvita tárgyát ugyanakkor nem az egyenértékűség elvi megengedhetősége képezi, hanem a nyertes ajánlat tekintetében megállapítható, feloldatlan nyilatkozati–kalkulációs inkonzisztencia, amely az ajánlatkérő részéről nem került kellő súllyal értékelésre. A nyertes ajánlattevő következetesen akként nyilatkozott mind az ajánlatában, mind az árandokolásában, hogy „nem kíván eltérni az indikatív műszaki tervben foglaltaktól”. Az ajánlattevő ilyen tartalmú nyilatkozatával önként és tudatosan szűkítette az ajánlati mozgásterét, és vállalt magára nézve kötöttséget. A nyertes ajánlattevő az árandokolásában az alábbi nyilatkozatot tette: „Mivel a benyújtott ajánlatunkban lenyilatkozásra került, hogy az Ajánlati dokumentáció részét képező indikatív tervben foglaltaktól nem kívánunk eltérni, ezért jelen árandokolás keretében az egyes költségtételek tartalmát a közbeszerzési dokumentáció részét képező indikatív tervben foglalt műszaki tartalom alapján részleteztük, ezen indikatív tervekhez tartozó tételes költségvetési kiírások egységár elemzésével és tételes beárazásával.” A kérelmező a fenti nyilatkozat egyszerű nyelvtani és tartalmi értelmezése alapján vonta le a kifejtett konzekvenciát, ennek megfelelően az megítélése szerint vitán felül álló belső ellentmondást alapozott meg a nyertes ajánlat tekintetében. Amennyiben az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatában rögzíti, hogy az indikatív műszaki tervekben foglaltaktól nem kíván eltérni, az az ajánlati kötöttség körében azt eredményezi, hogy kalkulációját is köteles – nyilatkozatával összhangban – e műszaki tartalomra alapítani, amely egyúttal kizárja annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő attól eltérő gyártmányok figyelembevételével alakítsa ki ajánlati árát. A nyertes ajánlattevő ajánlata és árandokolása az azokban foglalt nyilatkozatokhoz, illetve a ténylegesen alkalmazni kívánt költségtételekhez képest egymással ellentétes tartalmú állításokat hordoz, és ez az ellentmondás változatlanul fennáll. Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek az egyenértékűség értelmezése körében előadott érvelése legfeljebb olyan tekintetben helytálló, amennyiben azt kizárólag az egyenértékűség általános, elvi megítélése körében értékeljük. Kétségtelen, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem zárta ki az egyenértékű termékek alkalmazását, ennél fogva elvi szinten valóban megnyílhat annak lehetősége, hogy az indikatív műszaki tervekben foglaltaktól eltérő gyártmányok kerüljenek alkalmazásra, feltéve, hogy az érintett termékek a funkcionális műszaki tartalom és az alapvető paraméterek tekintetében maradéktalanul megfeleltethetők az indikatív tervekben rögzítetteknek, továbbá az egyenértékűség igazolása a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban, ellenőrizhető módon megtörténik. Jelen ügyben az árandokolás és annak mellékletei nem tartalmaztak olyan részletes, tárgyyszerű és ellenőrizhető adatokat, amelyek alapján a MÖM Kft. zsilipei és elzárószervezetei, illetve a TRIUS Aqua RPE 30N helyett feltételezhető megoldások műszaki egyenértékűsége megállapítható lett volna. Az utólag benyújtott nyilatkozatok pedig – az ajánlati kötöttség fennállása mellett – nem feloldják, hanem tovább élezik az ajánlat belső ellentmondásait. Egy ilyen tartalmú ellentmondás fennállása mellett az ajánlat nem tekinthető az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel maradéktalanul összeegyeztethetőnek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja éppen arra az esetre irányadó, amikor az ajánlat – a többi nevesített érvénytelenségi okokon túl – egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési eljárás keretei között elvárt jogszerűségnek, koherenciának és ellenőrizhetőségnek. Mindezek alapján fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a műszaki követelményeknek való meg nem felelés, az egymással ellentmondó nyilatkozatok, valamint az egyenértékűség ajánlattételkor történő, megfelelő igazolásának hiánya miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

33. Az első-negyedik kérelmi elemeket érintően előadta, hogy cáfolja a nyertes ajánlattevő azon állítását, mely szerint az irányadó, hatályos rendelkezéseknek megfelelő rezsioradíj mértékkel kalkulált volna, továbbá hangsúlyozta, hogy az az állítás is helytelen és iratellenes, hogy az ajánlat megtevélekor nem volt ismert sem 2026-ra, sem az azt követő időszakra egyetlen tényadat sem. E körben hivatkozott a 2024. november 25-én kelt, a Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fóruma keretében, Magyarország Kormányának közvetlen részvételével létrejött (aláírt) bérmegállapodásra, amely több évre előre konkrétan, számszerűsíthető módon és kötelező erővel rögzíti a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének ütemezését, nevezetesen a 2025., 2026. és 2027. évekre vonatkozóan. Az ajánlati felhívás megjelenésének időpontjában, valamint a tényleges ajánlattétel időpontjának (2025. május 20.) közvetlen időbeli környezetében a hivatkozott bérmegállapodás már kihirdetésre került, annak tartalma nyilvánosan hozzáférhető és megismerhető volt, így a nyertes ajánlattevőnek – különös tekintettel a kivitelezés 2026. és 2027. évekre időzítésére – a szakmai gondosság követelménye mellett objektíve számolnia kellett annak létezésével és hatásaival. A nyertes ajánlattevő nyilatkozatára figyelemmel – mely szerint az ajánlati ár tartalmaz fedezetet a kockázatokra és a kalkulált ár tartalmazza a beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot, melyre tételes tartalékot képeztek – hivatkozott a Döntőbizottság D.515/15/2021. számú határozatában foglaltakra. A Döntőbizottság következetes és elvi jelentőségű álláspontja szerint már önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő a több évre kiterjedő szerződéses jogviszony teljes időtartamára vonatkozóan elmulasztja a bérjellegű ráfordítások, valamint az egyéb, objektíve előre látható költségelemek prognosztizált növekedésének figyelembevételét, alkalmas arra, hogy az ajánlati ár megalapozottságát érdemben kétségbe vonja. Előadta továbbá, hogy a mérnöki díjak vonatkozásában a KSH inflációs adatait figyelembe vette, és a várható díjnövekménnyel összefüggésben 3,7%-os emeléssel kalkulált. Ezzel szemben rögzítendő, hogy a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a 2022. július 13-án tartott ülésén elfogadott 61/2022. (VII. 13.) MMK Elnökségi határozatával akként rendelkezett, hogy az ajánlott mérnöki napi díj minden év január 1. napjával automatikusan, a KSH adott évi inflációs adatának megfelelő mértékben emelendő. Figyelemmel arra, hogy a kivitelezés – már az eljárás megindításakor is ismert módon – 19 hónapos időintervallumra volt ütemezett, e körülmény a nyertes ajánlattevő oldalán olyan előre látható szakmai feltételt képezett, amellyel az ajánlati ár kialakítása során számolnia kellett volna; ennek figyelmen kívül hagyása folytán az ajánlati ár a szerződés teljes időtartamára vetítve objektíve nem tartható. A kérelmező végül felhívta a figyelmet, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem adott választ az ajánlatkérő felhívásában kifejezetten kért részletes erőforrás-kigyűjtésre. Az árindokolás nem tartalmazza a költségvetés alapjául szolgáló tényleges erőforrás-struktúra bemutatását, hanem a költségvetést önmagával igazolja, ami érdemi ellenőrzésre nem alkalmas. Nem állapítható meg belőle a kivitelezéshez szükséges tényleges emberi erőforrás-igény, így különösen az egyes szakmunkás-kategóriák, gépkezelők és segédmunkások által igényelt munkaórák száma, továbbá nem derül ki az sem, hogy a felelős műszaki vezetők milyen időráfordítással vesznek részt a kivitelezésben, illetve ennek milyen költségvonzata van. E hiányosságok következtében az alkalmazott, egységesített – homogenizált – rezsioradíjak módszertanilag nem igazolhatók. Amennyiben a tényleges erőforrás-kigyűjtés a felhívásnak megfelelően elkészült volna, úgy szükségszerűen felszínre került volna a különböző szakember-kategóriák eltérő bérszintje és költségstruktúrája, amely eleve kizárja egységes rezsioradíj alkalmazását. A TERC költségvetési program önmagában módszertani eszköz, amely nem pótolja és nem válthatja ki a tényleges erőforrás-alapú kalkuláció bemutatását, így az árindokolás e körben nem felel meg az ajánlatkérői felhívásnak és nem alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására.

34. Az ötödik kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő arra hivatkozik, hogy jöllehet az adatokat nem az ajánlatkérő által előírt bontásban szolgáltatta, az

általában benyújtott információk és dokumentumok összessége álláspontja szerint alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát ellenőrizni tudja. E hivatkozás azonban egyúttal kifejezetten megerősíti azt a körülményt, hogy az árandokolást nem a kért egységár-elemzés szerinti, soronkénti bontásban terjesztette elő. Az ajánlatkérő az árandokolást nem fogadhatta volna el, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő felhívásában kifejezetten meghatározott bontás szerint került benyújtásra. Az ajánlatkérő az árandokolás benyújtására irányuló felhívásában egyértelmű és konkrét instrukciókat fogalmazott meg, amikor rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy az indikatív tervben foglalt műszaki tartalomtól nem kíván eltérni, az árandokolás keretében az egyes költségtételek tartalmát a közbeszerzési dokumentáció részét képező indikatív terv műszaki tartalma alapján oly módon kellett volna részletezni, hogy egyértelműen megállapítható legyen, az ajánlat összeállítása során ajánlattevő az egyes költségtételek vonatkozásában milyen konkrét feladatokkal kalkulált. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő az árandokolást nem a kért részletezettségben és nem a megjelölt bontás szerint terjesztette elő, aminek következtében az nem volt alkalmas sem az ajánlatkérői felhívásnak való megfelelés igazolására, sem az egyes költségtételek érdemi összehasonlíthatóságára, így tényleges összehasonlítási alap hiányában az árandokolás elfogadása jogszerűen nem lett volna lehetséges. Kérte e körben a Döntőbizottság D.193/15/2020. számú határozatában kifejtettek figyelembe vételét, amely szerint az árandokolás iránti felhívásra adott olyan válasz, amely a feltett kérdésekre, illetve az indokolni kért költségtételekre nem teljeskörűen, hiányosan reagál, az ajánlat érvénytelenségének megállapítását vonja maga után.

35. A hatodik kérelmi elem körében kifejtette, hogy a jogvita tárgyát nem az egyenértékűség elvének általános megengedhetősége, illetve annak fogalmi értelmezése képezi, hanem az a körülmény, hogy a nyertes ajánlat tekintetében feloldatlan nyilatkozati és kalkulációs inkonzisztencia áll fenn. Ennek oka abban ragadható meg, hogy a nyertes ajánlattevő mind az ajánlatában, mind pedig az árandokolásában következetesen akként nyilatkozott, hogy az indikatív műszaki tervekben foglaltaktól nem kíván eltérni. Egy ilyen tartalmú nyilatkozat nem pusztán deklaratív jellegű, hanem önkéntesen vállalt, egyértelmű ajánlati kötöttséget keletkeztet, amely szükségszerűen szűkíti az ajánlattevő mozgásterét. Amennyiben ajánlattevő kifejezett nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy az indikatív műszaki tervekben foglaltaktól nem kíván eltérni, úgy ez az ajánlat tartalmát meghatározó kötelezettségvállalást jelent, amely a kalkulációs logikát is determinálja. Ennek megfelelően az ajánlati ár kizárólag az indikatív műszaki tervek szerinti műszaki megoldások és gyártmányok figyelembevételével alakítható ki, ami egyúttal kizárja annak lehetőségét, hogy ajánlattevő az indikatív műszaki tervektől eltérő gyártmányokra alapozva képezze ajánlati árát. A kérelmező fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő, valamint az ajánlatkérő az egyenértékűség körében tett nyilatkozataik során kizárólag általános, elvi jellegű megállapításokra szorított, miközben a hivatkozott nyilatkozati és kalkulációs ellentmondás – még a kérelmező számára utóbb megismert egyenértékűségi nyilatkozat benyújtását követően sem – került érdemben feloldásra. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.355/17/2022. számú határozatában foglaltakat, amely kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség kizárólag az ajánlattételi határidőig egyértelműen beazonosított termékekre áll be, és az egyenértékűség utólagos „rendezése” nem minősül megengedett pontosításnak. A hiánypótlás nem szolgálhat arra, hogy ajánlattevő a korábban meg nem jelölt, vagy a saját nyilatkozataival ellentétes termékeket utóbb nevezze meg.

36. A hiánypótlás során benyújtott teljesítménynyilatkozat álláspontja szerint megközelítőleg sem tekinthető teljes körűnek, mivel kizárólag egyetlen termékre, a „MÖM körzárású zsilipelőzár” megjelölésű tételre vonatkozik, miközben a közbeszerzési dokumentáció és a költségvetési kiírás több, eltérő zsilip- és elzárószerkezet-tétel beépítésével

számol. A teljesítménynyilatkozat így nemhogy nem fedi le a beépítendő termékek körét, hanem a projekt műszaki tartalmának jelentős részére nézve egyáltalán nem szolgáltat semmilyen teljesítmény- vagy megfelelőségi adatot. A teljesítménynyilatkozat kizárólag gyártói önellenőrzésen alapul, abból nem azonosítható semmilyen független, objektív külső szervezet általi vizsgálat vagy minősítés, és nem köti a termék betervezhetőségét, illetve beépíthetőségét a termék teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti minősítési rendszerhez. Egy ilyen tartalmú teljesítménynyilatkozat önmagában nem alkalmas arra, hogy a beépíthetőség és a műszaki megfelelőség érdemi igazolásaként szolgáljon. Az egyenértékűségi nyilatkozat ugyan formálisan több tételt nevesít, mint a teljesítménynyilatkozat, azonban ez a bővülés kizárólag megnevezési szinten jelenik meg. A dokumentum nem tartalmazza az egyes megajánlott termékek konkrét műszaki paramétereit – így különösen a szerkezetek méreteit, anyagát, műszaki tartalmát, teljesítménytartományt, az egyedi azonosítókat, a konkrét terméktípus-megjelöléseket vagy más beazonosításra alkalmas adatokat –, amelyek elengedhetetlenek lennének ahhoz, hogy a költségvetésben és az indikatív műszaki tervekben szereplő tételekkel való tényleges megfeleltetés elvégezhető legyen. Ennek hiányában a dokumentum nem biztosítja a megajánlott termékek egyértelmű beazonosíthatóságát. A kérelmező szerint a benyújtott teljesítménynyilatkozat és egyenértékűségi nyilatkozat nemcsak hiányos, hanem szerkezetileg és tartalmilag is alkalmatlan az objektív műszaki vizsgálatra. A dokumentumok hiányosságai teljességgel kizárják annak lehetőségét, hogy a műszaki egyenértékűség fennállása érdemben, ellenőrizhető és összehasonlítható módon vizsgálható legyen, így az egyenértékűség megállapításának jogszerű alapja nem áll fenn.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását, nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok köre üzleti titkot nem tartalmaz.

38. Az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése nem anyagi jogi érvényességi feltételt, hanem eljárásjogi mércét állít fel az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében. A jogszabály nem tiltja sem az egységesített rezsioradíjak alkalmazását, sem azt, hogy az ajánlattevő belső költségallokációs módszert alkalmazzon, hanem kizárólag azt követeli meg, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolás objektíven alkalmas legyen a szerződés teljesíthetőségének igazolására. Az ajánlattevő költségkalkulációjának belső struktúrája, költségelosztási technikája nem képezheti az érvénytelenség megállapításának alapját, amennyiben az összkalkuláció a teljesítésre objektíven alkalmas, amelyekből ajánlatkérő meg tudta állapítani, hogy az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szerződés maradéktalanul, gazdaságilag megalapozottan teljesíthető. A nyertes ajánlattevő árindokolásában meghatározott rezsioradíj-szintek meghaladták a vonatkozó jogszabályi minimumot továbbá kifejezetten rögzítette, hogy az egységesítés nem a tényleges foglalkoztatási struktúrát, hanem a költségtervezés egyszerűsítését szolgálja. A TERC programban szereplő segédmunkási bérszintek alkalmazása nem jogsértő, mivel a TERC egy normatív költségszámító szoftver, amely átlagolt normaidőkkal, statisztikai béradatokkal, és nem a tényleges munkaszerződések alapján működik. Az ajánlatkérő továbbá a 2025. július 1-jén megküldött árindokolás kérelmében felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a vállalkozatuk alátámasztó költségelemzést az alábbiak figyelembevételével kell megadni: „Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak szerint »aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján

az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.« Az Építésügyi Műszaki Szabályozási Bizottság (ÉMSZB) elé felterjesztésre került és elfogadásra került az építési beruházások költségtervezési rendszere (ÉKTR) című témajavaslat. Az építésügyi műszaki irányelv-tervezetek előkészítése és társadalmassítása a közeljövőben megkezdődhet. A megjelölt jogszabály egy lehetőséget ad az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívák irányadó mértékére. Jelenleg ez a rendszer nem érhető el, így amíg a jogszabályban megadott elektronikus költségvetési kiírási program nem érhető el a minisztérium honlapján, bármely költségvetési kiíró szoftverrel készített költségvetés elfogadható, ilyen lehet például a hazánkban legelterjedtebb TERC Kft. költségvetést készítő szoftverével vagy ezzel egyenértékű szoftverrel készített kiírás.” Az ajánlattevő előadta, hogy az ár indoklásához használt TERC program tételezszámítási programját nem módosította, az egyes tételeknél a program számolta ki az általa megadott rezsioradíjak és a programban szereplő egyes tételekhez rendelt normaidők alapján az egyes tételek árát, úgy, hogy az ajánlattevő a fő fejezethez írta be a rezsioradíj értékét, mellyel a program a továbbiakban automatikusan számolt. Előadta továbbá, hogy a kalkuláció tartalmazott anyagköltséget, gépköltséget, munkadíjat a program tételei a normaidők alapján automatikusan számolt vele. A teljes számítást és annak alátámasztását az ajánlattevő árindoklása tartalmazta.

39. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

40. A második kérelmi elem körében az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem ír elő spekulatív, jövőbeni gazdasági kockázatok kötelező beárazását. A közbeszerzési jog dogmatikája szerint az ajánlat ajánlattételkori jogi és gazdasági környezetben kerül elbírálásra, nem pedig feltételezett jövőbeni események alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő nem köteles az ajánlatában olyan jövőbeni, bizonytalan eseményeket figyelembe venni, amelyek bekövetkezése és mértéke az ajánlattétel időpontjában nem meghatározható. A kérelmező állítása szerint az ajánlat nem biztosít fedezetet a jövőbeli inflációs vagy bérnövekedési hatásokra. Ez az érv túlterjeszkedik a közbeszerzési jog által elvárt fedezet-ellenőrzésen. A Közbeszerzési Hatóság útmutatói szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattételi időpontban hatályos költségviszonyokat kell vizsgálnia. A jövőbeni piaci mozgások a rendes üzleti kockázat körébe tartoznak. Ezt a kockázatot a nyertes ajánlattevő szakmailag alátámasztott módon kezelte: beépített tartalékot és eredményt, hivatkozott saját erőforrás-optimalizálásra, valamint strukturáltan bemutatta az egyes költség típusokra allokált fedezetet. Az ajánlatkérő a költségeket szakértői kontrollnak is alávetette, mely megerősítette a teljesíthetőség megalapozottságát. A nyertes ajánlattevő ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötéskor hatályos jogszabályi környezet alapján kalkulált, a jogszabályi minimumot meghaladó rezsioradíjat alkalmazott és a piaci kockázatot üzleti kockázatként vállalta. A Kbt. rendszerében nem az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlattevőt megvédje a jövőbeni inflációs vagy bérpolitikai kockázatoktól.

41. A harmadik kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő kérte figyelembe venni, hogy a Kbt. 73. § (4) bekezdése nem jövőbeni munkajogi megfeleléségi vizsgálatot ír elő, hanem azt követeli meg, hogy az ajánlattevő az ajánlattétel időpontjában jogszerű foglalkoztatásra alkalmas feltételeket igazoljon vagy nyilatkozzon. A jogorvoslati kérelem érvei félreértelmezik a rezsióradíj intézményét. A 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet alapján a rezsióradíj egy porlasztott, aggregált érték, amely a bérköltségek mellett tartalmazza a munkáltatói terheket, irányítási költségeket, adminisztrációt, eszközhasználatot, biztosítást és a kalkulált nyereséget is. Az ajánlatkérő nem vizsgálhatja a vállalati belső árazási technikát. A vizsgálat célja kizárólag annak megítélése, hogy a kalkulált összeg eléri-e a vonatkozó minimális értéket (nettó 6.764 Ft/óra), és az alkalmazott óradíj struktúrája megfelel-e az elvárásoknak. A nyertes ajánlat ezeket az elvárásokat teljesítette. A nyertes ajánlattevő kifejezett nyilatkozatot tett a munkajogi szabályok betartására, rezsióradíja meghaladta a hatályos jogszabályi minimumot és semmilyen bizonyíték nem merült fel ennek ellenkezőjére. A kérelmező által hivatkozott inflációs folyamatok, bérfelzárkózási tendenciák és jövőbeni jogszabályi változások olyan bizonytalan, spekulatív tényezők, amelyek a Kbt. rendszerében nem képezhetik az ajánlat érvénytelenségének alapját. Az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége az ajánlattétel időpontjában fennálló objektív körülményekre terjed ki, a jövőbeni gazdasági környezet alakulásának prognosztizálása nem tartozik az ajánlatkérő hatáskörébe.

42. A negyedik kérelmi elem körében kifejtette, hogy a kérelmező érvelése nem konkrét, jelenlegi jogsértésekre, hanem feltételezett jövőbeni eseményekre és kockázatokra épül, amely önmagában nem alkalmas sem tételes, sem alapelvi jogsértés megállapítására. A Kbt. 2. § (1) bekezdése nem önálló, „szabadon lebegő” érvénytelenségi klauzula, hanem csak konkrét, tételes jogszabálysértéssel összefüggésben, annak kiegészítő értelmezéseként alkalmazható. Ennek megfelelően önmagában az üzleti kalkuláció vitatása, vagy annak „kockázatosnak” minősítése nem alkalmas alapelvi jogsértés megállapítására, amennyiben az ajánlat megfelel a tételes közbeszerzési szabályoknak. Az ajánlatkérő előtt nem vitatott, hogy az ajánlattevő üzleti kockázatot vállal az ajánlatával, az ajánlatkérő nem jogosult és nem köteles e kockázatvállalás gazdasági célszerűségét felülbírálni. A kérelmező érvelése azt várná el az ajánlatkérőtől, hogy utólag, spekulatív módon, jövőbeni eseményekre tekintettel minősítse jogsértőnek a nyertes ajánlattevő üzleti kalkulációját. Ez a megközelítés nemcsak jogszabályi alappal nem rendelkezik, hanem ellentétes a verseny tisztaságának elvével is, mivel az agresszívabb, hatékonyabb költség szerkezetű ajánlatokat indokolatlanul hátrányba hozná. A kérelmező állítása szerint a kalkuláció olyan alacsony, hogy az szükségképpen jogellenes szerződésmódosításhoz vezet. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési jog nem ismeri a „feltételezett jövőbeni jogsértés” szankcionálását, a szerződésmódosítás jogszerűsége önálló jogintézmény, amely csak akkor vizsgálható, amikor a módosítás ténylegesen felmerül. Egy esetleges jövőbeni szerződésmódosítás lehetősége önmagában nem alkalmas az ajánlat érvénytelenségének megállapítására.

43. Az ötödik kérelmi elem körében az ajánlatkérő kifejtette, hogy az ajánlattételi szakaszban egyetlen ajánlat sem került érvénytelenné nyilvánításra amiatt, hogy az ármegbontás eltért volna bármilyen előírástól, az árandokolás során benyújtott eltérő bontás pedig nem befolyásolta az ajánlat érvényességének megállapítását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az árandokolás nem az ajánlat része, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában az árandokolási adatok benyújtása vagy az árandokolás részletezése nem minősül az ajánlat tartalmi elemének. Ezt támasztja alá a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozat is, miszerint „[...] az árandokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában tehát amiatt, mert a kizárólag az árandokolásban megjelenített költségkimutatás

egy adott költségelem (egyéb költségek) tekintetében a kiegészítő árindokolásban más, adott esetben részletesebb tartalommal szerepel, még nem lesz az indokolás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen. [...] Az ajánlatkérő az indokoláskérésben és a kiegészítő árindokolás kérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes költségekről kért számot adni. Ez az ajánlatkérői előírás azonban nem kötelező érvényű, nem bír ajánlati kötöttséggel, mivel az nem volt része a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételrendszernek. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető.” Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi szakaszban nem kért az ajánlattevőktől az adott bontású, részletezett költségvetési megosztást, nem az ajánlat részeként, hanem az kizárólag az aránytalanul alacsony ár vizsgálata keretében került bekérésre. Az aránytalanul alacsony ajánlati ár gyanúja miatt két ajánlattevő került felhívásra indokolás megadására, a nyertes ajánlattevő és a kérelmező. Az ajánlatkérő egyik ajánlatot sem nyilvánította érvénytelenné, tehát egyik ajánlattevőt sem hozta hátrányos helyzetbe az árindokolás teljesítése során alkalmazott eltérő ár megbontási struktúra miatt, nem következett be a kérelmező által vélelmezett hipotetikus állapot.

44. A hatodik kérelmi elem körében előadta, hogy a dokumentáció lehetővé tette egyenértékű termékek megajánlását. A kérelmező által támadott termékek (zsilipek, geomembrán) esetében az ajánlatkérő a hiánypótlás során bekérte a szükséges dokumentumokat, melyeket az ajánlattevő határidőben benyújtott. Az ajánlatkérő műszaki értékelése megállapította az egyenértékűséget. A kérelmező érvelése összemossa az indikatív műszaki tartalom jogi természetét az ajánlattételi kötelezettségek körével, és ebből téves következtetéseket von le az ajánlat érvényességére vonatkozóan. Az indikatív műszaki tartalom nem azonos a kötelező műszaki specifikációval, attól az ajánlattevő – az egyenértékűség keretei között – eltérhet anélkül, hogy az ajánlat érvénytelenné válna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékű termék alkalmazása nem minősül műszaki eltérésnek, hanem a műszaki követelmények teljesítésének egyik megengedett módja. Amikor az ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy nem kíván eltérni az indikatív műszaki tervektől ez nem zárja ki az egyenértékű termék alkalmazását, hanem azt jelenti, hogy a funkcionális műszaki tartalom változatlan marad. Ebből következően önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő kalkulációja nem kizárólag az indikatív dokumentációban megjelölt gyártók termékeire épül, nem eredményez érvénytelenséget. A kérelmező jogértelmezése szerint a nyertes ajánlattevő „nem kíván eltérni” tartalmú nyilatkozata azt jelentené, hogy az ajánlattevő kizárólag az indikatív dokumentációban szereplő konkrét gyártmányokkal és termékekkel kalkulálhatott volna, amely kiüresítené az egyenértékű megajánlások kötelező lehetővé tételét. Az ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a kérelmező érvelése nem tesz különbséget a kalkulációs alap és a tényleges teljesítés műszaki tartalma között, holott a közbeszerzési jog ezt egyértelműen megkülönbözteti. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő szerint a műszaki követelményeknek megfelelő teljesítésre vállalt kötelezettséget, illetve az árindokolásának kalkulációja során alkalmazott termék megnevezések költségszámítási referenciaként szolgáltak. Az ajánlattevő kalkulációjában szereplő gyártmánymegjelölések önmagukban nem minősülnek műszaki ajánlatnak, és nem keletkezhetnek teljesítési kötelezettséget, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja azokra az esetekre vonatkozik, amikor az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A jelen ügyben azonban az ajánlat formálisan és tartalmilag megfelelt az ajánlattételi követelményeknek, nem tartalmazott eltérő műszaki ajánlatot, az indikatív dokumentáció jellegéből fakadóan nem keletkezett eltérési tilalom. Az ajánlatkérő szerint érvénytelenség csak egyértelmű, dokumentált műszaki eltérés esetén állapítható meg, ilyen eltérés a jelen eljárásban nem állt fenn.

45. Végül az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos építési beruházás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) 4. § (2) bekezdése alapján mentesül az Ábtv. hatálya alól, azonban a nyertes ajánlatot illetően Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény kiterjesztő rendelkezései alapján be kellett szerezni az állami beruházásokért felelős miniszter költségellenőrzést tartalmazó véleményét. Mindez megtörtént, és az ÉKM 2025. október 8-i keltezéssel az vállalkezési szerződés megkötését támogató nyilatkozatot állított ki. Az ajánlatkérő csatolta az említett nyilatkozatot, majd kiemelte, hogy a költségellenőrzési vizsgálat mellett igazságügyi szakértői véleményre is alapítja azon álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő eljárása megfelelt a Kbt. 71-73. § előírásainak, teljesítette a 44/2024. ÉKM rendelet szerinti rezsióradíj-szint vizsgálatát, nem sértett formai követelményeket, objektív vizsgálat után fogadta el az árindokolást, a műszaki megfelelést alátámasztó dokumentumokat beszerezte, az ajánlatkérői döntés megalapozottságát közvetetten szakmai vélemény is támogatta. Tekintettel a vonatkozó jogszabályok által a költségellenőrzés lefolytatására felhatalmazott állami szerv hivatalos ügykörében eljárva kiállított támogató egyértelmű állásfoglalására – miniszteri döntés – az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére olyan információ, hogy a költségek megalapozottságát illetően a fentiekkel ellentétes döntést hozzon, azzal egyetértve tartja megfelelőnek az érvényes ajánlatban foglalt ellenszolgáltatást, mely ellenszolgáltatás a közbeszerzési eljárás dokumentációjában előírt részletezettséggel került bemutatásra és ajánlati dokumentációként benyújtásra. Jelezte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és kérelmező ajánlati ára közötti különbség 211.292.835.-Ft, egy 5.379.779.679.-Ft becsült értékű eljárásban, amely a becsült értékre tekintettel nem tekinthető releváns különbségnek.

A részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban jelző nyertes ajánlattevő észrevételei

46. Az első-negyedik kérelmi elemekkel kapcsolatosan előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmező is kapott árindokoláskérést, ezek szerint a saját ajánlata kapcsán is igaz lehetne az állítás, miszerint az árindokoláskérés önmagában előrevetíti az ajánlat tartalmi megfelelése, illetve gazdasági megalapozottsága tekintetében az érdemi kétséget. Állításával elletében – mely szerint a nyertes ajánlattevő homogenizált, alacsony rezsióradíjakkal, a jövőbeni bérnövekedések és a szakmai differenciálás figyelmen kívül hagyásával kalkulált volna – kifejtette, hogy a kérelmező hivatkozása a szakmunkás bérminimum és a rezsióradíj fedezetlenségére téves és megalapozatlan. Ahogy azt az árindokolásában és a hiánypótlásában is részletesen bemutatta, a kalkuláció során a hatályos 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben meghatározott 6.764.-Ft/óra minimális építőipari rezsióradíjat meghaladó mértékekkel számolt, konkrétan a segéd munkások esetén 6.877.-Ft/óra, szakmunkások esetén 7.218.-Ft/óra költséggel. Ez az összeg nemcsak a minimálbért és a garantált bérminimumot fedezi, hanem tartalmazza a szükséges járulékokat és egyéb költségelemeket is. A kérelmező azon állítása, mely szerint „segéd munkási bérszintet” vett alapul szakmunkás feladatokra, tényszerűen valótlán, mivel a kalkulációjában a szakmunkás óradíj (7.218.-Ft) került alkalmazásra a releváns tételeknél. A kérelmező ezt követően a „homogenizált” díjakat kifogásolta. Ezzel szemben a valóság az, hogy a TERC költségvetéskészítő programmal dolgozott a nyertes ajánlattevő, amely a normaidők alapján differenciál. Hiánypótlásában és annak 4. sz. mellékletében kifejezetten bemutatta a szakmankénti (pl. gépkezelő, ács, állványozó, vasbeton szerelő) rezsióradíj bontást, igazolva, hogy valamennyi szakma esetén a jogszabályi minimum feletti díjjal kalkulált. A költségvetés tételei a TERC szoftver elfogadott normái alapján készültek, így a „homogenizálás” vádja szakmailag értelmezhetetlen; a szoftver a megadott (jogszabályi minimumnál magasabb) rezsióradíjjal és a tételhez tartozó normaidővel számol, így a bonyolultabb, több szakértelmet igénylő feladatok díja automatikusan magasabb. Végül

nyilatkozott, hogy a kérelmező a második-harmadik kérelmi elemek esetén a jövőbeni inflációt és béremeléseket kéri számon árazásán. Rögzítette, hogy egyrészt, az ajánlattételkor a hatályos jogszabályoknak és a hatályos ÉKM rendeletnek kellett megfelelni, amelynek eleget tett a nyertes ajánlattevő. Másrészt, az ajánlati ár tartalmaz fedezetet a kockázatokra. Az árindoklás 3. számú mellékletében és magában a szöveges indoklásban is rögzítésre került, hogy a kalkulált ár tartalmazza a „beruházás időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot”, erre a költségnövekedésre tételes tartalékot képzett. Mivel az ajánlattételkor nem volt ismert sem a 2026-ra, sem az azt követő időszak egyetlen tényadat sem, így nyilvánvalóan ezen jövőbeli költségnövekedéseket erre allokált tartalékkal lehet kezelni, amelyet megfelelően és teljeskörűen meg is tett, ez az árindokolásában is tételesen látható. A mérnöki díjak esetében kifejezetten figyelembe vette a KSH inflációs adatait és a várható díjnövekményt (3,7%-os emeléssel számolva a kamarai ajánlások alapján).

47. Az ötödik kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy az ajánlatkérő felhívásának megfelelően benyújtotta az „Árindoklás kalkuláció” (3. sz. melléklet) táblázatot, amely költségnemenként (anyag, díj, fuvar, gép, rezsi, nyereség) és munkanemenként bontja az árat. Csatolta továbbá a TERC szoftverrel készített részletes, tételes költségvetést (2. sz. melléklet), amely minden egyes tételre tartalmazza az anyag- és díjköltséget, valamint a beszállítói és alvállalkozói ajánlatokat (4. sz. melléklet), amelyek közvetlenül alátámasztják a beárazott tételeket. Nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az összes olyan adatot, tényt és kalkulációt, amely alapján az ajánlati ár megalapozottsága ellenőrizhető volt. Az, hogy az ajánlatkérő ezt megfelelőnek találta, nem jogsértés, hanem annak elismerése, hogy a benyújtott több száz oldalnyi részletes alátámasztás (TERC költségvetés + beszállítói ajánlatok + részletes árindoklás) messzemenőig igazolta az árai realitását.

48. A hatodik kérelmi elem esetén kifejtette, hogy az ajánlati dokumentációban szereplő tervek „indikatív” jellege azt jelenti, hogy azok a műszaki követelményeket határozzák meg, nem pedig kizárólagos gyártmányokat. A nyertes ajánlattevő a 2025. november 3-i hiánypótlásában csatolta a MÖM Kft. zsilipekre vonatkozó Teljesítmény nyilatkozatot (3. sz. melléklet), benyújtotta az egyenértékűséget igazoló dokumentációt és nyilatkozatot (2. sz. melléklet). Fentiekén túl nyilatkozott arról, hogy az ajánlatában szereplő műszaki tartalom teljes mértékben megfelel az ajánlatkérő előírásainak. A hiánypótlás során benyújtott dokumentumok álláspontja szerint minden kétséget kizáróan igazolják, hogy a megajánlott termékek műszakilag alkalmasak, azokkal a beruházás a terveknek megfelelően megvalósítható. Az, hogy a kérelmező esetleg nem ismeri, vagy nem vette figyelembe a hiánypótlás tartalmát, nyilvánvalóan nem teszi érvénytelenné az ajánlatot. Azon kérelmezői állítás pedig, hogy a műszaki egyenértékűség igazolásai kvázi nem pótolható hiányosságnak minősülnek, minden közbeszerzési-jogi alapot nélkülöz, ezen dokumentumok hiánypótlás keretében történő benyújtása semmiképp nem tartozik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátok körébe.

49. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását, az első és második kérelmi elem körében továbbá rögzítette, hogy az ott a kérelmező által a vélt érvénytelenség jogcímeeként megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem lehet helytálló, mivel a kérelmező által kifogásolt „problémák” nem az ajánlatban, hanem az árindokolásban találhatóak, mely a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban merült fel. Amennyiben tehát a benyújtott árindokolása esetleg nem lenne megfelelő, akkor a Kbt. 73. § (2) bekezdése sérült volna, és nem a jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor hatályos alábbi jogszabályhelyek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem negyedik-ötödik kérelmi eleme elkésett.

51. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

52. A kérelmező jogorvoslati kérelmében úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről azon esetekben, ahol az ajánlatkérő – álláspontja szerint jogellenesen – nem tájékoztatta őt a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben az előzetes vitarendezési kérelmével összefüggő álláspontjáról, de egyéb intézkedést sem tett, 2025. október 30-án szerzett tudomást. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben a jogsértésről való tudomásszerzését követő három munkanapon belül a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben ismertetésre kerültek a jogorvoslati kérelem negyedik-ötödik kérelmi elemét képező vélt jogsértések is. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a negyedik-ötödik kérelmi elemek tárgyát képező jogsértésekkel kapcsolatosan nem küldött a nyertes ajánlattevő részére sem hiánypótlási felhívást, sem felvilágosításkérést, így a kérelmezőt válaszáról e körben a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján három munkanapon belül, vagyis 2025. október 30-ig tájékoztatnia kellett volna.

53. Annak ellenére, hogy a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ nevesít, és a jogalkotó nem rendelkezett az előzetes vitarendezési kérelem körében ún. „kérelmi elem”-ről mint a jogorvoslati kérelemnél, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése mégis egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, és ennek megfelelően a három munkanapos határidőben vagy választ adni a kérelmező részére, vagy egyéb intézkedést tenni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszára eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy árándokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

54. A fentiekkel összefüggésben értelmezendő a Kbt. 148. § (3) bekezdése és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a kérelmezőnek a jogsértésről való tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntést vitatják, mint a jelen esetben is, tíz napon belül nyújtható be (szubjektív jogorvoslati határidő). A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja törvényi vélelmet állít fel a fenti szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából, mely a jelen esetre nézve kötelezővé teszi a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő kezdetének a jogsértésről való tényleges tudomásszerzés időpontja helyett egyéb, törvényben rögzített esemény bekövetkezéséhez kapcsolását. Az egyik ilyen eset az, amikor az ajánlattevő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő (vélt) jogsértéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, mert ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértésről való tudomásszerzéseként kezelni.

55. A kérelmező által előadottakkal egyezően a Döntőbizottság is arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérőnek a negyedik-ötödik kérelmi elemek tárgyát képező kérdésekben, mivel egyéb intézkedést nem tett, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásától számított

három munkanapon belül, vagyis 2025. október 30-ig tájékoztatnia kellett volna az ajánlattevőt, amelynek elmaradására tekintettel a kérelmező esetében a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos, jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő így a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alapján az ajánlatkérő mulasztásának bekövetkezése napján megnyílt. A fentiek alapján – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére - a jogorvoslati kérelem joghatályosan 2025. november 10-ig lett volna előterjeszhető a kérelmező részéről, mivel azonban arra csak 2025. november 13-án került sor, a két kérelmi elem tekintetében az elkésettnek minősül.

56. A jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemét a Döntőbizottság az alábbi, tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi előírások alapján vizsgálta meg.

57. A Kbt. 72. § (1), (2), (3) és (4) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív

szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. A jogszabály rögzíti továbbá azt is, hogy az indokoláskérés az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatok, indokok ismertetésére szorítkozhat. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzése alapján meg tud győződni arról, hogy az ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthető és az ajánlati ár a Kbt. által említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek is megfelel. A Döntőbizottság különösen a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítéletében foglalt, jelen esetre is irányadónak tekintett jogértelmezés alapján rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében jogszerűen indokolást kért, az ajánlattevőnek kell ajánlati árát alátámasztania. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatszoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

59. Az első kérelmi elem esetében a kérelmező szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert az indokolás mellékletét képező árkalkuláció több munkanem tekintetében homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, számos tétel esetében a segédmunkás bérszintet veszi alapul olyan feladatra is, amely magasabb szakképzettséget és felelősséget feltételez.

60. A kérelmező rögzítette, hogy az indokolás szerinte a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe, Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütközik, továbbá hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 72. § (3) bekezdéséből az következik, hogy az árindokolásnak objektív alapúnak kell lennie, míg a Kbt. 73. § (4) bekezdéséből többek között, hogy annak meg kell felelnie a munkajogi követelményeknek. A kérelmi elem tartalmából következően így a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy objektív alapú-e az árindokolás abban az esetben, ha homogenizált rezsioradíjakat alkalmaz, több esetben is a segédmunkási bérszintet veszi alapul, illetve ilyenkor megfelel-e a meghatározott munkajogi követelményeknek.

61. A Döntőbizottság a jogvita elbírálásakor tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék ezirányú joggyakorlatot összegző 103.K.703.175/2024/17. számú ítéletében foglaltakra. A bíróság rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény „célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő ajánlata alkalmas lehet a tényleges teljesítésre. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban definiáltak szerint

– az ajánlattevőnek objektív alapú indokolással kell bizonyítania az ajánlatának a teljesíthetőségét, ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő számára való elfogadhatóságot.” Másrészt a Fővárosi Törvényszék ítélete szerint „amennyiben az ajánlatkérő árindokolást vagy kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől, akkor az ajánlattevőnek e felhívások tartalmához igazodóan kell megadnia az árindokolását, illetve a kiegészítő indokolását. Az ajánlatkérő a felhívások koordináta-rendszerében mozogva alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdésében nevesített jogkövetkezmenyt, azaz az ajánlat érvénytelenítését. Ezen érvénytelenségi okot tehát olyan körülményre egyáltalán nem alapíthatja, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti felhívásokban kifejezetten nem fogalmazott meg.”

62. Az ajánlatkérő a 2025. július 1-jén küldött árindokoláskérésében kérte az ajánlatban alkalmazott rezsioradíj mértékének közlését a rendelkezésre bocsátott táblázat útján, felhívta a figyelmet arra, hogy azok „eltérő bércategóriájú munkavállalónként (szakemberenként) külön-külön” kerüljenek közlésre, továbbá részletes egységárelemzést is kért, megjelölte, hogy az indokolás elkészítésekor az ajánlattevők legyenek figyelemmel – többek között – a 322/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1)-(2) bekezdéseire, 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletre és a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletre. Az indokoláskérésben az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az építőipari rezsioradíj „számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alapbér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér” képezi. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által küldött árindokoláskérést az ajánlattevők nem kifogásolták, illetve eredményesen sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem útján nem vitatták, így az ajánlattevőknek annak alapján kellett árindokolásukat elkészíteni.

63. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő homogenizált rezsioradíjat vett alapul és a segédmunkás bérszinttel számolt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő árindokoláskérésében egyértelműen rögzítésre került, hogy az építőipari rezsioradíj számításánál mit kell figyelembe venni, és az is, hogy annak alapját a minimális szakmunkás alapbér alapján számított órabér képezi. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az árindokolásban utalás történt a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1)-(2) bekezdéseire. Az említett normaszöveg (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy „amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.” Ezt meghaladóan a kérelmező nem hivatkozott arra, hogy a minimális építőipari rezsioradíj mértékénél alacsonyabb rezsioradíj került alkalmazásra a nyertes ajánlattevő által, ezért a Döntőbizottság szerint az árindokolás a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján objektíve módon, az árindokoláskérésnek megfelelően kalkulált rezsioradíjjal, továbbá a jogorvoslati kérelem konkrét bizonyítékot sem említett arra vonatkozóan, hogy esetlegesen a munkavállalók bérezésével összefüggésben felmerül a Kbt. 73. § (4) bekezdésének sérelme. Ezzel együtt a Döntőbizottság szerint nem volt az első kérelmi elem körében megállapítható az sem, hogy az ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásának sem volt helye. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

64. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő olyan rezsióradíj-szinttel és bérstruktúrával tett ajánlatot, amely a szerződés teljesítése alatt nem biztosítja a mindenkori kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum betartását.

65. A kérelmező rögzítette, hogy az indokolás szerinte a Kbt. 73. § (4) bekezdésébe ütközik, amely norma arra az esetre írja elő, hogy az ajánlatkérő rendelkezzen az ajánlat érvénytelenségéről, ha – többek között – a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletben felsorolt munkajogi rendelkezések által előírt munkajogi követelményeknek nem felel meg. A Kbt. 73. § (4) bekezdése azt is rögzíti továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2025. január 13-án került sor, míg az ajánlattételi határidő 2025. május 20-án járt le. Az ajánlattevőknek legkésőbb a 2025. május 20-án általuk ismert körülmények figyelembe vételével kellett ajánlatot adni, a Fővárosi Törvényszék a fentebb hivatkozott ítéletében is rögzítette, hogy azon gyakorlat, amely szerint az ajánlattevőknek nem az ajánlat megtételekor, hanem későbbi körülményeket kellene figyelembe vennie, a „Kbt. releváns rendelkezésével nem áll összhangban”. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőktől kizárólag az volt megkövetelhető az árandokolás teljesítésekor, hogy az ajánlattételi határidőig általuk ismert körülményeket, tényeket vegyék figyelembe.

67. A jogorvoslati kérelem tárgyává tett Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint a munkajogi követelmények teljesülését egyrészt a jogszabályok által előírt követelményekkel kell összevetni. Márpedig a tárgyi közbeszerzés megindításakor hatályos 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek az ajánlattételkor hatályos 25. § (2) bekezdése azt mondja, hogy „ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérését követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.” A kérelmező arra hivatkozott, hogy a mindenkori kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum meglétét nem látja a nyertes ajánlattevő indokolása alapján, azonban kizárólag azért, mert a későbbi, 2026., 2027. évi béremelések fedezetét nem tartalmazza az ajánlati ár. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 394/2024. (XII.12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint 2025. évben a minimálbér - órabér alkalmazása esetén 1672 forint, és a nyertes ajánlattevő 1880 forinttal számolt, a garantált bérminimum - órabér alkalmazása esetén - 2005 forint és a nyertes ajánlattevő 2100.-Ft-tal számolt. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a 426/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint 2026. évben a minimálbér 1856 forint, míg a garantált bérminimum 2145 forint.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a jogszabályi feltételekre kell figyelemmel lennie a munkajogi követelmények teljesülése körében, és a jogszabály egyértelműen a hatályos miniszteri rendeletben foglaltak vizsgálatát írja elő számára, továbbá a 322/2025. (X. 30.) Korm. rendelet is csak a rezsióradíj (nem a bérminimumok) mértékének aktuálisan közzétett értéktől lefelé történő eltérése esetére írja elő a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállásának vizsgálatát. Olyan körülményeket azonban, amelyekre tekintettel az ajánlatkérőnek további vizsgálatot kellett volna folytatnia az ajánlati árat illetően, amely miatt a Kbt. 73. § (4) bekezdése körében az

ajánlat érvénytelen lehet, a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem ismertetett. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan harmadik kérelmi elemét elutasította.

69. A második kérelmi elem esetén kifejtettek szerint az ajánlat azért érvénytelen, mert mellőzték benne a korosítási tényező, az inflációs ráta, az ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeli jogszabályi kötelezettségeket.

70. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlat álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, e körben tehát olyan körülmények hiányát kellett vizsgálni – korosítási tényező, inflációs ráta, ágazati bérfelzárkózás és a jövőbeli jogszabályi kötelezettségek – amely miatt az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg, hogy az általa hiányolt elemek miatt az ajánlat mely jogszabályi előírásnak nem felel meg, illetve azt sem, hogy a közbeszerzési dokumentumok mely előírását nem teljesíti így az ajánlat. Általánosságban a jövőbeli kockázatok ajánlati árban történő szerepeltetésének hiányára, a már fennálló bérmegállapodás, továbbá a KSH várható díjnövekményével, a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének az ajánlott mérnöki napi díj emelésére vonatkozó határozatának mellőzésére hivatkozott, ugyanakkor azt nem mutatta ki, hogy ezen jogszabálynak nem minősülő előírások figyelembe vételét mely jogi norma, illetve a közbeszerzési dokumentáció mely szabálya rögzíti. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmi elem keretei között folytatott vizsgálata alapján nem látta alátámasztottnak, hogy olyan körülmény merült fel a nyertes ajánlattevő ajánlatát illetően, amelyre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, így a Döntőbizottság az alaptalan második kérelmi elemet elutasította.

71. Végül a hatodik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlat érvénytelen tekintettel arra, hogy több termék esetében (zsilipek és elzárószerkezetek, valamint az RPE 30N típusú geomembrán) egyenértékűségének igazolása elmaradt.

72. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlat álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, e körben tehát olyan körülmények hiányát kellett vizsgálni – zsilipek és elzárószerkezetek, RPE 30N típusú geomembrán egyenértékűségének igazolása) – amely miatt az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

73. A kérelmező szerint az ajánlat egyrészt azért érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő az ajánlatban azt nyilatkozta, hogy az indikatív tervektől nem kíván eltérni, az érintett, általa megajánlott termékek azonban mégis eltérőek.

74. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy amennyiben az ajánlatok bírálata során az ajánlat hiányos, azzal kapcsolatosan hiánypótlási felhívást bocsásson ki. A hiánypótlás korlátait a Kbt. 71. § (3) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti, ezek szerint arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, másrészt nem járhat alapvető sérelemmel, és annak során nem módosulhat a szakmai ajánlat. A Döntőbizottság tényként vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő 2025. október 30-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére, amelyben a „MÖM Kft. által gyártott zsilipek” műszaki egyenértékűsége alátámasztását kérte.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban kizárólag a zsilipeket érintően merült fel arra utaló körülmény a kérelmező 2025. október 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme alapján, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív ajánlatban foglaltaktól eltérő gyártmányú termékeket ajánlott meg. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság álláspontja szerint jogszerűen küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére, mert az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján azt észlelte, hogy az eltérő gyártmányú termék esetében az egyenértékűség igazolása hiányzott. Önmagában tehát az, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása alapján kiderült, hogy eltérő gyártmányú zsilipeket ajánlott meg, mint ami az indikatív ajánlatban szerepelt, még nem teszi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné az ajánlatot, az valójában hiányos volt, mert nem került csatolásra az egyenértékűséget igazoló dokumentum. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azt alátámasztó bizonyíték nem került csatolásra, hogy a nyertes ajánlattevő az indikatív tervekben meghatározott TRIUS RPE 30N típusú geomembrán helyett másik terméket ajánlott meg – az ajánlat szerint kifejezetten ilyen termék került megajánlásra általa – ezért azzal összefüggésben, hogy e körben az ajánlatkérő nem követelte meg az egyenértékűség igazolását, a Döntőbizottság nem tartotta indokoltnak vizsgálatot folytatni.

77. A fentieket követően a Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem körében abban a kérdésben foglalt állást, hogy a nyertes ajánlattevő az általa 2025. november 3-án benyújtott hiánypótlásában megfelelően igazolta-e az általa megajánlott zsilipek egyenértékűségét.

78. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat – jelen esetben az ajánlat a jogszerűen alkalmazott hiánypótlást követően – megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az

ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban is idézte a közbeszerzési dokumentáció vonatkozó előírását, amely szerint egyenértékűség igazolása körében elfogadja a gyártótól származó műszaki dokumentációt. A nyertes ajánlattevő az általa 2025. november 3-án benyújtott hiánypótlásában gyártói nyilatkozatot csatolt a megfelelőség körében, valamint szintén a gyártótól származó teljesítmény-nyilatkozatot, amely a Döntőbizottság szerint megfelelt a közbeszerzési dokumentumok által előírtaknak.

80. A kérelmező kérte a jogvita körében figyelembe venni a Döntőbizottság D.355/17/2022. számú határozatában foglaltakat, amelyet a Döntőbizottság azért nem tart a jelen ügyben alkalmazhatónak, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatában megjelölt termékeket módosította a zsilipek körében. A jelen ügyben az ajánlat hiányos volt, és a hiány kizárólag az egyenértékűség igazolása körében merült fel. A kérelmező továbbá azzal érvelt, hogy a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlása során benyújtott teljesítménynyilatkozat azért nem fogadható el, mivel kizárólag egyetlen termékre, a „MÖM körzárású zsiliptolózárr” megjelölésű tételre vonatkozik, miközben a közbeszerzési dokumentáció és a költségvetési kiírás több, eltérő zsilip- és elzárószerkezet-tétel beépítésével számol. Ezen érvet a Döntőbizottság nem osztotta, ugyanis tényszerűen megállapította, hogy a hiánypótlás 2. számú mellékleteként benyújtott gyártói nyilatkozat általánosan fogalmaz, valamennyi zsilipre és „acél szerkezetű műtárgyra” értendő, úgy pedig a jogorvoslati kérelem nem volt értelmezhető, hogy az általánosságban kiterjed valamennyi elzárószerkezetre, mert az kérelmező előzetes vitarendezési kérelme kizárólag a zsilipekre vonatkozó kifogást tartalmazott. Az pedig, hogy az igazolás nem felel meg a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek, továbbá nem tartalmazza a kérelmező által felsorolt adatokat, nem alapozhatja meg az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenségét, tekintettel arra, hogy ilyen követelménynek való megfelelés az ajánlatkérő előírásaiból nem következett.

81. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon érvénytelenné a nyertes ajánlatot, ezért az alaptalan hatodik kérelmi elemet elutasította.

82. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első, második, harmadik és hatodik kérelmi elemeit elutasította. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondatára figyelemmel a kérelmező viseli az ezen kérelmi elemekkel kapcsolatosan felmerült költségeket. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elkésztett előterjesztett negyedik-ötödik kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint megszüntette. A Döntőbizottság a megszüntetett kérelmi elemek számához igazodó igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

83. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 20.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton