KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.156/31/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Lehel Csarnok beléptető rendszer, 151.295.479.-Ft.
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000453312024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.260/2026/13. számú ítéletével hatályában fenntartott, a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.621/2025/27. számú ítéletével elrendelt új eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft., azaz hárommillió forint bírságot szab ki.
A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 225.000.-Ft., azaz kétszázhuszonötezer forint ügyvédi munkadíjat.
A Döntőbizottság elrendeli 78.238.-Ft., azaz hetvennyolcezer-kétszázharmincnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.
Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2024. június 10-én került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 347003-2024 számon jelent meg 2024. június 12-én.

2. A felhívás az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:
„5.1. Rész: LOT-0001
Cím: Lehel Csarnok beléptető rendszer
Leírás: Karbantartással vegyes adásvételi szerződés keretében Budapest, XIII. kerületében található Lehel Csarnok zárt parkolója parkolási rendszerének beszerzése, automatika elemek telepítése, bekötése, beüzemelése, a rendszer üzembe helyezése, próbaüzemmel és betanítással, a meglévő rendszer szakszerű eltávolítása, valamint a rendszer működésétől kezdődően 24 hónapos időszakra a parkolási rendszer karbantartása az alábbiak szerint. A csarnoképülethez integrált parkolóház területen [két felszín feletti szint (P1, P2)] bérlők, dolgozók, vendégek, vásárlók, ügyfelek és nyilvános parkolási lehetőség biztosítása, valamint a felszín alatti (P-1) szinten található árubeszállítási területen árubeszállítás és hulladék elszállítása érdekében a meglévő parkolási rendszer leszerelése, új beléptető és foglaltságjelző rendszer telepítése egyetlen, valamennyi parkolási szint közös rendszereként. A rendszernek kezelnie kell az ad-hoc és a bérletes parkolást, jeleznie kell a foglaltságot. A parkolási rendszer elemei: bejárati terminál, kijárati terminálok, sorompók, díjfizető automaták, parkolásfelügyeleti rendszer szerver vagy felhőalapú rendszer, diszpécser munkaállomások, gyalogos ajtó terminálok, parkolóhely-foglaltság kijelzőrendszer. A rendszerelemeknek az egymással való kommunikációra képesnek kell lenniük a rendszertől elvárt funkció betöltése érdekében, a rendeltetésszerű használathoz szükséges módon és mértékben. A termékek elvárt műszaki jellemzőit a közbeszerzési dokumentumok II. fejezetét képező műszaki leírás tartalmazza, amelyben meghatározott termékjellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlható, mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. A közbeszerzési eljárásban kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő, új (soha nem használt) termékekre lehet ajánlatot tenni. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” A szerződés teljesítése keretében Ajánlatkérő elvárja a parkolási rendszert képező termékeknek a teljesítési helyre történő leszállítását, a fuvareszközről történő lerakását, az automatika elemek telepítését, bekötését, beüzemelését, a rendszer üzembe helyezését, 1 hónap próbaüzemmel, a használathoz szükséges dokumentációk (magyar nyelvű kezelési útmutató) átadását, valamint a meglévő rendszer szakszerű eltávolítását. A meglévő rendszer az alábbi elemekből tevődik össze: - 6 db sorompó, - 2 db bejárati terminál, - 3 db kijárati terminál, - 6 db fizetőautomata. A megfelelő ajánlattétel érdekében Ajánlatkérő a meglévő rendszer forgalomtechnikai rajzát a műszaki leírás mellékleteként kiadja. Az ajánlattevőként szerződő fél csak azokat az elemeket tarthatja meg, amelyeket a saját rendszerébe integrálni tud és amelyért teljes körű garanciát tud vállalni. A

rendszer telepítése, bekötése, beüzemelése és üzembe helyezése közben a parkolóház működését legfeljebb 24 órán át lehet akadályozni. Ezen időtartamon túl a parkolási díj beszedéséről gondoskodni kell. Három szinten lehet parkolni zárt parkolóban a Lehel Csarnok területén. A lakossági parkolás két szinten történik, a P1 szinten 191 db gépjárművel, a P2 szinten 187 db gépjárművel. Ez így összesen 378 db gépjárművet jelent. A metró szintjén az áru kipakolására 42 db parkoló hely biztosított. A 24 hónapos karbantartási időszak és próbaüzem megkezdését követő első két hétben az ajánlattevőként szerződő fél köteles a Lehel Csarnok nyitvatartási időszakában folyamatosan legalább 1 fő jelenlétét biztosítani a rendszer zavartalan működtetéséhez, és ezen kéthetes időszakon belül az első héten köteles a kezelő személyzet (5 fő) betanítását is elvégezni (5 munkanap időtartamban és napi 6 órában), és azt ledokumentálni. A karbantartási időszak alatt a parkolási rendszer hibátlan működéséről, a szükséges számú karbantartásról, a meghibásodott alkatrészek és tönkrement kopóalkatrészek ingyenes pótlásáról és cseréjéről az ajánlattevőként szerződő fél gondoskodik. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok II. fejezete tartalmazza.
5.1.2. A teljesítés helye
Postacím: Váci út 9-15.
Város: Budapest
Irányítószám: 1134
5.1.3. Becsült időtartam: 30 hónap
5.1.9. Alkalmassági követelmények
Kritérium:
Típus: Technikai és szakmai alkalmasság
Megnevezés: M/1.
Leírás: Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseinek alkalmazása esetén köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított áruk megjelölését, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatba az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint kitöltött formanyomtatványt köteles az ajánlattal együtt benyújtani (előzetes igazolás). A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti formanyomtatvány tekintetében Ajánlatkérő az egyszerű nyilatkozatot is elfogadja az alkalmassági követelmények előzetes igazolására (elegendő a IV. rész α pontjának kitöltése). Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgyában (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) teljesített szállítással, amely legalább 280 db parkolóhelyet magában foglaló zárt parkolóként valósult meg. Ajánlatkérő parkolási rendszer alatt legalább a következő rendszerelemek együttesét érti: bejárati terminál, kijárati terminál, sorompó, díjfizető automata, parkolásfelügyeleti rendszer szerver vagy felhőalapú rendszer, diszpécser munkaállomás, parkolóhely-foglaltság kijelzőrendszer. Ajánlatkérő zárt parkoló alatt a nem utcai parkolót érti, amely megvalósulhat fedett és nyitott térben egyaránt. A jelen pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés a parkolóhelyek darabszáma tekintetében legfeljebb kettő, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával is igazolható. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján, amennyiben a bemutatni kívánt szerződés

határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül (rész)teljesített szállítás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során; illetve amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, Ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, (rész)teljesített szerződéses mennyiséget és tárgyat veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. Ajánlatkérő továbbá hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésére. Az M/1. alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők közül elegendő, ha egyikük megfelel. Az alkalmassági követelménynek ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a műszaki és szakmai alkalmasság megállapítására. Az ajánlatban a Kbt. 65. § (7) bekezdés második fordulata alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó - joghatás kiváltására alkalmas formában kiállított - okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet és hivatkozik a Kbt. 65. § (9) és (11) bekezdésében foglaltakra. Ajánlatkérő az alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg."
Az 5.1.10. pont tartalmazta az értékelési szempontokat.

3. A dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, műszaki leírást tartalmazott.

4. A közbeszerzési dokumentáció 2. sz. mellékletét képező iratminta szerint:
M/1. Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elmúlt időszakban – a közbeszerzés tárgyában – teljesített legjelentősebb szállításairól
Alulírott ___ mint a(z) ____ cégjegyzésre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (1139 Budapest, Béke tér 1.) által „Lehel Csarnok beléptető rendszer" megnevezés alatt indított közbeszerzési eljárásban az általam képviselt ____ (cégnév) Ajánlattevő / a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírtak értelmében a közbeszerzés tárgyában (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) a legjelentősebb szállításai az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben (azaz ezen időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett) az alábbiak voltak:
A szerződés tárgya: _____
A szállított rendszer elemei: _____
A teljesítés ideje (kezdés és befejezés [év, hó, nap]): _____
A szerződést kötő másik fél megnevezése:
Cégnév/Név: _____
Székhely/Lakcím: _____
Referenciát igazoló személy megnevezése:
Név: _____
Telefonszám: _____ vagy
E-mail cím: _____
Parkolóhelyek darabszáma _____db.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti szerződés teljesítését az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően végeztem.
Kelt: _____, 2024. _____ hónap _____ napján

_____ cégszerű aláírás”

5. Az ajánlattételi határidőre – 2024. augusztus 3. 10.00 óráig – a kérelmező, a Smart Lynx Ft., a Creativ Bartex Solution Kft., és a DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

6. A kérelmező az ajánlatában az M/1. alkalmassági feltétel körében benyújtotta az alábbi referenciaigazolást:
„Hévíz Város Önkormányzat (székhelye: 8380 Hévíz, Kossuth Lajos utca 1.) mint Megrendelő igazolja, hogy az EPS-GLOBAL Zrt. (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12 C. ép.) és az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (székhely: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.) az „Okos Parkolás 1. ütem megvalósítása Hévízen” tárgyú projekt munkáit mint Szolgáltatók közösen teljesítik.
Szolgáltatók a tárgyi projekt szolgáltatási szerződését 2021. június 10-én kötötték meg, a teljesítés kezdő időpontja ugyanezen nap. A szerződés teljesítése jelenleg is folyamatban van, így a referencia kapcsán az alábbi részteljesítési időszak vehető figyelembe a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján:
A szerződés részteljesítésének kezdő időpontja: 2021. június 10.
A szerződés részteljesítésének befejező időpontja: 2021. november 24.
A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.
A teljesítés helye: Hévíz Város közigazgatási területe
A szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányul, a Szolgáltatók a teljesítést egymás között megosztották, a jelen referenciaigazolás kizárólag az EPS-GLOBAL Zrt. által elvégzett műszaki tartalom teljesítését tartalmazza.
A szerződés EPS-GLOBAL Zrt. által teljesített műszaki tartalma a szerződés fentiekben megjelölt részteljesítési időszakában:
A szerződés alapján Hévíz Város Önkormányzat által közszolgáltatásként üzemeltetett közterületi várakozóhelyeken és zárt rendszerű parkolókban (összesen több mint 730 db parkolóhelyen, ezen belül összesen 400 db zárt parkolóhelyen) komplett távérzékelésű okosparkolási rendszer szállítása, valamint helyszíni telepítése és beüzemelése került megvalósításra. A beszerzés keretében megvalósult a parkolóhelyek kialakítása, az eszközök és szoftverek szállítása, helyszíni telepítése és üzembehelyezése, valamint a szükséges engedélyek beszerzése.
A szerződés keretében az alábbi eszközök szállítására és beüzemelésére került sor:
- bejárati terminál: 4 db
- kijárati terminál: 5 db
- sorompó: 9 db
- díjfizető automata: 4 db
- parkolásfelügyeleti felhóalapú rendszer: 1 db
- diszpécser munkaállomás: 3 db
- parkolóhely-foglaltság kijelző rendszer: 6 db

E szolgáltatáson belül sor került parkolásügyviteli szoftver fejlesztésére, beüzemelésére és üzemeltetésére is, mely szoftver képes kezelni valamennyi, a szerződés keretében kialakított parkolóhely üzemeltetéséhez kapcsolódóan a helyszíni ellenőrzési és pótdíjazási eljárásokat, valamint a követeléskezelést. A beszerzés keretében szállított távérzékelésű okosparkolási rendszer bővíthető opcionális rendszerelemekkel, akár további fizető automatákkal, szabad férőhely kijelzőkkel és szenzorokkal, maximálisan 5000 parkolóhely kezeléséig. A rendszer minden eleme egy informatikai egységet alkot.”
„Ezen igazolást az EPS-GLOBAL Zrt. kérésére adtuk ki, közbeszerzési ajánlat referenciához.

Alulírott Papp Gábor polgármester nyilatkozom, hogy Megrendelő képviseletében a referenciaigazolás kiállítására jogosult vagyok.
Hévíz, 2024. július 30.”
A referenciaigazolás tartalmazta az információt nyújtó személy nevét, elérhetőségét.
A referenciaigazolást Hévíz Város Önkormányzat polgármestere írta alá.

7. Az ajánlatkérő a 2024. november 29. napján a kérelmező részére a Kbt. 71. §-a alapján az alábbiak szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátotta ki:
„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseinek alkalmazása esetén köteles benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított hat évben befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett, legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti (parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése) legjelentősebb szállításainak ismertetését tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint igazolva. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a leszállított áruk megjelölését, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel), mennyiségét (parkolóhely db), a teljesítés idejét (kezdés és befejezés [év, hó, nap]), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A folyamatban lévő szerződés részeként megvalósult teljesítés bemutatása esetén az adott részteljesítés megtörténtét alátámasztó dokumentumok benyújtása is szükséges. A referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítési igazolással bír. Az EKR publikus szerződéstárába feltöltött dokumentumok alapján a referencia alapjául szolgáló szerződés beruházási és üzemeltetési feladatokra jött létre, a beruházási feladatok tekintetében a műszaki tartalom teljesítését követően állítható ki egy számla teljesítési igazolás alapján, ezen belül további részszámla kiállítását a szerződés nem teszi lehetővé. A referencia igazolás szerint a részteljesítés időpontja 2021. november 24. napja, azonban a referencia alapjául szolgáló szerződést a beruházási feladatok és díj tekintetében még 2023. január 31. napján is módosították a felek, amelyre jogszerű lehetőség a közbeszerzési és polgári jogi előírások szerint nem lett volna, ha a beruházási feladatok teljes egészükben megvalósultak volna. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint önálló részteljesítésnek a külön teljesítési igazolással rendelkező feladat tekinthető. Az előbbiekre tekintettel kérjük a külön teljesítési igazolást hiánypótlás keretében benyújtani! Továbbá kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogyan lehetséges egy feladat külön részteljesítése 2021. november 24. napján, ha az még nem teljesült teljes egészében, hiszen a feladatot a felek 2023. január 31. napján még kiegészítették szerződésmódosítás keretében és a szerződés alapján nincs lehetőség a feladaton belül több részszámla kiállítására! Ezeken túlmenően kérjük a T. Ajánlattevő felvilágosítását, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés részteljesítése megtörtént-e, mert a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sincsenek feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte az elérhetővé tett közérdekből nyilvános adatok alapján nem ellenőrizhető!

8. A kérelmező a 2024. december 2. napján benyújtott felvilágosításában a következőket közölte:
„NYILATKOZAT a kért felvilágosítás vonatkozásában”
„Ezúton szeretnénk felhívni a tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a referencia tárgyát képező szolgáltatás a felek között létrejött szerződés és a Ptk. rendelkezései alapján tekinthető oszthatónak vagy éppen oszthatatlannak. A Ptk. 6:28. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: 6:28. § (2) Osztható a szolgáltatás, ha önállóan használható részekre bontható, kivéve, ha a megosztás a jogosult lényeges jogi érdekét sértené.
A referenciaigazolás kiállításának alapját képező megkötött szerződés osztható szolgáltatás

nyújtására irányult, hiszen a megkötött szerződés „Beruházás” elnevezésű feladatai önálló kivitelezési részmunkaként egyértelműen elválaszthatóak a létrejött parkolásügyviteli rendszer üzemeltetési feladataitól (referencia alapjául szolgáló szerződésben „Szolgáltatás” néven említett feladatelem). Szerződő felek ennek megfelelően külön részteljesítési határidőt határoztak meg a szerződésben (5 hónap – szerződés 4. pont 1. bekezdés), előírták az átadás-átvétel részletes szabályait, továbbá külön akként rendelkeztek, hogy a megrendelő teljesítési igazolással ismeri el a részfeladat szerződésszerű teljesítését (e dokumentumot csatoljuk jelen nyilatkozatunk mellékleteként). Emellett a szerződő felek külön részszámla kiállítását rendelték a teljesítési mérföldkő eléréséhez. A fenti ténybeli körülmények kétségtelenül alátámasztják azt, hogy a referenciában bemutatott tevékenység a teljes szerződés önállóan is rendeltetésszerűen használható részét képezte, ezáltal osztható szolgáltatásnak és részteljesítésnek minősül.
Amennyiben ajánlatkérő alaposan áttanulmányozza a szerződéskötést követően keletkezett szerződésmódosításokat, úgy láthatja azt is, hogy a módosítások a teljesített parkolásügyviteli rendszer egyes új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítését eredményezték. Ezen módosítások az eredeti teljesítés szerződésszerűségét, illetőleg annak részteljesítés jellegét semmilyen módon nem érintették, a rendszer ugyanis e módosítások nélkül is alkalmas volt a rendeltetésszerű, illetőleg a szerződésben foglalt követelményeknek maradéktalanul megfelelő működésre. E módosítások a használat során felmerülő megrendelői igények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.”
„Ajánlatkérő kérésére ezúton megerősítjük, hogy a referenciában bemutatott szerződés szerinti részfeladat (a szerződés 9. pontja szerinti Beruházás) teljesítése a referenciaigazolásban foglaltak szerinti műszaki tartalommal 2021. november 24. napján megtörtént.
Csatoljuk a szerződő felek által aláírt részteljesítési igazolást, mely – a referenciaigazolás mellett – hitelt érdemlően alátámasztja a parkolástechnikai rendszer kivitelezésének szerződésszerű részteljesítését.”
Az 1. sz. mellékletként a következő „Teljesítést igazoló jegyzőkönyv” található:
„az EKR000170822021 számú közbeszerzési eljárás (TED 2021/S 053-133540) alapján okos parkolási szolgáltatás és az annak feltételét képező beruházási feladatok elvégzése tárgyában a Felek között 2021.06.10. napján létrejött Szolgáltatási szerződés kapcsán (a továbbiakban: Szerződés).
1. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította, valamint a kivitelezési munkálatokat elvégezte és az üzembe helyezést 2021.11.24-ig maradéktalanul elvégezte. A Megrendelőnek további követelése nincsen.
2. A Jelenlévők rögzítik, hogy a Szerződés 1. pontja szerinti 60 hónapos időtartamú szolgáltatások 2021.11.25-től kezdődnek.
3. A Jelentévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.3 pontja szerinti oktatásokat rendben megtartotta.
4. A Jelenlévők rögzítik, hogy Szolgáltató a Megrendelő részére a Műszaki leírás 5.4 pontja szerinti szolgáltatás megkezdéséhez szükséges dokumentumokat jelen jegyzőkönyv mellékleteként átadja. (1. sz. melléklet)”

9. Az ajánlatkérő a 2024. december 23. napján megküldött írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A nyertes ajánlattevő a DBM Banktechnikai és Kereskedelmi Kft. lett

10. Az írásbeli összegezés szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének jogcíme:
„Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont”
„Érvénytelenség indoka:

A nevezett ajánlattevő az igazolásokkal kapcsolatban 2024. november 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel. az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referencia igazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.”

11. A kérelmező 2024. december 30. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő a 2025. január 3-án megküldött válaszában elutasított.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése iratellenes és jogilag is megalapozatlan, az ajánlatkérő döntése ezáltal sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

13. Az ajánlatkérő az EKR-ben rögzített adatok alapján a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződést 2025. március 19-én kötötte meg a nyertes ajánlattevővel; a szerződés teljesítése folyamatban van; a szerződés teljesítésének véghatárideje 2027. szeptember 19..

A jogorvoslati kérelem a D.10/2025. jogorvoslati eljárásban

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. január 10-én, a hiánypótlásait 2025. január 20-án és 2025. január 24-én nyújtotta be.

15. A jogorvoslati kérelem alapján a jelen jogorvoslati eljárást megelőző eljárását a Döntőbizottság D.10/2025. ügyszámon folytatta le.

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követő döntéseinek megsemmisítését.

17. A kérelmező a következő 2 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét:

18. *Az 1. kérelmi elem.*

19. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

20. A közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatában és felvilágosításában rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján kijelenthető, hogy mind a szerződést kötő másik fél (Hévíz Város Önkormányzat), mind maga a kérelmező egybehangzóan nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás részeként bemutatott műszaki teljesítés részteljesítésnek minősül, továbbá a műszaki tartalom teljesítése szerződésszerűen megtörtént 2021. november 24. napján.

21. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdéseire, valamint a Ptk. 1:6. § rendelkezéseire figyelemmel nincs joga, illetőleg jogszerű lehetősége arra, hogy közbeszerzési eljárás keretében a gazdasági szereplők adott közbeszerzési eljáráson kívüli tisztán polgári jogi aktusait az érintett gazdasági szereplők egybehangzó akaratától eltérően minősítsen.

22. A közbeszerzési eljárásban referenciaként a kérelmező Hévíz Város Önkormányzatával, mint megrendelővel megkötött szolgáltatási szerződésének egyik részfeladatát mutatta be, kifejezetten a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § szerinti részteljesítésként.

23. A megkötött szerződés a kötelem tárgyának definiálásakor a szerződés szerint nyújtandó szolgáltatást, a kérelmező által végzendő tevékenységet két jól elkülöníthető részre osztotta:
- „Beruházás", mely a parkolási rendszer kiépítésének, kivitelezésének feladatait jelentette,
- „Szolgáltatás", mely a kiépített rendszer üzemeltetésének feladatait tartalmazta.

24. A megkötött szerződés tartalmából kiolvashatóan, továbbá a Ptk. 6:28. § (2) bekezdése szerinti definíció alapulvételével megállapítható, hogy a referenciaigazolás alapjául létrejött szolgáltatási szerződést a felek kifejezetten osztható szolgáltatás nyújtására vonatkozóan hozták létre.

25. Az ajánlatkérő további megállapítása a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán az, hogy a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referenciaigazolásban szereplő időpontban, tekintettel arra, hogy a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg.

26. A kérelmező e körben hivatkozott a 2024. december 2. napján benyújtott felvilágosítására. E nyilatkozata részeként a kérelmező kifejezetten pótmunkának minősítette a megkötött szerződésmódosítások tartalmát a Ptk. 6:244. § (2) bekezdése szerint. A létrejött szerződésmódosítások egyike sem érintette a 2021. november 24-én teljesített „Beruházás" megnevezésű feladatok teljesítésének szerződésszerűségét.

27. A szerződésmódosítások a rendszer használata során felmerülő megrendelői többletigények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.

28. Egy lezárult részteljesítéssel létrehozott művet érintő későbbi jogi aktusok, illetőleg ezen későbbi jogi aktusok nyomán végzett fizikai beavatkozások, átalakítások nem bírnak visszaható hatállyal a művet érintő részteljesítés megtörténtére, illetőleg annak időpontjára, különös tekintettel arra, hogy a szerződő felek e jogi aktusai nem szavatossági igények, tehát nem a hibás teljesítés orvoslására irányulnak.

29. A referencia tárgyát képező szerződés együttesen irányult egy kivitelezési és egy azt követően a kivitelezés eredményeként létrejött mű üzemeltetésére irányuló szolgáltatásra. Így egy jelenleg is létező és hatályban lévő, teljesítés alatt álló szerződés okán a szerződő feleknek jogszerű lehetőségük volt a létrejött mű kapcsán keletkező megrendelői igényeket szerződésmódosítás keretében realizálni, a kötelem ugyanis a részteljesítéssel, a „Beruházás" körébe eső feladatok teljesítésével még nem szűnt meg közöttük, tekintettel az azt követő 60 hónapos üzemeltetési időszakra.

30. Az ajánlatkérő sem az érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolásában, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem fejtette ki azt, hogy a

szerződésmódosítások puszta tényéből miért következne logikusan az, hogy a referenciaigazolásban foglalt részteljesítés 2021. november 24-én nem valósulhatott meg.

31. Ajánlatkérő a részteljesítés 2021. november 24-i megtörténtét követő két szerződésmódosítás egyike kapcsán sem végzett semmilyen tartalmi vizsgálatot, mellyel ezt a logikai kapcsolatot igazolni tudná.

32. Álláspontja megerősítéseként ismertette a 2022. szeptember 27. napján létrejött 4. számú és a 2023. január 31. napján létrejött 5. számú szerződésmódosítás tartalmát:

> 2022. szeptember 27. napján létrejött 4. számú szerződésmódosítás indokolása
> *Megrendelő a szolgáltatás igénybevétele során tapasztaltak alapján az alábbi fejlesztési igényeket fogalmazta meg a Szolgáltató irányába:*
> *1. Parkolóőröknek legyen lehetőségük 15 perces parkolójegyet adni.*
> *2. Eszközök működési idejének meghosszabbítása áramkimaradás idején – 4 db*
> *3. Sorompók nyitási és zárási idejének fizikai csökkentése – 7 db licencdíj*
> *4. Végfelhasználói, ügyfél által licencelt szoftver redundanciához szükséges fejlesztési, rendszerintegrálási és tesztelési feladatok.*
> *5. Külföldi behajtás kezelése*
> *6. Parkolók ingyenességi idejének módosítása*
> *7. Új bérlet típusok a backend és a mobil applikációban*
> *E fejlesztési igények célja alapvetően olyan kényelmi funkciók biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása komfortosabbá tehető, a potenciális ügyfélkör (parkoló autósok) valamennyi felmerülő igényének minél teljeskörűbb kiszolgálásával. A fejlesztés célja továbbá az üzemeltetés biztonságát fokozó, az egyes üzemkimaradások lehetőségét csökkentő beavatkozások végrehajtása.*
>
> A 2023. január 31. napján létrejött 5. számú szerződésmódosítás indokolása:
> *Megrendelő a szolgáltatás igénybevétele során tapasztaltak alapján az alábbi fejlesztési igényt fogalmazta meg a Szolgáltató irányába:*
> *1. új lakossági bérlet fejlesztése.*
> *E fejlesztési igény célja alapvetően olyan kényelmi funkció biztosítása, mellyel a szolgáltatás nyújtása meghatározott parkolási időtartamot meg nem haladó időtartamra a bérletet váltó hévízi lakosok számára ingyenessé teszi a parkolást meghatározott parkolóhelyeken.*

33. A létrejött szerződésmódosítások fentiek szerinti műszaki tartalmából megállapítható, hogy azok megrendelő részéről megfogalmazott többlet fejlesztési igények, melyek semmilyen módon nem érintik a 2021. november 24-én szerződésszerűen teljesített műszaki tartalmat, ekként e teljesítés időpontját, illetőleg annak részteljesítés jellegét sem befolyásolják.

34. A kérelmező okiratokkal (szerződést kötő másik féltől származó referenciaigazolás, valamint teljesítést igazoló jegyzőkönyv) alátámasztotta azt, hogy a referenciaként bemutatott munka 2021. november 24. napján ténylegesen, szerződés szerint elkészült.

35. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt, illetőleg külön eljárási cselekmény keretében kért összes dokumentumot maradéktalanul az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, mely dokumentumok ellentmondástól mentesen igazolják a referenciamunka megfelelőségét.

36. A szerződés a „Beruházás” feladatrész vonatkozásában külön teljesítési részhatáridőről, külön átadás-átvételi eljárás lebonyolításáról és külön részszámla kiállításáról rendelkezik (külön részteljesítési határidő: szerződés 5. oldal 4. pont első bekezdés, külön átadás-átvételi

eljárás lebonyolítása: szerződés 7. oldal 9. pontja, külön részszámla kiállítása: szerződés 6. oldal 8. pont második bekezdés).

37. A referenciában megjelölt teljesítési időpont körében kifejtette, hogy az ajánlatkérői ezen megállapítást cáfoló bizonyíték a jogorvoslati kérelem 6. sz. mellékleteként csatolt szerződésmódosítás 2. pontja és a 7. sz. mellékletként csatolt szerződésmódosítás 2. pontja, melyek alátámasztják azt, hogy e szerződésmódosítások a rendszer használata során felmerülő megrendelői többletigények kiszolgálását jelentő kiegészítő megrendelések voltak, nem az eredetileg szállított rendszert megváltoztató, illetőleg annak esetleges hibajavítására irányuló módosítások.

38. Az ajánlata részeként benyújtott referenciaigazolás, valamint a 2024. november 29-én megküldött felvilágosításkérésre benyújtott válasz kétséget kizáróan alátámasztják, hogy a referenciaként bemutatott munka részteljesítésként teljesült 2021. november 24. napján.

39. Hivatkozott a kötelmi jog alapköveként is érvényesülő szabályra, a Ptk. 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] rendelkezésére, valamint arra, hogy a Ptk. a szerződésmódosítás szabályai között visszahivatkozza a szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket a 6:191. § (3) bekezdésben.

40. *A 2. kérelmi elem.*

41. Az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőnek nem küldött hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosításkérést a referenciaigazolásban foglalt részteljesítést érintően a 2023. január 31-én kelt szerződésmódosítás kapcsán, megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

42. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében a hiánypótlásában közölte, hogy az ajánlatkérő első ízben az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában fogalmazott meg olyan jogi álláspontot, melyből következtetni lehetett a 2023. január 31-i szerződésmódosítás teljesítése időpontjának esetleges elfogadhatóságára, ezzel együtt az erre vonatkozó ajánlatkérői hiánypótlás elmulasztására.

43. Közölte, hogy az 1. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napja, 2024. december 23. A jogsértésről való tudomásszerzés az ajánlatkérő által a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz megküldésének napja, vagyis 2025. január 3.

44. A 2. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napja, 2025. január 3-a. A jogsértésről való tudomásszerzés napja ugyanezen nap.

45. A kérelmező közölte, hogy a kérelmező és ajánlatkérő között eddig egyetlen jogorvoslati eljárás zárult le véglegesen, ennek eredményeként a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott a Döntőbizottság. Másrészt a kérelmező célja a korábbi jogorvoslati eljárásban a jogszerű ajánlattétel feltételeinek kikényszerítésére irányult.

46. A kérelmező hivatkozott a Kúria a Kfv.37487/2017/3. számú, a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletére, és a Döntőbizottság D.164/16/2023. sz. határozatára.

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében 756.477 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.10/2025. számú megelőző eljárásban

48. Az ajánlatkérő a D.10/2025. számú jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében az 1. kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását, a 2. kérelmi elem körében elkésettség miatt az eljárás megszüntetését kérte.

49. Ad. 1. kérelmi elem.
A kérelmező ajánlatának bírálata során a kérelmező által benyújtott dokumentumokat vizsgálta, a jelen esetben a referenciaigazolást. A bírálat során az ajánlatkérő az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve járt el:
- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése,
- Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja,
- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § g) pontja,
- Kbt. 43. § (3) bekezdése,
- Kbt. 43. § (1) bekezdés b) és c) pontja,

50. Az ajánlatkérő tehát jogosult volt az EKR-ben közérdekből nyilvános adatként közzétett, a referencia alapjául szolgáló közbeszerzési szerződést, annak módosításait és teljesítési adatait összevetni a kérelmező által benyújtott referenciaigazolás tartalmával annak érdekében, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget téve kizárja a hamis adatszolgáltatást. Jelen esetben a teljesítési adatok a referenciaigazolást kiállító ajánlatkérő részéről a Kbt. kógens előírásai ellenére nem szerepelnek az érintett szerződés kapcsán, azonban a közbeszerzési szerződés, annak módosításai elérhetőek.

51. A kérelmezőnek az ajánlatkérő polgári jogi tartalmú megállapításaira alapított kifogására előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. november 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a kérelmező által benyújtott igazolásokkal kapcsolatban, amelyet a kérelmező nem sérelmezett sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelem keretében.

52. A felvilágosításkérést az indukálta, hogy nem volt egyértelmű a referenciaigazolásban szereplő teljesítési dátum a szerződés és módosításai alapján, illetve ebből kifolyólag a szerződés szerinti részteljesítés tényleges megtörténtének időpontja. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a referenciaigazolásnak jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalmi eleme, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”. Ebből adódóan a szerződéses rendelkezések nem hagyhatók figyelmen kívül.

53. Az ajánlatkérő felvilágosításkérésben arra az ellentmondásra kérdezett rá, hogy miként lehetséges a referencia alapjául szolgáló szerződés alapján az ott meghatározott „Beruházás” tekintetében 2021. november 24-i teljesítésének igazolása, ha még a „Beruházás” további feladatokkal – szerződésmódosítások eredményeként – 2023. január 31. napján is kiegészült. . Ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia alapjául szolgáló szerződés egyértelmű rendelkezései alapján önálló részteljesítésnek a „Beruházás” minősül, nem pedig annak egy része. A szerződés 4. és 5. módosítása kifejezetten a „Beruházás”-ra vonatkoznak, annak műszaki tartalmát és ellenértékét növelik, ekként a teljesítés ezen módosítások nélkül 2021. november 24. napján az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratokban foglaltak szerint nem történhetett meg.

54. Az ajánlatkérő a kérelmezői felvilágosítással és a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakra mutatott rá:
- A referencia alapjául szolgáló szerződést a felek 2021. június 10. napján írták alá. A megkötött szerződés szolgáltatás megrendelésére irányult, amely két, egymástól a

szerződésben is egyértelműen elkülönített feladat elvégzésére vonatkozik, amelyekre egyúttal külön határidők vonatkoznak: okos parkolási szolgáltatás („Szolgáltatás”) és annak feltételeit képező beruházási feladatok („Beruházás”). A „Beruházás” a következő feladatokat jelenti: parkolók kialakítása, járdasziget kialakítása, eszközök (közterületi parkoló fizető automata, fizető terminál zárt parkolóba, zárt rendszerű parkoló sorompóval, rendszámfelismerővel, bejárati és kijárati terminállal, parkolásellenőrző okostelefon eszköz, mobil nyomtató eszköz) és szoftver telepítése, üzembe helyezése, a szükséges engedélyek beszerzése. A „Szolgáltatás” a következő feladatokat foglalja magában: a rendszer műszaki üzemeltetése, karbantartása, telefonos és e-mailes rendelkezésre állás, műszaki helpdesk és szerver hosting szolgáltatás, szerviz és raktárkészlet bázis biztosítása. A kérelmező a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítésre való alkalmasságát a „Beruházás” teljesítésére kívánta alapítani.

- A szerződés a „Beruházás” vállalkozói díját nettó 140.000.000 Ft összegben határozta meg, amely a műszaki tartalom teljeskörű és a „Szolgáltatás” rendeltetésszerű nyújtásához szükséges valamennyi munkavégzés, eszköz, anyag és berendezés ellenértékét tartalmazza. A szerződés szerint tehát a „Beruházás” teljes körű megvalósítása esetén történik meg az önálló részteljesítés, amely alapján a kifizetés teljesíthető.
- A kérelmező által benyújtott teljesítést igazoló jegyzőkönyv szerint a „Beruházás” maradéktalanul elkészült 2021. november 24. napján, tehát a szerződés „Beruházás”-ra vonatkozó része teljesült, ekként a szerződés szerint „Szolgáltatás” megkezdődhetett. Mindez teljes mértékben elfogadható lenne abban az esetben, ha a szerződés módosításai nem érintették volna a „Beruházás”-t.
- A szerződés 1. sz. módosításával (kelt: 2021. július 1.) a felek a „Beruházás” ellenértékét nettó 9.400.000 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.
- A szerződés 2. sz. módosításával (kelt: 2021. november 10.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.848.000 Ft-tal megemelték, egyúttal a teljesítés határidejét 2021. november 24. napjára módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján.
- A szerződés 3. sz. módosításával (kelt: 2021. november 19.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.200.000 Ft-tal megemelték és további 10 munkanappal hosszabbították a kivitelezés határidejét a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján.
- A szerződés 4. sz. módosításával (kelt: 2022. szeptember 13.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 13.345.200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.
- A szerződés 5. sz. módosításával (kelt: 2023. január 31.) a felek a „Beruházás” ellenértékét további nettó 1.843.200 Ft-tal megemelték, egyúttal módosították a „Beruházás” műszaki tartalmát a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

55. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a műszaki tartalom módosítására vonatkozóan a módosító okirat határidőt nem tartalmaz.

56. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésszerű részteljesítés abban az esetben igazolható, ha a részteljesítés teljes mértékben a szerződésben megjelölt határidőben megvalósult. Ajánlatkérő felvilágosításkérésében erre kérdezett rá, egyértelműen, amelyre a kérelmező érdemi választ nem adott, kizárólag annyit, hogy a további megrendelések pótmunkának minősülnek. Ajánlatkérő e körben felhívta a figyelmet arra, hogy pótmunka megrendelésére a pótmunkával érintett feladat teljesítésig van lehetőség, beleértve az „új – elsősorban kényelmi, a mindennapi használatot egyszerűsítő – funkciókkal való bővítést” is. Jelen esetben a kérelmező állítása szerint a „Beruházás” 2021. november 24. napján teljesült. Ebben az esetben a felek vagy a Kbt. 141. § és a Ptk. 6:244-6:245. § rendelkezéseivel

ellentétesen módosították a szerződést, vagy a „Beruházás” – ahogy a módosító okiratok egyébiránt tanúsítják – ténylegesen nem készült el 2021. november 24. napjára. A felvilágosítás alapján, továbbá azon okból, hogy a szerződésmódosításokról szóló tájékoztató hirdetmények alapján a Közbeszerzési Hatóság hivatalból nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást, ajánlatkérő tényként fogadta el, hogy a szerződésmódosítások jogszerűek voltak. Ebből azonban logikusan az következik, hogy a „Beruházás” önálló részteljesítésként 2021. november 24. napján tényszerűen nem valósulhatott meg.

57. A „Szolgáltatás” nem tartalmaz fejlesztési feladatokat, a „Szolgáltatás” tekintetében így a „Beruházás”-ra kiható pótmunka nem értelmezhető. Önmagában az a tény, hogy a szerződésben önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás”-on belül valamely feladatrész elkészült, az szolgáltatásnyújtásra alkalmas, nem eredményezi azt, hogy a szerződés alapján az önálló részteljesítésként nevesített „Beruházás” teljes egészében elkészült. A szerződés 4. és 5. módosításai egyértelműen a „Beruházás” műszaki tartalmát és ellenértékét érintik, ekként a módosításokkal megrendelt feladatok teljesítésével valósulhatott meg szerződésszerűen az önálló részteljesítés.

58. Ad. 2. kérelmi elem.
A kérelmező ezen feltételezett jogsértéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. Arról a tényről, hogy az ajánlatkérő lezárta a bírálati cselekményeket az ajánlatok tekintetében, a 2024. december 23. napján kiküldött összegezésből a kérelmező értesült. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására az eljárást lezáró döntés tekintetében tíz napos határidő áll rendelkezésre, amely 2025. január 2. napján lejárt. Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2. kérelmi elem elkésett.

59. Az ajánlatkérő az észrevételében jelezte, hogy 2024. december 18. napján és 2024. december 23. napján közölt döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesen lezárta, azonban a jogorvoslati eljárásra tekintettel a szerződést nem állt és nem áll módjában megkötni [ld. Kbt. 131. § (7) bekezdése]. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem időszerű formális döntést hozni a szerződéskötéstől való elállásról, mert a jogorvoslati eljárás kimenetélőtől függ az eljárást lezáró döntésének végrehajthatósága. Az ajánlatkérő továbbá nem jogosult a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani, hiszen a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezés módosítására nyitva álló határidő már letelt.

A Döntőbizottság D.10/26/2025. számú határozatában foglalt döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság a 2025. március 12-én kelt D.10/26/2025. számú határozatában az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntetette. A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 378.239.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

61. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy a 2. kérelmi elem elkésett.

62. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mivel azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be.

63. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

64. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.
65. A Döntőbizottság az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján az 1. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmező az alkalmasságát az M/1. alkalmassági feltétel körében az ajánlatkérő által a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta-e, a hiánypótlási felhívásnak/felvilágosításkérésnek eleget tett-e.

66. A Döntőbizottság a határozatában utalt a Kúria a Kf.III.38.320/2019/5. számú ítéletének [45] pontjára, amelyben kifejtettek alapján rögzíthető az alkalmasság igazolásával kapcsolatosan, hogy az ajánlattevő nem tehet bármilyen, akár pontatlan vagy nem teljesen valós nyilatkozatot a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében. Az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja. Az ajánlattevőnek a felhívásban foglalt tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania, azaz az alkalmassági követelményeknek az ajánlat benyújtásakor kell megfelelnie.
Ugyanezen ítélet [47] pontjában kimondta a bíróság, hogy az ajánlattevői nyilatkozat egyfajta előzetes bizonyíték, amelyet a nyerésre esélyes ajánlattevőnek az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolnia kell.
Az ítélet [49] pontjában a bíróság rögzítette, hogy a hiánypótlás, illetve a módosítás lehetősége csupán arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaigazolás nem, vagy nem helyesen tartalmazza az ajánlatkérő által előírtakat. A referenciát adó ugyanis nem feltétlenül tudja pontosan, hogy milyen tartalmú igazolást kell az ajánlattevőnek benyújtania, ezért előfordul, hogy az igazolás nem teljes körű, az nem foglalja magában az összes, ajánlatkérő által elvárt információt. A korrekciós lehetőség tehát csak az igazolással, de nem magával a referenciamunkával kapcsolatban áll fenn.

67. A Döntőbizottság a vizsgálata során megállapította, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés „Szolgáltatás” és „Beruházás” részeket is tartalmazott, a kérelmező referenciája ezen belül a beruházás részfeladatra vonatkozott, amely részfeladat teljesítését a felvilágosításkérésben előírtak ellenére a felvilágosításban a kérelmező továbbra sem igazolta. A felvilágosításhoz csatolt teljesítésigazolás ugyanis általánosságban rögzíti, hogy a „Szolgáltató a Megrendelő részére a Szerződés I. pontjában és a Műszaki leírásban rögzített eszközöket és szoftvereket leszállította”, amelyből nem következik a beruházás részfeladat teljesítésének igazolása.

68. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről jogszerű döntést hozott az ajánlatkérő.

69. A kérelmező 2025. január 10-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek a „Smart Parking rendszer bővítése és üzemeltetése” tárgyú, EKR azonosítószáma: EKR001656732024 közbeszerzési eljárása ellen is, amely jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a hasonló ténybeli és jogi alapból származó, ugyanazon referenciával érintett ügyben a D.12/24/2025. számú határozatában az 1. kérelmi elemet elutasította, és a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Fővárosi Törvényszék eljárása

70. A Döntőbizottság D.10/26/2025. számú határozata ellen 2025. április 8-án, a D.12/25/2025. számú határozat ellen 2025. április 7-én, a kérelmező keresetet nyújtott be a bírósághoz, melyben az 1. kérelmi elemre vonatkozó döntés tekintetében elsődlegesen annak

megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan annak megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság az első kérelmi elemének adjon helyt.

71. A Fővárosi Törvényszék a 2026. február 11-én kelt 106.K.701.621/2025/27. számú ítéletében az alperes 2025. március 12. napján kelt D.10/26/2025. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasító rendelkezését megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte.

72. Az ítélet indokolása egyebek mellett rögzítette:
„[42] Figyelemmel arra, hogy a felperes által csatolt referenciaigazolás és a részteljesítésről kiállított teljesítést igazoló jegyzőkönyv tartalmának valósága, a referenciaigazolás azon megállapítása, amely szerint „A részteljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.” nem dőlt meg, ezért a referenciaigazolás a teljesítésigazolás – a Korm.r. 23. §-a szerinti – M/1. alkalmassági követelmény igazolására való alkalmatlanságát mind az alperesi érdekelt, mind az alperes jogsértően állapította meg. Így jogsértő annak megállapítása is, hogy a felperes a referencia alapjául szolgáló Hévízi szerződés Beruházás részfeladatának teljesítését nem igazolta, az ezen megállapításra alapított érvénytelenség jogszerűségét az alperes tévesen állapította meg.
[43] A fentiek alapján az alperes részben hiányos, részben téves és okszerűtlen értékelés alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját megsértve állapította meg az alperesi érdekelt – felperesi ajánlat érvénytelenségét megállapító – döntésének jogszerűségét, és utasította el a felperes jogorvoslati kérelme első kérelmi elemét. A bíróság ezért az alperes határozatát a keresettel érintett körben – a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.
[44] A megismételt eljárásban az alperesnek – a bíróság fenti indokolásának megfelelően – kell értékelnie az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelemmel támadott döntését és levonni annak jogkövetkezményeit.”

73. A Döntőbizottság D.12/24/2025. számú határozata ellen a kérelmező által benyújtott kereset folytán a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.480/2025/43. számú végzésével kijavított 106.K.701.480/2025/38. számú ítéletet hozott, melyben az alperes 2025. március 10. napján kelt D.12/24/2025. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasító rendelkezését megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte.

A Kúria eljárása

74. A Fővárosi Törvényszék 106.K.701.621/2025/27. számú ítélete, és a 106.K.701.480/2025/43. számú végzésével kijavított 106.K.701.480/2025/38. számú ítélete ellen a Döntőbizottság 2026. március 30-án felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

75. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.621/2025/27. számú ítéletével, továbbá a 106.K.701.480/2025/43. számú végzésével kijavított 106.K.701.480/2025/38. számú ítéletével elrendelt új eljárásokat D.156/2026. számon, valamint D.157/2026. számon 2026. április 2-án megindította, majd az eljárásokat a D.156/6/2026. számú és a D.157/6/2026. számú végzésekkel a felülvizsgálati eljárásra tekintettel a Kbt. 158. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében felfüggesztette.

76. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a 2026. június 2-án kelt Kfv.VI.37.260/2026/13. számú ítéletében – egyesített perben - a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.480/2025/43. számú végzésével kijavított 106.K.701.480/2025/38. számú és a 106.K.701.621/2025/27. számú ítéleteit hatályában fenntartotta.

77. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletének indokolásában az alábbiakat is rögzítette:
„[48] A felülvizsgálati kérelmek érdemben nem alaposak.”
„[51] A Kúria szerint az elsőfokú bíróság törvényesen és pontosan állapította meg a tényállást, az ajánlatkérői döntés jogszerűségének a vizsgálatát részben törvényesen, részben lényeges szempontok és így lényeges jogszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával végezte el, ezért az ítéletek részben jogszabálysértők, amely azonban az elsőfokú ítéletek érdemére nem hatott ki. Az új eljárásra adott iránymutatás jogszabálysértő, amely azonban az iránymutatás kiegészítésével a felülvizsgálati eljárásban orvosolható volt.
[52] Az elsőfokú bíróság a Kp. 4. § (1) bekezdés és a 85. § (1) bekezdés szerinti jogszerűségi vizsgálatának a tárgyát az képezte, hogy törvényesek voltak-e a felperesi ajánlatokat érvénytelenné nyilvánító döntések.
[53] A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (4) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
[54] Az elsőfokú bíróság az ítéletek [35] bekezdésében helyesen emelte ki, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezéseiből következően az ajánlatkérő kötelessége a verseny tisztaságának védelme, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás, ezért bármilyen kétely esetén az alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolása céljából csatolt okirat hitelességét, az abban foglaltak valóságtartalmát köteles vizsgálni és az ellentmondást tisztázni.
[55] A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdés értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.
[56] A fenti rendelkezés értelmezése kapcsán a Kúria már kimondta a Kf.38.320/2019/5. számú határozata [45] bekezdésében: az ajánlattevő felelőssége, hogy a nyilatkozata valós legyen, annak tartalmát utóbb igazolni tudja.
[57] A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
[58] A fenti rendelkezésből következően a bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az a kérdés, hogy az ajánlatkérőnek mely jogszabályi feltételeknek való megfelelést kell vizsgálnia, minden esetben egyedileg válaszolható meg. Ez egyrészt függ az adott ajánlati felhívás előírásaitól, másrészt az

alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolásának módjára vonatkozó előírásoktól, továbbá a beszerzés tárgyára irányadó különböző ágazati jogszabályok rendelkezéseitől.
[59] A Kbt. 71. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
[60] A perbeli esetben a hiánypótlás a referenciamunka 2021. november 24-i időpontban történő elkészültét tanúsító külön teljesítésigazolás csatolására irányult. A felvilágosításkérést az indokolta, mert hogy referenciaigazolásból nem volt megállapítható, hogy a bemutatott részteljesítés külön teljesítésigazolással bír, ugyanis a Kbt. 43. § (7) bekezdésével ellentétben még az éves teljesítési jelentések sem voltak feltöltve az EKR szerződéstárába, így a részteljesítés tényleges megtörténte a közérdekből nyilvános adatok alapján nem volt ellenőrizhető.
[61] A fentiekből látható, hogy a felhívásnak és felvilágosításkérésnek kettős célja volt: egyrészt a referenciamunka adott időpontban történt elkészültének az igazolása, másrészt a teljesítés részteljesítésként való megtörténtének igazolása, azaz a részteljesítésre vonatkozó jogszabályi feltételeknek való megfelelés tisztázása.
[62] Helytállóan szögezte le az elsőfokú bíróság az ítélete [31] bekezdésében, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége kizárólag az összegezésben megjelölt jogalap és indokok alapján ítélhető meg. A Kúria kiemeli ugyanakkor, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűsége tárgyában csak akkor hozható megalapozott döntés, ha a jogszerűségi vizsgálat az ajánlatkérői döntés minden szegmensére kiterjed.
[63] Tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság az ítélete [34] bekezdésében, hogy az I. rendű érdekelt csak azt vonta kétségbe, hogy a bemutatott teljesítés a referenciaigazolásban szereplő teljesítési határidőn belül, szerződésszerűen megtörtént. A felvilágosításkérés tartalmából megállapíthatóan az I. rendű érdekelt azt is kétségbe vonta, hogy a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésnek lenne tekinthető.
[64] A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.
[65] A perbeli összegezésekből megállapíthatóan az érvénytelenség indoka - a hiánypótlás, felvilágosításkérés céljához igazodóan - szintén kettős volt: az egyik érvénytelenségi indok az volt, hogy referencia alapjául szolgáló munka nem valósulhatott meg teljes egészében a referenciaigazolásban szereplő időpontban, a másik pedig az, hogy a felperes a felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referenciaigazolással bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek lenne tekinthető.
[66] A Kúria szerint helyesen utalt arra az elsőfokú bíróság az ítélete [37] bekezdésében, az a kérdés, hogy a munka ténylegesen elkészült-e a referenciaigazolásban megjelölt időpontban a Hévízi szerződés és 4. és 5. szerződésmódosítások műszaki tartalma és a teljesítést igazoló jegyzőkönyv tartalma alapján dönthető el. Az elsőfokú bíróság a [38]-[39] bekezdésekben a Hévízi szerződés, a szerződésmódosítások és a teljesítést igazoló jegyzőkönyv műszaki taralma értékelésének eredményeként okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a 4. és az 5. szerződésmódosítások tárgya olyan új eredmény létrehozása (műszaki feladat) elvégzése volt, amely az eredeti szerződésben szereplő műszaki tartalmat nem módosította, hanem csak kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette, ezért a Hévízi szerződésben vállalt beruházás, a részfeladat 2021. november 24-ei teljesítését, a teljesítés eredeti szerződés szerinti szerződésszerűségét nem érinti.

[67] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében állította ugyan, hogy a 4. és 5. szerződésmódosítások a beruházás díját és műszaki tartalmát növelték, amely alapján bizonyított, hogy a referencia beruházás 2021. november 24-én nem zárult le. Az alperes azonban ezt az állítását semmivel nem támasztotta alá. Az alperes bizonyítatlan állítása az ítéletek [38]-[39] bekezdéseiben kifejtettek cáfolatára nem volt elfogadható.
[68] A Kúria kiemeli, hogy a referenciaigazolásnak jogszabály által előírt, kötelező tartalma annak bemutatása, hogy a megvalósult (rész)teljesítés az előírásoknak (ideértve a jogszabályi feltételeket is) és a szerződésnek megfelel-e.
[69] A 321/2015. Korm.rendelet 22. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
[70] Amennyiben a referenciaigazolás tartalma teljeskörűen nem igazolt, akkor azt az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége elfogadni, mivel a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében felsorolt valamennyi feltétel meglétét igazolni szükséges. Ennek hiányában az ajánlatkérő nem nyilváníthat egy ajánlatot érvényesnek.
[71] Az elsőfokú bíróság a referenciaigazolás részteljesítéskénti megvalósulásának a vizsgálata körében azt a megállapítást tett az ítélete [42] bekezdésében, hogy „a részteljesítés az előírásoknak megfelelően történt”, azonban ezt a megállapítását anélkül tette, hogy megvizsgálta volna, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés jogilag a 321/2015. Korm. rendelet szerinti önálló részteljesítésnek minősül-e. Az ajánlatkérői döntés jogszerűsége szempontjából a részteljesítés megvalósulása kérdésének éppen ugyanolyan jelentősége van, mint a műszaki tartalom megvalósulása vizsgálatának. Anélkül nem lehet egy ajánlatkérői döntést jogszerűnek vagy jogszerűtlennek minősíteni, hogy a vizsgálat a döntés minden szegmensére ki ne terjedne.
[72] A Kúria kiemeli, hogy a jogszerűségi vizsgálat szempontjából nagyfokú jelentősége van annak, hogy a referenciaigazolás alapját egy közbeszerzési szerződés képezte. A Kbt. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben közzétenni a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul [a)]; a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul [b)]; a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e [c) cc)], a (7) bekezdés szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.
[73] Az idézett rendelkezésekből következően az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (1) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, információkat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben kell közzétenni.
[74] Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletek [35] bekezdésében, hogy a bírálat során az ajánlatkérő nincs elzárva attól, hogy a referenciaigazolásban szereplő feladat tényleges elvégzését az EKR-ből letöltött okiratok alapján ellenőrizze. A Kúria ehhez hozzáteszi, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján kötelezettsége az ajánlat jogszabályi feltételeknek való megfelelése vizsgálata. Mivel a referenciaigazolás

alapját köszbeszerzési szerződés képezte, amely kapcsán keletkezett dokumentumok tekintetében közzétételi kötelezettség áll fenn, jogszerűen járt el az I. rendű érdekelt amikor a referenciaigazolás tartalmát összevetette az EKR-ben szereplő adatokkal és az alapján vizsgálta, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, azaz, hogy a referenciagazolásban bemutatott teljesítés megfelel-e a részteljesítésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

[75] A Kúria hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő nem hatóság, a bírálat során nem az a feladata, hogy a referenciaigazolás alapját képező közbeszerzési szerződés kapcsán valamennyi EKR-be feltöltött dokumentum jogszerűségét vizsgálja. Az ajánlatok bírálata során annak vizsgálatára terjed az ellenőrzési kötelezettsége, hogy az ajánlatban és az ahhoz csatolt iratokban foglaltakat alátámasztják-e az EKR-ben fellelhető közérdekből nyilvános adatok.

[76] A felhívás szerint az I. rendű érdekelt folyamatban lévő szerződés esetén a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § alapján a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

[77] Annak eldöntésénél, hogy egy folyamatban lévő közbeszerzés szerződés kapcsán csatolt referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésnek tekinthető-e, a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-ában, 22. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását kell vizsgálni.

[78] A 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § első mondata akként rendelkezik, hogy a 21/A. § A 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

[79] A kiemelt rendelkezésből következően abban az esetben, ha a referenciaigazolás alapját képező szerződésben több külön feladatelem van meghatározva, azaz, ha a szerződés osztható szolgáltatás nyújtására irányul, amelyekből egy feladatelem már megvalósult, a megvalósult feladat akkor fogadható el referenciaként, ha a részteljesítés a közbeszerzés tárgya szerinti elvárásnak megfelel, továbbá, ha részteljesítésként valósult meg.

[80] A Kúria rámutat arra, annak eldöntésében, hogy a bemutatott teljesítés részteljesítésként valósult-e meg a Kbt. nem tartalmaz rendelkezéseket, ezért a referenciaigazolás alapjául szolgáló szerződés tartalma az irányadó. Ahhoz, hogy valamely tevékenység vagy feladat egy szerződésben részteljesítésnek minősüljön, szükséges, hogy erről a szerződés kifejezetten rendelkezzen. Másképpen megfogalmazva részteljesítésnek csak az minősül, amit a szerződés kifejezetten részteljesítésként határoz meg, önmagában az, hogy valamely tevékenység megvalósult, nem jelenti azt, hogy részteljesítés történt. A részteljesítésnek minősülés elengedhetetlen feltétele az is, hogy a részteljesítés elfogadásáról az ajánlatkérő külön nyilatkozzon, valamint az is, hogy külön pénzügyi fizetési kötelezettség, önálló elszámolhatóság is kapcsolódjon hozzá.

[81] A Kbt. 135. § (1) bekezdés akként rendelkezik, hogy a felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról. Az (5) bekezdés kimondja, hogy a felek az ellenszolgáltatás részletekben történő teljesítésében is megállapodhatnak, feltéve, hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt. Ebben az esetben minden részletre alkalmazni kell a törvényben vagy kormányrendeletben a kifizetésre előírt szabályokat.

[82] A kiemelt rendelkezésekből kitűnően a feleknek a szerződésben rendelkezniük kell a teljesítés tényének elismeréséről és az ellenérték kifizetéséről. Ha a megrendelő a teljesítést elismerte és az ellenértéket kifizette, a teljesítés lezárult.

[83] Az, hogy a részteljesítés lezártságát mennyiben befolyásolják a 2021. november 24. napját követő szerződésmódosítások és az ezek kapcsán esetlegesen felmerülő további pénzügyi fizetési kötelezettségek, részletes és alapos jogi vizsgálatot igénylő kérdések. [84] A Kp. 78. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli. [85] A megelőző eljárásban megállapított tényállásból nem az következik, hogy a jogszerűségi vizsgálat során elegendő lenne a műszaki tartalom megvalósulásának vizsgálata, abból a részteljesítés megvalósulására vonatkozó jogi szempontúvizsgálat szükségessége is következik. Ezt a vizsgálatot az elsőfokú bíróság a 78. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére nem végezte el, erre vonatkozó indokolást az ítéletek nem tartalmaznak, amely miatt a jogerős ítéletek sértik a Kp. 84. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésben foglaltakat.
[86] Az alperesi határozatok indokolásából megállapíthatóan az alperes is hiányos vizsgálatot végzett a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés önálló részteljesítésnek minősülése kérdésében. A határozatoknak a két bekezdésből álló érdemi indokolása nem tér ki a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-ában és a 22. § (2) bekezdésben meghatározott feltételek vizsgálatára.
[87] A Kúria nem vizsgálhatja az alperes helyett, hogy a bemutatott teljesítés jogilag részteljesítésnek minősül-e, mert azzal az alperes hatáskörét vonná el és kettő jogorvoslati fórumtól fosztaná meg a feleket.
[88] A Kp. 86. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási szervnek határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az ítéletben elrendelt új eljárás (a továbbiakban: megismételt eljárás) lefolytatására vagy cselekmény megvalósítására vonatkozóan.
[89] A [44] bekezdés szereplő iránymutatás ennek a követelménynek semmilyen szinten nem felel meg, mivel annyira általános, hogy legfeljebb az ítéletek indokolásból lehetne kikövetkeztetni, hogy az alperesnek milyen körben kellene lefolytatnia az új eljárásokat. Ez végső soron ahhoz vezetne, hogy a megismételt eljárásban hozott határozat a későbbiekben a felek által támadható lenne, amennyiben az alperes az iránymutatást másképpen értelmezi, mint a felek. A Kp. előírásai ezzel ellentétben éppen azt hivatottak biztosítani, hogy a megismételt eljárásban már a jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatot hozzon a közigazgatási hatóság. Különösen fontos ez a közbeszerzési jogorvoslati eljárásokban, ahol az eljárás gyorsítása a cél.
[90] A Kúria az új eljárásra adott iránymutatást a következők szerint egészíti ki: az új eljárásokban az alperesnek az ajánlatkérői döntések jogszerűségének a vizsgálata során tényként kell figyelembe vennie, hogy a beruházás műszakilag a referenciaigazolásban megjelölt időpontban ténylegesen megvalósult. Abban a kérdésben, hogy a referenciaigazolásban bemutatott teljesítés jogilag önálló részteljesítésként elfogadható-e vizsgálnia kell, hogy részteljesítéskénti minősülés jogszabályi feltételei (321/2015. Korm. rendelet 21/A. §-a és a 22. § (2) bekezdése) fennállnak-e. Ha az alperes az ajánlatkérői döntés jogszerűségének a vizsgálata során azt észleli, hogy a részteljesítés feltételéül szabott olyan adatok hiányoznak az EKR-ből, amelynek feltöltése a Kbt. 43. § (1) alapján a referenciaigazolás kiállítójának a felelőssége, akkor arra is ki kell térnie e vizsgálata során, hogy az adat hiányáért az ajánlattevő mennyiben tehető felelőssé. Ha pedig a részteljesítésre meghatározott feltételek fennállásának vizsgálata során azt állapítja meg, hogy a csatolt referenciaigazolás önálló részteljesítésként nem fogadható el, a határozatában részletes indokát kell adnia annak, hogy mely jogszabályi feltétel és miért hiányzik a referenciaigazolás részteljesítéskénti elfogadhatóságához. Az alperes ezt követően lesz abban a helyzetben, hogy az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűsége kérdésében, mindkét érvénytelenségi indokra kiterjedő megalapozott döntést hozzon.”

„A döntés elvi tartalma
[93] A bírálat során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
[94] Önmagában az, hogy valamely tevékenység műszakilag megvalósult, nem jelenti azt, hogy a részteljesítés megtörtént. A részteljesítés megvalósulásának elengedhetetlen feltétele az is, hogy a részteljesítés elfogadásáról az ajánlatkérő külön nyilatkozzon, valamint az is, hogy külön pénzügyi fizetési kötelezettség, önálló elszámolhatóság is kapcsolódjon hozzá.
[95] Az az iránymutatás, hogy az alperesnek az ítélet indokolásának megfelelően kell lefolytatni az új eljárást, nem felel meg annak a követelménynek, hogy bíróság a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az új eljárás lefolytatására vonatkozóan. Az iránymutatásban konkrét és megfelelő részletezettségű iránymutatást kell adni a jogsértés orvoslásának mikéntjére vonatkozóan.”

A jelen D.156/2026. számú megismételt jogorvoslati eljárás

78. A Döntőbizottság a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.260/2026/13. számú ítélete alapján a D.156/6/2026. számú és a D.157/6/2026. számú 2026. július 17-én kelt végzésekkel az eljárások felfüggesztését megszüntette.

79. A Döntőbizottság a feleket írásban meghallgatta, majd a 2026. szeptember 15-én kelt D.156/22/2026. számú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és 62. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 187. § (3) bekezdésére tekintettel megkereste a jogvita tárgyát képező referenciát adó Hévíz Város Önkormányzatát az alábbiakra vonatkozó tájékoztatásának a megadására:
„A Döntőbizottság előtt D.156/2026. szám alatt folyamatban lévő megismételt jogorvoslati eljárásban, az ajánlatkérő és a kérelmező által előadottakra figyelemmel, és a Kúria által elrendelt körben, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálatot köteles folytatni, a Döntőbizottság kéri a megkeresett szervet, a tárgyi referenciaigazolást kiállító Hévíz Város Önkormányzatát az alábbiakra vonatkozó tájékoztatásának, adatoknak a megadására:

1. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi referencia beruházási része megfelelt-e a parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése tárgynak. Az EPS-GLOBAL Zrt. által leszállított parkolási rendszer tartalmazta-e a következő rendszerelemeket: „bejárati terminál, kijárati terminál, sorompó, díjfizető automata, parkolásfelügyeleti rendszer szerver vagy felhőalapú rendszer, diszpécser munkaállomás, parkolóhely-foglaltság kijelzőrendszer.”
2. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szerződés „Beruházás” részében meghatározott feladatok (parkolóhelyek kialakítása, eszközök szállítása, telepítése, beüzemelése, szoftver telepítése) 2021. november 24. napjáig teljes körűen megvalósultak-e. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
3. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Megrendelő a beruházási feladatot 2021. november 24. napján átvette-e, és a rendszer a rendeltetésének megfelelően működött-e. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
4. Kérem nyilatkozzon, hogy a 2021. november 24-én kiállított teljesítésigazolás kifejezetten a beruházási részfeladat teljesítésére vonatkozott-e, milyen

munkanemeket tartalmazott a 2021. november 24-ig elvégzett beruházás. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.

5. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a beruházási részfeladat a Ptk. 6:28. § (2) bekezdése alapján önállóan használható, befejezett feladatnak minősült-e.
6. Kérem nyilatkozzon, hogy a beruházási részfeladat teljesítését követően a szerződés 1. pontjában meghatározott 60 hónapos üzemeltetési szolgáltatás 2021. november 25. napján megkezdődött-e. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
7. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 2021. július 1., 2021. november 11., 2021. november 19., 2022. szeptember 27. és 2023. január 31. napján kötött szerződésmódosítások pontosan mely feladatokra vonatkoztak. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
8. Kérem, hogy nyilatkozzon, hogy a módosítások érintették-e bármilyen módon a 2021. november 24-én már teljesített beruházási részfeladatot. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
9. Kérem nyilatkozzon, hogy a módosítások a beruházási részfeladat pótlására vagy kijavítására vonatkoztak-e, vagy kizárólag kényelmi funkciók bővítésére, illetve üzemeltetési fejlesztésekre irányultak.
10. Kérem, hogy a megkeresett szerv nyilatkozzon, hogy a módosítások megváltoztatták-e a beruházási részfeladat műszaki tartalmát vagy teljesítési állapotát.
11. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Megrendelő a beruházási részfeladatot szerződésszerűen teljesítettnek tekintette-e. Küldje meg a nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
12. Felhívom a megkeresett szervet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 43. § (7) bekezdése alapján a referenciával érintett szerződés tekintetében az éves teljesítési jelentések mikor kerültek feltöltésre az EKR szerződéstárába, így a 2021. november 21-i részteljesítés ellenőrizhető volt-e a vizsgált közbeszerzési eljárásban. Küldje meg e nyilatkozatát alátámasztó iratokat.
13. Felhívom a megkeresett szervet, hogy küldjön meg minden olyan dokumentumot, amely a beruházási részfeladat 2021. november 21. napi teljesítését igazolja (átadás-átvételi jegyzőkönyv, műszaki átadás dokumentáció, beruházás üzembe helyezési dokumentumok), valamint küldje meg a fenti 1-12. pontokban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát alátámasztó összes iratokat.”

80. A megkereséshez a Döntőbizottság mellékelte a Kúria Kfv.VI.37.260/2026/13. számú ítéletét.

81. Hévíz Város Önkormányzata 2026. október 9-én pdf, majd 2026. október 21-én a jogszabályban előírt szerkeszthető formában megküldte a Döntőbizottságnak a megkeresésre adott válaszát a következők szerint:
„1. Hévíz Város Önkormányzat (a továbbiakban: Megrendelő) nevében nyilatkozom, hogy a kérdés szerinti beruházás rész megfelelt a parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezési tárgynak. A leszállított parkolási rendszer tartalmazta a kérdés szerinti rendszerelemeket.
„2. Hévíz Város Önkormányzat nevében Papp Gábor polgármester és az Euro One Zrt. továbbá az EPS Global Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató) által közösen kiállított 2021. november 24-én kelt teljesítést igazoló jegyzőkönyv és ugyanezen felek által 2021. november 24-én kiállított átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint, a beruházás részben meghatározott feladatok 2021. november 24-ig teljes körűen megvalósultak.

A Megrendelő és a Szolgáltató 2021. július 1-jén a Szolgáltatási szerződés Okos parkolás I. ütem megvalósítása Hévízen (a továbbiakban: Szolgáltatási szerződés) 2021. július 1-én kelt 1. sz. módosításával előteljesítésben állapodtak meg. Ennek indoka (képviselő-testületi előterjesztés indokolása), hogy a korábbi szoftver használati joga 2021. június 30-án lejárt, így a közterületi díjköteles várakozóhelyeken a parkolási szoftver biztosítása nélkül megszűnt volna díjköteles várakozás, ami bevétel kiesését okozott volna a Megbízónál. Ezért az előteljesítés során a még régi önkormányzati tulajdonú parkoló automaták 2021. július 31-ig történő használatával, majd a beruházási részt képező új parkoló automaták 2021. augusztus 1-től történő teljesítésével, üzembehelyezésével, a Szolgálató által előteljesített parkolási szoftver bevonásával működött várakozási rendszer 2021. november 24-ig és azt követően is. Ezen előteljesítés pénzügyi rendezése 2024. november 24-ei átadás-átvételt követően a Szolgáltatási szerződés szerint történt meg.
Ezen előteljesítés során a Megrendelő és Szolgáltató teljesítést igazoló jegyzőkönyvben és átadás-átvételi jegyzőkönyvben előteljesítést dokumentált, mely előteljesítés érintette a beruházás részben meghatározott feladatokat. Az ekkor teljesült beruházási elemek pontos körét a hivatkozott dokumentumok tartalmazzák. Ezen előteljesített beruházási elemek jogi értelemben nem képeztek önálló részteljesítést a szerződésen belül, ezek jogi értelemben vett részteljesítése a teljes Beruházás 2021. november 24-i átadás-átvétele során történt meg, pénzügyi teljesítésükre is a teljes Beruházásra vonatkozó számla kifizetésével került sor.
Alátámasztó iratok:
1. melléklet: teljesítést igazoló jegyzőkönyv (2021.11.24.)
2. melléklet: átadás-átvételi jegyzőkönyv (1-4 mellékleteivel együtt), (2021.11.24.)
3. melléklet: teljesítést igazoló jegyzőkönyv (2021.07.01.)
4. melléklet: átadás-átvételi jegyzőkönyv (2021.07.01.)
5. melléklet: teljesítést igazoló jegyzőkönyv (2021.08.01.)
6. melléklet: átadás-átvételi jegyzőkönyv (2021.08.01.)”
„3. A Megrendelő nevében Papp Gábor polgármester a beruházási feladatot 2021. november 24-én átvette.
Az átvett rendszer a rendeltetésének megfelelően működött, ezt támasztja alá, hogy hibás teljesítés miatti polgári jogi szankció (kötbér, teljesítési biztosíték igénybe vétele) sem az átvételkor, sem azt követően nem került alkalmazásra.
Alátámasztó iratok:
A már hivatkozott és csatolt 1 - 6. melléklet.”
„4. A 2021. november 24-én kiállított teljesítésigazolás kifejezetten a beruházási részfeladat teljesítésére vonatkozott, mely megalapozta és lehetővé tette a szerződés szerinti üzemeltetési feladat teljesítését.
Ezen időpontot követően 2021. november 25-től a szerződő felek által nem vitatottan a szolgáltatás 60 hónapos időtartama megkezdődött.
A beruházási részfeladat részletes ismertetését a 2. melléklet *(és annak 1-4 mellékletei)* továbbá az 5-6. melléklet tartalmazza.
Alátámasztó iratok:
A már hivatkozott 2. és 5-6. mellékletek.”
„5. A Megrendelő álláspontja szerint a beruházási részfeladat önállóan használható és befejezett feladatnak minősül.
A Szolgáltatási szerződés 1. pontja egyértelműen elhatárolható, osztható beruházási és szolgáltatási feladatról rendelkezik.
A Szolgáltatási szerződés 2. pontja rögzíti, hogy a beruházás rész megvalósítását követi a szolgáltatás. Ezt támasztja alá a már hivatkozott 1. melléklet, mely rögzíti 2021. november 24-én, hogy a 60 hónapos időtartamú szolgáltatások 2021. november 25-től kezdődnek.

Ugyancsak hivatkozunk a Szolgáltatási szerződés 3. pontjára, mely külön pénzügyi teljesítési határidőt és fizetési kötelezettséget rögzít a beruházási részfeladat teljesítéséhez és majd az azt követő szolgáltatás havi rendszerességű teljesítéséhez.
Ismételten hivatkozva a Szolgáltatási szerződésre, annak 4. pontja külön teljesítési határidőt rögzít a beruházási részhez és a szolgáltatáshoz.
Alátámasztó irat:
7. melléklet: Szolgáltatási szerződés (2021.06.10.)
A már hivatkozott 3. és 4. melléklet."
„6. Nyilatkozom, hogy a Szolgáltatási szerződésben hivatkozott 60 hónapos üzemeltetési szolgáltatás 2021. november 25-én megkezdődött és azóta is folyamatosan tart.
Alátámasztó iratok:
8. melléklet: a 2021. november 25-én elkezdett szolgáltatást igazoló kiállított és kifizetett 1. számla.
9. melléklet: a nyilatkozatom megtételét megelőzően kiállított és kifizetett 2026.08.25. napján kiállított számla.
Nyilatkozom, hogy a folyamatosan teljesített szolgáltatást ellenértékét Hévíz Város Önkormányzat rendszeresen kiegyenlítette, így az Önkormányzatnak fizetési hátraléka nincs."
„7.

1. sz. módosítás 2021. július 1.	*a módosításban meghatározott feladatok*	*alátámasztó irat*
	Beruházás eredeti teljesítési határidejéhez képest a turisztikai szezonra és a díjköteles várakozás fenntartására tekintettel az Felek korábbi teljesítésben (előteljesítés) állapodtak meg. *A szerződésmódosítás keretében korábban kerültek leszállításra az utcai parkolóautomaták és parkolási szoftver.*	*Szolgáltatási szerződés 1. sz. módosítása és 3-6. melléklet*
2. sz módosítás 2021. november 10.	*a módosításban meghatározott feladatok többletmunkák*	*alátámasztó irat*
	Nagyparkoló kivitelezési munkái során a tervtől (tervhiba) eltérő helyen volt fellelhető az előre lefektetett védőcső. A többletmunkának a pótlólagos feltárási munkáknak extra költségei voltak. Részletes indokolás a 2. sz módosításban Tervezéskor 800 nm-es területnagysággal került becslésre a munkavégzés. A megvalósítás során 880 nm felületen volt szükség kivitelezést végezni.	*Szolgáltatási szerződés 2. sz. módosítása*
3. sz. módosítás 2021. november 19.	*a módosításban meghatározott feladatok*	*alátámasztó irat*
	A 2. sz. módosítás miatti többletmunkával járó kivitelezési költségekhez villamosmérnöki többletmunkára (4 mérnök nap) volt szükség, amely megnövelte a beruházási díjat.	*Szolgáltatási szerződés 3. sz. módosítása*
4. sz. módosítás 2022. szeptember	*a módosításban meghatározott feladatok*	*alátámasztó irat*
	Az eredeti beruházási részben	*Szolgáltatási szerződés*

13.	megvalósult feladatokhoz képest az üzemeltetés tapasztalatai alapján újabb fejlesztési igények kerültek megfogalmazásra: • 15 perces parkolójegy kiadás lehetősége. • Eszközök működési idejének meghosszabbítása áramkimaradás idején. • Sorompók nyitási és zárási idejének fizikai csökkentése. • Szoftver fejlesztési feladatok • Külföldi behajtások kezelése • Parkolók ingyenességi idejének módosítása • Új bérlek típusok kialakítása A módosítás új eredmény létrehozására irányult, az az eredeti műszaki tartalmat nem módosította, azt kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette.	*4. sz. módosítása*
5. sz. módosítás *2023. január 31.*	*a módosításban meghatározott feladatok*	*alátámasztó irat*
	Az eredeti műszaki tartalomhoz képest új fejlesztési igényként lakossági bérlet fejlesztése. A módosítás új eredmény létrehozására irányult, az az eredeti műszaki tartalmat nem módosította, azt kényelmi és biztonsági elemekkel bővítette.	*Szolgáltatási szerződés 5. sz. módosítása*

A szerződés módosítások EKR információ:

módosítás száma	*a feltöltési információi (dátum)*	*EKR képernyőkép melléklet szám*
1.sz.	*2021.08.06.*	*10. melléklet*
2.sz.	*2021.12.31.*	
3.sz.	*2022.01.14.*	
4.sz.	*2022.10.11.*	
5.sz.	*2023.02.17.*	

„8. Az 1. sz. módosítás előteljesítést jelentett, ami érintette a beruházási részfeladatot is.
A 2. sz és 3. sz. szerződésmódosítás indokolásában bemutatott körülmények többletmunka igényt (és az ezzel járó többletköltségek elszámolását) jelentettek, nem pedig pótmunkát. A leírás alapján nem új, a szerződésből teljesen hiányzó feladatot kellett elvégezni (ami a pótmunka jellemzője lenne), hanem az eredeti műszaki tartalom (az optikai gerinchálózat és a parkolófelület) megvalósítása során ütköztek előre nem látható akadályokba. A meglévő védőcsövek nem voltak átjárhatók vagy hiányoztak, ezért új nyomvonalat kellett fúrni, feltáró árkokat készíteni, és további 130 méter optikai kábelt kellett felhasználni. A Széchenyi utcai murvázás során a felszín alatt aszfaltot találtak, amelynek kitermelése és elszállítása többletidőt és költséget okozott. A kialakítandó terület a tervek alapján 10%-kal nagyobb lett (800 nm helyett kb. 880 nm) az oszlopok közötti területek sajátosságai miatt, ami arányosan növelte a költségeket.

A szerződés módosítások alapján a szerződés általános jellege és az ellátandó feladatok köre nem változott, mindösszesen a megvalósításhoz szükséges műszaki megoldások és mennyiségek módosultak az előre nem látható akadályok miatt.
A fenti módosítások az eredeti 2021. november 24-i teljesítési határidőre megvalósultak.
A 4. és 5. sz. szerződésmódosítások semmilyen módon nem érintették a 2021. november 24-i teljesítésigazolásban megjelölt beruházási részfeladatot. E szerződésmódosítások új eredmény létrehozására irányultak, az eredeti műszaki tartalmat nem módosították, azt kényelmi és biztonsági elemekkel bővítették.
Alátámasztó iratok: Szolgáltatási szerződés és 1., 2., 3., 4. és 5. számú módosítása."
„9. A 7. kérdésre kifejtettek szerint a módosítások nem a részfeladat pótlására vagy kijavítására vonatkoztak, hanem előteljesítésre (1. sz. módosítás).
Továbbá az előre nem látható többletmunka miatt voltak indokoltak és a terveken szereplőnél 10 %-al nagyobb tényleges beruházási igény merült fel, ezért többletmunka végzésre volt szükség (2. sz. és 3. sz. módosítás).
A 4. sz. és 5. sz. módosítás kizárólag kényelmi funkciók bővítésére, illetve üzemeltetési fejlesztésekre.
Fenti módosítások az eredeti 2021. november 24-i teljesítési határidőre megvalósultak."
„10. Igen, a 2. sz. és 3. sz. szerződésmódosítás az eredeti beruházási részfeladatot csekély mértékben műszakilag megváltoztatta, a módosítás oka az előre nem látható többletmunka igény volt.
Nyilatkozunk, hogy a többletmunkával módosított műszaki tartalom valósult meg a Szolgáltatási szerződés szerinti, eredeti 2021. november 24-ei határidőre.
A 4. és 5. sz. szerződésmódosítások a beruházási részfeladat műszaki tartalmát vagy teljesítési állapotát semmilyen módon nem változtatták meg, kizárólag kényelmi és biztonsági elemekkel bővítették.
„11. A Megrendelő a beruházási részfeladatot önállóan, szerződésszerűen teljesítettnek tekintette és annak egészét 2021. november 24-én átvette.
A Megrendelő a beruházásra vonatkozó rész számláját befogadta és a szerződés szerinti határidőben annak ellenértékét kiegyenlítette.
Alátámasztó iratok:
A már hivatkozott 1. és 2. melléklet továbbá az 5-6. melléklet.
11. melléklet: a beruházási rész ESK/21/00009 számú 2021.12.15. és keltezésű kiegyenlített számlája és a
12. melléklet kifizetés igazolása 2021. december 20."
„12. Mellékeljük a szerződés teljesítési adatainak rögzítését igazoló, EKR-ből exportált dokumentumot (170822021_SZ0048869_SZT_2610061526). 13. melléklet.
Adminisztratív okokból a most csatolt teljesítési adatrögzítést megelőző, korábbi adatrögzítés nem történt.
A 2021. november 24-i részteljesítés álláspontunk szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételén túl egyéb módon is ellenőrizhető volt, tekintettel az alábbiakra:

- Hévíz Város Önkormányzat az EPS-GLOBAL Zrt. kérésére több ízben is állított ki referenciaigazolást, melyben a 2021. november 24-i részteljesítés szerződésszerűségéről nyilatkozott.
- Amennyiben a 2021. november 24-i részteljesítés nem lett volna szerződésszerű, úgy abban az esetben az Önkormányzat köteles lett volna a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján bejelentéssel élni a Közbeszerzési Hatóság felé, mely alapján a szerződést megszegő ajánlatevő bekerül a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, bárki számára nyilvánosan elérhető adatbázisba (https://ekr.gov.hu/nyilvantartasok/hu/szerzodesszegesek).

A fentiek okán álláspontunk szerint a 2021. november 24-i részteljesítés ellenőrzésére több releváns eszköz is a közbeszerzési eljárások szereplői számára rendelkezésre áll.”
„A 13. pontban feltett kérdésre nyilatkozom, hogy az 1-12. kérdésekre adott válaszok és ott hivatkozott mellékletek képezik annak alátámasztását és igazolását, hogy pontosítva a november 21-ei dátumot, hogy 2021. november 24-én a beruházási részfeladat és szolgáltatási rész teljesült.
14. melléklet: beruházás üzembe helyezési dokumentumok.”

A kérelmező nyilatkozata a jelen D.156/2026. számú új eljárásban

82. A kérelmező – a benyújtott jogorvoslati kérelmében foglaltak teljes egészében történő, változatlan fenntartása mellett – kérte, hogy a Döntőbizottság a megismételt eljárásban állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő volt, mivel a kérelmező által benyújtott referenciaigazolás megfelelt az alkalmassági követelményeknek és annak ellenkező értékelése jogszabálysértő.
A kérelmező szerint a bíróság ítéletére figyelemmel a megismételt eljárásban kizárólag ezen tartalmú döntés felel meg a jogszabályoknak.

83. Kérte egyúttal a Döntőbizottságot, hogy a megbízási szerződés 4. pontjában foglalt megbízási díj, mint eljárási költség viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt.

84. A 2025. január 6-án kelt megbízási szerződés 4. pontja szerint az ügyvédi munkadíj összege: 450.000 Ft + áfa.

85. A kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Hévíz Város Önkormányzata és EURO ONE Zrt., EPS-GLOBAL Zrt. között létrejött „Szolgáltatási szerződés okos parkolás I. ütem megvalósítása Hévízen” 9. pontja szerinti Beruházás a Ptk. 6:28. § (2) bekezdés szerinti önálló felhasználhatóság, a Ptk. 6:135. § szerinti részleges szerződésszegés, illetve 6:149. § szerinti részleges teljesítés dogmatikája alapján önálló részteljesítésnek minősül. A Beruházás teljesítése a szerződés tárgyában meghatározott, önálló eredménykötelezettség; a Beruházás jogilag leválasztható a 60 hónap időtartamú Szolgáltatástól, önálló átadás-átvételi eljárással, önálló teljesítésigazolással és számlázással jár, és eredményeként a Megrendelő tulajdonába kerül a kiépített rendszer.

86. Indokok
1. Szerződéses elkülönítés: A szerződés kifejezetten külön nevezi meg és árazza a Beruházást és a Szolgáltatást; a Beruházás a Szolgáltatás feltételét képező beruházási feladat, önálló nettó díjjal, külön számlával, külön átadás-átvétellel.
2. Önálló eredmény: A Beruházás műszaki tartalma – okos parkolási rendszer kiépítése, próbaüzem, rendeltetésszerű használatra alkalmasság – önállóan kielégíti a Megrendelő szerződéses érdekének egyik lényeges elemét (parkolási infrastruktúra kialakítása, díjfizetési lehetőség biztosítása); a rendszer üzemkész állapota nem igényli a 60 hónap üzemeltetés előzetes megkezdését a szerződéses érdek kielégítéséhez.
3. Tulajdon-átszállás és kárveszély viselése: A Beruházási díj megfizetésével valamennyi hardverelem tulajdonjoga – a rendszerhez kapcsolódó eszközök, berendezések, infrastruktúra – a Megrendelőre száll át, a kárveszélyt is ő viseli. Ez a konstrukció azt jelenti, hogy a Beruházás eredményeként létrejövő dologösszesség önállóan létezik és értéket képvisel még akkor is, ha a Szolgáltatás részben vagy egészben elmaradna.

4. Külön kötbérszabályok: A szerződés a Beruházás és a Szolgáltatás késedelmét/meghiúsulását külön kötbérszabályokkal kezeli (Beruházás: a nettó vállalkozói díj %-ában; Szolgáltatás: három havi nettó szolgáltatási díj); ez a szerződéses konstrukció a szolgáltatás jogi oszthatóságát, a Beruházás önálló értékelhetőségét támasztja alá.

87. Bizonyítékok és bizonyítási indítványok.
- A Beruházás vonatkozásában a kérelmező által a megrendelő felé kiállított számla annak alátámasztásaként, hogy az önálló részszámlázás a teljesítés során ténylegesen megvalósult.
- A részszámla kifizetését, megrendelő általi teljesítését igazoló banki bizonylat.

A részszámlához tartozó műszaki teljesítést igazoló okirat (teljesítési igazolás) a közbeszerzési eljárásban és az alap jogorvoslati eljárásban is csatolásra került, így az iratok részeként a Döntőbizottságnál rendelkezésére áll.
A tényállás könnyebb átláthatósága érdekében csatolta a 3. sz. szerződésmódosítást, mely a Beruházás alapszerződés szerinti nettó 140 000 000,- Ft ellenszolgáltatását nettó 152 448 000,- Ft összegre módosította, erre tekintettel szerepel a kérelmező által kiállított számlán és az átutalási bizonylaton bruttó 193 608 960,- Ft, mely a fentiek alapján a Beruházás részfeladat teljes ellenszolgáltatását takarja.
Indítványozta, hogy a tényállás megállapítása során a csatolt okirati bizonyítékokat a Döntőbizottság vegye figyelembe.

88. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban Hévíz Város Önkormányzatának 2026. október 9-i megkeresésére adott tájékoztatására a következő nyilatkozatot tette:
„3.1. A nyilatkozat bizonyító jelentősége
Hévíz Város Önkormányzata a megkeresett szervezetként tett nyilatkozatában külső, közvetlen szerződéses résztvevőként számol be a beruházás teljesítéséről. A nyilatkozat megerősíti, hogy a beruházási feladatokat 2021. november 24-ig megvalósították, a rendszer átadása és átvétele megtörtént, a teljesítésigazolás kiállítására sor került, a rendszer rendeltetésszerű működésre alkalmas volt, és a beruházási ellenértékhez kapcsolódó pénzügyi teljesítés megtörtént.
A nyilatkozat különösen azért bír jelentőséggel, mert olyan tényekre vonatkozik, amelyekről elsődlegesen maga a megrendelő rendelkezik hiteles információval: milyen teljesítést vett át, milyen okirat alapján fogadta el azt, mely teljesítési időpontot tüntette fel, milyen számlát egyenlített ki, és mikor kezdte meg a szolgáltatási szakasz kezelését. A megkeresett szervezet előadása ezért a saját teljesítés-elfogadási magatartásának utólagos megerősítéseként értékelendő.
3.2. A nyilatkozathoz csatolt okiratok közös bizonyító ereje
A nyilatkozathoz csatolt 1–14. melléklet nem elszigetelt dokumentumok halmaza, hanem a teljesítés folyamatának egymást követő állomásait dokumentáló iratanyag. A szerződés a kötelezettségek keretét, a teljesítésigazolás és az átadás-átvétel a megrendelői elfogadást, a számla és a fizetési adat a pénzügyi elszámolást, az üzembe helyezésre és aktiválásra vonatkozó adatok pedig a beruházás tényleges befejezettségét támasztják alá.
3.3. A teljesítésigazolás és az átadás-átvételi iratok
A csatolt teljesítésigazolás a rendelkezésre álló összefoglalás szerint rögzíti az eszközök és szoftverek leszállítását, a kivitelezést és az üzembe helyezést, továbbá azt, hogy a megrendelőnek további követelése nincs. Ez a tartalom nem pusztán részleges vagy előkészítő munkavégzésre utal, hanem a beruházási feladat lezárására és a megrendelői elfogadásra.
Az átadás-átvételi jegyzőkönyv ugyanezt a teljesítési eseményt más bizonyítási nézőpontból erősíti meg. Az átadás-átvétel azt tanúsítja, hogy a megrendelő az elkészült

rendszert megismerte, átvette, és azt a szerződés szerinti használat céljára alkalmasnak fogadta el. Az iratok együttesen azt a következtetést alapozzák meg, hogy 2021. november 24-én nem csupán műszaki állapot, hanem elfogadott és lezárt szerződéses teljesítés jött létre.

3.4. A megrendelő utólagos magatartása

A nyilatkozat szerint a megrendelő a beruházást átvette, a rendszer rendeltetésszerűen működött, és hibás teljesítésre hivatkozással sem kötbért, sem teljesítési biztosítékot nem érvényesített. Ez a körülmény a teljesítésigazolással és az átadás-átvétellel együtt azt mutatja, hogy a megrendelő saját szerződéses viselkedésében a beruházási feladatot befejezett, elfogadott teljesítésként kezelte.

A megrendelő későbbi, szolgáltatási díjakhoz kapcsolódó magatartása további időbeli elkülönülést mutat. A nyilatkozat szerint a 60 hónapos üzemeltetési szolgáltatás 2021. november 25-én kezdődött, és azt a megrendelő folyamatos szolgáltatásként, rendszeres díjfizetéssel kezelte. A szolgáltatási időszaknak ez a következő napon történő megkezdése nem a beruházási rész hiányosságát, hanem a két kötelezettségcsoport egymásutániságát igazolja.

4. A 2021. november 24-i beruházási teljesítés bizonyítékai

4.1. Szerződéses elkülönítés

A szerződés a Beruházást és az azt követő, 60 hónapos Szolgáltatást külön kötelezettségcsoportként szabályozza. A rendelkezésre álló iratanyag szerint a két szakaszhoz eltérő teljesítési rend, eltérő elfogadási logika és eltérő díjfizetési mechanizmus kapcsolódott. A beruházás egyszeri, eszköz- és rendszerátadással járó teljesítés volt, míg a szolgáltatás időszakosan, havi elszámolás mellett nyújtott folyamatos kötelezettség.

A szerződéses elkülönítés akkor is fennáll, ha a beruházás a szolgáltatás későbbi működésének technikai előfeltétele volt. A szolgáltatás előfeltétele és a szolgáltatás tárgya ugyanis nem azonos: az egyik a rendszer létrehozása, leszállítása és üzembe helyezése, a másik a már működő rendszer meghatározott időn át történő üzemeltetése és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatási feladatok ellátása.

4.2. Teljesítésigazolás és átadás-átvétel

A 2021. november 24-i teljesítésigazolás és az ahhoz kapcsolódó átadás-átvételi dokumentáció a beruházási részfeladat megrendelői elfogadását rögzíti. A dokumentumok a leszállított eszközök és szoftverek, a kivitelezés, valamint az üzembe helyezés teljesítésére utalnak, és a megrendelő további követelésének hiányát is rögzítik.

A teljesítésigazolás funkciója nem az, hogy a teljes szerződés valamennyi jövőbeli kötelezettségét egyetlen időpontban lezárja. A dokumentum a beruházási részfeladat teljesítését igazolja; a később esedékes, időszakos szolgáltatásokra vonatkozóan nem kell és nem is lehet ugyanilyen tartalmú, egyszeri teljesítési aktusként értelmezni.

4.3. Üzembe helyezés és rendeltetésszerű használhatóság

A rendszer üzembe helyezése a beruházási teljesítés szempontjából önálló jelentőségű esemény. Az üzembe helyezés azt jelzi, hogy a szerződés tárgyát képező rendszer a megrendelő által meghatározott célra alkalmas állapotba került. A nyilatkozat és a csatolt iratok szerint a rendszer rendeltetésszerűen működött, ami a szerződés teljesítési kritériumainak megvalósulását támasztja alá.

Az üzembe helyezés és a későbbi üzemeltetés között ugyanakkor világos különbséget kell tenni. Az üzembe helyezés a beruházás lezárásához kapcsolódó egyszeri esemény, a szolgáltatás pedig a működő rendszer folyamatos üzemeltetése. A kettő időbeli közelsége nem szünteti meg jogi és pénzügyi elkülönülésüket.

4.4. Számlázás, kiegyenlítés és pénzügyi elszámolhatóság

A beruházási számla teljesítési dátuma 2021. november 24., nettó összege 152 448 000 Ft, és azt az Önkormányzat kiegyenlítette. Ez a körülmény közvetlenül igazolja, hogy a

beruházási teljesítésnek önálló pénzügyi ellenértéke és külön elszámolási pontja volt.
A szerződés egy, a beruházási teljesítésigazoláshoz kötött számla benyújtását tette lehetővé, miközben a szolgáltatás díja külön, havi elszámolás mellett volt fizetendő. A beruházási számla és a szolgáltatási havidíjak eltérő jogcíme, esedékessége és elszámolási rendje tehát a pénzügyi önállóságot nemcsak utólagos könyvelési adatként, hanem szerződéses mechanizmusként is alátámasztja.
4.5. A szolgáltatási szakasz ezt követő megindulása
A nyilatkozat szerint a 60 hónapos üzemeltetési szolgáltatás 2021. november 25-én kezdődött. Ez az időpont a beruházási teljesítést követő napra esik, és egyértelmű időbeli sorrendet hoz létre: először a rendszer létrehozása, leszállítása, átadása és üzembe helyezése történt meg, ezt követte a működő rendszer szolgáltatási célú üzemeltetése.
A szolgáltatás kezdőnapja nem jelenti azt, hogy a beruházás a szolgáltatás teljes időtartama alatt befejezetlen maradt volna. Ellenkezőleg: a szolgáltatás megkezdése éppen arra utal, hogy a szolgáltatás tárgya, vagyis a működő és használatra alkalmas rendszer, már rendelkezésre állt.
5. A szerződésmódosítások értékelése
5.1. A 2–3. módosítások: a véglegesített műszaki tartalom
Hévíz nyilatkozata árnyaltan kezeli a 2. és 3. szerződésmódosítást: e módosítások csekély mértékben műszaki változást eredményeztek, amelyet előre nem látható többletmunka indokolt. E körülmény önmagában nem cáfolja a 2021. november 24-i teljesítést. A döntő kérdés az, hogy a módosított műszaki tartalom mikor és milyen állapotban került ténylegesen megvalósításra és elfogadásra.
A nyilatkozat szerint a többletmunkák 2021. november 24-ig megvalósultak. Ez azt jelenti, hogy a felek azon a napon nem egy korábbi, változatlan műszaki tartalom részleges állapotát vették át, hanem a módosításokkal érintett, véglegesített beruházási tartalmat fogadták el. A módosítások tehát a teljesítés terjedelmét és műszaki tartalmát pontosítják, nem pedig annak teljesítési időpontját vagy jogi lezártságát cáfolják.
A megismételt eljárásban ezért a 2–3. módosításokat úgy kell értékelni, mint amelyek a beruházási kötelezettség teljesítési tartalmának véglegesítéséhez kapcsolódnak. Az, hogy a véglegesített tartalom bizonyos többletmunkákat is magában foglalt, nem változtat azon, hogy ezt a tartalmat a megrendelő 2021. november 24-én teljesítettnek és elfogadottnak tekintette.
5.2. A 4–5. módosítások: utólagos fejlesztések
A 4. és 5. módosítást Hévíz új fejlesztési igényekként írja le. A nyilatkozatban megjelölt fejlesztések között szerepel többek között a 15 perces jegy, az áramkimaradás alatti hosszabb működés, a gyorsabb sorompó, a külföldi behajtás kezelése és új lakossági bérlet fejlesztése. E körülmények a beruházási rendszer utólagos kényelmi, biztonsági és üzemeltetési továbbfejlesztésére utalnak.
A 4. és 5. módosítások tárgya és funkciója eltér attól a beruházási teljesítéstől, amelyet a felek 2021. november 24-én átadtak és átvettek. Az utólagos fejlesztés nem teszi semmissé az eredeti rendszer korábbi, szerződésszerű elkészülését, ugyanúgy, ahogy egy későbbi funkcióbővítés sem bizonyítja, hogy a korábbi alapberuházás ne lett volna üzembe helyezhető vagy pénzügyileg elszámolható.
A kérelmező nem azt állítja, hogy a szerződés teljes életciklusa alatt semmilyen műszaki változás nem történt. A kérelmező állítása az, hogy a 2021. november 24-én teljesített beruházási egység a későbbi fejlesztésektől megkülönböztethető, és a későbbi módosítások nem bontják le visszamenőlegesen annak önálló teljesítési jellegét.
6. Az önálló részteljesítés feltételeinek levezetése
6.1. Szerződéses önállóság

A szerződéses önállóság fennáll, mert a beruházási feladat és a 60 hónapos szolgáltatás eltérő jellegű kötelezettségeket alkotott. A beruházás tárgya a rendszer és komponenseinek létrehozása, leszállítása, kivitelezése és üzembe helyezése volt. A szolgáltatás tárgya ezzel szemben a létrehozott rendszer időszakos, folyamatos üzemeltetése. A szerződés e két szakaszt külön díjhoz, eltérő teljesítési rendhez, eltérő időbeliséghez és eltérő elszámoláshoz kapcsolta.

A szolgáltatásnak a beruházás eredményére épülő jellege nem eredményezi azt, hogy a két kötelezettség egyetlen, csak a teljes szerződés utolsó napján befejeződő egység lenne. A szerződéses egység vizsgálatakor az egyes kötelezettségek gazdasági és jogi tárgyát kell azonosítani, nem pedig kizárólag azt, hogy a szolgáltatás a beruházás eredményét használja.

6.2. Külön elfogadás és teljesítésigazolás

A külön elfogadás feltétele teljesült, mert a megrendelő a 2021. november 24-i teljesítésigazolással és az átadás-átvétellel a beruházási részfeladatot elfogadta. Az iratok szerint az átvett rendszer rendeltetésszerű használatra alkalmas volt, a megrendelőnek további követelése nem maradt fenn, és hibás teljesítés címén szankciót nem érvényesített.

A külön elfogadás nem követeli meg a szolgáltatás későbbi, havi teljesítéseinek előzetes vagy egyidejű lezárását. A beruházási teljesítés elfogadása az egyszeri átadási eseményhez, a szolgáltatás elfogadása pedig az időszakos szolgáltatási teljesítésekhez kapcsolódik.

6.3. Önálló pénzügyi elszámolhatóság

Az önálló pénzügyi elszámolhatóságot a beruházási számla külön teljesítési dátuma, külön összege és kiegyenlítése, valamint a szolgáltatás havi díjainak külön kezelése igazolja. A beruházási ellenérték nem pusztán egy későbbi szolgáltatási díj részeként, hanem a beruházás teljesítésigazolásához kapcsolódó önálló számlázási eseményként jelent meg.

A 152 448 000 Ft nettó összegű beruházási számla és annak kiegyenlítése a részteljesítés gazdasági lezártságát támasztja alá.

6.4. Időbeli önállóság és egymásutániság

A 2021. november 24-i beruházási teljesítés és a 2021. november 25-én megkezdett szolgáltatás egymásra épülő, de egymástól megkülönböztethető események. A beruházási rész a rendszer használatra alkalmassá tételével lezárult, a szolgáltatás pedig ezt követően kezdődött meg. Az egymásutániság a teljesítési egységek közötti szerződéses és gazdasági határvonalat erősíti.

A három feltétel – szerződéses elkülönítés, külön elfogadás és önálló pénzügyi elszámolhatóság – a jelen ügyben nem csupán külön-külön, hanem egymást erősítve áll fenn. Ezért a 2021. november 24-i beruházási teljesítést jogilag önálló részteljesítésként kell figyelembe venni.

7. A bizonyítékok egymást erősítő értékelése

A kérelmező álláspontját nem egyetlen, utólag kiválasztott dokumentumra alapítja. A bizonyítási lánc több, eltérő funkciójú iratból áll: a szerződés az elkülönített kötelezettségeket és az elszámolási rendet mutatja; a teljesítésigazolás és az átadás-átvétel a megrendelői elfogadást; az üzembe helyezés a rendeltetésszerű használhatóságot; a számla és a kiegyenlítés az önálló pénzügyi teljesítést; a szolgáltatás 2021. november 25-i kezdete pedig a két szakasz időbeli egymásutánját.

E bizonyítékok között nincs olyan érdemi ellentmondás, amely a beruházás 2021. november 24-i lezárását cáfolná.

A bizonyítékok okszerű összértékelése ezért arra az egyértelmű következtetésre vezet, hogy a beruházási rész 2021. november 24-én lezárt, elfogadott és pénzügyileg elszámolt teljesítési egység volt. A későbbi szolgáltatás és fejlesztések e megállapítást nem teszik bizonytalanná.

8. Összegző jogi álláspont

Az iratok összességükben azt igazolják, hogy a beruházási rész 2021. november 24-én önállóan, szerződésszerűen és pénzügyileg elszámolható módon teljesült. A szerződés a beruházási és szolgáltatási kötelezettséget elkülönítette; a megrendelő a beruházási részt külön teljesítésigazolással és átadás-átvétellel elfogadta; a rendszer üzembe helyezése megtörtént; a beruházási ellenértéket külön számlázták és kiegyenlítették; a szolgáltatás pedig ezt követően, 2021. november 25-én kezdődött.
A 2–3. módosítások a véglegesített, többletmunkával korrigált műszaki tartalom kialakítását és teljesítését magyarázzák. A 4–5. módosítások utólagos kényelmi, biztonsági és üzemeltetési fejlesztéseket érintenek. Ezek egyikéből sem következik, hogy a beruházási rész 2021. november 24-én ne lett volna befejezett, átadott, elfogadott és kifizetett.
A Kúria által kijelölt mérce mindhárom eleme teljesül: fennáll a szerződéses elkülönítés, megtörtént a külön elfogadás, és igazolt az önálló pénzügyi elszámolhatóság. A kérelmező korábbi jogorvoslati kérelmének ezért a rendelkezésre álló új iratanyag alapján is helyt kell adni.
9. Határozott kérelmek a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz
A fentiek alapján az EPS-GLOBAL Zrt. kéri a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a megismételt jogorvoslati eljárásban a jelen észrevételeket a korábbi kérelmekkel és nyilatkozatokkal együtt értékelje, és az alábbi kérelmeknek adjon helyt:
1. állapítsa meg, hogy a 2021. november 24-én megvalósult beruházási rész a szerződés alapján a 60 hónapos szolgáltatási szakasztól elkülönülő, önálló teljesítési egységet alkotott;
2. állapítsa meg, hogy a beruházási rész teljesítését a megrendelő külön teljesítésigazolással és átadás-átvétellel elfogadta, a rendszer üzembe helyezése megtörtént, és a beruházási ellenérték külön számlázás és kiegyenlítés tárgya volt;
3. a Hévíz Város Önkormányzata által 2026. október 7-én tett nyilatkozatot és annak 1–14. mellékletét a fenti, egymást erősítő bizonyítékok részeként értékelje;
4. a kérelmező korábbi jogorvoslati kérelmeit, tényelőadásait és jogi álláspontját fenntartva a jogorvoslati kérelemnek adjon helyt;
5. a kérelmező javára a jogszabályok és az eljárási iratok alapján irányadó további jogkövetkezményekről a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint rendelkezzen.”

89. A kérelmező fenntartotta továbbá valamennyi olyan kérelmét, bizonyítási indítványát és jogi álláspontját, amelyet a jelen beadvány kifejezetten nem módosít vagy nem von vissza.

90. A kérelmező a megismételt eljárást illetően 2026. október 26-án, 21:39-kor benyújtott beadványában kijavítási kérelmet nyújtott be az ügyintézési határidő meghatározására vonatkozóan. A Döntőbizottság a D.156/29/2026. számú végzésében a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján rögzítette, hogy a bizonyítási eljárást 2026. október 26. nap 11:00 órakor lezárja, így ezen beadvány elkésetten került előterjesztésre, melyet a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdésére tekintettel nem vett figyelembe.
Emellett 2026. október 12-én a Fővárosi Törvényszék előtt teljesítés kikényszerítése iránti nemperes eljárást is indított, amely eljárás a Fővárosi Törvényszék előtt 25.Kpk.750.766/2026/2. számon folyamatban van..

Az ajánlatkérő nyilatkozata a jelen D.156/2026. számú új eljárásban

91. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a jogorvoslati és peres adatok, tények alapján a Kbt. 131. § (1) és (7) bekezdése alapján nemcsak jogosult, hanem kötelezett is volt a szerződéskötésre. Az ajánlati kötöttségét a nyertes ajánlattevő fenntartotta, így a felek a

karbantartással vegyes adásvételi szerződést 2025. március 19. napján megkötötték, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2025. március 26. napján jelent meg az EU Hivatalos Lapjában 2025/S 60-195055 nyilvántartási szám alatt. A keresetlevelet a felperes 2025. április 8. napján nyújtotta be, a benyújtásról a tájékoztatást a Döntőbizottság 2025. április 23. napján közölte ki. Ajánlatkérő mindezen előzmények alapján kiemelte, hogy a szerződéskötés során jogszerűen és teljes mértékben jóhiszeműen járt el.

92. A megkötött szerződés részben már teljesedésbe ment, mivel a parkolási rendszer telepítési munkái a betanítással és próbaüzemmel együtt megtörténtek és sikeresen lezárultak 2025. szeptember 12. napján. A telepített rendszerre vonatkozó karbantartási feladatokat 2027. szeptember 12. napjáig kell végeznie a nyertes ajánlattevőként szerződött félnek.

93. Az ajánlatkérő a megkötött szerződést a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja alapján az EKR szerződéstárában bárki számára elérhetően közzétette, a szerződés ezen a linken érhető el: https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/959126.

94. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy a bemutatott referencia megrendelője elismerte a részteljesítést, arról a kiállított számlát befogadta és ki is fizette, nem jelenti azt, hogy a részteljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt.

95. Az ajánlatkérő véleménye szerint a megkötött szerződésmódosításoktól nem lehetett elvonatkoztatni a bírálat során, mivel a szerződésmódosító okiratok nem külön részfeladatként nevesítették a pótmunkákat; nem írtak elő külön teljesítési igazolás kiállítási kötelmet a pótmunkákra, nem írtak elő külön részszámlázási lehetőséget a pótmunkákra, hanem minden esetben a Beruházás részfeladat szakmai és műszaki követelményeit egészítették ki és minden esetben a Beruházás részfeladat díját emelték.

96. Amennyiben elfogadjuk a kérelmező érvelését arra vonatkozóan, hogy a szerződésmódosítások klasszikus pótmunkaként értelmezendőek, akkor szükséges megvizsgálni a Ptk. szerinti fogalmat: „A vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen tervmódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé [Ptk. 6:244. § (2) bekezdése].” Ha ezek a feladatok valóban utólag megrendelt, „kényelmi” funkciókat megtestesítő feladatok lettek volna, nem lehetett volna a Kbt. 141. § szabályai szerint jogszerűen az alapszerződés részeként kezelni szerződésmódosítással, hiszen ezek akkor új beszerzési igények, amelyekre a referencia megrendelőjének külön közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Jelen esetben viszont szerződésmódosításként kezelték ezeket az igényeket a felek, amely azt jelenti, hogy a 2021. november 24-i részteljesítés ténylegesen nem valósult meg, hiszen a megvalósított részteljesítés nem volt képes arra, hogy a szerződés szerint elvárt SLA-szinteket megfelelően teljesítse. Ajánlatkérő a bírálata során figyelemmel volt arra is, hogy a szerződésmódosítások milyen további feladatokat írtak elő a teljesítéshez. Ezek alapján megállapítható, hogy a pótmunkaként megrendelt feladatok a parkolási rendszer megfelelő működéséhez kapcsolódó feladatok, amelyeket eleve tartalmazott a műszaki leírás, de ennek ellenére nem vagy nem teljes körűen valósult meg. A 4. és 5. szerződésmódosításban előírt új feladatok az alábbiak:

- „parkolóőröknek legyen lehetőségük 15 perces parkolójegyet adni” elvárás a referencia megfelelősége szempontjából nem releváns feladat;

- „eszközök működési idejének meghosszabbítása áramkimaradás esetén” új elvárás valójában egy olyan alapkövetelmény, amely biztosítja a parkolási rendszer folyamatos működését, emiatt ez pótmunkának nem tekinthető;
- „sorompók nyitási és zárási idejének csökkentése” szintén alapkövetelményként már meghatározott elvárás, hiszen a kiadott műszaki leírás előírta, hogy a sorompó nyitási ideje 3 másodperc alatt valósuljon meg;
- „végfelhasználói, ügyfél által licencelt szoftver redundanciához szükséges fejlesztési, rendszerintegrálási és tesztelési feladatok” szintén nem tekinthetők újdonságnak, mivel a műszaki leírás 2.3. és 2.4. pontja részletesen leírja, milyen funkciókkal kell rendelkeznie az ügyfelek (autósok) által letöltött applikációnak és webhelynek;
- „külföldi behajtás kezelése” szintén nem tekinthető pótmunkának, mivel a kiadott műszaki leírás előírta a rendszám-felismerést, és nem szűkítette le ezt kizárólag a belföldi rendszámokra, amelyet az is alátámaszt, hogy a közbeszerzési eljárásban kiadott parkolási tanulmány 2.4. pontja kifejezetten kiemeli a külföldi látogatókat;
- „parkolók ingyenességi idejének módosítása” elvárás szintén megjelenik a műszaki leírásban, hiszen a 2.1.8. pont előírja a szoftver kapcsán a kedvezmény fajták létrehozásának lehetőségét;
- „új bérlet típusok a backend és a mobil applikációban” elvárás a műszaki leírás 2.1.8. pontjában szereplő bérletek létrehozása területi es időalapon funkcióba beleértendő;
- „új lakossági bérlet fejlesztése” elvárás a műszaki leírás 2.1.8. pontjában szereplő bérletek létrehozása területi es időalapon funkcióba beleértendő.

97. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem vagy nem teljes körűen felel meg a 2021. november 24-i részteljesítés, ezért a referencia igazolás és a felvilágosítások alapján a referencia nem volt elfogadható.

98. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okaként azt rögzítette, hogy a kérelmező az igazolásokkal kapcsolatban 2024. december 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításával nem támasztotta alá, hogy a referencia igazolásával bemutatott teljesítése önálló részteljesítésnek tekinthető, mivel az EKR szerződéstárába feltöltött közérdekből nyilvános adatnak minősülő, a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka *nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel* a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján *további pótmunkát rendeltek meg*, és a referencia alapját jelentő szerződés és módosításai a munka tekintetében csak egy részteljesítést és részszámlázást engednek. Az ajánlatban benyújtott referencia igazolás tehát nem alkalmas arra, hogy a nevezett ajánlattevő tekintetében az M/1. alkalmassági előírásnak való megfelelést alátámassza, mivel *nem állapítható meg, hogy a munka ténylegesen elkészült, hiszen az erre vonatkozó felvilágosítást az ajánlattevő nem adta meg.*

99. Önmagában azt a tényt, hogy teljesítési igazolást adott ki a referenciát igazoló, az ajánlatkérőnek azért nincs jogszabályi lehetősége elfogadni megfelelő referenciaigazolásként, mert a teljesítési igazolás és a szerződésmódosító okiratok egymással ellentmondanak mivel a felek a Beruházás műszaki tartalmát módosították, többek között olyan tartalommal, amely az eredeti műszaki leírásban is szerepelt. Az ellentmondást a kérelmező sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogvita során nem oldotta fel.

100.Az ajánlatkérő a jelen megismételt jogorvoslati eljárásban nem tért el a korábbi érvénytelenségi októl, mivel indokként szerepelt, hogy a „referencia alapját jelentő szerződés és módosításai szerint a referencia alapjául szolgáló munka nem teljesülhetett teljes egészében a referencia igazolásban szereplő időpontban, mivel a munka tekintetében szerződésmódosítással még 2023. január 31. napján további pótmunkát rendeltek meg”.

101. A kérelmező a felvilágosításában nem tért ki tényszerűen a szerződésmódosítások tartalmára és azok létrejöttének indokára, továbbá tartotta magát ahhoz, hogy a szerződésmódosítások pótmunkának minősülnek, ezért a referencia szerinti munkák elkészültek a teljesítési igazolás szerinti időpontban. Ez a szerződésmódosítások megismerhető tartalma fényében nem oldja fel az ellentmondást a teljesítés időpontja tekintetében (2021. november 24. vagy 2023. január 31. napját követően), ezért a benyújtott és fenntartott referencia igazolásban foglaltak nem támasztják alá a Beruházás teljes körű (szerződésszerű) megvalósulásának időpontját, a 2021. november 24-i teljesítés ezáltal önálló részteljesítésnek nem tekinthető, így Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése továbbra is jogszerűnek tekintendő.

102.Kérem a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérői észrevételek figyelembevételével vizsgálja meg tételesen a 4. és 5. szerződésmódosítás tartalmát, és állapítsa meg, hogy ezekre tekintettel a 2021. november 24-i részteljesítés nem tekinthető önálló részteljesítésnek, mivel ezen szerződésmódosítások a Beruházás megfelelő és szerződésszerű működéséhez szükséges feladatokat jelentették.

103. Előadta, hogy a 4. és 5. szerződésmódosítás egyáltalán nem tartalmaz (rész)teljesítési határidőt, nem tartalmaz elszámolási rendelkezéseket (kifejezetten részszámlázási lehetőséget), kizárólag a Beruházás műszaki tartalmának „kiegészítését”, valamint a Beruházás ellenértékének növelését. Ezek mind olyan tények, amelyeket az előzményesen eljáró szervek egyáltalán nem vettek figyelembe a döntésük során. Az, hogy az ajánlatkérő/megrendelő kiadott teljesítési igazolást, kifizette a Beruházás eredeti összegét, nem jelenti azt, hogy a Beruházás önálló részteljesítésnek minősül, hiszen a szerződésmódosítások tényszerű tartalma ezt egyértelműen megkérdőjelezi; az Ajánlatkérő által feltárt és bírálata során kifogásolt ellentmondás ebből áll. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ha a kérelmező azt írta volna le, hogy a Beruházás 2023. január 31. napján valósult meg, köteles lett volna a részteljesítést és a megfelelően módosított referencia igazolást elfogadni, ehelyett azonban a kérelmező a rendelkezésre álló okiratok ellentmondásosságát továbbra sem oldotta fel. Ennek nyilvánvaló kiváltó oka lehet a 4. és 5. szerződésmódosítások szabálytalansága.

104. Az ajánlatkérő Hévíz Város Önkormányzatának a megkeresésre adott válaszával kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette:
„A referenciaigazolást kiadó szerződéses partner a 4. és 5. szerződésmódosítás kapcsán megismételte mindazt, amit a módosító okiratokban is leírt, ezektől eltérő újdonságot nem állított. Ajánlatkérő álláspontja szerint Hévíz város polgármestere részéről nem várható el, hogy a módosító okiratokban foglaltaktól ellentétes választ adjon, mivel ebben az esetben válaszának közbeszerzési jogi, polgári jogi és büntetőjogi jogkövetkezményei lennének. Ajánlatkérő álláspontja szerint ez az okirati bizonyíték ezért nem alkalmas arra, hogy a referencia alapjául szolgáló szerződés Beruházás részének tényleges megvalósulását és a szerződésmódosítások tartalmának megalapozottságát igazolja. Ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítés során született dokumentumok vizsgálata, a teljesítésben részvevő

személyek meghallgatása és a megvalósulás fizikai ellenőrzése adhat objektív képet a tényleges teljesítésről.
A szerződésszegés bejelentésével kapcsolatos megkeresetti állásponttal kapcsolatban Ajánlatkérő jelzi, hogy a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján: „Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét *súlyosan megszegte és ez a szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb jogkövetkezmény érvényesítéséhez vezetett,* valamint ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartásával, amelyért felelős, részben vagy egészben *a szerződés lehetetlenülését okozta.*" Mivel a szerződés alapján a fentiek szerinti jogérvényesítésre nem került sor, nem is volt kötelező a szerződésszegést bejelenteni. (Ajánlatkérő egyúttal megjegyzi, hogy a teljesítési adatok feltöltésének „adminisztrációs hiba" okán történő elmaradása a referenciaigazolást kiadó szerződéses partner közzétételi és tájékoztatási kötelezettségének teljes körűteljesítését alappal megkérdőjelezi.)
Ajánlatkérő nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a módosító okiratok, különösen a 4. és 5. sz. szerződésmódosítás egy esetleges szerződésszegés orvoslására irányulhattak, de ennek bizonyításához Ajánlatkérő számára a szükséges hatósági eszközök nem állnak rendelkezésre, viszont azt továbbra is fenntartja, hogy a teljesítési igazolás és a szerződésmódosító okiratok egymással ellentmondanak, mivel a felek a Beruházás műszaki tartalmát a korábban már több alkalommal kifejtettek szerint módosították, többek között olyan tartalommal, amely az eredeti műszaki leírásban is szerepelt, amely ellentmondást a kérelmező sem a Közbeszerzési Eljárásban, sem a jogvita során nem oldott fel.
A hangsúly jelen esetben azon van, hogy a felvilágosítást nem megfelelően, kétséget kizáróan adta meg a Kérelmező, ezért Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben a Közbeszerzési Eljárásban, hogy a referencia igazolást elfogadja."

A Döntőbizottság jelen új eljárásban hozott döntése és annak indokai

105. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlati felhívását 2024. június 10-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. január 10-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

106. A jelen új eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezés a következőket mondja ki:

107. A Kp. 97. § [A határozatok teljesítése] (4) bekezdése értelmében, a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

108. A Döntőbizottság a jelen megismételt eljárásban a bíróságok határozatai szerint volt köteles eljárni, a Döntőbizottságot a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.260/2026/13. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.621/2025/27. számú ítélete köti.

109. A Döntőbizottságnak – eljárásjogi gátló körülmény hiányában -, a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

110. Az irányadó jogszabályi rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.
Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendőek az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.
(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.
(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:
a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.
(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:
21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható
a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;
22. § (1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:
a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.
21/A. § A 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

111.A Döntőbizottság a rendelkezésére álló közbeszerzési és jogorvoslati iratok, nyilatkozatok, a megismételt eljárás során beszerzett bizonyítékok, továbbá a Kúria ítéletében foglalt kötelező iránymutatás, valamint a Fővárosi Törvényszék ítélete alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e a kérelmező ajánlatát a bemutatott referencia elfogadhatóságával összefüggésben.

112. A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a jogorvoslati eljárás keretében a feladata nem az ajánlatkérő által elmulasztott bírálati cselekmények pótlása vagy az ajánlatkérő helyett történő elsődleges alkalmassági vizsgálat lefolytatása, hanem annak megítélése, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott bírálati kötelezettségének eleget tett-e. A jelen ügyben a rendelkezésére álló adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő bírálata - figyelembe véve a Kúria iránymutatását is - nem terjedt ki a referencia elfogadhatóságának megítélése szempontjából releváns valamennyi körülményre, ezért az ajánlat érvénytelenségének megállapítása nem megfelelően feltárt tényeken alapult, a jogszerű bírálathoz további eljárási cselekményeket kellett volna végeznie.

113.A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelményeknek való megfelelőség bírálata az ajánlatkérő feladata, amely bírálat eredményéről az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tartozik tájékoztatást adni. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, míg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ezen vizsgálat eredményeként köteles állást foglalni az ajánlat érvényessége tárgyában.

114.A konkrét esetben a Kúria az új eljárásra adott iránymutatásában rögzítette, hogy tényként kell figyelembe venni, hogy a referenciaigazolás alapját képező beruházás a referenciaigazolásban feltüntetett időpontban műszakilag megvalósult. A Kúria megállapította, hogy a 2022. és 2023. évi szerződésmódosítások önmagukban nem igazolják azt a következtetést, hogy az eredeti beruházási rész 2021. november 24. napján nem teljesült volna. A Kúria rögzítette továbbá, hogy a 4. és 5. számú szerződésmódosítás olyan új fejlesztési igényekre irányult, amelyek az eredeti műszaki tartalmat nem módosították, hanem azt kényelmi és biztonsági elemekkel bővítették.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét lényegében arra alapította, hogy a referencia alapját képező közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó adatok nem voltak teljes körűen elérhetők az EKR rendszerben, valamint arra, hogy a szerződést a felek a referenciaigazolásban megjelölt időpontot követően több alkalommal módosították. Az ajánlatkérő az összegezés szerint ezen adatokból arra a következtetésre jutott, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés nem tekinthető önálló részteljesítésnek, illetve nem állapítható meg annak tényleges megvalósulása.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen vizsgálata nem felelt meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségnek.

117. A Kúria ítéletének [74]-[75] pontjai szerint az ajánlatkérő jogosult az EKR-ben szereplő adatok ellenőrzésére, ugyanakkor az ajánlatkérő nem hatóság, az ellenőrzési kötelezettsége nem korlátozódhat kizárólag az EKR-ben fellelhető adatok mechanikus értékelésére. A bírálat célja annak vizsgálata, hogy a referenciaigazolásban foglalt teljesítést a rendelkezésre álló bizonyítékok összessége alátámasztja-e, melynek során azt vizsgálja, hogy az ajánlatban és az ahhoz csatolt iratokban foglalt adatok alátámasztják-e az EKR-ben fellelhető közérdekből nyilvános adatokat. A Kúria egyértelművé tette, hogy a referencia megfelelőségének megítélése során valamennyi releváns körülményt értékelni kell.

118.A Kúria ítéletének [77]-[90] pontjai szerint a vizsgálat középpontjában annak kellett volna állnia, hogy a referenciaigazolás alapját képező teljesítés megfelel-e a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. szerinti részteljesítés jogi feltételeinek.

119.A Kúria rögzítette, hogy e körben vizsgálni szükséges különösen:
- a szerződés tartalmát,
- a feladat elkülöníthetőségét,
- a részteljesítés elfogadását,
- az önálló pénzügyi elszámolhatóság fennállását,
- a kapcsolódó teljesítésigazolásokat,
- valamint azt, hogy az ajánlati adatokat alátámasztják-e az EKR-ben szereplő adatok.

120.A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen szempontokat nem vizsgálta teljes körűen.

121. Az ajánlatkérő a fent rögzítettek szerint az EKR adatokból, a szerződésmódosítások tényéből, és a kérelmező felvilágosításából vont le következtetést a referencia alkalmatlanságára, ugyanakkor nem végezte el annak érdemi bírálatát, hogy a későbbi módosítások ténylegesen érintették-e a referenciaigazolásban szereplő beruházási műszaki tartalmat, és hogy a 2021. november 24. napján teljesült eredeti beruházási rész megfelelt-e az M/1. alkalmassági előírásnak, az abban meghatározott szolgáltatási elemeknek. E körben a Kúria megállapította, hogy az ajánlatkérő bírálata és a Döntőbizottság megelőző eljárása hiányos és okszerűtlen volt.

122. A megismételt eljárásban a Döntőbizottság megkereste a referenciaadót és beszerezte a teljesítés körülményeire vonatkozó nyilatkozatokat és iratokat. A referenciaadó részletesen nyilatkozott arról, hogy a szerződés beruházási része megfelelt a parkolási rendszer leszállítása és üzembe helyezése tárgyú követelményeknek, továbbá tartalmazta az ajánlatkérő által a felhívás alkalmassági feltételében előírt rendszerelemeket. A referenciaadó megerősítette, hogy a beruházási feladatok 2021. november 24. napjáig teljes körűen megvalósultak, a beruházási részfeladatot átvette, az átvett rendszer rendeltetésszerűen működött, valamint az üzemeltetési időszak 2021. november 25. napján megkezdődött.

123. A referenciaadó nyilatkozata szerint a beruházási részfeladat teljesítését teljesítésigazolás, átadás-átvételi dokumentáció, valamint önálló pénzügyi elszámolás támasztotta alá. A referenciaadó nyilatkozott továbbá arról, hogy a beruházási részhez kapcsolódó számlát befogadta, és annak ellenértékét kiegyenlítette.

124. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy jelen határozat meghozatalakor nem a referencia megfelelőségének végleges megállapítása volt a Kúria által előírtak alapján a döntő kérdés, hanem annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a rendelkezésére álló adatok alapján megfelelően feltárta-e a referencia megfelelőségének megítéléséhez a releváns körülményeket.

125.A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a konkrét esetben a hiányzó EKR-adatokból és a szerződésmódosítások puszta tényéből vont le következtetést a referencia és a kérelmező alkalmatlanságára. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ilyen tartalmú bírálat nem felel meg a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségnek és nem alapozza meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi döntés levonását.

126.Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában az M/1. alkalmassági feltételre vonatkozó alkalmasság igazolására csatolt referenciaigazolásának bírálata során nem tárta fel a releváns tényeket, nem értékelte a részteljesítés megállapíthatósága szempontjából jelentős körülményeket, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

127.Ami a részteljesítést illeti, a Kúria az ítéletében rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálata nem szorítkozhat kizárólag annak megítélésére, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés ténylegesen megvalósult-e, hanem annak

vizsgálatára is ki kell terjednie, hogy a bemutatott teljesítés a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. §-a szerinti önálló részteljesítésnek minősül-e. A Kúria kifejezetten rögzítette, hogy a részteljesítés fennállásának vizsgálata ugyanolyan jelentőségű kérdés, mint a műszaki teljesítés vizsgálata. Lásd Kúria ítélet [63]-[65], [71] pont.

128.A Kúria ítéletének [77]-[82] pontjaiban meghatározta azokat a szempontokat is, amelyek értékelése szükséges annak eldöntéséhez, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés önálló részteljesítésként elfogadható-e.

129.A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem értékelte a részteljesítés megállapíthatósága szempontjából releváns körülményeket. Nem vizsgálta, hogy a szerződésben szereplő beruházási és szolgáltatási elemek milyen módon különülnek el egymástól, a szerződés rendelkezései alapján megállapítható-e önálló teljesítési egység fennállása, továbbá nem értékelte a részteljesítés elfogadásának és önálló elszámolhatóságának kérdését sem.

130.A Döntőbizottság álláspontja szerint különös jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az EKR-ből és a szerződésmódosításokból levont következtetéseit sem a módosítások tartalmi vizsgálatára, hanem azok puszta fennállására alapította. Ezzel kapcsolatban a Kúria már kifejezetten megállapította, hogy a későbbi szerződésmódosítások ténye önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy a referenciaigazolásban szereplő teljesítés a megjelölt időpontban nem valósult meg, illetve arra sem, hogy a bemutatott teljesítés ne képezhetné önálló vizsgálat tárgyát. Kúria ítélet [66]-[67] pont.

131.A Döntőbizottság a megismételt eljárásban beszerzett referenciaadói nyilatkozatot a fentiek alapján nem az ajánlatkérő helyett lefolytatott új bírálat alapjaként, hanem annak értékelése körében vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő vizsgálata mennyiben volt teljes körű. A referenciaadói nyilatkozat alapján pedig megállapítható volt, hogy a referencia elfogadhatóságának megítélése szempontjából további releváns körülmények és dokumentumok beszerzésére és bírálatára lett volna szükség az ajánlatkérő részéről, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott megtenni.

132.A fentiek alapján a kérelmező ajánlatának bírálata nem felelt meg a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségnek, és nem alapozta meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi döntés levonását, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

133.Mindezek alapján az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét megsértette, amelyre tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálhatta a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok fennállását, mert annak megállapításához a bírálati szakaszban további ajánlatkérői eljárási cselekmények elvégzésére lett volna szükség. Ennek keretében az ajánlatkérő kétsége esetén jogosult lett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdését is alkalmazni.

134.A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján mérlegelési jogkörében bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

135. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti megsemmisítés jogkövetkezménye nem volt alkalmazható, mert az ajánlatkérő döntése alapján a szerződést megkötötték.

136.A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.
(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.
(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.
(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

137. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő a bírálati kötelezettsége során a kógens Kbt. rendelkezéseit megsértette.
A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.
A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét megsértette, a jogsértés fennállásának hiányát nem bizonyította, a kérelmező ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el, és az ajánlat érvénytelenségét jogsértően megállapította. Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés tárgyát, és uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét, és különösen azt, hogy a jogsértés nem reparálható, a szerződés megkötésre és részben teljesítésre került.
Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.
Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést állapított meg, és bírságot szabott ki az elmúlt 5 évben következő határozataiban: D.98/17/2022., D.680/21/2024., D.800/16/2025.

Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot is, és azt, hogy a jogsértés megállapítására a bíróság kötelezése alapján a megismételt eljárásban került sor.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

138.A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja, (3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről

139. A kérelmező a D.10/2025. számú jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmében 756.477 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Az eljárás 2. kérelmi elemre vonatkozó megszüntetésére tekintettel a kérelmezőnek a D.10/26/2025. számú határozattal 378.239.-Ft visszautalásra került. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. Az alapos 1. kérelmi elemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjnak ezt meghaladó része a kérelmezőnek visszajár.

140. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségekről, tekintettel arra, hogy a kérelmező az eljárási költség megtérítését kérte, és igazolta. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy a határozatában a kérelemnek részben adott helyt, az 1. kérelmi elem alapos volt, valamint a 2. kérelmi elemről a megelőző eljárásban rendelkezett. Minezekre tekintettel a kérelmező által felszámítani kért ügyvédi munkadíjról az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint döntött, az ajánlatkérőt az arányos költség megfizetésére kötelezte.

141. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítettekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett.

142. Az ügyintézési határidő tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 164. § (3), (7) bekezdése szerint jogszerűen járt el, figyelemmel a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.914/2024/14. számú ítéletének [26] pontjában foglaltakra.

143.A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:
Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 30.

Dr. Horváth Éva sk	***Simon Szabolcs sk***	***Dr. Csapláros Ágnes sk***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
a tanács elnöke		

Liszi Barbara Mária
Digitálisan aláírta: Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.10.30 08:47:51 +01'00'

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)
1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága