



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.112/27/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

A kérelmező képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem
(Győr, Egyetem tér 1)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Krisztián felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.,)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd
(Nyiri Ügyvédi Iroda
Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „CT berendezés beszerzése“, 368.250.000.-
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002166832025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. december 15. napján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti árubeszerzés tárgyában. A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (A továbbiakban: TED) 832137-2025. azonosítószámon jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés leírása:

Adásvételi szerződés CT berendezés beszerzésére a Széchenyi István Egyetem részére.

Ajánlatkérő az alábbi eszközt kívánja beszerezni:

A beszerzés tárgya 1 db CT berendezés beszerzése Nyertes ajánlattevő feladata a fenti eszköz beszerzése, szállítása, a telepítési dokumentáció átadása Vevő részére (mely alapján a Vevő a helyszínt az adott berendezésnek megfelelő módon műszakilag előkészíti), a helyszínen történő készre szerelése, telepítése és üzembehelyezése, a kapcsolódó magyar nyelvű dokumentáció átadása, a használat, működtetés összefüggő magyar nyelvű oktatás megtartása és a jótállási idő alatt előírt karbantartás, szervizelés.

Oktatás: Nyertes AT-nek az oktatást 2 fő részére 3 nap időtartamban, a teljesítés helyszínén a teljesítési határidő lejártáig kell megtartania.

Ak új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását, a beépítés, telepítés és a betanítás és üzembe helyezés költségeit.

A szerz. tárgyat képező eszközökkel kapcs. műszaki elvárásokat és paramétereket, vmint a nyertes AT feladatait és a szerződéses feltételeket részl. a közb. dok. részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.

AT-nek a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a megajánlásában (ajánlati lapon) fel kell tüntetnie a konkrét gyártmány- és típusmegjelölést, továbbá a termék gyártóját és származási helyét. Amennyiben az Ajánlati lapon megjelölésre került a termék pontos típusa és gyártója, úgy az egyes paraméterek hiánypótlás tárgyát képezhetik.

A részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Irányadó továbbá:

a) A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlati felhívásban előírt, vagy az azzal – az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek (Ajánlati lap „Minimum követelmény” oszlopban megadott) tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése). A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást Ajánlatkérő tényszerűen megindokolja. Ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékre is tehető ajánlat.

b) Ajánlatkérő kizárólag új - nem használt vagy felújított - termékeket fogad el szerződés szerű teljesítésnek. A kiállításokon korábban használt/kiállított bemutatótermékek használt terméknek minősülnek.

Kapcsolódó jogszabályok:

16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól;

4/2009. (III. 17.) EüM rendelet az orvostechnikai eszközökről;

A felhívás II.2.4) pontja szerint továbbá a közbeszerzés leírása:

Ajánlatkérő az alábbi eszközt kívánja beszerezni:

A beszerzés tárgya 1 db CT berendezés beszerzése a közbeszerzési dokumentációban (műszaki leírásban) foglaltak szerint.

Főbb minőségi és műszaki paraméterek:

- A gantry szemből, mindkét oldalról működtethető,
- páciensasztal teherbírása: min. 250 kg,
- szilárdtestes detektor rendszer,
- Röntgengenerátor(ok) valós teljesítménye az alkalmazott röntgensóvel (kV x mA) Min. 105 kW,
- CT vezérlőpult és képmegjelenítő rendszer,
- Szoftver (dinamikus kiértékelés, nyers adatokból történő képrekonstrukció megléte, modell alapú iteratív rekonstrukció),
- Helikális/spirál mérés,
- Dual energiás (spektrális képalkotás) vizsgálatok megléte,
- Többsíkú rekonstrukciók (axiális, koronális, szagittális),
- 2D/3D/4D utófeldolgozást biztosító hardverrendszer és szoftver

Nyertes ajánlattevő feladata a fenti rendszer (eszköz) beszerzése, szállítása, a telepítési dokumentáció átadása a szerződés hatálybalépésekor Ajánlatkérő részére (mely alapján a Ajánlatkérő a helyszínt az adott berendezésnek megfelelő módon műszakilag előkészíti), telepítése és üzembehelyezése, a kapcsolódó magyar nyelvű dokumentáció átadása, a használat, működtetéssel összefüggő magyar nyelvű oktatás megtartása és a jótállási idő alatt előírt karbantartás, szervizelés.

A szállítás, beépítés és telepítés és beüzemelés, oktatás helyszíne: 9027 Győr, Nagysándor József utca 31. Az eszközt a Nagysándor József 31. szám alatti ETO Park Szolgáltató & Élmenyközpont 2. emeletén lévő, a Rába Medical Center Kft. által működtetett UniMedical Center rendelőcentrumban tervezi Ajánlatkérő elhelyezni. A befoglaló épített infrastruktúra kivitelezése – az előírt szabványoknak (pl. sugárvédelem) maximálisan megfelelően – folyamatban van.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – illetve a 2/2022. (IV.29.) OAH rendeletet megelőző az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező eszköz ajánlhatók meg, amely megfelel az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek

végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes ajánlattevőnek. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.

A szerződés tárgyát képező eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat és paramétereket, valamint a nyertes AT feladatait és a szerződéses feltételeket részletesen a közb. dok. részét képező műszaki leírás (Ajánlati lap) és szerződéstervezet tartalmazza.

AT-nek a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a megajánlásában (ajánlati lapon) fel kell tüntetnie a konkrét gyártmány- és típusmegjelölést, továbbá a termék gyártóját és származási helyét.

A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg az értékelési szempontokat:

Minőségi kritérium

Név/leírás	Értéke	Érték típusa
2. 360°-os teljes körű forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s Előny a kisebb! (0,3 s felett érvénytelen, 0,3 s min. pontszámot kap, 0,2 s és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás)	5	Súlyozás
3. Vizsgálat közben, axiális vagy helikális módban adatgyűjtést végző, fizikális detektorsorok száma: legalább 64 db Előny a nagyobb! (64 db alatt érvénytelen, 64 db min. pontszámot kap, 256 db és afeletti érték max. pontszámot kap, közte arányosítás)	10	Súlyozás
4. Valós, natív temporalis felbontás több szegmenses rekonstrukció esetén max. 150 ms Előny a kisebb! (150 ms felett érvénytelen, 150 ms min. pontszámot kap, 50 ms és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás)	5	Súlyozás
5. Effektív temporalis felbontás több szegmenses rekonstrukció esetén max. 65 ms Előny a kisebb! (65 ms felett érvénytelen, 65 ms min. pontszámot kap, 20 ms és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás)	5	Súlyozás
6. Spectralis képalkotás 2 db röntgenső egyidejű alkalmazásával vagy gyors, max. 0,25 msec-énkénti átkapcsolás a két különböző csőfeszültség között egy sugárforrással, vagy dual layer	3	Súlyozás

detektorteknikával (Igen/Nem) Előny a megléte (pontozás)

7. EKG kapuzott kardiológiai vizsgálatok kapuzással 1 szívcikluson belül (Igen/Nem) Előny a megléte (pontozás)	2	Súlyozás
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----------

Ár kritérium:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
---------------------------------------	----

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 180 nap.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített (közbeszerzési dokumentum – ajánlati lap – műszaki leírás – szakmai ajánlat), amelyben az alábbi releváns információkat írta elő:

„Műszaki leírás, Szakmai ajánlat

Szakmai ajánlat benyújtásának követelményei:

Az Ajánlattevő az alábbi tartalommal és formában köteles megadni az általa ajánlott áru műszaki leírását. Az ajánlatba csatolni kell a kitöltött és cégszerűen aláírt Ajánlati lapot, mely az Ajánlattevő által megajánlott eszközt és annak elvárt műszaki paramétereit tartalmazza.

Az Ajánlattevő által ajánlott áruknak a lent található táblázat(ok) szerinti valamennyi feltüntetett minimum feltételek (paraméterek, előírások) mindegyikének meg kell felelnie.

Az ajánlatban csatolandó továbbá a műszaki leírásban (ajánlati lapon) foglaltakat alátámasztó dokumentum (a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)).

A szakmai ajánlatban (kitöltött és cégszerűen aláírt Ajánlati lap) megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)ként, nyilatkoztaként Ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(oka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termékleírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített (cégszerűen aláírt) dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által cégszerűen aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Amennyiben jelen előírás szerinti dokumentum nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre (cégszerűen aláírásra), az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

[...]

Ajánlatkérő a Szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek igazolására benyújtott leírás(oka)t/dokumentum(oka)t nem tekinti szakmai ajánlatnak.

Az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező árak felelhetnek meg műszaki szempontból. Az ezekre történő jelzést a dokumentáció mellékletében (Ajánlati lap) található táblázat „Megajánlás” oszlopában kell jelezni (Igen/Nem), ahol releváns és jelölve van, ott a megajánlott termék adott sorra vonatkozó paramétere is megadandó az „A megajánlott termék paraméterei” oszlopban! Egyenértékű terméknek Ajánlatkérő olyan kivitt fogad el, melynek paraméterei megegyeznek vagy jobbak a műszaki leírásban foglaltakkal.

Az ajánlott áruk műszaki jellemzőit a műszaki melléklet táblázatában megadott minimum feltételek mellé, közvetlenül összehasonlítható módon, azonos dimenzióban és

mértékegységben be kell írni a táblázat „A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)” elnevezésű oszlopába, és az így kialakított leírást csatolni kell az ajánlathoz cégszerűen aláírva, nem szerkeszthető (pdf.) formátumban. Ahol valamely előírásnak való megfelelés a követelmény ott az „Igen” szót kell feltüntetni a megadott oszlopban (kivéve az értékelési szempontok esetén).

A szakmai ajánlatban, azon esetekben, ahol „Igen, kérjük megadni/megnevezni” előírás szerepel, ott a szakmai ajánlatban nem elegendő az „igen” megjegyzést feltüntetni a műszaki paraméterek mellé (Megajánlás oszlopban), szükséges a megajánlott termék(ek) számszerű, illetve szövegszerű paramétereivel kitöltve benyújtani az ajánlati lapot (A megajánlott termék paraméterei oszlopban). Ajánlattevő felé elvárás, hogy a műszaki táblázatban, amennyiben az egyes követelmény sorok konkrét számadatokat (pl. mennyiség, hossz, teljesítmény...stb) vagy eldöntendő kérdéseket („vagylagos” előírás) tartalmaznak, ott minden esetben konkrét értéket vagy konkrét tényadatot is adjon meg. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azon paraméterek tekintetében, ahol az „Igen” megjegyzési felület szerepel, ott az „Igen” megjegyzés mellett nem szükséges további szövegszerű paraméterek megadása. Ajánlattevő(k)nek valamennyi paramétert el kell fogadniuk („Igen”-t szükséges feltüntetniük, kivéve az értékelési szempontok esetén, ahol valamely paraméter megléte az értékelés alapja) és ezen paramétereknek megfelelő ajánlatot szükséges tenniük.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben Ajánlattevő az előírt „Megajánlás” elnevezésű oszlopban meghatározott nem mértékegységre vonatkozó paraméterben megadott műszaki követelmények (minimum műszaki előírás) esetében a „NEM” választ adja meg (kivéve az értékelési szempontok esetén, ahol valamely paraméter megléte az értékelés alapja), úgy Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt minimum követelményekben foglaltaknak.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a „Megajánlás (Igen/Nem)” elnevezésű oszlop valamennyi sorát ki kell tölteni („A megajánlott termék paraméterei” oszlopot pedig ott ahol az releváns).

Az adott tételre vonatkozó táblázat elején a megajánlott termék megnevezését, típusát, gyártóját (ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi), 93/42 EEC szerinti osztályba sorolását és CE tanúsítvány számát és származási helyét is fel kell tüntetni oly módon, hogy az egyértelműen azonosítható legyen. A táblázat egyetlen sorának üresen hagyása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását és az ajánlattevő kizárását eredményezheti (a műszaki adatok hiánypótlására lehetőség van).

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét,

- A) hogy az Ajánlattevői megajánlásnak konkrétan, azonosítható módon megadott termék megajánlásának kell lennie, melyre beáll az ajánlati kötöttség, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.
- B) hogy a műszaki leírásnak nem megfelelő megajánlás esetén az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül;
- C) hogy a megajánlott termék műszaki jellemzőit tartalmazó Ajánlati lap szakmai ajánlatnak minősül.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a megajánlott termék műszaki jellemzőit tartalmazó Ajánlati lap szakmai ajánlatnak minősül.

Amennyiben az Ajánlati lapon megjelölésre került a termék pontos típusa és gyártója, úgy az egyes paraméterek hiánypótlás tárgyát képezhetik.

Kétség esetén a megajánlott műszaki paramétereket Ajánlatkérőnek az erre vonatkozó felhívására Ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia kell (pl. gyártói/forgalmazói dokumentáció/termékleírás). Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól/forgalmazótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független,

szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció. Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétséget az igazolással az Ajánlattevőnek teljes körűen el kell oszlatnia, amelyhez olyan egyértelmű és ellenőrizhető bizonyítékkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Gyártói dokumentáció: gyártói katalógus, vagy a termékek gyártójának honlapjáról kinyomtatott releváns információ, vagy a termékre vonatkozó egyéb gyártói dokumentáció.

Termékleírás: a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó által kiállított termékleírás.

A fentiek szerinti igazolásra való felkérés esetén a gyártói dokumentáció/termékleírás azon részét (kivonatát) kell benyújtani, amely igazolja a Műszaki leírásban (Ajánlati lap) foglalt elvárt paramétereknek/minimumkövetelményeknek és az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelést.

[...]

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
1	CT berendezés	1 db
Megajánlott termék típusa, konkrét gyártmánya:		
Származási ország:		
Gyártó:		
93/42 EEC szerinti osztályba sorolás és CE tanúsítvány száma:		
Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):		

Előírt paraméterek	Minimum elvárás/elvárt követelmény	Megajánlás (Igen/Nem)	A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Gantry				
2. értékelési szempont 360°-os teljes körű forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s Előny a kisebb! Súlyszám: 5	Igen, kérjük megadni 2 tizedesjegy pontossággal! 0,3 s = 0 pont 0,2 s vagy kisebb = 10 pont <i>(kettő között fordított arányosítás)</i>		... s	
Páciensasztal				
Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec	Igen, kérjük megadni!		... mm/sec	
Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm	Igen, kérjük megadni!		... cm	

4. Az ajánlatkérő 2026. január 16. napján megtartotta az ajánlatok bontását, amelynek során ismertette, hogy az ajánlattételi határidőig 2 db ajánlat érkezett, a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata.

A bontási jegyzőkönyv szerint az egyéb érdekelt ajánlata az alábbi releváns információkat tartalmazta:

Az egyéb érdekelt által benyújtott szakmai ajánlat (ajánlati lap) az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
1	CT berendezés	1 db
Megajánlott termék típusa, konkrét gyártmánya: Revolution Vibe CT berendezés		
Származási ország: Kína		
Gyártó: GE HANGWEI MEDICAL SYSTEMS CO., LTD.		
93/42 EEC szerinti osztályba sorolás és CE tanúsítvány száma: IIB, HZ_2069064-1		
Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):		389 900 000.- Ft

Előírt paraméterek	Minimum elvárás/elvárt követelmény	Megajánlás (Igen/Nem)	A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Gantry				
2. értékelési szempont 360°-os teljes körül fordulásához tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s Előny a kisebb! Súlyszám: 5	Igen, kérjük megadni 2 tizedesjegy pontossággal! 0,3 s = 0 pont 0,2 s vagy kisebb = 10 pont <i>(kettő között fordított arányosítás)</i>	Igen	0.23 s	1
Páciensasztal				
Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec	Igen, kérjük megadni!	Igen	300 mm/sec	1
Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm	Igen, kérjük megadni!	Igen	200 cm	1

5. Az egyéb érdekelt a minimum elvárások alátámasztásaként az ajánlatához – ajánlati laphoz - a gyártó GE Medical Systems SCS (a továbbiakban: gyártó) felhatalmazott képviselője (Jennifer Thery) által aláírt termékismertetőt csatolt, amely az alábbiakat tartalmazta:



Paraméter	Érték
Gantry	
3600-os teljes körű forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő	0.23 s
Mérési mező (scan field) maximális mérete x,y síkban:	50 cm
A gantry szemből, mindkét oldalról működtethető	
A gantry alagút átmérő:	80 cm
Páciensasztal	
Asztallap vízszintes mozgásának pozicionálási pontossága:	0.25 mm
Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben:	300 mm/sec
Az asztal teherbírása:	306 kg
Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban:	200 cm
Detektor rendszer	
Detektor típusa: szilárdtest	
Vizsgálat közben, axiális vagy helikális módban adatgyűjtést végző, fizikális detektorsorok száma:	256 db
1 teljes körű fordulás alatt mérhető projekciók maximális száma:	2496 db
Legvékonyabb detektor sorok z-irányú mérete az izocentrumban mérve (kollimáció nélkül):	0.625 mm
Axiális módban egy körbefordulás alatt a detektormátrix által lefedett terület Z irányban, kiterjesztett látómezőjű rekonstrukció nélkül:	160 mm
Paraméter	
Valós, natív temporális felbontás több-szegmenses rekonstrukció esetén:	117 ms
Effektív temporális felbontás több-szegmenses rekonstrukció esetén:	19.5 ms
Röntgentechnikai paraméterek	
Spectralis képalkotás 2 db röntgenső egyidejű alkalmazásával vagy, vagy dual layer detektortechnikával	gyors, max. 0,25 msec-énkénti átkapcsolás a két különböző csőfeszültség között egy sugárforrással
A kis fókuszos terület IEC 60 336/2005 szerint megadott méretekből, két méret (hossz és szélesség) szorzata:	0.7 mm ²
A nagy fókuszos terület IEC 60336/2005 szerint megadott méretekből, a két méret (hossz és szélesség) szorzataként mm ² -ben:	1.92 mm ²
Röntgenerátor(ok) valós teljesítménye az alkalmazott röntgensővel	108 kW
Legnagyobb röntgenső áram, (abszolút érték, nem származtatott ekvivalens):	1200 mA

Vizsgálat során alkalmazható legkisebb kV érték:	70 kV
Vizsgálat során alkalmazható legnagyobb kV érték:	140 kV
Az anód maximális hűlési sebessége IEC 60 613 szerint nagyobb:	3100 kHU/min
Rtg. cső oldali dinamikus kollimáció a helikális méréseknél az adatgyűjtési tartományon kívül fellépő elő- és utó dózis kivédésére	
Dinamikus rtg. cső áram moduláció a pillanatnyi páciens sugárgyengítés alapján egy körül forduláson belül	
EKG kapuzott kardiológiai vizsgálatok kapuzással szív cikluson belül	
CT vezérlőpult és képmegjelenítő rendszer	
Operációs rendszer típusa: Multi user, multi tasking	
Vezérlő számítógép órajelének frekvenciája	3.1 GHz
Vezérlő számítógép RAM kapacitása:	128 Gbyte
Monitorok diagonális mérete:	24"
A képek tárolására szolgáló merevlemez kapacitás:	250GB
Külső U5B 2.0 háttértárolók támogatása	
A nyersadatok tárolására szolgáló merevlemez kapacitás:	3 TB
Szoftver elvárások a vezérlőpultban	
Nyers adatokból történő képrekonstrukció megléte	Volume Viewer
Másodlagos szelet rekonstrukció (MPR) valós időben	Volume Viewer
Cine megjelenítés	Volume Viewer
Dinamikus kiértékelés (kontrasztanyag-idő függvény)	Volume Viewer
CTA program (MIP, MPR vagy MiniP)	Volume Viewer
3D 55D (felületi megjelenítés)	Volume Viewer
3D VRT (térfogati megjelenítés)	Volume Viewer
Modell alapú iteratív rekonstrukció	A5IR-V
Hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus	SmartMAR
DICOM szolgáltatások CT berendezés tekintetében	
Teljeskörű DICOM 3.0 szolgáltatás (Send/Retrieve Query, Print, Modality Worklist, Storage Commitment, MPP5)	Volume Viewer
Dose report	Volume Viewer
Paraméter	Érték
Vizsgálatra vonatkozó elvárások	
Mérési mező szélessége:	50cm
Maximális mérési hossz a tájékoztató kép készítésekor:	200 cm
A mérés bármikor megszakítható	
Helikális / spirál mérés	
Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza (a tényleges érték, pl. az asztal fémmentes tartományának figyelembevételével):	200 cm
Rutin helikális -nem cardio- mérésnél alkalmazható pitch tartomány (legkisebb, legnagyobb érték)	0.516-1.531
A fenti tartományban szabadon választható pitch értékek száma:	5
Dinamikus vizsgálati tartomány (pl. 4D angio):	8c
Mérésiprogramok	
Dual energiás (spektrális képalkotás) vizsgálatok megléte	Volume Viewer
Teljeskörű kardiológiai vizsgálati protokollok: EKG vezérelt, valós izotrópikus helikális adatgyűjtés prospektív EKG triggereléssel vagy retrospektív EKG kapuzással	Volume Viewer

EKG vezérelt, valós izotrópikus helikális adatgyűjtés prospektív EKG triggereléssel vagy retrospektív EKG kapuzással	Volume Viewer
EKG vezérelt helikális és szekvenciális adatgyűjtés a maximális dózis csökkentés érdekében	Volume Viewer
Bólus vezérelt automatikus angiográfias mérés	Volume Viewer
Nem szubtrakción alapuló csonteltávolítás	AutoBone
Agyi, hasi, kismedencei perfúzió mérések	4D Perfusion
Dóziscsökkentő eljárás az előzetes tájékoztató mérés alapján	
Dóziscsökkentő eljárás a csőáram valós idejű modulációjával	
Rekonstrukció	
Rekonstruált mátrix mérete min. 512x512	1024x1024
A rekonstrukció FOV minimális mérete	5cm
Többsíkú rekonstrukciók (axiális, koronális, szagittális)	Volume Viewer
Rekonstruálható helikális szeletvastagságok	Volume Viewer
Fenti értékek utólagos szabad megválasztása	Volume Viewer
Képmínőség	
Alacsony kontrasztú felbontás mérés paramétere:	
Csőfeszültség	80 kV
Szeletvastagság	10 mm
Fantom CATPHAN	20 cm
Megkülönböztethető objektum mérete:	5mm
Megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja:	3 HU
Helikális kis kontrasztú felbontáshoz tartozó páciensdózis a fenti paraméterekkel:	8.8 mGy
Nagy kontraszt felbontás:	
Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 10% MTF mellett:	18 vp/cm
Paraméter	Érték
Gantry hűtés módja:	Légűtés
Légűtéses rendszer esetén a berendezés által kibocsátott hőmennyiség elvezetése vagy visszahűtésének megvalósítása	46070 BTU/h
2D/3D/4D utófeldolgozást biztosító hardverrendszer és szoftver követelmények	
Az alábbi kiértékelések biztosítása szerver-kliens alapú posztprocesszong megoldással:	
<i>Teljes körű kardiológiai kiértékelés;</i>	
- CaScoring	SmartScore
- Koronária analízis	CardIQ Xpress
- Bal kamra analízis	CardIQ Xpress Function
- Plakk analízis	CardIQ Xpress, CardIQ Suite
Kvantitatív vasculáris kiértékelés (automatizált méréssel és számítással automatikus csont és kalcium kivonással)	AutoBone, VesselIQ Xpress
Agyi, hasi, kismedencei perfúzió kiértékelés	CT Perfusion 4D
Duál energiás kiértékelés	Gsi Viewer
Tüdőcsomó kiértékelés	Lung VCAR
Máj analízis és szegmentációs kiértékelés	Hepatic VCAR
Onkológiai kiértékelés	OncoQuant

Virtuális endoszkópia	Colon VCAR
Struktúráit lelet készítése a lelet tartalmának programozhatóságával, a post processing programok mért, ill. számított eredményeinek automatikus leletbe foglalása.	Volume Viewer
Az operációs rendszer-, az adatbázis merevlemezei külön raid tömbön helyezkedik el, mint a képtároló tömb merevlemezei	
DICOM szolgáltatások 2D/3D/4D utófeldolgozást biztosító hardverrendszer tekintetében	
Teljeskörű DICOM 3.0 szolgáltatás beleértve a DICOM export funkciót is (Send/Retrive Query,Print, Modality Worklist, Storage Comitment,MPPS)	Volume Viewer
Kontrasztanyag injektor	
Dugattyús működés	
Kontrasztanyag és sóoldat egymástól függetlenített injektálása (un. kétfejes kivitel)	
Áramlási sebesség tartomány állíthatósága	0.1-10 ml/s, 0.1 ml/s lépésenkénti egység
Fecskendők térfogata:	200 ml
Beinjektálandó mennyiség állíthatóságának tartománya és lépésenkénti egysége:	1-200 ml, 1 ml lépésekben
Nyomáskorlát:	300 PSI
Scan késleltethetőség:	300 s
Szünet idő:	480 s
Injektálási fázisok száma:	5 db
Dualflow (kettős áramlás)	
Testtájéki protokollok	
Paraméter	Érték
DICOM Modality Worklist (munkalista) fogadásának lehetősége a funkció aktiválása után (a berendezés szállításakor nem kell ezt a funkciót aktiválni, de a későbbiek során, amennyiben annak szükségessége a felhasználó részéről felmerül, külön hozzáadott bármilyen hardware és software megvásárolása nélkül is alkalmas a munkalista fogadására, mely esetén a felhasználó oldaláról a későbbiekben semmilyen további költséget nem eredményez)	
CT és az injektor szinkronizációjának lehetősége (a berendezés szállításakor nem kell ezt a funkciót aktiválni, de a későbbiek során, amennyiben annak szükségessége a felhasználó részéről felmerül, külön hozzáadott bármilyen hardware és software megvásárolása nélkül is alkalmas a munkalista fogadására, mely esetén a felhasználó oldaláról a későbbiekben semmilyen további költséget nem eredményez)	
Egyéb paraméterek	
Gantry és asztal együttes tömege	3469 kg
Maximális áramfelvétel	3x175 A
Helyiség mérete	3560 x 6991 mm
Fali kapcsolószekrény	
Magyar nyelvű használati útmutató	

6. Az ajánlatkérő 2026. február 12. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, amelyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként az egyéb érdekelt tüntette fel, az alábbiak szerint:

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 389.900.000.-

2. 360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s Előny a kisebb! (0,3 s felett érvénytelen, 0,3s min. pontszám, 0,2s és az alatti érték max. pontszám, közte ford. arányosítás): 0,23
3. Vizsgálat közben, axiális vagy helikális módban adatgyűjtést végző, fizikális detektorsorok száma: legalább 64 db Előny a nagyobb! (64 db alatt érvénytelen, 64 db min. pontszámot kap, 256 db és afeletti érték max. pontszámot kap, közte arányosítás): 256
4. Valós, natív temporális felbontás több-szegmenses rekonstrukció esetén max. 150 ms Előny a kisebb! (150 ms felett érvénytelen, 150 ms min. pontszámot kap, 50 ms és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás): 117
5. Effektív temporális felbontás több-szegmenses rekonstrukció esetén max. 65 ms Előny a kisebb! (65 ms felett érvénytelen, 65 ms min. pontszámot kap, 20 ms és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás): 19
6. Spectralis képalkotás 2 db röntgenső egyidejű alkalmazásával vagy gyors, max. 0,25 msecénkénti átkapcsolás a két különböző csőfeszültség között egy sugárforrással, vagy dual layer detektortechnikával (Igen/Nem) Előny a megléte!: Igen
7. EKG kapuzott kardiológiai vizsgálatok kapuzással 1 szívcikluson belül (Igen/Nem) Előny a megléte!: Igen

A kérelmező ajánlatát nem bírálta el, az alábbiak okán:

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra.

7. A kérelmező 2026. február 16. napján kelt iratbetekintési kérelme alapján 2026. február 18. napján iratbetekintéssel élt a nyertes ajánlat tekintetében.

8. A kérelmező 2026. február 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz többek között a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelme alapján 2026. február 23. napján felvilágosítás kérést adott ki az egyéb érdekelt részére, az EVK-ban rögzített műszaki minimum előírásoknak való megfelelés tisztázása tekintetében.

„Az ajánlatban benyújtásra került a megajánlott CT berendezés paramétereinek ismertetése mind az ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertetettek szerint, mind pedig az azt alátámasztani hivatott, a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt termékismertető formájában.

A fenti dokumentumokban foglalt megadott paraméterek kapcsán Ajánlatkérőnek kétsége merült fel az alábbiakban részletezettek szerint, így Ajánlatkérő ezúton kéri Ajánlattevőt az alábbiakban ismertetett pontok/paraméterek tekintetében felvilágosítás megadására, melyben kétséget kizáróan igazolja az ajánlatában foglalt paraméterek teljesülését.”

10. Az egyéb érdekelt 2026. február 26-án benyújtotta felvilágosítását, amelyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„Szeretnénk rögzíteni, hogy az ajánlati lap egyes soraiban korábban szereplő eltérések adminisztrációs elírásból fakadtak, amelyek a berendezés gyári specifikációit és a fizikai valóságot, illetve az ajánlati kötöttséget nem érintik. Az alábbiakban pontról pontra igazoljuk a kért paramétereknek való megfelelést:

	Előírt paraméter	Revolution Vibe CT pontos paramétere
--	------------------	--------------------------------------

1	Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195cm	200 cm
2	Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250mm/sec	262 mm/sec
3	360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3s	0,23 sec
4	Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza (a tényleges érték, pl. az asztal fémmentes tartományának figyelembevételével) min. 180 cm	185 cm
5	Dinamikus vizsgálati tartomány (pl. 4D angio) min. 8cm	8 cm

1) Fémmentes scan tartomány

Az előírt minimum 195 cm-rel szemben a megajánlott berendezés 200 cm tényleges fémmentes tartománnyal rendelkezik. Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából adódik és független a szoftveres mérési hosszától, így teljes mértékben kielégíti az 1. pontban rögzített követelményt. Lásd alábbi adatlap részlet.

NG2000SV heavy table	
Table Load Capacity	306 kg/675 lbs
Positional Precision	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	Up to 2,000 mm
Horizontal Travel Speed	Up to 262 mm/s
Vertical Range	513* to 1,004 mm (at table top)
Vertical Scannable Range	757 to 1,004 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)

2) Maximális horizontális asztalsebesség

A korábban megadott érték javítása: a pontos érték 262 mm/sec. A CT berendezés asztala alkalmas 300mm/sec-re (lásd fenti adatlap), de a megajánlott konfigurációban a mérés során csak 262mm/sec-ig használható ki. Az érték az alábbi összefüggés alapján számolható ki:

Detektor lefedettség: 40 mm

Pitch: 1,531

Rotációs idő: 0,234 sec

Számítás: $v = 40\text{mm} * 1531 / 0.234\text{s} = 261.7\text{mm/sec}$ (kerekítve 262 mm/sec).

A fenti érték szintén teljes mértékben megfelel a követelményeknek.

3) Minimális forgási idő (360°)

A berendezés leggyorsabb forgási ideje 0,23 s (pontos gyári adat: 0,234 s). Az ajánlati kiírás nem határozta meg az elvárt tizedesjegy-pontosságot, így a két tizedesjegyre kerekített érték megfelel a követelményeknek.

Kiemeljük, hogy a műszaki leírás szerint ez az időtartam a kardiológiai vizsgálatok során maradéktalanul alkalmazható, megfelelően ezzel a kiírás specifikus feltételének, mivel a kiírás nem azt írja elő, hogy minden vizsgálati módban használható adatot kell megadni. Lásd alábbi Manual részlet.

10.4.1.6 Rotation Time

Rotation time is a parameter that can be adjusted for patient size and applications.

For scanning an average sized patient for an abdominal study, the 0.5 second rotation time may provide adequate mAs for image quality. For scanning a larger patient, you may need to use the 1.0 second rotation time. Both studies would be completed using sub-second rotation times because of the flexibility in having various rotation times.

- Axial – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s
- Cine – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 1.0 s
- Helical – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0.234 s cardiac axial scan group. Number of Passes must be < 3, cradle speed must be ≤ 339.21 mm/s, and head SFOVs are not supported.

NOTE

For Advantage 4D scans, rotation times less than 0.5 s should not be used.

- Cardiac Axial – 0.234 s, 0.28 s, 0.35 s
- Cardiac Helical – 0.28s, 0.35 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for a cardiac axial scan which has Number of Passes < 3, and which is preceded by a SmartPrep group or a timing bolus series (axial, 5 mm collimation, Table Positions = One, Number of Passes > 2)

[...]

6) Forgalomba hozatali engedély

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a forgalomba hozatal és forgalmazás fogalmainak meghatározását – így ezen jogi kategóriák tartalmát és alkalmazandó feltételeit – a közvetlenül alkalmazandó (EU) 2017/745 rendelet (MDR) 2. cikk 27–28. pontjai, valamint az 5. cikk rendelkezései rögzítik. E rendelet alapján a forgalomba hozatal uniós jogi aktus, amelyhez a gyártó megfelelésértékelése és a vonatkozó uniós követelmények teljesítése bír relevanciával.

A vonatkozó szabályozás alapján CE tanúsítvány és gyártói megfeleléségi nyilatkozat (DoC) birtokában a jelen eljárás során megajánlott készülék az Európai Unió területén értelmezésünk szerint forgalomba hozható. Ezen dokumentumokat Ajánlatkérő elő is írta, hogy be kell nyújtani az ajánlattal együtt, melyet ennek megfelelően meg is tettünk az előírásnak megfelelően. Erre vonatkozóan, az ajánlattételi határidő óta, a gyártó frissített dokumentumokat is kiadott, ezeket csatoljuk jelen felvilágosításunkhoz.

Megjegyezzük, hogy az MDR szerinti forgalomba hozatali feltételek teljesítése az első uniós forgalmazást teszi lehetővé, és e szabályok közvetlenül irányadóak a tagállamokban. A vonatkozó nemzeti – OAH hatáskörébe tartozó – engedélyezési eljárások célja és tárgya eltérő, azok az MDR által szabályozott uniós piacra lépési feltételeket nem érintik.

Az MDR szerinti forgalomba hozatalra vonatkozó iratok az ajánlattétellel egyidejűleg benyújtásra kerültek. Az ajánlattételi határidő óta a gyártó frissített dokumentumokat is kiadott, ezeket csatoljuk jelen felvilágosításunkhoz.

Ajánlattevő a szerződés megkötésekor minden, az alkalmazandó jogszabályok szerinti releváns dokumentumot, így a SVR-HA23311 számú OAH típusengedélyt is be fogja mutatni.”

11. Az ajánlatkérő emellett 2026. február 23. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése körében megkereséssel élt az egyéb érdekelt által megajánlott Revolution Vibe CT berendezés (a továbbiakban: megajánlott berendezés) megjelölt gyártója, a GE Hangwei Medical Systems SCS (a továbbiakban: gyártó) felé a tekintetben, hogy az egyéb érdekelt által az ajánlat részeként benyújtott ajánlati lap és termékismertető tartalmát, az ajánlatkérő által előírt és a

kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt minimum elvárások ellenőrzése céljából.

12. A gyártó a paramétereket a megajánlott berendezés tekintetében 2026. február 26. napján az alábbiak szerint igazolta vissza.

„Adásvételi szerződés CT-berendezés vásárlására a Széchenyi István Egyetem számára

	Kért műszaki paraméter	Forradalmi hangulat CT-paraméter
1	Asztalfelület hosszirányú fémmentes szkennelési tartománya helikális módban	200 cm
2	legalább 195 cm Maximális vízszintes asztalfelület sebesség helikális adatgyűjtés során min. 250 mm/s	262 mm/másodperc
3	360 ^o teljes forgatás, kardiológiai vizsgálatok során is használható, Minimális forgatási idő max. 0,3 s Folyamatos egyetlen	0,23 másodperc
4	spirálmérési hossz (tényleges érték, pl. asztal fémmentes (figyelembe véve a régió tartományát) min. 180 cm	185 cm
5	Dinamikus vizsgálati tartomány (pl. 4D angio) min. 8 cm	8cm

1) Fémmentes szkennelési tartomány

A minimálisan előírt 195 cm-es távolság hoz képest a kínált berendezés tényleges fémmentes tartománya 200 cm. Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából származik, és független a szoftveres mérési hosszától. Így teljes mértékben megfelel az 1. pontban meghatározott követelménynek. Lásd az alábbi adatlapot.

	NG2000SV heavy table
Table Load Capacity	306 kg / 675 lbs
Positional Precision	±0.25mm over entire scannable range
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	Up to 2,000 mm
Horizontal Travel Speed	Up to 262 mm/s
Vertical Range	513 to 1,004mm (at table top)
Vertical Scannable Range	757 to 1,004mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15mm/s (±3 mm/s) 40mm/s (±8mm/s)

2) Maximális vízszintes asztalsebesség

A korábban megadott érték javítása: a pontos érték 262 mm/sec. A CT-készülék táblázata 300 mm/sec-ra alkalmas (lásd a fenti adatlapot), de az ajánlott konfigurációban csak 262 mm/sec-ig használható mérés közben. Az érték a következő képlet alapján számítható ki:

Detektor lefedettségi tartománya: 40mm

Pálya: 1531

Forgási idő: 0,234 mp

Számítás: $v=40\text{mm} * 1531 / 0,234 \text{ s} = 261,7 \text{ mm/s}$ (262 mm=másodpercre kerekítve)

A fenti érték is teljes mértékben megfelel az előírásoknak.

3) Minimális forgási idő (360°)

A berendezés leggyorsabb forgási ideje 0,23 s (pontos gyári adat: 0,234 s). A pályázati kiírás nem határozta meg az elvárt tizedesjegyre kerekített értéket, így a két tizedesjegyre kerekített érték megfelel a követelményeknek.

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy a műszaki leírás szerint ez a rotációs idő teljes mértékben alkalmazható kardiológiai vizsgálatok során, így teljesül a kiírásban foglalt konkrét feltétel, mivel a pályázati követelmény nem írja elő, hogy ezt a rotációs időt minden vizsgálati módban biztosítani kell. Lásd az alábbi kézikönyv kivonatot.

10.4.1.6 Rotation Time

Rotation time is a parameter that can be adjusted for patient size and applications. For scanning an average sized patient for an abdominal study, the 0,5 second rotation time may provide adequate mAs for image quality. For scanning a larger patient, you may need to use the 1,0 second rotation time. Both studies would be completed using sub-second rotation times, because of the flexibility in having various rotation times.

- Axial – 0.28s, 0.35s, 0.5s, 0.6s, 0.7s, 0.8s, 0.9s, 1.0s
- Cine – 0.28s, 0.35s, 0.5s, 1.0s
- Helical – 0.28s, 0.35s, 0.5s, 0.6s, 0.7s, 0.8s, 0.9s, 1.0s

NOTE

0,234s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0.234s cardiac axial scan group. Number of Passes must be <3, cradle speed must be <=339,21mm/s, and head SFOVs are not supported

NOTE

For Advantage 4D scans, rotation times less than 0,5s should not be used.

- Cardiac Axial – 0.234s, 0.28s, 0.35s
- Cardiac Helical – 0.28s, 0.35s

NOTE

0.234s can be prescribed only for a cardiac axial scan which has Number of Passes <3, and which is preceded by SmartPrep group or a timing bolus series (axial, 5mm collimation, Table Positions = One, Number of Passes >2)

4) Folyamatos, egyetlen spirál mérési hossza

Az adminisztratív hiba kijavítása után a tényleges érték 185 cm. Ez az érték a szoftveresen engedélyezett maximális folyamatos spirális méretet jelzi, amely összhangban van a fémmentes asztaltartományral és az 1. szakaszban foglalt állításunkkal. Lásd az alábbi kézikönyvrészletet.

23.3.2 Patient Scanning

Table 23-3 Table Scan Length

Scan	Scan Length (mm)		
	NG2000V Table	NG2000SV Table	NG1700SV Table
Scout Scans	2000 mm	2000 mm	1700 mm
Axial/Cardiac Scans	2000 mm	2000 mm	1700 mm
Helical Scans	1850 mm	1850 mm	1550 mm

NOTE

Helical scan range varies based on the helical pitch and gantry rotation speed selected.

5) Dinamikus teszttartomány (4D angio)

A GE Revolution Vibe berendezés VolumeShuttle technológiát használ a 8 cm-es dinamikus lefedettség biztosításához. Ez a funkció lehetővé teszi a perfúziós és angiográfias vizsgálatok elvégzését a detektor fizikai méretén túl, így a paraméter megfelel a specifikációnak. Lásd az alábbi kézikönyvet.

VolumeShuttle™ (Axial)	Enables axial shuttle scan mode. VolumeShuttle (Axial) mode is a repetitive axial scan mode where the table shuttles back and forth between two adjacent locations with 40 mm detector coverage. VolumeShuttle uses a special mode to achieve the minimum inter-scan delay possible for the prescription.
Auto Patient Positioning	Auto Positioning option includes one depth camera and UI workflow on CT gantry display. The depth camera is

	installed on the ceiling above the CT gantry, to obtain the patient body's 3D shape information (also called depth image) and video images. The system displays the patient's video images to the gantry display, and calculates the patient's orientation and gesture based on depth images. It also calculates the scout scan range and the height of body center, improving the workflow of patient positioning and scout scan.
3D Dose Modulation	Rotational and Z-axis dose modulation
Dynamic Perfusion	Enables protocols that use multiple groups to accomplish variable sampling.
CARDIQ Xpress	Provides the user with multiple tools to post process images from cardiac data sets.

A GE Medical Systems SCS nevében és megbízásából

GE Medical Systems SCS

Jennifer Thery - EMEA szerződéses szakértő

Felhatalmazott aláíró

Aláírás dátuma: 2026. február 26.”

A gyártó felhatalmazott képviselőjének meghatalmazása az alábbi tartalommal került aláírásra:

Alulírott, Heqiang Chen, a GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd. nevében és képviselőjében eljárva, amely a GE Healthcare vállalatcsoporthoz tartozik, Kínában, 911103026000081377 szám alatt került bejegyzésre, és amelynek székhelye a következő: West Area of Building No.3, No. 1 Yongchang North Road, Beijing Economic and Technological Development Area, Beijing (a „Társaság”),

Ezennel meghatalmazást adok a következő személyek javára:

- Jennifer Thery mint EMEA Contract Specialist a Társaságban,
 - Christian Benza mint Commercial Operations COE Manager EMEA a Társaságban,
 - Carole Le Barbenchon mint Sales Operations Manager EMEA a Társaságban,
 - Véronique Soltani mint LSI leader EMEA ComOps COE a Társaságban,
 - Catherine Dorckel mint EMEA Legal Operations Specialist a Társaságban,
- (mindegyikük „Meghatalmazott”), így mindegyikük külön-külön is eljárhat a Társaság mint az ajánlat vagy pályázat tárgyát képező orvosi berendezések (a „Berendezés”) Legális Gyártója nevében, hogy aláírja és átadja az alábbi dokumentumokat, a Társasággal kapcsolatos tisztán adminisztratív ügyekben:

I.Minden olyan, a Berendezéssel kapcsolatos termékleírást, gyártói tanúsítványt, engedélyezési levelet, megerősítést vagy egyoldalú nyilatkozatot tartalmazó levél, amelyet a GE Healthcare bármely, az EMEA-ban bejegyzett vagy működő szervezete vagy forgalmazója köteles benyújtani; és

II.Minden olyan, a Berendezésre vonatkozó termékleírást, gyártói tanúsítványt, engedélyezési levelet, megerősítést vagy egyoldalú nyilatkozatot tartalmazó levél, amelyet az EMEA területén lévő ügyfeleknek, beszállítóknak, forgalmazóknak vagy más állami vagy magánszervezeteknek címeznek.

Ez a Meghatalmazás nem teszi lehetővé, hogy a Meghatalmazott a Társaság nevében olyan kölcsön vagy egyéb hasonló ügyletet kössön, amely a Társaság részéről adósságot vagy más hasonló pénzügyi kötelezettséget eredményez.

Ez a Meghatalmazás nem teszi lehetővé a Meghatalmazott számára, hogy a Társaság nevében bankszámlákat nyisson, zárjon vagy módosítson.

GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd.

West Area of Building No.3, No.1 Yongchang North Road

Beijing Economic and Technological Development Area

Beijing, China

911103026000081377

Ez a Meghatalmazás nem teszi lehetővé a Társaság és ügyfelei vagy forgalmazói közötti, a Társaság nevében történő tárgyalások lefolytatását és az azok alapjául szolgáló kereskedelmi megállapodások aláírását.

Ez a Meghatalmazás nem teszi lehetővé a Meghatalmazott számára a Társaság tulajdonában lévő vagy a Társaság által használni jogosult vagyon tulajdonjogának átruházását vagy használati jogának átengedését vagy a vállalat által nyújtott szolgáltatások nyújtását.

A jelen Meghatalmazás nem hatalmazza fel a Meghatalmazottat arra, hogy a megvesztegetéssel éljen vagy megvesztegetést elfogadjon vagy megkönnyítse a fizetést a Társaság nevében.

Jelen Meghatalmazás által biztosított hatásköröket a Társaság vezetősége által meghatározott valamennyi szabályzattal és utasítással összhangban kell gyakorolni.

Jelen Meghatalmazás alapján a Társaság nevében végzett valamennyi ügyletet a cégnév alatt kell lebonyolítani, és a Meghatalmazott által a fenti hatáskörök gyakorlása céljából kiállított valamennyi okiratnak tartalmaznia kell a társaság nevét, majd a meghatalmazott nevét és a „Meghatalmazott Aláíró” címet.

A jelen Meghatalmazás a hatálybalépés napjától hatályos, és a Meghatalmazott tekintetében a következők közül a legkorábbi időpontig marad hatályban: (i) a Meghatalmazást a Meghatalmazott tekintetében írásban visszavonják, (ii) a Meghatalmazott már nem áll a Társaság vagy annak valamelyik kapcsolt vállalkozása alkalmazásában vagy megbízásában, vagy (iii) a Meghatalmazott már nem rendelkezik a fent felsorolt címmel (vagy más, hasonló vagy azzal egyenértékű felelősséggel járó címmel).

A jelen Meghatalmazásra Kína törvényei vonatkoznak, és azt Kína törvényei szerint kell értelmezni.

Ez a Meghatalmazás korlátozott és 2022. február 16. napjától hatályos.

Peking, 2022. február 16.

13. Az ajánlatkérő 2026. február 26. napján kelt, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában azt elutasította, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő elsődlegesen elő kívánja adni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentációjában (AD II. Ajánlati lap (Szakmai ajánlat)) meghatározta a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit és megfelelőségét alátámasztani hivatott dokumentumok körét, melyet egyetlen érintett gazdasági szereplő sem kifogásolt: Az ajánlatkérő kizárólag a gyártó által kiadott és hitelesített dokumentumot fogad el a szakmai ajánlat alátámasztásaként, meghatározva azt is, hogy gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentumot ért. Rögzítésre került azon követelmény is, hogy a gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást is.

Ajánlatkérő az eljárásban a GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.) ajánlattevő (továbbiakban: GE) által benyújtott ajánlatban csatolt alátámasztó dokumentumok bírálatát a közbeszerzési dokumentumok előbbieken hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével, teljeskörűen

végezte el. Kérelmező az iratbetekintés során megismerte ezen dokumentumok meglétét és tartalmát és azt a Kérelmében sem vitatta.

A GE ajánlattevő ajánlatában csatolta a megajánlott CT készülék gyártója által adott meghatalmazást, továbbá a meghatalmazásban megjelölt J.T. részéről aláírt termékismertetőt.

Tehát a GE ajánlattevő esetében a gyártó által felhatalmazott képviselő által aláírt – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő – termékismertető állt az ajánlatkérő rendelkezésére a szakmai ajánlatban megjelölt paraméterek alátámasztásra.

Ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosításkérés az ajánlatban található ellentmondás, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására szolgál. Ellentmondás azonban a GE ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati lap és az abban foglaltakat alátámasztani hivatott dokumentumok, gyártói nyilatkozatok, illetve az azokban szereplő információk, adatok alapján nem áll fenn, erre a Kérelmező sem hivatkozott Kérelmében.

E tekintetben az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban foglaltakhoz kötve van.

Az előzetes vitarendezési kérelmében a Kérelmező a megajánlott berendezés felhasználói kézikönyvére hivatkozott, mint amiben szereplő adatokkal álláspontja szerint ellentmondásos adatok szerepelnek a GE ajánlattevő ajánlatában. Ezek azonban az ajánlatban szereplő ellentmondást, illetve nem egyértelmű kijelentést semmiképpen sem alapozhatnak meg, ahogyan egy adott készülék gyártója, vagy a gyártó által felhatalmazott képviselője által hitelesített termékleírással szemben valamely műszaki paraméter megfeleltetését, vagy meg nem feleltetését sem alapozhatják meg Ajánlatkérő álláspontja szerint.

Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak szerint, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőségeknél fogva egyrészt felvilágosítást kért GE ajánlattevőtől a Kérelmében felvetett ellentmondások tisztázása érdekében, másrészt közvetlenül megkereste a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés gyártóját a felmerült kérdések kétséget kizáró tisztázása és az ajánlat tartalmának ellenőrzése érdekében.

Ajánlatkérő a fentiek alapján valamennyi jogszabály adta lehetőséget kimerítette a megajánlott CT berendezés műszaki paramétereivel kapcsolatosan felmerülő kétségek tisztázása érdekében.

GE ajánlattevő 2026. február 26. napján, a benyújtásra előírt határidőt megtartva benyújtotta felvilágosítását az EKR-en keresztül.

Továbbá a megajánlott CT berendezés gyártója 2026. február 26. napján e-mail útján megküldte a gyártó részéről felhatalmazott képviselője által hitelesített választ a felmerült kérdések tisztázása vonatkozásában.

Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokból, nyilatkozatokból megállapította, hogy a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, így Ajánlatkérőnek további kétsége nem merült fel a dokumentumokban megadott adatok/paraméterek kapcsán, különös tekintettel arra, hogy a GE ajánlattevő és a gyártó részéről benyújtott dokumentumokban foglalt paraméterek azonosan kerültek bemutatásra, így a gyártói nyilatkozat alátámasztja az ajánlattevői megajánlást, mely megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak.

Továbbá GE ajánlattevő nyilatkozott a felvilágosításában, hogy az ajánlati felhívásban előírt feltétel (A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes

ajánlattevőnek.) megtartása tekintetében a szerződés megkötésekor be fogja mutatni a felvilágosításában megadott engedélyszámú OAH típusengedélyt.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben jogsértést alátámasztani hivatott Kérelmezői érveléseket visszautasítja (valamennyi kifogásolt feltétel tekintetében).

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok bírálata során a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével, jogszerűen járt el, nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezéseket. A fentieket ismertetendő, Ajánlatkérő módosított összegezést fog kiküldeni az eljárásban.”

14. Az ajánlatkérő 2026. március 3. napján módosított összegezést bocsátott ki, amelyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként továbbra is a kérelmezettet jelölte meg, az alábbiak szerint:

VI.1.3) Az összegezés módosításának indoka:

Ajánlatkérő a 2026. február 12. napján meghozott ajánlatkérői döntést követő eljárási cselekmények (összegezés, iratbetekintés, előzetes vitarendezési kérelem benyújtása és annak megválaszolása, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés és az arra határidőben benyújtott felvilágosítás megadása, a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti gyártói megkeresés) okán újabb döntést hozott az eljárás eredményével kapcsolatban, ezért a 2026. február 12. napján megküldött összegezést módosítja a jogszabályi határidőn belül. Fenntartva a 2026. február 12. napján hozott ajánlatkérői döntésben foglaltakat, rögzítjük, hogy a GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.) (továbbiakban, mint GE) ajánlattevő által 2026. február 26. napján, az előírt határidőn belül benyújtott felvilágosítás alapján megállapítható, hogy ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be és megfelelően igazolta, hogy alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a felhívásban rögzített kizáró okok hatálya alatt. Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőségeknél fogva egyrészt felvilágosítást kért GE ajánlattevőtől az ajánlatában felmerült ellentmondások tisztázása érdekében, másrészt közvetlenül megkereste a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés gyártóját a felmerült kérdések kétséget kizáró tisztázása és az ajánlat tartalmának ellenőrzése érdekében. GE ajánlattevő 2026. február 26. napján, a benyújtásra előírt határidőt megtartva benyújtotta felvilágosítását az EKR-en keresztül. Továbbá a megajánlott CT berendezés gyártója 2026. február 26. napján e-mail útján megküldte a gyártó részéről felhatalmazott képviselője által hitelesített választ a felmerült kérdések tisztázása vonatkozásában. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokból, nyilatkozatokból megállapította, hogy a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, így Ajánlatkérőnek további kétsége nem merült fel a dokumentumokban megadott adatok/paraméterek kapcsán, különös tekintettel arra, hogy a GE ajánlattevő és a gyártó részéről benyújtott dokumentumokban foglalt paraméterek azonosan kerültek bemutatásra, így a gyártói nyilatkozat alátámasztja az ajánlattevői megajánlást, mely megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak. Továbbá GE ajánlattevő nyilatkozott a felvilágosításában, hogy az ajánlati felhívásban előírt feltétel (A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes ajánlattevőnek.) megtartása tekintetében a szerződés megkötésekor be fogja mutatni a felvilágosításában megadott engedélyszámú OAH típusengedélyt. Minderre tekintettel

Ajánlatkérő fenntartja a 2026. február 12. napján hozott döntésében foglaltakat, azzal azonos tartalmú döntést hozott 2026. március 02. napján, azaz: Tárgyi közbeszerzési eljárásban az alábbi ajánlattevő érvényes ajánlatot adott:

GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.) Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.) ajánlattevő adta, továbbá megfelelően igazolta, hogy alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a felhívásban rögzített kizáró okok hatálya alatt. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes, valamint az eljárás nyertese: a GE Healthcare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.) ajánlattevő.

VI.1.4) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2026.03.03

VI.1.5) Az összegezés javításának indoka:

A moratórium végdátumának időpontja tévesen került megjelölésre az eredeti összegezésben. Ez került javításra.

15. A kérelmező 2026. március 6. napján iratbetekintéssel élt az egyéb érdekelt által benyújtott felvilágosítás tekintetében.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

16. A kérelmező 2026. március 12. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

17. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy a berendezés forgalmazását üzletszerű tevékenységként végző gazdasági társaság. Ügyfélképességét megalapozza, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő összegezése jogos érdekét sérti és veszélyezteti, mint második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt az egyéb érdekelt ajánlatának műszaki meg nem felelősség okán.

18. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az eljárást lezáró első összegezés kiküldésének napját, 2026. február 12. napját jelölte meg. Előadta, hogy 2026. február 16. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő az iratbetekintést 2026. február 18. napján biztosította. A tudomásszerzés napjaként az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására és az arra adott ajánlatkérői válasza figyelemmel 2026. március 2. napját jelölte meg.

19. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és figyelmen kívül hagyta a Kbt. 73. (1) bekezdésének e) pontját.

20. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. előírásainak megfelelő eljárásra és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerülő valamennyi költség megtérítésére.

21. Előadta, hogy a tárgyi eljárásban iratbetekintési kérelmet nyújtott be arra hivatkozással, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Kérése indokaként előadta, hogy a feltételezett jogsértés az, hogy az egyéb érdekelt Revolution Vibe CT berendezése a piaci információk alapján nem felel meg több ponton sem a műszaki minimum követelményeknek, többek között a gantry-re vonatkozó

paraméter(ek)ben, a berendezéshez tartozó betegasztal paraméter(ek)ben, vagy éppen a vizsgálatra vonatkozó paraméter(ek)ben, továbbá nem zárható ki egyéb eltérés sem a valós és megajánlott értékek között. Ezen körülmények alapján feltételezése szerint a tárgyi eljárásban az egyéb érdekelt, mint nyertes ajánlattevő nem ajánlott meg valamennyi olyan funkciót és műszaki paramétert, amelyet az ajánlatkérő a műszaki táblázatban előírt és amelyeket a valós műszaki megfeleléshez teljesíteni kellene. Ezért meglátása szerint megalapozottan merül fel, hogy a megajánlott berendezés nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott minimumkövetelményeknek. Az ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással biztosította. Az iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi műszaki paramétereknek történő meg nem felelés okán:

- (i) az „Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm” követelménynek való meg nem felelés,
- (ii) a Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/s követelménynek való meg nem felelés,
- (iii) a 360°-os teljes körül fordulóhoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s követelménynek való meg nem felelés,
- (iv) a Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza (a tényleges érték, pl. az asztal fémmentes tartományának figyelembevételével) min. 180 cm követelménynek való meg nem felelés,
- (v) a dinamikus vizsgálati tartomány (pl. 4D angio - min. 8 cm) követelménynek való meg nem felelés, tovább, hogy a megajánlott berendezés nem rendelkezik forgalomba hozatali és OAH által kiadott típusengedéllyel.

22. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az alábbi indokolással elutasította a kérelmet:

„Tehát a GE ajánlattevő esetében a gyártó által felhatalmazott képviselő által aláírt – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő – termékismertető állt az ajánlatkérő rendelkezésére a szakmai ajánlatban megjelölt paraméterek alátámasztásra. Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőségeknél fogva egyrészt felvilágosítást kért GE ajánlattevőtől a Kérelemben felvetett ellentmondások tisztázása érdekében, másrészt közvetlenül megkereste a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés gyártóját a felmerült kérdések kétséget kizáró tisztázása és az ajánlat tartalmának ellenőrzése érdekében. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokból, nyilatkozatokból megállapította, hogy a GE ajánlattevő által megajánlott CT berendezés maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, így Ajánlatkérőnek további kétsége nem merült fel a dokumentumokban megadott adatok/paraméterek kapcsán, különös tekintettel arra, hogy a GE ajánlattevő és a gyártó részéről benyújtott dokumentumokban foglalt paraméterek azonosan kerültek bemutatásra, így a gyártói nyilatkozat alátámasztja az ajánlattevői megajánlást, mely megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak.”

23. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ követően az ajánlatkérő újabb iratbetekintést biztosított 2026. március 6. napján, amely során az egyéb érdekelt felvilágosítás kérésre adott válaszába tekinthetett be, amely alapján az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő.

24. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat nem vizsgálhatta meg kellő alaposággal, mivel a beadott, a gyártó által felhatalmazott személy által aláírt dokumentum és a gyártó által világviszonylatban közzétett, a felhasználók számára elérhető – a felhasználók biztonságos munkavégzését és a páciensek

vizsgálatának biztonságos kivitelezését biztosító – felhasználói dokumentáció, valamint a mérnökök számára a berendezés telepítésének feltételeit tartalmazó dokumentumok között eltérés tapasztalható. Álláspontja szerint a gyártó által közzétett felhasználói kézikönyvek, berendezésleírások és installációs dokumentumok elsődleges bizonyító erővel bírnak, mivel ezek a berendezés tényleges műszaki paramétereit rögzítik. Ezzel szemben egy gyártó által felhatalmazott sales representative által aláírt dokumentum nem tekinthető azonos bizonyító erejűnek. Az ajánlatkérő azonban – annak ellenére, hogy az eltérésekre az előzetes vitarendezési kérelmünkben felhívtuk a figyelmét – ezeket figyelmen kívül hagyta.

25. Érvelése alátámasztására az alábbiak szerint mutatta be a GE Healthcare által forgalmazott Revolution CT termékcsalád architektúráját, amelynek része az új Revolution Vibe CT berendezés is. Előadta, hogy a gyártó hivatalos honlapján (<https://www.gehealthcare.com/support/manuals>) elérhető „Mechanical Installation Manual” megnevezésű dokumentum rögzíti, hogy a dokumentáció a teljes Revolution CT családra vonatkozik.



Revolution CT

Mechanical Installation Manual

5856366-1EN, Revision 9

Kifejtette, hogy ugyanezen dokumentumban később részletesen felsorolásra kerülnek a Revolution CT családba tartozó berendezések, amelyek között szerepelnek többek között az alábbiak:

- Revolution CT
- Revolution Apex
- Revolution Apex Elite
- Revolution Apex Expert
- Revolution Apex Essential
- Revolution Vibe,

amely igazolja, hogy a Revolution Vibe CT a Revolution CT család tagja, vagyis azonos műszaki platformra és architektúrára épül.

Revolution CT Family

This manual covers the following products:

Product Name	Configuration
Revolution CT	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Performix tube • Revolution CT Covers • -61 PDU
Revolution CT ES	<ul style="list-style-type: none"> • 80 mm detector (collimation) • Performix tube • Revolution CT Covers • -61 PDU
Revolution Apex	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Revolution Apex Covers • -91 PDU or -92 PDU
Revolution CT with Apex Edition	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • -91 or -61 PDU or -92 PDU
Revolution CT ES with Apex Edition	<ul style="list-style-type: none"> • 80 mm detector (collimation) • Quantix tube • -91 or -61 PDU or -92 PDU
Revolution Apex Select	<ul style="list-style-type: none"> • 40 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -91 or -61 PDU or -92 PDU
Revolution Apex Plus	<ul style="list-style-type: none"> • 80 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -91 or -61 PDU or -92 PDU

Mechanical Installation Manual

Product Name	Configuration
Revolution Apex Elite	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -91 or -61 PDU or -92 PDU
Revolution CT Power	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Revolution CT Covers • -61 PDU or -92 PDU
Revolution Apex Expert	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -92 PDU
Revolution Apex Essential	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -92 PDU
Revolution Vibe	<ul style="list-style-type: none"> • 160 mm detector (collimation) • Quantix tube • Auto Patient Positioning Covers • -92 PDU

Important...X-Ray Protection

Előadta továbbá, hogy ezt a kapcsolatot a Revolution Vibe FDA 510(k) engedélye (K250941) is megerősíti, amelyben a gyártó a Revolution Apex Elite berendezést jelöli meg predikátum (predicate) rendszerként, alábbiak szerint. A dokumentáció több helyen is rögzíti, hogy a rendszer műszaki képességei nagyrészt megegyeznek az előd rendszerével.

**Proposed Device/
Device Trade Name:** Revolution Vibe

Device Classification: Class II

**Regulation Number/
Product Code:** 21 CFR 892.1750 Computed Tomography X-ray System / JAK

Predicate Device Information

Device Name: Revolution Apex Elite

Manufacturer: GE Medical Systems, LLC

510(k) Number: K213715, Cleared on December 17, 2021

Device Classification: Class II

**Regulation Number/
Product Code:** 21 CFR 892.1750 Computed Tomography X-ray System / JAK

Substantial Equivalence Conclusion

Based on the conformance to standards, development under our quality system, and the engineering testing provided, GE HealthCare believes that the Revolution Vibe is as safe and effective, and performs in a substantially equivalent manner to the unmodified predicate device Revolution Apex Elite (K213715).

26. Egy további, a gyártó által közzétett dokumentum „Pre-Installation Manual” megnevezéssel, szintén felsorolja a Revolution CT család tagjait, valamint az ezekhez rendelhető páciensasztal-típusokat, az alábbi ábra szerint. Meglátása szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a teljes Revolution CT család azonos páciensasztal-platformot használ. A dokumentáció alapján az NG2000V és NG2000SV típusú páciensasztalok közötti különbség kizárólag az úgynevezett Seismic (S) kivitelben jelentkezik, amely extra rögzítési pontokat (anchor) tartalmaz földrengésbiztos telepítésekhez. A két asztaltípus egyéb műszaki

paramétereik azonosak. Ez azt jelenti, hogy a Revolution CT család összes tagja – így a Revolution Vibe CT is – ugyanazzal az NG2000 platformú páciensasztallal kerül forgalomba.

Patient Table	Height mm (in)	Length mm (in)	Width/Depth mm (in)	Weight kg (lb)
NG-2000 table with shipping dolly NOTE Table is fully lowered (550.0 mm (21.7 in)) and in Home position for shipping *Estimated weight.	1244.6 (49.0)	3866.4 (155.2)	863.6 (34.0)	*1257.6 (2770.0)

IEN Revision 27

Pre-Installation Manual

23/198

n CT Family

2.4 Shipping Dimensions and Weight

Patient Table	Height mm (in)	Length mm (in)	Width/Depth mm (in)	Weight kg (lb)
NG-2000 Table at mechanical shipping height with four (4) transporting dollies/extension brackets *Height can be adjusted by table elevation. **Estimated length, bulkhead included. ***Estimated weight	*1230.0 (48.4)	**3149.6 (124.0)	1120.0 (44.1)	***866.0 (1905.0)
NG-2000V Table with shipping dolly	1244.6 (49.0)	3866.4 (155.2)	863.6 (34.0)	1280.0 (2816.0)
NG-2000V Table at mechanical shipping height with four (4) transporting dollies and extensions	*1230.0 (48.4)	2972 (117.0)	1120.0 (44.1)	737.2 (1622.0)
NG-1700V Table with shipping dolly	1244.6 (49.0)	3866.4 (155.2)	863.6 (34.0)	1108.0 (2438.0)
NG-1700V Table at mechanical shipping height with four (4) transporting dollies and extensions	*1230.0 (48.4)	2672 (105.2)	1120.0 (44.1)	650 (1430.0)
NG-2000SV Table with shipping dolly	1340 (52.8)	2963.5 (116.7)	934 (36.8)	730.8 (1611)
NG-1700SV Table with shipping dolly	1340 (52.8)	2663.5 (104.9)	934 (36.8)	710.4 (1566)

Több, nyilvánosan elérhető műszaki adatlap (például Revolution CT és Revolution Apex rendszerek adatlapjai; <https://www.scribd.com/document/654751066/GE-Datasheet-Revolution-CT-y-CT>; <https://www.scribd.com/document/849805127/Revolution-APEX>) is megerősíti, hogy az NG2000 platformú páciensasztalok helikális üzemmódban legfeljebb 185 cm fémmentes (metal-free) vizsgálati tartománnyal rendelkeznek, és nem 195 cm-rel. A gyártó felhasználói dokumentációjában található „Table Options and Key Specifications” megjelölésű táblázat rögzíti, hogy az NG2000 asztal:

- 2000 mm scannable range axiális üzemmódban
- 1850 mm scannable range helikális üzemmódban,

amely adatok összhangban vannak a felhasználói kézikönyvben szereplő értékekkel.

Table Options and Key Specifications

	NG2,000V Standard Table	NG2,000V Heavy Table	NG1,700V Heavy Table
Table Load Capacity	227 kg / 500 lbs	306 kg / 675 lbs	306 kg / 675 lbs
Positional precision	± 0.25 mm over entire scannable range	± 0.25 mm over entire scannable range	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Range	2,000 mm	2,000 mm	1,700 mm
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	2,000 mm in Axial Scan Modes 1,850 mm in Helical Scan Modes 2,000 mm in Scout Scan Modes	2,000 mm in Axial Scan Modes 1,850 mm in Helical Scan Modes 2,000 mm in Scout Scan Modes	1,700 mm in Axial Scan Modes 1,500 mm in Helical Scan Modes 1,700 mm in Scout Scan Modes
Horizontal Travel Speed	up to 300 mm/s up to 437 mm/s with HyperDrive option	up to 300 mm/s up to 437 mm/s with HyperDrive option	up to 300 mm/s up to 437 mm/s with HyperDrive option
Vertical Range	500- 1,030 mm	560- 1,030 mm	560- 1,030 mm
Vertical Scannable Range	757 - 1,002 mm (at table top)	757 - 1,002 mm (at table top)	757 - 1,002 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)

¹¹ 437mm/s table speed is enabled by HyperDrive option.

Table Options and Key Specifications

	NG2000V Standard Table	NG2000V Heavy Table	NG1700V Heavy Table
Table Load Capacity	227 kg / 500 lbs	306 kg / 675 lbs	306 kg / 675 lbs
Positional precision	± 0.25 mm over entire scannable range	± 0.25 mm over entire scannable range	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Range	2000 mm	2000 mm	1700 mm
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	2000 mm in Axial Scan Modes 1850 mm in Helical Scan Modes 2000 mm in Scout Scan Modes	2000 mm in Axial Scan Modes 1850 mm in Helical Scan Modes 2000 mm in Scout Scan Modes	1700 mm in Axial Scan Modes 1550 mm in Helical Scan Modes 1700 mm in Scout Scan Modes
Horizontal Travel Speed	up to 300 mm/s up to 437.5 mm/s with HyperDrive option	up to 300 mm/s up to 437.5 mm/s with HyperDrive option	up to 300 mm/s up to 437.5 mm/s with HyperDrive option
Vertical Range	500– 1030 mm	560– 1030 mm	560– 1030 mm
Vertical Scannable Range	757 – 1002 mm (at table top)	757 – 1002 mm (at table top)	757 – 1002 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (±3mm/s) 40 mm/s (±8mm/s)	15 mm/s (±3mm/s) 40 mm/s (±8mm/s)	15 mm/s (±3mm/s) 40 mm/s (±8mm/s)

¹⁴ 437.5mm/s table speed is enabled by HyperDrive option.

23.3.2 Patient Scanning

Table 23-3 Table Scan Length

Scan	Scan Length (mm)		
	NG2000V Table	NG2000SV Table	NG1700SV Table
Scout Scans	2000 mm	2000 mm	1700 mm
Axial/Cardiac Scans	2000 mm	2000 mm	1700 mm
Helical Scans	1850 mm	1850 mm	1550 mm

NOTE

Helical scan range varies based on the helical pitch and gantry rotation speed selected.

23.3.3 Table Capacity

Standard Weight Capacity Table – Table maximum capacity is 227 kg (500 lbs)

Heavy Weight Capacity Table – Table maximum capacity is 306 kg (675 lbs)

23.4 Network

23.4.1 Purpose of Revolution Apex™ Expert, Revolution Apex™ Essential, Revolution Vibe Scanner Connection to Network

The Revolution Apex™ Expert, Revolution Apex™ Essential, Revolution Vibe Scanner is intended to be connected to a network in order to support the following functionality:

- DICOM services to retrieve images from other DICOM-compliant machines
- DICOM services to push images to other DICOM-compliant machines
- DICOM services to query for images on other DICOM-compliant machines
- DICOM services to confirm that images have been permanently stored on a DICOM-compliant machine
- DICOM services to get DICOM modality worklist information from a remote hospital or radiology department information system computer
- DICOM services to allow a Modality Performed Procedure Step to be communicated to the Hospital/Radiology information system

27. Kifejtette, hogy az egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésre adott válasza szerint a rendszer képes 2000 mm helikális scannelési tartomány elérésére, és hogy a felhasználói kézikönyvben szereplő 185 cm érték pusztán a folyamatos spirál mérés szoftveres korlátozására vonatkozik. Ez az érvelés azonban álláspontja szerint nem helytálló. Az ajánlatkérő műszaki követelménye ugyanis a következő: „Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm.” A követelmény tehát nem a folyamatos spirál mérés maximális hosszára vonatkozik, hanem a fémmentes (metal-free) scannelési tartományra, amely a páciensasztal konstrukciós tulajdonsága. A gyártó hivatalos dokumentációja egyértelműen rögzíti, hogy ez az érték helikális üzemmódban legfeljebb 185 cm, amely így nem felel meg a 195 cm-es minimum követelménynek.

28. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a megajánlott páciensasztal nem teljesíti az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelményt, amelyet Ajánlatkérő a rendelkezésére álló dokumentáció ellenére nem vett figyelembe és nem vizsgált. Álláspontja szerint a fentiek tükrében az egyéb érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

29. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelmen kívül hagyását jelölte meg.

30. A második kérelmi elem körében a helikális vizsgálati sebesség és a 0,23 s körülfordulási idő, mint két egymással szorosan összefüggő paraméter műszaki megfelelőségét kifogásolta az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében.

31. Előadta, hogy az egyéb érdekelt állítása szerint a megajánlott berendezés helikális üzemmódban képes 0,23 s-os gantry körülfordulási idővel működni, amely lehetővé teszi, hogy a rendszer akár 262 mm/s vizsgálati sebességgel végezzen mérést. Hangsúlyozta e körben, hogy ebben az esetben nem az asztal maximális mechanikai mozgási sebességéről, hanem a helikális akvizíció során elérhető vizsgálati sebességről (table feed during scan) beszélünk. A fentiekben bemutatott, a Revolution CT család két tagjának adatlapján látható, hogy az NG2000 platformú páciensasztalok maximális mechanikai mozgási sebessége legfeljebb 300 mm/s, illetve bizonyos konfigurációk esetén – HyperDrive opcióval – 437,5 mm/s. Kiemelte, hogy ez utóbbi érték csak a 8 cm vagy 16 cm detektorral szerelt rendszerek esetén érhető el. A Revolution Vibe rendszer 4 cm detektor konfigurációja esetén ez a maximális érték nem alkalmazható.

A gyártó által kommunikált 437,5 mm/s-os maximális sebesség az alábbi paraméterek mellett érhető el:

- Kollimáció: 80 mm
- Pitch: 1,531
- Rotációs idő: 0,28 s

A helikális vizsgálati sebesség a CT rendszerek esetén az alábbi összefüggéssel számítható:

Vizsgálati sebesség = (kollimáció × pitch) / rotációs idő

A fenti paraméterekkel számolva: $(80 \text{ mm} \times 1,531) / 0,28 \text{ s} \approx 437,5 \text{ mm/s}$

Ez az érték tehát 0,28 s rotációs idő mellett érhető el.

Amennyiben a rendszer valóban képes lenne 0,23 s rotációs időre helikális üzemmódban, akkor ugyanezen paraméterek mellett a maximális vizsgálati sebesség:

$(80 \text{ mm} \times 1,531) / 0,23 \text{ s} \approx 523 \text{ mm/s}$ lenne.

Meglátása szerint egy ilyen jelentős teljesítménynövekedés marketing és műszaki szempontból is kiemelkedő lenne, ezért feltételezhető, hogy a gyártó ezt a képességet hangsúlyosan kommunikálná. Ezzel szemben a gyártó dokumentációiban következetesen a 0,28 s rotációs időhöz tartozó 437,5 mm/s sebesség szerepel, ami arra utal, hogy helikális módban a 0,23 s rotációs idő nem érhető el. A gyártó felhasználói kézikönyve rögzíti, hogy a 0,23 s rotációs idő kizárólag cardiac típusú vizsgálatokhoz kapcsolódóan használható, és azon belül is axiális (cardiac axial) üzemmódban. A kézikönyv kifejezetten kiemeli, hogy a 0,23 s rotációs idő csak olyan vizsgálati sorozatban alkalmazható, amely tartalmaz cardiac axial scan group-ot és a rendszer működési logikája (scan type validation) nem teszi lehetővé ennek alkalmazását helikális akvizíció során.

10.4.1.6 Rotation Time

Rotation time is a parameter that can be adjusted for patient size and applications.

For scanning an average sized patient for an abdominal study, the 0.5 second rotation time may provide adequate mAs for image quality. For scanning a larger patient, you may need to use the 1.0

382/1034

Revolution Apex™ Expert, Revolution Apex™ Essential, Revolution Vibe

9686758-1EN Revision 1

User Manual

10.4 Scan Parameters

second rotation time. Both studies would be completed using sub-second rotation times because of the flexibility in having various rotation times.

- Axial – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s
- Cine – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 1.0 s
- Helical – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0.234 s cardiac axial scan group. Number of Passes must be < 3, cradle speed must be <= 339.21 mm/s, and head SFOVs are not supported.

NOTE

For Advantage 4D scans, rotation times less than 0.5 s should not be used.

- Cardiac Axial – 0.234 s, 0.28 s, 0.35 s
- Cardiac Helical – 0.28s, 0.35 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for a cardiac axial scan which has Number of Passes < 3, and which is preceded by a SmartPrep group or a timing bolus series (axial, 5 mm collimation, Table Positions = One, Number of Passes > 2)

A felhasználói kézikönyvből (a 382-383. oldal) kivágott ábrán látható képernyőkép kiemeli, hogy 0.234s-os rotációs idő Cardiac Axial Scan Type esetén érhető el. Előadta, hogy a GE Revolution CT rendszer működésének részletes vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 0,234 s gantry-rotációs idő kizárólag a cardiac axial (prospektív, step-and-shoot) szkennelési módhoz tartozó speciális akvizíciós paraméter, és nem alkalmazható helikális vizsgálatok esetén. A rendszer dokumentációjában szereplő megjegyzés („Note”) első olvasatra azt a benyomást keltheti, hogy a 0,234 s rotációs idő más scan group-okban – akár helikális vizsgálatoknál – is alkalmazható, amennyiben az adott sorozatban azt egy 0,234 s cardiac axial scan group előzi meg. A rendszer tényleges működési logikája azonban ennél szűkebb. A GE CT platformon a vizsgálati sorozat több scan group-ból épül fel, amelyek bizonyos paramétereket – úgynevezett scan group inheritance mechanizmus révén – örökölhetnek a sorozaton belül. Ez az öröklődés azonban nem írja felül az egyes scan type-okra vonatkozó technikai érvényességi szabályokat (scan type validation). A dokumentációban szereplő rotációs időlisták egyértelműen rögzítik, hogy helical és cardiac helical vizsgálatok esetén a minimálisan választható rotációs idő 0,28 s, míg a 0,234 s kizárólag cardiac axial scan type esetén érhető el. Ennek megfelelően a rendszer felhasználói felülete sem engedi a 0,234 s paraméter alkalmazását helikális vizsgálatoknál, még abban az esetben sem, ha a sorozatban korábban egy 0,234 s cardiac axial scan group szerepel. A megjegyzés tehát csupán a cardiac workflow-ra vonatkozó előfeltételt rögzíti (például SmartPrep vagy timing bolus után indított cardiac axial vizsgálat esetén), de nem terjeszti ki a 0,234 s rotációs idő alkalmazhatóságát helikális akvizíciókra. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 0,234 s rotációs idő helikális vizsgálatok során a rendszer technikai korlátai miatt nem használható, így az ilyen követelmény megfogalmazása műszakilag félreérthető lehet.

32. Előadta továbbá, hogy a GE Revolution Vibe CT rendszer FDA 510(k) engedélyezési dokumentációja (K250941 https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf25/K250941.pdf) rögzíti, hogy a rendszer több műszaki képessége – köztük a 0,23 s gantry-rotációs idő – korábban engedélyezett technikai módosításokra épül. A dokumentáció kifejezetten

hivatkozik a K213715 számú 510(k) engedélyre (https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf21/K213715.pdf), amely a Revolution CT / Apex platformcsalád egy korábbi módosítását hagyta jóvá, és amelyben a 0,23 s rotációs idő kerül bevezetésre. Az FDA engedélyezési dokumentáció ugyanakkor kifejezetten rögzíti, hogy ez a rotációs sebesség axial (azaz axiális, prospektív, ún. step-and-shoot) akvizíciós módban érhető el, és nem általános, minden szkennelési módra vonatkozó paraméterként kerül bevezetésre.

Device Description: Revolution CT Family with 0.23 s/rotation

The Revolution CT family of products, including Revolution CT, Revolution CT ES, Revolution CT with Apex edition, Revolution CT ES with Apex edition, Revolution Apex, Revolution Apex Elite, Revolution Apex Plus, and Revolution Apex Select, Revolution CT Power, Revolution Apex Pro are multi-slice CT scanners consisting of a gantry, patient table, scanner desktop (operator console), system cabinet, power distribution unit (PDU), and interconnecting cables. The system includes image acquisition hardware, image acquisition and reconstruction software, and associated accessories.

GE has modified the cleared Revolution CT (K191777) within our design controls to include the 0.23 s/rot option. The 0.23s/rot option can be used with axial scan acquisitions and is especially beneficial during certain cardiac scan acquisitions. The scan workflow and user interface remain

33. Kifejtette e körben, hogy az FDA 510(k) rendszerének alapelve szerint minden olyan módosítás, amely a berendezés adatgyűjtési módját vagy alapvető működési paramétereit érdemben megváltoztatja, külön engedélyezési eljárást igényel. Egy 0,23 s rotációs idejű helikális akvizíció bevezetése a CT-rendszer működésének lényeges műszaki módosítását jelentené, mivel a folyamatos helikális adatgyűjtés során eltérő asztalsebesség-, pitch- és rekonstrukciós feltételek mellett történne az adatgyűjtés. Amennyiben a gyártó a 0,23 s rotációs időt helikális vizsgálatokra is kiterjesztette volna, az a berendezés működési paramétereinek jelentős módosításának minősülne, amely az FDA gyakorlatának megfelelően új vagy módosított 510(k) engedélyt igényelne. Az FDA nyilvános adatbázisában ugyanakkor nem található olyan későbbi engedélyezési eljárás, amely a 0,23 s rotációs idő helikális akvizíciókra történő kiterjesztését hagyta volna jóvá. Mindez arra utal, hogy a 0,23 s rotációs idő továbbra is kizárólag az eredeti, axiális cardiac akvizíciós módhoz kapcsolódó funkció, és nem alkalmazható helikális vizsgálatok során. Ez összhangban áll a rendszer felhasználói dokumentációjában szereplő technikai korlátozásokkal és a berendezés tényleges működési logikájával is.

34. Előadta, hogy mindez két, az egyéb érdekelt által igazolt paramétert is cáfol. A berendezés nem képes 0.23s-os rotációs időre helikális üzemmódra, tehát nem képes elérni a leigazolt 262 mm/s-os vizsgálati sebességet, csak 219 mm/s-ot [$(40 \text{ mm} \times 1,531)/0,28\text{s} = \sim 219 \text{ mm/s}$], vagyis az elvárt műszaki paraméternek nem felel meg a berendezés, amelyet ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott.

35. Továbbá a műszaki minimum követelmények között szerepelt, hogy: „360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s”. Ezt az előzetes vitarendezési kérelemben az alábbi módon vitatta: „nyelvtani és logikai értelmezése alapján – nem értelmezhető kizárólag kardiológiai vizsgálatokra korlátozott paraméterként. A „kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható” fordulat nyelvtani értelemben kiterjesztő jellegű. Az „is” partikula a magyar nyelvben hozzáadó, nem pedig korlátozó vagy kizáró funkciót tölt be. Ennek megfelelően a szöveg nem azt rögzíti, hogy a 0,234 s minimális forgási idő kizárólag kardiológiai vizsgálatok esetén lenne releváns,

hanem azt, hogy az adott műszaki paraméter nem kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható. A mondatszerkezet alapján a 0,234 s-os minimális forgási idő a berendezés általános műszaki jellemzőjeként kerül meghatározásra, amelynek alkalmazhatósága kardiológiai vizsgálatok esetén is biztosított. Amennyiben a kiíró kizárólag kardiológiai célú alkalmazást kívánt volna előírni, azt egyértelmű, szűkítő megfogalmazással (pl. „kifejezetten kardiológiai vizsgálatokhoz” vagy „kardiológiai vizsgálatok esetében”) kellett volna rögzítenie. A jelenlegi szöveg ilyen korlátozást nem tartalmaz; ezért abból a paraméter kizárólagos kardiológiai rendeltetése nem vezethető le. Ebből egyértelműen következik, hogy a GEHC által megajánlott paraméter nem felel meg a valóságnak, ajánlata tehát érvénytelen.” Elmondta, hogy erre az egyéb érdekelt kitérő választ adott, miszerint nem volt elvárás „minden” vizsgálati típusra a 0.234s-os rotációs idő, amelyet a kérelmező nem vitatott, hanem álláspontja szerint a cardiac scan type-on kívül más vizsgálat típushoz nem elérhető a 0.234s-os rotációs idő, azaz nem felel meg a műszaki minimum követelményeknek.

36. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatát az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

37. Megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit jelölte meg, továbbá fentiek szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelmen kívül hagyását állította.

38. A harmadik kérelmi elem körében az ajánlatkérő által előírt OAH engedély hiányát kifogásolta.

E körben előadta, hogy álláspontja szerint a megajánlott Revolution Vibe CT berendezés a megajánlás időpontjában nem rendelkezett az előírt forgalomba hozatali engedéllyel. Az ajánlati felhívás rögzíti, hogy kizárólag olyan eszköz ajánlható meg, amely az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet (a továbbiakban: OAH rendelet) alapján az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) által kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkezik, amelynek meglétét legkésőbb a szerződéskötéskor be kell mutatni.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy „Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – illetve az OAH rendeletet megelőző az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező eszköz ajánlható meg, amely megfelel az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes ajánlattevőnek. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.”

39. Előadta, hogy az egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésre adott válaszában arra hivatkozott, hogy a berendezés rendelkezik az MDR szerinti megfelelőségi engedéllyel, amely véleménye szerint a forgalomba hozatal feltételét jelenti. Ez az értelmezés azonban nem helytálló, mivel a felhívás kifejezetten az OAH által kiállított forgalomba hozatali

engedélyre hivatkozik, amely a magyar jogrendben külön engedélyezési eljárás keretében kerül kiadásra, és nem azonos az MDR szerinti megfelelési tanúsítással. Az egyéb érdekelt csupán az engedély SVR-HA23311 számát jelölte meg, amely nem jelenti azt, hogy ezzel megfelel az ajánlatkérő elvárásának, azaz, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor már rendelkezett a berendezés OAH engedéllyel.

40. A kérelmező előadása szerint az OAH által 2025-ben kiadott engedélyek nyilvános listájában ilyen számú engedély nem található. Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejárt 2026. január 16. napja volt, elméletileg elképzelhető, hogy az engedély a két időpont között került kiadásra, azonban ebben az esetben sem érthető, hogy azt a Nyertes ajánlattevő miért nem mutatta be a felvilágosítás megadása során. Mindezek alapján alappal feltételezhető, hogy a forgalomba hozatali engedély a megajánlás időpontjában még kiállítás alatt állt, amely a felhívásban meghatározott minimumfeltételeknek való meg nem felelést eredményezi.

41. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérői előírás egyértelmű és világos volt a tekintetben, hogy nemcsak a 2017/745 MDR 2. cikk és 5. cikk szerinti forgalomba hozatali engedéllyel kell a megajánlott berendezésnek rendelkeznie, hanem az ajánlatkérő feltételeinek megfelelő OAH engedéllyel is és az egyéb érdekelt, mint az egészségügyi piacon jártas szakcég tisztában van azzal, hogy az OAH engedély alatt ajánlatkérő mely engedély bemutatását kéri, meglátása szerint ezért hivatkozta be az engedély számát, azonban a kibocsátás dátumát nem.

42. Hivatkozott az OAH rendelet 55. § (1) bekezdésére, amely alapján az OAH engedélye szükséges

1. a radioaktív anyag alkalmazásához,
2. az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez,
3. az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés, valamint radioaktív sugárforrást tartalmazó készülék forgalomba hozatalához vagy első magyarországi üzembe helyezéséhez (típusengedély), amelyből kifolyólag nem elegendő a CE tanúsítvány és gyártói megfelelési nyilatkozat bemutatása.

43. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazásból fakadóan keresse meg az OAH-ot és kérjen tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a GE gyártmányú Revolution Vibe CT berendezés SVR-HA23311 számú típusengedélyt milyen dátummal adta meg a hatóság. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kétségek felmerültét követően az OAH-t adatszolgáltatás végett megkeresnie a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján. Előadása szerint amennyiben bebizonyosodik a feltevése, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig nem rendelkezett az előírt OAH engedéllyel, tehát nem teljesítette az ajánlati felhívásban előírt követelményeket, úgy az ajánlatkérő nem köthet szerződést az egyéb érdekelttel. Mindezekre tekintettel az egyéb érdekelt ajánlata álláspontja szerint érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

44. Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérővel szemben a jogsértés tényét a Kbt. 165.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásával állapítsa meg, miszerint az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak, ezért az érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, továbbá hívja fel

az ajánlatkérőt a Kbt. 165.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz kötelezze az ajánlatkérőt az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján. Továbbá semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

45. A kérelmező az eljárás során az ajánlatkérő nyilatkozata tekintetében előadta, hogy meglátása szerint az ajánlatkérő beadványa érdemben nem cáfolja a műszaki és jogi kifogásait, hanem döntően arra az álláspontra épül, hogy a gyártó vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentum önmagában elegendő a megfelelőség igazolására, és ezzel szemben a gyártó nyilvános felhasználói, installációs és szabályozási dokumentumai nem bírnak relevanciával. Ez az álláspont azonban meglátása szerint sem műszaki, sem jogi szempontból nem helytálló. Hangsúlyozta, hogy maga az ajánlatkérő nyilatkozta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően egyrészt felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől, másrészt közvetlenül megkereste a megajánlott berendezés gyártóját is a felmerült kérdések tisztázása érdekében. Ez álláspontja szerint önmagában azt bizonyítja, hogy az ajánlatkérőnél kétség merült fel a megajánlott paraméterek tényleges tartalmát illetően; ha ugyanis a gyártó képviselője által aláírt termékismertető önmagában minden további vizsgálatot kizárt volna, úgy sem felvilágosításkérésre, sem gyártói megkeresésre nem lett volna szükség. Az ajánlatkérő tehát álláspontja szerint utólag nem hivatkozhat arra, hogy a nyilvános gyártói dokumentáció eleve irreleváns volt.

46. Előadta, hogy az általa hivatkozott dokumentumok jelentőségét alátámasztja az, hogy a GE Revolution Vibe önálló OAH típusengedélye kifejezetten olyan dokumentumokra épült, mint a „Telepites_elotti_kezikonyv_oldalak_HU”, a „Revolution ... Vibe ... Regula ...” című szabályozási kézikönyv, valamint a „Revolution Vibe User Manual_UM_5987308-1HU_1” magyar nyelvű felhasználói kézikönyv. Vagyis ugyanazon dokumentumtípusok, amelyeket az ajánlatkérő „honlapon bárki számára elérhető” és ezért gyenge bizonyító erejű iratokként relativizál, az OAH típusengedélyezési eljárásában kifejezetten releváns, figyelembe vett műszaki dokumentumok voltak. Ezért az ajánlatkérő azon állítása, hogy a felhasználói és installációs dokumentáció nem alkalmas a tényleges műszaki paraméterek vizsgálatára, a hatósági iratokkal is ellentétben áll.

47. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő érvelése fogalmilag téves. Előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételének egyik központi eleme, hogy az asztallap fizikai fémmentes hossza 200 cm, ezért a „helikális módban legalább 195 cm” követelmény teljesül, azonban ezzel nem az előírt követelményt, hanem egy másik műszaki jellemzőt igazol. A követelmény ugyanis nem az asztallap általános fizikai hosszára, hanem az „asztallap hosszanti fémmentes scan tartományára helikális módban” vonatkozott. Maga az ajánlatkérő is úgy foglalja össze a kérdést, hogy a kérelmező által hivatkozott 185 cm-es érték helikális módban releváns; ugyanakkor védekezése során a „scan tartomány” fogalmát a puszta fizikai asztalhosszal cseréli fel, amely nem értelmezés, hanem fogalomcsere. Az ajánlatkérő mindezekon felül maga is azt állítja, hogy helikális módban a 185 cm „csupán” a vizsgálati, illetve rekonstrukciós hossz, míg a fizikai asztalhossz 200 cm. Ezzel álláspontja szerint azt ismeri el, hogy helikális módban a ténylegesen használható scan tartomány nem 200 cm. Márpedig a műszaki minimumfeltétel nem a fémmentes asztallap absztrakt geometriai hosszát, hanem a helikális módban érvényesülő scan tartományt írta elő. Ha ez az ajánlatkérő saját előadása szerint is csak 185 cm-nek megfelelően használható, akkor a 195 cm-es minimumkövetelmény nem teljesül. Kifejtette, hogy a Revolution CT család NG2000 platformú asztalaira vonatkozó gyártói dokumentáció külön tünteti fel az axiális és a helikális scannable range értékeket, és helikális módban 1850 mm-es értéket rögzít. Ez a

különbségtétel éppen azt támasztja alá, hogy ugyanazon hardverplatformhoz üzemmód-függő, eltérő használható scan tartomány tartozhat. Az ajánlatkérő meglátása szerint ezt a műszaki különbséget nem cáfolta, hanem kikerülte.

48. A második kérelmi elem helikális asztalsebességet érintő kifogása tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a 262 mm/s-os helikális sebességet a 40 mm detektorfedettség, az 1,531 pitch és a 0,234 s rotációs idő alapján tartja igazoltnak. Előadása szerint éppen azt vitatta, hogy a 0,234 s rotációs idő a vitatott 40 mm-es, helikális konfigurációban ténylegesen alkalmazható-e. Ha nem, akkor a 262 mm/s-os számítás alapja nem megfelelő. A rendelkezésre álló elsődleges műszaki források ezzel szemben azt támasztják alá, hogy a 0,23 s opció nem általános helikális paraméter. A GE 2021-es FDA 510(k) dokumentációja a 0,23 s/rot opciót kifejezetten úgy írja le, hogy az „axial scan acquisitions” mellett használható, és különösen bizonyos kardiológiai vizsgálatok során előnyös. Ez primer hatásági forrásból származó, a gyártó által benyújtott műszaki leírás.

49. E körben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a GE felhasználói kézikönyv „Note” megjegyzésére támaszkodik, amely szerint a 0,234 s csak olyan axial vagy helical scan group esetében írható elő, amelyet a sorozatban 0,234 s-os cardiac axial scan group előz meg. Ez azonban nem azt bizonyítja, hogy a 0,234 s általános, önállóan választható helikális minimális forgási idő lenne, hanem ellenkezőleg: azt mutatja, hogy használata workflow-feltételhez kötött, kivételes eset. Előadta, hogy ez a scan group inheritance logika nem írja felül az egyes scan type-okra vonatkozó technikai érvényességi szabályokat, és a 0,234 s továbbra is cardiac axial-specifikus paraméter marad, amelyet az ajánlatkérő érdemben nem cáfolt. A sebességekövetelmény nem úgy szólt, hogy valamely speciális, cardiac axialt megelőző, kivételes workflow-ban elérhető legyen 250 mm/s feletti érték, hanem úgy, hogy a maximális horizontális asztallap-sebesség helikális adatgyűjtés közben legalább 250 mm/s legyen. Ha a 0,234 s nem általánosan alkalmazható helikális paraméter, akkor a 40 mm-es konfigurációban 0,28 s rotációs időből kell kiindulni, amely számítása szerint mintegy 219 mm/s eredményt ad. Az ajánlatkérő erre a műszaki levezetését nem tartotta megfelelőnek.

50. A második kérelmi elem 0,23 s minimális forgási időt érintő kifogása tekintetében előadta, hogy az előírás értelmezésében az ajánlatkérő álláspontja szerint utólag szűkítően értelmezi az előírását. Ajánlatkérő azt állítja, hogy ezen műszaki paraméter tekintetében nem követelte meg a 0,23 s-os érték elérhetőségét minden vizsgálati módban, csupán azt, hogy a paraméter kardiológiai vizsgálatok során alkalmazható legyen. A kérelmező kifogásának lényege az, hogy a megajánlott érték a rendelkezésre álló dokumentáció szerint nem a berendezés általános minimális forgási ideje, hanem egy szűk, cardiac axial workflow-hoz kapcsolódó speciális eset. Az ajánlatkérő álláspontja meglátása szerint azt tükrözi, hogy utólag egy sokkal szűkebb tartalommal értelmezi a műszaki paramétert, mint ami abból a szöveg értelmezésével következik. Maga az ajánlatkérő is hivatkozik arra, hogy a közbeszerzési feltételek utólagos, az ajánlattételi határidő után történő átértelmezésére nincs mód, amely álláspontja szerint az ajánlatkérőre is irányadó.

51. A harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy a felhívás szövegéből az következik, hogy az engedély megléte az ajánlattételi határidőig anyagi jogi feltétel, míg annak bemutatása a szerződéskötéskor teljesítendő igazolási kötelezettség. Az ajánlatkérő meglátása szerint a kettőt összemosza, amikor azt állítja, hogy az ajánlat érvényességét nem érintheti az engedély hiánya az ajánlattételkor.

52. Előadta, hogy az egyéb érdekelt által csatolt SVR-HA23311 számú OAH határozat megerősíti az álláspontját figyelemmel arra, hogy a határozat szerint a Revolution Vibe típusú CT berendezés forgalomba hozatali engedélyezése iránti eljárás 2025. októberében indult, az OAH 2025. december 1-jén hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, és a hiánypótlás teljesítésére szolgáló dokumentumok egy részét csak 2026. január 23-án nyújtották be. Ez azt jelenti, hogy a Revolution Vibe önálló típusengedélye 2026. január 16. napján, az ajánlattételi határidő lejártakor még nem volt kiállítva. Előadta, hogy az ajánlatkérő abbéli álláspontja, miszerint a „megajánlhatóság” csupán azt jelenti, hogy az eszköz műszakilag alkalmas a típusengedély megszerzésére, és elegendő, ha az „adminisztratív igazolás” később kerül bemutatásra, sem a felhívás szövegéből, sem az OAH szabályozásából nem vezethető le. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem „majd megszerzhető” engedéllyel rendelkező termék megajánlását írta elő, hanem olyat, amely az ajánlattételi határidő lejártának napjáig kiállított érvényes OAH forgalomba hozatali engedéllyel rendelkezik.

53. A kérelmező az egyéb érdekelt által az eljárásban tett észrevételek tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a gyártó hivatalos felhasználói és installációs dokumentációja az irányadó, mert ezek tartalmazzák a berendezés tényleges, üzemmód-specifikus műszaki korlátait.

54. Az egyéb érdekelt első kérelmi elem tekintetében előadott észrevételei vonatkozásában kifejtette, hogy az egyéb érdekelt érvelése nem a felhívásban szereplő követelményre ad választ. A műszaki minimum ugyanis nem általában az asztallap fizikai fémmentes hosszára, hanem kifejezetten a helikális módban rendelkezésre álló fémmentes scan tartományra vonatkozik. Előadta, hogy a gyártó hivatalos dokumentációja az NG2000 platformú asztal esetében különbséget tesz az axiális és a helikális scannable range között, és a gyártói dokumentáció szerint az érték 2000 mm axiális, míg 1850 mm helikális üzemmódban. Ez a különbségtétel cáfolja az egyéb érdekelt azon állítását, hogy azonos asztallap használata mellett szükségszerűen azonos a teljesíthető scan tartomány minden mérési módban. Éppen ellenkezőleg: ugyanazon hardverhez tartozhatnak eltérő, üzemmód-függő használható tartományok. Ha a 200 cm-es, általános „metal-free” hossz automatikusan és korlátozás nélkül érvényesülne helikális adatgyűjtésnél is, úgy a gyártó hivatalos dokumentációjában nem lenne értelme külön feltüntetni a helikális módra vonatkozó 185 cm-es értéket. Meglátása szerint az egyéb érdekelt által bemutatott adatlap-kivonat legfeljebb azt támasztja alá, hogy az asztal általános, fizikai értelemben vett metal-free tartománya legfeljebb 2000 mm, de nem igazolja azt, hogy helikális módban is legalább 195 cm a ténylegesen használható fémmentes scan tartomány. Mindezek alapján álláspontja szerint az egyéb érdekelt első kérelmi elemre adott válasza nem alkalmas annak igazolására, hogy a megajánlott berendezés megfelel a „helikális módban legalább 195 cm” követelménynek. Álláspontja szerint a gyártó hivatalos, üzemmód-specifikus dokumentációja szerint a megajánlott rendszer legfeljebb 185 cm helikális fémmentes scan tartományt biztosít, így az ajánlat e körben nem felel meg a minimumkövetelménynek.

55. A második kérelmi elem körében a helikális vizsgálati sebesség és a 0,23 s forgási idő tekintetében előadott egyéb érdekelti érvek vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy nem a műszaki kiírás két külön sorát „olvasztja össze” új követelménnyé, hanem arra mutatott rá, hogy maga az egyéb érdekelt a helikális vizsgálati sebesség igazolásához a 0,234 s-os forgási időt használja fel. Az egyéb érdekelt a beadványában a 261,7 mm/s értéket a 40 mm detektorfedés, az 1,531 pitch és a 0,234 s rotációs idő szorzataként/hányadosaként vezeti le. Azaz az egyéb érdekelt saját bizonyítása teszi a 0,234 s-os érték helikális alkalmazhatóságát

döntő jelentőségűvé. Ha ugyanez az érték helikális módban nem érhető el, a számítása alapja nem áll meg.

56. A kérdés tehát az, hogy az egyéb érdekelt által a helikális sebesség igazolására használt 0,234 s forgási idő valóban alkalmazható-e a megajánlott konfigurációban helikális adatgyűjtés közben. Az egyéb érdekelt a saját érvelésének középpontjába a felhasználói kézikönyv azon megjegyzését állítja, amely szerint a 0,234 s csak olyan axial vagy helical scan group esetében írható elő, amelyet a sorozatban 0,234 s-os cardiac axial scan group előz meg. Ez a megjegyzés azonban önmagában nem bizonyítja azt, hogy a 0,234 s a rendszer általános, önállóan választható, helikális minimális forgási ideje lenne. Ellenkezőleg: a megfogalmazás kifejezetten azt mutatja, hogy a 0,234 s használata feltételhez kötött, cardiac axial előzményhez kapcsolt, kivételes workflow-helyzet. Ez nem azonos azzal, hogy a berendezés helikális adatgyűjtés közben általános műszaki paraméterként 0,234 s-os körülfordulási időre képes.

57. Ezt a szűk értelmezést erősíti a GE hivatalos FDA-dokumentációja is. A K213715 számú 510(k) irat a 0,23 s/rot opció kapcsán kifejezetten úgy fogalmaz, hogy az „axial scan acquisitions” mellett használható, és különösen bizonyos cardiac vizsgálatok során előnyös. Ugyanez a dokumentum azt is rögzíti, hogy a 0,23 s/rot opció bevezetése hardver- és szoftvermódosításokkal, többek között „Additional Axial Boost Converter Board” alkalmazásával történt. Ez a hivatalos FDA-forrás nem azt támasztja alá, hogy a 0,23 s általános helical üzemmódi paraméter volna, hanem éppen azt, hogy az opció elsősorban axiális, illetve speciális cardiac akvizíciókhoz kötődik.

58. Rögzítette, hogy a K250941 számú FDA-engedély valóban rögzíti, hogy a Revolution Vibe elérhető gantry rotációs sebességei között szerepel a 0,23 s is, és azt is, hogy a rendszer a Revolution Apex Elite predikátumára épül. Ez azonban csak a rendszer általános, platformszintű képességét írja le; nem bizonyítja, hogy a 0,23 s az egyéb érdekelt által megadott 40 mm detektorfedésű, helikális konfigurációban, a vitatott 261,7 mm/s számítás alapjaként ténylegesen alkalmazható. Az egyéb érdekelt tehát egy általános FDA-jellemzőből von le olyan konkrét, üzemmód- és workflow-specifikus következtetést, amelyet az előadott bizonyítékai meglátása szerint nem támasztanak alá. Ha a 0,234 s a vitatott helikális konfigurációban nem használható, akkor az egyéb érdekelt saját képlete alapján a maximális sebesség 0,28 s mellett körülbelül 219 mm/s, amely nem éri el az előírt 250 mm/s minimumot. Ezért a helikális sebesség megfelelése nem tekinthető önállóan igazoltnak figyelemmel arra, hogy a számítás alapadata vitatott és a gyártói dokumentumok alapján nem bizonyított.

59. A 360°-os minimális forgási idő követelményének értelmezése tekintetében előadta, hogy az egyéb érdekelt érvelése utólagos, ajánlattevői érdeket követő átértelmezés. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a műszaki minimumkövetelményeket a felhívás szövegéből kell levezetni, és a szöveg esetleges bizonytalansága nem oldható fel utóbb a nyertes ajánlattevő javára. Ha az ajánlatkérő kizárólag egy speciális cardiac scan type-ra vonatkozó paramétert kívánt volna értékelni, azt egyértelmű, szűkítő szövegezéssel kellett volna rögzítenie. Ilyen szűkítés hiányában az egyéb érdekelt utólagos „kontextuális” magyarázata álláspontja szerint nem fogadható el.

60. A harmadik kérelmi elembe foglalt az OAH típusengedélyre vonatkozó egyéb érdekelti észrevétel tekintetében a kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt által csatolt két OAH határozat álláspontja szerint megerősíti a harmadik kérelmi elemét. Előadta, hogy az

SVR-HA11950 számú határozatban kifejezetten és kizárólag a GE Revolution Apex típusú CT röntgenberendezés forgalomba hozatalára kaptak engedélyt; a határozat tárgya szerint is „engedély a GE Revolution Apex röntgenberendezés forgalomba hozatalához”, a rendelkező rész pedig külön nevesíti a gyártót: GE Medical Systems LLC., valamint a Típust: Revolution Apex és a vonatkozó adatokat. A határozat ezen túlmenően még a szeletszámot is feltünteti, vagyis az engedély nem absztrakt „platformra”, hanem konkrét, egyedileg azonosított típusra szól.

61. Ezzel szemben az SVR-HA23311 számú határozat már egy másik, önálló engedélyezési eljárás eredménye: ez a határozat a Revolution Vibe típusú CT berendezés forgalomba hozatalára ad engedélyt, és kifejezetten más gyártót is jelöl meg, nevezetesen a GE Hangwei Medical Systems Co. Ltd. társaságot. A rendelkező részben tehát nem csupán eltérő típusmegjelölés, hanem eltérő gyártó is szerepel. Álláspontja szerint ez cáfolja az egyéb érdekelt azon érvelését, hogy az Apexre kiadott korábbi típusengedély a Vibe-ra automatikusan „kiterjeszhető” volna pusztán azért, mert a két berendezés bizonyos műszaki platformjegyeket közösen visel, illetve azonos 140 kV / 1300 mA / 108 kW paraméterekkel rendelkezik. Az OAH ugyanis a Vibe esetében külön hatósági eljárást folytatott le, és külön típusengedélyt adott ki. A két határozat összevetéséből tehát az következik, hogy az OAH a forgalomba hozatali engedélyt nem termékcsaládra vagy platformra, hanem konkrét típusra adja meg. Ha az SVR-HA11950 számú Apex engedély valóban kiterjedt volna a Vibe típusra is, akkor az SVR-HA23311 számú külön Vibe határozat kiadása szükségtelen lett volna. Az egyéb érdekelt által benyújtott engedélykérők azt bizonyítják, hogy a Vibe-hoz külön, önálló OAH típusengedély volt szükséges. Ezt a következtetést erősíti a piaci gyakorlat is: más gyártóknál is megfigyelhető, hogy azonos platformcsaládon belüli variánsok – így például a Siemens Naeotom Alpha.Peak, Naeotom Alpha.Pro és Naeotom Alpha.Prime – külön-külön engedélyezési logika szerint jelennek meg, vagyis a platformazonosság nem váltja ki a típusszintű engedélyezést.

62. A SVR-HA23311 számú Vibe típusú berendezésre vonatkozó határozat tartalma továbbá álláspontja szerint időbelileg is alátámasztja a jogorvoslati kérelmében foglaltakat. A határozat indokolása szerint a Revolution Vibe forgalomba hozatali engedélyezése iránti kérelem alapján az eljárás 2025. októberében indult, az OAH 2025. december 1-jén hiánypótlásra hívta fel az Egyéb érdekeltet, a hiánypótlás teljesítésére szolgáló dokumentumokat pedig az egyéb érdekelt 2025. december 16-án és 2026. január 23-án nyújtotta be. Az OAH ezt követően állapította meg, hogy az engedély megadásának feltételei fennállnak. Ez azt jelenti, hogy a Revolution Vibe önálló típusengedélyezési eljárása 2026. január 23-án még biztosan folyamatban volt. Ebből okszerűen következik, hogy a Vibe-ra vonatkozó önálló OAH típusengedély az ajánlattételi határidő napján, 2026. január 16-án még nem állt rendelkezésre, mint ahogyan azt a benyújtott OAH engedély februári dátuma is alátámasztja.

63. Hangsúlyozta e körben, hogy az egyéb érdekelt érvelése arra épült, hogy a Vibe valójában már a korábbi Apex-engedéllyel „lefedett” volt. A benyújtott dokumentumok azonban ennek az ellenkezőjét mutatják: a Vibe-ra külön kérelmet kellett benyújtani, külön hiánypótlást kellett teljesíteni, és külön határozatot kellett beszerezni. Ez nem mellékes adminisztratív formalitás, hanem annak közvetlen bizonyítéka, hogy az OAH a Vibe-ot nem tekintette az Apex engedélyével automatikusan lefedett típusnak. Megjegyzte, hogy a két termék külön CE engedéllyel is rendelkezik.

64. Hivatkozott továbbá az OAH rendeletre, amely nem „termékcsaládot”, hanem konkrét berendezés típust engedélyez, illetve a rendelet 57. §-a szerint a benyújtandó dokumentáció konkrét műszaki paraméterekhez kötött (feszültség, teljesítmény, sugárnyaláb, vezérlés, védelmi rendszerek stb.), amely arra mutat, hogy a „típus” műszakilag pontosan azonosítható konfigurációt jelent, nem marketing vagy gyártói termékcsaládot.

65. Hivatkozott továbbá az OAH 087 típusengedély kérelem elnevezésére, amely „Ionizáló sugárzást létrehozó berendezés forgalomba hozatalának engedélyezése iránti kérelem (típusengedély)” Az ügyintézési leírás szerint: a kérelem egy berendezés típusra vonatkozik; a típusengedély nem általános, hanem az adott „berendezés készüléktípusra” érvényes; a dokumentációt a konkrét berendezés műszaki kialakításához kell igazítani. Ez kógens jogszabályi feltétel, amely hiánya esetén a berendezés jogszerűen nem szállítható és nem helyezhető üzembe Magyarországon.

66. Hivatkozott továbbá az OAH nyilvánosan elérhető típusengedély listájára is. Rámutatott, hogy az OAH közzéteszi a forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező berendezések tételes listáját, amelyből a joggyakorlat egyértelműen levezethető. A lista alapján is megállapítható, hogy a CT-k és tomográfiás képalkotók: (i) gyártó + pontos típusmegjelölés + modell szintjén szerepelnek; (ii) nincs összevont, család szintű engedély; (iii) ugyanazon gyártó különböző CT berendezései külön sorban, külön engedéllyel szerepelnek; (iv) még az azonos platformra épülő, de eltérő teljesítményű modellek is külön típusnak minősülnek. Ez a lista tehát konzekvens hatósági gyakorlati értelmezés arra, hogy minden egyes berendezés típus önálló típusengedély köteles. Az OAH állandó hatósági gyakorlata szerint az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések esetében a típusengedély nem terjed ki termékcsaládokra, hanem kizárólag a konkrét berendezéstípusra (pl. meghatározott CT modellre) vonatkozik; eltérő műszaki kialakítás, teljesítmény vagy modell esetén új típusengedélyezési eljárás szükséges, mint ahogyan ezzel az egyéb érdekelt, mint a piacon jártas forgalmazó is tisztában volt, ezért kérte meg a megajánlott berendezésére a hatósági engedélyt.

67. Előadta továbbá, hogy a CT berendezések esetén különösen jelentős az OAH egyedi típusengedélyének megszerzése, mivel a dózisteljesítmény modell és szoftverfüggő, az automatikus expozíció szabályozás, kollimáció, rekonstrukció jelentősen eltér, a sugárvédelmi hatás nem „családszinten”, hanem konfiguráció szinten értelmezhető. Mindez összhangban áll az EU BSS irányelv (2013/59/Euratom) kockázat alapú megközelítésével is, amelyet a rendelet átültetett.

68. Mindezek alapján álláspontja szerint a megajánlott Revolution Vibe CT berendezés az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában nem rendelkezett a konkrét típusra vonatkozó, érvényes OAH forgalomba hozatali engedéllyel. Az SVR-HA11950 számú Apex-határozat erre nem szolgálhat alapul, mert az más típusra és más gyártóra vonatkozik; az SVR-HA23311 számú Vibe határozat pedig éppen azt bizonyítja, hogy a Vibe esetében önálló engedélyezésre volt szükség, amely 2026. január 23-án még folyamatban volt.

69. Az OAH típusengedély a teljesítés jogszerű feltétele, az ajánlatkérő a szerződés megkötésének és teljesítésének előfeltételeként írta elő azzal a megkötéssel, hogy az eljárásban kizárólag olyan berendezés volt megajánlható, mely az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában már rendelkezett az OAH típusengedéllyel. Hivatkozott e körben a Kbt. 69. § (11) bekezdésére, amely alapján nem pótolható olyan körülmény, amelynek a benyújtás határidőpontjában már fenn kellett volna állnia, és amely a szerződés jogszerű teljesíthetőségét érinti. A későbbi időpontban kibocsátott OAH engedély alapján Ajánlatkérő

jogszerűen nem köthet szerződést a nyertes ajánlattevővel és köteles a fentiek alapján a szerződéskötést megtagadni, mivel az egyéb érdekelt által becsatolt OAH engedély ismeretében immár az ajánlatkérő is rendelkezik a megfelelő információval, így álláspontja szerint nem hivatkozhat arra, hogy még nem ismeretes előtte az OAH engedély kibocsátásának időpontja. Álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő még jogszerűen módosíthatja az összegezését, nyertesként megjelölve a kérelmezőt.

70. Az egyéb érdekelt által a jogorvoslati eljárás során benyújtott 2026. április 23-án kelt nyilatkozat tekintetében, amely szerint a Revolution Apex és a Revolution Vibe azonos alapvető röntgentechnikai architektúrán alapul, és megegyező fő röntgentechnikai paraméterekkel rendelkezik, előadta, hogy az kifejezetten a csőre és a generátorra, valamint a 140 kV, 1300 mA és 108 kW paraméterekre terjed ki. Álláspontja szerint legfeljebb azt támasztja alá, hogy a két berendezés bizonyos alapvető röntgentechnikai komponensei közösek. Ebből azonban nem következik, hogy az egyik típusra kiadott OAH típusengedély automatikusan kiterjedne a másik típusra is. A gyártói nyilatkozat ugyanis nem hatósági aktus, nem az OAH állásfoglalása, nem az OAH határozatának értelmezése, és nem módosítja az OAH által kiadott típusengedély tárgyi hatályát sem. A nyilatkozatot továbbá nem az OAH adta ki, hanem a GE Medical Systems SCS mint MDR-meghatalmazott képviselő, több hónappal az ajánlattételi határidőt követően, kifejezetten a folyamatban lévő jogvita kapcsán. Ezért a bizonyító ereje nem lehet nagyobb, mint a konkrét típusra kiadott hatósági engedélyké. Benyújtott a Döntőbizottság részére a megkeresésére kiadott OAH tájékoztatást, amely szerint a megajánlott berendezésre az előírt engedélyt 2026. február 2. napján, tehát az ajánlattételi határidő lejártát követően adták ki.

71. Fentiek alátámasztására kiemelte, hogy amikor az OAH több modellt valóban egy engedély alatt kíván kezelni, azt a nyilvántartásban kifejezetten feltünteti. A tárgyi ügyben azonban az Apex-engedélyben ilyen kiterjesztő, közös típusmegjelölés nincs: ott kizárólag Revolution Apex szerepel, míg a Vibe később külön, önálló engedélyt kapott. Előadta, hogy az OAH nyilvános listája külön engedélyszám alatt tartja nyilván a Revolution Maxima CT-t (SVR-HA8817) és a Revolution Ascend CT-t (SVR-HA14321). Közben a GE hivatalos anyagai szerint a Revolution EVO/Maxima is Performix 40 Plus technológiára épül, és a GE hivatalos szervizáruháza a Performix 40 Plus csövet a Revolution Ascend termékcsaládkhoz is kapcsolja. Ebből következően még a GE saját dokumentumai alapján is az látható, hogy az azonos vagy közös csőtechnológia, illetve az alapvető röntgentechnikai komponensek egyezése nem jelenti azt, hogy a különböző terméknevek és típusok egyetlen típusengedély alá esnének.

72. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakat ne fogadja el a megfelelőség igazolásaként, hanem a műszaki minimumkövetelmények objektív teljesülését a gyártó hivatalos, üzemmód-specifikus dokumentációja, valamint a hatósági engedélyek pontos tárgyi és időbeli hatálya alapján vizsgálja meg.

73. A fentiekben kifejtett indokokra tekintettel álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezés nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, továbbá nem rendelkezett az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában az előírt OAH engedéllyel. Ezért kérte Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő észrevételeit utasítsa el. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Indítványozta a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. Kérte

továbbá, hogy hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát kösse azon feltételhez, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést nem kötheti meg.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

74. Az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban foglaltakat a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetében, azalábbiakkal kiegészítve azt.

75. Rögzítette, hogy egyrészt jogszabályi kötelezettsége és egyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos kiemelt érdeke, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, így különösen az ajánlati felhívásban rögzítse az ajánlattétellel és a szerződés teljesítésével kapcsolatos előírásait és követelményeit, melyhez az ajánlatkérő és az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők is kötve vannak. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettséget is messzemenően szem előtt tartva az ajánlati felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban részletesen megfogalmazta az ajánlatok tartalmi követelményeivel és azok ajánlatkérő általi ellenőrzésével kapcsolatos pontos elvárásait és előírásait, így a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy mik a szállítandó termék pontos feltételei és paraméterei, azokat miként kell igazolni és alátámasztani az ajánlatban. Ezen előírásaihoz szigorúan kötve van, azokat nem alkalmazhatja túlterjeszkedő módon egy adott ajánlattevő kárára vagy előnyére. Hivatkozott a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, amelyre figyelemmel és az érdeklődő gazdasági szereplők egyértelmű és világos tájékoztatásra az ajánlati felhívás VI.3) További információk pontjában, a BT-300 mezőben az alábbi rendelkezést írta elő:

„7. [...] Az ajánlatban csatolandó továbbá a szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) foglaltakat alátámasztó dokumentum (a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)) (részletes követelménye a dokumentációban)”

76. Hivatkozott az ajánlati dokumentáció II. kötetére (*AD II. Ajánlati lap_CT*), amely az alábbi előírásokat tartalmazza:

„Az ajánlatban csatolandó továbbá a műszaki leírásban (ajánlati lapon) foglaltakat alátámasztó dokumentum (a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)).

A szakmai ajánlatban (kitöltött és cégszerűen aláírt Ajánlati lap) megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)ként, nyilatkozatként Ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(ka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termék-leírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített (cégszerűen aláírt) dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által cégszerűen aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Amennyiben jelen előírás szerinti dokumentum nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre (cégszerűen aláírásra), az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Amennyiben ajánlattevő nem rendelkezik magyar nyelvű alátámasztó dokumentummal, úgy a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint szükséges a dokumentum(ok) ajánlattevő általi fordítását benyújtani

Ajánlatkérő a Szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek igazolására benyújtott leírás(oka)t/dokumentum(oka)t nem tekinti szakmai ajánlatnak.”

77. Felhívta a figyelmet arra, hogy a fentiekben ismertetett előírásával kapcsolatban egyetlen tisztázó kérdés (kiegészítő tájékoztatás kérés) vagy előzetes vitarendezési kérelem sem került benyújtásra az eljárás során, azaz a piaci szereplők megértették és magukra nézve kötelező erejűnek fogadták el a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseit. Azaz az eljárást megindító dokumentumokban egyértelműen és nem vitatott módon meg lettek határozva a szakmai ajánlat, a termék műszaki paramétereinek ellenőrzési keretei.

78. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is elvi érveléssel mondja ki, hogy „Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.” Előadta, hogy a D.379/2014. döntőbizottsági határozat rögzíti, hogy „az ajánlattételi határidő bekövetkezésével ajánlati kötöttség áll be, ezt követően az Ajánlatkérőnek a saját előírásaira tekintettel kell a benyújtott ajánlatokat elbírálnia.” Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott előírások és a vonatkozó jogszabályok alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Az idézett határozat szerint „A Kbt. kógenciájából következően az ajánlatkérő a bírálat során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből és bírálatból kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésekor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni a Főváros Ítéletétábla 3. Kf.27.005/2009/7. számú ítélete szerint.”

79. Rámutatott, hogy az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétségtelenség, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet. Nyílt eljárásban az ajánlatadási feltételek az ajánlati kötöttség beálltát követően nem módosíthatók, különösen nem írható elő joghatályosan további érvényességi feltétel az ajánlatok elbírálása során előírt hiánypótlási felhívásokban, felvilágosítás kérésekben, az utólagosan, egyes ajánlattevők vonatkozásában előírt feltételre az ajánlat érvénytelensége jogszerűen nem alapítható. Az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, az ajánlatkérő pedig az ajánlatadáskor fennálló tények alapján vizsgálhatja az ajánlat megfelelőségét.

80. Hivatkozott továbbá a D.246/16/2021. számú határozatra, amely szerint „kizárólag azon előírásoknak van jelentősége az érvényesség kapcsán, amelyeket ajánlatkérő kifejezetten és egyértelműen rögzített.”

81. A D.250/33/2023. határozatában a Döntőbizottság kimondta, hogy „Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi

kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.”

82. Előadta, hogy az eljárásban az egyéb érdekelt által benyújtott ajánlatban csatolt szakmai ajánlat és alátámasztó dokumentumok bírálatát a közbeszerzési dokumentumok előbbieken hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével, teljeskörűen végezte el. Az egyéb érdekelt ajánlatában csatolta a megajánlott CT készülék gyártója által adott meghatalmazást, továbbá a meghatalmazásban megjelölt képviselő részéről aláírt termékismertetőt. Tehát az egyéb érdekelt esetében a gyártó által felhatalmazott képviselő által aláírt – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő – termékismertető állt az ajánlatkérő rendelkezésére a szakmai ajánlatban megjelölt paraméterek alátámasztására.

83. Hivatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a felvilágosításkérés az ajánlatban található ellentmondás, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására szolgál. Ellentmondás azonban az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő ajánlati lap és az abban foglaltakat alátámasztani hivatott dokumentumok, gyártói nyilatkozatok, illetve az azokban szereplő információk, adatok alapján nem áll fenn, erre a kérelmező sem hivatkozott a jogorvoslati kérelemben. E tekintetben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban foglaltakhoz kötve van.

84. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező a megajánlott berendezés felhasználói kézikönyvére hivatkozott, mint amiben szereplő adatokkal álláspontja szerint ellentmondásos adatok szerepelnek az egyéb érdekelt ajánlatában. Ezek azonban az álláspontja szerint az ajánlatban szereplő ellentmondást, illetve nem egyértelmű kijelentést nem alapozhatnak meg, ahogyan egy adott készülék gyártója, vagy a gyártó által felhatalmazott képviselője által hitelesített termékleírással szemben valamely műszaki paraméter megfelelőségét, vagy meg nem felelőségét sem alapozhatják meg.

85. Ugyanakkor kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított lehetőségeknél fogva egyrészt felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett ellentmondások tisztázása érdekében, másrészt közvetlenül megkereste az egyéb érdekelt által megajánlott CT berendezés gyártóját a felmerült kérdések kétséget kizáró tisztázása és az ajánlat tartalmának ellenőrzése érdekében. Mindezek alapján álláspontja szerint valamennyi jogszabály adta lehetőséget kimerítette a megajánlott CT berendezés műszaki paramétereivel kapcsolatosan felmerülő kétségek tisztázása érdekében.

86. E körben előadta, hogy az egyéb érdekelt 2026. február 26. napján, a benyújtásra előírt határidőt megtartva benyújtotta felvilágosítását az EKR-en keresztül. Továbbá a megajánlott CT berendezés gyártója 2026. február 26. napján e-mail útján megküldte a gyártó részéről felhatalmazott képviselője által hitelesített válaszát a felmerült kérdések tisztázása vonatkozásában.

87. A beérkezett dokumentumokból, nyilatkozatokból megállapította, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott CT berendezés maradéktalanul megfelel az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, így további kétsége nem merült fel a dokumentumokban megadott adatok/paraméterek kapcsán, különös tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt és a gyártó

részéről benyújtott dokumentumokban foglalt paraméterek azonosan kerültek bemutatásra, így a gyártói nyilatkozat alátámasztja az ajánlattevői megajánlást, mely megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak.

88. Hivatkozott továbbá a Kf.V.40.222/2020/7. számú kúriai ítéletre, amely szerint is „Jelentősége annak van - a perbeli ügytől függetlenül is, általánosságban -, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítani és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.” Előadta, hogy egyértelmű rendelkezéseket tett a megajánlott termék megfelelőségének és a megadott paraméterek ellenőrzésének vonatkozásában és amennyiben ennek egy adott ajánlattevő ajánlata megfelel (az adott termék paramétereiről a gyártó képviselője nyilatkozott az ajánlatban és a majdani közvetlen megkeresés után az előírásoknak megfelelő módon), úgy a továbbiakban nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy mérlegelhetette volna (különös tekintettel az egyenlő elbánás alapvető követelményre tekintettel) annak valóságtartalmát.

89. Fenntartotta, hogy az ajánlatok bírálata vonatkozásában kimerített minden jogszabály adta lehetőséget (figyelemmel az elvégzett, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított eljárási cselekmények elvégzését is) annak érdekében, hogy az érintett ajánlat megalapozottságát megállapítsa. Elvégezte azon további vizsgálati lehetőségeket, melyeket a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben bemutatott kétségek indukáltak és amelyeket egyebekben a vonatkozó jogszabályok előírják és a Közbeszerzési Döntőbizottság is számon szokott kérni az ajánlatkérőkön az ajánlatok részletes szakmai vizsgálata során.

90. Fentiekkel szemben álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alapvetően feltételezéseken és nem konkrétumokon alapul. Kérelmében „piaci információkra” hivatkozik álláspontja alátámasztásaként. A kérelmező az általa a jogorvoslati kérelmében ismertetett dokumentumokat és azok tartalmát alapvetésként kezeli annak ellenére, hogy azok hatályossága és érvényessége bizonyított lenne. Szembe állítja az azokban közölt információkat a gyártó nevében eljárni és nyilatkozni hivatott személy által kiadott, hivatalos dokumentum tartalmával. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek - a jogszabályi kereteket és a közbeszerzési dokumentumban foglalt előírásokat is figyelembe véve – ilyen feltételezésre nincsen módja és lehetősége. Az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben a kérelmező felhasználói kézikönyvekre, berendezésleírásokra, installációs dokumentumokra, valamint az abból kivágott képernyőképekre hivatkozik. Ezek azonban az ajánlatban szereplő ellentmondást, illetve nem egyértelmű kijelentést nem alapozhatnak meg, ahogyan egy adott készülék gyártója, vagy a gyártó által felhatalmazott képviselője által hitelesített termékleírással szemben valamely műszaki paraméter megfelelőségét, vagy meg nem felelőségét sem alapozhatják meg. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

91. Álláspontja szerint az interneten bárki számára elérhető kézikönyvet a bírálat során alapul venni és az alapján valamely elvárt műszaki paraméter kapcsán érvényteleníteni egy

egyebekben a közbeszerzési dokumentumokban előírt rendelkezéseknek megfelelően alátámasztott ajánlatot, a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokon való túlerjeszkedést, továbbá a bírálat parttalanná válását is eredményezheti. Amennyiben ilyen dokumentumok alapján adott esetben az ajánlat érvénytelensége került volna megállapításra, azzal az érintett ajánlattevő érdekeit, jogait sértette volna egyfelől a Kbt. vonatkozó rendelkezései és az alapvető rendelkezések megsértésével, másfelől pedig a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokon való túlerjeszkedéssel. Álláspontja szerint az internetes keresések során elérhető találatokon alapuló adatok, illetve azokból levont feltételezések, következtetések nem képezhetik egy közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bírálatának alapját, illetve ebből következően az így szerzett információk és valamely ajánlatban gyártó, vagy gyártó által felhatalmazott képviselő nyilatkozatával szembeni érvénytelenség megállapításának lehetőségét sem alapozhatják meg. Ezen információk ugyanis nem feltétlenül tekinthetők hitelesnek, naprakésznek és nem feltétlenül teljeskörű információkat tartalmaznak egy adott készülék, illetve annak egyes paramétereire kapcsán.

92. Egyebekben a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag részletes műszaki-szakmai vizsgálata alapján is arra az eredményre jutott, hogy a kérelmező érvei a GE termékcsaládjának (Revolution CT, Apex CT) általános, régebbi vagy más konfigurációjú adataira épülhetnek, míg az egyéb érdekelt, az ajánlatában konkrétan megajánlott, a Revolution Vibe modellre és az adott szoftveres opciókra vonatkozó egyedi gyártói nyilatkozatokkal és számításokkal támasztotta alá az előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést az alábbiak szerint.

93. Az első kérelmi elem körében bemutatta, hogy a fémmentes scan tartomány minimum előírás tekintetében a kérelmező érvelése szerint a GE által használt NG2000-es asztaltípus a citált gyártói dokumentáció alapján helikális (spirál) módban csak 185 cm fémmentes tartománnyal rendelkezik, szemben az előírt 195 cm-rel. A kérelmező állítása szerint a 200 cm-es érték csak axiális módban igaz, és a korlátozás nem szoftveres, hanem az asztal fizikai-konstrukciós tulajdonsága. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az asztallap fizikai kialakítása (fémmentes része) ténylegesen 200 cm, ami független a szoftveres mérési hosszától. A kérelmező által hivatkozott 185 cm-es érték csupán egy szoftveresen ellenőrzött vizsgálati (mérési) hossz jelöl, nem pedig a fizikai fémmentes tartomány végét. A mérés 200 cm-en történik, de a rekonstrukció (vagyis a vizsgálati hossz) ebből csupán 185 cm a spirál módból adódóan. Az egyéb érdekelt által csatolt adatlap igazolja a 200 cm-es fizikai megfelelést.

94. A második kérelmi elem körében a maximális horizontális asztalsebesség tekintetében előadta, hogy a kérelmező kétségbe vonja, hogy a 4 cm-es detektorral szerelt konfiguráció képes-e a megkívánt sebességre helikális adatgyűjtés közben, mivel a gyártói adatok szerint a magasabb sebességek (pl. HyperDrive opcióval) csak a 8 vagy 16 cm-es detektoroknál érhetők el. Az ajánlatkérő vizsgálata alapján kialakított álláspontja szerint a pontosított érték 262 mm/sec, ami meghaladja a minimum elvárt 250 mm/sec-ot. Előadta, hogy az egyéb érdekelt konkrét matematikai levezetéssel igazolta a sebességet: a detektor lefedettség (40 mm), a pitch (1,531) és a rotációs idő (0,234 s) összefüggése alapján a számított érték 261,7 mm/s (kerekítve 262 mm/s). Bár az asztal mechanikailag akár 300 mm/s-ra is képes - ahogyan azt a kérelmező is rögzítette a kérelmében -, a megajánlott konfigurációban a mérés biztonsággal kiszolgálja a 262 mm/s megajánlást, mely teljesíti a közbeszerzési dokumentációban meghatározott minimum követelményeket. Megjegyezte e körben, hogy az asztalsebesség esetén a kérelmező álláspontja szerint félremagyarázást alkalmaz, az idézett felhasználói kézikönyvben lévő Note (megjegyzés) pontosan kimondja, hogy helikálisan is

használható a 0.234 s körbefordulási idő abban az esetben, ha axiális kardió vizsgálat részét képezi. Tehát a megadott 262mm/s megfelelő érték.

95. A második kérelmi elem körében a 360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő tekintetében előadta, hogy a kérelmező szerint a GE által megadott 0,23 s-os (pontosan 0,234 s) forgási idő kizárólag kardiológiai axiális vizsgálatoknál érhető el, helikális üzemmódban nem alkalmazható a rendszer működési logikája miatt. Az ajánlatkérő vizsgálata alapján kialakított álláspontja szerint a kiírás nem kötötte ki, hogy az értéket minden vizsgálati módban (pl. helikálisban is) tudnia kell a berendezésnek. Az előírt feltétel csupán az volt, hogy az a kardiológiai vizsgálatok során alkalmazható legyen. Előadta, hogy az egyéb érdekelt igazolta, hogy a berendezés leggyorsabb forgási ideje 0,234 s, ami két tizedesjegyre kerekítve 0,23 s, ami megfelel az előírt minimum elvárásnak (0,3 s) és a megajánlott értékelési szempont keretében is vizsgált paraméternek.

96. Fentiek alapján álláspontja szerint nem alapozhatja meg egy szakmailag alátámasztott, a termék gyártója által kiadott, hitelesített alátámasztó dokumentummal rendelkező ajánlat érvénytelenségét (mely gyakorlatilag a legsúlyosabb szankció egy ajánlattevővel szemben egy közbeszerzési eljárás során) egy olyan kérelmező által bemutatott dokumentum és annak félreértelmezése, amelynek hitelessége, hatályossága és érvényessége nem bizonyított, aminek gyártói kötőereje nincsen és csupán a kérelmezői álláspont szerint lehet releváns annak tartalma. Az ajánlatkérő csak abban az esetben lehetne jogosult az adott ajánlat érvénytelenítésére, amennyiben kétséget kizáróan megállapításra kerül, hogy az ajánlati lapon (szakmai ajánlat) megtett megajánlás nem valós. Ez azonban egyértelműen nem áll fenn jelen helyzetben!

97. A harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy szerződéskötési feltételként – tehát nem az ajánlatban benyújtandó kötelező tartalmi elemként – írta elő az ajánlati felhívásban az alábbiakat:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – illetve a 2/2022. (IV.29.) OAH rendeletet megelőző az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező eszköz ajánlhatók meg, amely megfelel az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes ajánlattevőnek. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.”

98. Rögzítette e körben, hogy az ajánlattételi határidő bekövetkezésével ajánlati kötöttség áll be, ezt követően az ajánlatkérőnek a saját előírásaira tekintettel kell a benyújtott ajánlatokat elbírálnia. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a saját előírásai alapján

kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

99. Előadta, hogy meglátása szerint a kérelmező a fenti előírásokkal kapcsolatos kérelmi elemében foglaltakat is csupán feltételezésekre alapítja („...Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejárt 2026.01.16. volt, elméletileg elképzelhető, hogy az engedély a két időpont között került kiadásra, azonban ebben az esetben sem érthető, hogy azt a Nyertes ajánlattevő miért nem mutatta be a felvilágosítás megadása során. Mindezek alapján alappal feltételezhető, hogy a forgalomba hozatali engedély a megajánlás időpontjában még kiállítás alatt állt...”) és vár el olyan ajánlatkérői magatartást, amely szembe menne az eljárást megindító felhívásban előírt rendelkezésekkel és túlterjeszkedne a jogszabályok adta kereteken. Az ajánlattevőknek az ajánlattétel során – és az eljárás bírálati szakaszában – a fenti előírásokkal kapcsolatban más teendőjük nem volt, mint az előírás figyelembevételével olyan termék megajánlása az ajánlatukban, amely teljesíti az ajánlatkérői előírásokban foglaltakat, azaz hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – illetve a 2/2022. (IV.29.) OAH rendeletet megelőző az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező terméket ajánljanak meg, amely megfelel az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. Fentiek materiális bizonyítását, azaz az OAH forgalomba hozatali engedély bemutatását az előírása alapján a szerződéskötésre kérte bemutatni.

100. Ugyanakkor erre kiterjedően is kérte az egyéb érdekelt megerősítő nyilatkozatát a 2026. február 23. napján, a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján kiküldött felvilágosítás kérése során. Az egyéb érdekelt nyilatkozott a felvilágosításában, hogy az ajánlati felhívásban előírt feltétel megtartása tekintetében a szerződés megkötésekor be fogja mutatni a felvilágosításában megadott engedélyszámú (SVR-HA23311) OAH típusengedélyt.

101. Előadta, hogy az előírása alapján az eszköz „megajánlhatósága” azt jelenti, hogy az eszköz műszakilag megfelel a típusengedély feltételeinek, és az ajánlattevő garantálja, hogy a szerződéskötésig az adminisztratív igazolás rendelkezésre fog állni.

102. Rámutatott, hogy a Kbt. alapelvei szerint az ajánlatkérő köteles a saját maga által felállított feltételrendszerhez (dokumentációhoz) tartania magát. Mivel az előírás szerint a bemutatás csak a szerződéskötés feltétele, akkor az ajánlat érvényességét nem érintheti annak hiánya az ajánlattételkor és az ajánlat bírálati szakaszában. Ezek alapján álláspontja szerint további ellenőrzési kötelezettsége nem merülhetett fel a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések, az egyértelmű joggyakorlat és az alapvető követelmények megtartása mellett, hiszen nem kérheti előre egy olyan követelmény igazolását, amelyet a felhívásban rögzített rendelkezések alapján csupán a szerződéskötéskor kért igazolni. Amennyiben érvénytelenítette volna az egyéb érdekelt ajánlatát egy olyan dokumentum vélelmezett hiánya miatt, amit a kiírás szerint csak később kell bemutatni, azzal sérült volna a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség alapvető kritériumok.

103. Az ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben az egyéb érdekelt a szerződéskötéskor nem tudja bemutatni a megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a

kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt, úgy a felhívásban előírt módon fog eljárni, azaz azt a szerződéskötéstől való visszalépésként értékeli a Kbt. 131. § (4) alapján.

104. Előadta továbbá, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmében előadott azon okfejtése és kérelme mely szerint kérte a „T. Döntőbizottságot, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazásból fakadóan szíveskedjen az OAH-t megkeresni és tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy a GE gyártmányú Revolution Vibe CT berendezés SVR-HA23311 számú típusengedélyt milyen dátummal adta meg a hatóság” álláspontja szerint túlterjeszkedik a jogorvoslat lehetőségein és megsérti a jóhiszeműség és a tisztesség alapelvét, amikor a Közbeszerzési Döntőbizottság vizsgálatának hivatalbóli kiterjesztését kéri a közbeszerzési dokumentumokban foglalt – álláspontunk szerint jogszerű és az aktuális joggyakorlatot messzemenően szem előtt tartó - ajánlatkérői rendelkezésekre.

105. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint nem sértette meg a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével, jogszerűen járt el, nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdéseiben, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezéseket.

106. Mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

107. Az egyéb érdekelt 2026. április 13. napján jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát.

108. Kérte a Döntőbizottságot, hogy kérelmező benyújtott jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében utasítsa el az alábbiakra tekintettel.

109. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatában a megajánlott berendezés valamennyi, az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelménynek való megfelelését a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon igazolta, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti vizsgálata során elfogadott.

110. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező által hivatkozott dokumentumok és az ajánlat részeként benyújtott gyártói nyilatkozatok közötti eltérésekre alapított érvelés a műszaki tartalom kiragadott értelmezésén alapul, és nem veszi teljeskörűen figyelembe a berendezés működésének és paramétereinek értelmezési összefüggéseit.

111. Bemutatta, hogy az ajánlatkérő által közzétett műszaki specifikációs táblázat az alábbi, kitöltve a vonatkozó (javított) GEHC adatokkal, releváns részek vastagon és dőlt betűvel kiemelve:

Előírt paraméterek	Minimum elvárás/elvárt követelmény	Megajánlás (Igen/Nem)	A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)

Páciensasztal			
Asztallap vízszintes mozgásának pozicionálási pontossága: max. $\pm 0,25$ mm	Igen, kérjük megadni!	Igen	0.25 mm
Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec	Igen, kérjük megadni!	Igen	261,7 mm/sec (Ajánlatkérő kérdésére javított adat)
Az asztal teherbírása: min. 250 kg	Igen, kérjük megadni!	Igen	306 kg
Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm	Igen, kérjük megadni!	Igen	200 cm

A hatályos gyártói adatlap kivonatával meglátása szerint igazoltan a Revolution™ Vibe berendezés esetében az asztallap páciensvizsgálathoz rendelkezésre álló fémmentes hossza 200 cm. Minden vizsgálatra (így axiális és helikális vizsgálatra is) ugyanaz a készülék és asztallap kerül használatra (asztallap váltás a két mód között nincs és nem is lehetséges).

Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából adódik, és független a mérési módszertől, adatgyűjtés fizikailag maximálisan 200 cm hosszon történhet, így teljes mértékben kielégíti (meg is haladja) a pályázati felhívás műszaki specifikációjának fenti követelményét.

	NG2000SV heavy table	NG1700SV heavy table
Table Load Capacity	306 kg/675 lbs	306 kg/675 lbs
Positional Precision	± 0.25 mm over entire scannable range	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	Up to 2,000 mm	Up to 1,750 mm
Horizontal Travel Speed	Up to 300 mm/s	Up to 300 mm/s
Vertical Range ¹³	513 - 1,004 mm (at table top)	513 - 1,004 mm (at table top)
Vertical Scannable Range	757 - 1,004 mm (at table top)	757 - 1,004 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (± 3 mm/s) 40 mm/s (± 8 mm/s)	15 mm/s (± 3 mm/s) 40 mm/s (± 8 mm/s)

A fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlat vizsgálata és elfogadása során.

112. A második kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatában a megajánlott berendezés műszaki paramétereit a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon igazolta, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti vizsgálata során elfogadott. Hangsúlyozta, hogy meglátása szerint a kérelmező által előadott érvelés olyan következtetésekre épül, amelyek a pályázati kiírástól eltérően az adott, két külön sorban, különállóként kezelt műszaki paramétereket, egybevonva, mint új követelményt értelmeznek.

113. Kifejtette, hogy a gantry-ra vonatkozó 2. műszaki paraméter (360°-os teljes körül fordulásához tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s), illetve a páciensasztalra vonatkozó paraméter (Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec) két, különálló, az ajánlatkérő által is külön, egymástól függetlenül megfogalmazott és értékelt követelmény. A megajánlott Revolution™ Vibe berendezés mindkét, egymástól független műszaki paraméternek megfelel az alábbiak szerint.

114. A Revolution™ Vibe CT berendezés asztala alkalmas 300mm/sec mozgási sebességre (lásd fent csatolt gyártói adatlap kivonat). Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételek mellett a mérés során csak 262 mm/sec-ig használható ki (amelyet előadása szerint az ajánlatkérő kérdésére javított). Előadta, hogy a mérés során kihasználható érték minden esetben a mérésre használni kívánt konfigurációtól függ, azt nem lehet egy standard adatként megadni.

115. Helikális adatgyűjtés (azaz olyan adatgyűjtés, amely során az asztal folyamatos mozgása mellett történik a szkennelés; a röntgenső és az asztal is mozog: a röntgenső körbeforog, az asztal előre - kettő kombinációja egy spirális mérési módot eredményez) esetén a berendezés detektor lefedettsége: 40 mm; a Pitch érték (amely kifejezi, hogy egy helikális körbefordulás alatt a detektor lefedettségének hányszoros mértékéig mozog előre az asztal): 1,531, a rotációs idő (a röntgenső egy teljes, 360 fokos körbefordulásának ideje): 0,234 sec.

Ezen adatokból a maximális horizontális asztallap sebesség (v) az alábbi képlettel számítható ki: $v = \text{detektor lefedettség} \times \text{Pitch érték} / \text{rotációs idő} = 40\text{mm} \times 1531 / 0,234\text{s} = 261,7\text{mm/sec}$ (kerekítve 262 mm/sec). Ez az érték teljes mértékben megfelel a követelményeknek.

A kérelmező által csatolt ábra (ld. lent) első „Note” része szerint „0.234 s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0,234 s cardiac axial scan group.” azaz, a 0,234 másodperc körbefordulási idő csak olyan axiális vagy helikális módban alkalmazható, amelynek első része egy 0,234 másodperces kardiológiai axiális vizsgálat.

second rotation time. Both studies would be completed using sub-second rotation times because of the flexibility in having various rotation times.

- Axial – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s
- Cine – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 1.0 s
- Helical – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s

**NOTE**

0.234 s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0.234 s cardiac axial scan group. Number of Passes must be < 3, cradle speed must be <= 339.21 mm/s, and head SFOVs are not supported.

A berendezés tehát megfelel az előírt műszaki követelménynek (Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec).

116. A minimális forgási idő (360°) tekintetében bemutatta az alábbiakat.

Előírt paraméterek	Minimum elvárás/elvárt követelmény	Megajánlás (Igen/Nem)	A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)
Gantry			
2. értékelési szempont	Igen, kérjük megadni 2 tizedesjegy pontossággal!	Igen	0.23 s
360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s	<i>0,3 s = 0 pont</i>		
<i>Előny a kisebb!</i>	<i>0,2 s vagy kisebb = 10 pont</i>		
<i>Súlyszám: 5</i>	<i>(kettő között fordított arányosítás)</i>		

A minimális vizsgálati sebesség értelmezése tekintetében előadta, hogy a kontextuális és logikai értelmezést alkalmazta, számára a követelmény a lentiek szerint egyértelmű volt, ezért nem fordult külön értelmezési kérdéssel az ajánlatkérőhöz (aki a saját beszerzési szükségleteinek legjobb ismerőjeként hivatott az esetleges értelmezési vitát eldönteni). Álláspontja szerint az ajánlatkérő által elvárt követelmény a következő:

A 360°-os teljes körül forduláshoz tartozó minimális forgási idő max. 0,3 s.

Ennek a minimális forgási időnek alkalmazhatónak kell lennie kardiológiai vizsgálatok során. A Revolution™ Vibe berendezés 360°-os teljes körül forduláshoz tartozó minimális forgási ideje 0,234 s (alább idézett használati útmutató kivonat). Ez a minimális forgási idő alkalmazható kardiológiai vizsgálatok során.

- Cardiac Axial – 0.234 s, 0.28 s, 0.35 s
- Cardiac Helical – 0.28s, 0.35 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for a cardiac axial scan which has Number of Passes < 3, and which is preceded by a SmartPrep group or a timing bolus series (axial, 5 mm collimation, Table Positions = One, Number of Passes > 2)

Álláspontja szerint a berendezés tehát megfelel a műszaki követelménynek.

A fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlat vizsgálata és elfogadása során.

117. A harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlati felhívás kifejezett rendelkezése szerint az OAH által kiállított forgalomba hozatali engedélyt a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötéskor kell bemutatnia. Ennek megfelelően az engedély meglétének igazolása nem az ajánlat benyújtásának időpontjára, hanem egy későbbi, a szerződéskötéshez kapcsolódó időpontra került előírásra.

118. Az egyéb érdekelt az észrevétele mellékleteként az (A) SVR-HA11950 számú OAH típusengedélyt, továbbá a (B) SVR-HA23311 számú OAH típusengedélyt, melyekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

Az SVR-HA11950 számú OAH típusengedély – amely határozatlan ideig érvényes – a Revolution™ termékcsalád Apex verziójú CT röntgenberendezés forgalomba hozatalára vonatkozik, az alábbi műszaki paraméterekkel: 140 kV csőfeszültség, 1300 mA csőáram, 108 kW teljesítmény.

A „Revolution™” termékcsalád „Vibe” detektor-konfigurációjú az OAH engedély szempontjából vizsgált műszaki paraméterek (140 kV, 1300 mA, 108 kW) tekintetében a Revolution™ termékcsalád Apex verziójával azonos CT berendezés.

Kifejtette, hogy a kérelmező is megállapította, hogy „ez egyértelműen igazolja, hogy a Revolution™ Vibe CT a Revolution™ CT család tagja, vagyis azonos műszaki platformra (azaz termékcsaládra) és architektúrára épül.” Ebből kifolyólag a 2021. június 28. napján kiállított SVR-HA11950 számú OAH típusengedély, amely értelemszerűen az ajánlattételi határidő lejártának napján rendelkezésre állt, a Revolution™ termékcsalád mindkét fenti, azonos műszaki platformra (azaz termékcsaládra) és architektúrára épülő detektor-konfigurációjú tekintetében irányadó. A „Vibe” fantázianév okozta esetleges jövőbeni félreértések elkerülése érdekében a kereskedelmi döntésnek megfelelően kiegészítő jelleggel igényelt, SVR-HA11950 számon kiadott OAH engedély tehát az ionizáló sugárzás szempontjából azonos műszaki paraméterekkel rendelkező, eltérő elnevezésű CT berendezésre vonatkozik.

119. A fentiekre tekintettel kiemelte, hogy a tárgyi eljárásban nem egy engedéllyel nem rendelkező termék megajánlásáról van szó, hanem egy olyan műszaki platformról (azaz

termékcsaládról), amely már korábban OAH típusengedéllyel rendelkezett, és amely esetében a később kiállított, a „Vibe” marketing elnevezés miatti esetleges jövőbeni félreértések elkerülése érdekében, kereskedelmi döntésnek megfelelően kiegészítő jelleggel igényelt, SVR-HA11950 számon kiadott OAH engedély egy röntgentechnikai paraméterek szempontjából azonos műszaki paraméterekkel rendelkező, eltérő detektor-konfigurációjú és marketing elnevezésű berendezésre vonatkozik.

120. A fentiekben kifejtetteknél fogva álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak megalapozatlanok és nem vezethetnek az ajánlata érvénytelenségének megállapítására. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező kérelmét valamennyi kérelmi elem tekintetében utasítsa el.

121. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során az általa előadottak alátámasztására csatolta a GE Medical Systems SCS által kiállított, a gyártói nyilatkozatot, valamint annak magyar nyelvű fordítását a következők szerint:

Revolution Apex és Revolution Vibe

ezennel megerősítjük, hogy a Revolution Apex platform részeként a két eszköz teljesen azonos a generátor fő röntgen technikai paraméterek tekintetében a többi Revolution Apex platform eszközzel. Ugyanazt a röntgen műszaki architektúrát használják (cső és generátor). Megerősítjük, hogy mindkét rendszerben azonosak a következő alkatrészek és paraméterek:
Röntgencső:

Típus: Folyékony fém csapágy

Modell: Quantix™ röntgencső

Maximális csőfeszültség: 140 kV

Maximális csőáram: 1300 mA

Nagyfeszültségű generátor:

Maximális teljesítmény: 108 kW

122. Álláspontja szerint a gyártói nyilatkozat megerősíti, hogy a Revolution Apex és a Revolution Vibe berendezések a Revolution Apex platform részeként azonos röntgentechnikai architektúrán alapulnak, és a fő röntgentechnikai paraméterek (különösen a röntgencső és a nagyfeszültségű generátor tekintetében) teljes mértékben megegyeznek. A gyártó kifejezetten rögzíti, hogy mindkét rendszer azonos maximális csőfeszültséggel (140 kV), csőárammal (1300 mA), valamint generátorteljesítménnyel (108 kW) rendelkezik.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. december 15. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. március 12. napján hatályos Kbt. az irányadók.

124. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie.

126. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor az egyéb érdekelt ajánlatát a „Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm” minimum elvárás tekintetében érvényesnek nyilvánította, ezáltal eleget tett-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

127. A Döntőbizottság e körben a jogszabályi rendelkezéseken felül megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és a felek észrevételeit, nyilatkozatait.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentum részét képező „ajánlati lap – műszaki leírás – szakmai ajánlat” megnevezésű dokumentum szerint az asztallap tekintetében előírt, a kifogással érintett minimum előírás a következő:

Előírt paraméterek	Minimum elvárás/ elvárt követelmény	Megajánlás (Igen/Nem)	A megajánlott termék paraméterei (ahol releváns)	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
--------------------	-------------------------------------	-----------------------	--------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Páciensasztal

Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm	Igen, kérjük megadni!		... cm	
--------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	--	--------	--

A szakmai ajánlatra vonatkozó előírás továbbá az alábbi:

Az ajánlatban csatolandó továbbá a műszaki leírásban (ajánlati lapon) foglaltakat alátámasztó dokumentum (a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)).

A szakmai ajánlatban (kitöltött és cégszerűen aláírt Ajánlati lap) megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)ként, nyilatkozatként Ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(oka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termék-leírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) előírt műszaki követelményeknek való megfelelés.

Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített (cégszerűen aláírt) dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által cégszerűen aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviselési jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Amennyiben jelen előírás szerinti dokumentum nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre (cégszerűen aláírásra), az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati lapon az érintett előírás tekintetében a következő megajánlást tette.

Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban legalább 195 cm	Igen, kérjük megadni!	Igen	200 cm	1
--------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	------	--------	---

A paraméter alátámasztásaként a gyártó fentiek szerint meghatalmazott képviselője által aláírt termékismertetőt csatolt, az alábbi releváns tartalommal:

Asztallap hosszanti fémmentes scan tartománya helikális módban: 200 cm

130. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező által 2026. február 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme nyomán az ajánlatkérő felvilágosítás kérés

küldött az egyéb érdekelt részére, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereséssel élt a gyártó felé, az ajánlati lapon megadott paraméter igazolásának alátámasztása végett.

Az egyéb érdekelt 2026. február 26. napján megadott felvilágosítása szerint:

1) Fémmentes scan tartomány

Az előírt minimum 195 cm-rel szemben a megajánlott berendezés 200 cm tényleges fémmentes tartománnyal rendelkezik. Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából adódik és független a szoftveres mérési hosszától, így teljes mértékben kielégíti az 1. pontban rögzített követelményt. Lásd alábbi adatlap részlet.

NG2000SV heavy table	
Table Load Capacity	306 kg/675 lbs
Positional Precision	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	Up to 2,000 mm
Horizontal Travel Speed	Up to 262 mm/s
Vertical Range	513* to 1,004 mm (at table top)
Vertical Scannable Range	757 to 1,004 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)

A gyártó által 2026. február 26. napján megadott válasza szerint

1) Fémmentes szkennelési tartomány

A minimálisan előírt 195 cm-es távolsághoz képest a kínált berendezés tényleges fémmentes tartománya 200 cm.

Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából származik, és független a szoftveres mérési hosszától, így teljes mértékben megfelel az 1. pontban meghatározott követelménynek. Lásd az alábbi adatlapot.

NG2000SV heavy table	
Table Load Capacity	306 kg/675 lbs
Positional Precision	± 0.25 mm over entire scannable range
Horizontal Scannable Range (Metal Free)	Up to 2,000 mm
Horizontal Travel Speed	Up to 262 mm/s
Vertical Range	513* to 1,004 mm (at table top)
Vertical Scannable Range	757 to 1,004 mm (at table top)
Vertical Travel Speed	15 mm/s (±3 mm/s) 40 mm/s (±8 mm/s)

131. A kérelmező álláspontja szerint az általa hivatkozott, a gyártó által közzétett felhasználói kézikönyvek, berendezésleírások és installációs dokumentumok elsődleges bizonyító erővel bírnak, mivel ezek a berendezés tényleges műszaki paramétereit rögzítik. Előadta, hogy a követelmény nem a folyamatos spirál mérés maximális hosszára vonatkozik, hanem a fémmentes (metal-free) scannelési tartományra, amely a páciensasztal konstrukciós tulajdonsága. A gyártó hivatalos dokumentációja elmondása szerint rögzíti, hogy ez az érték helikális üzemmódban legfeljebb 185 cm, amely így nem felel meg a 195 cm-es minimum követelménynek.

132. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az asztallap fizikai kialakítása (fémmentes része) ténylegesen 200 cm, ami független a szoftveres mérési hosszától. A kérelmező által hivatkozott 185 cm-es érték csupán egy szoftveresen ellenőrzött vizsgálati (mérési) hosszt jelöl, nem pedig a fizikai fémmentes tartomány végét. A mérés 200 cm-en történik, de a rekonstrukció (vagyis a vizsgálati hossz) ebből csupán 185 cm a spirál módból adódóan.

133. Az egyéb érdekelt által előadottak szerint a hatályos gyártói adatlap kivonatával meglátása szerint igazoltan a Revolution™ Vibe berendezés esetében az asztallap páciensvizsgálathoz rendelkezésre álló fémmentes hossza 200 cm. Elmondása szerint minden vizsgálatra (így axiális és helikális vizsgálatra is) ugyanaz a készülék és asztallap kerül használatra (asztallap váltás a két mód között nincs és nem is lehetséges).

Ez az érték az asztallap fizikai kialakításából adódik, és független a mérési módszertől, adatgyűjtés fizikailag maximálisan 200 cm hosszon történhet, így teljes mértékben kielégíti (meg is haladja) a pályázati felhívás műszaki specifikációjának fenti követelményét.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásában meghatározta, hogy melyek azok a dokumentumok, amelyek alapul szolgálnak az egyes minimum előírásokra megajánlott paraméterek alátámasztásának igazolására. E szerint a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(oka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termékleírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. Az ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített (cégszerűen aláírt) dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által cégszerűen aláírt dokumentumot ért.

Mіндеzek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a gyártó által 2026. február 26. napján az ajánlatkérő részére megküldött gyártói nyilatkozat, amely az előzetes vitarendezési kérelem nyomán felmerült kétségek tisztázására szolgált, az ajánlatkérő számára megerősítették-e az egyéb érdekelt által megajánlott paraméter fennállását. Az ajánlatkérő által is hivatkozott döntőbizottsági határozat szerint „A Kbt. kógcenciájából következően az ajánlatkérő a bírálat során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből és bírálatból kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésekor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni a Főváros Ítéltábla 3. Kf.27.005/2009/7. számú ítélete szerint.” (D.379/2014.). Az ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott paraméterek alátámasztásául a gyártó által cégszerűen aláírt olyan dokumentumot ért, amelyből kétséget kizáróan megállapítható az előírt követelmény teljesítése, amelynél fogva az ajánlatkérő a gyártói nyilatkozatban foglaltakat tarthatta irányadónak tekintettel arra, hogy az általa megtett előírásoktól nem térhetett el. Az előírásra - „asztallap hosszanti fémmentes scan tartomány helikális módban legalább 195 cm” – megajánlott paraméter tekintetében a gyártó arról nyilatkozott, hogy a fémmentes szkennelési tartomány független a szoftveres mérési hosszától és a páciensasztal tényleges fémmentes tartománya 200 cm. Továbbá megerősítette, hogy a berendezés megfelel az előírásnak.

135. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a gyártói válaszban foglaltakat elfogadta és annak alapján érvényesnek nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát az „asztallap hosszanti fémmentes scan tartomány

helikális módban legalább 195 cm” minimum elvárás tekintetében, ezáltal nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

136. A második kérelmi elem körében a kérelmező a páciensasztalra vonatkozó helikális vizsgálati sebesség – Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec – és a gantry-ra vonatkozó 0,23 s körülfordulási idő - 360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s – műszaki paraméterekre az egyéb érdekelt által megajánlott értékek előírások szerinti fennállását vitatta figyelemmel a két érték összefüggésére.

137. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt által a „360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s” műszaki paraméterre megajánlott 0,23 s érték cardiac scan type-on – kardio vizsgálati mód – kívül más vizsgálati típushoz egyáltalán nem elérhető, azaz nem felel meg a műszaki minimum követelménynek.

138. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok érintett előírásait és megállapította, hogy a „360°-os teljes körül forduláshoz tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s” előírt paramétert értékelési szempontként határozta meg az ajánlatkérő, amely szemponthoz meghatározta, hogy „Előny a kisebb! (0,3 s felett érvénytelen, 0,3 s min. pontszámot kap, 0,2 s és az alatti érték max. pontszámot kap, közte fordított arányosítás)”. Az ajánlatkérő az értékelési szemponthoz 5-ös súlyszámot határozott meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kritérium a felhívás rendelkezései szerint akkor okozza az ajánlat érvénytelenségét, ha az adott berendezéshez tartozó érték meghaladja a 0,3 s-ot.

139. A kérelmező előadása szerint

„A gyártó által kommunikált 437,5 mm/s-os maximális sebesség az alábbi paraméterek mellett érhető el:

- Kollimáció: 80 mm
- Pitch: 1,531
- Rotációs idő: 0,28 s

A helikális vizsgálati sebesség a CT rendszerek esetén az alábbi összefüggéssel számítható:

Vizsgálati sebesség = (kollimáció × pitch) / rotációs idő

A fenti paraméterekkel számolva: $(80 \text{ mm} \times 1,531) / 0,28 \text{ s} \approx 437,5 \text{ mm/s}$

Ez az érték tehát 0,28 s rotációs idő mellett érhető el."

140. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező azt nem vitatta, hogy az érték nem haladja meg a 0,3 s-ot. Fenti előadás szerint az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés esetében alkalmazható érték – rotációs idő – 0,28 s, amely nem haladja meg a 0,3 s értéket. Az ajánlatkérő által előírtak szerint a

„0,3 s = 0 pont

0,2 s vagy kisebb = 10 pont

(kettő között fordított arányosítás). Vagyis 0,3 s alatti értékkel az ajánlat teljesíti az érvényességi kritériumot, 0,2 s és a 0,3 s értékek között pedig fordított arányosítás szerint számított pontot kap.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy - figyelemmel arra is, hogy a kérelmező azt nem állította, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés érintett paraméterhez tartozó értéke 0,3 s felett van -, a kifogásolt paraméter nem eredményezhette az

ajánlat érvényességét tekintettel arra, hogy az értékelési szemponthoz tartozó előírások alapján a megajánlott érték az elért pontok számára van kihatással, de az ajánlat érvényességére nem.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az „360°-os teljes körül fordulásához tartozó, a kardiológiai vizsgálatok során is alkalmazható, minimális forgási idő max. 0,3 s” értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, az ajánlatok érvényességére, illetve érvénytelenségére vonatkozó vizsgálati kötelezettségét.

141. A „Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec” minimum elvárás tekintetében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt állítása szerint az általa megajánlott berendezés helikális üzemmódban képes 0,23 s-os gantry körülfordulási idővel működni, amely lehetővé teszi, hogy a rendszer akár 262 mm/s vizsgálati sebességgel végezzen mérést.

142. A Döntőbizottság megállapította, hogy a páciensasztalra vonatkozó minimum elvárás a következő: „Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec”.

143. A kérelmező kifogása szerint a gyártó dokumentációiban következetesen a 0,28 s rotációs időhöz tartozó 437,5 mm/s sebesség szerepel, ami arra utal, hogy helikális módban a 0,23 s rotációs idő nem érhető el. Előadása szerint a gyártó felhasználói kézikönyve rögzíti, hogy a 0,23 s rotációs idő kizárólag cardiac típusú vizsgálatokhoz kapcsolódóan használható, és azon belül is axiális (cardiac axial) üzemmódban. A kézikönyv kifejezetten kiemeli, hogy a 0,23 s rotációs idő csak olyan vizsgálati sorozatban alkalmazható, amely tartalmaz cardiac axial scan group-ot és a rendszer működési logikája (scan type validation) nem teszi lehetővé ennek alkalmazását helikális akvizíció során.

Előadása szerint a felhasználói kézikönyvben (lásd gyártói nyilatkozat lent) szereplő ábrán látható képernyőkép kiemeli, hogy 0.234s-os rotációs idő Cardiac Axial Scan Type esetén érhető el. Előadta, hogy a GE Revolution CT rendszer működésének részletes vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 0,234 s gantry-rotációs idő kizárólag a cardiac axial (prospektív, step-and-shoot) szkennelési módhoz tartozó speciális akvizíciós paraméter, és nem alkalmazható helikális vizsgálatok esetén. A rendszer dokumentációjában szereplő megjegyzés („Note”) első olvasatra azt a benyomást keltheti, hogy a 0,234 s rotációs idő más scan group-okban – akár helikális vizsgálatoknál – is alkalmazható, amennyiben az adott sorozatban azt egy 0,234 s cardiac axial scan group előzi meg. A rendszer tényleges működési logikája azonban ennél szűkebb. A GE CT platformon a vizsgálati sorozat több scan group-ból épül fel, amelyek bizonyos paramétereket – úgynevezett scan group inheritance mechanizmus révén – örökölhetnek a sorozaton belül. Ez az öröklődés azonban nem írja felül az egyes scan type-okra vonatkozó technikai érvényességi szabályokat (scan type validation). Előadása szerint a dokumentációban szereplő rotációs időlisták egyértelműen rögzítik, hogy helical és cardiac helical vizsgálatok esetén a minimálisan választható rotációs idő 0,28 s, míg a 0,234 s kizárólag cardiac axial scan type esetén érhető el. Ennek megfelelően a rendszer felhasználói felülete sem engedi a 0,234 s paraméter alkalmazását helikális vizsgálatoknál, még abban az esetben sem, ha a sorozatban korábban egy 0,234 s cardiac axial scan group szerepel. A megjegyzés tehát csupán a cardiac workflow-ra vonatkozó előfeltételt rögzíti (például SmartPrep vagy timing bolus után indított cardiac axial vizsgálat esetén), de nem terjeszti ki a 0,234 s rotációs idő alkalmazhatóságát helikális akvizíciókra. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a 0,234 s rotációs idő helikális vizsgálatok során a rendszer technikai korlátai miatt nem használható.

144. A Döntőbizottság megvizsgálta a két összefüggő paraméter tekintetében a gyártó által 2026. február 26. napján az ajánlatkérő részére megküldött választ, amely alapján megállapította, hogy a gyártói nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

3) Minimális forgási idő (360°)

A berendezés leggyorsabb forgási ideje 0,23 s (pontos gyári adat: 0,234 s). A pályázati kiírás nem határozta meg az elvárt tizedesjegyre kerekített értéket, így a két tizedesjegyre kerekített érték megfelel a követelményeknek.

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy a műszaki leírás szerint ez a rotációs idő teljes mértékben alkalmazható kardiológiai vizsgálatok során, így teljesül a kiírásban foglalt konkrét feltétel, mivel a pályázati követelmény nem írja elő, hogy ezt a rotációs időt minden vizsgálati módban biztosítani kell. Lásd az alábbi kézikönyv kivonatot.

10.4.1.6 Rotation Time

Rotation time is a parameter that can be adjusted for patient size and applications.

For scanning an average sized patient for an abdominal study, the 0.5 second rotation time may provide adequate mAs for image quality. For scanning a larger patient, you may need to use the 1.0

382/1034

Revolution Apex™ Expert, Revolution Apex™ Essential, Revolution Vibe

9686758-1EN Revision 1

User Manual

10.4 Scan Parameters

second rotation time. Both studies would be completed using sub-second rotation times because of the flexibility in having various rotation times.

- Axial – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s
- Cine – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 1.0 s
- Helical – 0.28 s, 0.35 s, 0.5 s, 0.6 s, 0.7 s, 0.8 s, 0.9 s, 1.0 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for axial or helical scan groups which are preceded in the series by a 0.234 s cardiac axial scan group. Number of Passes must be < 3, cradle speed must be <= 339.21 mm/s, and head SFOVs are not supported.

NOTE

For Advantage 4D scans, rotation times less than 0.5 s should not be used.

- Cardiac Axial – 0.234 s, 0.28 s, 0.35 s
- Cardiac Helical – 0.28s, 0.35 s



NOTE

0.234 s can be prescribed only for a cardiac axial scan which has Number of Passes < 3, and which is preceded by a SmartPrep group or a timing bolus series (axial, 5 mm collimation, Table Positions = One, Number of Passes > 2)

[MEGJEGYZÉS: A 0,234 s forgási idő kizárólag olyan axiális vagy spirális vizsgálati csoportok esetén állítható be, amelyeket egy 0,234 s forgási idejű kardiológiai axiális vizsgálati csoport előz meg. A Number of Passes < 3, az asztalsebesség legfeljebb 339,21 mm/s, fej-SFOV nem támogatott.

[...]

MEGJEGYZÉS: A 0,234 s forgási idő kardiológiai axiális vizsgálat esetén csak meghatározott feltételek mellett állítható be (SmartPrep vagy timing bolus előzmény, 5 mm kollimáció stb.)]

145. A Döntőbizottság megállapította, hogy azt a kérelmező sem vitatta, hogy - a gyártó által adott válaszban is szereplő - kézikönyv tartalmazza, hogy a 0,234 rotációs idő alkalmazható az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés esetében axiális kardio vizsgálatok esetében adott beállítások mellett (lásd fent), továbbá axiális és helikális vizsgálatok esetén, „amennyiben az adott sorozatban azt egy 0,234 s cardiac axial scan group [kardiológiai axiális vizsgálati csoport] előzi meg”.

A kérelmező állítása szerint azonban a rendszer tényleges működési logikája ennél szűkebb, ezért helikális és kardiológiai helikális vizsgálatok esetén a minimálisan választható rotációs

idő 0,28 s, míg a 0,234 s kizárólag cardiac axial scan type - kardiológiai axiális vizsgálati mód - esetén érhető el. Ennek megfelelően a rendszer felhasználói felülete sem engedi a 0,234 s paraméter alkalmazását helikális vizsgálatoknál, még abban az esetben sem, ha a sorozatban korábban egy 0,234 s cardiac axial scan group szerepel. A megjegyzés tehát állítása szerint csupán a cardiac workflow-ra vonatkozó előfeltételt rögzíti (például SmartPrep vagy timing bolus után indított cardiac axial vizsgálat esetén), de nem terjeszti ki a 0,234 s rotációs idő alkalmazhatóságát helikális akvizíciókra.

146. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy a gyártó által megküldött nyilatkozat figyelemmel a maximális horizontális asztallap sebesség kiszámítási módjára, alátámasztja-e azt, hogy a 0,23 s rotációs idő alkalmazható helikális vizsgálat esetén és ezáltal a berendezés képes 262 mm/s maximális sebesség alkalmazására helikális adatgyűjtés közben. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásában meghatározta, hogy a szakmai ajánlatban (kitöltött és cégszerűen aláírt ajánlati lap) megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)ként, nyilatkozatként az ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(ka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termék-leírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szakmai ajánlatban (ajánlati lapon) előírt műszaki követelményeknek való megfelelés, továbbá arra, hogy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt nyilatkozat tartalmaz olyan helikális vizsgálati módot, amelyben alkalmazható a 0,234 rotációs idő, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőtől nem volt elvárható, hogy a gyártói nyilatkozatban foglaltakat kétségbe vonva tovább vizsgálja, hogy az ott szereplő adatokat a rendszer tényleges működési logikája leszűkíti-e vagy sem.

147. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a gyártó 2026. február 26. napján megküldött nyilatkozatát az érintett „Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec” minimum elvárás teljesítése szempontjából és megállapította, hogy a gyártói nyilatkozat szerint:

2) Maximális vízszintes asztalsebesség

A korábban megadott érték javítása: a pontos érték 262 mm/sec. A CT-készülék táblázata 300 mm/sec-ra alkalmas (lásd a fenti adatlapot), de az ajánlott konfigurációban csak 262 mm/sec-ig használható mérés közben. Az érték a következő képlet alapján számítható ki:

Detektor lefedettségi tartománya: 40 mm

Pálya: 1531

Forgási idő: 0,234 mp

Számítás: $v = 40 \text{ mm} * 1531 / 0,234 \text{ s} = 261,7 \text{ mm/s}$ (262 mm/másodpercre kerekítve).

A fenti érték is teljes mértékben megfelel az előírásoknak.

148. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a kérelmező számítása során a kollimáció (detektor lefedettségi tartománya) tekintetében 80 mm értékkel számol, szemben a gyártói nyilatkozatban alkalmazott és ezáltal igazolt 40 mm-es értékre, amely kihatással van a számítás eredményére. Ennek eredménye, hogy a kérelmező számítása szerint 0,23 s rotációs idő alkalmazásával a maximális vizsgálati sebesség 523 mm/s.

149. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor elfogadta a gyártói nyilatkozatban foglalt 262 mm/s értéket a „Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec” minimum elvárás teljesítése tekintetében figyelemmel különösen arra, hogy az elvárás a maximális érték

tekintetében tartalmazott előírást, vagyis azt az értéket kellett megadnia az ajánlattevőnek, amely sebességre a berendezés horizontális asztallap mozgása tekintetében maximálisan képes helikális adatgyűjtés közben, továbbá arra is, hogy az ajánlati laphoz az ajánlatban benyújtott, a gyártó által aláírt termékismertető is ezt támasztotta alá.

150. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő „Maximális horizontális asztallap sebesség helikális adatgyűjtés közben min. 250 mm/sec” minimum elvárás tekintetében megajánlott paraméter elfogadása tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt vizsgálati kötelezettségét és a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

151. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott berendezés a megajánlás időpontjában nem rendelkezett az előírt forgalomba hozatali engedéllyel, amelyre tekintettel az egyéb érdekelt ajánlata álláspontja szerint érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

152. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott felhívás vonatkozó rendelkezéseit és megállapította, hogy az a következőket tartalmazta:

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – illetve a 2/2022. (IV.29.) OAH rendeletet megelőző az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező eszköz ajánlhatók meg, amely megfelel az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

A megajánlott termékre vonatkozó, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor be kell mutatnia nyertes ajánlattevőnek. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.

153. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az OAH rendelet alapján az OAH által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélyt a szerződés megkötésekor kell bemutatnia a nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérőnek tehát nem kötelessége a szerződéskötés feltételeként előírt engedély meglétének ellenőrzése az ajánlatok bírálata során figyelemmel arra, hogy a felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy azt a szerződés megkötésekor kell bemutatnia a nyertes ajánlattevőnek. E körben tehát az ajánlatkérő által tett előírások szerinti OAH engedély megléte nem befolyásolja az ajánlat érvényességét, tekintve, hogy annak bemutatását nem az ajánlat részeként, hanem a szerződés megkötésének feltételeként írta elő az ajánlatkérő.

154. Felhívja e körben a figyelmet a Döntőbizottság arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásban – egyezően az eljárás során tett nyilatkozatával – rögzítette, hogy az OAH rendelet alapján az OAH által legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártának napjáig – vagy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendelet alapján – kiállított érvényes forgalomba hozatali engedélynek a szerződés megkötésekor történő bemutatásának elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján és ebben az esetben az ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.

155. Mindezek alapján a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította tekintettel arra, hogy annak körében nem állapította meg a Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdéseinek megsértését, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának figyelmen kívül hagyását.

156. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényesként történő elfogadásával nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amelyre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította.

157. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

158. A kérelmező 1.841.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

159. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárási költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

160. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

161. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

162. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások

nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 6.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)