



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.417/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Váci út 45.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

A beszerző: Jász-Nagykun-Szolnok
Vármegyei Önkormányzat
(Szolnok, Kossuth Lajos út 2.)

A beszerző képviselője: Tóth Róbert Miklós
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Jász-Nagykun-Szolnok
Vármegyei Önkormányzati Hivatal
(Szolnok, Kossuth Lajos út 2.)

A kérelmezett képviselője: Tóth Róbert Miklós
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya és értéke: Megyei identitásfejlesztés Jász-Nagykun-Szolnok megyében elnevezésű projekttel kapcsolatos rendezvényszervezési szolgáltatások, 76.151.080.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogelődje, a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága mint támogató képviselőként a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága közreműködő szervezetként támogatási szerződést kötött 2018. november 26-án a beszerzővel „Megyei identitásfejlesztés Jász-Nagykun-Szolnok megyében” című és TOP-5.3.2-17-JN1-2018-00001 azonosító számú projekt megvalósításának a finanszírozására.

2. A beszerző és a kérelmezett 2023. április 25-én kötöttek vállalkozási szerződést a „Megyei identitásfejlesztés Jász-Nagykun-Szolnok megyében” című és TOP-5.3.2-17-JN1-2018-00001 azonosító számú projekttel kapcsolatos rendezvényszervezési szolgáltatások ellátására 74.654.428.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2023. november 30-áig, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdés h) pontjára történő hivatkozással.

3. A beszerző és a kérelmezett 2023. szeptember 18-án módosították a vállalkozási szerződésen belül a vállalkozási díjat 96.711.872.-Ft + ÁFA összegre, a vállalkozási szerződés befejezési határidejét pedig 2023. december 22-ére.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium hivatalbóli kezdeményezése 2024. július 2-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-5.3.2-17-JN1-2018-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP vonatkozásában 2024. január 1. napjától a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el.

5. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium véleménye szerint a jogsértés 2023. április 25-én történt, és erről a szabálytalansági eljárás megindításának a napján, 2024. április 10-én szerzett tudomást.

6. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kijelentette, hogy a beszerző a vállalkozási szerződés megkötésével megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

7. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium előadta, hogy a beszerző és a kérelmezett között a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti feltételek maradéktalan fennállása nem állapítható meg, ezért in-house beszerzésnek jelen esetben nem lett volna helye.

A Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti éves nettó árbevétel meghatározás a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 72. §-a szerinti „értékesítés nettó

árbevételére” utal. A kérelmezett vonatkozásában az Sztv. 72. §-a szerinti nettó árbevétel azonban nem értelmezhető. A beszerző Szervezeti és Működési Szabályzatának 69. §-a rögzíti, hogy: „Az önkormányzati hivatal által ellátott feladatok, azok jogszabályi feltételrendszere és forrásai: Az önkormányzati feladatokat az Mötvt., az államháztartási törvény és a hatásköri törvény alapján látja el, e tevékenységek pénzügyi forrását a hatályos költségvetési törvényben meghatározott működési támogatás biztosítja.”

8. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kifejtette, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 6. § (1) bekezdése értelmében tervezés és gazdálkodás szempontjából meg kell különböztetni a költségvetési bevételeket és kiadásokat. A költségvetési bevételeket és kiadásokat, azok közgazdasági jellege szerint, működési és felhalmozási bevételekre és kiadásokra bontja az Áht. 6. § (2) bekezdése. Az Áht. 6. § (3) bekezdés a) pontja a működési bevételként azonosítja az államháztartáson belülről kapott működési célú támogatásokat. A támogatás fogalma az Áht. 1. § 19. pontja alapján, minden az államháztartás központi vagy önkormányzati alrendszeréből, bármilyen formában, ellenérték nélkül nyújtott juttatás.

A kérelmezett a beszerző hozta létre az önkormányzati törvény alapján, az önkormányzati feladatellátás segítésére, a feladatokat jogszabályok alapján látja el, és ezen feladatok ellátásának pénzügyi forrása a működési támogatás. Az Áht. rendelkezései alapján a kérelmezett szempontjából ez működési bevétel, amely államháztartáson belülről – az önkormányzati alrendszerből – kapott működési célú támogatás, azaz szolgáltatás nélkül nyújtott juttatás.

A működési támogatás nem feleltethető meg a pénzügyi és számviteli értelemben vett árbevétel értelmezésének, amely az értékesített termékek és áruk, illetve teljesített szolgáltatások általános forgalmi adó nélkül számított ellenértéke. Az árbevétel és a működési támogatás tartalmukat tekintve sem jogi, sem pénzügyi, sem pedig számviteli értelemben nem tekinthető azonos, egymásnak megfeleltethető fogalmaknak. A beszerző 2022. évi költségvetésének működési és felhalmozási bevételek és kiadások, finanszírozási műveletek összevont mérlege szerint 2022. évben a kérelmezett bevétele részben az előző év költségvetési maradványának igénybevételéből (4.000.000.-Ft), részben pedig a központi, irányító szervi támogatásból (200.639.400.-Ft) származott. A kérelmezett tekintetében ezért nem beszélhetünk a jogszabályi értelemben vett nettó árbevételről. Emellett, sem az alapító okirat, sem jogszabály nem állapít meg a beszerző számára döntő befolyásra vonatkozó jogosultságot a kérelmezett stratégiai céljai meghatározására és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalára vonatkozóan.

9. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását.

10. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a beszerző eljárásjogi kifogására vonatkozóan előadta, hogy a beszerző által hivatkozott AB határozat meghozatala óta a Kbt. 152. § (2a) bekezdése jelentős módosításon esett át. A törvénymódosítás indokolása rögzíti, hogy: „(...) a jogszabály-módosítás szövege (...) a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetén a szubjektív határidőket megszünteti és e helyett csak objektív határidőket határoz meg. (...) Ennek indoka, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a KDB elé kerülhessenek, azonban annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésztetnek minősülnek.”

Mindezek mellett megállapítható az is, hogy a beszerző kizárólagosan a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által, a szabálytalansági eljárás

megindításánál korábbi időpontban lefolytatott ellenőrzésekre hivatkozással vélelmezi a hivatalbóli kezdeményezés elkésetttségét. Viszont a Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.930/2021/7. számú ítéletében rámutatott: „(...) az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.” A tárgyi beszerzés kapcsán a szabálytalanság gyanúját észlelő közreműködő szervezet által kifejezett közbeszerzési-jogi vizsgálat lefolytatására nem került sor, utóellenőrzési jelentés nem készült, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 97-100. §-ai alapján utó- és utólagos ellenőrzési eljárás lefolytatására ugyanis a kedvezményezettek által lefolytatott közbeszerzési eljárások dokumentumainak ellenőrzése esetén kerül sor, jelen esetben azonban a beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzésével folytatta le a beszerzési eljárását. A szabálytalanság gyanúját a közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár a beszerző által időközi elszámolás keretében benyújtott dokumentumainak vizsgálata során észlelte. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap 2024. március 27-én kelt, és a közreműködő szervezettől digitálisan e napon érkezett be az irányító hatóság hivatali kapujába.

A beszerző észrevétele

11. A beszerző eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A beszerző álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

A beszerző véleménye szerint az Alkotmánybíróság a 2020. május 12-én kelt, III/72-18/2020. számú határozata szerint, amely a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

A beszerző kifejtette, hogy a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága 2023. október 12-én az IKT-2018-611-I1-00006589/0000263 iktatószámú levelében hiánypótlásra hívta fel. Ez alapján a beszerző 2023. október 30-án a vállalkozási szerződés összes iratát megküldte a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságának, ezért a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága ekkor tudomást szerzett ezen iratok tartalmáról.

A beszerző megítélése szerint a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 159. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium szintén 2023. október 30-án szerzett tudomást a vélt jogsértésről. Ha ez az állítás nem állja meg a helyét, akkor a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. március 12-én szerzett tudomást a vélt jogsértésről a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 159. § (2) és (3) bekezdései alapján, mert a Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága a 2024. február 27-én tartott helyszíni ellenőrzés során megismerte a tárgy szerinti in-house eljárás adatait.

12. A beszerző érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

13. A beszerző hivatkozott az Európai Unió Bírósága C 107/98. számú Teckal ügyben hozott döntésére, amely alapján in-house helyzet fennáll, ha az ajánlatkérő egy szervezet felett olyan ellenőrzést gyakorol, amelyet a saját szervei felett (strukturális függés), és ez a szervezet a tevékenységét az őt fenntartó ajánlatkérő javára végzi (gazdasági függés).

14. A beszerző véleménye szerint közte és a kérelmezett között strukturális és gazdasági függés van, mert a kérelmezett szervezeti és működési szabályzata III.1. pontja alapján „(...) A hivatalt a közgyűlés elnöke a közgyűlés döntései szerint és saját hatáskörében irányítja. A főjegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a hivatal aktuális feladatait (...)”

15. A beszerző hangsúlyozta, hogy a kérelmezett nem rendelkezik érdemi döntési jogkörrel, tevékenységét a beszerző döntései alapján látja el. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) és (3) bekezdése alapján a kérelmezett elsődleges feladata a közgyűlés, azaz az alapító/irányító/felügyeleti szerv döntései szerinti működés biztosítása. A beszerző a kérelmezett stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában meghatározó befolyással rendelkezik, tekintettel arra, hogy azokat a beszerző határozza meg.

16. A beszerző hivatkozott a Kbt. 9. § (7) bekezdésére és az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve 12. cikkének 4) c) pontjára.

17. A beszerző előadta, hogy a beszerző és a kérelmezett együttműködéssel érintett tevékenységből származó éves nettó árbevételének 5,542%-a származik a nyílt piacról, mert a kérelmezettnek az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Kormány rendelet szerinti nettó eredményszemléletű bevétele az alábbi:

2020. év

B1 rovaton elszámolt (működési célú támogatások Önkormányzattól):	249.301.880-Ft
B4 rovaton elszámolt (működési bevételből):	11.965.469-Ft
Mindösszesen:	261.267.349-Ft

2021. év

B1 rovaton elszámolt (működési célú támogatások Önkormányzattól):	237.301.010-Ft
B4 rovaton elszámolt (működési bevételből):	27.742.062-Ft
Mindösszesen:	265.043.072-Ft

2022. év

B1 rovaton elszámolt (működési célú támogatások Önkormányzattól):	271.830.475-Ft
B4 rovaton elszámolt (működési bevételből):	2.324.426-Ft
Mindösszesen:	274.154.901-Ft

A Kbt. 9. § (7) bekezdése alapján: $42.031.957.-\text{Ft}/758.433.365.-\text{Ft} \times 100 = 5,542\%$.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2023. április 25-én kötötte meg a vállalkozási szerződést, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok e napon hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. július 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.417/7/2024. számú végzésben megállapította, hogy a D.417/2024. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódjának a Nemzeti Fejlesztési Központ minősül.

20. A Döntőbizottság elsőként a beszerző eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

21. A Döntőbizottság ennek érdekében elemezte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

22. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

23. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

24. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

25. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

26. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

27. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, mert az 2024. július 2-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, és ezért a vélt jogsértés 2023. április 25-ei megtörténtétől számított öt év ekkor még nem telt le, továbbá ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. április 10-től számított kilencven nap sem telt le. Emiatt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el.

29. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

30. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző nem mellőzte-e jogsértően közbeszerzési eljárás lefolytatását a vállalkozási szerződés megkötésével.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium véleménye szerint a beszerző kizárólag azért mellőzte jogsértően közbeszerzési eljárás lefolytatását a vállalkozási szerződés esetében, mert a beszerző és a kérelmezett között nem áll fenn a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerinti azon feltétel, hogy a kérelmezett éves nettó árbevétellel rendelkezzen a beszerzővel kötött szerződések teljesítéséből származóan, mert az Sztv. 72. §-a szerinti nettó árbevétel nem értelmezhető a kérelmezett vonatkozásában. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium megítélése szerint a kérelmezett a beszerzőtől a feladatai ellátásáért kizárólag működési támogatást kap, amely nem minősül árbevételnek.

32. A Döntőbizottság a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumezen érvelése alapján megvizsgálta e feltétel fennállását, és a közbeszerzési eljárás le nem folytatásának jogszerűségére gyakorolt hatását.

33. A Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezet olyan jogi személlyel kötött szerződésére, amely felett az ajánlatkérő a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorol, döntő befolyással rendelkezik annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel vagy az ajánlatkérő által e pont szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötéendő szerződések teljesítéséből származik.

34. A Kbt. 9. § (7) bekezdése szerint az (1) bekezdés h)–j) pontja alkalmazásában azon ajánlatkérők esetében, amelyeknél az éves nettó árbevétel nem értelmezhető, az ajánlatkérő vagy az ajánlatkérő által kontrollált más jogi személy részére végzett tevékenységek ellátásának arányát az azzal kapcsolatban a szerződéskötést megelőző három évben felmerült költségek alapulvételével kell megállapítani. Amennyiben a szerződés megkötését megelőző három évre vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre, az ajánlatkérőnek valószínűsítítenie kell – elsősorban hiteles üzleti tervének bemutatásával – az említett adatokat.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontja szerint a közbeszerzési eljárás jogszerű mellőzésének az egyik feltétele az, hogy a kontroll alatt álló szervezet éves nettó árbevételének több mint 80%-a a beszerzővel kötött szerződések teljesítéséből származzon.

36. A Döntőbizottság azt is megállapította a Kbt. 9. § (7) bekezdése alapján, hogy ha az éves nettó árbevétel nem értelmezhető, akkor helyette a szerződéskötést megelőző három évben a beszerző részére végzett tevékenységek ellátásáért felmerülő költségeket is alapul lehet venni.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a működési támogatás a beszerző részére végzett tevékenységek ellátásáért felmerülő költségnek minősül a kérelmezett estében.

38. Megállapítható, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kizárólag azon feltétel fenn nem állása miatt tartotta jogsértőnek a közbeszerzési eljárás lefolytatása mellőzését, hogy a kérelmezett nem rendelkezik árbevétellel a beszerzővel kötött szerződések teljesítéséből származóan, viszont e feltétel teljesítése alól kimentési lehetőséget adott a jogalkotó a Kbt. 9. § (7) bekezdésében, és az abban foglaltaknak a kérelmezett költségei megfeleltek. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző nem mellőzte jogsértően közbeszerzési eljárás lefolytatását a vállalkozási szerződés megkötésével.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

42. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 16.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Mészáros Karina, kamarai jogtanácsos
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó