



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.434/7/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Érdi Tankerületi Központ
(Érd, Alispán Utca 8/a.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csatári Ákos ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Nyugati tér 5. 3/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Ideiglenes konténer tanterem telepítése, 74.183.333.-Ft
(EKR000888352021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő képviselőjével, Dr. Csatári Ákos ügyvéddel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő képviselőjét, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 28. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok általa kiválasztott 5 gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „10 db modulból épülő konténeregység Részletes műszaki leírás a műszaki dokumentációban található.”

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési részszerzőpontok a következők voltak:

Jótállás időtartama (min. 12 max. 36 hónap) súlyszám: 10

Ár súlyszám: 90

4. Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlattételi felhívás V.2) pontjának 15.) pontja szerint: „FAKSZ: Dr. Csatári Ákos (00932)”

6. A közbeszerzési dokumentáció „II.ÚTMUTATÓ” fejezetében a 2. pont alatt az értékelési részszerzőpontok a következők voltak:

1. Ajánlati ár (nettó, forintban) súlyszám: 90

2. Többlet jótállás időtartama [minimum: 12, maximum: 36 hó] súlyszám: 10

7. Az 5. pont szerint: „Az eljárás során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: Dr. Csatári Ákos ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó”

8. A 2021. augusztus 6-i ajánlattételi határidőre 2 db ajánlat érkezett. A TREM-SYSTEM Kft. ajánlati ára 75.400.000.-Ft volt, a minőségi részszerzőpontra a minimális 12 hónap jótállást ajánlotta meg. A KR Építő Kft. ajánlati ára 68.950.000.-Ft volt, a minőségi részszerzőpontra a maximális 36 hónap jótállást ajánlotta meg.

9. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25. napján készítette el és töltötte fel az EKR felületre az eljárást lezáró összegeztést, amelynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a KR Építő Kft. lett, az ajánlatának összpontszáma 1000 volt.

10. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2021. szeptember 27. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/186. számában KÉ-18185/2021. iktatószámmon.

A megjelent hirdetményben az értékelési részszempontok az ajánlattételi felhívással megegyezően szerepeltek.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A Közbeszerzési Hatóság 2021. október 5. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz, amelyben az alábbiakat adta elő.

12. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MVM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján KÉ-18185/2021. iktatási számú, „Tájékoztató az eljárás eredményéről – Ideiglenes konténer tanterem telepítése” megnevezésű hirdetmény vizsgálata során észlelte, hogy a vizsgált hirdetmény nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

13. Az EKR publikus felületén 2021. július 28. napján közzétett eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetményben szereplő súlyszámokat az ajánlatkérő az eredménytájékoztatóban közzétett súlyszámoknak megfelelően („Minőségi szempont” 10, „Ár szempont”- 90) határozta meg. Az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat alkalmazta az eljárásban: Minőségi szempont: Igen, Megnevezés: Jótállás időtartama (min. 12, max. 36 hónap) Súlyszám/jelentőség: 10, Ár szempont: Igen, Megnevezés: Ár, Súlyszám/jelentőség: 90.

14. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

15. Annak érdekében, hogy a tárgyban szereplő beszerzési igény építmény létrehozására irányuljon, az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 8. pontjába foglalt három feltételnek együtt kell teljesülnie:

- építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított
- helyhez kötött
- a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. A fenti feltételek teljesülése esetén az Étv. szerinti építmény – és így az épület – fogalma megvalósul. Az ideiglenes konténer tekintetében az első feltétel a helyszínre szállítással teljesül. A konténer helyhez kötöttsége megvalósul azáltal, hogy az építési engedélyezési tervdokumentáció szerint alapozási és földmunkálatok szükségesek az elhelyezéséhez, továbbá közműcsatlakozásokkal rendelkezik. A közműcsatlakozás, valamint az alapozás eredményeként a harmadik feltétel is teljesülhet, mivel ezáltal beépítésre kerül a terepszint.

16. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2021. szeptember 16. napján küldte meg az ajánlatkérő a KH HSF részére első alkalommal ellenőrzésre.

17. Az ajánlatkérő Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy a

II.2.5) pontban feltüntetett „Minőségi szempont” és az „Ár szempont” súlyszámai nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő „Minőségi szempont”-ként 10, „Ár szempont”-ként pedig 90 súlyszámarányokat tüntetett fel. A KH HSF hiánypótlási felhívásában kérte továbbá, hogy az ajánlatkérő az V.2.1) pontban megadott időpontot a Kbt. 37. § (2) bekezdésre és a Kbt. 37. § (4) bekezdésre tekintettel ellenőrizze.

18. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, azonban az ismételten megküldött hirdetmény vizsgálata során a KH HSF észlelte, hogy a II.2.5) pontban foglalt súlyszámok nem felelnek meg a valóságnak, ezért hiánypótlás keretében felhívta az ajánlatkérő figyelmét az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint „A közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk (...) megfeleljenek a valóságnak”.

19. A hiánypótlási felhívást követően ismét módosította az ajánlatkérő a hirdetmény II.2.5.) pontjában szereplő súlyszámokat. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató ezután 2021. szeptember 27. napján feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe történő közzététel érdekében, az eredménytájékoztató hirdetmény az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal jelent meg.

20. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

21. A kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.288/10/2020 számú határozatára.

22. A kezdeményező álláspontja szerint a fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési részszerpontot több, mint 70%-os arányban vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70% nagyságban teszi lehetővé építési beruházás esetén, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét, amennyiben nem nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházásról van szó.

23. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. július 28. napja, az eljárás megkezdésének időpontja.

24. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2021. szeptember 27. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

25. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő képviselője a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében a jogsértést elismerte.

27. Előadta, hogy a súlyszám az ajánlati felhívásban elírásra került. Az eljárást lezáró tájékoztató első feladásakor kapott hiánypótlás alkalmával sem realizálódott, hogy elírta a súlyszámot, végig abban a hiszemben volt, hogy a megfelelő (70-30-as) súlyszámot töltötte ki a felhívásban. A másodszori megjelentetés alkalmával, az ismételt hiánypótlási felhívásra rövid úton telefonon megkereste a KH HSF ügyintézőjét megtudni, hogy mi a hiba, aki tájékoztatta, hogy nem 70-30, hanem 90-10-es, hibás súlyszám került feltüntetésre már eredetileg is az ajánlati felhívásban. A hibát elismerve az ügyintézőnek jelezte, hogy feltölti a – tévesen korábban megjelölt – súlyszámot, egyúttal tájékoztatta az ajánlatkérőt a hibájáról.

28. Az ajánlatkérő képviselője kérte, hogy a Döntőbizottság az esetleges szankciót (bírságot) vele, az ajánlatkérő képviselőjével, mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben szabja ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, mivel az ajánlatkérő jelen ügyben vétlen. A hiba az ő mulasztására vezethető vissza, mivel az ajánlati felhívás végső ellenőrzésekor az elírást nem vette észre, azt nem javította 70-30-ra.

29. Az esetleges bírság összegével kapcsolatban kérte a következők figyelembevételét. A nyertes személye, valamint az összességében legjobb ajánlatot tevők sorrendje nem változott volna 70-30-as súlyszámnál sem (sőt, a második legkedvezőbb ajánlatot tevő még rosszabb pontszámot kapott volna), így a jogsértés – jelen eljárásra egyediesítve – lényegében technikai, érdemben változás nem történt volna.

A jogsértés pusztán elírás következménye, szándékosság nélkül.

A jogsértés nem az alkalmassági követelményeket érintette, azaz nem olyan jogsértésről van szó, hogy az ajánlatkérő pl. versenykorlátozó alkalmassági követelményeket írt volna elő.

Végül a jogsértést a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó az eljárásban azonnal elismerte és maradéktalanul közreműködött a hatósággal.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő 2021. július 28. napján indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban.

31. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása során a közbeszerzés tárgyára tekintettel helyesen állapította-e meg az ajánlati ár értékelési részszerponthoz rendelt súlyszámot a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján.

32. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 2. § (2), (4) és (7) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos

jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a

legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az Ékr. 24. § (1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

33. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

34. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó Ékr. 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

35. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya kétséget kizáróan építési beruházás. A beszerzés tárgyának műszaki leírása szerint nem kapcsolódik nukleáris létesítményhez az ajánlatkérő által megvalósítani kívánt építési beruházás, ezért arra nem vonatkozik a törvény által meghatározott kivételes eset.

36. Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, azonban az nem nukleáris létesítmények kivitelezésére vonatkozott. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, amelyhez az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 90% és a jótállás időtartama értékelési részszerzőpontot 10% súllyal határozta meg.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súllyal a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó Ékr. 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 163. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság kiszabása során a Döntőbizottság figyelemmel volt az ajánlatkérő képviselőjének kifejezett kérésére, amely szerint az általa elismert hibára tekintettel egyértelműen kérte, hogy a Döntőbizottság a képviselő terhére állapítson meg bírságot, mint a jogsértő szervezettel jogviszonyban álló, jogsértésért felelős személlyel szemben.

42. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (74.183.333.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság azt is az elmarasztalt javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg és az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. október 22.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csátori Ákos ügyvéd, faksz – ajánlatkérő képviselőjében
2. Közbeszerzési Hatóság Dr. Szeiffert Gabriella FAKSZ KRID: 248798778
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
4. Miniszterelnökség