



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.34/6/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

**Az ajánlatkérő:** Kehidakustány Község Önkormányzata  
(Kehidakustány, Dózsa utca 7.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pintér Andrea Erzsébet ügyvéd  
(Keszthely, Bem József u. 32.)

**A közbeszerzés tárgya, becsült érték:** Dr. Kovács Lajos sétány fejlesztése, tájépítészet,  
39.252.050.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001156472020

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001141102019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a megismételt eljárásban az ajánlatkérővel szemben 1.200.000-Ft, azaz egymilliókétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy amennyiben a D.421/2024. szám alatt folytatott előzmény-eljárásban kiszabott bírságot nem fizette meg, a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2020. november 18. napján feladott hirdetményében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti közbeszerzési eljárást indított fenti tárgyban, 5 gazdasági szereplő

ajánlattételre történő felhívásával.

2. A 2020. december 28. napján megküldött összegezés alapján az ajánlatkérő a Generál Ingatlan Kft. gazdasági szereplőt (a továbbiakban: kérelmezett) hirdette ki nyertes ajánlattevőként. A felek a vállalkozási szerződést 2021. január 5. napján kötötték meg. A felek a vállalkozási szerződést három alkalommal, 2021. január 27. napján, 2021. május 10. napján és 2022. február 22. napján módosították (a továbbiakban: 1., 2. és 3. sz. módosítás).

### **A hivatalbóli kezdeményezés megismételt eljárásban releváns tartalmának összefoglalása**

3. A hivatalból kezdeményező 2024. július 5. napján előterjesztett kezdeményezésben a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés mindhárom módosítását kérte vizsgálni annak jogsértő jellege kapcsán egyéb eljárási jogszabálysértések mellett. Ismertette, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútumrendelet) 178. § (1) bekezdés 3. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2024. január 1. napjától a közigazgatási és területfejlesztési miniszter. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a GINOP-7.1.9-17-2018-00007 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok (GINOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 3. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a GINOP vonatkozásában 2024. január 1. napjától a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el. A 2022. évi II. törvény 7. § - a rögzíti, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1. napján jön létre. Közölte, hogy a kezdeményező jogelődje támogatóként a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program keretén belül GINOP-7.1.9-17 számú, „Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be. A GINOP-7.1.9-17-2018-00007 azonosító számon benyújtott támogatási kérelmet a Támogató 2018. december 19. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette. A Támogatási Szerződés tárgya, „Kehidakustány gyógyhely integrált termék- és szolgáltatásfejlesztése” című projekt megvalósítása. Előadta, hogy a projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2020. november 18. napján a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított, „Dr. Kovács Lajos sétány fejlesztése, tájépítéset” tárgyban, mely eljárás nyerteseként a kérelmezett került kihirdetésre.

4. A kezdeményezés első eleme szerint a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés 1. sz. módosítására jogsértő módon, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjába ütközően került módosításra, a kezdeményezés második, harmadik és negyedik elemei tárgyát a szerződésmódosítások dokumentálásának és az azokhoz kapcsolódó közzétételi kötelezettség hiánya, megsértése képezte. Utóbbiak körében a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 142. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a Kbt. 37. § (5) bekezdését. Végül az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a kérelmezett által történő megsértését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdése ajánlatkérő általi megsértését állította, tekintettel arra, hogy a csatolt felelősségbiztosítási kötvény nem igazolta

a felelősségbiztosítás fennállását. Az ötödik kezdeményezési elem esetében pedig a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő a 2. és 3. szerződésmódosítással megsértette a Kbt. előírásait, majd a hatodik kezdeményezési elem körében a közbeszerzés Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütköző előkészítését.

### **Az ajánlatkérő által a D.421/2024. számú jogorvoslati eljárás során tett észrevételeinek a megismételt eljárásban releváns részei összefoglalása**

5. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán ismertette, hogy a szerződésmódosítás lehetőségét a megkötött vállalkozói szerződés 5.2 pontja tette lehetővé, rámutatott arra, hogy a nevezett időszakban 2020. márciusa óta fennálló, a Covid19-re adott kormányzati veszélyhelyzeti szabályok okozta folyamatos bizonytalanság, valamint a karantén szabályok okozta időszükösséget kellett ekképpen kezelni, mely az alapszerződés megkötésekor nem volt előre látható, és azt az alapszerződésben már nem lehetett korrigálni. A Covid19 miatti veszélyhelyzeti korlátozások szabályai, azok időtartama nem volt kiszámítható. Ezen bizonytalan helyzet kiküszöbölésére, a vállalkozási szerződés teljesítésére szolgált az 1. sz. szerződésmódosítás, mely teljes mértékben az ajánlattevő gazdasági érdekében és a projektelem megvalósulásának érdekében történt. A szerződéstől való elállás vagy felmondás az ajánlatkérő érdekkörében jelentős gazdasági és erkölcsi kárt okozott volna. Elismerte, hogy a szerződésmódosításkor nem került megjelölésre Kbt.-ben meghatározott jogszabályhely, mely csupán az utóellenőrzés során került megjelölésre. Véleménye szerint amennyiben az ajánlatkérő hibásan is jelölte meg a jogszabályhelyet, még nem ad okot annak megállapítására, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás jogszerűtlen lett volna. Álláspontja szerint a kezdeményező azon megállapítása, hogy a szerződés módosítása szükségtelen volt, mivel 2021. április 30-án már 75%-os készülségű volt a projektelem, szintén kérdéses, mivel 2021 januárjában nem volt előrelátható, hogy 3 hónap múlva hol tart a kivitelező. A szerződés módosítását indokoló körülmény olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, és arra a felek a legnagyobb gondosság mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak.

6. A második kezdeményezési elem kapcsán közölte, hogy a kezdeményező azon felvetése, hogy a 2. és 3. szerződésmódosítás nem megfelelően került dokumentálásra, álláspontja szerint nem helytálló. Előadta, hogy a két szerződésmódosítás ideje alatt a kivitelező nem tudott munkát végezni, mivel a munkaterületen a kivitelező elérte az információs épület felvonulási területét, és azon így munkálatok nem voltak végezhetőek. Ezért a munkálatokat fel kellett függeszteni. Megjegyezte, hogy a 2. sz. szerződésmódosítás idején a kivitelezőnek már nem volt érvényes vállalkozói szerződése a „Központi információs és közösségi épület építése” tárgyban, melyen a Dr. Kovács Lajos sétánnyal közös, átfedő munkaterületen kellett volna munkát végezni. A KFF felhívásának megfelelően a „Központi információs és közösségi épület építése” tárgyban közbeszerzés volt folyamatban, melyet egy másik kivitelező nyert meg. A „Központi információs és közösségi épület építése” nem kezdődhetett meg 2021. júniusában, mivel - ahogy korábban is - a folyamatban lévő forrás bevonás a kezdeményezői oldalról csúszott. Tehát a kivitelező nem tudott munkát végezni, mivel az organizációs területen a kivitelező elérte az információs épület felvonulási területét, és azon így munkálatok nem voltak végezhetőek. Ezen okból kerültek a munkálatokat felfüggesztésre 2021. május 2. napjától. Az információs épület felvonulási területén a következő projektelemeket kellett volna kialakítani: Kneip-kör, játszó és fitness eszközök, parkoló, zöld terület. Ezek kialakítása sem műszaki, sem munkaszervezési, sem gazdasági szempontok alapján nem előzhettek meg a „Központi információs és közösségi épület építését.” A munkaterületről csatolta a „KT-03-3.png” fájlt, megjelölve az organizációs területet.

Hangsúlyozta, hogy a 2. és 3. szerződésmódosítás a vállalkozói szerződés 6.2 és 6.3 pontja alapján történt. A munkaterületen elvégzett (75%-os, fotóval és műszaki ellenőrral dokumentált) munkákkal a kivitelező elérte az információs épület felvonulási területét. A 2. és 3. sz. szerződésmódosítások elsősorban az ajánlatkérő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálták. A szerződésmódosításokat a vállalkozói szerződés 6.2 és 6.3 pontja alapján az ajánlattevő önhibáján kívüli késedelmes teljesítést kívánta kezelni. A módosításokkal a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a szerződés ne lehetetlenüljön el, mivel minden más megoldással sérültek volna az érdekelt felek érdekei és a projekt befejezhetősége. A szerződés felbontása abban a gazdasági környezetben egy felelőtlen és gazdaságilag hátrányos pozíciót teremtett volna az ajánlatkérő számára. Közölte, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, és arra a felek a legnagyobb gondosság mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak. A 2. és 3. sz. szerződésmódosítások során az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal és legjobb tudása szerint járt el. A 2. és 3. sz. szerződésmódosításokkal nem került veszélybe a teljesítés, és a hatályos Támogatási Szerződéshez igazodott, valamint a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálta. A szerződéstől való elállás vagy felmondás az ajánlatkérő érdekkörében jelentős gazdasági és erkölcsi kárt okozott volna. A szerződés módosításának határidejét a műszaki ellenőr szakmai javaslatára tette meg, melyet a kivitelező a szerződés aláírásával elfogadott.

7. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán ismertette, hogy a kezdeményező a Kbt. hirdetményekre vonatkozó pontját tévesen jelölte meg, a negyedik kezdeményezési elemnél ismertette, hogy a felelősségbiztosítást a kérelmezett a szerződéskötéskor bemutatta, melyből megállapításra került a felelősségbiztosítás megléte. A dokumentum másolatát több alkalommal bekérte ajánlatkérő a kérelmezettől, aki nem együttműködő, illetve elérhetetlen. Az idevonatkozó nyilatkozatot mellékelte. Az ötödik kezdeményezési elemre előadta, hogy amennyiben az organizációs területen a „Központi információs és közösségi épület építése” a 2020. október 29-én aláírt vállalkozói szerződés alapján valósul meg, a munkálatokat nem kellett volna felfüggeszteni, mivel a kivitelezés a műszaki egymásra épülés szabályai szerint zajlott volna le. A „Központi információs és közösségi épület építése” 3. közbeszerzési eljárásakor (2021.05.05.) a Dr. Kovács Lajos sétány kivitelezése már 75%-os készütségben volt. A közbeszerzési eljárás nem befolyásolta azt a fizikai és műszaki ténytet, hogy sem műszaki, sem munkaszervezési, sem gazdasági szempontok alapján nem előzheték meg a „Központi információs és közösségi épület építését” a még hátra levő munkálatok. Hiába volt a munkafolyamat 25%-a hátra, a kivitelezés nem volt folytatható, mivel a munkaterületen a kivitelező elérte az információs épület felvonulási területét, és azon így munkálatok nem voltak végezhetőek. Álláspontja szerint a kezdeményező azon megállapítása, hogy a 2020. október 6-án megindított (Dr. Kovács Lajos sétány) közbeszerzési eljárás nem vette figyelembe a 2021. május 5-én megindított (Központi információs és közösségi épület építése) közbeszerzési eljárást, egyszerűen értelemezhetetlen. Hangsúlyozta, hogy az eljárások szerint körültekintően járt el, a szerződésmódosítással a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a szerződés ne lehetetlenüljön el, mivel minden más megoldással sérült volna érdekelték érdekei és a projekt befejezhetősége. A szerződésmódosítás határidő nagyságát a műszaki ellenőr szakmai javaslatára tette meg ajánlatkérő, melyet kérelmezett a szerződés aláírásával elfogadott. Megjegyezte, hogy a szerződésmódosítások új határideje minden alkalommal illeszkedett a hatályos Támogatási Szerződés befejező határidőjéhez. A módosítás a vállalkozói díjat nem, csupán a befejezés határidejét érintette. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek a szerződésmódosításkor fennálltak, a c) pont szerinti feltételek együttes teljesülése megtörtént.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek a bekövetkező körülményeket nem kellett előre látnia, a szerződés általános jellege nem változott, illetve a vállalkozói díj sem emelkedett. Végül a hatodik kezdeményezési elem kapcsán közölte, hogy véleménye szerint kellő gondossággal járt el, figyelembe véve a Kbt. 28. § (1) bekezdésében írtakat. Vitatta, hogy a szerződésmódosításokat már a közbeszerzési eljárás előkészítése során vélelmeznie kellett volna, hiszen a szerződésmódosításhoz egy olyan körülmény vezetett, melyet nem kellett előre látnia.

### **A Döntőbizottság D.421/9/2024. számú határozata és a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.726/2024/12. számú ítélete**

8. A Döntőbizottság a 2024. október 1-jén kelt D.421/9/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a 37. § (5) bekezdését és a 28. § (1) bekezdés első mondatát, továbbá az ajánlatkérővel szemben 1.200.000.-Ft bírságot szabott ki. A határozatban az alábbi, megismételt eljárásban is releváns megállapítások szerepeltek:

„83. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között először abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az 1., 2. és 3. számú szerződésmódosítás jogszerűnek tekinthető-e a Kbt. előírásai alapján. [...]

84. A nyilvánosság, átláthatóság, valamint a verseny tisztasága alapvető követelményére is figyelemmel a módosításról feladott - és a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján kötelezően alkalmazandó - hirdetmény minta törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat az indokokat, amelyek a szerződés módosítását indokolják. A vonatkozó MVM rendelet szerint a hirdetményben mind a módosítás jogszabályi alapját, mind pedig okát meg kell adni.

85. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő az 1., 2. és 3. sz. módosításról szóló hirdetményt nem tette közzé, továbbá a módosításokban a Kbt. 141. § vonatkozó rendelkezését sem jelölte meg jogalapként és a módosítás tényleges indokát sem ismertette. [...]

87. Rögzíthető, hogy a felek mindkét szerződésmódosításban kizárólag a teljesítési határidőt módosították. Az ajánlatkérő az ellenőrzési eljárásban az 1. számú módosítás kapcsán a Covid 19 járványhelyzetre, a 2. számú módosítás tekintetében az organizációs problémákra, míg a 3. számú módosítás kapcsán a kérelmezettel szembeni jogi problémákra (felszámolási eljárás, szerződés felmondás, stb.) hivatkozott. [...]

94. A Döntőbizottság fontosnak tartja a Miniszterelnökség közleményében foglalt kiemelését, mely szerint „A veszélyhelyzet kihirdetése önmagában nem eredményezi a szerződésben rögzített teljesítési határidők automatikus módosulását”, illetve azt, hogy „minden szerződésmódosítás esetén egyedileg, az adott módosítást a koronavírus (COVID-19) járvánnyal összefüggésben szükségessé tevő indokokat és a tervezett módosítás nagyságrendjét, jelentőségét figyelembe véve lehet megállapítani, hogy a módosítás törvényi feltételei fennállnak-e”.

95. A Döntőbizottság egyetértett azon kezdeményezői hivatkozással, mely szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásának lefolytatása során tudomással bírt a járványhelyzetről és a veszélyhelyzet okozta akadályokról, így ismeretében volt a gyakran változó és módosuló korlátozásoknak. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő a szerződés módosítása során nem hivatkozott semmilyen olyan tényre, adatra, körülményre, ami az előre nem láthatóságát igazolta volna. Különösen fontos annak rögzítése, hogy a módosítást szükségessé tevő körülmények bemutatásának hiányában nem eldönthető a jogalap jogszerűsége, azaz az, hogy 2 hónapos teljesítési határidő hosszabbítás mértéke indokolt-e, és igazodik-e az akadályozó körülmény terjedelméhez.

96. Az ajánlatkérő által a későbbiekben előadott indok általános és nem mutatja be a felmerült körülményeket, amelyek a módosítás szükségszerűségét eredményezték volna.

97. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás kapcsán előadott előre nem láthatósági feltétel nem állapítható meg, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) ca) pontja nem állt fenn, így a szerződésmódosítás felek általi alkalmazása jogsértő volt.

98. A Döntőbizottság ezt követően az 5. kezdeményezési elemében vitatott 2. és 3. számú szerződésmódosításokat vizsgálta, melyek kapcsán a (4) bekezdés c) ca) pontja a jogalap szempontjából az irányadó, melyet az ajánlatkérő az ellenőrzési eljárás során megjelölt.

99. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításoknál kizárólag a teljesítési határidőket hosszabbította meg (4 majd 7 hónappal), melyek kapcsán először az organizációs problémákra hivatkozott, végül a kérelmezett szerződésszegésére.

100. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igény meghatározója, amennyiben több beszerzési igénye keletkezik, a beszerzések megvalósíthatóságát és azok kooperációját, organizációját is vizsgálnia kell. Ezen vizsgálat eredményeként kell a közbeszerzéseket lefolytatnia, a szerződéses feltételeket meghatározni. Jelen esetben az ajánlatkérő a két közbeszerzés kivitelezésének organizációja kapcsán nem megfelelően készítette elő az eljárását, így a saját hibája okán nem hivatkozhat az előre nem láthatóság követelményének teljesülésére.

101. A 3. számú szerződésmódosítás kapcsán ismét utal a Döntőbizottság arra a tényre, hogy nem ismertek a kérelmezett szerződésszegésének körülményei, így nem vizsgálható annak kérdése, hogy mi vezetett a szerződésmódosításhoz és a határidő módosítás arányban állt-e az azt kiváltó okokkal, továbbá a szerződésmódosítást megalapozó tényeket az ajánlatkérő előre láthatta-e. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő szemszögéből nézve a szerződésmódosítás nem szolgálhat megoldási lehetőségként a szerződő fél szerződésszegéséből fakadó kötelezettségeinek mellőzésére.

102. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 3. számú szerződésmódosítás nem felelt meg a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) ca) pontjában foglalt feltételnek, így arra jogsértően került sor.

103. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a szerződésmódosítások kapcsán elmaradt azok szükségességének dokumentálása, így sérült a Kbt. 46. § (1) bekezdése és a Kbt. 142. § (1) bekezdése. [...]

104. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége közé tartozik, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

105. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. fenti előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, így a szerződés módosítását szükségessé tevő körülményeket, tényeket, adatokat is. Ezen kötelezettség kezdő időpontja nyilvánvalóan a

szerződés létrejöttének napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől is függ.

106. Megállapítható az is, hogy a közbeszerzési dokumentáció II/7. pontjában rögzítésre került, hogy „Ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”, ennek ellenére a teljesítés során építési napló nem készült, amelyből később rekonstruálható lett volna a teljesítés üteme és a teljesítést akadályozó, figyelembe vehető körülmények, valamint az ajánlatkérő ezen dokumentum alapján ellenőrizni tudta volna a teljesítést. Tényként rögzíthető az is, hogy a teljesítés során semmilyen akadályközlő dokumentum és azt alátámasztó dokumentum nem állt rendelkezésre, így nem megállapítható, hogy a teljesítés során mely ütem, mikor készült el, milyen erőforrásokat alkalmazott a kérelmezett, valamint a munkavégzést akadályozó körülmények sem voltak megismerhetőek.

107. A közbeszerzési eljárásban a dokumentáltság olyan ajánlatkérői kötelezettség, amelytől az ajánlatkérő nem tekinthet el. Fontos annak kiemelése is, hogy ez a kötelezettség a teljesítés során bekövetkező valamennyi történésre, eseményre vonatkozik, ami a kivitelezést érinti. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen kötelezettségének az eljárásban a szerződésmódosítás (1., 2. és 3. számú) során nem teljeskörűen tett eleget, így a szerződésmódosításokat szükségessé tevő körülmények nem ismertek, kiemelve azt a tényt is, hogy a szerződésmódosítások jogszabályi megjelölése sem történt meg a dokumentumokban, valamint a szerződéskötés során bemutatandó kérelmezetti felelősségbiztosítás megtörténte sem dokumentált sem a szerződés, sem annak módosításai kapcsán. A Döntőbizottság nem vitatja azt, hogy a Covid 19 járvány idején a személyes kapcsolattartás megnehezült, viszont ez nem lehet akadálya annak, hogy bármilyen telefonon történő egyeztetést követően feljegyzés készüljön, ami a tényadatokat rögzíti.

108. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában többszörösen nem tett eleget a dokumentálási kötelezettségének, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezését.

109. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az 1-3. számú szerződésmódosítások nyilvánosságának biztosítása kapcsán az ehhez kapcsolódó közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és erre figyelemmel a 37. § (5) bekezdését. [...]

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi – a nyilvánosság alapvető követelményének biztosítása céljából – a közbeszerzés egyes cselekményeinek közzététele érdekében tett intézkedéseket. A jogalkotó ezen kötelezettség teljesítésére határidőt is megszabott, így ezen időtartam alatti teljesítés felel meg a jogalkotói elvárásoknak.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. sz szerződés módosítását 2021. január 27. napján, míg a 2. szerződés módosítását 2021. május 10. napján, míg a 3. szerződés módosítását 2022. február 22. napján kötötték meg, melyekről az ajánlatkérő hirdetményt a megadott határidőig nem adott fel, mulasztására indokot nem adott.

112. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített kötelezettségét egyik alkalommal sem teljesítette, megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontját és a Kbt. 37. § (5) bekezdését.

113. A Döntőbizottság ezt követően a 4. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy egyrészt a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-át a felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátása kapcsán.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kezdeményezési elem vizsgálatánál már megállapította az ajánlatkérő terhére az ellenőrzés dokumentálásának elmulasztását a felelősségbiztosítás kapcsán, így ezen kezdeményezési elemnél kizárólag a kérelmezett magatartását vizsgálta. [...]

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések alapján ajánlattevői kötelezettségek körében került szabályozásra a felelősségbiztosítási kötvény meglétének a bemutatása. Ezen kérelmezetti kötelezettséget a felhívás és a szerződés több pontban (4.10.m), 9.5.j), 10.2) pontjaira) is megerősítette, így erről a kérelmezett is tudomással bírt.

116. Megállapítható, hogy a kérelmezett szerződésének mellékleteként nem csatolt felelősségbiztosításról szóló kötvényt, vagy a saját meglévő kötvényének hatályát nem terjesztette ki ezen szerződésre, valamint azt sem igazolta, hogy a kötvény időtartama a szerződésmódosítások által lefedett időtartamra is érvényes.

117. Az iratokból kizárólag az állapítható meg, hogy a „General Ingatlan Epitoipari Kft - feleloesebuzt. kotveny.pdf” megnevezésű dokumentum csak előzetes felelősségbiztosítási díjkalkulációt, valamint a szerződés megkötéséhez kapcsolódó információkat rögzít, így nem tartalmaz biztosítási kötvényt, annak számát, a biztosított adatait, az igénybevett biztosítási módokat megnevezését, stb. A fentiek alapján a kérelmezett nem tett eleget a felhívás és dokumentációban megjelölt tartalmú felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátási kötelezettségének.

118. Fontos annak kiemelése, hogy nem csak az adott tartalmú felelősségbiztosítás becsatolása szükséges a kérelmezett részéről, hanem az esetleges szerződésmódosítási időpont változásaiból eredő felelősségbiztosítás kiegészítésének, módosításának igazolása is, mely jelen esetben a kérelmezett részéről sem az eljárás során, sem a jogorvoslati eljárásban nem történt meg.

119. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett több alkalommal nem tett eleget a felhívásban rögzített teljes szerződési időszakokra érvényes felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátási kötelezettségének, mellyel megsértette a 322/2015 Korm. rendelet 26. §-ában foglalt rendelkezést.

120. A Döntőbizottság ezt követően a 6. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdését megsértve nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárását, ami a szerződésmódosításokhoz vezetett. [...]

121. A Döntőbizottság a 2. számú szerződésmódosítás vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárás előkészítése során a közbeszerzési eljárásainak összehangolása, szervezése kapcsán nem teljesítette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének követelményét, melyből adódott az, hogy a kérelmezett más közbeszerzési eljárás felvonulási területével akadályozta a teljesítést, ami jogsértő szerződésmódosításhoz vezetett.

122. Fontos kiemelni, hogy a közbeszerzési eljárások előkészítése, a szerződéses feltételek megalkotása kapcsán az ajánlatkérőnek fokozott felelősséggel kell eljárnia, figyelembe kell vennie minden számbavehető körülményt, kockázatot, hogy elkerülje azt a helyzetet, hogy a projektmegvalósítás érdekében jogsértő szerződésmódosítás(oka)t kössön.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő előkészítő tevékenysége idézte elő az ajánlatkérő jogsértő szerződésmódosításának létrejöttét (2. számú szerződésmódosítás), ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés 1. mondatában foglaltakat.

124. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint [...]

A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében [...]

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján [...]

125. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette külön-külön az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindkét fél súlyos jogsértést követett el az 1. sz. szerződésmódosítással, hiszen ezáltal hosszabb teljesítési határidő lett előírva, mely ismeretében több ajánlattevő is tudott volna az eljárásban sikeresebb ajánlatot benyújtani, mivel a teljesítési határidő kihatással van az ajánlati árra is. A Döntőbizottság mindkét fél szempontjából figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó alacsonyabb (39.252.050.-Ft) becsült értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A 2. és 3. szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő felelőssége állapítható meg azzal, hogy a kérelmezett közrehatása a 3. szerződésmódosításnál kimutatható.

126. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben több (ugyanazon jogszabályhely többszöri) jogsértést állapított meg, míg a kérelmezettel szemben kevesebbet. A Döntőbizottság mindkét féllel szemben értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több mint 2 év) telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta egyik féllel szemben sem állapítható meg. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mely az ajánlatkérő szempontjából bír jelentőséggel.

127. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott 10 %-os maximális mértéket.

128. A Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdésében foglaltakra (a szerződésmódosítás feltételeit a jogszabály a „felekre” nézve rögzíti), illetve az Európai Unió Bírósága C-263/19. sz. ítéletében foglaltakra volt tekintettel.

129. A Döntőbizottság a 3. sz. szerződésmódosítás kapcsán a kérelmezettel szemben a nagymértékű közrehatására tekintettel azonos összegű bírságot tartott indokoltnak, viszont a többi jogsértés főként az ajánlatkérő hibájára vezethető vissza, így a felek közrehatása a bírság mértékével arányban áll. A Döntőbizottság a többi törvényi kitélet – annak jelen esetben történő relevanciája miatt – értékelni nem tudta.”

9. A Fővárosi Törvényszék az általa 2025. október 1. napján a 103.K.703.919/2024/13. számon hozott ítéletével a Döntőbizottság D.421/9/2024. iktatószámú határozatát az ajánlatkérőre kiszabott bírságra vonatkozó részében megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte, a keresetet ezt meghaladóan elutasította. Az ítéletben az alábbi megállapítások szerepeltek:

„[51] A mérlegelési jogkör gyakorlása a fakultatívan alkalmazható bírságolás esetén egy kétlépcsős folyamat eredménye. Annál ugyanis – így a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt esetben is – elsőként a hatóságnak annak kell az indokát megadnia, hogy a jogsértés indokoltta teszi e szankció alkalmazásának szükségességét. Ezt követően határozhat a mérlegelési szempontok figyelembevételével annak összegszerűsége meghatározásáról.

[52] Az alperes döntésében a fakultatív kiszabás esetén a mérlegelési teszt első elemét képező jogalap vizsgálatot elmulasztotta elvégezni. Nem foglalt állást a tekintetben, hogy a felperes által megvalósított jogsértések indokolták bírság kiszabásának az alkalmazását. Ennek

hiányában azonnal a bírság összegét meghatározó körülményeket vette számba anélkül, hogy számot adott volna a szankció alkalmazásának az indokoltságáról. A mérlegelés okszerűségének vizsgálatát nem végezhette el ezért a bíróság, miután a bírság jogalapjának indokaival az alperes adós maradt.

[53] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a 2. sz. szerződés módosítás jogszerűtlenül volt, nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontjában foglalt követelményeknek. A felperes megsértette az őt terhelő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettséget, jogszerűtlenül nem tett eleget a Kbt. 37. § (1) bekezdés alapján terhelő hirdetményi tájékoztatási közzétételnek. Mivel azonban a határozatból nem derülnek ki a bírság szankció alkalmazása indokoltságának mérlegelési szempontjai, ezért a felperes keresete alapos volt a tekintetben, hogy a mérlegelés indokoltságának hiánya miatt a bírság kiszabása nem felelt meg a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak. A bíróság ezért a Kp. 89. § (1) bekezdés a) és 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott.

[54] Az alperesnek a megismételt eljárásban a jogkövetkezmények megállapításakor elsőként azt kell mérlegelnie a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, hogy az eset összes releváns körülménye alapján indokolt-e bírság kiszabása. A mérlegelése során figyelembe vett szempontokat és a döntése okszerűségét alátámasztó indokokat a határozata indokoltságában ki kell fejtenie. Az alperes ezt követően végezheti el a Kbt. 165. § (11) bekezdésében megjelölt szempontok figyelembevételével a bírság összegének mérlegelését.”

### **A Döntőbizottság megismételt eljárása és a megismételt eljárásban hozott döntése**

10. Az ajánlatkérő a megismételt eljárásban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok nem tartalmaznak üzleti titkot, továbbá nyilatkozott az alábbiak szerint a beszerzés forrásáról:

„Projektazonosító: GINOP-7.1.9-17-2018-00007

Tárgy: Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése

Támogató: Miniszterelnökség (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

Támogatás mértéke: 524 250 352,- Ft

A támogatás intenzitása: 100%”.

Idézte a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontját és a (11) bekezdését. Nyilatkozott, hogy szerinte az eljárás alapját képező jogsértés megállapítása során a korábbi eljárásban a hatóság Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti körülményeket nem vizsgálta kellőképpen. Nem vizsgálta azt, hogy a bírság kiszabása indokolt-e, illetve azon tény, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdése csupán lehetőséget biztosít a bírság kiszabására, és nem kötelező. Az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapulvételével, még a jogsértés esetleg megállapítása sem teszi kógens jogkövetkezményként bírság kiszabását, különös tekintettel a Kbt. 165.§ (11) a)-f) pontjaiban mérlegelhető körülményekre. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a bírság kiszabása során jelentős különbséget tett a hatóság, mely az eljárás valamennyi rendelkezésre álló adata, feltárt körülmények figyelembevételével nem volt indokolt. Jelen esetben egyértelmű, hogy a kérelmezett mulasztó, nem együttműködő magatartása is odavezetett. Az ajánlatkérő továbbá mindvégig együttműködött a hatósággal, jóhiszeműen járt el, azonban azzal, hogy a kérelmezett nyilatkozatát nem lehetett beszerezni, mely ajánlatkérő terhére egyáltalán nem volt írható, a döntés meghozatala során indokolatlan megkülönböztetést alkalmazott, holott ajánlatkérő az eljárás befejezésének elősegítése érdekében mindent megtett, míg kérelmezett az eljárásban még nyilatkozatot sem tett. A szerződésmódosítások elsősorban a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulásának érdekét szolgálták. A módosításokkal a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a szerződés ne lehetetlenüljön el, mivel minden más

megoldással sérültek volna az érdekelt felek érdekei és a projekt befejezhetősége. A szerződés módosítását indokoló körülmény olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, és arra a felek a legnagyobb gondosság mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak. A felek egyező akaratával került a módosítás megkötésre. Rögzítette, hogy a fent írtak okából a bírság kiszabása – az eset összes körülményeire figyelemmel, az ajánlatkérő közrehatására – mellőzhető, illetve bírság kiszabása esetén az eset összes körülményeinek összegzése során semmi nem indokolja, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő között jelentős különbségtételre kerüljön sor. A bírság mellőzésének indokául szolgáló kellő körülmény már azon tény is, hogy a projekt a határidőhosszabbítások eredményeként megvalósult, és a 2. sz. szerződésmódosítás szerinti határidőig a teljesítés is megtörtént, melyet a korábban folyamatban volt eljárás során ajánlatkérő már igazolt.

11. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a Kbt. és egyéb jogszabályok kezdeményezés benyújtásakor hatályos előírásai alapján folytatta le.

12. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

13. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.919/2024/13. számú ítéletével az alapügyben hozott határozat kizárólag az ajánlatkérő terhére kiszabott bírság tekintetében került megsemmisítésre. A Törvényszék kizárólag az ajánlatkérőt érintően kötelezte arra a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján mérlegelje, hogy az eset összes releváns körülménye alapján indokolt-e bírság kiszabása, majd a mérlegelése során figyelembe vett szempontokat és a döntése okszerűségét alátámasztó indokokat a határozata indokolásában fejtsse ki. Az ítéletből következően a Döntőbizottság előbbieket követően végezheti el a Kbt. 165. § (11) bekezdésében megjelölt szempontok figyelembevételével a bírság összegének mérlegelését.

14. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a megismételt eljárásban a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

15. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

16. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

17. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

18. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban megállapította, hogy a bírságkiszabás indokolt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértések alapvető követelményekből közvetlenül levezethető előírások megsértésén alapultak. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapvető érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. Másrészt az ajánlatkérő szerződés teljesítését érintő dokumentálási és közzétételi kötelezettsége – amelyeket szintén megsértett az ajánlatkérő – a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek átlátható felhasználása) közvetlenül levezethető, amely körülmények a bírságkiszabást szintén indokolják.

19. A Döntőbizottság ezt meghaladóan rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el a szerződésmódosításokkal, hiszen ezáltal olyan hosszú teljesítési határidő lett előírva, mely ismeretében több ajánlattevő is tudott volna az eljárásban sikeresebb ajánlatot benyújtani, mivel a teljesítési határidő kihatással van az ajánlati árra is. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó alacsonyabb (39.252.050.-Ft) becsült értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben több jogsértést állapított meg, valamint, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint 5 év) telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem állapítható meg. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott 10 %-os maximális mértéket. A Döntőbizottság a többi törvényi kitélt – annak jelen esetben történő relevanciája miatt – értékelni nem tudta.

20. Az ajánlatkérő által a megismételt eljárás során kifejtett indokok, amelyek a már bíróság által elbírált D.421/9/2024. számú határozatban szereplő, kérelmezett terhére megállapított bírság mértékére és arányára vonatkoztak, a jelen megismételt eljárásban nem voltak értékelhetők, tekintettel arra, hogy a megismételt eljárásnak nem képezte tárgyát a kérelmezett terhére kiszabott bírságösszeg újraértékelése és a jogszabály sem támaszt olyan követelményt a Döntőbizottsággal szemben, hogy a jogsértést közösen megvalósító felek esetén a bírságok között bizonyos mértékű arányszám álljon fenn. Az pedig, hogy a jogsértéshez esetleg

elvezetett a kérelmezett mulasztó, nem együttműködő magatartása is, az ajánlatkérőt a jogsértések jogkövetkezmenyei alól nem mentesítheti. Azon körülményeket, hogy az ajánlatkérő mindvégig együttműködött a hatósággal, jóhiszeműen járt el, a Döntőbizottság nem tudta az ajánlatkérő javára figyelembe venni a megismételt eljárásban, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára a Kbt. előírásainak betartása kötelezettség, és amennyiben eleget tesz a hatósági eljárásokban fennálló kötelezettségeinek, az szintén nem mentesíti őt a bírság kiszabása alól. Az ajánlatkérő ezt meghaladóan olyan körülményeket ismertetett a megismételt eljárásban – hogy a szerződésmódosítások elsősorban a megrendelő gazdasági érdekét és a projektelem megvalósulását szolgálták, a szerződés ellehetetlenülését voltak hivatottak meggátolni, a felek önhibáján kívüli körülményeken alapultak, olyan jövőbeli esemény okozta, melyről a feleknek nem volt tudomásuk vagy ráhatásuk, egyező akaratukkal került sor a módosításra, a projekt megvalósult -, amelyek abban a körben voltak értékelhetők, hogy megvalósultak-e jogsértések. Maga a jogsértés megtörténte nem képezte a megismételt eljárás tárgyát, mert ebben a kérdésben a Fővárosi Törvényszék jogserős ítéletében már állást foglalt. Az ajánlatkérő megismételt eljárásban kifejtett érveivel szemben a Döntőbizottság irányadónak tartja továbbá a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakat, vagyis, hogy mivel a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

21. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a bírság összegét a D.421/9/2025. számú határozat alapján már megfizette, a jelen határozat alapján ismételt bírságfizetési kötelezettsége nem keletkezik.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

25. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 19.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága