



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.460/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
(e-elérhetőség)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Múzeum
(Budapest, Múzeum krt. 14-16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás és Dr. Daczuk Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Toldy Ferenc u. 80.)
(e-elérhetőség)

A kérelmezett: Visualpower Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Kelenföldi út 2.)

A kérelmezett képviselője: Misefay Ügyvédi Iroda, Dr. Misefay Tibor ügyvéd
(Budapest, Villányi út 47.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya: OM projekt vizuál és audioteknikai eszközök 2020-21 - EKR000168612020 – 70.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (4) bekezdését, egyebekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000168612020 azonosítószámon a Kbt. Második Rész XV. fejezet szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. április 21. napján. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2020/S 081-190221 iktatószámon került feladásra.

2. A felhívás II.1.6) pontja alapján nem volt biztosított a részajánlattétel. A felhívás II.1.4) pontja értelmében a közbeszerzés tárgya az alábbiakban került rögzítésre: „Szolgáltatással vegyes bérleti szerződés - a Magyar Nemzeti Múzeum Országjáró Múzeum-kör-út projektje (2020-21.) megvalósításához szükséges vizuál- és audioteknikai eszközök bérlete és üzemeltetése a II.2.4) pontban és a közbeszerzési dokumentumokban (KD) meghatározottak szerint.

Helyszínek:

2020

június 4-17. (területfoglalás: május 19-június 20.) - Budapest - MNM, Múzeumkert

szeptember 3-9. (területfoglalás: augusztus 28-szeptember 12.) - Tata

szeptember 19-25. (területfoglalás: szeptember 13-szeptember 28.) - Mosonmagyaróvár

október 5-11. (területfoglalás: szeptember 29-október 14.) - Hajdúböszörmény

október 21-27. (területfoglalás: október 15-30.) - Székesfehérvár

november 6-12. (területfoglalás: október 31-november 15.) - Sopron

november 22-28. (területfoglalás: november 16-december 1.) - Makó

2021

április 17-23. (területfoglalás: április 11-26.) - Kaposvár

május 3-9. (területfoglalás: április 27-május 12.) – Szolnok”

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat ismertette:

„Szolgáltatással vegyes bérleti szerződés keretében a nyertes ajánlattevő (szerződést teljesítő bérbeadó) feladata ajánlatkérő Országjáró Múzeum-kör-út projektje során megrendezésre kerülő rendezvényeken felállításra kerülő gömbsátorban és egyedi installációkban elhelyezésre kerülő alábbi eszközök bérbeadása, installálása, üzemeltetése. Az eszközöket tudni kell külön-külön, illetve egyidejűleg (szinkronban) kezelni, egy tartalmat megjelenítő, összefüggő felületként

A vetítés és hangosítás, világítás érdekében szükséges eszközök

Vetítéstechnika

Hatszögben épített beltéri LED-fal:

Hatszögben telepített nagy felbontású 20 nm 1-3mm pixel távolságú beltéri LED-fal, filmek, animációk bejátszására alkalmas. 2,9 mm pixeltávolságú, 2856 x 840 pixel összfelbontással, 1000 nit/ modul fényerővel

Interaktív könyv

50 X 80 cm méretű könyv használata, a látogató által lapozható. Az oldalakon más-más animáció és információ vetítése a meglévő statikus grafikák, szövegek kiegészítésére, hangeffektekkel színesítve

1db minimum 8 - 12 000 ansi lumen Full HD (1920x1080) vagy 4K (4096x2160) felbontású DLP lézer projector, 1db interaktív kamerás érzékelővel ellátott vetített felület, a felületre vetített kép valós időben való torzítása

Falba süllyesztett képernyő

1db 84 - 105" UHD 4K (4096x2160) - 8K (8192x4320) felbontású TV falra szerelhető konzollal

Interaktív térkép (terepasztal) vetítés:

1db minimum 12 000 - 16 000 ansi lumen FullHD (1920x1080) felbontású DLP lézer projector, térbeli 3D makett „mappingelésére” (a vetített tartalom a felületre való pontos illesztése) interaktív érintőkijelzős kezelőfelülettel

Interaktív vitrin

2db 47" vagy 49" transzparens (átlátszó) kijelző (pl. OLED)

Projektoros vetítés dekorfalra (animáció)

1db 12 000 - 16 000 ansi lumen Full HD (1920x1080) - 4K (4096x2160) felbontású DLP lézer projector ultra széles (0,35-0,4) látószögű optikával ellátva térbeli 3D felület „mappingelésére” (a vetített tartalom a felületre való pontos illesztése)

Projektoros film vetítés dekorfalra

1db 6 000 - 8 000 ansilumen FullHD (1920x1080) - 4K (4096x2160) felbontású DLP lézer projector ultra széles (0,35-0,4) látószögű optikával ellátva térbeli 3D felület „mappingelésére” (a vetített tartalom a felületre való pontos illesztése)

Kültéri LED megállítótábla

3nm 4-7mm pixel távolságú kültéri LED-fal öntartó állványzattal. Szöveges, képes tartalmak megjelenítésére szolgáló kis felbontású (168x224 pixel) ledfal, 5000 nit/modul fényerővel. 1,5 x 2 méteres méretben

Stúdiótechnika

Az összes installáció egy médiaszerverről való kezelése, mind generatív animációk, interaktivitások, különálló video bejátszások szimultán kezelése adott esetben egy „timeline”-ről. 7.1 surround hangrendszer kezelés. A szerver távoli elérése, konfigurálása, timeline szerkesztése, programozása. Ajánlott médiaszerver: Disguise GX2

Tervezési időszakban a vizuáltechnikai eszközök 3D-s térben való tervezése, megjelenítése, adott esetben virtuális térbejárással (VR)

Hangtechnika

Hangbúra

1db egyedi nyomógombokkal ellátott kezelőfelület biztosítása, programozása hangalapú tartalmak kiválasztásához és lejátszásához

300 nm-es belsőtér (Dómsátor) 7.1 hangrendszerrel való általános hangosítása (effektek, animációk, videók, hang bejátszások, élőbeszéd), teljesítmény 2000 - 3000W között

2db vezeték nélküli mikrofon, 2db kábeles mikrofon, állvánnyal

16 - 20 csatornás hangkeverőpult

Fénytechnika

8 db intelligens mozgófejes lámpa cserélhető gobóval a sátor külső fényfestésére, vízhatlan tartószerkezettel, teljesítmény 6000 - 10000

A lámpák programozására, működtetésére alkalmas fényvezérlőpult
6db LED RGB derítőlámpa, a sátor belső felületeinek megvilágítására, teljesítménye 150 - 300W

Személyzet

Építő/bontó személyzet

Üzemeltető személyzet (min. 2 fő)

Szállítás

A nyertes ajánlattevő (a szerződést teljesítő bérbeadó, szolgáltató) feladata a fenti eszközök teljesítéssel érintett alábbi helyszínekre történő szállítása, helyszínenkénti installálása, szerelése és üzemeltetése, majd továbbszállítása összesen 9 helyszínen.

Továbbiak: KD-ban.”

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési részszerzőpontok az alábbiak voltak:

Részszerzőpont	Súlyszám
Ár	75
M2 szerinti technikusok előírt hoz viszonyított szakmai többlettapasztalata (hó, a kötelezően előírt 2X36, össz 72 hó-hoz viszonyított többlet szakmai tapasztalat elismerése: max 2X36, össz. max 72 hó)	25

5. A felhívás II.2.7) pontjában ajánlatkérő a szerződés időtartamát 14 hónapban rögzítette. A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat írta elő:

„M2) A teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek) megnevezésének, végzettségük és szakmai tapasztalatuk ismertetésével az EKR űrlap használatával, továbbá saját kezűleg aláírt önéletrajzuk - benne a gyakorlati időszak kezdetének és időtartamának megjelölésével (év, hónap, nap bontásban) -, a szakember(ek) végzettségét igazoló dokumentumok másolatának és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatuk csatolásával.

Az alkalmassági követelményre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. [Kr. 1. § (7)]

Alkalmatlan az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha:

M2) nem vonja be a teljesítésbe a bérelt eszközök installálása és üzemeltetése érdekében a következő szakembereket: 2 fő, legalább középfokú műszaki vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező technikust, akik mindegyike legalább 3 év (36 hónap) szakmai tapasztalatot szerzett rendezvényeken üzemeltetett és/vagy rendezvényeken való megjelenést célzó, arra alkalmas vizuál- és audiotechnikai eszközök installálásában és/vagy üzemeltetésében. [Kbt. 65. § (1) b), 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) b)]

A fenti alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelehetnek.

A fenti követelmények tekintetében az ajánlattevő bármely más szervezet/személy kapacitására támaszkodva is megfelelni, de az ajánlatban meg kell jelölni a kapacitást biztosító szervezetet és a felhívás adott pontjának megjelölésével azt a követelményt, amelynek igazolása ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodva történik és csatolni kell a kapacitásként biztosító szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, ami alátámasztja, hogy a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. [Kbt. 65. § (6)-(7)]”

7. A felhívás VI.3. További információk 3.) pontja értelmében „az ajánlathoz csatolni kell:

- a.) felolvasólapot (EKR űrlap kitöltésével), amely feltünteti a II.2.5) pont szerinti számszerűsíthető ajánlati elemeket,
- b.) ármeghatározó táblázatot (KD-ben foglaltak szerint),
- c.) a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember(ek) részszerzőpont szerint releváns szakmai tapasztalatát bemutató szakmai önéletrajzát, végzettségét igazoló dokumentumo(ka)t és a rendelkezésre állási nyilatkozatát azzal, hogy ez esetben a Kbt. 69. § (4)-ben foglaltak nem alkalmazhatók (KD-ben foglaltak szerint),
- d.) ajánlattevő 76. §-a szerinti értékelésre nem kerülő szakmai ajánlatát, amelyben bemutatásra kerül, hogy az ajánlattevő milyen jellemzőkkel rendelkező eszközök szállításával/bérbeadásával kíván az AK elvárásainak eleget tenni
- e.) ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog az alábbiak szerinti felelősségbiztosítással:

Nyertes ajánlattevőnek (szerződést teljesítő bérbeadónak) legkésőbb a szerződéskötés időpontjára a szerződés tárgya szerinti tevékenységi körre kiterjedő, a szerződésben vállalt feladatok ellátásához kapcsolódóan szakmai felelősségbiztosítási szerződéssel kell rendelkeznie a szerződés teljes időtartama alatt, legalább káreseményenként 10 millió Ft és évente legalább 15 millió Ft értékhatárra vonatkozóan, a biztosítás rendelkezésre állása a szerződéskötés feltétele.”

8. A 2020. május 25. napján 10:00 órákor tartott bontáson egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmezett.

9. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pontjában előírt M2) pont szerinti alkalmasság igazolására, valamint értékelési részszerzőpontként M.G. és V.F. szakembereket jelölte meg.

10. Az ajánlatkérő a 2020. július 2. napján, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés V. szakaszában az eljárást eredményessé nyilvánította, az V.2.6) pontban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. július 20. napján kötötték meg a szerződést nettó 66.400.000,- Ft szerződéses értékben.

12. A szerződés I.1.2 pontja szerint: „A Kbt. 131. § (2) bekezdésében előírtak alapján Felek az alábbiakban rögzítik - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel -, hogy a Bérbeadó a közbeszerzési ajánlatában szereplő és a Bérelő által értékelt szakmai ajánlatban foglaltak szerint köteles a szerződést teljesíteni, figyelemmel adott esetben a Bérelő által kért módosításokra is.

A Bérbeadó az előbbieknél megfelelően vállalja a teljesítés során a következőket:

Bérbeadó vállalja, hogy a szerződés szerinti bérlethez kapcsolódó szolgáltatás ellátásába olyan, a közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívása III. 1.3) pont M2) alpontja szerinti előírásoknak megfelelő 2 fő szakember kerül bevonásra, illetőleg működik folyamatosan közre (szakember(ek) neve(i): M.G., V.F.), aki(k) a Bérelő által előírt 36 hónapos szakmai tapasztalaton túl további 207 havi szakmai tapasztalattal rendelkezik/rendelkeznek (ajánlat szerint - amennyiben a Bérbeadó nem vállalta ilyen szakember bevonását, úgy jelen pont törlendő).

[...]

Bérlő a jelen pont szerinti Bérbeadói vállalást a Kbt. 141. § (1) bekezdésének megfelelően ellenőrzi és a (2) bekezdésnek megfelelően a 12.10. d) pontja szerint járhat el a vállalás nem teljesítése esetén.”

A szerződés tárgyát a II.2.1. pontja határozta meg, mely szerint:

„Bérbeadó bérbe adja, Bérlő pedig bérbe veszi az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban (a továbbiakban: Ajánlatkérési dokumentáció) meghatározott elvárásoknak megfelelő mennyiségű és minőségű, az 1.2. pontban megjelölt szakmai ajánlatában megjelölt eszközöket, illetőleg megrendeli az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat az alábbiak szerint.

[...]

c) A Bérbeadó a bérbe adott eszközöket a teljesítési helyeken telepíti, installálja, beüzemeli, a szükséges üzemeltetési felügyeletet biztosítja.

d) Bérbeadó a c) pont szerint beüzemelt, bérbe adott eszközöket Bérlő jelenlétében a fenti b) pont szerinti teljesítési helyszíneken a 2.3. pont szerinti időpontban, mint integráltan működő rendszert kipróbálja, a próba során tapasztalt hibákat haladéktalanul, még aznap kijavítja (technikai próba), az integrált rendszerben működő bérbe adott eszközöket Bérlő rendelkezésére bocsátja.

[...]

Bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a 2.2. pont szerinti teljesítési helyeken a 2.3. pont szerinti Üzemelési napokon a szükséges szakértelemmel rendelkező, megfelelő számú kezelőt biztosít a bérbe adott eszközök üzemeltetéséhez. Bérbeadó köteles továbbá a bérbe adott eszköz technikai, üzemeltetési feladatainak felügyeletét biztosítani. Az üzemfelügyelet feladata a bérbe adott eszközök technikai felügyelete, szükséges karbantartása, a folyó anyagok, alkatrészek szükség szerinti haladéktalan pótlása, a meghibásodott eszközök haladéktalan javítása, illetve amennyiben ez késedelem nélkül nem lehetséges, azonnali cseréje.

2.3. A 2.2. pont szerinti egyes teljesítési helyeken a teljesítési (rész)határidők a következők:

Az első helyszínen az építési-üzemelés és bontási ütemezés:

Építés 1. nap – sátor felállítása, sajtó tájékoztató

Építés 2. nap – sátor felállítása

Építés 3. nap – sátor felállítása

Építés 4. nap – sátor felállítása

Építés 5. nap – belső installáció építése

Építés 6. nap – belső installáció építése

Építés 7. nap – belső installáció építése

Építés 8. nap – vizuáltechnika kiépítése (...)

13. A szerződés módosítására 2020. szeptember 14-én került sor, mely az első helyszín időpontjaként 2020. szeptember 29. – október 12. (területfoglalás szeptember 13. - október 15.) tüntetett fel.

14. A 2020. szeptember 28. napján felvett építési műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv az alábbiakat ismerteti: „[...] A jelenlévők megállapítják, hogy az „OM projekt vizuál és audiotechnikai eszk. 2020-21” szerződés szerinti vizuál- és audiotechnikai eszközök bérlete és üzemeltetése feladatellátás során, az első, budapesti helyszín tekintetében az eszközök beszerelése műszaki szempontból rendben megtörtént, figyelemmel a következőkre is:

- a jelenlévők megállapítják, hogy a helyszínen telepített eszközök megfelelnek a Bérbeadó szerződéshez csatolt, 3. számú mellékletben (Szakmai ajánlat) meghatározott eszközöknek,

azaz a műszaki-szakmai specifikációk megfelelőek, a teljesítés a Bérbeadó „Szakmai ajánlata” szerint valósult meg, észrevételt nem kívánnak tenni, a jelenlévők megállapítják, hogy a teljesítésben a Bérbeadó közbeszerzési ajánlatában megjelölt - V.F. és R.L. vettek részt, aki(k) rendelkeznek a közbeszerzési ajánlatában megjelölt képzettséggel és szakmai tapasztalattal.

A Bérbeadó nevében R.L. ügyvezető bejelentette, hogy a közbeszerzési ajánlatában megjelölt M.G. szerződésben való közreműködése ellehetetlenült, mivel a nevezett munkatárs kilépett a Bérbeadótól, helyette az azonos vagy magasabb képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberként maga vett részt a teljesítésben. R.L. ügyvezető jelzi, hogy a tevékenységet az előbbiek szerint alvállalkozó nélkül, saját teljesítésben látják el, így nem szükséges nyilatkoznia a szakember közbeszerzési törvény szerinti kizáró okok hatálya alatt nem állásáról. Bérelő a fentieket tudomásul vette. [...]”

15. A kezdeményező – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a Hatóság 2021. évi éves ellenőrzési terv 21. sorszáma alapján a 2021. február 1. napján kelt, T-00184/03/2021 iktatószámú végzésével az „OM projekt vizuál és audioteknikai eszk. 2020-21” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításának és teljesítésének közigazgatási hatósági ellenőrzését rendelte el. Végzéseivel felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás, valamint a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi dokumentum csatolására és nyilatkozatok megtételére. A beérkezett iratok alapján a tényállás további tisztázása vált szükségessé, ezért a kezdeményező további nyilatkozatok megtételére és dokumentumok megküldésére hívta fel ajánlatkérőt és kérelmezettet.

16. A kérelmezett 2021. március 17. napján kelt nyilatkozatában a teljesítésbe bevont szakember cseréjével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

„A tervezett szakembercserét, azaz a közbeszerzési ajánlatunkban megjelölt M.G. szerződésben való közreműködésének ellehetetlenülését és R.L. teljesítésbe történő bevonását és azt, hogy utóbbi szakember rendelkezik az értékelési és alkalmassági követelményekben előírt képzettséggel és szakmai tapasztalattal, a teljesítések megkezdése előtt Bérelőnek szóban jeleztük.

A helyettesítő szakember alkalmasságát igazoló előírás szerinti dokumentumokat (Szakmai önéletrajz, Végzettséget igazoló bizonyítvány, Rendelkezésre állási nyilatkozat) az első teljesítési helyszínen bemutattuk bérelőnek. A változás tényét és Bérelő ehhez történő hozzájárulását egyúttal írásban a „Jegyzőkönyv műszaki átadás-átvételtől (építés) Budapest helyszínen” dokumentumban rögzítettük. A „Jegyzőkönyv műszaki átadás-átvételtől (építés) Budapest helyszínen” dokumentumot 2021. 02. 12-én a Közbeszerzési Hatóságnak megküldtük.

A helyettesítő szakember alkalmasságát igazoló dokumentumokat Szakmai önéletrajz, Végzettséget igazoló bizonyítvány, Rendelkezésre állási nyilatkozat — jelen nyilatkozatunk mellett csatoljuk.[...]”

17. A kérelmezett nyilatkozata mellékleteként mellékelte az alkalmasságot igazoló, továbbá az értékelési részzempontként figyelembe vett M.G. szakember helyett a szerződés teljesítésébe bevont R.L. szakember szakmai önéletrajzát, a végzettségét igazoló dokumentumot, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. A becsatolt szakmai

önéletrajz, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozat kelte 2020. szeptember 28. napja volt, amely megegyezik a jegyzőkönyv keltének napjával.

18. Az ajánlatkérő a 2021. március 22. napján kelt nyilatkozatában a teljesítésbe bevont szakember cseréjével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

„[...] Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy az első (budapesti) rendezvény-helyszínen megvalósuló rendezvényt megelőzően a Nyertes ajánlattevő szóban jelezte a kérdésben is jelzett szakember cseréjét, amelyet a felek a 2020. szeptember 28-án felvett, „Jegyzőkönyv műszaki átadás-átvételről (építés) – Budapest helyszínen” tárgyú dokumentumban írásban is rögzítettek, egyidejűleg bemutatásra kerültek R.L. szakember értékelési és alkalmassági követelményekben előírt képzettségét, szakmai tapasztalatát (az ajánlatban megnevezett szakemberrel való egyenértékűségét) igazoló dokumentumok.

[...]

Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a teljesítésben résztvevő szakember megváltoztatásához a 2020. szeptember 28-án felvett, „Jegyzőkönyv műszaki átadás-átvételről (építés) – Budapest helyszínen” tárgyú dokumentumban járult hozzá.”

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A kezdeményező 2021. október 18. napján előterjesztett kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását akként, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítása mellett bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

20. A kezdeményező első kezdeményezési elemként előadta, hogy a kezdeményezés szempontjából releváns időszak: 2020. szeptember 13. napja, azaz a jegyzőkönyv szerinti rendezvény területfoglalási időszakának kezdő időpontja és a jegyzőkönyv kelte, vagyis 2020. szeptember 28. napja közötti időszak, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem határozható meg pontosan a kérelmezett ajánlatának értékelésekor figyelembe vett szakember tényleges bevonásának időpontja.

21. Rögzítette, hogy ezen időszakban a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott szakember bevonására a kérelmezett köteles volt, ellenben a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján az volt megállapítható, hogy a releváns szakember tekintetében cserére került sor. Ezen szakember cseréjét a bevonást megelőzően a szerződő felek nem dokumentálták, ezért az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdését.

22. Ismertette, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdése a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben, valamint annak végrehajtási rendeletében szabályozott nyilatkozat vagy más információ közlése tekintetében az írásbeli formát, továbbá az elektronikus úton történő kapcsolattartást írja elő. A Kbt. 41. § (1) bekezdésben rögzített főszabálytól történő eltérést csupán meghatározott körben engedi a Kbt. 41. § (2) bekezdésben foglaltak szerint, melyre tekintettel az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem, de az írásban történő közlést alkalmazni kell többek között a szerződés megkötését követő kommunikációra is. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítése során történő nyilatkozattételre és információközlésre is alkalmazni kell az írásbeliséget.

23. Álláspontja szerint az írásbeli kommunikáció azonban csupán akkor feleltethető meg a jogalkotói szándéknak, amennyiben a szerződő felek nyilatkozataikat vagy információközlésüket azok megtörténtének időpontjában és nem utólagosan foglalják írásba.

24. Kifejtette, hogy a szerződés teljesítése során a szerződés szerinti első rendezvénnyel összefüggő építési feladatok teljesítésének jóváhagyására felvett jegyzőkönyvben került megállapításra, hogy az ajánlat értékelésekor figyelembe vett M.G. szakember szerződés teljesítésében való közreműködése ellehetetlenült, mivel már nem állt a kérelmezett alkalmazásában. A jegyzőkönyv szerint M.G. szakember helyett R.L. szakember vett részt a szerződés teljesítésében, mely jegyzőkönyvi megállapítást az ajánlatkérő aláírásával elfogadta.

25. A kérelmezett 2021. március 18. napján kelt nyilatkozata szerint M.G. szakember helyett R.L. szakember teljesítésbe történő bevonását és azt, hogy az új szakember rendelkezik az értékelési követelményekben előírt képzettséggel és szakmai tapasztalattal, a kérelmezett szóban jelezte az ajánlatkérőnek. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő 2021. március 22. napján kelt nyilatkozata is, azonban a kérelmezett szóbeli tájékoztatásának írásba foglalására a szakember cseréje tekintetében csupán utólagosan, az első teljesítési helyszínen felvett jegyzőkönyvben került sor.

26. A kezdeményező szerint a szakember cseréjének utólagos írásba foglalása nem feleltethető meg a szakembercserével kapcsolatos kommunikáció tekintetében azon jogszabályi elvárásnak, hogy az írásba foglalás naprakész/azonnali legyen. Ezt támasztja alá a jegyzőkönyv szövegezése is, mely szerint M.G. szerződésben való közreműködése ellehetetlenülésére tekintettel R.L. szakember szerződés teljesítésébe való bevonását az ajánlatkérő „tudomásul vette”, amely szintén az írásba foglalás utólagosságára utal.

27. Kiemelte, hogy sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem csatolt be a hatósági ellenőrzési eljárásban olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a szakember cseréje iránti kérelmezetti kérelem, valamint a szakember cseréjéhez való előzetes ajánlatkérői hozzájárulás írásba foglalására ezek megtörténtekor sor került volna, és a jegyzőkönyvbe foglalt ajánlatkérői nyilatkozat nem pótolja a Kbt. szerinti írásbeliséget.

28. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett azzal, hogy az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember cseréjére irányuló kérelmezetti kérelmet, valamint az ajánlatkérői előzetes hozzájárulást ezek megtörténtekor nem, csak utólagosan foglalták írásba, a Kbt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel megsértették a Kbt. 41. § (2) bekezdésében foglaltakat.

29. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. szeptember 13. napját ismertette, ami az első jegyzőkönyv szerinti rendezvény területfoglalási időszakának kezdő időpontja volt. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. augusztus 19. napját rögzítette, ami a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

30. A kezdeményező a **második kezdeményezési elemében** kifejtette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új

szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

31. Rögzítette, hogy a kérelmezett ajánlatában a felhívás II.2.5) pontjában szereplő értékelési részszempont (az alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalat) tekintetében M.G. és V.F. szakembereket mutatta be, továbbá az ajánlattal összhangban M.G. és V.F. szakemberek a szerződés I.1.2. pontjában is feltüntetésre kerültek a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberként.

32. Kifejtette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése kógens rendelkezéseket tartalmaz a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont azon személyekkel, szervezetekkel kapcsolatban, amelyek igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülmény volt. A kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében M.G. és V.F. szakemberek a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősültek, az ajánlat nyertességében szerepet játszottak, így a Kbt. 138. § (4) bekezdés első mondatában előírt jogszabályi kötelezettségre figyelemmel a megjelölt szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt.

33. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdés első mondatában a jogalkotó csupán annyit ír elő, hogy a nyertes ajánlattevő az ilyen szakembert köteles bevonni a szerződés teljesítésébe. Ezen kötelező bevonásnak a módjáról, intenzitásáról nem tartalmaz rendelkezést, azaz a Kbt. 138. § (4) bekezdés szerinti szakember közreműködése szükségességének a sajátosságait mindig a konkrét, egyedi szerződés specifikumai határozzák meg.

34. A szerződés I.1.2. pontja a szakemberek folyamatos közreműködését írja elő, míg a szerződéses feladatokat a szerződés II.2.1. pontja határozza meg. A szerződés szerinti feladatok kiterjednek többek között az ajánlatban meghatározott eszközök bérbe adására, az eszközök szállítására, az eszközöknek a teljesítési helyeken történő telepítésére, installálására, beüzemelésére, a szükséges üzemeltetési felügyelet biztosítására, az eszközök kipróbálására, a felmerült hibák kijavítására, valamint az eszközök leszerelésére és elszállítására.

35. Összhangban az első kezdeményezési elemben előadottakkal, a jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy M.G. szakember szerződés teljesítésében való közreműködése ellehetetlenült, mivel a szakember már nem állt a kérelmezett alkalmazásában.

36. A Kbt. rendelkezései a kötelező részvétel előírása mellett lehetőséget adnak arra, hogy a közbeszerzési eljárás befejezését követően megváltozott körülményekre tekintettel - meghatározott feltételek fennállta esetén - a nyertes ajánlattevő lecserélje a szerződés teljesítésében közreműködőket. A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti közreműködők esetében a szakemberek helyett más szakember akkor vonható be az ajánlatkérő előzetes jóváhagyása alapján, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

Utalt az első kezdeményezési elemben előadottakra, a kezdeményező álláspontja szerint az értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szakember cseréjének bejelentése és az ajánlatkérői hozzájárulás is csak írásban történhetett volna meg, melynek a Kbt. 138. § (4)

bekezdése alapján az egyenértékűség vizsgálatára és igazolására figyelemmel mindenképpen előzetesnek kellett volna lennie.

37. A jegyzőkönyv szerint M.G. szakember helyett R.L. szakember vett részt a szerződés teljesítésében, mely jegyzőkönyvi megállapítást az ajánlatkérő tudomásul vette.

38. A felek a hatósági eljárás során a jegyzőkönyvet, R.L. szakmai önéletrajzát, a végzettségét igazoló dokumentumait, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot küldték meg a kezdeményező részére, arra vonatkozóan dokumentumot nem csatoltak, hogy a kérelmezett az ajánlatban a releváns értékelési részszerzőpont tekintetében megjelölt szakember személyét az ajánlatkérő előzetes hozzájárulásával változtatta volna meg.

39. A kérelmezett 2021. március 18. napján kelt nyilatkozata, valamint az ajánlatkérő 2021. március 22. napján kelt nyilatkozata szerint M.G. szakember helyett R.L. szakember teljesítésbe történő bevonását és azt, hogy az új szakember rendelkezik az értékelési követelményekben előírt képzettséggel és szakmai tapasztalattal, a kérelmezett szóban jelezte az ajánlatkérőnek, ennek írásba foglalására a szakember cseréje tekintetében csupán utólagosan, az első teljesítési helyszínen felvett jegyzőkönyvben került sor.

40. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján kétséget kizáróan nem igazolt, hogy valóban előzetesen került sor az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember cseréjére irányuló kérelmezetti kérelemre, valamint az ehhez történő ajánlatkérői hozzájárulásra.

41. A kezdeményező álláspontját támasztja alá a jegyzőkönyv szövegezése is, amelyben ajánlatkérő a szakember cseréjét „tudomásul vette”, amely a kérelmezetti magatartás ajánlatkérő általi utólagos elfogadására utal. A kezdeményező véleménye szerint az utólagos tudomásul vétel formálissá teszi a Kbt. 138. § (4) bekezdés szakember cseréjére vonatkozó előírásait, hiszen a jogalkotói cél csupán akkor valósulhat meg, ha az ajánlatkérő előzetesen, azaz a szerződés teljesítésbe történő bevonást megelőzően ellenőrzi az új szakember értékelttel való egyenértékűségét.

42. Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló szakmai önéletrajz, a végzettséget igazoló dokumentumok, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozat kelte megegyezik a jegyzőkönyv keltével, a kezdeményező szerint ezen dokumentumokat a kérelmezett előzetesen nem is adhatta át az ajánlatkérő részére, az ajánlatkérő pedig előzetesen nem vizsgálhatta meg a szakemberek egyenértékűségét.

43. Kiemelte, hogy a szerződő felek nem csatoltak olyan dokumentumokat, melyek alátámasztanák, hogy R.L. szakember cseréjét a kérelmezett előzetesen, írásban bejelentette volna az ajánlatkérő részére, aki ahhoz a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak szerint előzetesen hozzájárult volna.

44. Rögzítette, hogy mindezekre figyelemmel a kérelmezett azzal, hogy az ajánlatában megnevezett M.G. szakembert nem vonta be a szerződés teljesítésébe, valamint a személyének a változásához az ajánlatkérő hozzájárulását előzetesen írásban nem kérte, továbbá előzetesen nem igazolta, hogy R.L. szakember az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékűnek minősül, megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének rendelkezését.

45. A jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2020. szeptember 13. napját, az első, jegyzőkönyv szerinti rendezvény területfoglalási időszakának kezdő időpontját ismertette, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. augusztus 19. napját, a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezését rögzítette.

46. A kezdeményező a **harmadik kezdeményezési elem**ében előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján „Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

47. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indoklásában megjelölt célja, hogy „[...] a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön”.

48. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.”

49. Ismertette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. Az ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történik, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetők, megszüntethetők, adott esetben korrigálhatók legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

50. A kezdeményező hivatkozott a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény kommentárjára (2019. április 18-ától hatályos normaszöveggel, Szerkesztette: dr. Hubai Ágnes és dr. Tátrai Tünde), mely szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése „külön kiemeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett. Az értékelés során figyelembe vett szempontok teljesítése kiemelt fontosságú, hiszen az ajánlattevőként szerződő fél az értékelés során tett vállalásaival lett nyertes ajánlattevő. Így – amennyiben értékelési részszempontként előírásra került – az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy az értékelés során meghatározó körülménynek minősülő szakemberek, szervezetek a teljesítésben részt vesznek [...]. Ezen túlmenően azoknak az alkalmassági követelményeknek, illetve szerződéskötési feltételek teljesülését is ellenőrizni kell, amelyek kifejezetten a szerződés teljesítéséhez kapcsolódnak”.

51. Kiemelte, hogy figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya tekintetében ezen specifikum az, hogy a közbeszerzési eljárás során a kérelmezett a szerződés teljesítésére való alkalmasságát M.G. és V.F. szakemberek kapacitására támaszkodva kívánta igazolni, mely szakember az értékelési részszerzőpontok tekintetében is bemutatásra kerültek.

52. Közölte, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt dokumentálási kötelezettség összhangban van és megerősíti a Kbt. 46. § (1) – (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni. Emellett pedig a közpénzek hatékony felhasználásának alapelvei követelménye szempontjából is garanciális jelentőségű az ellenőrzési, dokumentálási kötelezettség teljesülése. A dokumentumok alapján megállapíthatónak kell lennie, hogy az ajánlatkérő ellenőrzésére milyen gyakorisággal került sor és mire terjedt ki. A jelen kezdeményezés szerint a kérelmezett ajánlatában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolásaként, valamint értékelési részszerzőpontként M.G. és V.F. szakemberek kerültek bemutatásra.

53. Kiemelte, hogy a szerződés I.1.2. pontja is egyértelműen rögzítette a felhívás III.1.3) pont M2) alpontja szerinti előírásoknak megfelelő, továbbá értékelési részszerzőpontként figyelembe vett 2 fő szakember bevonásának és folyamatos közreműködésének szükségességét.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek jogosultsága és egyben kötelezettsége a szerződés teljesítése során ellenőrizni és dokumentálni azt, hogy

- az alkalmasságot igazoló szakember részt vett-e a teljesítésben és ezen szakember esetében a Kbt. 138. § (2) bekezdésben foglaltaknak és a szerződéses előírásoknak megfelelő volt-e a teljesítés,
- az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember részt vett-e a teljesítésben és ezen szakember esetében a Kbt. 138. § (4) bekezdésben foglaltaknak és a szerződéses előírásoknak megfelelő volt-e a teljesítés.

54. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, amennyiben az ajánlatban bemutatott, értékelési részszerzőpont szerint figyelembe vett szakember cseréjére kerül sor a szerződés teljesítése során, a szakember bevonását megelőzően az ajánlatkérőnek dokumentáltan ellenőriznie/vizsgálnia kellett volna, hogy a kérelmezett a megajánlott szakemberrel egyenértékű személyt kíván-e bevonni a teljesítésbe.

55. Közölte, hogy az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján a szerződés teljesítését annak kezdetétől ellenőrizte volna. A kezdeményező szerint a szerződő felek egybehangzó nyilatkozata, miszerint a szakembercserét megelőzően csupán szóban jelezte a csere tényét a kérelmezett az ajánlatkérő felé, nem feleltethető meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítésének. A 2020. szeptember 28. napján kelt jegyzőkönyv is csupán tényként állapítja meg a szakembercsere megtörténtét, az ajánlatkérő pedig a jegyzőkönyvben foglaltak szerint csak tudomásul veszi a szakembercserét.

56. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indokolásban megjelölt célja, hogy „[...] a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön”. Egy adott beszerzés – a jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése révén az ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő a teljesítést folyamatában, a valós, tényleges állapotát, körülményeit ellenőrzi. Erre tekintettel a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettség kiüresedéséhez vezetne, ha az utólagos dokumentálás, a szakembercsere jegyzőkönyvben történő írásba foglalása elegendő lenne az ellenőrzési kötelezettség igazolására.

57. A kezdeményezésben foglaltak alapján a kérelmezett által annak igazolására, hogy M.G. szakember helyett a vele egyenértékű R.L. szakember került ténylegesen bevonásra a szerződés teljesítésébe, csupán a szakembercserét követően, az első teljesítési helyszín műszaki átadás-átvétele során, a jegyzőkönyv felvételével egy időben került sor.

58. A fent alapján a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta ellenőrzési kötelezettségét a felhívás III.1.3) pont M2) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés, valamint a felhívás II.2.5) pontjában rögzített értékelési részszerzőpont körében bemutatott szakemberek bevonása tekintetében, mely magatartásával megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

59. A jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként 2020. szeptember 13. napját ismertette, mely az első, jegyzőkönyv szerinti rendezvény területfoglalási időszakának kezdő időpontja volt, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként - figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére - 2021. augusztus 19. napját ismertette, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

60. A kezdeményező 2021. november 22-i észrevételében közölte, hogy az ajánlatkérői észrevételében ellentmond önmagának, amikor arra hivatkozik, hogy az alkalmasságot igazoló és az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember részvétele elsődlegesen az első rendezvény megkezdését követően releváns, miközben maga is előadta, hogy a szakember jelenléte már az eszközök installálásakor, valamint a rendezvényeket megelőző szakmai feladatok ellátásakor is szükséges volt. Véleménye szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon megállapítása sem, hogy az első rendezvényt megelőzően nem lett volna releváns a szakembercsere bejelentése, tekintettel arra, hogy a szakember teljesítésben való részvétele a rendezvényt megelőzően is indokolt volt.

61. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések célja, hogy a szerződő felek közötti kommunikáció írásba foglalása naprakész/azonnali legyen. A 2020. szeptember 28. napján kelt jegyzőkönyv szövegezése/megfogalmazása a szakembercserevel kapcsolatban egyértelműen az utólagosság tényét támasztja alá, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv alapján „a teljesítésben a Bérbeadó közbeszerzési ajánlatában megjelölt V.F. és R.L. vettek részt”, továbbá a „Bérlő a fentieket tudomásul vette.”

62. Álláspontja szerint téves az ajánlatkérő azon állítása, hogy az ajánlatban megjelölt M.G. szakember első rendezvényt megelőző kilépésének időpontja nem releváns, tekintettel arra, hogy mind a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban, mind az ajánlatkérői észrevételben

foglaltak szerint a szakemberek teljesítésbe történő bevonása a rendezvényt megelőző előkészítő időszakban is szükséges volt. A szerződés tárgya a szerződés szerinti rendezvényekhez kapcsolódó szolgáltatás volt. A felhívás III.1.3) pontja, valamint a szerződés II.2.1. pontja alapján a szakemberek bevonására legkorábban az ajánlatkérő által bérelt, szerződés szerinti eszközök installálásakor, illetve üzemeltetésekor volt szükség.

63. Visszautalt a kezdeményezésben foglaltakra, mely szerint a szerződés II.2.1. pontja szerinti feladatok (többek között az eszközök installálása, próbaüzem) teljesítése során a kérelmezett ajánlatában megjelölt M.G. szakember – kérelmezettel való munkaviszonyának megszűnése okán – nem vett részt, azonban a helyette bevont új szakember, R.L. bevonására nem a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően került sor. A szerződéses feladatok sajátossága alapján a szakembercsere bejelentésének, illetve az ajánlatkérő általi jóváhagyásnak az új szakember tényleges bevonását megelőzően – kérelmezett által sem vitatottan – a szerződés II.2.1. pontja szerinti feladatok szerint, tehát az elkészült munkaterület átadását megelőzően kellett volna megtörténnie.

64. Kiemelte, hogy a szakember bevonására a szerződés szerinti első rendezvénnyel összefüggő építési feladatok teljesítésének jóváhagyására felvett jegyzőkönyv felvétele előtt sor került, melyre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem bírhat relevanciával a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében kialakult véleménykülönbség. A szakember cseréjének bejelentésére csak szóban került sor, az írásbeli bejelentés, valamint a szakembercsere tudomásul vétele már csak a tényleges bevonást követően, utólag került rögzítésre.

65. Véleménye szerint a kérelmezett téves következtetést vont le a kezdeményezésben foglaltakból, amikor azt állítja, hogy a kezdeményező szerint az ajánlatkérő 2020. szeptember 28. napján járult hozzá a szakembercseréhez. A kezdeményező éppen a hozzájárulás megtörténtének tényét kifogásolja, mivel továbbra sem igazolt az, hogy a kérelmezett előzetesen írásban bejelentette volna a szakembercserét, amelyhez az ajánlatkérő előzetesen írásban hozzájárult volna a szakember megfelelőségének vizsgálatát követően.

66. A kezdeményező rögzítette, hogy a tényállás teljes körű tisztázása érdekében az ellenőrzést folytató hatóságnak meg kell állapítani, hogy az adott ügyben milyen események, tények történtek, össze kell gyűjtenie a jogilag releváns tényeket, meg kell állapítania a történeti tényállást, valamint meg kell győződnie, hogy a tények valóság/valódiak-e. A Közbeszerzési Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásának lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (továbbiakban: Ákr.), valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) foglaltak alapján került sor.

67. Rámutatott arra, hogy az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a tényállás tisztázása során a Hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat külön-külön és együttesen, szabad meggyőződése szerint értékeli.

68. Közölte, hogy a 308/2015. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „a Hatóság az ellenőrzés eredményéről jegyzőkönyvet készít, a 10. § (2) bekezdése alapján az ellenőrzés eredményeként készült jegyzőkönyvben pedig – többek között - rögzíti az ellenőrzési megállapításait és azok alapján a további intézkedéseire vonatkozó javaslatait.” Erre tekintettel a kezdeményező szerint nem bír relevanciával a jelen jogorvoslati eljárás tárgya

tekintetében azon ajánlatkérői észrevétel, miszerint a Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem jelölte meg az általa feltételezett jogsértést.

69. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemben foglaltakat érdemben nem vitatta, azonban azt nem állította, „hogy a felek eljárása az előzetes bejelentési kötelezettségnek megfelelt volna”.

70. A kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérői észrevételében a harmadik kezdeményezési elem tekintetében olyan tény, dokumentum vagy körülmény nem került bemutatásra, amellyel az ajánlatkérő azt igazolta volna, hogy ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett volna eleget. Figyelemmel arra, hogy az alkalmasságot igazoló és értékelési részszempontként figyelembe vett szakember teljesítésbe történő bevonására, tényleges részvételére már az első rendezvény megtartását megelőzően, a helyszín előkészítése során, olyan munkanemekre tekintettel, mint az eszközök installálása, technikai felügyelete, szükséges karbantartása, pótlása, javítása, azonnali cseréje, stb., szükség volt, így az ajánlatkérőnek az ajánlatban megnevezett szakember bevonását már a jegyzőkönyv 2020. szeptember 28-i felvételét megelőzően ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna. Tényként rögzíthető, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során a kérelmezett ajánlatában megnevezett szakember cseréjére került sor, melyhez a kezdeményező szerint az ajánlatkérő előzetesen nem járult hozzá, a szakembercseré tudomásul vételére - és nem az ajánlatkérői hozzájárulásra - csupán az új szakember teljesítésének megkezdését követően került sor.

71. Rámutatott arra, hogy a jogalkotói szándék a Kbt. 142. § (1) bekezdése tekintetében akkor érvényesülhet, ha a teljesítés a szerződés teljes időtartama alatt ellenőrzött és dokumentált, kiváltképp azon szerződéses kötelezettségek tekintetében, melyeket az ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő figyelembe vett. Erre tekintettel nem foghat helyt azon ajánlatkérői álláspont, miszerint a szakemberrel összefüggő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségek elmulasztása csupán adminisztratív lenne.

Az ajánlatkérő észrevétele

72. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az értékelési részszempontként is figyelembe vett szakember alkalmassági követelmény előírásai összhangban álltak a szerződés rendelkezéseivel. Utalt arra, hogy ezek szerint az értékelési részszempontként is figyelembe vett szakembernek elsődlegesen a megrendezésre kerülő rendezvényekkel összefüggésben kellett kifejtenie a tevékenységét (amely állt az eszközök installálásából és üzemeltetéséből, illetőleg az eszközök próbájából, a próba során tapasztalt hibák haladéktalan javításából (technikai próba) és kezelő biztosításából), a rendezvényeket megelőző esetleges szakmai feladatok a közbeszerzési eljárásban és a szerződésben nem kerültek nevesítésre.

73. Előadta, hogy a rendezvények megkezdésének időpontja az a releváns időpont, amikor a felek teljesítése ténylegesen megkezdődik, ebből ugyanakkor az is következik, hogy amennyiben az első rendezvényhez kötötten megtörténik/megtörtént az értékelési részszempontként is figyelembe vett szakember cseréjének bejelentése és annak elfogadása, akkor az ajánlatkérő álláspontja szerint – a kérelmezett által sem vitatottan megfelelően írásban foglalt – bejelentés nem tekinthető utólagosnak, mivel az értékelési részszempontként is figyelembe vett szakember tényleges teljesítése ezen első rendezvény-helyszínen valósult meg, a korábbi bejelentés nem lett volna releváns.

74. Kifejtette, hogy a kezdeményező azon megállapításából, hogy az „ajánlatkérő tudomásul vette”, nem következik az írásba foglalás utólagossága, ellenkezőleg, a tudomásul vétel (még annak nyelvtani befejezettségével együtt is) az aktuális, nem vitatottan az első rendezvény előtti bejelentésre, és annak írásba foglalására, valós időben irányult. Az első rendezvényt megelőző időszakban kilépő, az ajánlatban megjelölt szakember tényleges kilépési időpontjának, illetőleg az erre vonatkozó korábbi szóbeli jelzésnek az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés szerinti teljesítés szempontjából nincs relevanciája, mivel tényleges teljesítést az érintett szakembernek nem kellett végeznie. Összegezve előadta, hogy az értékelési részszempontként is figyelembe vett szakember cseréjére vonatkozó bejelentés és annak írásba foglalása nem utólagosan, hanem a tényleges teljesítéshez kötötten történt meg.

75. Utalt arra is, hogy az ellenőrzési eljárásban az ellenőrzést végző több kérdést is feltett az első rendezvény helyszínen felvett jegyzőkönyvben foglaltakkal összefüggésben, de nem jelölte meg az általa feltételezett jogsértést, így arra vonatkozóan az ajánlatkérő nem tett, és nem is tehetett egyértelmű kijelentést.

76. A második kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott az első kezdeményezési elemmel összefüggésben előadottakra, azaz vitatta az utólagosságot, de azt nem állította, hogy a felek eljárása az előzetes bejelentési kötelezettségnek megfelelt volna, ugyanakkor az ajánlatkérő azt a kialakult helyzetet vette figyelembe, amelyben a szerződés szerinti teljesítés során kényszerült, és már csak azt az állapotot tudta írásba foglalni (jegyzőkönyvezni), ami ténylegesen megtörtént.

77. Az ajánlatkérő véleménye szerint az érintett szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása az első rendezvény helyszín tekintetében volt első alkalommal értelmezhető, de nem vitatható módon az egyidejű bejelentés sem felelt meg az előzetes bejelentési és elfogadási kötelezettségnek, ezért az ajánlatkérő nem vitatta a második kezdeményezési elemben foglaltakat.

78. Az ajánlatkérő az utólagosság vitatása kapcsán közölte, hogy a szerződés teljesítésével összefüggő dokumentálási kötelezettségének a szerződés szerinti tényleges teljesítési időpontokban eleget tett, az első rendezvény helyszínt, illetőleg teljesítést megelőzően nem volt olyan értelmezhető teljesítés, amely dokumentálását az ajánlatkérő elmulasztotta volna.

79. Az ajánlatkérő vitatta a harmadik kezdeményezési elemben foglaltakat, mivel úgy gondolja, hogy azzal, hogy valamennyi szerződés szerinti rendezvény helyszín tekintetében sor került a kezdeményező részére is eljuttatott jegyzőkönyvek felvételére, eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének.

80. Előadta, hogy amennyiben a Döntőbizottság megállapítaná a kezdeményezésben foglalt jogsértések valamelyikét vagy mindegyikét, úgy a bírság kiszabását mellőzze vagy a lehető legalacsonyabb mértékben/összegben állapítsa meg, figyelembe véve a következő körülményeket is:

- Utalt arra a körülményre, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama az elsőként a 40/2020. (III.11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időtartamával esett egybe és nagymértékben meghatározta a szerződés teljesítését. A veszélyhelyzeti szabályok jelen szerződésre alkalmazása jelentősen befolyásolta a felek szerződés teljesítésére fordítható

kapacitásait, amelyek mellett előfordulhattak olyan adminisztratív hibák, amelyek feltárássra kerültek az ellenőrzési eljárás során.

- Kérte továbbá figyelembe venni, hogy az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember bevonásától az ajánlatkérő nem tekintett el, azaz az értékelt szakembernek megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkező másik szakember a teljesítésbe ténylegesen bevonásra került, tehát ha történt is jogsértés, az a szakemberrel összefüggő adminisztrációs kötelezettségek elmulasztásával valósult meg, de az ajánlatkérő nem tekintett el az általa előírt és megkövetelt elvárások megvalósulásától.

- Kérte annak figyelembe vételét is, hogy a szerződés teljesítésének dokumentáltsága megfelelő volt, mulasztás legfeljebb az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett szakember cseréjének bejelentési időpontja és annak elfogadása tekintetében állapítható meg, amely körülmény vonatkozásában a kérelmezett a bejelentéssel kész helyzet elé állította az ajánlatkérőt, amennyiben nem akarta kockáztatni a szerződés teljesítését, úgy el kellett fogadni a kialakult helyzetet.

81. Az ajánlatkérő utalt a hatósági ellenőrzési eljárás során tanúsított együttműködő magatartására és a második kezdeményezési elemében foglalt álláspontjára is.

A kérelmezett észrevétele

82. A kérelmezett kifejtette, hogy a kezdeményező nem kellő mértékben vizsgálta a jelen tényállás specifikumait a következőkben kifejtettek szerint.

83. Rámutatott a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés 2.1 pontjában foglaltakra, és kifejtette, hogy a szerződés tárgya nem a szerződés hatályba lépésétől kezdődő folyamatos szolgáltatás nyújtása volt, hanem a szerződést a különböző időpontokban eltérő helyszíneken tartott rendezvényeken kellett teljesíteni.

84. Rögzítette, hogy a járvány miatti rendezvénytartási tilalom feloldása után a felek a 2020. szeptember 14-én kelt 1. számú szerződésmódosítás 2.2. pontjában rögzítették a módosított teljesítési helyszíneket és időpontokat:

Módosított:

„2.2. A teljesítési helyek a következő rendezvény-helyszínek:

2020

szeptember 29. - október 12. (területfoglalási időszak: szeptember 13. – október 15.) – Budapest – MNM, Múzeumkert”

85. Megjegyezte, hogy a területfoglalási időszak kezdete az ajánlatkérőre és más szolgáltatókra (sátorépítők, dekorosok) vonatkozik, a kérelmezett részére csak tájékoztató jellegű ez az időpont. A kérelmezettnek csak építési időszak legvégén a felépített sátorba és megvalósult belső kiállítási installációba kell beépítenie a bérelt eszközöket, így a kérelmezett csak a nyitás előtti napokban, illetve jelen esetben a nyitás előtti napot tudta a tevékenységét megkezdeni, jelen esetben ezért is 2020. szeptember 28. az átadás-átvétel napja.

86. Kiemelte, hogy a szerződés 2020. július 20-i aláírásától kezdődően az első megtartható rendezvényt közvetlenül megelőző napig, azaz 2020. szeptember 28-áig a szerződés alapján nem történt teljesítés.

87. Ismertette, hogy a felhívás „III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” című pontjában írottak szerint, az alkalmassági követelményként bemutatott szakembereket csak a bérelt eszközök installálása és üzemeltetése érdekében kellett bevonni a szerződés teljesítésébe:

Alkalmassági minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT műszaki és szakmai szempontból, ha:

M2) nem vonja be a teljesítésbe a bérelt eszközök installálása és üzemeltetése érdekében a következő szakembereket: 2 fő, legalább középfokú műszaki vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező technikust, akik mindegyike legalább 3 év (36 hónap) szakmai tapasztalatot szerzett rendezvényeken üzemeltetett és/vagy rendezvényeken való megjelenést célzó, arra alkalmas vizuál- és audioteknikai eszközök installálásában és/vagy üzemeltetésében [Kbt. 65. § (1) b), 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21.§ (1) b)].

88. A fentiekkel összhangban a szerződés II.2.1. pontja a következőképpen rendelkezik a szakemberek teljesítésben való közreműködéséről:

„2.1. Bérbeadó bérbe adja, Bérelő pedig bérbe veszi az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott elvárásoknak megfelelő mennyiségű és minőségű, az 1.2. pontban megjelölt szakmai ajánlatában megjelölt eszközöket, illetőleg megrendeli az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat az alábbiak szerint.

f) Bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a 2.2. pont szerinti teljesítési helyeken a 2.3. pont szerinti Üzemeltetési napokon a szükséges szakértelemmel rendelkező, megfelelő számú kezelőt biztosít a bérbe adott eszközök üzemeltetéséhez. Bérbeadó köteles továbbá a bérbe adott eszköz technikai, üzemeltetési feladatainak felügyeletét biztosítani. Az üzemfelügyelet feladata a bérbe adott eszközök technikai felügyelete, szükséges karbantartása, a folyó anyagok, alkatrészek szükség szerinti haladéktalan pótlása, a meghibásodott eszközök haladéktalan javítása, illetve amennyiben ez késedelem nélkül nem lehetséges, azonnali cseréje.”

89. A kérelmezett rámutatott arra, hogy a felhívás és a szerződés idézett rendelkezései alapján az alkalmassági követelményként bemutatott szakembereknek a szerződés tényleges teljesítésébe csak az első rendezvény előtti naptól, azaz 2020. szeptember 28-ától kezdődően kellett részt venniük a helyszínen felállított, bérelt eszközök installálásában és üzemeltetésében.

90. A kezdeményező elismerte, hogy az első rendezvényt indító, 2020. szeptember 28-án kelt jegyzőkönyvben a szerződő felek megfelelően dokumentálták az objektív okokból szükségessé vált szakembercserét.

91. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy az első rendezvényt közvetlenül megelőző napig, azaz 2020. szeptember 28-áig

- egyrészt a szerződés alapján nem történt tényleges teljesítés,
- másrészt a szakembereknek ezen időpontig semmilyen tevékenységet nem kellett végezniük,
- harmadrészt ezen időpont előtt a kérelmezett már szóban jelezte a szakembercsere szükségességét.

92. Véleménye szerint téves a kezdeményező azon állítása, hogy „a szerződés I.1.2. pontja a szakemberek folyamatos közreműködését írja elő.”

93. Utalt arra, hogy a szerződés nem írta elő a szakembereknek a szerződés aláírásától történő folyamatos rendelkezésre állását, hanem installálási és üzemeltetési tevékenységüket a rendezvényeken kellett elvégezniük. A szerződés teljesítésének, illetve a szakemberek által végzett tevékenység megkezdésének fentiekben részletezett specifikumai, sajátosságai miatt a szakembercserének az első rendezvény megtartását megelőző napon történő dokumentálása véleménye szerint maradéktalanul megfelelt a Kbt. 138. §-ában foglaltaknak.

94. Közölte, hogy a kezdeményező által is elismerten az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án járult hozzá a szakembercseréhez, mely csere során az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakembert mutatott be.

95. A kérelmezett álláspontja szerint bár a jogszabályban kifejezetten nem szerepel, hogy az egyenértékű szakembert mikor kell az ajánlattevőként szerződő félnek bejelenteni és mikor kell a bevonáshoz az ajánlatkérőnek hozzájárulnia.

96. Jelen esetben az idézett jogszabályban nem szereplő, de a hivatalbóli kezdeményező által megkövetelt előzetes dokumentálási kötelezettséget is betartották a felek, hiszen a szakembercsere dokumentálása a szerződés tényleges teljesítésének megkezdése és az új, egyenértékű szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonása előtt írásban megtörtént.

97. Rámutatott arra, hogy téves a kezdeményezésben foglalt azon álláspont, hogy

- egyrészt az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette volna a Kbt. 41. § (1) bekezdésében az információk írásban történő közlésre vonatkozó előírást,
- másrészt a szakembercsere tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette volna a Kbt. 138. § (4) bekezdését,
- harmadrészt az ajánlatkérő nem tett volna eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt dokumentálási kötelezettségének.

98. A fentiek alapján kérte a hivatalbóli kezdeményezés minden elemében történő elutasítását, mivel sem a kérelmezett, sem pedig az ajánlatkérő nem követte el a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt egyik jogsértést sem.

99. Előadta, hogy amennyiben a fentiekben kifejtett állásponttal ellentétesen a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg, akkor kérte a kérelmezett tekintetében a bíróság kiszabás mellőzését, vagy jelentősen alacsony mértékben történő megállapítását az alábbi tényezők figyelembevételével:

A szakembercsere dokumentálása a tényleges teljesítés megkezdése és az új, egyenértékű szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonása előtt írásban megtörtént 2020. szeptember 28-án, így az esetleges jogsértés csekély súlyúnak minősíthető.

A kérelmezett a dokumentálás előtt szóban bejelentette a szakembercserét, de az írásbeli dokumentálásra később, de a járvány által meghatározott körülmények között elfogadható időn belül került sor. A hivatalbóli kezdeményező által elismerten a megajánlott szakember 2020. szeptember 13-ai kiesését követően 15 napon belül megtörtént a szakembercsere dokumentálása, ami szintén az esetleges jogsértés csekély súlyúnak való minősíthetőségét eredményezi.

100. Kérte annak figyelembevételét is, hogy a járvány idején az addig megszokott munkakapcsolatok és a kommunikációs csatornák változásához való alkalmazkodás valamennyi gazdasági szereplőtől jelentős időt igényelt. Jelen esetben csak a 2020.

szeptember 14-i szerződésmódosítást követően váltak valamennyire biztossá a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek. A 2020. szeptember 29-i rendezvény kezdetéig pedig a feleknek alig volt idejük a járvány körülményei között a megfelelő munkakapcsolatok kialakítására, így az esetleges jogsértés a járvány okozta körülményekre tekintettel is csekély súlyúnak minősíthető.

101. A tényleges teljesítés megkezdésétől a szerződés teljesítése mindvégig megfelelt a jogszabályi előírásoknak, valamint a közbeszerzési eljárás során sem történt jogértés megállapítása. Nem volt tehát ismétlődő jogsértés az ügyben. Sőt a közbeszerzési szerződésben foglalt vállalását a kérelmezett hibátlanul, hiánytalanul és megfelelően teljesítette a COVID-19 járvány okozta extrém nehézségek ellenére. A jelen jogorvoslati eljárásig a kérelmezettel szemben sem közbeszerzési jogsértést nem állapítottak meg, sem pedig semmilyen bírság kiszabására nem került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

102. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2020. április 21. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint hozta meg döntését.

103. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdés az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.”

A Kbt. 138. § (4) bekezdés alapján az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynak minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

104. A Döntőbizottság először az első és a második kezdeményezési elemet vizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

105. A jogalkotó egyértelmű előírást fogalmazott meg a vonatkozásban, hogy a teljesítés során az ajánlattevő által bemutatott olyan szakember bevonásától nem lehet eltekinteni, aki az értékeléskor figyelembevételre került. (Kbt. 138. § (4) bekezdés) A jogalkotó csak és kizárólag akkor teszi lehetővé a szakember változtatását, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. De ebben az esetben sem korlátlan a bevonás, hiszen a szakember személye önhatalmúlag nem, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

106. Az is rögzíthető, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdése – az alapelvi szabályok érvényesülése érdekében – a közbeszerzési eljárások kötelező írásbeliségét írja elő. Ez a kötelezettség nem csak a szerződéskötésig tart, hanem a szerződés teljesítése során is alkalmazni kell, melyet megerősít a Kbt. 142. § (1) bekezdésében megkövetelt dokumentálási kötelezettség.

107. Az nem vitatható, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésének rendelkezése nem tartalmaz időbeliséget, és részletkövetelményeket sem, így a rendelkezés célja az irányadó annak megítéléséhez, hogy a jogsértés megvalósult-e.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az előírás a szakember bevonásáról rendelkezik, így jelentősége van annak az időtényezőnek, hogy a szakember mikor kerül bevonásra. Jelen esetben a szerződés ennek konkrét dátumáról nem rendelkezik, de nem hagyható figyelmen kívül az, hogy ezen szakember tudása és tapasztalata elengedhetetlen a feladat megvalósításához, hiszen alkalmassági követelmény és értékelési szempont volt a szakember tapasztalata. A szerződés tárgya vizuál - és audioteknikai eszközök bérlete és üzemeltetése a szerződésben meghatározott helyszíneken. A szerződés I.1.2) pontja rögzítette továbbá, hogy „Bérbeadó vállalja, hogy a szerződés szerinti bérlethez kapcsolódó szolgáltatás ellátásába olyan, a közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívása III. 1.3) pont M2) alpontja szerinti előírásoknak megfelelő 2 fő szakember kerül bevonásra, illetőleg működik folyamatosan közre.” A szerződés II.2.1) c) pontja értelmében a feladatellátás keretében „a bérbeadó a bérbe adott eszközöket a teljesítési helyeken telepíti, installálja, beüzemeli, a szükséges felügyeletet biztosítja.

109. A Döntőbizottság ezen szerződéses előírások alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által elvárt szakember közreműködésével szemben az elvárás a folyamatosság volt, ami az eszközök telepítésétől kezdve az installáláson keresztül a beüzemelés és az azt követő felügyelet biztosításából állt. Amennyiben nem ezen szakember végzi el a feladat ellátását, abban az esetben is szükséges a szakember folyamatos felügyelete, amikor a teljesítést ellenőrzi. Ezen feladat jellegéből is a szakember folyamatos jelenlétére kell következtetni, így a Döntőbizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy mely időpont tekinthető a feladatellátás kezdő időpontjának.

110. A Döntőbizottság átvizsgálva a becsatolt iratokat - a kezdeményezővel szemben - eltérő időpontot állapított meg a szakember bevonásának kezdő időpontjaként, mivel az első teljesítési helyszín kapcsán elfogadta az ajánlatkérő és a kérelmezett azon hivatkozását, hogy a területfoglalás kezdetekor nincs még szükség a szakemberre (pl. sátor építése). Áttekintve a módosított szerződés első helyszíne vonatkozásában meghatározott területfoglalásra előírt szeptember 13-i kezdő időpontot a Döntőbizottság rögzíti, hogy az építés 1-4. napján a sátor felállítása, míg az 5-7. napján a belső installáció építése történt, mely feladat nem tartozott a kérelmezett által ellátandó feladatok közé, így a szeptember 13. napjától számított 7. napig a szakember bevonása nem volt megállapítható. Az építés 8. napja vizuáltechnika kiépítése feladatot jelölt, mely feladat megfeleltethető a szerződés szerint kérelmezetti feladatnak, mely a szakember bevonását teszi szükségessé, tehát ezen időpont (2020. szeptember 20.) tekinthető azon kezdő időpontnak, amikor a szakember bevonása elengedhetetlen.

111. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálva a kérelmezett ajánlatát, a szerződést, valamint a szerződés teljesítésének dokumentumait megállapította, hogy a kérelmezett által megjelölt két szakember egyike vonatkozásában - a 2020. szeptember 28-i teljesítési jegyzőkönyv tanúsága szerint – új szakembert jelölt meg a teljesítésre, mivel egy körülmény akadályozta az adott szakember bevonását (munkaviszony megszűnés).

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy elfogadta a kezdeményező arra vonatkozó hivatkozását, hogy a jogszabály által lehetővé tett szakember cseréjének egyik követelménye, hogy ehhez az ajánlatkérő előzetes hozzájárulását kell kérni, és be kell mutatni az új szakember azon dokumentumait, mely az igazolja, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű az új szakember.

112. A Döntőbizottság egyértett a kezdeményező azon álláspontjával is, hogy az új szakember bevonása előtt kell az ajánlatkérő hozzájárulását kérni a kérelmezettnek, ez a mozzanat nem lehet utólagos. Ezen kötelezettség teljesítése a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján feltételezi az írásbeliséget is. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló írásbeli dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában és a szerződésben megjelölt V.F. szakember helyett a teljesítésbe R.L. szakember került bevonásra, mely bevonás megtörténtének utólagos ténye került rögzítésre a 2020. szeptember 28-i jegyzőkönyvbe. Az iratok között nem található olyan dokumentum, melyben a kérelmezett kérte volna az ajánlatkérő hozzájárulását a szakember cseréjéhez a teljesítés megkezdése előtt.

113. A fentiek alapján megállapítható, hogy a szakember cseréjéhez a kérelmezett a 2020. szeptember 20-i tényleges bevonást megelőzően írásbeli hozzájárulást nem kért, ebből következően az ajánlatkérő írásbeli hozzájárulást sem adott, bár elismerte az ajánlatkérő a szakember cseréjének szóbeli egyeztetését. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szóbeli egyeztetés azért sem feleltethető meg a Kbt. elvárásainak, mivel a szakembercseréje ténye az új szakember szakmai dokumentumainak megvizsgálását is feltételezi, hiszen törvényi követelmény az, hogy az új szakember az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű legyen, mely tény szóban nem ellenőrizhető.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (4) bekezdésének megsértését kizárólag a kérelmezett vonatkozásában állapította meg, hiszen a tényállás specifikumai alapján a kérelmezett követett el mulasztást az előzetes hozzájárulás kérés vonatkozásában.

115. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában előterjesztett írásbeliség és ellenőrzési/dokumentálási kötelezettség tekintetében a jogalkotó nem határozott

meg időbeliséget, éppen ezért más kötelezettség tekintetében előírt időkorlát ezen jogszabály megsértése vonatkozásában jelen eljárásban nem értelmezhető. Az tényként megállapításra került, hogy a kérelmezett írásban nem kérte az ajánlatkérő előzetes hozzájárulását, mely jogsértés a Kbt. 138. § (4) bekezdés megsértése körében már értékelésre került, így a Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdés nem megállapítható. Az is rögzítendő, hogy az ajánlatkérő a szakember változtatása kapcsán 2020. szeptember 28-án a dokumentálási kötelezettségének eleget tett, hiszen rögzítette a tényeket és a hozzájárulás megadását is jegyzőkönyvbe foglalta, ezzel eleget tett a Kbt. 41. § és a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének. Mivel ezen kötelezettségre vonatkozóan a jogalkotó időkorlátot nem határozott meg, így az eset körülményei alapján a dokumentálás időpontja megfelelt az ésszerűség követelményének, hiszen a szerződés teljesítése során a szakember bevonását követő pár napon belül az megtörtént. Az nem vitatott, hogy a szóbeli hozzájárulás kérés időpontja – annak jellege okán - nem meghatározható, így a hozzájárulás megadásának időpontja is csak a jegyzőkönyv készítésének időpontjaként fogadható el, hiszen ezen időpontban készültek az új szakember dokumentumai is, ezért az előzetes dokumentáltság hiánya sem állapítható meg. A Döntőbizottság nem talált arra vonatkozó kétséget kizáró tényeket, hogy a kérelmezetti mulasztásban az ajánlatkérő közreműködött volna, így az ajánlatkérő vonatkozásában sem a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdésének, sem a Kbt. 142. § (1) bekezdésének előírásai megsértése nem állapíthatóak meg. A fentiek alapján a Döntőbizottság az első és harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapítja meg.

116. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és e) pontjai alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint döntött a rendelkező részben foglaltak szerint.

117. A Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

119. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

120. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

121. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

122. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte azt, hogy a jogsértés nem volt kihatással az eljárást lezáró döntésre, hiszen a szerződés teljesítése során következett be a mulasztásos jellegű jogsértés. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és nem magas értékét (becsült értéke 70.300.000,-Ft), valamint azt is, hogy az új szakember megfelelt az értékeléskor figyelembe vett releváns körülményeknek. A kérelmezett javára értékelte az együttműködő magatartást, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása nem állt fenn.

123. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között több, mint egy év telt el, illetve azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódik, valamint azt, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható, különösen a veszélyhelyzet bekövetkeztében előállott körülményekre.

124. A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

126. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

127. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

128. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. december 15.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség (elektronikus elérhetőség)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)