



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.9/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kartal Nagyközség Önkormányzata
(Kartal, Baross út 103.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Garancsy Georgina ügyvéd
(Budapest, Amfiteátrum utca 18. IV/14.)

A kérelmezett: Hajnáczkinvest Kft.
(Kartal Császár út. 20.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Átalánydíjas vállalkozási szerz. VP6-7.2.1.1-21”;
214.112.712.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001312012023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatali kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében az ajánlatkérővel szemben jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalból kiterjesztett eljárása körében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezettel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint, bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton

benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága támogatóként a Vidékfejlesztési Program keretén belül VP6-7.2.1.1-21 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című” felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Kartal Nagyközség Önkormányzata 2021. július 13. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A benyújtott támogatási kérelmet a támogató 2017. december 20. napon kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette.

A Támogató Okirat (továbbiakban: Támogató Okirat) 2022. január 24. napján került aláírásra.

A megvalósítás kezdeteként 2022. március 28. napja, a fizikai befejezés tervezett napjaként 2024. március 15. napja került rögzítésre. A támogatási összeg 287.113.293.- Ft, támogatási intenzitás 95,00 %.

2. Az ajánlatkérő az építési beruházásra irányuló, a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. július 26. napján indította meg.

3. Az ajánlati felhívás releváns elemei:

II.2.3) A teljesítés helye: Magyarország, 2192, Hévízgyörk 0106/1 (hrsz), Magyarország, 2173, Kartal 1495 (hrsz)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jelen közbeszerzés célja átalánydíjas vállalkozási szerződés megkötése a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázat keretében. A tervezési terület, a Hévízgyörk 0106 hrsz. külterületi út és a Kartal 1495 hrsz. belterületi út meglévő burkolata jelenleg rossz minőségű földút. A közbeszerzési dokumentáció az útépítés és a csapadékvíz elvezetés kiviteli tervét tartalmazza. A külterületre eső szakasz 1390 méter, a belterület rész pedig 60 méter hosszú. A 0106/1 hrsz. út Hévízgyörk Község Önkormányzata kezelésében lévő utca, míg a 1495 hrsz. Kartal Nagyközség Önkormányzata kezelésében lévő utca. Az utca a tervezési szakaszon meglévő rossz minőségű földút, melynek szélessége 2,50-3,00 m között változik. Az építés megkezdése előtt az út nyomvonalában lévő cserjéket ki kell vágni, a terepet meg kell tisztítani a növényzettől.

Vonalvezetés

Vízszintesen egyenes vonalvezetésű, esés, lejtés hossz-szelvény szerint.

A tervezett szakaszon a mindkét oldalon stabilizált padka készül.

Vízszintes vonalvezetés:

A tervezett út tengelye ÉK-i irányú, mely teljes hosszon egyenes szakasz.

A tervezési szakasz hossza 1 450,0 m. A tervezési szakasz eleje csatlakozik a 3 sz. főút Budapest-Miskolc-Tornyosnémeti elsőrendű főút meglévő, kiépített aszfalt burkolathoz a 45+800 km szelvényben. A csomópontot R=16,00 m és R= 10,00 m sugarú lekerekítő ívek alakítják. Az 1+376,50 szelvénynél csatlakozik az 1495 hrsz. belterületi úthoz. A csomópontot R=12,00 m és R= 8,00 m sugarú lekerekítő ívek alakítják. A tervezési szakasz végén a 1+450 km szelvényben csatlakozik a meglévő aszfalt burkolathoz.

Magassági vonalvezetés:

A tervezett út a meglévő terepet követi. A magassági adatokat Balti magassági rendszerben adtuk meg. A legnagyobb esés értéke 4,55 %, a legkisebb esés 0,50 %.

Az alábbi pályaszerkezeti rétegrend:

Útpálya:

- AC 11 aszfalt kopóréteg 4,0 cm
- AC 22 aszfalt kötőréteg 7,0 cm

- FZKA útalap 25,0 cm
- Homokos kavics fagyvédő réteg 20,0 cm

Csapadékvíz elvezetés:

A tervezett burkolatra hulló csapadékvíz elvezetését az utca jobb és bal oldalán kialakítandó földárok biztosítja. A csapadékvíz kiegyenlítése érdekében a két árkot a hossz-szelvénybeli mélypontokon 2 helyen NA 500 – Beton csővel 5 %-os lejtéssel össze van kötve a helyszínrajzon jelölt helyeken.

A 1+366 km szelvényben beépítésre kerül egy NA 500 – Beton csőáteresz, melyet 5 %-os lejtéssel kell kialakítani.

Az átvezetésnél - a kimosódás ellen - az árkot burkolni szükséges 1-1 méter hosszon.

Az árok feneket és a részút mederlappal kell kialakítani, melyet 10 cm vastag homokos kavicsrétegbe kell rakni, végét betongerendával kell lezárni.

Érintett helyrajzi számok: Hévízgyörk 0106/1 hrsz., Kartal 1495 hrsz.

Szilárd burkolatú út teljes felülete 8 724 m²

AC 11 aszfalt kopóréteg 348,96 m³

AC 22 aszfalt kötőréteg 624,929 m³

FZKA útalap 2471,8 m³

Homokos kavics fagyvédő réteg 2733,52 m³

Ajánlatkérő (AK) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (321 Kr.) 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő (AT) feladata.

A részleteket az eljárást megindító közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

2. Szakmai többlettapasztalat ; súlyszám:17

3. Többletjótállás mértéke; súlyszám: 13

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár; súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 3 hónap
Ezen pontot az ajánlatkérő kiegészítette a felhívás II.2.13) pontjában a következők szerint: „A II.2.7. pont pontosan: A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatályba lépését követően, a munkaterület átadásától számított 3 hónap.”

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21; projektazonosító: 3295297252

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Az elszámolás és a kifizetés pénzneme a forint (HUF).

A szerződés finanszírozása a Vidékfejlesztési Program keretében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap, valamint egyéb hazai költségvetési forrás terhére történik. A Hévízgyörk 0106/1 külterületi földút vonatkozásában a projekt címe: „Külterületi helyi közutak fejlesztése”. Projekt kódszáma: VP6-7.2.1.1-21. Projekt azonosítója: 3295297252. A támogatás intenzitása: 95,000000 %. A finanszírozás formája: utófinanszírozás. Továbbá saját forrás terhére történik a 42/2023. (V. 25.) számú határozat alapján a Kartal 1495 hrsz. belterületi út vonatkozásában. A kifizetés a számla Megrendelő általi kézhezvételét követő 30 naptári napon belül átutalással kerül kiegyenlítésre, a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó

támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendeletben a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg a Kbt. 135. § (1), (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet különösen és 32/A. §-ban meghatározottak szerint kerül sor az ellenszolgáltatás teljesítésére.

Tartalékkeret nincsen. Megrendelő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. Megrendelő 1 (egy) darab előlegrész számla, valamint 3 (három) részszámla és 1 (egy) végszámla benyújtására ad lehetőséget. • Első részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 25 %-os készültségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték 25 %-ának megfelelő mértékben, • Második részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 50 %-os készültségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben, • Harmadik részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 75 %-os készültségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben, • Vállalkozó a végszámlát a 100%-os készültségi szint elérésekor, a sikeres műszaki átadás-átvételt és a munkaterület rendeltetés szerinti megrendelőnek történő birtokba adását követően az Megrendelő által igazolt teljesítés alapján jogosult benyújtani a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben. Megrendelő az Áfa mértékét és az elszámolását a mindenkor hatályos Áfa törvény rendelkezései alapján fizeti meg.

A jelen eljárás tárgyát képező beruházás ellenértékének megfizetésére – az építési hatósági engedély-köteles tevékenységre tekintettel – a fordított ÁFA szabályai az irányadóak. A jelen építési beruházás finanszírozása „Külterületi helyi közutak fejlesztése” pályázatból és saját forrásból kerül finanszírozásra, így a számlákat akként köteles a Vállalkozó benyújtani, hogy abból egyértelműen kiderüljön, mely összegek a Hévízgyörk 0106/1 hrsz.-ú külterületi útra és mely összegek a Kartal 1495 hrsz.-ú belterületi útra kerülnek benyújtásra az elszámolhatóság átláthatósága okán. A részletes feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés: x

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: A forrás jelenleg nem biztosított az alábbiak okán:

- Kbt. 53. § (4) – (5) bekezdés alapján: Ajánlatkérő a Támogató Hatóság felé Támogatási Szerződés módosítás iránti kérelmet nyújtott be műszaki tartalom módosítása okán. Amennyiben a Támogatói Szerződés módosítás a Támogató Hatóság által nem kerül jóváhagyásra, úgy az Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (Kbt. 75. § (2) bek. a) pont alapján).
- A szerződés hatályba lépéséhez mindkét szerződő fél aláírásán felül a Támogatási Szerződés módosítás pozitív elbírálása (azaz a Támogatói Szerződés módosítás a Támogató Hatóság által történő jóváhagyása) szükséges (Kbt. 135. § (12) bek., Kbt. 131. § (9) bekezdés).

VI.3.9. További információk:

2. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.
8. Ajánlatkérő külön helyszíni bejárást nem tart, mivel a helyszín szabadon, korlátozástól mentesen bárki számára bejárható és megtekinthető.
4. Az ajánlati felhívás III.1.5. pontjában, továbbá a VI.3) pont 9.3. alpontjában az ajánlatkérő kikötötte, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.
5. Az ajánlattételi határidő 2023. augusztus 15., 11:00 óra volt.
6. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő rögzítette, hogy azok tartalmazzák a 2023. 03. keltezésű kiviteli terv műszaki leírását, /tervdokumentáció és a hozzá kapcsolt műszaki leírás és tervezői mennyiségkiírás, mint árazatlan költségvetés, Hévízgyörk, 0106/1 hrsz. és Kartal, 1495

hrs. alatti utak felújításának építési engedélye / szerződéstervezetet és nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat.

7. A 2023. 03. keltezésű kiviteli terv műszaki leírás és kiviteli tervdokumentáció többek között a következőket tartalmazta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal 2021. 12. 02. napján építési engedélyt adott ki a Hévízgyörk, 0106/1 hrsz. és Kartal, 1495 hrsz. alatti utak felújításának építési engedélyezése tekintetében.

„1.1./ Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (a továbbiakban: Építető) Kartal Nagyközség Önkormányzata (2173 Kartal, Baross u. 103.)

1.2. Az elkészülő közlekedési létesítmények kezelője a jelen határozatommal jóváhagyott és a Tervező által készített 116/2021–L1 (2021. július) közútkezelői lehatárolási tervlap szerinti megosztásban:

a Magyar Közút Nzrt.

Hévízgyörk Község Önkormányzata és Kartal Nagyközség Önkormányzata. (...)

5 ./ Ideiglenes forgalmi rend

5.1./ Az építés alatti forgalomkorlátozást az érintett útkezelő által jóváhagyólag elfogadott vonatkozó tervek szerint kell bevezetni. A kiviteli munka csak a kiadásra kerülő közútkezelői hozzájárulásban előírtaknak megfelelően bevezetett forgalomkorlátozás mellett kezdhető meg. (...)

7./ Egyéb

7.1./ A fentiekben túl az alábbiakban részletezett további dokumentumokat vettem figyelembe a jelen döntésem meghozatalánál:

a) Kartal Nagyközség Önkormányzatának I./3123-5/2021. számú, 2021. július 9. napján kelt közútkezelői hozzájárulása;

b) Hévízgyörk Község Önkormányzatának 2021. július 15. napján kelt közútkezelői hozzájárulása;

c) a Magyar Közút Nzrt. PES-3781/2/2021 számú, 2021. augusztus 5. napján kelt közútkezelői hozzájárulása.”

8. A kiviteli tervdokumentáció tartalmazta a 2023 márciusában készült kiviteli helyszínrajzokat, hossz-szelvény rajzokat, kereszt-szelvény rajzokat, a lehatárolási tervet. Tartalmazott továbbá egy – Hévízgyörk esetében 37 tételes, Kartal esetében 5 tételes – tervezői mennyiségkiírást (Kartal külterületi út kiviteli költségvetés) (továbbiakban: tervezői mennyiségkiírás), melyet a szakami ajánlat részeként az ajánlattevőknek a megajánlásaikkal kitöltve kellett benyújtaniuk. A műszaki leírás részletesen és pontosan meghatározta a kivitelezésre vonatkozó ajánlatkérői elvárásokat.

A tervezői mennyiségkiírás a Hévízgyörk 0160/1 hrsz út tekintetében tartalmazta, hogy:

16	210060015921	<i>Töltésszélesítés 4,00 m szélességig, földkitermeléssel, töltésépítéssel, tömörítés és rézsűképzés nélkül, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, szállítással, 1800,1-2000,0 m-ig</i>	3380	m3		0	0
19	210010013653	Bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4 cm-ig	90	10 m2		0	0

9. A közbeszerzési eljárásban, az ajánlattételi határidőben, négy ajánlatot nyújtottak be, a 2023. augusztus 15. napján kelt bontási jegyzőkönyv szerint:

Ajánlattevő	Nettó ajánlati ár (Ft)	Többszöröse szakmai tapasztalat (hónap)	Többszöröse jóállás (hónap)
Kérelmezett	213 269 965	51	1

Ekospektrum Kft.	234 857 154	36	60
Simítlak Kft.	230 563 879	52	36
VPZ Építőipari és Szolgáltató Kft.	228 385 344	36	36

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben – összhangban a Támogatói Okiratban megadott projekt költségvetéssel – rögzítette, hogy a feltételesen rendelkezésre álló fedezet nettó összege: 214. 112.712.- Ft.

10. A 2023. augusztus 28. napi összegezésben foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. A vállalkozási szerződést (továbbiakban: szerződés) az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. szeptember 26. napján írta alá.

A szerződés 3. pontjában a teljesítési határidőt az ajánlati felhívásban foglaltakkal is összhangban a következőképpen rögzítették:

„A szerződés hatályba lépéséhez mindkét szerződő fél aláírásán felül a Támogatási Szerződés módosítás pozitív elbírálása (azaz a Támogatói Szerződés módosítás a Támogató Hatóság által történő jóváhagyása) szükséges (Kbt. 135. § (12) bek., Kbt. 131. § (9) bekezdés).

Amennyiben a szerződés fenti hatályba lépéséhez szükséges feltételek a szerződés aláírását követő százhusz (azaz 120) naptári napon belül nem teljesülnek, – a Felek eltérő, előzetes írásbeli megállapodásának hiányában, a Ptk. 6:116. § (1) bekezdésére tekintettel – a jelen szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik.

A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatályba lépését követően, a munkaterület átadásától számított 3 hónap.

Felek rögzítik, hogy legalább 3 (három) munkanappal megelőző értesítés esetén Megrendelő előteljesítést elfogad.

A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépésétől számított 3 munkanapon belül kerül sor. A Felek a munkaterület átadás-átvételét építési naplóban vagy jegyzőkönyvben rögzítik.

Megrendelő különösen méltányos érdeke a tárgyi szerződéses munkák mielőbbi szerződésszerű befejezése, melyet Vállalkozó tudomásul vesz és elfogad. Mindezek alapján. Felek kifejezetten rögzítik, hogy az átadás-átvétel ideje a teljesítési határidőbe beleszámít, azaz határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a fentiekben jelzett teljesítési határidőn belül az átadás-átvétel szerződésszerű (hiba- és hiánymentes).”

A szerződés 7. pontja szerin:

„7. Fizetési, számlázási feltételek

7.1 A jelen szerződés összegének finanszírozása:

A szerződés finanszírozása a Vidékfejlesztési Program keretében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap, valamint egyéb hazai költségvetési forrás terhére történik a Hévízgyörk 0106/1 hrsz.-ú külterületi földút vonatkozásában. Projekt címe: „Külterületi helyi közutak fejlesztése”.

Projekt kódszáma: VP6-7.2.1.1-21. Projekt azonosítója: 3295297252. A támogatás intenzitása: 95,000000 %. A finanszírozás formája: utófinanszírozás. Továbbá saját forrás terhére történik a Kartal 1495 hrsz.-ú belterületi út vonatkozásában.

A megkötésre kerülő szerződés egyösszegű (átalányáros) típusú.

7.2. A vállalkozói díj a műszaki ellenőr által igazolt teljesítést követően a szerződésszerű és a jogszabályoknak megfelelően benyújtott számla ellenében, a számla Megrendelő általi kézhezvételét követő 30 naptári napon belül átutalással kerül kiegyenlítésre, a kifizetés a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendeletben, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg a Kbt. 135. § (1), (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet különösen 32/A. §-ban meghatározottak szerint kerül sor az ellenszolgáltatás teljesítésére.

7.3. Megrendelő 1 (egy) darab előlegszámla, valamint 3 (három) részszámla és 1 (egy) végszámla benyújtására ad lehetőséget.

7.4. Megrendelő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. Az előleg kifizetésére a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdése szerint legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül kerül sor.

7.5. Az előleg elszámolása a végszámlából történik.

7.6. Részszámlák kiállítására a szerződés szerinti – áfa nélkül számított – ellenszolgáltatás árazott költségvetés szerint megvalósult, igazolt teljesítésekkel összhangban kerülhet sor az alábbiak szerint.

- Első részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 25 %-os készülségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték 25 %-ának megfelelő mértékben,
- Második részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 50 %-os készülségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben,
- Harmadik részszámla benyújtására Vállalkozó az építési-kivitelezési munka 75 %-os készülségi szintjének elérésekor jogosult a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben,
- Vállalkozó a végszámlát a 100%-os készülségi szint elérésekor, a sikeres műszaki átadás-átvételt és a munkaterület rendeltetés szerinti megrendelőnek történő birtokba adását követően az Megrendelő által igazolt teljesítés alapján jogosult benyújtani a nettó szerződéses ellenérték további 25 %-ának megfelelő mértékben.

A részszámla, illetve végszámla benyújtásának feltétele a rész, - illetve végteljesítésre vonatkozó sikeres műszaki átadás-átvétel, a rész, - illetve végteljesítés vonatkozásában ennek a teljesítési igazolásban való elismerése.

Vállalkozó a végszámlát a kivitelezés teljesítési igazolásban elismert 100%-os készülségi szintjének elérésekor jogosult benyújtani a kivitelezés nettó szerződéses értékének a kifizetett részszámla összegével csökkentett mértékben.

7.7. Amennyiben a Vállalkozó a fenti jogszabályban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, az ebből adódó késedelmes kifizetésekből eredő jogkövetkezményekért az Megrendelő nem vállal felelősséget. A késedelmi kamatra vonatkozóan a Ptk. 6:155. § az irányadó.

7.8. Az ÁFA mértékére a mindenkor hatályos jogszabályok az irányadók.

7.9. A szerződés, az elszámolás és a kifizetések pénzneme a magyar forint. Megrendelő a Kbt. 27/A. § szerinti elektronikus számlát is elfogad.

7.10. A számla meg kell, hogy feleljen a számvitelről és az általános forgalmi adóról szóló törvény előírásainak, valamint a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályi előírásoknak.

A számlán fel kell tüntetni a Kedvezményezett teljes nevét, a projekt azonosító számát, valamint a teljesített munkarészeket a támogatási szerződés kapcsán elszámolható feladatokkal összhangban.

A jelen építési beruházás finanszírozása „Külterületi helyi közutak fejlesztése” pályázatból és saját forrásból kerül finanszírozásra, így a számlákat akként köteles a Vállalkozó benyújtani, hogy abból egyértelműen kiderüljön, mely összegek a Hévízgyörk 0106/1 hrsz.-ú külterületi útra és mely összegek a Kartal 1495 hrsz.-ú belterületi útra kerülnek benyújtásra az elszámolhatóság átláthatósága okán.

A számlák vonatkozásában a VP6-7.2.1.1-21. projektben foglaltakra is figyelemmel kell eljárni.

7.11. Amennyiben a számlát nem a fentiek figyelembevételével küldik meg, az a számla kiegyenlítés nélküli visszaküldését vonja maga után, és az ebből eredő Megrendelőnél vagy harmadik személynél felmerülő károkért Vállalkozót terheli a felelősség.

7.12. A bankszámlák közötti elszámolás útján teljesített fizetést akkor kell megtörténtnek tekinteni, amikor a pénzügyintézet a fizetésre kötelezett bankszámláját megterheli.

7.13. A Kbt. 136. § (1) bekezdésének megfelelően Vállalkozó

a) nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-kb) alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek Vállalkozó adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak;

b) a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét Megrendelő számára megismerhetővé teszi és a Kbt. 143. § (3) bekezdése szerinti ügyletekről Megrendelőt haladéktalanul értesíti.”

A szerződés 10. pontja a következőket tartalmazta:

„10. Felek jogai és kötelezettségei

(...)

10.13. Vállalkozó a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozó bevonására jogosult a Kbt. 138. § (2) – (4) bekezdésére figyelemmel.

10.14. Vállalkozó legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Vállalkozó a bejelentéssel együtt köteles Megrendelőnek az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. Vállalkozó jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

10.15. A szerződéstől eltérő munkavégzés, baleseti, vagy anyagi kár esetén Vállalkozó köteles alvállalkozóját figyelmeztetni, illetve utasítani, vagy a munkát felfüggeszteni. A Vállalkozó az általa igénybevett alvállalkozókért teljes körű és korlátlan (objektív) felelősséggel tartozik, tevékenységükért, mint sajátjáért felel.

(...)

10.20. Ellenőrzések és vizsgálatok

- Megrendelőnek, műszaki ellenőrnek jogában áll megvizsgálni a beépített anyagokat és berendezési tárgyakat, hogy azok megfelelnek-e a szerződésben foglalt feltételeknek.
- Amennyiben a megvizsgált termékek nem felelnek meg a műszaki feltételeknek, úgy a Megrendelő azokat visszautasíthatja, és a Vállalkozó köteles térítésmentesen kicserélni a visszautasított termékeket, vagy megtenni a szükséges módosításokat, hogy a termékek / kivitelezés megfeleljenek a műszaki feltételeknek.

A Megrendelőnek és Műszaki ellenőrnek joga, hogy folyamatosan figyelje és ellenőrizze a jelen megállapodás szerint folyó összes munkát, és észrevételeit az építési naplóban írásban jelezze a Vállalkozó felé. Technológiai és munkavédelmi előírások súlyos megsértése esetén a Műszaki ellenőr leállíthatja a munkavégzést.

10.21. Megrendelő műszaki ellenőre a Vállalkozó általa 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján vezetett elektronikus építési naplót bármely időpontban ellenőrizheti, de legalább 5 munkanaponként köteles azt ellenőrizni. Az ellenőrzés megtörténtének igazolására a műszaki ellenőr az építésnaplót szignálja.

10.22. Többletmunka: A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg. Vállalkozó többletmunkáért külön díjra nem jogosult.

A többletmunka utólag csak akkor számolható el, ha a vállalkozó által készített árazott tételes költségvetési kiírásban a tétel szerepelt, de a mennyiség előre nem látható műszaki szükségességből növekedett. Ebben az esetben a többletmunka elszámolása a költségvetési áron történik. A Vállalkozó 3 napon belül köteles felmérési naplót és költségvetést készíteni a felmerülő többletmunkákról. Megrendelő műszaki ellenőre 5 munkanapon belül köteles az átadott dokumentációt felülvizsgálni.

(...)

10.26. Vállalkozó kötelessége az építési munkaterület őrzése, az építési munkaterület körülkerítése. Vállalkozó kötelessége annak biztosítása, hogy az építési munkaterületen csak olyan személyek tartózkodjanak, akik a vállalkozói nyilvántartásban szerepelnek, illetve erre jogosultsággal

rendelkeznek, és az építési napló által igazoltan részt vesznek a napi munkában, annak ellenőrzésében és irányításában.”

A szerződés 15.8. pontja szerint „Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és a vonatkozó egyéb jogszabályok, valamint a Felhívás, a Közbeszerzési dokumentumok és Vállalkozó ajánlatának rendelkezései az irányadóak.”

11. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét 2023. október 5. napján adta fel, melyben a következők szerepeltek:

„V.2.3) A nyertes ajánlattevő: Hajnáczkinvest Kft.

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül): 213 269 965.- Ft

V.2.5) Alvállalkozásra vonatkozó információk:

Valószínűsíthető alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez: Igen

Arány: 5%

A szerződés alvállalkozó bevonásával megvalósított részének rövid ismertetése: Felelős műszaki vezetői tevékenység

Az V.2.9) pontban rögzítésre került, hogy a nyertes ajánlattevő kérelmező a Felelős műszaki vezetői tevékenységre alvállalkozót vesz igénybe; az V.2.10) és 11) pontokban ezen személy –mint alvállalkozó és mint az alkalmasság igazolásban rész vevő személy- megjelölésre került S.P. személyében.”

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést 2023. szeptember 26. napján kötötte meg. A Támogató Okiratot érintő, 2023. április 4. napján benyújtott változás bejelentés elfogadásáról a Magyar Államkincstár – többszöri hiánypótlást követően – 2023. október 10. napján értesítette a kedvezményezett ajánlatkérőt, melyre tekintettel a szerződés 2023. október 10. napján lépett hatályba.

13. Az építési napló adatai szerint a munkaterület átadására a hatályba lépést követően 2023. október 13. napján került sor.

14. A szerződést az ajánlatkérő és a kérelmezett 2024. január 12. napján kelt okiratban módosította, melynek I. Előzmények I.2. pontjában rögzítették, hogy a kérelmezett több alkalommal akadályközlést jelentett be, amiről egy-egy „Akadályközlő jegyzőkönyv”-et vettek fel; az ajánlatkérő az akadályközlések indokait megvizsgálta és elfogadta; a teljesítést a felek felfüggesztették; az akadályok egyik félnek sem voltak előre láthatók, és azok az érdekkörükön kívül esnek; az akadályok okán szükséges a végteljesítési véghatáridő módosítása. Ugyanezen pontban rögzítették, hogy az ajánlatkérő a támogatás felhasználására (a mérőidők időpontjára) vonatkozóan kérelmet nyújtott be, de az a módosítás aláírásáig nem került elbírálásra.

A szerződésmódosítás III. pontjának negyedik bekezdése rögzíti, hogy:

„1.ca.) alpont vizsgálata:

Szerződő Felek az előzményekben foglaltakkal előre nem számolhattak, azt kellő gondossággal eljárva nem láthatták előre, ebből kifolyólag a szerződésmódosítás jogszerű.”

Felek – a Kbt. 141. § (4) c.) pontja alapján – a teljesítési határidőt módosították akként, hogy „A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatályba lépését követően, a munkaterület átadásától számítottan 2024. április 12-ig.”

Az előzményekben hivatkozott első, 2023. december 20. napján felvett akadályközlő jegyzőkönyvben a felek a következőket vették számba, mint akadályok: rendkívüli csapadék (esőzés), ami feláztatta a töltéseket, a szállítóutakat, a depóhelyeket; munkavégzési engedély hiánya, melyet a közútkezelő nem adott már ki; az útépitések technológiai sorrendje és az egymásra épülő munkafázisok, melyek nem változtathatók meg. Hivatkoztak benne a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:142. § második mondatára. Rögzítették

továbbá, hogy a munkavégzés felfüggesztésre került az akadályok elhárultáig, különösen a közútkezelő végleges munkavégzési engedélyének kézhezvételéig.

Az előzményekben hivatkozott második, 2024. január 12. napján felvett akadályközlő jegyzőkönyvben a felek a következőket jelölték meg, mint akadályok: rendkívüli csapadék (esőzés), ami feláztatta a töltéseket, a szállítóutakat, a depóhelyeket; a kivitelezési alapanyagot biztosító kiszolgálóüzemek, bányák 2023.12.20.-2024.01.08. közötti zárva tartása; a közútkezelői munkavégzési engedély hiánya; az útépitések technológiai sorrendje. Rögzítették, hogy a „hátralévő munkák anyag, és fuvar igényesek, azok csak közútkezelői munkavégzési engedély birtokában végezhetőek. Vállalkozó 2024.01.09-én ismét beadta munkavégzési engedélykérést a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság felé, azonban 2024.01.12-én ismét elutasításra került (PES-163/2/2024), és a 2024. március 15. utáni időszakra történő ütemezést jelölte meg Vállalkozó részére.” Felek kitértek a Ptk. 6:142. § második mondatára, és külön rögzítették a munkavégzési engedély megszerzésének sarkalatosságát, kiemelve a 2024. március 15-i időpontot. Rögzítették továbbá, hogy „Vállalkozó kijelenti, hogy amennyiben a fentiek szerinti munkavégzési engedélyt megkapják, úgy az akadályokkal kiesett napok számával kívánna a teljesítés határidejét módosítani, mely alapján a teljesítés végdátuma 2024.04.12-e lenne.” Felek rögzítették, hogy az akadályok rajtuk kívülről álló okok, az akadályközlés megalapozott, azt az ajánlatkérő elfogadja.

15. A módosításról szóló hirdetmény 2024. február 20. napján került közzétételre. Ennek VI.2.1) pontja szerint:

„A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Előzmény: Vállalkozó több alkalommal akadályközlést jelentett Megrendelő részére a tárgyi szerződés vonatkozásában. E körben a Szerződő Felek részletes akadályközlő jegyzőkönyveket is vettek fel. Az akadályközlések indokai megvizsgálásra, és ezt követően elfogadásra kerültek Megrendelő által. A munka teljesítése felfüggesztésre került. A jelzett akadályok se 7 Vállalkozónak se Megrendelőnek nem voltak előreláthatóak a szerződéskötés időpontjában, és felmerülésük egyik félnek érdekkörében sem esik. Az akadályok befolyásolták, befolyásolják a végteljesítési véghatáridőt, melynek okán szerződésmódosítás vált szükségessé. Továbbá Megrendelő 2023.12.20-án változásbejelentés tárgyban kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárás ügyében határidő hosszabbításra (kizárólag a mérföldkövek időpontjainak módosítására vonatkozóan). Azonban a jelen szerződésmódosítás aláírásáig Megrendelő részére nem került változásbejelentés tárgykörben a módosítási kérelem elbírálásra, ennek okán a határidő hosszabbítás (kizárólag a mérföldkövek időpontjainak módosítása) a Támogató Hatóság döntésén múlik. Felek a szerződés 3. pontját közös akaratnyilvánítással az alábbiak szerint módosítják: „3. A teljesítés határideje A szerződés hatályba lépéséhez mindkét szerződő fél aláírásán felül a Támogatási Szerződés módosítás pozitív elbírálása (azaz a Támogatói Szerződés módosítás a Támogató Hatóság által történő jóváhagyása) szükséges (Kbt. 135. § (12) bek., Kbt. 131. § (9) bekezdés). Amennyiben a szerződés fenti hatályba lépéséhez szükséges feltételek a szerződés aláírását követő százhusz (azaz 120) naptári napon belül nem teljesülnek - a Felek eltérő, előzetes írásbeli megállapodásának hiányában, a Ptk. 6:116. § (1) bekezdésére tekintettel - a jelen szerződés nem lép hatályba, és automatikusan, külön jogcselekmény nélkül megszűnik. A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatályba lépését követően, a munkaterület átadásától számítottan, 2024. április 12-ig. Felek rögzítik, hogy legalább 3 (három) munkanappal megelőző értesítés esetén Megrendelő előteljesítést elfogad. A munkaterület átadása a szerződés hatályba lépésétől számított 3 munkanapon belül kerül sor. A Felek a munkaterület átadás-átvételét építési naplóban vagy jegyzőkönyvben rögzítik. Megrendelő különösen méltányos érdeke a tárgyi szerződéses munkák mielőbbi szerződésszerű befejezése, melyet Vállalkozó tudomásul vesz és elfogad. Mindezek alapján. Felek kifejezetten rögzítik, hogy az átadás-átvétel ideje a teljesítési határidőbe beleszámít, azaz határidőben teljesít a Vállalkozó, ha a fentiekben jelzett teljesítési határidőn belül az átadás-átvétel szerződésszerű (hiba-és hiánymentes).” Jogszerűség vizsgálata: A Kbt. 141. § (4) bekezdése c pontja: ca.) alpont: Szerződő Felek az előzményekben foglaltakkal előre nem számolhattak, azt kellő gondossággal eljárva nem láthatták előre, ebből kifolyólag a szerződésmódosítás jogszerű. cb) alpont : A tárgybéli szerződésmódosítás a szerződés általános

jellegét semmilyen módon nem változtatja meg, ebből kifolyólag ennek a pontnak megfelel a szerződésmódosítás. cc) alpont : A tárgybéli szerződésmódosítás nem jár egyáltalán ellenérték növekedéssel, ebből kifolyólag ennek a pontnak megfelel a szerződésmódosítás. AK kiemeli továbbá, hogy az előzményekben rögzített akadályközlők a szerződésmódosítás mellékletét képezik, melynek releváns elemei: 8 A 2023. évi novemberében és decemberében a sokéves átlagot 200 %-kal meghaladó csapadék hullott, mely alapján a Vállalkozó az eredetileg tervezett ütemterve szerint a szükséges munkálatokat nem tudta határidőn belül elvégezni, hiszen szállítótutakat és a depóhelyeket is többször is feláztatta, használhatatlanná téve, mely további plusz időt vett igénybe, 2023.12.20-ig a helyszínen lévő deponált anyag felhasználása történt a közút területének igénybevétele nélkül. Továbbiak a VI.2.2.) pontban.”

A hirdetmény VI.2.2) pontjában módosítás okaiként a továbbiak szerepeltek:

„A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Irányadó a VI.2.1) pontban "A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt)" előadottak. Karakterkorlát miatt a VI.2.1) pontban "A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt)" pont folytatása itt: A munkák leállása csak a helyszíni depónia anyagok feldolgozása után igényelte volna a közút területének újbóli igénybe vételét, ekkor azonban már nem kapta meg a Vállalkozó a munkavégzési engedélyt. Vállalkozó határidőn belül kérelmezte a munkavégzési engedélyt, decemberben és januárban ismét, de a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóság közútkezelői állásfoglalása tárgyú építési munkához nem áll módjukban a munkavégzési engedélyt megadni, és a 2024. március 15. utáni időszakra történő ütemezést jelölte meg. Szerződő Felek a Ptk. 6:142. § második mondatára is, szerződés 10.18. pontjára kitértek. A munka felfüggesztésre került az akadály elhárultáig.”

A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

A hirdetmény VII. Kiegészítő információk pontja szerint:

„VII.1) További információk: (1) VI.2.2) pontban lévők tekintettel: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szerződésmódosítás alapját képező melléklet szerint a teljesítési határidő felfüggesztésre kerül.”

16. A kérelmezett 2024. április 25. napján zárta le az E_FŐNAPLÓ-t (továbbiakban: építési napló), valamint adta vissza a munkaterületet az ajánlatkérőnek.

17. A közbeszerzési eljárás utóellenőrzése alapján az Agrárminisztérium Közös Agrárpolitika Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtikárság a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése alapján 2024. 04.09. napján támogató tartalmú tanúsítványt állított ki.

18. A kezdeményező az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 18. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárást indított Kartal Nagyközség Önkormányzata „VP-3295297252 azonosító számú „Külterületi út fejlesztése Kartalon” című projektje tekintetében.

A kezdeményező a vizsgálati eljárását 2024. március 22. napján indította meg.

A vizsgálati eljárás lezárásáról a kezdeményező a VIZSG/9/31/2024. számú, 2024. november 27. napi értesítésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, és közölte, hogy a vizsgálati eljárás során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi.

A hivatalbóli kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

19. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakba: kezdeményező) 2025. január 8. napján, a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

20. A kezdeményezés benyújtásának időpontját illetően hivatkozott az ajánlatkérő iratmegőrzési kötelezettségére. Ezzel kapcsolatban utalt a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjára és a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 1. §-ára és 18. §-ára, ami alapján rögzítette, hogy az iratmegőrzési határidő 10 év a támogatási döntés meghozatalának (2022. január 24.) időpontjától számítva.

21. A kezdeményezés első kezdeményezési elemként a kérelmezettel szemben a szerződés teljesítése során a Kbt. 138. § (3) bekezdésének, az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését kérte megállapítani.

22. Ekörben előadta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során olyan alvállalkozókat vett igényben, melynél elmulasztotta azok bejelentését, így a kérelmezett egyfelől nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően járt el. Másfelől ugyanezen körben az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének, hiszen ha eleget tett volna, úgy észlelnie kellett volna a be nem jelentett alvállalkozók részvételét a teljesítésben.

23. Állításainak alátámasztására hivatkozott a NAV által részére adott tájékoztatásra, ami igazolja, hogy a Simítlak Kft. és a Prima-út 2004. Bt. a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás alapján megkötött Vállalkozási Szerződés teljesítése alapján milyen tartalmú számlákat állított ki.

Hivatkozott továbbá a kérelmezett nevében 2023. december 20. napján elektronikus úton benyújtott munkavégzési engedély kérelemére kiadott Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői állásfoglalására, amelyen ugyan a kérelmezett cég szerepel címettként, de a Simítlak Kft. ügyvezetőjének személye van benne feltüntetve.

Előadata továbbá, hogy az építési napló nem tartalmazza az alvállalkozói feladatok ellátását sem a Simítlak Kft., sem a Prima-út 2004 Bt. részéről.

24. Mindezekre tekintettel a szerződés teljesítésére vonatkozó súlyos ellenőrzési és dokumentálási hiányosságnak minősül véleménye szerint az ajánlatkérő részéről, hogy még csak nem is észlelte több alvállalkozó közreműködését a szerződés teljesítése során.

25. A második kezdeményezési elem körében úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, illetve az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

26. Álláspontja szerint a szerződő felek által a szerződésmódosításban megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosítási jogalap ca) pontja szerinti feltételének a fennállását a teljesítés során felvett az „Akadályközlő jegyzőkönyv”-ekben (továbbiakban: akadályközlő jegyzőkönyvek) rögzítettek nem támasztják alá. Véleménye szerint az akadályközlő jegyzőkönyvekben rögzítettek általános jellegű, konkrétumokat mellőző, a munkafolyamatok minősítésére, minősítési és megfelelőségi tervre való hivatkozásai alkalmatlanok a kellően gondos eljárás és az előre nem láthatóság alátámasztására; emellett az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok sem szolgálnak kellő alátámasztásul a szerződés módosítására.

27. Kiemelte, hogy mindkét akadályközlő jegyzőkönyvben ugyanaz az ok – a rendkívüli mennyiségű csapadék – szerepelt, amit nem támasztottak alá az építési napló 2023. november és december hónapra vonatkozó bejegyzései, amikben ugyan feljegyzésre került csapadék, ám jelentős mennyiségben tartalmaznak nem esős napot. Kifogásolta, hogy töltésepítést valamint a szállítótutak, depóhelyekre vonatkozó hivatkozásokat a műszaki leírás, illetve az árazatlan költségvetés nem tartalmaz, holott az akadályközlő jegyzőkönyvekben ezekre is történik utalás, miszerint A rendkívüli csapadék a töltésepítéseket is feláztatta, alkalmatlanná tette”, és „szállítótutakat és depóhelyeket is többször is feláztatta, használhatatlanná tette”.

28. Utalt arra, hogy mind az ajánlatkérő, mint a kérelmezett előtt ismeretes volt, hogy a teljesítés időtartama 3 hónap; emellett számolniuk kellett volna azzal, hogy ez őszi-téli munkavégzést is jelent majd, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő 2023. augusztus 15., 11:00 óra volt. Megjegyzete, hogy a szerződés 2023. október 10. napján lépett hatályba, a munkaterület 2023. október 13. napján került átadásra.

29. Ennek kapcsán észrevételezte, hogy az akadályközlő jegyzőkönyv azt rögzíti, hogy a „Vállalkozó határidőn belül kérelmezte a munkavégzési engedélyt” a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóságától, amivel kapcsolatban az építési naplóba tett 2023. november 6. napján tett műszaki ellenőri bejegyzés akként szól, hogy „A Magyar Közút Zrt. által a mai napra e-mail-en küldött egyeztetésen a kivitelező képviselője nem jelent meg!

A közút-tól a munka kezdési engedély nincs megkérve!

A MAVIR kezdés bejelentés a munka megkezdésére nem történt meg!

A munkavégzés üteme elégtelen, jelenleg a tuskó kiszedése folyik, a földmunka a mai napig nem kezdődött el.

Kérem T Kivitelezőt, hogy két napon belül készítsen ütemtervet a munka határidőre történő befejezésére, és egyidejűleg tegyen intézkedéseket a munkavégzés ütemének felgyorsítására.

A holnapi napra 2023-11-07 12-ra e-mailen ismételt helyszíni egyeztetést hívott össze az önkormányzat.

A munkaterületen a mai bejárás időpontjában csak egy db munkagépet találtunk.”

Véleménye szerint ez cáfolja, hogy megkérték az engedélyt, mivel súlyos mulasztásként róta fel, hogy még nem kérték meg az építési engedélyt.

Megjegyezte továbbá, hogy dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett csak jelentős késedelemmel 2023. december 20. napján kért építési engedélyt a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóságától, melyet ekkor a már közismert gyakorlatuk alapján elutasítottak és azt a közútkezelői állásfoglalást adták ki, hogy majd csak 2024. március 15. napja után adnak ki építési engedélyt.

30. Érveinek alátámasztására – a téli-kora tavaszi munkavégzésre vonatkozóan – hivatkozott a Döntőbizottság D.313/23/2023. (helyesen a D.313/23/2022.) számú határozatának 137., 138. és 171. pontjában foglaltakra.

31. Mindkét kezdeményezési elem kapcsán bírság kiszabását indítványozta mind az ajánlatkérővel, mind a kérelmezettel szemben.

32. A Döntőbizottság eljárásban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő előkészítését támasztja alá a teljesítés során keletkezett dokumentáció is, ami az eltávolítandó növényzet, gyökérzet és tuskó maradványok mennyiségére, valamint a talajcserére vonatkozott. Állította, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő, szakszerű és gondos előkészítéssel észlelnie kellett volna, hogy a nyomvonal fele egy kiirtott erdősávba esik, ami jelentősen megnövelte a kivitelésben az építés előkészítési feladatokat. Érveinek alátámasztására hivatkozott a kérelmezett vonatkozó nyilatkozataira, valamint arra, hogy véleménye szerint a kiadott közbeszerzési dokumentáció a talaj előzetes vizsgálatáról/megfelelőségéről vagy ezzel kapcsolatos megállapításokról nem tartalmaz semmilyen tájékoztatást.

Megjegyezte, hogy nem lett volna elfogadható előre nem látható körülményként, hogy a munkaterület 2023. október 13. napján történt átadása után állapították meg a jelentős időigénnyel (lásd 62 nap+14 munkanap) megvalósítható további tuskózási és talajcserés munkák elvégzésének szükségességét, figyelembe véve, hogy azt az akadályközlő jegyzőkönyvek sem rögzítették.

33. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem támasztotta alá, mi alapján határozta meg a 3 hónapos kivitelezési időtartamot. Emellett úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő már 2022-ben megkapta a

támogatást és a tervek is elkészültek 2023 márciusára. Erre való tekintettel az ajánlatkérő késedelmes közbeszerzési eljárás indításából fakadó 2023. október közepi munkakezdés, továbbá a közbeszerzési műszaki leírás hiányos, megalapozatlan összeállítása együttesen járult hozzá, hogy a 3 hónapos teljesítési időtartam elégtelen a műszaki tartalom teljesítésre. A közbeszerzési eljárás(ok) késedelmes indításában számos fentiekben taglalt ajánlatkérői mulasztás közrehatott.

34. Az ellenőrzési kötelezettség teljesítése körében rámutatott arra, hogy a műszaki ellenőr az építkezés során az építési naplóban a megnyitásától a lezárásáig mindösszesen három bejegyzést tett (2023.11.06., 2024.03.19., 2024. 03.28.).

35. Megjegyezte továbbá, hogy az akadályközlő jegyzőkönyvekben hivatkozott, a szokásostól (lásd őszi, téli) eltérő időjárási körülményekre utaló bejegyzés az építési naplóban nem található; az építési napló még azon napok esetén amikor esőzés vagy időjárás miatt nem történt munkavégzés, még azokat sem minősítette sem extrémnek sem tartósnak, illetve teljesítési akadálnak a teljesítési határidő betarthatósága szempontjából. Ennek okán véleménye szerint nem alátámasztott, hogy az esetleges extrém időjárási viszonyok, mint előre nem látható körülmények tették volna szükségessé a szerződésmódosítást. Utalt arra, hogy az országos általános és átlagos csapadékmennyiségének bemutatásból következően a konkrét helyszínen, Kartal külterület nem vonható le következtetés; valamint a hónapokra vonatkozó összesített csapadék mennyiségből még nem következik, hogy egy konkrét helyszínen a talaj hosszabb időszakra munkavégzésre alkalmatlan.

36. Véleménye szerint önmagában a kérelmezett által készített ütemterv, a teljesítési határidő meghatározás megalapozottságát nem tudja igazolni alapvetően annak okán, hogy már 2023. december 20. napján félbeszakadt a teljesítés (a határidőben meg nem kért és meg nem adott közútkezelői hozzájárulás hiánya miatt) és csak 2024. március 19. napja után lehetett a teljesítést folytatni. Állította, hogy a tényleges kérelmezetti teljesítésből is egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő által meghatározott teljesítési határidő, illetve a módosított ütemterv sem biztosította a szerződésben meghatározott határidőre történő teljesítést.

37. Előadta, hogy a Közútkezelői Hozzájárulás az alábbi fő követelményeket támasztja:

- „1.2. A közút területén végzendő építési munkákhoz, annak tervezett megkezdését megelőzően legalább 15 nappal munkavégzési engedélyt kell kérni.” (A műszaki ellenőr ezen általánosan alkalmazott szabály miatt tett az építési naplóba a munkavégzési engedély meg kérése, azaz késedelem miatt bejegyzést!).
- „2.4.1. Közútkezelői hozzájárulás vagy a közútkezelői hozzájárulásban előírt munkavégzési engedély hiányában ideiglenes forgalomkorlátozás bevezetése és az építési munka megkezdése tilos!”
- „3.9. Jelen közútkezelői hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartásáért a jogosult felelős!”
- „3.10. Felhívjuk a jogosult és a kivitelező figyelmét, hogy a téli üzemeltetési időszakban - november 10. és március 15. között az országos közutat érintő kivitelezési munkákat végezni tilos.”

Mindezekre tekintettel fenntartotta, hogy a kérelmezett (helyesen a kérelmezett nevében a Simítlak Kft.) súlyosan mulasztva, 2023. december második felében, azaz több mint 2 hónappal később, a teljesítési határidő harmadik, utolsó hónapjában csak 2023. december 20. napján adott be kérelmet, melynek – mint azt a Közútkezelői Hozzájárulás idézett része is tartalmazza – a Magyar Közút Zrt. nem adott helyt. Ennek okán véleménye szerint megalapozatlanul, iratellenesen rögzítik az akadályközlő jegyzőkönyvek – és teszik a szerződésmódosítás jogalapjává –, hogy „Vállalkozó határidőn belül kérelmezte a munkavégzési engedélyt.”, csak azt a Magyar Közút Zrt. nem adta ki.

38. Utalt arra, hogy a standard közbeszerzési joggyakorlat miként ítéli meg az ellenőrző szervek eljárását és annak időigényét, melyre vonatkozóan hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5, számú döntésére, amely rögzíti:

„A Kúria több ítéletében is kimondta, hogy a közbeszerzések központi ellenőrzésének eljárása,

annak jogszerűsége a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatok során nem vizsgálható, az ellenőrző, illetve közreműködő szervezet eljárásának időtartamával kapcsolatos téves becslés következményét az ajánlatkérőnek kell viselnie (Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5., Kfv.VI.38.014/2018/7., Kfv.VI.38.008/2018/6.). Ha a felhívásban az ajánlatkérő – a kellő gondosságot nélkülözve – hibásan méri fel a szerződés kötés időpontját, és erre figyelemmel a teljesítési határidőt, akkor annak következményeit viselnie kell, tévedését nem korrigálhatja szerződésmódosítással”.

Az ajánlatkérő észrevételei

39. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés teljes egészében történő elutasítását, és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Állította, hogy eljárása jogszerű volt a tárgyi ügyben, az megfelelt a vonatkozó jogi normáknak, így ajánlatkérői jogsértés nem merült fel.

40. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás a Vidékfejlesztési Program keretén belül VP6-7.2.1.1-21 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című Európai Regionális Fejlesztési Alapból és központi költségvetési támogatásból valósult meg, a támogatást a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (továbbiakban Támogatóként is) nyújtotta.

41. Az eljárás indításának időpontjával kapcsolatban előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően ugyanezen tárgykörben már indított egy másik közbeszerzési eljárást (indítás dátuma: 2023. június 23.), melynek az EKR azonosítószáma: EKR000554642023, ami eredménytelen lett annak okán, hogy akkor még a fedezethez szükséges forrás nem állt rendelkezésre.

42. Az eljárás előkészítésével kapcsolatban részletesen ismertette a támogatást nyújtóval történt egyeztetések történéseit, és előadta, hogy a Támogató nem tárlta a szerződés módosítást tekintve kockázatos körülményt, a befejezési határidő módosításához hozzájárult. Előadta továbbá, hogy a Támogató felé a projekt záróelszámolása sikeresen megtörtént, a Támogató nem jelölt meg a projekt megvalósulásával kapcsolatosan hiányosságot, beleértve a kezdeményező által jelzett és elvégzett munkák kétsége vonatkozásában.

43. Előadta, hogy a felhívás műszaki leírás szöveges része csak a pályaszerkezeti rétegrendet tartalmazta, magában a felhívásban sem lehet teljeskörű mennyiségeket és/vagy feladatokat rögzíteni, ilyen jogszabályi előírás sincsen, így e körben történő hiányra történő kezdeményezői hivatkozás sem lehet kellően megalapozott. Nyilatkozata szerint a járulékos mennyiségeket a költségvetés, a tervrajzok, tervdokumentációk és engedélyek tartalmazták, ezeket a dokumentumokat egységes egészként és együttesen kellett kezelni. Az elvégzendő munka tárgyát és mennyiségét az ajánlatkérőnek a költségvetésben kellett meghatározni, és amit az ajánlattevőknek a költségvetés elkészítésekor tételesen be kellett árazniuk. Ekörben megjegyezte, hogy az eljárás folyamán erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatókérés, egyéb tisztázandó kérdés nem érkezett ezzel kapcsolatban.

44. Előadta továbbá, hogy a nyomvonalat megfelelően felmérte, és az erről szóló terveket az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. Úgy nyilatkozott, hogy bár nem tartott helyszíni bejárást, de a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlattevők nem voltak elzárva a helyszín megtekintésétől, mivel az a közfoglalom számára nyitva állt.

45. Az időjárásra vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az előző évek időjárási tapasztalatai alapján enyhe, csapadékmentes, a kivitelezési munkáknak kedvező őszi- téli időjárásra számítottak, emellett az időjárás előrejelzés sem jelzett extrém csapadékot (bár megjegyezte, hogy ezek az előrejelzések maximum 1 hónapra előre mutathatja az időjárást).

46. A „földben rejlő tuskók” és „növényzet által eltakart ottmaradt rönkök” kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett tereprendezéssel kezdte meg a kivitelezést, aki a geodézia felmérés után kezdte meg a pontosan körülhatárolt munkát. A tuskók kiszedése, a cserjeirtás több időt vett igénybe, mint számított rá, mert a földben – a munka megkezdése után – sokkal több, erős gyökérezetű tuskót talált, melynek szakszerű eltávolítása több idő és gépenérgiát igényelt, mint ami korábban szemrevételezéssel megállapítható volt. A cserjés, bokros növényzet és a korábban ott álló fák gyökérezete elterülő volt, amit – tekintettel arra –, hogy a földben ez előre nem volt látható, előre sem volt tervezhető. Előadta, hogy az építési napló tanúsága szerint 2023. november 9. napján is tuskózás folyt a munkaterületen, ennek befejezéséig a földmunka nem volt megkezdhető. Ennek kapcsán felhívta a figyelmet arra – utalva a vonatkozó technológiai utasításra –, hogy az útépítési munka építésének technológiai sorrendje nem módosítható, a munkafolyamatok egymásra épülnek.

Bizonyítékként csatolta a kivitelezés során készült fotódokumentáció vonatkozó részét.

47. A töltésépítési feladatokat illetően felhívta a figyelmet arra, hogy azt a közbeszerzési dokumentációban a költségvetés földmunka tétele tartalmazta, lásd: 21 tételcsoport, 21.03 főhely 16, 17, 18-AS sor. A közbeszerzési dokumentációkból is megállapítható, hogy ez a munka tervezve volt, és el is készült, valamint az ajánlattevő be is árazta. A szállítóutak és depóhelyek kialakítását illetően úgy nyilatkozott, hogy az a feladat elvégzéséhez feltétlenül szükséges volt, amint azt az építési naplóban rögzített bejegyzések is alátámasztanak, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezett kötelessége volt az ajánlatkérő előírásainak megfelelő szerződésszerű teljesítés.

48. A szerződés 3 hónapos teljesítési határidejével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett által 2023 novemberében benyújtott teljesítési ütemterv alapján is joggal vélelmezte, hogy fennállt a teljesítés lehetősége.

Mindazonáltal befolyásolta a teljesítés megkezdését, hogy az Irányító Hatóság nem a szokásos eljárási idő alatt (esetében csak 6 hónapon túl) bírálta el a műszaki tartalomra vonatkozó ajánlatkérői kérelmet, így a szerződést a nem tudta a feltételes közbeszerzési eljárási moratórium lejártát követően közvetlenül, már 2023. szeptember elején megkötni; ennek okán a munkaterület átadása, illetve a munka is csak később („erős egy hónapos csúszással”) kezdődhetett meg.

49. Véleménye szerint az ajánlatkérő műszaki ellenőre által az építési naplóba 2023. november 6. napján tett bejegyzéséből nem vonható le az a következtetés, hogy későbbi megkérése az engedélynek ne biztosította volna a szerződésszerű teljesítést. Állította, hogy a műszaki ellenőr ezen bejegyzésével csupán felhívta a figyelmet arra, hogy „A közút-tól a munkakezdési engedély nincs megkérve! A MAVIR kezdés bejelentés a munka megkezdésére nem történt meg!” Előadta, hogy építési engedélyhez kell megkérni a közútkezelői hozzájárulást; ezzel szemben a kezdeményező által megjelölt bejegyzés a munkavégzési engedélyt hiányára vonatkozott, amit csak akkor lehetett megkérni, ha megvan a közútkezelői engedély, melynek mellékletében szokták megküldeni a kérelemnyomtatványt. Utalt arra, hogy a munkavégzési engedélynek akkor kellett rendelkezésre állnia, amikor az anyagmozgatás és az anyagszállítás érintette a 3-as számú főutat (Magyar Közút Zrt. kezelésében lévő főút). Hangsúlyozta, hogy az erre való hivatkozás és felszólítás jelenik meg az építési naplóban, figyelmeztetve a kérelmezettet. Mindemellett úgy nyilatkozott, hogy a közútkezelői hozzájárulással a kérelmezett rendelkezett, ennek birtokában kérte meg a munkavégzési engedélyeket abban az esetben, amennyiben a munkafolyamatok indokolták; emellett a 2023 decemberében megkért munkavégzési engedély megkérése az aszfaltozás miatt vált szükségessé, így nem erre vonatkozik a műszaki ellenőr 2023. november 6. napján tett bejegyzése.

A Magyar Közút Nonprofit Kft. ismert gyakorlatával kapcsolatban megjegyezte, hogy semmilyen jogszabály, sem egyéb hatósági előírás nincsen arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő egyáltalán vagy esetleg csak korlátozott feltételekkel végezhetett volna munkát, és ez alapján csak így kapjon engedélyt. Az ismert gyakorlat nem lehet elégséges egy súlyos jogkövetkezmény megállapítására. A Magyar Közút Nonprofit Kft. téli útüzemeltetési időszakra tette előírása Magyar

Közút Nonprofit Kft.-re tartalmaz előírásokat. Itt arra is kitért, hogy ajánlatkérő műszaki-szakmai véleménye alapján a Magyar Közút Nonprofit Kft. bizonyos keretek között adhat, és adhatott is volna ki engedélyt, de ilyen nem történt. Állította, hogy mindezen okból a szerződő feleknek nem volt más lehetősége, rá voltak kényszerítve, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatóságától megkapott értesítések miatt az ezen részre történő feladatokat felfüggeszék, ami így részben a szerződésmódosítás következménye lett.

Mindezekre tekintettel megjegyezte, hogy ha a vállalkozó kivitelező közvetlenül a munkaterület átadás-átvételt követő napon, azaz 2023. október 14. napján benyújtotta volna a munkavégzési engedély kérelmét és a Magyar Közút Zrt. ügyintézési határidőben meghozta volna a döntését, akkor is néhány nap maradhatott volna munkavégzésre, ugyanis a munkakezdési engedély nem jogosít fel a téli üzemeltetési időszakban végezhető munkavégzésre: „november 10. és március 15. között az országos közutat érintő kivitelezési munkát végezni tilos!”

Úgy nyilatkozott, hogy mivel a tárgyi útépítési munkák tartalmaztak olyan kivitelezői feladatokat (pl. útalap építés, aszfaltozás, burkolati jel festés, stb.) amelynek elvégzése csak a Magyar Közút Zrt. munkavégzési engedély mellett végezhető, ezért a vállalkozó a téli üzemeltetési időszakban történő munkavégzési korlátozásra tekintettel nem tudott volna határidőben teljesíteni (2024. január 14.) tőle független okok miatt a legkörülményesebb figyelem mellett sem.

A közútkezelői hozzájárulás körében hivatkozott a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényre, az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendeletre, valamint az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletre.

50. Az alvállalkozók kérelmezetti igénybevételével kapcsolatban előadta, hogy a kérelmezett a benyújtott ajánlatában csak és kizárólag a felelős műszaki vezetés került rögzítésre, mint alvállalkozás a későbbi esetleges teljesítés során. Így ajánlatkérőben fel sem merült annak lehetősége, hogy a nyertes ajánlattevő további alvállalkozókkal fog teljesíteni, különös tekintettel arra, hogy az alvállalkozók igénybevételének és bejelentésének szabályait a kérelmezettel ismertette, azokat rögzítette.

Állította, hogy az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett a munkaterület átadása után folyamatos helyszíni kooperációk heti rendszerességű tartásával a munkaterületen a műszaki ellenőr jelenlétével. Emellett az ajánlatkérő képviselői számos alkalommal jártak a helyszínen, ellenőrizték a szerződésszerű teljesítést a helyszínen, és ajánlatkérő műszaki ellenőre is szabályszerűen vizsgálta az előbbieket, mely alatt semmilyen arra utaló jel, körülmény, kétség nem merült fel, ami alapján azt kellett volna feltételezni vagy egyáltalán kétség kellett volna felmerülni további alvállalkozói teljesítés(ek)re; ennek igazolására tanúbizonyítási indítványt tett.

Előadata továbbá, hogy nyertes ajánlattevő beérkezett számláit is ellenőrizte, mely alapján véleménye szerint tényszerűen megállapítható, hogy további alvállalkozókra, ilyen jellegű feladatok sem olvashatóak ki a dokumentumokból, ennél fogva az ajánlatkérő ezt rendben találta, kétsége nem merülhetett fel. Ekörben úgy nyilatkozott, hogy a kezdeményező is csupán a saját eljárása során az adóhatóságtól bekért számlák és adatok alapján került olyan információ birtokába, ami a be nem jelentett alvállalkozókra utalt. Megjegyezte, hogy maga a kezdeményező is az általa a NAV-től bekért számlák alapján szerzett tudomást be nem jelentett alvállalkozókról, mely bizonyítékok beszerzésére a kezdeményezőnek jogszabályi felhatalmazása alapján joga van, ilyen joga azonban az ajánlatkérőnek nincsen.

Álláspontja szerint, ha nem merül fel olyan adat, ami alapján ajánlatkérő számára kétségessé teszi további alvállalkozók bevonását, vagy a teljesítés szerződésszerűsége vonatkozásában nem merül fel kétely, ajánlatkérőt további adatszolgáltatásra felkérés, nyomozás nem terheli. Állította: az ajánlattevő kötelessége a bevonás előtt ajánlatkérő felé történő bejelentés, mely jelen esetben elmaradt. Megjegyezte, hogy a Kbt. 138. §-a szerinti teljesítése körében tett rendelkezések sem írnak elő az ajánlatkérők számára olyan kötelezettséget, hogy e körben a nyertes ajánlattevőként szerződő felet közvetlenül nyilatkozattételre kötelezzék. A Kbt. 138. §-ában rögzítettek az alvállalkozók bevonása vonatkozásában ajánlattevőnek írnak elő kötelezettséget bejelentésre, és nem az ajánlatkérőnek nyilatkozattétel felszólítására.

51. Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségére vonatkozóan az alvállalkozókat illetően úgy nyilatkozott, hogy az építési naplóba alvállalkozó meghívására csak és kizárólag a vállalkozónak van jogosultsága, ajánlatkérőnek technikailag erre lehetősége sincsen. Az alvállalkozó a meghívás elfogadását követően tud az építési naplóba is bejegyzéseket tenni. Ennek okán a vállalkozó feladata és kötelessége is az építési naplóban az alvállalkozókra vonatkozó előbbiek szerinti cselekmények elvégzése is. Az ajánlatkérő terhére e körben dokumentálási kötelezettség hiányát nem is lehet ennek okán megállapítani.

Álláspontja szerint sem a Kbt. 142. § (1) bekezdése, sem más jogszabály nem tér ki, nem részletezi, hogy az ajánlatkérőnek az ellenőrzési kötelezettsége milyen módon valósítható meg az általa nem ismert, nem észlelt alvállalkozó tekintetében, erre való tekintettel ezen kötelezettség megsértéséről sem beszélhetünk; ekörben hivatkozott az építési kivitelezésekre vonatkozó ágazati jogszabályok (magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény, az építőipari kivitelezési tevékenységről 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) előírásaira.

Kiemelte, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások a műszaki ellenőr feladatait illetően, sem az ajánlatkérő, sem a műszaki ellenőre tekintetében olyan konkrét rendelkezést nem jelölt meg, mely alapján kötelessége lett volna a helyszínen tartózkodó személyek igazoltatására, munkaszerződések bekérésére. Állította, hogy amennyiben a fővállalkozó kivitelező a kötelezettségeinek ekörben nem tesz eleget, akkor sem az ajánlatkérő, sem a műszaki ellenőr nem szerezhet arról tudomást, hogy a kivitelezési munkáknál milyen alvállalkozók kerültek bevonásra a teljesítés érdekében. Mindezekre tekintettel nem tudott eleget tenni a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírtaknak.

Előadta, hogy az építési napló bejegyzései között nem szerepelt alvállalkozó bevonására való utalás és a Kbt. 138. § (3) bekezdés alapján tett alvállalkozó bevonásáról szóló nyilatkozat sem került megküldésre új alvállalkozó bevonásáról, és a helyszíni ellenőrzések során került fel alvállalkozóokra való bevonásra utalás.

Állította, hogy az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, azt megfelelően, tényszerűen dokumentálta és alátámasztotta, így a Kbt. 142. §-át betartva járt el.

Az ellenőrzési kötelezettség teljesítésére vonatkozóan előadta, hogy a kérelmezett és a műszaki ellenőr heti rendszerességgel kooperációt tartott. A kooperáció alkalmával tett észrevételek csak abban az esetben kerülnek be az építési naplóba, ha olyan hangsúlyt kapnak, melyek befolyásolják a kivitelezés menetét, amennyiben relevánsak vagy kötelezettségvállalással járnak.

52. A szerződésmódosítás egyik okának alátámasztásra csatolta a meteorológiai szolgálatnak (HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt.) a teljesítés érintett időszakára vonatkozó, a szokásostól eltérő csapadék-adatokat tartalmazó hivatalos igazolást. Előadta, hogy a sokévi átlagnál több (azt mintegy 200%-kal meghaladó mértékű csapadékot jelentő) esős és havazásos nap volt, amivel előre tervezni nem tudott, és ami az építési naplóban is rögzítésre került (megjegyzete, hogy az építési naplóban a napi időjárási viszonyok kerülnek rögzítésre, ezeknek az egymást követő napoknak rögzítéséből, együttesen vonható le következtetés az extra csapadékmennyiségre). Utalt arra, hogy amennyiben az út alapja nem megfelelő (jelen esetben a szokatlanul sok csapadék miatt átázott a talaj), nem készülhet el jó minőségben az út. Tekintettel a rendkívüli időjárási körülmények következtében kialakult terepállapotokra – melyek a legnagyobb gondosság mellett sem lettek volna elkerülhetőek – szükségessé vált a szerződésmódosítás, amit a valóságnak megfelelően támasztanak alá az akadályközlő jegyzőkönyvek.

53. Úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő nem csak és kizárólag a csapadéokra alapította a módosítás indokát, hanem több együttes előre nem látható esemény járult hozzá a szerződésmódosítás indokoltságához.

Állította, hogy a módosítást az akadályközlő jegyzőkönyvben rögzítettek megvizsgálása és jóváhagyása után, olyan körülmények tették szükségessé, melyet kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; emellett a módosítással a szerződés általános jellege nem változott meg; ellenérték növekedést a módosítás nem eredményezett; azaz a szerződésmódosítás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjának megfelelt.

54. A készütségi fok dokumentálásával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy egy adott kivitelezési munka több építőipari munkanem összességéből adódik össze, melyeknek különböző normaideje és anyagdíja van, ezért a kivitelezésre adott összköltségvetés és teljesítési idő esetében nem lehet lineáris ütemű elszámolásban és időráfordításban gondolkodni, mivel egyes munkanemeknek az anyagigénye, másoknak a munkaigénye nagyobb. Ebből adódik, hogy a részteljesítések időszakai nem egyenesen arányulnak egymáshoz. Rámutatott, hogy a teljesítésigazolások tételes, részletes elszámolás szerint készültek, amik igazolják az adott %-os teljesítési szintet.

55. Esetleges bírság kiszabása esetén kérte figyelembe venni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot; az ajánlatkérő az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy ajánlatkérő nem kívánt sem jogsértést, sem szándékos jogsértést megvalósítani.

56. Az ajánlatkérő határidőn túl – 2025. március 17. napján – benyújtott észrevételét a Döntőbizottság nem vette figyelembe.

A kérelmezett észrevételei

57. A kérelmezett észrevételében nem vitatta, hogy a szerződés teljesítésbe be nem jelentett alvállalkozókat vett igénybe, ám úgy nyilatkozott, hogy a bevont alvállalkozó rögzíthetősége adminisztrációs hibának tekinthető a részéről, azzal nem kívánt szándékos jogsértést elkövetni. Erre való tekintettel kérte a Döntőbizottság méltányos eljárását.

58. A szerződés módosításával kapcsolatban előadta, hogy az indokolt és alátámasztott volt. Hivatkozott arra, hogy a munkaterület átadását követően olyan munkanemek elvégzése vált szükségessé, amely nem képezte az eredeti pályázati kiírás részét: ilyen volt a talajcsere, illetve a fák gyökereinek, tuskóinak eltávolítása. A pályázat során a geodéziai kitűzések még nem történtek meg, így az út pontos helye nem volt adott. Állította, hogy csak a szerződéskötést követően került sor a geodéziára, és csak akkor szembesült azzal, hogy a nyomvonal fele egy kiirtott erdősávba esik, ami az előkészítési munkák időtartamát jelentősen – 62 nappal – megnövelte (beleértve a szállító út kiépítését, kiegészítő földmunkákat, talajcsere, tuskó és más növényzet eltávolítását a kivitelezési területről, és kapcsolódó szállítási feladatokat), és amit az építési naplóba is rögzítettek. Emellett, az ajánlatkérő előadásával összhangban, hivatkozott az extrém téli időjárási körülményekre, minek okán a felázott talaj miatt érdemi munkát csak 2024. január 13. napján tudott először végezni.

A szerződésmódosítással kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.190/21/2022. sz. határozata 92. pontjában foglaltakra is, mely szerint:

„92. Fentiekhez kapcsolódóan és azt alátámasztandó, a Kúria, mint felülvizsgáló bíróság a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében kimondta, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés).”

59. Hivatkozott továbbá az egymásra épülő munkanemekre, melyek alapján állította, hogy az útépítésben az aszfaltozási munkák rövid időn belül elkészülnek, melyek a költségvetések 45%-60%-át képezik általában, így a szakmai gyakorlat szerint is megalapozott és levezethető, hogy miért „csak” 22 napig tartott a 60% készütségi fok elérése.

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése

60. A Döntőbizottság a D.9/16/2025. számú végzésével tájékoztatta a feleket arról, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az

ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor megsértette-e a Kbt. 2023. július 26. napján hatályos 28. § (1) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. július 26. napján kezdte meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2025. január 8. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

62. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. november 27. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. január 8. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés és (2a) bekezdés a) pontjában foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

63. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint:

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint:

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

d) a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

64. Az Európai Unió Bírósága (továbbiakban EUB) előzetes döntéshozatali eljárásban a C-441/22 és C-443/22. egyesített ügyekben kimondta, hogy:

(67) E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a 2014/24 irányelv 72. cikke (1) bekezdése c) pontjának i. alpontja értelmében a szerződés új közbeszerzési eljárás nélkül módosítható, ha „a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket egy gondos ajánlatkérő szerv nem láthatott előre”, és ha az ezen (1) bekezdésben előírt bizonyos egyéb feltételek is teljesülnek, amelyek nem képezik a jelen ügyekben előterjesztett kérdések tárgyát.

(68) Amint az magából a 2014/24 irányelv (109) preambulumbekzdésének szövegéből következik, az előreláthatatlan körülmények olyan külső körülmények, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés észszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre.

(69) Így a 2014/24 irányelv 72. cikke (1) bekezdése c) pontjának az ezen irányelv (109) preambulumbekzdésével összefüggésben értelmezett i. alpontjából az következik, hogy – amint arra lényegében mind a cseh és az észt kormány, mind pedig a Bizottság írásbeli észrevételeiben hivatkozott – a szokásos időjárási viszonyok, valamint az előzetesen közzétett, az építési munkák végrehajtásának a szerződés teljesítési időszakába tartozó időszakra alkalmazandó jogszabályi tilalmi nem tekinthetők olyan körülményeknek, amelyeket a gondos ajánlatkérő szerv e rendelkezések értelmében nem láthatott előre.

(70) Ebből szükségszerűen az következik, hogy az ilyen időjárási viszonyok és szabályozási tilalmak más jogcímen sem igazolhatják az építési munkák kivitelezésére vonatkozóan az odaítélési eljárást szabályozó dokumentumokban és az e szerződés eredeti szerződésében meghatározott egyértelmű határidő túllépését.

(71) Ezenkívül, amennyiben a gondos ajánlatkérő szerv számára előrelátható körülmények állnak fenn, a 2014/24 irányelv 72. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatkozhat arra a lehetőségre, hogy az odaítélési eljárást szabályozó dokumentumokban és az eredeti közbeszerzési szerződésben kifejezetten előírhat olyan felülvizsgálati záradékokat, amelyek értelmében e szerződés végrehajtási feltételei valamely konkrét körülmények felmerülése esetén kiigazíthatók, ami olyan módosításokat tesz lehetővé, amelyek egyébként e 72. cikk szerinti új közbeszerzési eljárást tennének szükségessé. A feltételek módosítása lehetőségének kifejezett előírásával és a részletszabályainak az említett dokumentumokban történő meghatározásával az ajánlatkérő biztosítja ugyanis, hogy minden, az említett közbeszerzési eljárásban részt venni kívánó gazdasági szereplőnek kezdettől fogva tudomása legyen arról, és így ajánlataik kialakításánál egyenlő helyzetben legyenek (lásd ebben az értelemben: 2004. április 29-i Bizottság kontra CAS Succhi di

Frutta ítélet, C-496/99 P, EU:C:2004:236, 118. pont; 2016. szeptember 7-i Finn Frogne ítélet, C-549/14, EU:C:2016:634, 30., 36. és 37. pont).

(72) Tekintettel arra, hogy a Balchik városa által a C-443/22. sz. ügyben a nyertes ajánlattevővel eredetileg megállapított teljesítési határidő túllépésének igazolása érdekében előadottakhoz hasonló körülmények nem tekinthetők olyanoknak, mint amelyeket a gondos ajánlatkérő szerv az érintett közbeszerzési szerződés előkészítésekor észszerűen nem láthatott előre, nem szükséges válaszolni arra a kérdésre, hogy a 72. cikk (1) bekezdése c) pontjának a (109) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett i. alpontja értelmében vett „olyan körülmények, amelyeket a gondos ajánlatkérő szerv nem láthatott előre”, kizárólag a szerződéskötést követően felmerült körülményekre vonatkoznak-e.

(73) A fenti megfontolások összességére tekintettel a C-443/22. sz. ügyben előterjesztett harmadik-ötödik kérdésre azt a választ kell adni, hogy a 2014/24 irányelv 72. cikke (1) bekezdése c) pontjának i. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az ajánlatkérő szerv által annak érdekében tanúsított gondosság, hogy e rendelkezésre hivatkozhasson, többek között megköveteli, hogy az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési szerződés előkészítése során figyelembe vegye az e szerződés teljesítésére nyitva álló határidő túllépésének olyan előrelátható felfüggesztési okokból eredő kockázatait, mint a szokásos időjárási viszonyok, valamint az építési munkák megvalósítására vonatkozóan előzetesen közzétett és az említett szerződés teljesítésének időszakába tartozó időszakban alkalmazandó jogszabályi tilalmak, mivel az ilyen időjárási viszonyok és szabályozási tilalmak nem igazolhatják az építési munkáknak az e dokumentumokban, valamint az eredeti közbeszerzési szerződésben meghatározott határidőn túli teljesítését, amennyiben azokat a közbeszerzési szerződés odaítélési eljárását szabályozó dokumentumok nem írják elő.

65. A kezdeményező és az ajánlatkérő által is hivatkozott Kfv.VI.37.948/2019/5. számú Kúria ítélete szerint:

[25] Amint azt a jogerős ítélet is helyesen tartalmazza, a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását.

[26] Alapítványul hivatkozott ezért a felperes - a hirdetményben nem hivatkozott - közreműködő szervezet szerepére, a támogatások ellenőrzésének szükségessége, illetve annak időigénye a szerződésmódosítás körében nem értékelhető. E körben megjegyzi a Kúria, hogy amint azt már több ítéletében is kifejtette, a közbeszerzések központi ellenőrzésének eljárása, annak jogszerűsége a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatok során nem vizsgálható, az ellenőrző, illetve közreműködő szervezet eljárásának időtartamával kapcsolatos téves becslés következményét az ajánlatkérőnek kell viselnie (Kúria Kfv.VI.38.014/2018/7., Kfv. VI.38.008/2018/6.).

A Kúria az ítélet elvi tartalmaként rögzítette, hogy

[32] A közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények.

[33] Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.

66. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.236/2023/9. számú ítéletében rögzítette, hogy:

[21] A Kbt. több olyan esetet is szabályoz, mely új közbeszerzési eljárás nélkül lehetővé teszi a szerződésmódosítást (Kbt. 141. §). Az alperes helytállóan állapította meg, hogy ezek egymástól független esetek, azok bármelyikének megvalósulása esetén a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül. Ebből következően, ha a vizsgálandó szerződésmódosításra olyan körülmények vezettek, melyek a Kbt. több esetét is lefedik, amennyiben ezek közül csak az egyik is megalapozott, a szerződésmódosítás jogsértő jellege nem állapítható meg.

(...)

[29] A Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének elvi tartalmában kimondta, hogy a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket

az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt. Továbbá a Kúria joggyakorlata értelmében „a kérelemre induló eljárásban az alperesnek a kérelemben megjelölt jogsértést kell vizsgálnia, és arról kell a Kbt. 165. § -a szerinti döntést meghoznia. Az eljárás más jogszabálysértésre való kiterjesztéséről az alperesnek külön döntést kell hoznia” (Kúria Kfv.V.37.695/2022/2. számú végzésének [29] bekezdése), tehát az alperes kötve van a kérelemben/kezdeményezésben megjelölt jogsértésekhez. A szerződésmódosítás jogszerűségére a hirdetményben rögzített indokok egyidejű vizsgálata nélkül érdemi eredményre vezető jogorvoslati eljárás nem folytatható le.

67. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a dokumentálási kötelezettségre vonatkozóan a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletét irányadónak tekintette. Eszerint:

[21] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nem csak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kogens rendelkezései által ellenőrzött szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét. Egyet értett a bíróság az alperessel abban is, hogy a dokumentálási kötelezettség alapelvi célok teljesülését szolgálja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő.

[22] Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. Minden - az eredeti szerződéses tartalmakhoz képesti - eltérés dokumentálás szempontjából fontos lehet, mert ahhoz jogsértés fűződhet. Tévesen korlátozta a felperes a dokumentálási kötelezettség kereteit/jelentőségét az értékelési szempontokra, mert a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálása is feladat annak okai, és adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett. Ennek jogalkotói célja úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása volt azért, hogy a szerződések teljesítése, a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.

67. A Döntőbizottság irányadónak tekintette továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.112/2022/13. számú ítéletét, mely szerint:

[24] [...] az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kogens rendelkezései által ellenőrzött, szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét.

[25] [...] a dokumentálási kötelezettség alapelvi célok teljesítését szolgálja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő. Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. A szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálása is feladat annak okai, és adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett. E mellett jogalkotói cél úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása azért, hogy a szerződések teljesítése a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.

[29] [...] a Kbt. nem határozza meg, mint ahogyan arra a Nagykommentár idézett része is utal, hogy az ellenőrzésnek milyen módszerét válassza az ajánlatkérő, ugyanis maga dönt arról, hogy az ellenőrzés során milyen gyakoriságot, milyen módozatot választ, ugyanakkor az ellenőrzések

megtörténténte folyamatosságának és mikéntjének megfelelő módon dokumentálnak kell lenni ahhoz, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt követelményeket az alperes ellenőrizni tudja.

68. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ. A Kbt. 142. § (1) bekezdése külön ki is emeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételére kerültek.

69. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulátát, tekintettel arra, hogy az alvállalkozót a teljesítésbe történő bevonást megelőzően egyáltalán nem jelentette be, valamint ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő ellenőrzését nem dokumentálta megfelelően a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

70. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

71. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a szerződés 10.13. pontja rögzíti: „Vállalkozó a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozó bevonására jogosult a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdésére figyelemmel.”

Jelen esetben természetesen és a felek által sem vitatottan a kérelmezett sem a szerződés előírásainak, sem a hivatkozott Kbt. előírásnak nem tett eleget.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő ehhez kapcsolódó ellenőrzési kötelezettségével kapcsolatban rögzíti, hogy az építési napló és a kivitelezés egyéb dokumentumai szerint az ajánlatkérő eljáró képviselői a kivitelezést rendszeresen ellenőrizték. Az ajánlatkérő igazolta, hogy az ajánlatkérőt terhelő, az ellenőrzéshez kapcsolódó dokumentálási kötelezettségét elégséges módon teljesítette, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az általa előírt követelmények teljesítésének folyamatos ellenőrzése, illetve számonkérése bemutatható volt.

Elfogadta a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon nyilatkozatát, hogy a kivitelezés során nem merült fel olyan körülmény, mely alapján joggal feltételezett volna, hogy be nem jelentett alvállalkozó

igénybevételére került sor. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon nyilatkozatával, hogy nem volt felhatalmazása arra, hogy a munkaterületen lévő személyek személyazonosságát, illetve munkaszerződését külön-külön ellenőrizze.

Helyesen mutatott rá arra az ajánlatkérő, hogy a kezdeményező is csak a saját közigazgatási eljárása során bekért, a NAV adatszolgáltatásból értesült arról, hogy a kérelmezett be nem jelentett alvállalkozót vett igénybe. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek ilyen jogosultsága – jogszabály illetve szerződéses előírás hiányában – nem volt, így ezt a Döntőbizottság nem róta a terhére.

72. A fentiek okán az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének előírásait; megállapította továbbá, hogy ekörben az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

73. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezés elemet illetően arról kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy nem helytálló indokból kezdeményezték a szerződés módosítását, valamint ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő ellenőrzését nem dokumentálta megfelelően.

74. A hivatkozott bírósági döntések figyelembe vételével a Döntőbizottság csak azokat az indokokat vizsgálhatta meg, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt. A Döntőbizottság az ajánlatkérői dokumentálást és ellenőrzést ekörben akként vizsgálta, hogy az a módosításról szóló hirdetményben megjelölt okokkal összhangban áll-e, a benyújtott dokumentumok és egyéb bizonyítékok alátámasztják-e a módosítást.

Emellett a Döntőbizottság figyelemmel volt az EUB döntésében foglaltakra, ennek okán arra, hogy az ajánlatkérő az adott évszak Magyarországon szokásos időjárási viszonyai alapján megfelelően tervezett-e, vagy a ténylegesen megtörtént időjárási körülményeket a gondos ajánlatkérő szerv az érintett közbeszerzési szerződés előkészítésekor ésszerűen nem láthatta előre, azaz az eljárás előkészítésben kellő gondossággal járt-e el.

75. A Döntőbizottság megállapította a rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok alapján, hogy az észlelt, dokumentált és igazolt (építési napló bejegyzések, akadályközlő jegyzőkönyvek, meteorológiai szolgálat igazolása) csapadékviszonyok a szerződés teljesítésnek időtartam alatt a szerződés teljesítésére nyitva álló határidő túllépésének olyan előre nem látható felfüggesztési okokból eredő kockázatai voltak, melyet az ajánlatkérő nem láthatott előre. Ezen túl az ajánlatkérő az extrém időjárási körülményeket a teljesítésre vonatkozó dokumentációban rögzítette; majd arra, mint módosítási okra mind a szerződésmódosításban, mind a módosításról szóló hirdetményben hivatkozott, így eljárása az EUB ítéletnek, valamint a Kúria és a Törvényszék fent hivatkozott döntéseinek is megfelelt.

Az ajánlatkérő a módosításról szóló hirdetményben további okokat is megjelölt (beleértve a késedelmes támogatói nyilatkozatra és a munkakezdési engedélyre való hivatkozást) a szerződésmódosítással összhangban, melyek az irányadó joggyakorlatra tekintettel nem alapozták meg jogsértés megállapítását.

76. A fentiekre való tekintettel a Döntőbizottság nem találta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjába ütközőnek az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárását, és nem találta megalapozottnak ekörben, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

77. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást úgy indította-e meg, hogy az építési beruházás irányadó feltételei (a támogatási szerződés odaítélésének időpontja és ennek kihatása a munkakezdés illetve a befejezés időpontjára, figyelembe véve a szakhatósági hozzájárulásokat; a pontos műszaki tartalom, figyelembe véve a munka megkezdését és az út tényleges nyomvonala kitűzési pontjainak elhelyezését követően felmerülő munkanemek tényleges mennyiségét, és ennek hatását a teljesítés időtartamára) nem voltak pontosan meghatározva, figyelemmel arra, hogy mindez sértheti a

verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

78. A Döntőbizottság a fentebb kifejtetteken túl megállapította, hogy az ajánlatkérő az előkészítésben többek között a korábbi eredménytelen eljárását, a támogatási okirat pozitív elbírálását megalapozó dokumentumokat alapul véve, 2023. nyarán indította meg a feltételes közbeszerzését, és alappal feltételezte, hogy a támogatói döntés a jogszabályi határidőben megszületik, valamint az előkészítéshez szükséges közmű-szolgáltatói és közútkezelői egyeztetéseket lefolytatta, a hozzájárulásokat, engedélyeket megkérte.

79. Mindezek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében nem állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését.

80. A készütségi fokra vonatkozó nyilatkozatokat a Döntőbizottság nem találta relevánsnak a döntése meghozatalában.

81. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tanúmeghallgatásra vonatkozó indítványának nem adott helyt, tekintettel a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjára.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezettel szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és vele szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, illetve a kérelmezett és az ajánlatkérő vonatkozásában a második kezdeményezési elem kapcsán, továbbá a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

83. A Kbt. 165. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító féllel, vagyis a kérelmezettel szemben bírságot szabott ki.

86. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét vette figyelembe: a kérelmezett terhére megállapított jogsértés esetében értékelte a jogsértés súlyát; azt, hogy a jogsértés nem reparálható; azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között közel egy év telt el). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte, hogy a terhére rótt cselekményt nem vitatta, azt elismerte.

87. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve az előző határozati pont alatt kifejtett szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben a feltárt jogsértés okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 3.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság