



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.477/13/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** GAMMA Zrt.  
(Budapest, Illatos út 11/b.)  
**A kérelmező képviselője:** Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György ügyvéd  
(Budaörs, Budapesti út 28.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Tudományegyetem  
(Szeged, Dugonics tér 13.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „QC Labor eszközök beszerzése” 5. rész:  
Sugárvédelmi eszközök; 15.389.988.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001374722026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2026. augusztus 5-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 643777-2026 számon 2026. augusztus 7-én közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás)

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét.

3. A felhívás II.2.4) közbeszerzés leírása pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés 5. része esetében az alábbiakat szerepeltette:  
„Adásvételi szerződés a közbeszerzési eljárás műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú eszköz beszerzésére az alábbiak szerint.

Beszerzés tárgya, mennyisége:

1. Öltözet monitor (kéz-láb szennyezettség mérő) - 1 db
2. Felületi szennyezettség mérő - 2 db
3. Dózis/Dózteljesítmény mérő készülék - 2 db
4. Sugárveszélyes hulladék tároló - 3 db
5. Személyi dózismérő kiolvasóval - 1 készlet
6. Type I. Transzport ólom tároló - 4 db

V.1. Öltözet monitor (kéz-láb szennyezettség mérő) az eszközzel szemben támasztott követelmények:

Kéz és láb monitor (öltözet monitor, hand-foot contamination monitor) a munkavédelmi rendszer elsődleges sugárvédelmi eszköze. Az eszköz feladata a rádióaktív szennyeződés jelenlétének ellenőrzése a kézen, és cipőtalpon, lábazon.

Kézetektor a kezek egy- vagy kétoldali méréséhez

Levehető detektor a ruházat egyéb területeinek ellenőrzésére

Béta és gamma sugárzás mérésére alkalmas

Hitelesítés nem szükséges

V.2. Felületi sugárszennyezettség mérő esetében az eszközzel szemben támasztott követelmények:

A Felületi sugárszennyezettség mérő hordozható sugárvédelmi eszköz mely a munkafelületeken vagy eszközökön lévő radioaktív kontamináció kimutatására szolgál.

Min 170 cm<sup>2</sup> érzékelő felület

Alkalmas szimultán  $\alpha$ - és  $\beta$ - $\gamma$  érzékelésre.

Hitelesített (hatóságilag kalibrált)

V.3. Dózis/Dózteljesítmény mérő készülék esetében az eszközzel szemben támasztott követelmények:

Hordozható kézi sugárzásmérő, munka védelmi mérések elvégzésére

Gamma dózis méréstartomány minimum: 0,1  $\mu$ Sv – 9,9 Sv

Gamma dózteljesítmény méréstartomány minimum: 1  $\mu$ Sv/h – 100 mSv/h

Energia tartomány: min. 50 keV to 1.3 MeV

Dózis érzékenység: min. 0.1  $\mu$ Sv/h - 20 mSv/h tartomány

Hitelesített (hatóságilag kalibrált)

V.4. Sugárveszélyes hulladék tároló esetében az eszközzel szemben támasztott követelmények:

Anyaga: Rozsdamentes acél

Sugárvédelem: minimum 3,5 mm ólom vagy azzal egyenértékű

Térfogat: min. 45 liter max. 75 liter

V.5. Személyi dózismérő kiolvasóval esetében az eszközzel szemben támasztott követelmények:

Személyi doziméter (6 db)

+ USB kiolvasó (1 db)

+ kiolvasó user szoftver (1 db)

Érzékenység min. 30 keV

Hitelesített (hatóságilag kalibrált)

V.6. Type I. Transzport ólom tároló esetében az eszközzel szemben támasztott követelmények: Type I. transzport ólom tároló, 'A-típusú' közúti és légi szállításra minősített, gyógyszeripari felhasználásra alkalmas, a minősítés az IAEA SSR-6 előírásai szerinti Type A megfelelés értendő.

100%-ban rozsdamentes acélborítású ólomtartály

A megajánlott eszközzel kapcsolatos részletes elvárásokat, valamennyi elvárt paramétert a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő feladata a közbeszerzés eredményeként megkötendő adásvételi szerződés teljesítése keretében az eszköz Ajánlatkérő részére történő leszállítása és rendeltetésszerű használatra történő üzembe helyezése, mely tartalmazza továbbá a szükséges hardware és software komponenseket is. A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a szerződéstervezetben meghatározott kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

Az eszköz minden részegységének és tartozékainak csak új eszközt lehet megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) eszközök szállítására, tehát csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo eszköz szállítása megengedett. Kapcsolódó szolgáltatások:

a) műszaki átadás-átvétel sikeres lezárását követő 24 (huszonnégy) hónapos jótállás időtartama alatt karbantartás, hibaelhárítás és javítás;

b) felhasználói betanítása: 1x2 óra, max 6 fő részére;

A beszerzendő eszközzel, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes elvárásokat a Műszaki Leírás, és a Szerződéstervezet tartalmazzák.”

4. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

5. A felhívás VI.3) További információk 5. i) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlat részeként továbbá be kell nyújtani:

- a megajánlott termék műszaki adataival kitöltött tenderlapot (műszaki adatlapokat) (a gyártó, típus, származási hely megjelölésével),

- a megajánlott termék műszaki leírásnak – és amennyiben az adott közbeszerzési részben előírásra került, akkor az értékelési szempontra tett vállalásnak – való megfelelésének alátámasztására szolgáló gyártó által hitelesített termékismertetőt, vagy termékkatalógust, vagy bárki által hozzáférhető termékprospektust, vagy a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó gazdasági szereplő által kiállított termékleírást,

- nyilatkozni kell továbbá arról, hogy az ajánlatba csatolásra kerülő dokumentum melyik gyártói dokumentáció vagy termékleírásfajtába tartozik.

Ajánlatkérő a megajánlott termék(ek) gyártójára, valamint típusára vonatkozó információkat a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.”

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” elnevezésű irat, amelynek 2/E. számú melléklete tartalmazta a tenderlap mintáját a közbeszerzés 5. része esetében. A 2/E. számú melléklet alapján az ajánlattevőknek meg kellett adniuk a közbeszerzés 5. részébe tartozó mind a hat tétel esetében a megajánlott termékek paramétereit, műszaki jellemzőiknek részletes leírását és ismertetését, kiemelten a megajánlott termék gyártóját, típusát és származási helyét.

7. A kérelmező 2026. augusztus 13-án kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, amelynek 1. kérdése az alábbi:

„Az 5. részajánlati kör jelentősen eltérő jellegű termékeket tartalmaz. Azzal, hogy a 5. részajánlati körben szereplő 6 tétel tekintetében Ajánlatkérő kizárta a tételenkénti részajánlattétel lehetőségét, indokolatlanul és jelentősen leszűkítette azon gazdasági szereplők körét, melyek képesek – valamennyi termékre vonatkozóan – érvényes ajánlatot tenni. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdés rendelkezéseit, mely szerint „az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdésben foglaltakat, mely szerint ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, és a Kbt. (2) bekezdése szerinti közbeszerzési alapelvet, mely szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

Az 5. részajánlati körben meghatározott terméklista tartalmaz műszereket és hulladéktárolókat is. A részajánlati körben szereplő műszerekre igaz, hogy sugárvédelemmel kapcsolatos eszközök, azonban azok felhasználási területe eltérő, nem indokolt azokat egy részajánlati körben szerepeltetni.

Továbbá álláspontunk szerint az 5. részben szereplő 4. (Sugárveszélyes hulladék tároló) és 6. (Type I. Transzport ólom tároló) termékeket sem indokolt a műszerekkel együtt, azonos részajánlati körben szerepeltetni, ugyanakkor ez súlyosan versenykorlátozó.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az eljárást megindító felhívást és a Közbeszerzési Dokumentumokat a 5. részajánlati kör tekintetében úgy módosítsa, hogy a részajánlattétel az abban szereplő 6 tétel tekintetében egyenként biztosított legyen.”

8. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 18-án közölte a gazdasági szereplőkkel, hogy a 2026. augusztus 13-án előterjesztett kiegészítő tájékoztatás kérés 1. kérdését annak ellenére előzetes vitarendezési kérelemként bírálja el, hogy a Kbt. 56. §-ának megfelel, mivel valójában kérdést nem tartalmaz, azonban tartalmilag a Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezési kérelemnek minősül.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint adta elő:

„Az Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.

Ajánlatkérő radiofarmakon gyártó üzemet létesít, ahol elsősorban az izotóp kisugárzás detektálásán alapuló diagnosztikai tevékenységhez szükséges speciális gyógyszerkészítményeket fog előállítani. A jelen közbeszerzési eljárás célja olyan, az EU GMP követelményeknek megfelelő minőségbiztosítási labor (QC labor) felszerelése, mely a radiofarmakon specifikus méréseihez szükséges, kvalifikált eszközparkkal is rendelkezik és képes a mérési eredmények megfelelő szoftveres kezelésére.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzési igény tervezése során meghatározott, és a beszerzési igény megvalósítása által kitűzött cél alapvető fontosságú a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének vizsgálata során.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve a közbeszerzési eljárást tizenkettő önálló közbeszerzési részben indította meg a QC labor teljeskörű felszerelése érdekében. Az Ajánlatkérő a sugárvédelmi eszközök körének beszerzésére egy önálló közbeszerzési részt írt ki, melyben hat különböző eszközt kíván beszerezni.

A Kérelmező álláspontja szerint azonban súlyosan versenykorlátozó a közbeszerzési eljárás 5. részének a kiírása, mert a részajánlati körben szereplő műszerekre igaz, hogy sugárvédelemmel kapcsolatos eszközök, azonban azok felhasználási területe eltérő, továbbá az 5. részben

szereplő 4. (Sugárveszélyes hulladék tároló) és 6. (Type I. Transzport ólom tároló) termékeket sem indokolt a műszerekkel együtt, azonos részajánlati körben szerepeltetni.

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint az ötödik részben szereplő valamennyi eszköz magához a radiofarmakon gyártási folyamathoz szorosan kapcsolódik, a sugárszennyezettség mérésére, valamint sugárszennyezettség jelzése esetében a radioaktív anyagok biztonságos elhelyezésére, valamint a gyártási folyamat során képződött termék elhelyezésére szolgálnak, azaz a radiofarmakon előállítására szolgáló gyártási folyamat láncának egy-egy eszközei. Az egész egy kb. 1,5-2 órás folyamat, amikor felhasználásra/használatra kerül valamennyi sugárvédelmi eszköz, a konténer és a hulladéktároló is. A beszerzés logikai láncát az alkotja továbbá, hogy valamennyi eszköz a sugárvédelmet szolgálja aktív (mérőeszköz) és passzív módon (tárolók), azok egységes sugárvédelmi rendszert alkotnak, amelyek egymással funkcionálisan és technológiailag szorosan összefüggnek. A gyártási folyamat sikeres és biztonságos teljesítéséhez ugyanis valamennyi eszköz beszerzésére szükség van, ezért nem indokolatlan az egységes, egy részajánlati körben történő beszerzésük. Másként nézve, ha önálló részajánlati kör esetében az adott eszköz beszerzése bármely okból pl.: nem érkezik rá ajánlat megíúsul, úgy az egész gyártási folyamat, és ezzel a labor működési célja megíúsul. Ez már önmagában is elég komoly érv az egységes kezelésben, lásd milyen következménnyel járna, ha pl.: nem állna rendelkezésre a késztermék szállítására szolgáló ólom tároló a gyártási folyamat végén.

A Kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyek (Kbt. 50. § (4) bekezdés, Kbt. 61. § (4) bekezdésben, Kbt. 2. § (2) bekezdése) nem írja elő az Ajánlatkérő számára, hogy úgy képezzen részajánlati kört, hogy a benne szereplő valamennyi eszköz egy gazdasági szereplő aktuális kínálatában szerepeljen, különös figyelemmel arra is, hogy egyes gazdasági szereplők kínálati palettájában eltérő eszközök forgalmazása szerepelhet. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban továbbá nem tett olyan korlátozást, mely szerint a megajánlható termékek csak egyetlen gyártótól származhatnak.

Az Ajánlatkérő álláspontja, piaci ismeretei (lsd. lentebb) szerint a közbeszerzési eljárás 5. részében található eszközök a szabadpiacon, bármely gazdasági szereplők részére elérhető, beszerezhető eszközök, önmagában az összeválogatás, vagy a kínálat kiegészítésének szükségessége nem minősül versenykorlátozónak. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet e körben arra is, hogy amennyiben az adott gazdasági szereplő nem a forgalmazója a 5. részben szereplő eszközök közül valamelyiknek, úgy az adott eszköz az érintett piacról is beszerezhető, főleg arra való tekintettel, hogy a leszállításra a szerződés hatályba lépésétől számítottan 120 naptári nap áll rendelkezésre.

A piacon számos olyan gyártó van, amely meglelabor berendezéséhez gyárt olyan eszközöket, amely az 5. részhez történő ajánlattételhez megfelelőek pl. a Comecer SpA és a Tema Sinergie, és számos olyan 'hazai' forgalmazó is van, amely QC laborok teljeskörű, akár több gyártó termékeivel való felszerelését vállalja.

A Kérelmező által külön is kifogásolt Type 1 transzport tárolót gyárt a már említetteken túl az Eichrom Technologies, a Nuclear Shields, a Vortal SRL, Von Gahlen, a szintén kifogásolt sugárveszélyes hulladéktárolót pedig a Capintec, Nuclear Shields, Lemer Pax, X-raydoors.com. (Ez utóbbi gyártó rugalmasan, a felhasználó igényei szerint alakítja ki a hulladéktárolót.)

A fentiek alapján egyrészt az 5. részben beszerezni kívánt eszközök funkcionálisan és technológiailag szorosan összefüggnek, azok az összefüggő sugárvédelmi rendszer részét képezik, másrészt az érintett piacon részt vevő gazdasági szereplők kínálatában szerepelnek, valamint a piacon bármely gazdasági szereplő részére hozzáférhetőek, ezért azok egy közbeszerzési rész keretében történő beszerzése valóban indokolt, szükségszerű. A Kérelmező által a 5. rész esetében kért tételenkénti (!) részajánlattétel lehetősége azonban célszerűtlen, indokolatlan és aránytalan figyelemmel egyrészt az egyes tételek értékére, másrészt a piacon tevékenykedő gazdasági szereplők kínálatára, valamint az ötödik részben szereplő eszközök piacon történő általános hozzáférhetőségükre, elérhetőségükre. Az Ajánlatkérő által a

tizenkettő részen felül, az ötödik rész újabb, a tételenként, azaz hat tételre való szétbontásával létrejövő részajánlattétel a gazdasági szereplők számára is fokozott adminisztratív feladattal, költséggel járna, valamint ezzel szoros összefüggésben az egyes tételek beszerzési árának növekedésével járna, amely ellentétes az Ajánlatkérő gazdasági érdekével, a közpénzek hatékony felhasználásának elvével. Ajánlatkérő beszerzési célja a QC labor teljeskörű felszerelése, amelyhez sugárvédelmi eszközök biztosítására a fentiek szerint több gazdasági szereplő – köztük minden bizonnyal az egyébként komplex profillal rendelkező kérelmező is – képes.”

9. A közbeszerzés 5. része esetében az ajánlattételi határidőig a kérelmező és a Canberra-Packard Kft. nyújtotta be ajánlatát.

10. A kérelmező az ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot az alábbiak szerint:

„x A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

11. A kérelmező az ajánlatában benyújtotta a kitöltött 2/E. számú mellékletet, vagyis a tenderlapon megadta a közbeszerzés 5. részébe tartozó mind a hat tétel esetében a megajánlott termékek paramétereit, műszaki jellemzőiknek részletes leírását és ismertetését. A kérelmező a hatodik tétel esetében gyártóként a LEMERPAX-ot, típusként az A típusú csomagolás, ólomvédő burkolatú Posisafe PB30/220 tartályt, továbbá származási helyként Franciaországot határozta meg.

12. A Canberra-Packard Kft. is benyújtotta az ajánlatában a kitöltött 2/E. számú mellékletet, és a közbeszerzés 5. részének hatodik tétele esetében gyártóként a TEMA Sinergie S.p.A.-t, típusként a T-CASE 30-10 + CT/A-30/P-t, továbbá származási helyként Olaszországot jelölte meg.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2026. augusztus 31-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, továbbá a közbeszerzési dokumentumok valamennyi rendelkezésének a megsemmisítését a közbeszerzés 5. része esetében.

14. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert azzal, hogy a közbeszerzés 5. részében kizárta a tételenkénti részajánlattétel lehetőségét, indokolatlanul és jelentősen leszűkítette azon gazdasági szereplők körét, amelyek képesek – valamennyi termékre vonatkozóan – érvényes ajánlatot tenni.

15. A kérelmező kijelentette a Döntőbizottságnak a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényekre vonatkozó hiánypótlási felhívást magában foglaló, D.477/4/2026. számú végzésére, hogy a műszaki leírás alapján öt olyan termékre tud ajánlatot tenni, amelyeket közvetlenül gyártó partnertől tud beszerezni. A hatodik terméket kizárólag olyan magyarországi forgalmazótól tudja beszerezni, amely egy multinacionális nagyvállalat leányvállalata, és amely várhatóan maga is ajánlattevőként vesz részt az eljárásban. E körülmény miatt a hatodik termék beszerzése nem tekinthető a kérelmező saját, közvetlen gyártói beszerzési kapacitásának. A versenytárstól való függés üzleti és versenyfeltételi kockázatot jelent, és nem biztosít ténylegesen önálló, versenyképes ajánlattételi lehetőséget. A kérelmező megítélése szerint a jogi érdekeltsége konkrét és közvetlen. Ha az ajánlatkérő az 5. részt további részekre bontaná, a kérelmező az öt, közvetlen gyártói forrásból elérhető termékre a hatodik termék nélkül, versenykorlátozás nélkül tehetne ajánlatot. Ez a kérelmező számára tényleges ajánlattételi lehetőséget nyitna meg, növelné a versenyt, és lehetővé tenné kedvezőbb ajánlat megtételét. A jelenlegi összevont rész ezzel szemben a hat termék együttes rendelkezésre állását követeli meg. Emiatt a kérelmező hátrányba kerül azzal a gazdasági szereplővel szemben, amely mind a hat tétel tekintetében rendelkezik a műszaki követelményeknek maradéktalanul megfelelő termékkel.

16. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert a gazdasági, műszaki és minőségi szempontok megvizsgálását követően jogszerűen és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a közbeszerzés 5. részének további, eszközönkénti részekre bontása az adott beszerzés körülményeire figyelemmel nem volt indokolt.

19. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2026. augusztus 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező által megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás sértette vagy veszélyeztette-e a kérelmező jogát vagy jogos érdekét, ugyanis a kérelmező csak ebben az esetben jogosult jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

22. A jogorvoslati irányelv (2007/66/EK irányelv) 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

23. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

24. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

25. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

26. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

27. A Döntőbizottság a fenti rendelkezések alapján – a kialakult joggyakorlatra tekintettel – rögzíti, hogy az ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a jogsértőnek vélt közbeszerzési eljárással, ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem minden kérelmi eleme esetében körültekintően kell vizsgálnia, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét; a jogorvoslati kérelem érdemben elbírálható-e. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mely ajánlatkérői magatartás, döntés vagy mulasztás ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azt az ajánlatkérői eljárást tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő – bár a felhívás II.1.6) pontjában biztosította a részajánlattétel lehetőségét, de – nem bontotta szét a közbeszerzés 5. részét – az azt alkotó hat termékre vonatkozó – további hat részre. A kérelmező véleménye szerint azért közvetlenül jogsértő a számára ezen ajánlatkérői döntés, mert a hatodik terméket kizárólag olyan magyarországi forgalmazótól tudja beszerezni, amely egy multinacionális nagyvállalat leányvállalata, és amely várhatóan maga is ajánlattevőként vesz részt az eljárásban. A versenytárstól való függés üzleti és versenyfeltételi kockázatot jelent, és nem biztosít ténylegesen önálló, versenyképes ajánlattételi lehetőséget. Ha az ajánlatkérő az 5. részt további részekre bontaná, a kérelmező az öt, közvetlen gyártói forrásból elérhető termékre a hatodik termék nélkül, versenykorlátozás nélkül tehetne ajánlatot. Emiatt a kérelmező hátrányba kerül azzal a gazdasági szereplővel szemben, amely mind a hat tétel tekintetében rendelkezik a műszaki követelményeknek maradéktalanul megfelelő termékkel.

29. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja.

31. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a kérelmező képes volt az ajánlattételre az ajánlatkérői előírások alapján, mert az ajánlatában benyújtotta a kitöltött tenderlapot, amelyben megadta a közbeszerzés 5. részébe tartozó mind a hat tétel esetében a megajánlott termékek paramétereit, műszaki jellemzőiknek részletes leírását és ismertetését.

32. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kérelmező a közbeszerzés 5. részének hatodik tétele esetében is tett ajánlatot, és a hatodik tétel során bemutatott terméknek mind a gyártója, mind a típusa, mind a származási országa különbözött a másik ajánlattevő, a Canberra-Packard Kft. által bemutatottól. Ez alapján megállapítható, hogy a kérelmező a hatodik terméket nem a közbeszerzés 5. részének egyedüli másik ajánlattevőjétől szerezte be, és ezért nem valósult meg a kérelmező által közvetlen jogsérelemként megnevezett azon helyzet, hogy egy versenytársától függ, és ezért nincs lehetősége önálló, versenyképes ajánlattételre.

33. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatában kifejezetten elfogadta a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket, és meg tudta tenni a versenykorlátozás nélküli ajánlatát, a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező esetében közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem mutatható ki.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság kifejezett felhívására sem adott elő olyan tényeket, amelyek a kérelmezői jogosultságát megalapoznák, közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennállását igazolnák.

35. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának – jog vagy jogos érdek sérelme vagy veszélyeztetése (ügyfélképeség) hiányában – eljárásjogi akadálya van.

36. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

37. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

38. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 27.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Varga-Nagy Erika sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
Mária  
Digitálisan aláírta:  
Liszi Barbara Mária  
Dátum: 2026.10.27  
08:52:13 +01'00'  
Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György ügyvéd
2. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága