



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.554/7/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Jánoshalma Városi Önkormányzat
(Jánoshalma, Béke tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fsz.2.)

A kérelmezett: Modinvest Építőipari-Beruházó-és
Kereskedelmi Kft.
(Kiskunhalas, Kéve utca 39.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fsz.2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Agrárlogisztikai Központ építése Jánoshalmán,
szerződéses érték 313.520.482.- Ft, becsült
érték 594.901.369.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000329512020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elemek körében megállapítja, hogy a
kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 138. § (2) valamint (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett
megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások
közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a
továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a negyedik kezdeményezési elemben foglaltak alapján az
ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő elkészítette a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya szerinti beruházás engedélyes és kiviteli terveit, beszerezte a közművek hozzájárulási nyilatkozatait. A tervezett agrárlogisztikai központ hűtőház és 63 m³-es tüzivíz tározó építési engedélyét az illetékes Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Építésügyi Osztálya 2019. szeptember 6. napján adta ki. Az engedélyes és a kiviteli tervek 2019. augusztusi keltezésűek.

2. Az ajánlatkérő 2020. május 13. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított „Agrárlogisztikai Központ építése Jánoshalmán” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2020. május 15. napján 8684/2020 iktatószámon került közzétételre.

3. Az ajánlattételi felhívás szerint a közbeszerzés mennyisége:
 „A jelen beszerzés a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti építési beruházás, amely kizárólag kivitelezésre irányul [...]. A kivitelezéssel kapcsolatos részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Tervdokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő 6440 Jánoshalma, Ipari park, hrsz.: 4565/14 sz. alatt egyegyszintes, főhajó+oldalhajó csarnoképület építését tervezi. Az épület síkalapozású, az oszlopok alatt pontalapok készülnek, illetve a homlokzatok alatt, a pontalapok között monolit vasbeton talpgerenda épül. Az épület hasznos alapterülete 1373,15 m². Az ingatlanon 45 x 30 [m] alapterületű, 8,5 [m] ereszmagasságú, 11 [m] gerincmagasságú, nyeregtetős, könnyű acélváz szerkezetű üzemcsarnok, hűtőház kerül kialakításra. Az alapterületből 720 m² a hűtőkamra tér, a manipulációs tér 420 m²-”

4. Az értékelés szempontja alábbiak voltak:

„Minőségi szempont –
 Ajánlati felhívás III. 1.3.) pontja M/1 szerinti
 alkalmassági feltételként előírt szakember

szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva) min. 0 hónap-maximum 36 hónap	10
Ajánlati felhívás III. 1.3.) pontja M/2 szerinti alkalmassági feltételként előírt szakember szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva) min. 0 hónap-maximum 36 hónap	10
Kötelező jótállási időtartamon felüli többlet jótállás vállalása; minimum 0 hónap – maximum 24 hónap (hó)	10
Ár szempont Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	70”

5. A szerződés időtartama 9 hónap volt, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: TOP-1.1.3-16-BK1-2017-00007. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

7. A felhívás III.1.3) pontja az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében előírta, hogy „[...] Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik: M/1. legalább 1 fő, a 266/2013. KR. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. pontja "Építési szakterület" MV-É kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel (okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök, építészmérnök, építőmérnök) (képesítési minimum követelménnyel) vagy azzal egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel. M/2. legalább 1 fő, a 266/2013. KR. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. pontja „Építményvillamossági szakterület” MV-ÉV kategóriájú vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel (okleveles villamosmérnök, villamosmérnök) (képesítési minimum követelménnyel) vagy azzal egyenértékű végzettséggel és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel. [...]”.

8. A felhívás III.1.7) pontja rendelkezik az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről az alábbiak szerint: „[...] A nyertes AT [...] összesen 3 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult 25-50-75-100%-ot elérő [...] mértékű teljesítés (készültségi fok) esetén. Végszámla a műszaki ellenőr által igazolt műszaki átadás-átvételi eljárás (hiba és hiánymentes) lezárását követően végteljesítési igazolás birtokában nyújtható be. Kerekítés a matematikai szabályok szerint lehetséges. [...]”

9. A Modinvest Építőipari-Beruházó- és Kereskedelmi Kft. ajánlatában az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében L. Sz. szakembert, az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében S. K. szakembert mint a Modinvest Építőipari-Beruházó- és Kereskedelmi Kft. munkavállalóit mutatta be.

10. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. július 28. nap 11:00 óráig 9 ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő által a 2020. október 30. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezés alapján nyertes ajánlattevőként a Modinvest Építőipari-Beruházó- és Kereskedelmi Kft-t (továbbiakban: kérelmezett) jelölte meg. A Közbeszerzési

Értesítőben 2020. november 25. napján jelent meg az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 21899/2020 iktatószámom.

11. Az ajánlatkérő és kérelmezett között a nettó 313.520.482,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2020. november 20. napján került sor.

12. A szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A szerződés 2.16. pontja a számlázás tekintetében a felhívás III.1.7) pontjával azonosan rendelkezik.

A szerződés 2.23. pontja szerint „A vállalkozói díj megfizetése a Kbt. 135. (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak figyelembe vételével, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30) Korm. rendelet 32/A (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltak szerint, a nyertes ajánlattevő (vállalkozó) által kiállított számla alapján, a megadott bankszámlára történő átutalással történik.”.

A szerződés 5.12. pontja szerint „Vállalkozó továbbá köteles:

[...]

b.) A szerződést a közbeszerzési eljárásban tett ajánlata keretében az értékelési szempontokra tett vállalásainak betartásával teljesíteni.

[...]

z.) A Vállalkozó köteles a munka teljesítése során folyamatosan ellátni minden szükséges felügyeleti és irányítási tevékenységet felelős műszaki vezetője által. A kivitelezés ideje alatt a munka irányításával megbízott műszaki vezetőnek folyamatosan a munkavégzés helyszínén kell tartózkodnia a munkálatok biztonságos végrehajtása érdekében. [...].”.

A szerződés 8.5. pontja a Kbt. 138. § (2) bekezdését idézi.

A szerződés 8.6. pontja szerint „A Kbt. 138. § (4) bek. alapján továbbá az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott szakember (ajánlat szerinti 36 hónapos többlettapasztalattal rendelkező MV-É kategóriájú felelős műszaki vezető [...]” [L. Sz.]; „[...] és az ajánlat szerinti — 36 hónapos - többlettapasztalattal rendelkező MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezető [...]” [S. K.] „[...] bevonásától nem lehet eltekinteni, tekintettel arra, hogy az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékeléssel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.”.

13. Az építési napló adatai alapján a munkaterület átadás-átvételére 2021. május 25. napján került sor.

14. A 2021/946/4-1 sorszámú Agrárlogisztikai központ hűtőház és tűzvíz tározó E_FŐNAPLÓ adatai szerint a kérelmezett teljesítésben résztvevő releváns szakemberei a Nyilvántartási- és Mellékletek részben: Nyertes ajánlattevő naplóbejegyzésre jogosult képviselője: Sz.P.

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:

Felelős műszaki vezető – Építészet – L.Sz. / névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - MV-É-03-5916 /, Megbízás kezdete / vége: 2021.05.19. / -

A MMK 2024. október9. napján rögzített adatai szerint:

L.SZ.

Végzettségek: építőmérnök

Engedélyek:

MV-É - Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2025.11.22)

MV-M - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetése (2025.11.22)

MV-VZ - Vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2025.11.22)

Felelős műszaki vezető – Épületvillamos – S.K. / névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - 03-0156 /, Megbízás kezdete / vége: 2021.05.19. / -

A MMK 2024. október 9. napján rögzített adatai

Kamarai számok:

Végzettségek: villamosmérnök

Engedélyek:

MV-ÉV - Építmények építményvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetése (2026.12.17)

ME-V - Építmények építményvillamossági munkáinak műszaki ellenőrzése (2025.03.12)

V - Építményvillamossági tervezés (2026.12.17)

Különösen gyakorlott szakterületek:

Vn - Norma szerinti villámvédelmi berendezés létesítése

15. A 2021/946/4-1 sorszámú „Agrárlogisztikai központ hűtőház és tűzvíz tározó” E FŐNAPLÓ adatai szerint a kérelmezett teljesítésben résztvevő releváns szakemberei a Napi jelentések, eseti bejegyzések részben:

A kérelmezett naplóbejegyzésre jogosult képviselője Sz.P. aki 284 db bejegyzésben követhetően tevékenyen részt vett a kivitelezés koordinálásában, dokumentálásában.

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető L.SZ. részéről bejegyzés nem történt.

A felelős műszaki vezető – Épületvillamos – S.K. egy esetben 2021. október 26. napján jegyzett be az építési naplóba: „Az elvégzett munkát megtekintettem, észrevételem nincs”.

A bejegyzés utáni időszakban épületvillamos munkák folytak, különösen 2021. július 26. napjától.

S.K. szakember az ajánlatkérő műszaki ellenőre átadás-átvételi eljárásban történő 2022. március 24-én kelt bejegyzésére sem reagált: „Mai napon az építési területet ellenőriztem. Észrevételeim:

- fémszerkezeten történő átvezetés alkalmával a szükséges mechanikai védelem kerüljön elhelyezésre,

- a szerelvényekbe történő beállítások felülről, szikével megvágott gumibevezetők keresztül történt, amely bármilyen páralecsapódás (vagy a helyiség falának egyéb okból történő mosása) esetén a vízcsepp a szerelvények belsejébe jut.

Kérem javítani! ...”

16. A kérelmezett a munkálatokat 2022. február 10. napján, illetve 2022. február 25. napjával készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2022. február 25. napján, lezárására 2022. március 25. napján került sor. A szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről 1 db előlegszámla, 3 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására került sor az Ajánlatkérő felé. A számlák közül a részszámlák és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

17. A Közbeszerzési Hatóság a 2023. november 23. napján kelt, SZEK-00209/03/2023 iktatószámú végzésével a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-a alapján a közbeszerzési

eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

18. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek szerződés teljesítésében történt részvételének igazolására a kérelmezett a Hatóság rendelkezésére bocsátotta L. Sz. és S. K. szakemberek 2024. február 15. napján kelt munkáltatói igazolásait, melyek szerint L. Sz. szakember 2003. július 7. napjától, mint építésvezető, felelős műszaki vezető, S. K. szakember 2019. június 19. napjától, mint felelős műszaki vezető áll a kérelmezett alkalmazásában. A kérelmezett 2024. május 15. napján kelt nyilatkozata szerint „az M/1.-M/2. pontok szerinti alkalmassági feltételek igazolásában szereplő szakemberek a kivitelezés teljes időtartama alatt, saját alkalmazásban, folyamatos műszaki vezetést láttak el.”, és csatolta adatszolgáltatása körében a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának igazolására a munkáltatói igazolások mellett az e-napló nyilatkozat összesítő lapját. A Hatóság részére csatolták továbbá a szerződő felek a kooperációs egyeztető megbeszélésekről felvett jegyzőkönyveket is, azonban a jegyzőkönyvek mellékletét képező jelenléti ívek alapján a felelős műszaki vezetők a kooperációs egyeztető megbeszéléseken nem vettek részt.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. június 7. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 2690952080 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2024. június 7. napján, a kérelmezett a 2694126757 azonosítószámú letöltésigazolás alapján 2024. június 11. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A 2024. augusztus 30. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés első elemében a kezdeményező a Kbt. 138. § (2) bekezdés nyertes ajánlattevő általi megsértését állította.

20. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha a szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során meghatározó mértékű, vagyis ha nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát a felhívás III.1.3.) M/1. pontja szerinti építési szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében L. Sz. szakemberrel, a felhívás III.1.3.) M/2. pontja szerinti építményvillamossági szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében S. K. szakemberrel igazolta, így - figyelemmel a szerződés 8.5 pontjában foglaltakkal - a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt. A szerződés tárgya egy egyszintes, főhajó+oldalhajó csarnoképület építése volt. A kérelmezett feladata a kivitelezési munkálatok teljes körű megvalósítása volt a műszaki leírás, a költségvetés, a tervek, a hatályos jogszabályok és szakmai szabályoknak megfelelően, ezért L. Sz. szakember bevonására a szerződés teljes időtartama alatt, S. K. szakember teljesítésbe történő bevonására a villamossági munkatételek

időtartama alatt, a 2021/946/4-1 számú építési napló szerint, 2021. július 26. napjától volt szükség.

A kérelmezett a szakemberek szerződés teljesítésében történt részvételének igazolására rendelkezésére bocsátotta L. Sz. és S. K. szakemberek 2024. február 15. napján kelt munkáltatói igazolásait, melyek szerint L. Sz. szakember 2003. július 7. napjától, mint építésvezető, felelős műszaki vezető, S. K. szakember 2019. június 19. napjától, mint felelős műszaki vezető áll a kérelmezett alkalmazásában. A kérelmezett nyilatkozata szerint „az M/1.-M/2. pontok szerinti alkalmassági feltételek igazolásában szereplő szakemberek a kivitelezés teljes időtartama alatt, saját alkalmazásban, folyamatos műszaki vezetést láttak el.”, és csatolta adatszolgáltatása körében a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának igazolására a munkáltatói igazolások mellett az e-napló nyilatkozat összesítő lapját. Csatolásra kerültek továbbá a szerződő felek közötti kooperációs egyeztető megbeszélésekről felvett jegyzőkönyvek is, azonban a jegyzőkönyvek mellékletét képező jelenléti ívek alapján a felelős műszaki vezetők a kooperációs egyeztető megbeszéléseken nem vettek részt.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (191/2009. Korm. rendelet) 13. § (3) bekezdése a felelős műszaki vezető feladatai körében tételesen rögzíti azon tevékenységeket, amelyeket minden esetben a felelős műszaki vezető végez egy beruházás tekintetében, azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek kizárólag a 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti, az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a felelős műszaki vezetők szakterületére vonatkozó nyilatkozatokat mutatták be.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés teljesítésében történt tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, azaz a tényleges részvételnek a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhetőnek kell lennie. A kérelmezett nem bocsátott rendelkezésre olyan bizonyítékot, amely alapján azt a következtetést lehetne levonni, hogy az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakemberek teljesítésbe történő tényleges bevonása megtörtént. A kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét tudnia kell igazolni is, hiszen csak annak alapján lehet megállapítani, hogy e kötelezettségét valóban teljesítette-e.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3.) M/1. és M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek, a csatolt dokumentumok ugyanis nem alkalmasak annak igazolására, hogy L. Sz. és S. K. szakemberek a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra kerültek.

21. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését. A Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. A kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszempontok igazolása tekintetében L. Sz. és S. K. szakembereket mutatta be, akik alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre kerültek.

L. Sz. szakember bevonása a szerződés teljes időtartama alatt szükséges volt. A 2021/946/4-1 számú építési napló bejegyzései alapján a villamossági munkák 2021. július 26. napjától

kezdődtek, így S. K. szakembernek ezen időponttól kellett részt vennie a szerződés teljesítésében.

Figyelemmel az első kezdeményezési elemben részletezettekre a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a csatolt dokumentumon kívül egyéb dokumentummal nem tudta igazolni, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett L. Sz. és S. K. szakemberek a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra kerültek, melyre tekintettel a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek, tekintettel arra, hogy a kérelmezett a becsatolt nyilatkozatokon kívül nem rendelkezik további dokumentumokkal a szakemberek teljesítésben valóban részvételére vonatkozóan. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

22. A kezdeményezés harmadik elemében foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 2.23. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről 1 db előlegrszámla, 3 db részszerzőpnt és 1 db végszerzőpnt kiállítására került sor az ajánlatkérő felé. A számlák közül a részszerzőpntok és a végszerzőpnt volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

Az alábbi gazdasági szereplők a szerződés teljesítésében az általuk elvégzett feladatokra tekintettel a nyertes ajánlattevő által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat:

Alvállalkozó	Szerződés szerinti feladat
yooWC Kft.	szakipari munkák részmunkái
Fém-Vill-Ép-Tech Kft.	acélszerkezet gyártása, építése, felületképzése, szendvicspanel és trapézlemez burkolása és bádogozása
Halas Tűzvédelem Kft.	tűzivíz tározó kivitelezési munkái
ABI-Bau Ruskó Attila e.v.	szakipari munkák részmunkái
COOL SOLUTION Kft.	ULO technológia kivitelezési munkái
FRIOLUX Klímatechnika Kft.	Klímatechnika kivitelezési munkái

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns kifizetések az alábbiak:

Nyertes ajánlattevői számla					
Nyilatkozat AV-i teljesítéséről	Teljesítési igazolás kelte	Száma és megnevezése	Kelte	Nettó összege	AV-i teljesítés
2021.11.03.	2021.10.30	MO0326/21-V 2. részszerzőpnt	2021.11.04	119.941.817	94.530.463
2022.01.06.	2021.12.31	MO0401/21-V 3. részszerzőpnt	2022.01.07	119.941.817	73.507.975

A táblázat adatai alapján a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2021. november 4. napján kelt, MO0326/21-V 2. részszámla tekintetében a 2021. november 3. napján, a 2022. január 7. napján kelt, MO0401/21-V számú 3. részszámla tekintetében a 2022. január 6. napján tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összege jogosultak az ellenszolgáltatásból.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezetti nyilatkozatok kiállítására a MO0326/21-V számú 2. részszámla, valamint a MO0401/21-V számú 3. részszámla vonatkozásában nem a teljesítésigazolások kiállításának időpontjáig, hanem azt követően, késedelmesen került sor, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

23. A negyedik kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a Kbt. 142. (1) bekezdésében foglaltak teljesítését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett által az M/1. és M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett L. Sz. és S. K. szakemberek a szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek-e.

Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt azon nyilatkozata, mely szerint „Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában előírt értékelési szempontok körében Vállalkozó által megajánlott, valamint a III. 1.3) pontjában előírt Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében az M/1.-M/2. pontok szerinti alkalmassági feltételek igazolásában szereplő szakemberek az építés naplóban FMV szerepkörbe rögzítésre kerültek, az építkezésen folyamatosan megjelentek és ellenőrizték a munkák kivitelezését és a műszaki átadás-átvétel után Felelős Műszaki Vezetői Nyilatkozataikat megtették.” nem elégséges annak igazolására, hogy a szakemberek teljesítésbe történő bevonását az ajánlatkérő ténylegesen ellenőrizte volna, figyelemmel arra, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozatok L. Sz. és S. K. szakemberektől származnak, azok az ajánlatkérői ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolására nem alkalmasak.

Hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásainak megfelelően teljesítsen. Az ajánlatkérő azonban nem csatolt a szerződés-ellenőrzési eljárás során olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy L. Sz. és S. K. szakemberek teljesítésbe történő bevonását ténylegesen ellenőrizte volna. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján dokumentumokkal alátámasztottan igazolnia kellene tudni, hogy ténylegesen ellenőrizte, hogy a szakemberek bevonására sor került-e, amennyiben nem, úgy a fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a szakemberek bevonására.

Amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzés során dokumentumokkal alátámasztottan az ellenőrzés tényét, rendszerességét igazolni tudta volna. Fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése

szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget, azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét a szerződés teljes időtartama alatt valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta.

A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés harmadik kérelmi elemében rögzítettekre – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Mindezek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, valamint nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felhívás III.1.3.) M/1. és M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek.

A jogorvoslati eljárás előzményét képező szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatait és az azokhoz csatolt dokumentumokat fenntartotta, azok tartalmát megismételni, valamint azokat ismételten benyújtani nem kívánta. Hivatkozott arra, hogy a Hatóság rögzítette, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (3) bekezdése szerinti felelős műszaki vezető feladatok közül kizárólag a 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti nyilatkozatok kerültek bemutatásra, ugyanakkor az ellenőrzési eljárás során nem érkezett a Hatóság részéről olyan felhívás, mely szerint a feleknek tételesen be kell mutatni és dokumentumokkal alátámasztani a Rendelet 13. § (3) bekezdés valamennyi pontjának teljesítését, ezért erre nem is került sor. Figyelemmel arra, hogy a Hatóság a jogorvoslati kezdeményezésben a hivatkozott pontok teljesülése dokumentálásának részbeni hiányát állapította meg, ezért ezt az alábbiak szerint kiegészítette és ennek igazolására dokumentumokat csatolt.

Rögzítette, hogy L.Sz. felelős műszaki vezető esetében a Korm. rendelet

13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Felelős műszaki vezetői nyilatkozat, valamint a Baleset és egészségügyi terv (BET) dokumentum és Kockázatbecslés összeállításában történő részvétel és jóváhagyás, mely az építési naplóban rögzítésre került.

13. § (3) bekezdés b) pontja: Az építési napló vezetésével Szabó Pétert, a Modinvest Kft. által alkalmazott építésvezetőt bízta meg a kivitelező ügyvezetője.

13. § (3) bekezdés c) pontja: A szerződés hatálybalépését követően a felelős műszaki vezetők elkészítették a műszaki ütemezést pontos dátumokkal feltüntetve.

13. § (3) bekezdés d) pontja: A Baleset és egészségügyi terv (BET) dokumentum és Kockázatbecslés összeállításában történő felelős műszaki vezetői részvétel és jóváhagyás, mely az építési naplóban rögzítésre került.

13. § (3) bekezdés e) pontja: A kitűzés pontjairól készült jegyzőkönyvet felelős műszaki vezető ellenőrizte a mellékelt dokumentum alapján.

13. § (3) bekezdés f) pontja: Minőségi vizsgálatok ellenőrzésének keretében a teherbírási mérési jegyzőkönyvet és tűzvédelmi festés rétegvastagság ellenőrzésének jegyzőkönyvét csatoljuk a felelős műszaki vezető aláírásával.

13. § (3) bekezdés g) pontja: A felelős műszaki vezető helyszíni jelenlétével biztosította az építési műszaki feladatok meghatározását, irányítását.

13. § (3) bekezdés h) pontja: A kiviteli tervektől eltérő kivitelezés nem került elvégzésre, ezért építési naplóban történő ezzel kapcsolatos bejegyzés sincs.

13. § (3) bekezdés i) pontja: Mellékelten csatolta a hulladéknyilvántartó lapot a felelős műszaki vezetői aláírással, mely az átadási dokumentációban átadásra került.

13. § (3) bekezdés j) pontja: Mellékelten csatolta az építési naplóban szereplő felelős műszaki vezetői nyilatkozatot.

13. § (3) bekezdés k) pontja: Mellékelten csatolta az építési naplóban szereplő felelős műszaki vezető építési naplóba történő meghívását, a felelős műszaki vezető szerepkör megbízás elfogadását és a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, valamint munkáltatói igazolást.

13. § (3) bekezdés l) és m) pontja: mellékelten csatolta az alvállalkozói teljesítési igazolásokat aláírt formában, mely felelős műszaki vezető által került ellenőrzésre és jóváhagyásra. A teljesítési igazolásokban szerepel a munka meghatározása, mennyisége, minősége, esetleges levonás, teljesítés időpontja, számlázható összeg kiállítás dátuma, rögzítése.

13. § (3) bekezdés n) pontja: Hulladék vezetését a felelős műszaki vezető végezte, hulladék nyilvántartó lap is kitöltésre került, valamint a hulladék befogadásáról is készült befogadói nyilatkozat.

13. § (3) bekezdés o) pontja: Felelős műszaki vezető feladata, hogy a helyszíni jelenlétével az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre. Ezzel kapcsolatosan fotódokumentációt készít és az átadási dokumentációban szereplő beépített anyagok teljesítménybizonylatait gyűjti össze a helyszínen, mely átadásra kerül átadási dokumentációban. Beépített anyagok és megvalósulási tervek és egyéb mérési jegyzőkönyveket állította össze a mellékelt dokumentum alapján.

13. § (3) bekezdés p) pontja: Termékkiváltásra nem került sor a kivitelezés során.

Rögzítette, hogy S.K. felelős műszaki vezető esetében a Korm. rendelet

13. § (3) bekezdés a) pontja szerint Felelős műszaki vezetői nyilatkozat, valamint a Baleset és egészségügyi terv (BET) dokumentum és Kockázatbecslés összeállításában történő részvétel és jóváhagyás, mely az építési naplóban rögzítésre került.

13. § (3) bekezdés b) pontja: Az építési napló vezetésével Szabó Pétert, a Modinvest Kft. által alkalmazott építésvezetőt bízta meg a kivitelező ügyvezetője.

13. § (3) bekezdés c) pontja: A szerződés hatálybalépését követően a felelős műszaki vezetők elkészítették a műszaki ütemezést pontos dátumokkal feltüntetve.

13. §(3) bekezdés d) pontja: A Baleset és egészségügyi terv (BET) dokumentum és Kockázatbecslés összeállításában történő felelős műszaki vezetői részvétel és jóváhagyás, mely az építési naplóban rögzítésre került.

13. § (3) bekezdés e) pontja: Elektromos felelős műszaki vezetőnek nincs kitűzés ellenőrzési feladata ebben a projektben.

13. § (3) bekezdés f) pontja: Minőségi vizsgálatok ellenőrzésének keretében saját mérő berendezéssel, valamint szemrevételezéssel ellenőrizte a helyszíni munkavégzés megfelelésségét, melyet helyszíni fényképekkel igazolt.

13. § (3) bekezdés g) pontja: A felelős műszaki vezető helyszíni jelenlétével biztosította az építési műszaki feladatok meghatározását, irányítását.

13. § (3) bekezdés h) pontja: A kiviteli tervektől eltérő kivitelezés nem került elvégzésre, ezért építési naplóban történő ezzel kapcsolatos bejegyzés sincs.

13. § (3) bekezdés i) pontja: Mellékelten csatolta a hulladéknyilvántartó lapot a felelős műszaki vezetői aláírással, mely az átadási dokumentációban átadásra került, ez nem az elektromos felelős műszaki vezető feladatát képezte.

13. § (3) bekezdés j) pontja: Mellékelten csatolta az építési naplóban szereplő felelős műszaki vezetői nyilatkozatot.

13. § (3) bekezdés k) pontja: Mellékelten csatolta az építési naplóban szereplő felelős műszaki vezető építési naplóba történő meghívását, a felelős műszaki vezető szerepkör megbízás elfogadását és a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, valamint munkáltatói igazolást.

13. § (3) bekezdés l) és m) pontja: Alvállalkozói munkavégzésre nem került sor, a Modinvest Kft. saját elektromos kivitelezői létszámával, felelős műszaki vezető irányításával végezte el az elektromos kivitelezési munkákat.

13. § (3) bekezdés n) pontja: Hulladék vezetését az építész felelős műszaki vezető végezte, nem az elektromos felelős műszaki vezető feladata volt ebben a projektben, a hulladék nyilvántartó lap is kitöltésre került, valamint a hulladék befogadásáról is készült befogadói nyilatkozat.

13. § (3) bekezdés o) pontja: Felelős műszaki vezető feladata, hogy a helyszíni jelenlétével az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre. Ezzel kapcsolatosan fotódokumentációt készít és az átadási dokumentációban szereplő beépített anyagok teljesítménybizonylatait gyűjti össze a helyszínen, mely átadásra kerül átadási dokumentációban. Beépített anyagok és megvalósulási tervek és egyéb mérési jegyzőkönyveket állította össze a mellékelt dokumentum alapján.

13. § (3) bekezdés p) pontja: Termékkiváltásra nem került sor a kivitelezés során.

25. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán az első kezdeményezési elemre tett észrevételében foglaltakat kérte figyelembe venni. Álláspontja szerint a jelen észrevételhez csatolt dokumentumok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek, így a nyertes ajánlattevő nem sértette meg a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

26. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elembe foglaltakra tett észrevételében előadta, hogy a 2. és 3. részszámla vonatkozásában a nyertes ajánlattevő nem vitatja, hogy a teljesítés elismerésének időpontjáig nem tette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában előírt nyilatkozatot. Álláspontja szerint a jogsértés csekély súlyú, valamint a számlázás és az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok rendjére vonatkozó előírásokat felek az egyéb számlák vonatkozásában maradéktalanul betartották. E körben előadta, hogy a jogalkotó – felismerve a fenti előírások életszerűtlenségét – 2021. szeptember 1-jei hatállyal módosította a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírásokat úgy, hogy „az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.”

27. A negyedik kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő kiemelte, hogy a 2. és 3. részszámla vonatkozásában nem vitatja, hogy a teljesítés elismerésének időpontjáig nyertes ajánlattevő nem tette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában előírt nyilatkozatot és erre ajánlatkérő nem hívta fel a teljesítési igazolás kiállítását megelőzően. Hivatkozott a jogsértés csekély súlyára és a Korm. rendelet módosítására.

A szakemberek vonatkozásában előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a szerződés teljesítése körében ellenőrizte a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a nyertes ajánlattevő által az M/1. és M/2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett L. Sz. és S. K. szakemberek a szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek.

A hivatkozott jogszabályi előírás alapján az ajánlatkérő a szakemberek vonatkozásában az alábbiak szerint dokumentálta és ezzel együtt ellenőrizte a szerződéses kötelezettségek teljesítését, többek közt a Rendelet 13. § (3) bekezdése szerinti felelős műszaki vezető feladatok ellátását:

L.Sz. felelős műszaki vezető esetében:

13. § (3) bekezdés a) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés b) pontja: az építési napló vezetésével Szabó Pétert, a Modinvest Kft. által alkalmazott építésvezetőt bízta meg a kivitelező ügyvezetője.

13. § (3) bekezdés c) pontja: a kooperációk során kivitelező rendszeresen tájékoztatta a megrendelőt az aktuális munkafolyamatokról.

13. § (3) bekezdés d) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés e) pontja: kitűzés az építési naplóban rögzítve, vizsgálati jegyzőkönyvek az építési naplóban átadásra kerültek.

13. § (3) bekezdés f) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés g) pontja: építési naplóan foglaltak szerint.

13. § (3) bekezdés h) pontja: a kiviteli tervektől eltérő kivitelezés nem került elvégzésre, ezért építési naplóban történő ezzel kapcsolatos bejegyzés sincs.

13. § (3) bekezdés i) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés j) pontja: átadásra került az építési naplóban és átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés k) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés l) és m) pontja: mellékelten csatoljuk az alvállalkozói teljesítési igazolásokat aláírt formában, mely felelős műszaki vezető által került ellenőrzésre és jóváhagyásra. A teljesítési igazolásokban szerepel a munka meghatározása, mennyisége, minősége, esetleges levonás, teljesítés időpontja, számlázható összeg kiállítás dátuma, rögzítése.

13. § (3) bekezdés n) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés o) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés p) pontja: Termékkiváltásra nem került sor a kivitelezés során.

S.K. felelős műszaki vezető esetében:

13. § (3) bekezdés a) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés b) pontja: az építési napló vezetésével Szabó Pétert, a Modinvest Kft. által alkalmazott építésvezetőt bízta meg a kivitelező ügyvezetője.

13. § (3) bekezdés c) pontja: a kooperációk során kivitelező rendszeresen tájékoztatta a megrendelőt az aktuális munkafolyamatokról.

13. § (3) bekezdés d) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés e) pontja: kitűzés az építési naplóban rögzítve, vizsgálati jegyzőkönyvek az építési naplóban átadásra kerültek.

13. § (3) bekezdés f) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés g) pontja: építési naplóan foglaltak szerint.

13. § (3) bekezdés h) pontja: a kiviteli tervektől eltérő kivitelezés nem került elvégzésre, ezért építési naplóban történő ezzel kapcsolatos bejegyzés sincs.

13. § (3) bekezdés i) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés j) pontja: átadásra került az építési naplóban és átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés k) pontja: az építési naplóban átadásra került.

13. § (3) bekezdés l) és m) pontja: alvállalkozói munkavégzésre nem került sor, a Modinvest Kft. saját elektromos kivitelezői létszámával, felelős műszaki vezető irányításával végezte el az elektromos kivitelezési munkákat.

13. § (3) bekezdés n) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés o) pontja: átadásra került papír alapon és CD-n átadás- átvételi dokumentáció formájában.

13. § (3) bekezdés p) pontja: Termékkiváltásra nem került sor a kivitelezés során.

A fentiekben ismertetett tények alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés teljesítése körében ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmezett észrevétele

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett jogsértésére vonatkozó 1-3. kezdeményezési elemekben foglaltakra valamint az ajánlatkérő jogsértését állító 4. kezdeményezési elemre az ajánlatkérő és a kérelmezett által megbízott ugyanazon jogi képviselő tett észrevételt és csatolt okiratokat, ezért a Döntőbizottság az abban foglaltakat az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételének is tekintette és vette figyelembe valamint értékelte döntése meghozatalakor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2020. május 13. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

30. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező

legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát a felhívás III.1.3.) M/1. pontja szerinti építési szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében L. Sz. szakemberrel, a felhívás III.1.3.) M/2. pontja szerinti építményvillamosági szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében S. K. szakemberrel igazolta, ezért a teljesítésbe történő bevonásuk nem maradhatott el, részvételük kötelező volt. A szakemberek bevonása a szerződés 8.5 pontjában is rögzítésre került.

A kérelmezett naplóbejegyzésre jogosult képviselője Sz.P. 284 db bejegyzésben követhetően tevékenyen részt vett a kivitelezés koordinálásában, dokumentálásában. Sz. P. azonban a kérelmezett alkalmasságának igazolásában nem vett részt, az ajánlatban sem az alkalmassági követelmények körében, sem az értékelési szempontokra nem került bemutatásra.

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető L. SZ. felelős műszaki vezető (építészet), aki részéről naplóbejegyzés nem történt. S.K. (épületvillamos) szakember egy esetben 2021. 10. 26. napján jegyzett be az építési naplóba: „Az elvégzett munkát megtekintettem, észrevételem nincs”. A bejegyzés utáni időszakban épületvillamos munkák folytak, sőt intenzíven azok csak későbbi időszakban történtek, különösen 2021. július 26. napjától. S.K. szakember az ajánlatkérő műszaki ellenőre átadás-átvételi eljárásban történő 2022. március 24-én kelt naplóbejegyzésére sem reagált, holott javításokra volt szükség.

Az építési fő- és alnaplók adatai alapján tehát nem igazolt, hogy L.SZ. szakember tevékenyen, ténylegesen és folyamatosan a teljesítés alatt részt vett a kivitelezésben, mert részéről építési naplóba bejegyzés nem történt. S.K. szakember részvétele sem igazolt, különösen a teljesítés 2021. október 26. - 2022. március 25. közötti időszakában.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 13. § (1) Az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

(2) A felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

(3) A felelős műszaki vezető feladata:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,
- b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,
- d) a kivitelezés során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,
- e) a kitérés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
- f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégeztetése,
- g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,
- h) a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,
- i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása,

- j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,
- k) az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
- l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
- la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
- lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
- lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
- m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
- ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
- mb) rögzítése az építési naplóban,
- az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- n) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építetű értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
- o) annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, az Étv. 41. §-a szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
- p) az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építetű egyetértésével.
- (4) A felelős műszaki vezető természetes építőanyagok és a bontott építési termékek – szükség szerint szakértővel történő – vizsgálatát követően dönt azok kezeléséről, építési célra való megfelelőségéről, ismételt felhasználhatóságáról, beépíthetőségéről. Döntését az építési naplóba be kell jegyeznie.
- (5) Ha a fővállalkozó kivitelező nem vállalta el az alvállalkozó kivitelezési tevékenysége feletti felelős műszaki vezetői feladatokat, a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének felelőssége
- a) a fővállalkozó kivitelező által végzett tényleges építési-szerelési munkák körében az (1)–(4) bekezdésben foglaltakra,
- b) az alvállalkozó kivitelező által végzett építési-szerelési munkák körében
- ba) a (3) bekezdés l) és m) pontjában foglaltakra,
- bb) az alvállalkozó kivitelezővel, az alvállalkozó kivitelezők felelős műszaki vezetőivel és a szakági felelős műszaki vezetőkkel való együttműködésre, a velük történő egyeztetések koordinálására, tevékenységük összehangolására, és
- bc) az alvállalkozói és szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadására terjed ki.
- (6) A felelős műszaki vezető tartós akadályoztatása esetén a vállalkozó kivitelezőnek gondoskodnia kell a helyettesítésről. A helyettesítés ideje alatt elvégzett építőipari kivitelezési tevékenységért a felelős műszaki vezető helyettesítő – külön jogszabály szerinti jogosultsággal rendelkező – személy felel.

A szerződésellenőrzési eljárás során ennek igazolására csatolásra került az ajánlatkérő nyilatkozata, mely szerint a két szakember munkaviszonyban a kérelmezett alkalmazásában áll.

A felek a kooperációs egyeztető megbeszélésekről felvett jegyzőkönyveket is csatolták, azonban a jegyzőkönyvek mellékletét képező jelenléti ívek alapján a felelős műszaki vezetők a kooperációs egyeztető megbeszéléseken nem vettek részt. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek kizárólag a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti, az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a felelős műszaki vezetők szakterületére vonatkozó nyilatkozataikat mutatták be.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során a Korm. rendelet 13. §-nak megfelelő hivatkozással további különböző dokumentumokat nyújtott be, amelyek jórésze aláírás vagy dátum nélküli, más kivitelezési szereplő által is előállítható, vagy más szerepkörben jegyzett- (munkavédelmi felelős), vagy olvashatatlan aláírást tartalmazó dokumentum volt és a hivatkozott pontoknak megfelelő tevékenység igazolására nem alkalmas. A tartalma alapján értékelhető dokumentum a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés l) pontjára csatolt, az alvállalkozói teljesítés dokumentumai, azonban ezeken az olvashatatlan aláírás úgyszintén nem beazonosítható.

A Kbt. 138. § (2) bekezdés a kérelmezett oldalán keletkezett felelősséget, így a kérelmezettnek kell arról gondoskodnia, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének. Ennek igazolására azonban nem elegendők a csatolt dokumentumok, a tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani. A szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból kell megállapíthatónak lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvételének igazolására utólagosan nem kerülhet sor.

A felelős műszaki vezetőknek az a feladata, hogy valamennyi, a Korm. rendeletben rögzített feladatait elvégezze, ennek eredményét rögzítse és a teljesítést folyamatosan dokumentálja az építési naplóba, az ott rögzítettek megfelelően alátámaszthatják az adott tény, az elvégzett feladatok dokumentálását, melyből a teljesítésben való tényleges részvétel, a teljesítésbe történt tényleges bevonás ellenőrizhető. Az építési napló vezetésével megbízott az alkalmasság igazolásában részt nem vett egyéb szakember építési naplóbejegyzései az ajánlatban bemutatott szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonásának igazolására nem alkalmasak. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok nem támasztották alá a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés a) pontjában rögzített előírások megtörténtét sem, mely tevékenységet folyamatosan szükséges lett volna kezelni, vezetni az E_FŐNAPLÓ-ban és az alnaplókban, valamint a kivitelezés egyéb dokumentumaiban, pl. kooperációs jegyzőkönyvek, ezért önmagában ezen tevékenység igazolásának sikertelensége elegendő a szerződés teljesítésébe történt bevonás meg nem történtének megállapításához. A kérelmezett azon 2024. február 15-én kelt munkáltatói igazolása, amely szerint L. Sz. szakember 2003. július 7. napjától, mint építésvezető, felelős műszaki vezető, S. K. szakember 2019. június 19. napjától, mint felelős műszaki vezető áll a kérelmezett alkalmazásában szintén nem alkalmas a szakemberek szerződés teljesítésében történt részvételének igazolására, mivel a szakemberek tevékenységének dokumentálását, a szerződés teljesítésbe történő bevonásukat a jelen közbeszerzési eljárásban nem igazolja.

Az egyéb dokumentumokat a Döntőbizottság nem tudta elfogadni a folyamatos ellenőrzés bizonyítékeként a fentiekben rögzítettek miatt és azt a tény nyomatékkal vette figyelembe, hogy ezen dokumentumok tartalmát az e-napló a bevont szakemberek tekintetében semmilyen érdemi formában nem tartalmazta, a megjelölt szakemberektől származó érdemi bejegyzést az építési napló nem tartalmazott.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók. Ez a kérelmezettek és az ajánlatkérő vonatkozásában azt jelenti, hogy a Kbt.-ből eredő kötelezettségeiknek a felek úgy tesznek eleget, ha a történéseket valós időben a rendelkezésre álló platformon rögzítik, dokumentálják (pl. építési napló). Ebből következően utólag nem vehetők figyelembe az ügyfelek olyan tartalmú nyilatkozatai, amelyek a szerződés teljesítése során bekövetkező tények utólagos bizonyítására alkalmasak lehetnek ugyan, de a tény bekövetkezésekor, a tényleges időpontban a rögzítésük elmaradt.

Az építési napló bejegyzéseiben annak is szerepelnie kell, ha a teljesítés rendben zajlik, fennakadás nélkül, a kormányrendelet alapján vannak minimum követelmények a bejegyzésekre vonatkozóan, amelyeket mindenképpen teljesíteni szükséges. Amennyiben ezen tevékenységek nem kerülnek rögzítésre, utólagos dokumentálásuk nem alkalmas arra, hogy a teljesítés során a Kbt.-ben és a rendeletben rögzített követelmények teljesítését igazolja, ezért jelen esetben a csatolt dokumentumokból nem megállapítható L. SZ. és S. K. szerződés teljesítésében való tényleges részvétele. Tekintettel arra, hogy a Kbt. eltérést nem engedő módon szabályozza, hogy a kérelmezettnek be kell vonnia a teljesítésbe azt, aki biztosította, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön, ezért a kérelmezett felelőssége, hogy a Kbt. e kötelező előírásának való megfelelést igazolni tudja.

A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3) M/1. és M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében valóban részt vettek. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

31. A második kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Kbt. 138. § (4) bekezdésének szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 138. § (4) bekezdés az ajánlatok értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat a személyeket és szervezeteket, akik biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét. A Kbt. 138. § (4) bekezdés kógens módon rendelkezik arról, hogy nem lehet eltekinteni azon szervezet, személy teljesítésbe történő bevonásától, amely az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpontok igazolása tekintetében L. Sz. és S. K. szakembereket mutatta be, akik az

alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre kerültek, ezért a kérelmezett köteles volt a Kbt. 138. § (4) bekezdés alapján bevonni a nevezett szakembereket a teljesítésbe.

A szakembereknek a szerződés teljesítésében való részvételére vonatkozóan az első kezdeményezési elemben előadottakra visszautalva a Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok nem alkalmasak annak igazolására, hogy a szakemberek a szerződés teljesítésében részt vettek, és a kormányrendelet szerinti feladataikat maradéktalanul teljesítették. A dátum illetve aláírás nélküli utólag csatolt dokumentumok nem alkalmasak arra, hogy a szakemberek szerződés teljesítésében való részvételét a kormányrendelet szerint igazolják. A kérelmezett terhére esik, hogy az alkalmasság körében bemutatott szakemberek a Kbt. kógens előírásának megfelelő tényleges bevonásáról intézkedjen és a kérelmezett felelőssége az is, hogy ennek tényét a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem nyújtott be olyan, a szerződés teljesítése közben keletkezett dokumentumot, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy L. Sz. és S. K. szakemberek részt vettek a szerződés teljesítésében. Jelen esetben az építési naplóban történő a szakember részvételének, tevékenységének valós idejű rögzítésével a kérelmezettek eleget tudtak volna tenni ezen kötelezettségüknek, azonban amennyiben ezen történések rögzítése elmarad, az utólag a felek nyilatkozatával nem pótolható. A bizonyítékoknak már a közbeszerzési eljárás folyamán és a szerződés teljesítése során rendelkezésre kellett volna állniuk, ezért a Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

32. A harmadik kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet) közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

A Kbt. 135-136. §-aiban rögzített szabályok, a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések körében – az építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kötelezően alkalmazandó kifizetési szabályok mind az ajánlatkérőre, mind a kérelmezettre fogalmaznak meg követendő eljárásrendet és amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként

mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. és 3. részszámla vonatkozásában nem vitatta, hogy a teljesítés elismerésének időpontjáig a kérelmezett nem tette meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában előírt nyilatkozatot, és erre ajánlatkérő sem hívta fel a teljesítési igazolás kiállítását megelőzően.

A számlákban és a teljesítésigazolásban foglalt adatok alapján a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a 2021. november 4. napján kelt, MO0326/21-V 2. részszámla tekintetében 2021. november 3. napján, a 2022. január 7. napján kelt, MO0401/21-V számú 3. részszámla tekintetében 2022. január 6. napján tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A teljesítésigazolások kiállítására a 2. részszámla tekintetében 2021. október 30-án, míg a 3. részszámla esetén 2021. december 31-én került sor.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezetti nyilatkozatok kiállítására a MO0326/21-V számú 2. részszámla, valamint a MO0401/21-V számú 3. részszámla vonatkozásában nem a teljesítésigazolások kiállításának időpontjáig, hanem azt követően, késedelmesen került sor, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatkozott rendelkezés módosítása alapján sem tudná elfogadni a kérelmezett eljárását, mert az alvállalkozói teljesítés mértéke nem a kérelmezett által kiállított számlában került rögzítésre.

33. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség akkor felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ha abból utólag is visszaellenőrizhető a kötelezettség végrehajtása.

A jelen esetben az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését kérelmezett részéről, azaz, hogy a kérelmezett az alkalmassága körében és az értékelési szempontra bemutatott szakemberei a teljesítés során bevonásra kerültek-e és esetükben igazolható-e a teljesítésben való tényleges részvételük. Amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségének, észlelnie kellett volna, hogy a szakemberek tényleges igénybe vétele a kérelmezett által nem igazolt.

A harmadik kezdeményezési elem körében tett megállapításokra figyelemmel az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, mert a kifizetés rendje körében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a MO0326/21-V számú 2. részszámlához, valamint a MO0401/21-Vszámú 3. részszámlához tartozó teljesítésigazolás kiállításáig tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

34. Fentiek szerint a Döntőbizottság a kezdeményezés 1., 2., és 3. elemében a kérelmezettel szemben, a 4. elemében az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértéseket és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

36. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő esetében értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és értékét, valamint a bírság mértékének megállapítása során kiemelten vette figyelembe a jogsértés súlyát, azt, hogy az ajánlatkérőnek a teljesítés során folyamatosan fennálló kötelezettsége az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség, amely a szerződésszerű teljesítés és a közpénzek hatékony felhasználásának egyik garanciája.

Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben egy jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértések nem reparálhatók, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

37. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a jogsértés súlyát az első és második kezdeményezési elem körében, továbbá azt, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a kérelmezett jogsértései nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna.

A Döntőbizottság nem tekinthetett el azon körülménytől, hogy a kérelmezett esetében több jogsértés megállapítására került sor az adott közbeszerzés vonatkozásában továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

38. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. december 5.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő és kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)