



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.5/29/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.  
(Tiszakécske, Béke utca 150.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Panácz István  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Magyar Közút Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. egyéb érdekelt:** DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.  
(Algyő, Kastélykert utca 171.)  
**Az I. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Czékus Szilvia ügyvéd  
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. 1/2.)

**A II. r. egyéb érdekelt:** SWIETELSKY Magyarország Kft.  
(Budapest, Mészáros utca 13.)  
**A II. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Magyar Diána ügyvéd  
DRD Ügyvédi Társulás tagja  
(Budapest, Sas utca 1. II.em.1.)

**A III. r. egyéb érdekelt:** Colas Út Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 73.)  
**A III. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

**A IV. r. egyéb érdekelt:** G-Plan Építő Kft.  
(Bóly, Ipari Park III utca 12.)  
**A IV. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Zoric Ildikó ügyvéd  
Zoric Ügyvédi Iroda  
(Siófok, Felszabadulás utca 38/A.)

**A V. r. egyéb érdekelt:** Magyar Aszfalt Kft.  
(Budapest, Gábor Dénes utca 2.)  
**A V. r. egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.”- 6. rész: Nyugat-Dunántúl régió, 94.736.842.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a negyedik elem körében elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. december 10. napján megküldött összegezését a 6. részben, valamint az azt követően az érintett ajánlati rész vonatkozásában hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 28.666.666.-Ft, azaz huszonnyolcmillió-hatszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában hat részajánlati körben. Az ajánlati felhívás 2025. május 15. napján került feladásra, majd 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en a 317672-2025. számon.

2. Az ajánlatkérő – a beérkezett kiegészítő tájékoztatókérdések hatására – mindösszesen négy

alkalommal (2025. június 17. TED-389867-2025. szám alatt, 2025. június 26. TED-413839-2025. szám alatt, 2025. július 7. TED-438659-2025. szám alatt, 2025. július 10. TED-449500-2025. szám alatt) adott fel korrigendumot. Az ajánlatkérő ennek keretében a második és az utolsó alkalommal az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja mellett a közbeszerzési dokumentumokat, illetve a felhívás egyes részeit is módosította.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-Moson-Sopron; Vas; Zala vármegye)”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a becsült érték összegét 600.000.000.000.-Ft-ban rögzítette.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést a 6. rész tekintetében az alábbiak szerint írta le:

6 - Nyugat-Dunántúl régió:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet – út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, – karbantartási munkák, – egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák.

A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km.

A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.

A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék

megajánlható (321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési résszpontokat határozta meg valamennyi rész tekintetében:

Minőségi kritérium:

2. A felhívás III.4.1) M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

3. A felhívás III.4.1) M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

Ár Kritérium:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Súlyozás (pontok, pontos): 70

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a keretmegállapodás időtartamát 48 hónapban határozta meg. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben a felhívás II.2.14) pontjában (További információk) az alábbiakat is rögzítette:

„A keretmegállapodás főszabály szerint Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása megszűnése időpontjában lép hatályba. Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor, úgy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.

A főszabálytól eltérően

a) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését követően kerül sor, úgy a keretmegállapodás annak mindkét Fél által történő aláírásával – eltérő időpontban történő aláírás esetén a későbbi aláírás napján – lép hatályba.

b) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére ugyan Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor és Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása még nem szűnt meg, de Ajánlatkérő vonatkozó tárgyú keretmegállapodása alapján megvalósítandó konkrét közbeszerzésének becsült értéke meghaladná a vonatkozó tárgyú keretmegállapodásból még felhasználható keretösszeg mértékét, úgy a keretmegállapodás hatálybalépésére az Ajánlatkérő (Megrendelő) által meghatározott konkrét időpontban kerül sor azzal, hogy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, mely tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

- „Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027) BT-7220
- Uniós alapok finanszírozási azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

- Uniós alapok adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában – folytatólagosan a felhívás III.4.6) pontjában – az alkalmassági követelmények között a referencia tekintetében az alábbiakat rögzítette valamennyi rész tekintetében:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kr. 1. § (7)-(8) bekezdéseiben foglaltakra.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet, tekintettel a Kbt. 35. § (7) bekezdésében foglaltakra is.

Az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az okiratnak a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltak alapján tartalmaznia kell az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott Ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/1. Ajánlattevőnek (illetve más szervezet kapacitására támaszkodása esetén a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek) a Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – figyelemmel a Kr. 21. § (2b) bekezdésében foglaltakra is – csatolnia kell a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben teljesített (azaz műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a szerződést kötő másik fél által adott igazolásokkal (referenciaigazolás) legalább az alábbi tartalommal:

- szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely),
- építési beruházás tárgya és mennyisége,
- teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal) és helye
- a szerződést kötő másik félnek nyilatkozata arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges.

Ajánlatkérő az igazolások vizsgálata során a Kr. 21/A. §-ban foglaltak szerint jár el.

Amennyiben a referencia munká(ka)t az Ajánlattevők vagy az alkalmasságot igazoló szervezet közös Ajánlattevőként teljesítette és a teljesítés oszthatatlannak tekinthető, úgy az igazolás tartalmára és bírálatára a Kr. 22. § (5) bekezdése is alkalmazandó.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8

évben befejezett, de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munkákra vonatkozó alábbi referenciával/referenciákkal:

- 6. rész tekintetében legalább 110 km hosszú

országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referenciával.

Az M/1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés részenként összesen legfeljebb 20 darab szerződéssel igazolható.

Több részre történő ajánlattétel esetén a referencia követelmények nem adódnak össze, illetőleg Ajánlattevők azoknak ugyanazzal a referenciával is megfelelhet.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya tekintetében országos és/vagy helyi közút fogalma alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése [kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút!], illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmakat érti!

Ajánlatkérő országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti.

Országos és/vagy helyi közút kivitelezésébe nem tartozik bele szennyvízvezeték és/vagy ivóvízvezeték és/vagy csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése során történt úthelyreállítás.

Nem magyarországi referencia esetén az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat kell igazolnia Ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en elvégzett egész pályányi munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (főpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett főpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál.)

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (főpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett főpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a főpályánál kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el.

Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az útpálya teljes szélességében és/vagy annak bármely - legalább 2,75 méter szélességű - sávja teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en, legalább 2,75 méter szélességben elvégzett munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a legalább 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el. Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az ugyanazon szakaszon legalább 4 - egyenként legalább 2,75 méter szélességű - sáv teljes szélességében elvégzett közútépítési munka mennyiségét 2-szeres szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett fenti munka 2 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).”

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) pontjában az alkalmassági követelmények között a szakmai tevékenység tekintetében az alábbiakat rögzítette valamennyi rész tekintetében:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-

D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül.

SZ/1. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő előírja az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplést vagy a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét.

Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a nyilvántartásban szereplés tényét Ajánlatkérő ellenőrzi az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékének adatai alapján, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást(kivonatot)vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani, figyelemmel a Kr. 1. § (2)-(5) bekezdésére is.

A nyilvántartásokban szereplés tényét –, amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód, – a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni legkésőbb az Ajánlatkérő erre vonatkozó – a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – felhívását követően.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

SZ/1. Alkalmatlan Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén, ha nincs bejegyezve a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba, valamint nem teljesíti az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„3. Az ajánlatnak ajánlati részenként a Kbt. 66. § (5) bek. szerinti felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen fel kell tüntetni a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti összes adatot. Ajánlattevő a 424/2017. (XII. 19.) Kr. 11. § (1) bek. alapján az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap formájában köteles a felolvasólapot az ajánlat részeként kitölteni és benyújtani.

5. Az ajánlatban csatolni kell a nem magyar nyelvű dokumentum magyar fordítását. Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.

12. Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben – a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt, szerződéstervezetet, műszaki leírást (tételjegyzéket), árazatlan költségvetést, tételleírásokat

készített.

13. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 1. pontjában az eljárás általános feltételei között az alábbiakat rögzítette:

„1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Ajánlati Felhívás (továbbiakban: Felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentumok összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.

1.3. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mind a Felhívás, mind a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában a Kbt. rendelkezései az irányadóak. Amennyiben ellentmondás található tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában készült iratanyagok tartalma között, úgy elsősorban a Kbt., másodsorban a Felhívás, harmadsorban pedig a Közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

1.4. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.”

14. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 8. pontjában az ajánlati árral kapcsolatosan az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

15. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 11. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében – valamennyi részt érintően – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel. (...)

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési szempont esetén: 0-10-ig.

Az értékelési szempontok esetén ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. (...)

16. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 12. pontjában a verseny újraindítások során alkalmazott értékelési szempontok tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a verseny újraindítási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újraindítási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

12/A. Verseny újraindítás során legalább 40 m<sup>3</sup> aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újraindítási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok

súlyszámai:

Értékelési szempont, súlyszám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft):70

2. Környezetterhelési érték (összesített CO érték):10

3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap):  
10

4. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap):10

(...)

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

(...)

12/B. Verseny újrainítás során kevesebb mint 40 m<sup>3</sup> aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újrainítási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerint értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámai:

Értékelési szempont, súlyszám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft): 70

2.

2.1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti

(vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező vízgazdálkodási szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-HI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező hírközlési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó, hírközléshez szükséges sajátos építmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.4. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező villamossági szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap): 15

3. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap): 15

(...)"

17. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 14. pontjában a további információk között az alábbiakat rögzítette:

„7. Ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges! - EKR űrlap kitöltésével benyújtandó nyilatkozat

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtevélekor az adott szervezet képviselőjeként eljárhat.

12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban csatolt dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása kizárólag a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak megfelelően lehetséges. Az üzleti titokká nyilvánításról és annak indokolásáról az ajánlatban nyilatkozni kell. A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

14. Amennyiben bármely ajánlathoz csatolt okirat, igazolás nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy annak a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő általi fordítását be kell nyújtani. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felel.

16. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők III.4.1) [BT-750] pont P/1. pontja szerinti pénzügyi és gazdasági, valamint a III.4.1) pont [BT-750] M/1. és M/2. pontja szerinti műszaki, illetőleg a III.4.1) pont [BT-750] szerinti szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg.

35. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben – a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.”

18. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „1. számú melléklet: egységár indexálás” az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő, tekintettel a keretmegállapodás időtartamára, indokoltnak tartja az egységárak indexálását, amely az alábbiak szerint történik:

1. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument nem tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

2. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tétel) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újranyitások során indexálандóak a fenti módszer szerint.

Az indexálás csak a mintaköltségvetést érintheti. A verseny újranyitás során rögzített költségvetések / költségvetési tételek és árak (vállalkozói díjak) nem módosíthatóak! A fentiek alapján az adott verseny újranyitás megindítását megelőző negyedév végi indexált egységárak alkalmazhatóak, az addig megjelent árindexek/listaárak alapul vételével!

A fenti indexálással megállapított indexált egységárak (ema és eba) két tizedesjegyre lefelé kerekítve (a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE (szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával) vehetőek figyelembe a verseny újranyitás során a kiadott árazatlan költségvetés adott tételéhez tartozó „egységár” megajánlása során.”

19. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott keretmegállapodás (KM) tervezet az alábbi releváns pontokat tartalmazza:

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újranyitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújranyitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

2.1. Annak okán, hogy jelen keretmegállapodást Felek a közbeszerzési eljárás alapján kötötték meg, Felek kijelentik, hogy teljes megállapodásukat nem kizárólag a jelen keretmegállapodás törzsszövege tartalmazza. A közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat (a továbbiakban: keretmegállapodás okmányai) úgy kell tekinteni, mint amelyek jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részeit képezik, azzal együtt olvasandók és értelmezendők, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra:

- a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: közbeszerzési dokumentumok), ide értendően a Megrendelő által adott kiegészítő tájékoztatást is (amennyiben erre sor került);
- Vállalkozó nyertes ajánlatának teljes tartalma, figyelemmel a Kbt. 44. §-ában foglaltakra is.

2.3. A keretmegállapodás Kbt. által meghatározott tartalma:

2.3.1. A Kbt. 131. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy a keretmegállapodás okmányai részét képezi Vállalkozó ajánlata, így a nyertes ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a keretmegállapodás részét, Vállalkozó kötelezettségét képezik az alábbiak szerint:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó forint) nettó ... - Ft

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyitás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyitás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyitás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárok rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

5.2. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a keretmegállapodás nem tekinthető bármely konkrét egyedi igény Megrendelő általi meghatározásának vagy megrendelésének.

5.3. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a versenyújranyítás(ok), valamint az egyedi szerződés(ek) tárgyát és azok részletszabályait Megrendelő határozza meg.

5.4. A versenyújranyítás(ok) tárgyát Megrendelőnek a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetésben rögzített tételekből összeállított igénye képezi.

5.6. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti értékelési szempontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál Megrendelő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

6.2. Az egyedi szerződés tárgya és pontos tartalma (úgy, mint az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) az egyes versenyújranyítások során kerülnek meghatározásra. Megrendelő az egyedi szerződésben megkövetelheti az adott egyedi szerződés tárgyát képező feladatokkal kapcsolatos teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték nyújtását. Megrendelő megkövetelheti továbbá az adott egyedi szerződés tekintetében átutalásra kerülő előleg visszafizetéséhez kapcsolódó biztosíték nyújtását.

7.1. Megrendelő a Vállalkozó által az ajánlata részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetési tételek tartalmának megfelelően, a versenyújranyítás eredményeképpen megkötött egyedi szerződés(ek)ben foglaltak alapján kéri az egyes munkák elvégzését. Megrendelő csak a versenyújranyítás ajánlattételi felhívásának megküldése napján érvényes magyar jogszabályi előírásoknak, magyar szabványoknak, műszaki irányelveknek, Ütügyi Műszaki Előírásoknak és technológiai előírásoknak megfelelő teljesítést fogad el.

8.14. Vállalkozó továbbá kijelenti, hogy

- a) megismerte az egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás és költségvetés tartalmát, egyúttal az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására vonatkozóan tette meg ajánlatát;
- b) a többletmunka kockázatát magára vállalja;
- c) a rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás alapján az építési beruházást szerződésszerűen, teljeskörűen, műszaki és minőségi szempontból is kifogástalan állapotban, a vonatkozó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak megfelelően készíti el;
- d) a közbeszerzési dokumentumokat áttanulmányozta, az abban foglalt adatokat ismeri;
- e) ajánlati árát a fentiek tudatában alakította ki, teljeskörűen és hiánytalanul vállalkozik az egyedi szerződés tárgyának megvalósítására.

10.3. Megrendelő az átadás-átvételt megtagadhatja, ha a vizsgálat során feltárt hibák, hiányosságok kijavításához szükséges munkálatok akadályozzák a rendeltetésszerű használatot. Ez esetben Megrendelő a Vállalkozóval egyeztetett időpontra köteles új átadás-átvételi időpontot megjelölni.

Megrendelő csak olyan munka elvégzését hiányolhatja, amelyet a versenyújranyítás során a

keretmegállapodásban részes Vállalkozók részére kiadott árazatlan költségvetés tartalmaz, illetve azt, amely miatt az építmény rendeltetésszerű használatra alkalmatlan.

10.9. Az írásban elrendelt pótmunka elszámolásának alapjául a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai szolgálnak.

A fentiekől eltérően, amennyiben az adott versenyújranyításban az adott pótmunkához kapcsolódó költségvetési tétel szerepelt, akkor a Megrendelő által írásban megrendelt pótmunkát Vállalkozó az adott versenyújranyítás során rögzített egységárakon köteles elvégezni.

10.10. Megrendelő rögzíti, hogy a versenyújranyítás során megajánlott vállalkozói díjnak teljeskörűnek kell lennie, azaz tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

20. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés-tervezet az alábbi releváns pontokat tartalmazza:

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újranyítási eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újranyítási eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

2.2. A jelen szerződés tárgyát képező feladatok részletes leírása a verseny újranyítás során kiadott tervekben és egyéb műszaki dokumentumokban került rögzítésre, amelyek teljes egészében a szerződés kötelező mellékletét képezik, fizikai csatolás nélkül is. (...)

4.1. (...) A Vállalkozó kötelezettsége és felelőssége a Megrendelő által a verseny újranyítási eljárásban rendelkezésre bocsátott tervek és egyéb műszaki dokumentumok felülvizsgálata. (...)

4.2. A Vállalkozó a 4.1. pontban meghatározott díj ellenében vállalkozik a szerződés tárgyának teljes körű megvalósítására.

A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díj a műszaki terveknek, az érvényben lévő jogszabályok és egyéb műszaki előírások szerinti megvalósításhoz szükséges valamennyi munka ellenértékét, a Vállalkozó valamennyi anyag- és munkadíjköltségét és a teljesítéssel kapcsolatban felmerült valamennyi egyéb díjat és költséget tartalmaz. Tartalmazza különösen az adókat és egyéb közterheket, a munkavállalók munkabérét és azok járulékait, külföldi és belföldi anyagszállítási és csomagolási költségeket, vámköltségeket, vámpótlékot, ideiglenes melléklétesítmények, felvonulási épületek és területek kiépítési-, használati-, illetve üzemeltetési költségeit, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges szolgáltatások ellenértékét, a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit, a Vállalkozó által használt munkaterület őrzési költségeit, a Vállalkozó által végzett munkák megóvási költségeit, valamint a fel- és levonulással kapcsolatos költségeket, beleértve az eközben okozott károk helyreállítási költségeit is. Tartalmazza továbbá a biztosítás, ideiglenes energiaellátás, engedélyezés/hitelesítés költségeit és a terület igénybevételi díját. A 4.1. pontban rögzített vállalkozói díjon felül Vállalkozó egyéb díjazásra kizárólag a szerződésben nevesített egyéb

esetekben és jogcímeiken tarthat igényt.

4.3. Jelen szerződés alapján Vállalkozó kötelezettséget vállal az építési beruházás teljességéért és hibátlanságáért azon tételek esetében is, amelyek nincsenek előírva a tervdokumentációban, de a szakmai szokások és előírások szerint hozzátartoznak a szerződés tárgyának kifogástalan, teljes körű kivitelezéséhez.

4.4. A Vállalkozó jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az ajánlati árat a feladat és a helyszín ismeretében adta meg.

4.6. A kikötött vállalkozói díjon felül csak a pótmunka ellenértéke, illetve a többletmunkával kapcsolatosan a szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható költségek számolhatók el (Ptk. 6:245. § (1) bekezdés). A Felek a pótmunka és a többletmunka tekintetében a Ptk. 6:244. § rendelkezését tekintik irányadónak. (...)

4.7. Felek rögzítik, hogy a szerződés időtartama alatt jelentkező építőanyagár-változások vonatkozásában az Ábtv. 47. §-ában foglaltakat tekintik irányadónak.

8.2.1. A Vállalkozó a munkát a megelőző verseny újraindítási eljárásban kiadott műszaki dokumentumok alapján a szerződés szerint köteles a saját költségén megvalósítani.

8.2.2. Vállalkozó köteles a kivitelezés során a megelőző verseny újraindítási eljárásban kiadott műszaki dokumentumokban előírt építési,- környezetvédelmi,- minőségügyi és egyéb előírások maradéktalan betartására.

21. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés, tételjegyzék – költségösszesítő – valamennyi rész esetében – az alábbiakat tartalmazta (Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék.exe):

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ		
SZAKÁGAK		Összeg
1	ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK	
2	ÚTÉPÍTÉS	
3	ÚTVÍZTELENÍTÉS	
4	FORGALOMTECHNIKA	
5	HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS	
7	KÖRNYEZETVÉDELEM	
8	KAPCSOLÓDÓ	
	NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FELOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!)	0,00
	ÁFA 27%	0,00
	BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR	0,00

Példaegy költségvetési tételre:

Tételszám	Tétel megnevezés	Bitumenes indexálást szükséges alkalmazni (igen/nem)	Mérték egység	Egység ár	Súly	Összeg (súly × "egységár")
UT	ÚTÉPÍTÉS					

UT	-	02	01	-	01	01	01	00	-	00	06	Aszfaltburkolat marása	nem	m3		3	0
----	---	----	----	---	----	----	----	----	---	----	----	---------------------------	-----	----	--	---	---

Az ajánlattevőknek több száz/ezer tételt kellett az árazatlan költségvetés, tételjegyzékben áraznia egységárak megadásával. Az ajánlatkérő az egyes tételekhez 1-10 súlyszámokat adott.

22. Az ajánlatkérőhöz 2025. május 19. és június 27. napja között számos alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem.

23. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a 2025. május 19. és június 19. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-22. mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak bírnak relevanciával a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából:

„2. sz. melléklet

A Tisztelt Ajánlatkérő mikorra prognosztizálja a keretmegállapodások aláírását és a versenyújrainítások indítását?

Válasz: A közbeszerzési eljárás időigénye pontosan nem határozható meg előre, ugyanakkor Ajánlatkérő elsődlegesen törekszik a 2025. év harmadik negyedévében lebonyolítani a közbeszerzési eljárás keretmegállapodások megkötésére irányuló szakaszát.

3. sz. melléklet

„A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték?

Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújrainítási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.”

13. sz. melléklet

Keretmegállapodás tervezet:

1. 4.2.: Helyesen értelmezzük, hogy a versenyújrainítás során az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj átalánydíjként kerül meghatározásra?

Válasz: Igen, helyesen értelmezi.

15. sz. melléklet

1. A kiadott költségvetésben közel 3500 beárazandó tétel szerepel több főcsoportban. Az elmúlt években a hasonló kiírásokban ez sokkal kevesebb, kb.1800 tételt jelentett.

Tekintettel arra, hogy ez a 3500 tétel gyakorlatilag szinte az útépitési szakma minden részfeladatát lefedi, a megalapozott ajánlattételhez nem látjuk elégségesnek a rendelkezésre álló időt. Számos olyan tétel kiírásra került, mely meghatározása nem elég pontos és a gyakorlatban nem, vagy nagyon ritkán fordulnak csak elő. Az egyes beszállítóktól, alvállalkozóktól az a jelzés érkezett, hogy többletinformációra és többletidőre van szükségük ezek beárazásához. Kérjük fentiekre tekintettel a beadási határidő minimum 4 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban foglaltak szerint hosszabbítja meg az ajánlattételi határidőt, a kiegészítő tájékoztatás tartalmára is figyelemmel.”

24. Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján a 2025. június 20-27. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-9 mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak a relevánsak:

„7. sz. melléklet

A 2025. június 19. napján a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 20. melléklet 1. és 2. sz. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokban foglaltak kapcsán - figyelembe véve azt is, hogy annak nyomán jelenleg is folyamatban van az eljárást megindító felhívás módosítása -, a kiadott Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontja szerint valamennyi ajánlati rész tekintetében az ajánlattételhez beárazandó mintaköltségvetésben szereplő és az alábbiakban megjelölt tételeket érintően az alábbi kérdésekkel fordulunk a T. Ajánlatkérőhöz:

(...)

A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok Kritérium Típus: Ár Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal értékelési szempont tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontjában rögzítésre került, hogy az Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia, az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beérkezett alvállalkozói, szállítói ajánlatok, illetve a T. Ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz hasonlatos, országos közúthálózat felújítási munkái tárgyban lefolytatott korábbi keretmegállapodásos eljárásokon, az azok alapján lefolytatott verseny újrainítási eljárásokon, illetőleg az azok nyomán megkötött egyedi vállalkozási szerződések teljesítése szerzett tapasztalataink és előzetes becslésünk alapján az 1-6. ajánlati részekben kiadott Mintaköltségvetés ezen fenti tételeinek beárazása és értékük összesítése eléri a kiadott árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő és a közbeszerzés fő tárgyára, azaz az útépitési munkákra vonatkozó, tételek összegének akár 10-szeresét, jóllehet a korábbi hasonló keretmegállapodások során ilyen tételek egyáltalán nem, vagy legfeljebb nagyon ritkán fordultak elő, míg az árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő a közbeszerzés fő tárgyát képező tételek a verseny újrainítások nyomán megkötésre kerülő egyedi szerződések keretében megvalósításra került munkák értékének közel 70%-t fedték le.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás fő tárgyát az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben képezik, továbbá az 1-6. ajánlati részek mindegyike (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003, LOT-0004, LOT-0005, LOT-0006) esetében a felhívás az 5. rész 5.1., ill. 5.1.1. pontjaiban rögzítette, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák,

1.a) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a fentiekben felsorolt minden egyes tétel esetében kérdésünk, hogy azok miként kapcsolódnak a felhívásban rögzített közbeszerzés tárgyához?

Válasz: A Gazdasági Szereplő által említett tételek kapcsolódhatnak egyes útépitési projektekhez. Egyúttal megjegyezzük, hogy az említett tételeket tartalmazza az ÉKM által kötelező használatra elrendelt, útépitési beruházásoknál alkalmazandó Egységes Ágazati Tételrend.

1.b) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel

kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70 %-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosít a közbeszerzési alapelveket tiszteletben tartó, és objektív döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, illetőleg az milyen mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, különös tekintettel az itt felsorolt tételekre?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmazandó értékelési szempont természetesen megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontja szerinti kritériumnak. Az értékelési szempont bemutatása, tartalma, a pontkiosztás módszere rögzítésre került a dokumentációban, mely – csak úgy, mint a beárazandó mintaköltségvetés – minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyformán megismerhető. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint ezen előírásokhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve lesz, így az értékelés módszere valamennyi benyújtott ajánlat esetében ugyanaz lesz, ergo csak és kizárólag objektív szempontok alapján zajlik.

1.c) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, különös tekintettel az átlátható és tiszta verseny, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, továbbá az miként feleltethető meg az arányosság alapvető követelményének valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveinek?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat. Az Ajánlatkérő által rögzített értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

1.d) Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített áraihoz képest a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek összesített árai a fő tárgy összesített árainak nagyságrendileg akár a 10-szeresét teszik ki, a Kbt. 76. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérdezzük, hogy a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont tekintetében az egyes tételek tekintetében alkalmazott összesítés, illetőleg az egyes tételek tekintetében alkalmazásra kerülő súlyozás, szorzószám miként áll összhangban az értékelési szempont tényleges súlyával?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdésében, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapította meg a „súlyszámokat”, mely az „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont esetében 70-es mértékben került meghatározásra [lásd Felhívás II.2.5) pont (BT-540 –részenként)].”

25. Az ajánlatkérő 2025. július 7. napján a 2025. június 30. és 2025. július 7. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-2 mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak bírnak relevanciával a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából:

„2. sz. melléklet

„Az informatikai jellegű kivitelezés árazásánál szerepeljen külön km díj is, vagy az adott sorhoz tartozó elméleti maximummal számoljon Ajánlattevő? A projekthelyszínek nem ismertek, a Magyar Közút országos lefedettségű.

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tételoron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tételsornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Logisztikai költségek változnak a helyszín adottságaitól is. Előfordulhat, hogy szükség lehet emelőkosaras autóra vagy darus kocsira. Elfogadható Ajánlatkérő számára, hogy az árazásnál az ajánlatkérő építse be ezen költségeket és ne jelenítse meg külön tételként?

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tételoron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tételsornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Az informatikai jellegű tételek (VJT tábla, IT eszköz, parkoló automata, Szoftveres fejlesztés) műszaki minimum elvárása nem ismert a tenderkiírásból. Az eszközök ára, kivitelezési munkákat nagyban függ a szállítandó végeredmény műszaki tartalmától. Az ajánlatkérő elfogadja az ezen tételek elméleti maximum árazását?

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Elfogadja az ajánlatkérő, hogy az informatikai jellegű kiépítési költségek meghatározásánál a maximális árat határozzuk meg? A távolság egyes elemeknek nem ismert, így a földmunka, a kábel költség nagyban változik a hosszról.

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.”

26. A 2025. július 17. napjára módosított ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás hat része tekintetében összesen ötvenöt ajánlat érkezett. A 6. rész tekintetében ajánlatot nyújtottak be az alábbi ajánlattevők a következők szerinti súlyozott összesített nettó ajánlati áron:

6. rész Nyugat-Dunántúl régió:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	854.196.636.-Ft
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1.262.024.211.-Ft
G-Plan Építő Kft.	1.324.856.230.-Ft
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1.386.528.664.-Ft
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1.389.464.616.-Ft
HE-DO Építő Zrt.	1.501.669.006.-Ft
Colas Út Építőipari Zrt.	1.681.060.551.-Ft
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1.947.692.859.-Ft

Magyar Aszfalt Kft.

2.867.127.503.-Ft

27. A benyújtott ajánlatok közül az alábbi ajánlattevők ajánlata tartalmaz a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titkot:

6. rész:

- Colas Út Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai hiánya ellenére is benyújtott dokumentáció az aszfaltkeverő gépek és telepek bemutatásáról;
- SWIETELSKY Magyarország Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- HE-DO Építő Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Magyar Aszfalt Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések.

28. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő EKR-ben található nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta: „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában

A gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: Felhívás III.4.1) M/1., P/1.

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica, Đure Đakovića 10, 24000 Subotica, Szerbia”

A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő mindezzel összefüggésben ajánlatában csatolta a közte és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött előszerződést, mely tartalmazta, hogy a kapacitást nyújtó szervezet az M/1. és P/1. alkalmassági szempontok tekintetében áll rendelkezésre, illetve azt, hogy a szerződés teljesítésében útépités kapcsán vesz részt.

A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata részét képező egységes európai közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: EEKD) az alábbiakat tartalmazta:

„II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk

- G-Plan Építő Kft.

A gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás? Kisvállalkozás

- Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica

A gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás? Középvállalkozás”

III. rész: Kizáró okok

- Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica

C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelelességhez kapcsolatos okok

- információ elektronikus elérése: igen

URL: <https://pretrage.apr.gov.rs/search>

Kibocsátó: Agencija za privredne registre

IV. rész: Kiválasztási szempontok

α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése

A kiválasztási szempontok tekintetében az ajánlatkérő szerv az alábbi feltétel teljesülésének kijelentését várja el a gazdasági szereplőtől:

- G-Plan Építő Kft.

Megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak: Az Ön válasza: Igen

- Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica  
 Megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak: Az Ön válasza: Igen”

29. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján – 2025. szeptember 3. nap 16 órai teljesítési határidővel – az 1. számú hiánypótlási felhívásban és felvilágosításkérésben a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásában az alábbiakat rögzítette a rá vonatkozó hiánypótlási rész 2.) pontjában:

„Előírás: Az ajánlati felhívás „VI.3) További információk” 12. pontja az alábbiakról rendelkezik: „Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.”

A Kbt. 44. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „(...) A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Ellentmondás: Ajánlattevő benyújtotta ajánlatát, aminek bizonyos részeit üzleti titokká nyilvánított, az elkülönített irathoz indokolást is csatolt. Ajánlatkérő megítélése szerint azonban az indokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, így az a Kbt. vonatkozó rendelkezésének nem felel meg.

Ellentmondás feloldásának módja: Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be az üzleti titokká nyilvánítás indokolását oly módon, hogy abban részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, és ez az indokolás nem az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Ezen hiánypótlási pont kapcsán nyomatékosan felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 73. § (1) bek. f) pontja szerinti esetleges érvénytelenségi okra.”

30. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásra hivatkozással indokolást kért a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőtől valamennyi részben – a Kbt. 72. § (1)-(2) és (7) bekezdésére hivatkozással – az alábbi tartalommal:

„A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében Ajánlattevő kötelessége a teljesíthetetlennek tűnő ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár tényleges teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg: (...).

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során megajánlott egységárak a keretmegállapodás teljes időtartama alatt kötöttek és csakis a keretmegállapodás tervezetben bemutatott módon változhatnak, indexálódhatnak. Továbbá a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a majdani versenyújrányítások során legfeljebb a fentiek szerint meghatározott egységárakkal megegyező vagy attól kedvezőbb megajánlásokat tehetnek.

Ajánlatkérő a megjelölt ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) 1. sz. mellékletben szereplő tételek esetében nettó 1,- Ft-os egységárak kerültek megajánlásra.

A fentiekben előadottak alapján, Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a mellékletben felsorolt tételek teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységárai tekintetében szíveskedjen megadni az árindokolást, bemutatva azt, hogy azok miként minősülnek teljesíthető vállalásoknak.”

31. A SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő hiánypótlása keretében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatában lévő üzleti titokról szóló nyilatkozatát visszavonja, így a továbbiakban ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot.

32. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 3. napján benyújtotta indokolását – valamennyi részt érintően – az ajánlatkérőhöz, és ugyanezen a napon két kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérést az ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. szeptember 8. napján megadott válaszával teljes terjedelmében elutasította és ezen a napon megküldött közbelső döntésében a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát valamennyi részben érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokkal:

„1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőktől megalapozott és körültekintő ajánlattételt várt el, így például az ajánlati ár vonatkozásában az alábbiakat rögzítette a Dokumentáció fent említett pontjában:

„A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb. (...) Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) egyes tételek esetében nettó 1.-Ft-os egységárak kerültek megajánlásra.

Tekintettel a Dokumentáció fenti előírásaira, illetve a megajánlott nettó 1.-Ft-os egységáron történő teljesítések megvalósíthatatlanságára, megállapítható, hogy a nettó 1.-Ft-os egységárak nem tekinthetők tényleges megajánlásoknak, így Ajánlatkérő szakmai ajánlata nem felel meg a Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1.-Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő a fenti érvénytelenségi okra vonatkozó megállapításának fenntartása mellett – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva – a Kbt. 72. §-ában biztosított eljárási cselekmény alkalmazásával teljesíthetetlennek ítélte

kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívást bocsátott ki az Ajánlattevő részére 2025.08.29. napján.

Az indokoláskérési felhívás az alábbiakat rögzítette: (...)

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységei tekintetében szíveskedjen megadni az áringdolást, bemutatva azt, hogy azok – a fenti nettó 1.-Ft-os egységeken – miként minősülnek teljesíthető vállalatoknak.

Az indokolások benyújtási határideje valamennyi ajánlati rész esetében 2025.09.03. napján 16:00 óra volt. Ajánlattevő az előírt határidőig indokolást nem nyújtott be, ugyanakkor csatolt egy nyilatkozatot, melyben vitatta az indokoláskérés jogosságát és megtagadta az indokolás benyújtását.

Ajánlattevő tehát az előírt határidőn belül a teljesíthetetlennek ítélt – nettó 1.-Ft-os egységárú – kötelezettségvállalások (tételek) vonatkozásában a megajánlott egységeken való teljesíthetőséget alátámasztó indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében „az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1.-Ft-os egységeken teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

33. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat benyújtására az alábbi ajánlattevőket hívta fel a 6. részekben:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- HE-DO Építő Zrt.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.

34. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a felhívás III.4.1.) pont M/1. szerinti alkalmassági feltétel igazolásának alátámasztására a 6. részek vonatkozásában benyújtotta, az általa bevont kapacitást nyújtó szervezettől származó, idegen nyelvű referencia igazolásokat magyar fordításában, melyekben az alábbi információk találhatóak:

III 953-13915 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA,

1012, 1014 SZAKASZOK: ZSEDNIKI CSOMÓPONT – KISHEGYESI CSOMÓPONT 45+500 km-TŐL 50+500 km-IG, L=5,00 km, SZABADKA ÉS TOPOLYA KÖZSÉGEK TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.09.23.
- A munkálatok kezdete: OKTÓBER 2022.
- A munkálatok befejezése: NOVEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.09.22.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 5.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13916 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1014: SZAKASZ: TOPOLYA CSOMÓPONT – KISHEGYESI CSOMÓPONT 50+500 km-től 55+500 km-ig, L=5,00 km, TOPOLYA KÖZSÉG TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.09.05.
- A munkálatok kezdete: SZEPTEMBER 2022.
- A munkálatok befejezése: NOVEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.01.17.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 5.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13917 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ: 1014, 1016: TOPOLYAI CSOMÓPONT – FEKETICSI CSOMÓPONT 55+500 km-től 60+452 km-ig, L=4,952 km, TOPOLYA ÉS KISHEGYESI KÖZSÉG TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.08.02.
- A munkálatok kezdete: SZEPTEMBER 2022.
- A munkálatok befejezése: OKTÓBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.01.17.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 4.952,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13918 számú referenciaigazolás

Szerződés tárgya: AZ IB OSZTÁLYÚ 12 SZ. ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ: SZABADKA BAJMOK, SZAKASZ 0+000,00 km-től 17+480,00 km-ig, 19+212,00 km-től 19+301 km-ig, 19+900,00 km-től 20+000,00 km-ig, L=17,669 km

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.03.08.
- A munkálatok kezdete: MÁRCIUS 2022.
- A munkálatok befejezése: AUGUSZTUS 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.08.31.

## 7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 20.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 7,00m
- Felújított sávok száma: 2

## III 953-13919 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IB OSZTÁLYÚ 15 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR, SZAKASZ: 0+000,00 km-től 13+200,00 km-ig; L: 13,20 KM, a 12 Számú IB ÁLAM ÚTON LEVŐ ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐVEL 49+197,00 km-től 60+346,00 km-ig. L= 6,934 km, ZOMBOR VÁROS

## 4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.03.21.
- A munkálatok kezdete: ÁPRILIS 2022.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.12.06.

## 7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza:  
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 10.200,00m  
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 6.934,00m
- Az útfelújítás szélessége:  
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 6,20m  
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 6,00m
- Felújított sávok száma: 2  
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 2  
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 2

## III 953-13920 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1016, 1018 SZAKASZ: KISHEGYESI CSOMÓPONT-VEBÁSZI CSOMÓPONT 60+451 km-től 78+337 km-ig, BAL OLDAL, L=16,389 km,

## 4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2021.05.11.
- A munkálatok kezdete: JÚNIUS 2021.
- A munkálatok befejezése: MÁRCIUS 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.05.23.

## 7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 16.389,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

## III 953-13921 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1018, 1020 SZAKASZ: FEKETICSI CSOMÓPONT - SZŐREGI CSOMÓPONT [ÓKÉR (ZMAJEVO)] 78+337 km-től 93+724 km-ig, BAL OLDAL, L=15,387 km,

## 4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2021.04.19.
- A munkálatok kezdete: MÁJUS 2021.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2021.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2021.12.07.

## 7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 15.387,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13922 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ: TOPOLYAI CSOMÓPONT – 58+400 KM - SZŐREGI CSOMÓPONT 93+724 km-ig, JOBB OLDAL, L=35,324 km,

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2020.05.13.
- A munkálatok kezdete: MÁJUS 2020.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2020.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2020.12.16.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 35.324,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

Mindezek mellett valamennyi referenciaigazolás tartalmazza, hogy a kivitelezés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, minőségi kifogások nélkül és a meghatározott határidőn belül elvégzésre került, illetve a megrendelő adatai tekintetében az alábbiakat rögzíti: „Szerbia Útjai” Közvállalkozás Belgrád.

35. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására – a referenciaigazolások mellett – csatolta a Kbt. 62. § (2) bekezdés a)-b) pontja tekintetében megtett, közokiratba foglalt nyilatkozatát, valamint a köztartozásmentes adózói adatbázisban szereplését igazoló dokumentumot. Az ajánlattevő továbbá a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában csatolta a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, árbevételére vonatkozó nyilatkozatot, és a szabadkai Gazdasági Bíróság által kiadott igazolást arra nézve, hogy a kapacitást nyújtó szervezet nem áll csőd- és felszámolás alatt. A kapacitást nyújtó szervezet tekintetében továbbá csatolásra került a szervezet cégkivonata, valamint a mérlegadatait tartalmazó okirat. Ezen okiratok, továbbá a bíróság által kiállított igazolás esetében az eredeti nyelvű példánya és annak magyar nyelvű hiteles fordítása egyaránt benyújtásra került.

36. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamennyi ajánlati részt illetően. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árindokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

37. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16. napján adott választ a Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben és indítványban foglaltakat valamennyi pont tekintetében elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai (beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony

árindokolás kiküldését.

**AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA:** Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

A Kbt. 69. § (2) bekezdése az alábbi előírásokat rögzíti: (...)

Fontos kitétel a fenti jogszabályhelyben a „szükség szerint” kifejezés, mely alapján Ajánlatkérőnek valamennyi említett jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés, számítási hiba, aránytalanul alacsony ár, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) elrendelése esetében mérlegelési lehetősége és kötelessége van, melynek tartalmi terjedelme és köre nyilvánvalóan valamennyi jogintézmény esetében máshogy határozandó meg.

Például egy hiánypótlás esetében annak elrendelése a Felhívásban vagy Dokumentációban rögzített valamely előírás egyáltalán nem vagy hiányos teljesítéséből fakad, mely esetben tehát Ajánlatkérő az ajánlatokat a saját maga által megfogalmazott előírásokkal veti össze a Kbt. 71. §-ában foglalt előírások alapján; egyéb mérlegelési szempont bevonása tehát ezen eljárási cselekmény során nem feltétlenül szükséges.

Ezzel szemben a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos beszerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen beszerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálata során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszerétől.

Egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítóandó versenyújranyítások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend (költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan

és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységei sem értékelhetőek önállóan, csak és kizárólag kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalányárra kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsiorádj vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsiorádj mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádj mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádj mértéke.

Az építőipari rezsiorádj fogalmát a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaórára vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezsijellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemserű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalommeghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádj mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádj fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatok az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az

ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza: (...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelését, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányára vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően

vizsgálható az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringdolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételt megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyítások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételt megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillessze az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indokolás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során mindenekelőtt abban kellett döntést hoznia, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő

szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]”. [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során – egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kérelmeit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

38. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 19. napján valamennyi részt érintően benyújtotta a 2. számú előzetes vitarendezési kérelmét. Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, miszerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben –

az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő kivételével nem kért a többi ajánlattevőtől ár indokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

39. A fentieket követően a Duna Aszfalt Kft. ajánlattevő nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét szintén 2025. szeptember 19. napján a 6. ajánlati részt illetően is. Álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő a 2025. szeptember 16. napján megküldött, Kbt. 80. § (3) szerinti tájékoztatásának megfelelően jár el, azzal egyértelműen megsérti Kbt. 72. § (1) bekezdését. Meglátása szerint a 6. részben bemutatott elemzése alapján látható, hogy számos ajánlat jelentősen (20 % fölött értékben) eltér az ajánlati árak átlagától, amely egyértelmű indokolás kéri kötelezettséget keletkeztet ajánlatkérő számára.

40. 2025. szeptember 19. napján a Colas Út Építőipari Zrt. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 6. ajánlati rész kapcsán. Álláspontja szerint ajánlatkérő nem a közbeszerzési jogszabályok, ezen belül a Kbt. 72. § (1) bekezdésének előírásainak megfelelően járt el. Ezen túlmenően a Kbt. 76. § (1) bekezdésében, (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 104. § (3) és (5)-(9) bekezdésében, a Kbt. 105. (2) bekezdés c) pontjában, illetőleg a (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel eljárása sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt átlátható és tiszta verseny, a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt arányos eljárás követelményének alapelveit, a közpénzek felhasználása során történő hatékony és felelős gazdálkodás követelményét, továbbá a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakat.

41. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján válaszolta meg a 2025. szeptember 19. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelmeket az alábbiak szerint:

„II. Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 80. § (3) bekezdésének eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése („Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”) alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszát a kapcsolódó jogszabályhely szerinti határidőn belül, az alábbiak szerint adja meg:

1.) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálattal érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján – elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ..a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőnek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5 legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1)-(3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2.) Ajánlatkérő a Kérelmező1 részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmező1 által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján

megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

42. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 23. napján – valamennyi ajánlati részt érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől. A Döntőbizottság a D.601/4/2025. - D.602/4/2025. - D.603/4/2025. - D.604/4/2025. - D.605/4/2025. - D.606/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmeket visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

43. A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. ajánlattevő 2025. szeptember 23. napján – az 1. és 6. ajánlati részeket érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől. A Döntőbizottság a D.607/4/2025. - D.608/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet a visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

44. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő – valamennyi ajánlati részt érintően – 2025. szeptember 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogsértő módon, a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértésével nyilvánította érvénytelennek. A Döntőbizottság a D.612/5/2025. - D.613/5/2025. - D.614/5/2025. - D.615/5/2025. - D.616/5/2025. - D.617/5/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mivel az ajánlattevő a Döntőbizottság hiánypótlásra felhívó végzésében foglaltakat a megadott határidőben nem teljesítette.

45. Az ajánlatkérő a bírálati cselekmények lefolytatását követően 2025. december 10. napján hozta meg eljárást lezáró döntését (összegezés) a 3-6. részekben, mely időpontig a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmény nem került lefolytatásra.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az eljárás 6. részében érvényes ajánlatot tett:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- HE-DO Építő Zrt.
- Colas Út Építőipari Zrt.
- Magyar Aszfalt Kft.
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a 6. részben nyertes ajánlattevő a következők:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- HE-DO Építő Zrt.

Az ajánlatkérő az összegezés hivatkozott pontja alatt valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az alábbiakat jelölte meg: „Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az

eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.”

Az ajánlatkérő a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő vonatkozásában az összegezés V.2.10) pontjában rögzítette az ajánlattevő által megnevezett alvállalkozót és az összegezés V.2.11) pontjában az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet („Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica (Egyéb nemzeti azonosító: 08141711; Ország: Szerbia; Irányítószám: 24000; Város: Subotica; Utca és házszám: Đure Đakovića 10”).

46. Az ajánlatkérő összegezésével szemben 2025. december 13. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 6. ajánlati részben. Álláspontja szerint az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., valamint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat jelentősen eltér az ajánlati árak átlagától, amely egyértelmű indokoláskérési kötelezettséget keletkeztet ajánlatkérő számára. Az előzetes vitarendezési kérelem indokai alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének kapcsolatos törvényi kötelezettségeinek tegyen eleget és kérjen indokolást a két ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. december 17. napján válaszolta meg, és rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy e körben 2025. szeptember 19. napján már előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra és a D.617/4/2012. számú döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján előzetes vitarendezésre csak egyetlen alkalommal van lehetőség, ezért az előzetes vitarendezési kérelmeket elutasította. Mindezek mellett fenntartotta a 2025. szeptember 16. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat.

47. A kérelmező 2025. december 15. napján a 6. ajánlati rész tekintetében iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melynek keretében az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., a G-Plan Építő Kft., a SWIETELSKY Magyarország Kft., a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. a HE-DO Építő Zrt. és a Colas Út Zrt. ajánlattevők ajánlatába, közte az árazott költségvetésbe is betekintést kérte. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintés iránti kérelmét 2025. december 16. napján azzal válaszolta meg, hogy azt a Kbt. 45. § (1) bekezdés első mondata alapján az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. és a DÉLÚT Kft. ajánlattevő vonatkozásában, az árazott költségvetések tekintetében nem tudja teljes egészében lehetővé tenni, ugyanis az ajánlattevők a költségvetéseiket a Kbt. 44. §-a szerint üzleti titoknak minősítették.

48. A kérelmező ezt követően 2025. december 19. napján a 6. ajánlati rész tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő 2025. december 16. napján megküldött iratbetekintési kérelemre adott válaszban ismertekkel kapcsolatban a D.5/2026. szám alatt indult jogorvoslati eljárásban előterjesztett kérelem harmadik elemével egyező tartalommal, és felkérte az ajánlatkérőt a költségvetések üzleti titok alóli feloldására. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. december 29. napján a megadott válaszával teljes egészében elutasított a jogorvoslati kérelemre e tekintetben tett észrevételével egyező tartalmi indokolással.

49. A kérelmező 2025. december 17. napján betekintést nyert az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., a G-Plan Építő Kft., a SWIETELSKY Magyarország Kft., a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. a HE-DO Építő Zrt. és a Colas Út Zrt. ajánlattevők ajánlatába – az ajánlatkérő 2025. december 16. napján jelzett korláttal. A kérelmező ezt követően 2025. december 22. napján a 6. ajánlati részt érintően a D.5/2026. szám alatt indult jogorvoslati eljárásban előterjesztett kérelem első és második elemével egyező tartalommal előzetes vitarendezési

kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő a 2025. december 29. napján megadott válaszával teljes egészében elutasított a jogorvoslati kérelemre e tekintetben tett észrevételével egyező tartalmi indokolással.

### **Az első jogorvoslati kérelem**

50. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben a 6. ajánlati rész tekintetében 2025. december 29. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett egy kérelmi elem vonatkozásában. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének napjaként 2025. december 10. napját jelölte meg, melyhez igazítottan a tudomásszerzés időpontját 2025. december 17. napjában, azaz az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válaszadás napjában jelölte meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.830/2025. szám alatt indította meg.

51. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 72. § (1) bekezdése megsértését állította. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2025. december 10. napján megküldött összegezésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat. E tekintetben hivatkozta a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, illetve a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, a közbeszerzési törvény Nagykommentárját, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.496/2010/7. számú ítéletében foglaltakat, és kiemelte, hogy a Kbt. rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettséggel rendelkezik az aránytalanul alacsony árakkal kapcsolatban.

52. A kérelmező kiemelte, hogy az eljárás lebonyolítása során a Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő azonos tárgyban 2025. szeptember 16. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában nem rögzít olyan érvet, körülményt, amely mentesítené ajánlatkérőt ezen vizsgálati kötelezettsége alól, indokolná, hogy miért nem alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdését. Meglátása szerint az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 69. § (2) bekezdésében található „szükség szerint” kifejezés nem jogosítja fel az ajánlatkérőt arra, hogy egyes eljárási cselekményeket kizárólag egyik ajánlattevő vonatkozásában, vagy egyáltalán ne foganatosítson. Az ajánlatkérő építési beruházás speciális jellegére, illetve a keretmegállapodások speciális jellegére történő hivatkozásával összefüggésben rögzítette, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely építési beruházások, illetve keretmegállapodások esetén – akár terjedelmi okokból, akár a bírálat egyszerűsítése érdekében – mellőzhetővé tenné az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát.

53. Azon ajánlatkérői előadásra, miszerint a keretmegállapodások még nem rendelkeznek konkrét műszaki tartalommal és ennek okán nem szükséges az aránytalanul alacsony árak vizsgálata, a kérelmező kiemelte, hogy mindez a Kbt. rendelkezéseiből nem vezethető le, továbbá annak alapvető rendelkezéseivel is ellentétes. E körben hivatkozta a dokumentációban II. 8. pontjában foglaltakat és előadta, hogy az ajánlatkérő a mintaköltségvetés tételeit, súlyszámait – feltételezhetően – azok tényleges jelentőségének megfelelően alakította ki, így az ajánlatok összehasonlítására szolgáló és a közbeszerzési eljárás eredményét meghatározó súlyozott összesített nettó ajánlati ár megfelelően reprezentálja a várható konkrét teljesítéseket, így alkalmas annak vizsgálatára is, hogy ezen árak mellett képes lesz az adott ajánlattevő a keretmegállapodás alapján vállalt kötelezettségei teljesítésére, figyelemmel a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontjára is. Mindezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az eljárásban kiadott mintaköltségvetés árazása tehát alkalmas arra, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt az abban foglalt feladatok összességét bármilyen konkrét műszaki tartalom mentén elvégezzék az ajánlattevők. Kiemelte, hogy az ajánlattevőknek árképzésüket is ennek megfelelően kellett kialakítaniuk – ellenkező esetben az ajánlati árak aránytalanul alacsony –,

amelynek szempontrendszere vizsgálható és ellenőrizhető.

54. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlati ár vizsgálattal kapcsolatos eljárási cselekmények tehát nem mellőzhetőek építési beruházásra irányuló keretmegállapodás esetén sem, hiszen az ajánlatkérőnek sem lehet érdeke, hogy olyan gazdasági szereplővel kössön kiemelt jelentőségű keretmegállapodást, amelynek az ajánlati árai mellett a szerződés teljesíthetősége kétséges és ezzel kapcsolatos ellenőrzést nem végzett. Álláspontja szerint mindezt alátámasztja az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvényhez fűzött indokolás is, mely jogszabály 54. §-a módosította 2025. március 1. napi hatállyal a Kbt. 72. § (1) bekezdését. E körben hivatkozta a törvényi indokolást és kiemelte, hogy ajánlatkérő bírálati szakaszban előadott érveléssel szemben a Kbt. 72. § (1) bekezdésének módosítása során a jogalkotó kifejezetten figyelembe vette a keretmegállapodások előfordulását, és a módosításhoz fűzött indokolásban kifejezetten ajánlatkérői kötelezettségként említi keretmegállapodások esetén is az indokoláskérési kötelezettséget abban az esetben is, ha „az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.” Tekintettel arra, hogy keretmegállapodások esetén a megajánlott egységárak „felülről” rögzítettek, azok kizárólag az indexálás következtében emelkedhetnek, így álláspontja szerint a keretmegállapodás alapját képező költségvetésből az aránytalanul alacsony tételek megrendelése a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét vonja kétségbe. Minderre tekintettel látta igazoltnak azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő keretmegállapodásos eljárásban sem tekinthet el a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettségétől, sem a keretmegállapodás sajátos beszerzési módszere, sem bírálati sajátosságok tekintetében előadott ajánlatkérői érvek, sem a rezsióradíj vizsgálatának kötelezettsége, sem a felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett jellege okán.

55. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárás 6. részében az értékelés sorrendjét a felolvasólapon szereplő képzett árak alapján végezte el, így valamennyi egyéb ajánlattevő költségvetésének ismerete hiányában kérelmező is kizárólag ezen összeg alapján tudja mérlegelni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérés szükségességét. A kérelmező ezek alapján a 6. rész vonatkozásában az ajánlati árak az alábbiak szerinti rögzítette: Átlag – nettó 1.579.402.253.-Ft

Ajánlattevő	Súlyozott ajánlati ár (nettó Ft)	Az ajánlati árak átlagához viszonyítva
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	854 196 636	54,1%
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211	79,9%
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230	83,9%
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 386 528 664	87,8%
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616	88,0%
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006	95,1%
Colas Út Építőipari Zrt.	1 681 060 551	106,4%
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859	123,3%
Magyar Aszfalt Kft.	2 867 127 503	181,5%

A kérelmező rögzítette, hogy a mintaköltségvetések alapján kalkulált becslült érték számára nem ismert, azonban a benyújtott ajánlatok száma alapján álláspontja szerint jól meghatározható

azon árszínvonal, amely mellett a keretmegállapodás teljesíthető. A kérelmező rögzítette, hogy az árak aránytalanul alacsony jellegének vizsgálatakor az adott részben benyújtott ajánlatok átlagára vizsgálható, mely kérelmezői álláspontot a D.188/29/2022. és D.143/27/2020. számú döntőbizottsági határozatok is alátámasztanak. A kérelmező e tekintetben a D.188/29/2022. számú határozat 57. pontját, és a D.143/27/2020. számú határozat 66. pontját hivatkozta.

56. Álláspontja szerint a kérelmező által bemutatott elemzés alapján látható, hogy az érintett ajánlati részben az EuroAszfalt Kft., valamint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevők által megajánlott ár jelentősen eltér az ajánlati árak átlagától, amely meglátása szerint egyértelmű indokoláskérési kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő számára. Így azzal, hogy az ajánlatkérő e körben vizsgálatot nem folytatott le, kijelenthető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel nem vizsgálta teljes körűen meg azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá kötelezettsége ellenére nem alkalmazta a szükséges, Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt. Emellett álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztásával egyértelműen megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését is, mivel kötelezettsége ellenére nem kért indokolást valamennyi aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevőktől az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat, holott az ajánlati árak ismertében egyértelmű, hogy a 6. részben, az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata is aránytalanul alacsonynak látszik.

#### **A kérelmező nyilatkozata a D.830/2025. szám alatt indított eljárásban**

57. A kérelmező a 2026. március 4. napján tett nyilatkozatában előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban is fennáll ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálati kötelezettsége, mely vonatkozásában hivatkozta a Kbt. 104. § (2) bekezdését és a Kbt. 105. § (5) bekezdését, és rámutatott, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseiből ettől eltérő értelmezés nem vezethető le. Kiemelte, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján amennyiben az ajánlatkérő az adott beszerzését keretmegállapodás megkötésével, majd az alapján egyedi szerződés megkötésével kívánja megvalósítani, úgy két körben köteles bírálati cselekményeket foganatosítani, így két körben köteles vizsgálnia az adott ajánlatok aránytalanul alacsony voltát is. Első körben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, második körben, pedig az egyedi szerződés megkötésére irányuló konzultáció, vagy versenyújranyítás során.

58. Tényként megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az egyedi szerződés megkötésére irányuló konzultáció, vagy versenyújranyítás során pontosabb, egyedi körülményekre is kiterjedő vizsgálatot folytathat le az ajánlatok aránytalanul alacsony voltának vizsgálata során, azonban amennyiben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ajánlatkérő ilyen irányú vizsgálatot nem végez, úgy olyan helyzet állna elő, hogy egy adott ajánlattevő eleve lehetetlen árakkal kötne keretmegállapodást, melyektől felfelé az eljárás későbbi szakaszaiban sem térhet el. Ennek eredménye pedig az lenne, hogy az egyedi szerződés megkötésére irányuló konzultáció, vagy versenyújranyítás során is szükségszerűen aránytalanul alacsony árakat tartalmazó ajánlatot tehetne csak ajánlattevő, így ajánlata minden egyes ilyen eljárásban érvénytelen lenne. Mindez nem lehet jogalkotói szándék és ajánlatkérői cél sem. Minderre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a keretmegállapodásos eljárásban mind a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, mind az egyedi szerződés megkötésére irányuló konzultáció, vagy versenyújranyítás során a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálati kötelezettsége nem kérdéses, e körben nincs hely az ajánlatkérő részéről a kógens törvényi rendelkezéseket felülíró, rendhagyó jogértelmezéssel kialakított jogi vélemény

meghatározásának és a gyakorlatba ültetésének.

59. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő egyértelműen képes vizsgálni a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony árakat. Ennek körében kiemelte, hogy az ajánlatkérő mintaköltségvetést készített, melyben valamennyi költségvetési sorhoz egyedi súlyszámot rendelt, melyet csak úgy tudott az adott sor tényleges jelentőségével összhangban meghatározni, amennyiben rendelkezik az adott sor becsült értékével. Kiemelte azt is, hogy az ajánlatkérő nemcsak az egyes sorok, hanem tárgyi eljárás becsült értékét is szükségszerűen meg kellett határozza. E körben hivatkozta az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdésében foglaltakat és rögzítette, hogy amennyiben a becsült érték vizsgálata elmarad, úgy az eljárás előkészítése sem felelne meg a Kbt. 28. § előírásainak.

60. Az ajánlatkérő azon észrevételére, miszerint az „árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni” előadta, hogy az árazandó költségvetés tételeit az ajánlatkérő tetszőleges kombinációkban, akár önállóan is megrendelheti, illetve vannak olyan tételek is, melyek műszaki tartalmuk alapján egyértelműen megrendelhetőek önállóan. Kiemelt továbbá, hogy e körben a költségvetés olyan tételt is tartalmaz, melynek a nevében is kifejezetten szerepel az önálló szó pl.: ÚT-7. Környezetvédelem munkalap ÚT-0702-01020100 számú tétele: Önálló fényvédő háló építése. Így álláspontja szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő azon kijelentése, miszerint a beárazott tételek „önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására” nem tényállásszerű.

61. A kérelmező emellett hivatkozta, hogy az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozik, hogy „egy ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, ha meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll ajánlatkérő ezen kötelezettsége.” A kérelmező ezzel összefüggésben előadta, hogy a Kbt. 72. §-a sajátos beszerzési formák esetében nem határoz meg kötelezően figyelembe veendő viszonyítási alapot. Ezzel szemben határozott álláspontja szerint, amennyiben már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során is egyes tételek feltűnő aránytalansága esetén a későbbi konkrét műszaki tartalom meghatározása nélkül, pusztán a tételleírás tartalmából következően felmerülhet a gyanú, hogy az adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak tűnik, az ajánlatkérő számára fennáll a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat lehetősége, illetve kötelezettsége.

62. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jelen eljárásban megállapítható, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő benyújtott költségvetése számos esetben a piacon elérhető legkedvezőbb esetre vonatkozó egységárakhoz képest is, nagyságrenddel (akár 100-szor) alacsonyabb árakat tartalmaz. Ilyen, feltűnően alacsony ajánlati árakra néhány példát is bemutatott:

- 1.) UT-07.02-04.02.02.00-01.03: Kerek, illetve négyzetes faverem rács telepítése – megajánlott ár: 3.000.-Ft/db. A kérelmező hivatkozta az alábbi tételhez rendelt tartalmat és rögzítette, hogy a piacon elérhető információk szerint ezen klasszikus faverem rács anyagköltsége nagyságrendileg 190.000.-Ft, mely költségre tevődik még a tételleírás alapján a szállítás, deponálás, szükséges földmunka elvégzése, alapozás, tisztítás, felületkezelés.
- 2.) UT-01.02-02.02.00.00-03.01: Meder ideiglenes lezárása, korlátozása vízátervezetés biztosításával – megajánlott ár: 10.000.Ft db/nap. A kérelmező hivatkozta az alábbi

tételhez rendelt tartalmat és rögzítette, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által megajánlott ár már a tétel megvalósításához szükséges humánerőforrás (segédmunkás, gépkezelő, művezető) költségeit sem fedezi, nemhogy a gépek, eszközök, berendezések biztosítását.

- 3.) UT-01.02-02.02.00.00-04.01: Ideiglenes áteresztés, vagy árok kialakítása – 2.000.-Ft/m. A kérelmező hivatkozta az alábbi tételhez rendelt tartalmat, és táblázatban bemutatta a piacon elérhető Leier típusú betoncsövek árát és rámutatott, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által megajánlott ár ezen tétel vonatkozásában az anyagköltséget sem fedezi, nemhogy a tételleírás alapján a tétel részét képező a geodéziai munkák, anyagszállítás, földkitermelés, árok kialakítása, földvisszatöltés, tömörítés, terület rendezése vonatkozásában felmerülő költségeket.

63. A kérelmező mindezek mellett előadta, hogy számtalan más példa is azt mutatja, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által tett egységárak a kérelmező által megadott árak 1-5%-át teszik ki, azaz álláspontja szerint a piaci ár 1/20-ad-1/100-ad részén kerültek megajánlásra:

T0	Tétel megnevezés	Mérték-egység	G-Plan Építő Kft. által megajánlott egységárak a kérelmező által megajánlott egységárhoz viszonyítva, egész számra kerekítve
0102020200000301	Meder ideiglenes lezárása, korlátozása vízátervezés biztosításával	db*nap	1%
0102020200000401	Ideiglenes áteresztés, vagy árok kialakítása	m	2%
0102020400000101	Ideiglenes forgalomterelés építés, bontás (gyorsforgalmi út, áterelés)	m	5%
0102020400000201	Földutak	m	3%
0102020400000202	Burkolt utak	m	4%
0202020301000407	Szemcsés anyag terítése georácsra	m3	3%
0203010101060202	Felület kiegyenlítése visszanyert aszfalttal és lezárása vízben oldható műanyag kötőanyaggal	m2	5%
0203010102020001	Teherátadó acélbetét utólagos elhelyezése kivágással (keresztvágás)	kg	3%
0203010102020002	Teherátadó acélbetét utólagos elhelyezése fűrassal (keresztvágás)	kg	4%
0203010102020003	Összekötő acélbetét utólagos elhelyezése (hosszágvas)	kg	3%
0303020500000301	Áteresztés előfej javítása	db	2%
0402010302000305	Napelemes sárga villogó kiépítése	db	2%
0403010001000204	Meglévő tartószerkezet áthelyezése	to	3%
0403010003000803	Tartóoszlopok helyreállítása	db	5%
0501010100000115	Egyéb acélszerkezet bontása	t	5%
0502070200000103	Víz záró lamellás-gumibetétes	m	1%

	dilatációs szerkezet építése ± 150 mm mozgástartományig (több gumibetétes)		
0502080304000309	Hídszámtábla, egyéb információs tábla elhelyezése	db	4%
0503020200000121	Felmenő szerkezeten acélbetétek passziválása	kg	4%
0503020200000125	Felszerkezeten acélbetétek passziválása	kg	4%
0504000000000105	Híd környezetében terep és növényzet rendezése	m2	2%
0702010201000201	Fényvédő háló építés védőkerítésre	m2	3%
0702010201000202	Önálló fényvédő háló építése	m2	5%
0702040202000103	Kerek, illetve négyzetes faverem rács telepítése	db	1%
0702040202000104	Fák statikai megerősítését szolgáló támrendszerek, koronarögzítő rendszerek létesítése	db	2%
0702040202000105	Védőtetők, rácsok létesítése	db	1%
0702040202000110	Gyökérszóna védelmi berendezés beépítése	m2	5%
0702040300000103	Erdősítés/védőfásítás kertészeti módszerrel telepített 8/10 cm törzskörméretű kétszer iskolázott fával utógondozással	m2	3%
0702040300000110	Erdősítés/védőfásítás kertészeti módszerrel telepített 8/10 cm törzskörméretű kétszer iskolázott fával	m2	5%
0802020200000901	Útátjáró burkolat építése előregyártott elemekkel	mező	5%
0802030500000103	Töltés rézsűburkolat építése	m2	2%
0802030500000108	Rézsű- és partbiztosítás építése kőszórással	m3	4%
0802040100000207	Elektromos jeleket továbbító földalatti hálózat, nyomvonal és kötésjelzők elhelyezése	db	1%
0802040100000507	Optikai kábel földalatti hálózat, nyomvonal és kötésjelzők elhelyezése	db	1%
0803030500000101	Árvízvédelmi töltés javítása	m3	4%
0803030500000102	Mobil árvízvédelmi fal javítása	m	1%
0502070200000102	Vízzáró gumibetétes dilatációs szerkezet (egy gumibetétes) építése	m	2%
0502070200000104	Vízzáró lamellás-gumibetétes dilatációs szerkezet építése ± 150 mm mozgástartomány fölött (több gumibetétes)	m	1%
0502070200000105	Vízzáró gumiszőnyeges dilatációs szerkezet építése két deformációs zónával	m	2%

0502070200000106	Vízzáró gumiszőnyeges dilatációs szerkezet építése négy deformációs zónával	m	2%
0502070200000107	Vízzáró gumiszőnyeges dilatációs szerkezet építése négynél több deformációs zónával	m	1%
0502070200000108	Vízzáró dilatációs szerkezet építése fém járófelülettel ("fésűs"), gumilebennyel $\pm 150$ mm mozgástartományig	m	3%
0502070200000109	Vízzáró dilatációs szerkezet építése fém járófelülettel ("fésűs"), gumilebennyel $\pm 150$ mm és $\pm 250$ mm mozgástartomány között	m	3%
0502070200000110	Vízzáró dilatációs szerkezet építése fém járófelülettel ("fésűs"), gumilebennyel $\pm 250$ mm mozgástartomány fölött	m	3%
0502070200000111	Csúszólemezes dilatációs szerkezet építése	m	5%

A kérelmező álláspontja szerint minden további körülmény vizsgálata nélkül is gyanút kellett volna keltsen ajánlatkérőben, hogy egy adott ajánlattevő több nagyságrenddel alacsonyabban, 100-ad áron áraz egy adott tételt.

64. Összességében tehát rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő érvelésével ellentétesen, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnél felmerül a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálati kötelezettség, továbbá az ajánlatkérő képes vizsgálni a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony árakat.

### A második jogorvoslati kérelem

65. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben a 6. rész tekintetében 2026. január 8. napján további jogorvoslati kérelmet terjesztett elő három kérelmi elemet érintően. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének napjaként 2025. december 10. napját jelölte meg, melyhez igazítottan a tudomásszerzés időpontját 2025. december 29. napjában, azaz az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válaszadás napjában jelölte meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.5/2026. szám alatt indította meg.

66. A kérelmező az első kérelmi elem körében rögzítette, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a 6. részben az M/1. alkalmassági követelménynek kapacitást nyújtó szervezet általi nem magyarországi referenciáival kívánta igazolni. A kérelmező elsőként hivatkozta a felhívás III.4.1) pont M/1. pontjában rögzítetteket, illetve hivatkozta az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet (a továbbiakban: 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet) 8. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat. Rögzítette, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások IA osztályú balra irányuló állami út felújítása, IB osztályú 12. sz. állami út felújítása, IB osztályú 15. sz. állami út felújítása, IA osztályú 1. számú állami út felújítása vonatkozásában tartalmaz adatokat. A felújítandó utak típusa vonatkozásában egyéb adatot a referenciaigazolások nem tartalmaznak. Álláspontja szerint a referenciaigazolásokban megadott fogalmak a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet

előírásaiban nem találhatóak meg, továbbá a referenciaigazolásokban a felhívás idézett előírásai ellenére a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklete szerinti jellemzők, feltételek nem kerültek alátámasztásra. Ebből eredően álláspontja szerint nem igazolt az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalom, így ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy egyértelműen meg tudja ítélni, hogy az adott referenciák országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó munkákat igazolnak.

67. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy a szerb állami közútkezelő magyar nyelven el nem érhető, és a Kbt. 69. § (11) bekezdésének meg nem felelő honlapján talált információk alapján tudta azonosítani, hogy a referenciaigazolásban szereplő utak a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése (kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút), illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmaknak megfelelő. Azonban az ajánlatkérő nem vitatta, hogy előírásai ellenére, az ajánlattevő nem igazolta a nem magyarországi referencia esetén az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat, sőt, azokat az ajánlatkérő egy magyar nyelven el nem érhető, és a Kbt. 69. § (11) bekezdésének meg nem felelő honlapon talált információk alapján fogadta el. Álláspontja szerint kifejezett előírás volt, hogy nem magyarországi referencia benyújtása esetén egyértelműen igazolni szükséges a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt tartalmat, mely kötelezettségének a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő egyértelműen nem tett eleget.

68. A kérelmező mindezek mellett – ismételten hivatkozva az M/1. alkalmassági követelmény körében meghatározottakat – azt is kifogásolta, hogy a referenciaigazolások nem tartalmazzak arra való hivatkozást, hogy a felújítás az adott útszakasz valamely sávjának teljes szélességében történt-e, illetve, hogy mekkora az adott beavatkozással érintett sáv szélessége. Hangsúlyozta, hogy referenciaigazolás kizárólag arra vonatkozóan tartalmaz utalást, hogy mekkora az útfelújítás hossza, az útfelújítás szélessége, és mennyi a felújított sávok száma. Azonban ezen adatokból nem állapítható meg, hogy a felújítások az adott sávok teljes szélességben történtek-e, továbbá a felújított sávok szélessége, valamint a megadott felújítás szélességnek mekkora része érint forgalmi sávot és (adott esetben) mekkora része érint forgalmi sávnak nem minősülő üzemi sávot. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az előírásai alapján a teljes forgalmi sáv szélességet el nem érő mértékű felújítást nem fogadja el, így álláspontja szerint ezen információk útfelújítások esetén alapvetően határozzák meg az adott referencia elfogadhatóságát. Mindezek alapján e körben is állította, hogy a referenciaigazolások nem tartalmazzak minden olyan adatot, amelyek alapján az alkalmassági igazolása körében benyújtott referenciák elfogadhatók lennének.

69. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában helytelenül állítja, hogy a „referenciaigazolásokban szereplő valamennyi referenciamunka esetében 2 db forgalmi sáv került felújításra, 6,00-8,50 méter szélességben, amiből egyértelműen és közvetlenül következik, hogy a felújított forgalmi sávok szélessége minden esetben eléri a megkívánt 2,75 métert” tekintettel arra, hogy a „forgalmi sáv” kifejezés a referenciaigazolásokban nem található meg, ahogy arra sincs utalás, hogy a felújítás az adott sávot, vagy félpályát teljes egészében érintené. Meglátása szerint az ajánlatkérői válaszból egyértelműen az látszik, hogy az ajánlatkérő csak feltételezi a felújítás szélességéből, hogy a 2 sáv teljes egészében került felújításra, azonban azt egyértelműen a csatolt referenciaigazolások nem támasztják alá. Megjegyezte, hogy azon túl, hogy az egyik sáv akár lehet a megkövetelt „forgalmi sáv”-nak nem minősülő „üzemi sáv” (leállósáv), egyértelműen megállapítható, hogy az útfelújítás szélessége nem minden esetben egyezik meg a felújított sávok szélességével, tekintettel arra, hogy útfelújítások esetén padkaépítés, vagy akár vízelvező árok kivitelezése is

felmerülhet.

70. Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által csatolt referenciaigazolások tartalmából nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és azáltal, hogy az ajánlatkérő e körben hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

71. A kérelmező a második kérelmi elem körében hivatkozta a felhívás III.4.1) pont SZ/1. pontjában foglaltakat. Rögzítette, hogy G-Plan Építő Kft. ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet által kötött előszerződésből megállapítható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a szerződés teljesítése során építőipari kivitelezési tevékenységet fog végezni a Kbt. 138. § (2) bekezdésének megfelelően. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az elektronikusan elérhető, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében a Vojsput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica (Egyéb nemzeti azonosító:08141711; Ország: Szerbia; Irányítószám:24000; Város: Subotica; Utca és hászám:Đure Đakovića 10) kapacitást nyújtó szervezet nem szerepel, továbbá ezen alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában ajánlatkérő az iratbetekintés során a kérelmező részére dokumentumot nem mutatott be, melyből álláspontja szerint egyértelműen az következik, hogy az ajánlattevő az ajánlatában, illetve igazolásai során ilyen dokumentumot nem nyújtott be. Tekintettel azonban arra, hogy a felhívás III.4.1) pont SZ/1. pontja nem az ajánlattevő, hanem az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő vonatkozásában követeli meg az előírt nyilvántartásban szereplést, és figyelemmel arra, hogy az ajánlat részeként csatolt dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a keretmegállapodás teljesítése során biztosan fog építőipari kivitelezési tevékenységet végezni, így álláspontja szerint szükséges lett volna igazolnia az SZ/1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, azaz, hogy a kapacitást nyújtó szervezet be van jegyezve a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba, valamint teljesíti az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt. Mindezek alapján állította, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő nem igazolta a felhívás az SZ/1. pontban tett előírásoknak való megfelelést a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában, így az ajánlatkérő azzal, hogy ezen hiányosság tekintetében elmulasztotta az ajánlattevőt hiánypótlásra felszólítani, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

72. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszával kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti kapacitást nyújtó szervezet SZ/1. pont szerinti nyilvántartásban szereplés tényét a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásban ellenőrizte. Rögzíti, hogy az ajánlatkérő meg is nevezi a vonatkozó nyilvántartást, mely a szerb Építési, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium (Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture) honlapján elérhető releváns nyilvántartás. Álláspontja szerint azonban ezen nyilvántartás nem minősül a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásnak, mivel az nem az Európai Unió bármely tagállamában működő – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázis, továbbá magyar nyelven nem érhető el. Ebből eredően tehát a Kbt. 69. § (11) bekezdésnek nem megfelelő, szerb nyelvű nyilvántartás nem minősülhet igazolási módnak.

73. Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában a felhívás III.4.1) pont SZ/1. alkalmassági követelményigazolására az ajánlatban dokumentumot nem csatolt és az

ajánlatkérő e körben hiánypótlásra nem szólította fel, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

74. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében az árazott költségvetésekkel kapcsolatosan alkalmazott Kbt. 44. § (1) bekezdésének jogszerűségét vitatta. A kérelmező e körben rögzítette, hogy 2025. december 15. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2025. december 16. napján azzal válaszolt meg, hogy több ajánlattevő is (EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., DÉLÚT Építő és Bányászati Kft., HE-DO Építő Zrt., Colas Út Zrt.) az ajánlatokban benyújtott árazott mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titoknak minősítette, melyre tekintettel ezen dokumentumokba való betekintés biztosítását megtagadja. Minderre tekintettel rögzítette, hogy azon körülményről való tudomásszerzés időpontja, hogy az érintett ajánlattevők által az ajánlataikban benyújtott árazott mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) üzleti titokká nyilvánították és ezt ajánlatkérő elfogadta, 2025. december 16. napja.

75. A kérelmező érdemben előadta, hogy az üzleti titokká nyilvánítás korlátait a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései tartalmazzák. A kérelmező hivatkozta a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontját, a Kbt. 44. § (3) bekezdését és előadta, hogy az értékelés alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok kizárólag abban az esetben képezhetik üzleti titok tárgyát, amennyiben azok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció II. 8. pontjában kifejezetten előírta, hogy „Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után”. Mindebből eredően álláspontja szerint az ajánlatok részeként benyújtott mintaköltségvetések egyértelműen a Kbt. 44. § (2) bekezdésének hatálya alá tartoznak, így a mintaköltségvetések Kbt. 44. § (3) bekezdésre tekintettel történő üzleti titokká nyilvánítása nem lehetséges. Mindemellett megjegyzete azt is, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontja alapján a szakmai ajánlatnak csak jól meghatározható elemét lehet üzleti titokká nyilvánítani. Ebből adódóan a teljes szakmai ajánlat nem nyilvánítható üzleti titokká. Így tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás jelen szakaszában a szakmai ajánlat kizárólag a mintaköltségvetésből áll, ezért ezen dokumentum teljeskörűen nem nyilvánítható üzleti titokká a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel.

76. A kérelmező előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a sajátos beszerzési módszer (keretmegállapodás) alkalmazására tekintettel az ajánlatok részeként benyújtott árazott mintaköltségvetések (Felolvasólap A melléklete) nem tekinthetők a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti árazott költségvetésnek, ugyanis az nem tartalmaz konkrét mennyiségeket és konkrét műszaki tartalmat. A konkrét műszaki tartalom a versenyújranyítások során kerül meghatározásra a mintaköltségvetés egyes tételeiből. A mintaköltségvetésben ajánlattevők kizárólag arra tesznek vállalást, hogy mely az az összeg, amelynél magasabbat nem fognak a versenyújranyítások során az adott tétel tekintetében megajánlani, nem pedig az adott tétel pontos megvalósítására. Konkrét műszaki tartalom és konkrét mennyiségek nélkül a mintaköltségvetések nem tekinthetők árazott költségvetésnek, csupán versenyújranyítások során megajánlható legmagasabb nettó egységárak felsorolásának, melyek egy képzelt súlyszámmal kerülnek megszorzásra, majd összesítésre. Álláspontja szerint ezen meglátását erősíti a D.239/15/2012. számú döntőbizottsági határozat.

77. A kérelmező vitatta emellett az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, miszerint „a beárazott mintaköltségvetés, mint szakmai ajánlat az 1. sz. értékelési szempontra [Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)] tett megajánlást hivatott

alátámasztani.” Hivatkozva a dokumentáció II. 8. pontjában foglaltakra előadta, hogy az ajánlattevők az 1. sz. értékelési szempontra tett megajánlásai is képzett számok, nem egy valós építési beruházás ellenértékei, melyek a mintaköltségvetés egységárainak súlyszámokkal felszorozott értékéből adódik. Így álláspontja szerint az ajánlati árakat nem alátámasztja a mintaköltségvetés, hanem éppen fordítva, a mintaköltségvetésben adott egységárak súlyszámmal való szorzatainak összege eredményezi az értékelés alapját. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban maga sem hivatkozik arra, hogy az 1. sz. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására kéri a mintaköltségvetés kitöltését és benyújtását, hanem a mintaköltségvetésben megajánlott egységárak tekintetében határozza meg az ajánlatok összehasonlításának módszerét.

78. A kérelmező az előzetes vitarendezés e körbeni elkészettségével kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás hiánypótlására kizárólag a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevőt hívta fel, mely ajánlattevő feloldotta a mintaköltségvetése üzleti titokká nyilvánítását. Azon körülmény, hogy egyéb ajánlattevők is üzleti titokká nyilvánították volna mintaköltségvetésüket, melyet ajánlatkérő elfogadott, a kérelmező részére az ajánlatkérő iratbetekintési kérelemre adott, 2025. december 16. napján kelt válaszából volt megismerhető. A kérelmező minderre tekintette vitatta, hogy az ajánlatkérő által egyéb ajánlattevő vonatkozásában küldött hiánypótlási felhívás tartalma tudomásszerzést keletkeztetne a tekintetben, hogy az ajánlatkérő az eljárás során mely dokumentumok vonatkozásában gondolja megfelelőnek az üzleti titokká nyilvánítást. Álláspontunk szerint azon körülmény tekintetében, hogy ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon üzleti titoknak fogadott el olyan dokumentumokat, melyek nyilvánosságra hozatalának megtiltására a Kbt. alapján jogszerű lehetőség nincs, a tudomásszerzés az összegezés meghozatalával történik meg.

#### **A kérelmező észrevétele a D.5/2026. szám alatt indított eljárásban**

79. A kérelmező a 2026. március 4. napján kelt észrevételében az útosztályok besorolásával kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérő állításával szemben a benyújtott referenciaigazolásokról nem volt megállapítható, hogy az abban feltüntetett útszakaszok miként felelnek meg a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalomnak. Ugyanis az ITM rendelet nem nevesít IA és IB kategóriájú utakat, és a benyújtott referenciaigazolásokról sem tartalmazzák, hogy ezen típusú utak melyik 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt kategóriának felelnek meg, azaz az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalom a felhívás konkrét és egyértelmű előírása ellenére sem került igazolásra. Így tekintettel arra, hogy a referenciaigazolásokról nem tartalmaznak minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez szükséges, így ezen igazolásokban meglévő hiányosságok pótlására vonatkozóan ajánlatkérőnek egyértelműen hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania. A kérelmező ezen mulasztást rója fel az ajánlatkérőnek, nem pedig a referencia munkák elfogadhatóságából eredő érvényességi gyanút.

80. A kérelmező a fentiek körben kiemelte azt is, hogy álláspontja szerint a Kbt., valamint a vonatkozó kormányrendeletek nem adnak lehetőséget arra, hogy egy referenciaigazolás tartalmát egy idegen nyelvű, nem dokumentált, interneten történő böngészés eredményével ajánlatkérő a bírálat során kiegészítse. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek a másik fél által kiadott referenciaigazolásból kell meggyőződnie az alkalmassági minimumkövetelmények teljesüléséről. Álláspontja szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolhatja, illetve az eljárás során benyújtott referenciaigazolás hiányosságait sem pótolhatja az ajánlatkérő által az eljárást lezáró döntését követően hónapokkal végzett önkéntes helyszíni

bejárás. Meglátása szerint ezen bejáráson tett megállapítások nem támasztják alá, hogy az adott építési beruházást mely ajánlattevő végezte el, mikor végezte el, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően végezte-e el, és különösen nem vehette figyelembe azokat az ajánlatkérő a bírálat során, hiszen a bejárást az eljárást lezáró döntést követően tartotta. Így ezen bejárásnak jogi relevanciája ezen kérelmi elem tekintetében nincs.

81. A kérelmező a forgalmi sávok szélességével kapcsolatosan rögzítette, hogy az ajánlatkérői előadás iratellenes, tekintettel arra, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások egy esetben sem hivatkoznak arra, hogy forgalmi sávok kerültek volna felújításra, így ezt a referenciaigazolásokból ajánlatkérő sem állapíthatta meg. Rámutatott, hogy a referenciaigazolások felújított sávokról tartalmaz információt és nem felújított forgalmi sávokról. Kiemelte, hogy ugyanakkor jelen esetben a forgalmi sáv kitétel jelentőséggel bír, ugyanis a forgalmi sávon kívül elképzelhető más, nem egyenértékű műszaki tartalmú üzemi sáv, vagy akár leálló sáv is, melyek felújítását az ajánlatkérő az felhívásban előírtak alapján nem fogadja el, különös tekintettel arra, hogy szorzószámokat kizárólag 2, vagy több forgalmi sávval rendelkező utak kivitelezéséhez rendelt.

82. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azt is helytelenül állítja, hogy a referenciaigazolásokban szereplő valamennyi referenciamunka esetében 2 db forgalmi sáv került felújításra, ugyanis a „forgalmi sáv” kifejezés nem szerepel a referenciaigazolásokban, az kizárólag „sávokra” hivatkozik. Rámutatott, hogy e körben annak sincs jelentősége, hogy a felújított sávok szélessége elérte-e a 2,75 métert, hiszen az ajánlatkérő ezen szélességet kizárólag a kettőnél több forgalmi sáv széles utak kivitelezése tekintetében határozta meg. A felhívás alapján az ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval, a két forgalmi sáv széles utak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét fogadja el 0,5-szörös szorzóval. Mindemellett a referenciaigazolásokból megállapítható, hogy azokban az sem került feltüntetésre, hogy az adott útpálya teljes szélességében (egész pálya), vagy valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) került-e felújításra. Megjegyzete, hogy a referenciaigazolások kizárólag az útfelújítás hosszát, a felújítás szélességét, és az érintett sávok számát tartalmazza, de azon körülményekre egyáltalán nem tér ki, hogy ezen sávok forgalmi sávok voltak-e, az adott sávok teljes szélességben kerültek-e felújításra, vagy akár az útpálya teljes szélességében került volna-e felújításra.

83. A kérelmező a nyilvántartásba szereplés körében kiemelte, hogy mivel Szerbia nem tagja az Európai Uniónak, ezért az e-Certis rendszerben sem szerepeltet igazolásra alkalmas adatbázisokat, így e körben a Kbt. 69. § (11) bekezdésének alkalmazására ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége. E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a felhívás III.4.1) pontjában foglaltak alapján kellett volna eljárnia, így a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtása vonatkozásában hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában.

84. A kérelmező az üzleti titok tekintetben rögzítette, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban arról is rendelkezett, hogy a beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontjának hatálya alá tartozik, így azonban a Kbt. 44. § (3) bekezdése nem alkalmazható, mivel abban kifejezetten az szerepel, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatala tiltható meg, melyből az következik, hogy a Kbt. 44. §

(2) bekezdés hatálya alá tartozó információk üzleti titokká nyilvánítása nem jogszerű.

85. Azon ajánlatkérői előadásra, miszerint a költségvetés üzleti titokká nyilvánítása körben előterjesztett kérelmi elem elkészített lenne, rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján kelt 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő vonatkozásban nem rögzítette, hogy a beárazott mintaköltségvetések kerültek volna üzleti titokká nyilvánításra. A hiánypótlási megfogalmazásból kizárólag az állapítható meg, hogy az ajánlattevő ajánlatának bizonyos részeit nyilvánította üzleti titokká, azonban abból egyéb ajánlattevők számára nem volt megállapítható, hogy ezen bizonyos részek a beárazott mintaköltségvetést jelentik. Így azon körülmény, hogy a beárazott mintaköltségvetést egyéb ajánlattevők üzleti titokká minősítették és ezt ajánlatkérő elfogadta, a kérelmező részére elsőként az ajánlatkérő iratbetekintési kérelemre adott válaszából volt megismerhető. Emellett kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségét támadja, így az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt elvégzett eljárási cselekmény nem keletkeztethet tudomásszerzést az eljárást lezáró döntés jogszerűségét illetően.

86. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő referenciaigazolása tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezés elkészítését és megküldését követően több, mint két hónappal kelt dokumentum tartalmát nem vehette figyelembe az ajánlatok elbírálása során, így a benyújtott dokumentum nem nyújt támpontot annak a jogkérdésnek eldöntésében, hogy ajánlattevő által csatolt referenciaigazolások tartalmából megállapítható-e egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és e körben ajánlatkérőnek hiánypótlóztatási kötelezettsége merült-e fel.

A kérelmező hivatkozott az ajánlati felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények M/1 pontjában előírtakra, miszerint „Nem magyarországi referencia esetén az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat kell igazolnia Ajánlattevőnek.” Megállapítható, hogy sem a jelen jogorvoslat tárgyát képező referenciaigazolásokban, sem az ajánlatkérő észrevételében csatolt nyilatkozatban a felhívás idézett előírásai ellenére a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. melléklete szerinti jellemzők, feltételek (rendelet által előírt, megkövetelt tartalom) nem kerültek alátámasztásra, igazolásra. Mindezeket túl a felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények „M/1” pontjában szűkítette az ajánlatkérő a bemutatható kivitelezéseket, valamint a bemutatott mennyiségek számítását, melyre tekintettel egyértelmű, hogy a 2,75 m sáv szélesség vizsgálata kizárólag a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén releváns. Jelen esetben azonban egyik referenciaigazolásból sem állapítható meg, hogy az adott referencia milyen számú forgalmi sáv teljes szélességében történő felújítását tartalmazta, különös tekintettel arra, hogy a „forgalmi sáv” kifejezés egyik referenciaigazolásban sem szerepel.

Összefoglalva a kérelmező szerint a benyújtott angol, valamint szerb nyelvű nyilatkozat alapján ajánlatkérő érvelésével szemben nem jelenthető ki, hogy a jogorvoslati kérelemben feltételezett jogsértések nem állnak fenn.

### **Az ajánlatkérő első észrevétele**

87. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tekintetében észrevételében elsődlegesen előadta, hogy a 2025. szeptember 16. napján küldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat maradéktalanul fenntartja, az abban foglaltakon túlmenően a jogorvoslati kérelemben foglalt indokok és megállapítások tükrében az alábbiakkal egészíti ki.

88. Az ajánlatkérő előadta, hogy eljárásának megindítására 2025. május 15. napján került sor, azaz már a Kbt. 72. § (1) bekezdését érintő 2025. március 1. napi módosítását követően. E tekintetben előbb hivatkozta a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. február 28. napjáig hatályos rendelkezését, majd arra mutatott rá, hogy a közbeszerzési eljárás során több ajánlattevő több előzetes vitarendezési kérelemben is olyan megközelítést vázolt fel, mely szerint az ajánlatkérőnek elsődlegesen a „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett egyes ajánlattevői megajánlások értékét alapul véve azonosítania kell a közbeszerzési eljárásban tett ajánlattevői megajánlások alapján képzett átlag értékhez képest jelentősen – azaz 20-30 százalékkal – alacsonyabb értékű súlyozott összesített nettó ajánlati árakat tartalmazó ajánlatokat, és azok vonatkozásában kötelezően árindokolások benyújtását kell elrendelnie. Ezzel szemben hivatkozta továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1. napjától hatályos rendelkezését, és kiemelte, hogy a hatályos rendelkezésben egyértelműen azonosítható azon jogalkotói elvárás, miszerint az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyára tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell vizsgálni.

89. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 72. § (1) bekezdése korábbi szövege felülvizsgálatának és módosításának a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához fűzött törvényi indokolását, majd ezt követően a tárgybani eljárással összefüggésben az alábbi relevánsnak tartott tényeket rögzítette. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdésében, a Kbt. 104. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, majd a felhívás II.1.4) pontjában foglaltakra hivatkozva rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás célja keretmegállapodások megkötése („A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.”). Hivatkozta továbbá a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakat, melyben az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontját, illetve a hivatkozott joghely (4)-(5) bekezdését is megjelenítette. Mindezek alapján az ajánlatkérő részletes indokolását két fő pontba szedte és az alábbiakat rögzítette.

90. Az ajánlatkérő nyilatkozatának 1.) pontjában az aránytalanul alacsony árvizsgálat tartalmi és fogalmi elemeinek hiányára hivatkozásul további két pontos megbontást tett. Az 1.1) pontban összességében arra hivatkozott, hogy az ajánlat megbízhatóságának megítélése konkrét építési beruházást leíró műszaki leírás hiányában nem lehetséges. E körben elsődlegesen azt emelte ki, hogy a jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (mint a Kbt. 104. §-a szerinti eljárás) tárgya konkrétan nem egy, az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése; nem építmény kivitelezése; és nem az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a konkrét – a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti – építési beruházást majd a keretmegállapodás megkötésére irányuló, a jelen eljárásban benyújtott, árazott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja majd, mint a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás vagy eljárások tárgyát képező feladatokat meghatározni. E körben ismételt kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdéséből kitűnően a jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest – vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás sajátos jellegére és a Kbt. 104. §-a szerinti szakasz szerinti ajánlatkérés tartalmához és funkciójához igazítottan – kell vizsgálni.

91. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázattal nem konkrét építési beruházás kivitelezésére adtak számszerűsíthető árajánlatot, hanem olyan tételeket áraztak be ajánlatuk részeként, melyek nem tekinthetők a Kbt. 8. § (3)

bekezdés szerinti konkrét építési beruházásnak, azok önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására, hanem arra csak ezen tételek különböző kombinációjának és eltérő mennyiségének külön-külön egyedi meghatározásával lesznek alkalmasak a majdani versenyújranyitási eljárás(ok) során. A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában tehát bár az ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok még nem egy konkrét mű, építmény létrehozására, kivitelezésére irányuló műszaki utasításokat és előírásokat meghatározó műszaki leírásnak minősülnek, hanem „pusztán csak” a beárazandó tételek – megvalósítandó építményi paramétereiktől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák. Így tekintettel arra, hogy konkrét építési beruházásról nem beszélhetünk a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzési eljárásban, ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszességével kapott ún. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonsággal nem bír. Ez a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely de jure és de facto sem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani. Így álláspontja szerint a Kbt. 72. §-ának módosításához fűzött jogalkotói indokolás alapján is látható, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében az eljárás speciális jellegére figyelemmel az aránytalanul alacsony ár gyanúja fel sem merülhet, az fogalmilag kizárt, hiszen az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében még nincs és nem is kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapíthassa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ár vagy költség, sőt mindezek gyanúja fel sem merülhet. A közbeszerzési eljárás jelen szakaszában tehát egy ajánlat vonatkozásában sem jelenthető ki, állapítható meg, hogy annak megbízhatósága a priori kétséges. Hangsúlyozta, hogy a jelen beszerzés sajátos jellegére tekintettel csak a keretmegállapodás második – azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti – részében, a verseny újranyitása során válik konkrétá, hogy a szerződés alapján nyújtandó konkrét teljesítés mi is lesz pontosan, amihez képest már képessé válik a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítettek megfelelő alkalmazására. Ezzel összefüggésben azonban kiemelte, hogy a verseny újranyitása keretében is csak akkor terheli ajánlatkérőt e kötelezettség, amennyiben valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges.

92. Az ajánlatkérő kiegészítésként megjegyezte azt is, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, amennyiben meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll ajánlatkérő ezen kötelezettsége. Perdöntő viszonyítási pontként ugyanakkor maga az irányelvi (2014/24/EU irányelv 69. cikk) megközelítés is megköthető szerződés tárgyát határozza meg. Kiemelte, hogy a hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő. Így mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melynek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megköthető – tényleges mű/építmény megvalósítására irányuló – kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

93. Az ajánlatkérő az 1.2) pontban fontosnak tartotta kitérni a törvényi indoklás azon részeire, ahol a jogalkotó „keret jellegű szerződések”-et, illetve keretmegállapodást említ. Keretszerződések vonatkozásában arra mutatott rá, hogy álláspontja szerint az indoklás egymástól elkülönítetten hivatkozik a keret jellegű szerződésekre és a keretmegállapodásokra,

és a keret jellegű szerződések kapcsán rögzített magyarázatok jelen közbeszerzési eljárás esetében nyilvánvalóan nem relevánsak. A jogalkotó ez esetben ugyanis nem a keretmegállapodásokra utal, hanem azon keretszerződésekre (vonatkozzanak keretösszegre vagy keretmennyiségre), amelyek hatálya alatt az ajánlatkérők egyedi megrendeléseket jogosultak kiadni a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, és ahol 1-1 tétel 1-1 olyan tényleges árunak/szolgáltatásnak/építési tevékenységnek feleltethető meg, melyek tartalma önmagában teljeskörű és oszthatatlan, ezáltal pedig közvetlenül megrendelhető. Ezen tételek árai esetében természetesen – kis túlzással – könnyen megállapítható, hogy aránytalanul alacsonynak látszike, azaz az ajánlat megbízhatósága a priori eldönthető, megállapítható. Álláspontja szerint a jelen keretmegállapodásos eljárás első részében mindez gyakorlatilag fel sem merül, sőt a beárazott tételsor számos olyan tételt tartalmaz, amely egy másik tétel nélkül nem is értelmezhető. Beárazni ugyanakkor mindenképpen szükséges volt annak érdekében, hogy a keretmegállapodás második részében konkretizált műszaki tartalom megvalósításához minden szükséges tétel előírható és alkalmazható legyen.

Keretmegállapodások tekintetében az ajánlatkérő hivatkozta a törvényi indokolást, és kiemelte, hogy a jogalkotó a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében kifejezetten azon jellegű keretmegállapodásokat említi, ahol a keretmegállapodásban már közvetlen megrendelésre van mód, vagyis a keretmegállapodás (mint szerződés) és annak mellékletei (mint például nyertes ajánlattevő ajánlata) a keretmegállapodás alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét tartalmazza. Mindez álláspontja szerint kifejezetten tételes elszámolású ügyletek esetében lehet releváns [árubeszerzés tárgyú szerződések (például adott laptop adott darabáron, egységáron történő megrendelése), illetve egyes szolgáltatás megrendelése tárgyú szerződések (például óradíjas informatikai szolgáltatások)], ugyanakkor majdan átalánydíjas szerződésekre és/vagy azon szerződések egyes elemeire nyilvánvalóan nem. Mindez azonban a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának és jellegének nem feleltethető meg.

94. Az ajánlatkérő az 1.3) pont alatt az átalánydíjas egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitási eljárásokat megalapozó keretmegállapodások sajátosságait hivatkozta. E körben elsőként rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárások során a konkrét építési beruházások esetén átalánydíjas szerződést kíván kötni, azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből megalkotandó költségvetési kiírás egyes tételei tételes elszámolásra nem lesznek alkalmasak. Így a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen eljárásban beárazott tételekből felépülő konkrét költségvetési kiírás esetén sem lehet majd az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát vizsgálni a versenyújranyitási eljárás során, amennyiben az egyösszegű átalányár megajánlás az adott versenyújranyitási eljárásban nem tűnik aránytalanul alacsonynak. Meglátása szerint kizárólag az egyösszegű átalányára esetén vizsgálható majd az aránytalanul alacsony megajánlás és az azt alkotó egyes tételek aránytalanul alacsony volta. Ebből eredően a keretmegállapodások megkötésére irányuló úgynevezett első részben, amelynek a második része eredményeként átalányáras szerződések megkötésére kerül sor, még nem merülhet fel „gyanú”, az fogalmilag kizárt, hiszen nincsen átalányár sem, „csak” egyes tételek és az azok alapján összesített képzett árak. Ez utóbbiak azonban nem egy adott építési beruházáshoz kapcsolódnak, az egyes tételek egységárainak érdemi tartalmi bírálati akkor válnak majd relevánssá, amikor a keretmegállapodás második részében – a verseny újranyitása során, a konkrét megvalósítandó műszaki tartalom ismeretében – felmerül az átalányár aránytalanul alacsony voltának gyanúja. Az ajánlatkérő hivatkozta a Közbeszerzési Hatóság (2025. október 7. napján közzétett) útmutatóját az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, hivatkozta a Kbt. 72. §-ához fűzött törvényi indokolást, mellyel összefüggésben rögzítette, hogy álláspontja szerint mindebből kétséges kizáróan következik, hogy:

- Az egységárak esetlegesen aránytalanul alacsony volta csak akkor képezheti a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha azok alapján már egyértelműen meghatározható az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (keretmegállapodások esetében a közvetlen megrendelésekre irányuló árubeszerzéseket és szolgáltatás megrendeléseket, tételes elszámolású szerződéseket).
- Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (Kbt. 104. §; keretmegállapodás első része) során benyújtott ajánlatok csak és kizárólag akkor képezhetik a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha a keretmegállapodás ezen első részében már olyan egységárak „keletkeznek”, melyek az ajánlatkérő által kijelölt, a Kbt. 105. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti valamely közbeszerzési eljárástípus kötöttségeiből fakadóan a keretmegállapodás ún. második részében az ajánlattevő által önállóan (tehát újabb versenyeztetés okán) nem módosítható, változtatható.
- Amennyiben a keretmegállapodások célja az, hogy azok hatálya alatt a Kbt. 105. §-a szerinti (köz)beszerzési eljárások megvalósítása során átalányáras szerződések megkötésére kerüljön sor, az ajánlatkérő első alkalommal a Kbt. 105. §-a szerinti eljárás során fog olyan helyzetbe kerülni és olyan információkkal rendelkezni (megajánlott egyösszegű átalányáras ismerete), mely alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény első lépését meg tudja kezdeni, el tudja végezni.

Mindezek alapján állította, hogy álláspontja szerint a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

95. Az ajánlatkérő a 2.) pont alatt hat további alpontban kívánta alátámasztani az 1.) pont alatt előadottakat. Az ajánlatkérő a 2.1) pont alatt a Közbeszerzési Hatóság releváns állásfoglalásaira hivatkozott, mellyel összefüggésben hivatkozta a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában megjelent állásfoglalás 2. és 3. pontja alatt megjelenítetteket. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatóság is kifejezetten az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

96. Az ajánlatkérő a 2.) pont alatt hat további alpontban kívánta alátámasztani az 1.) pont alatt előadottakat. Az ajánlatkérő a 2.1) pont alatt a Közbeszerzési Hatóság releváns állásfoglalásaira hivatkozott, mellyel összefüggésben hivatkozta a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában megjelent állásfoglalás 2. és 3. pontja alatt megjelenítetteket. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatósági is kifejezetten az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

97. Az ajánlatkérő a 2.2) pont tekintetében a korábban már előadottak megismétléseként arra hivatkozott, hogy – szemben az árubeszerzés vagy szolgáltatás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárással – építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetők, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen jogorvoslati eljárással érintett

közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítóandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott tételrend egyes tételeiből összeállított költségvetés alkothat majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó egységes szakmai utasítást és ezáltal oszthatatlan teljesítést. Kiemelte, hogy szintén lényeges átalányár képzési kritériumként tartja számon mind az ellenőrzési joggyakorlat, mind az ajánlattevői árazási gyakorlat az olyan kritikus szempontokat, mint például a teljesítés helye és ideje/időtartama. Ezek nyilvánvalóan olyan lényeges árképző tényezőknek minősülnek, melyek nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában még nem ismertek, azok csak a majdani versenyújranyitási eljárások során tudnak megjelenni és az ajánlatkérő által fizetendő konkrét ellenszolgáltatás, azaz az egyösszegű átalányarat érdemben befolyásolni tudják. Így tekintettel arra, hogy egy esetleges árindokolás tartalmilag ezen szempontokra is kitér, álláspontja szerint ezen szempont alapján is kijelenthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

98. Az ajánlatkérő a 2.3) pont tekintetében a rezsiorádij vizsgálatát, mint kritikus és kötelező bírálati kritériumot említve arra mutatott rá, hogy az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkor hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkor hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke. Hivatkozta a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 40. pontjában rögzített építőipari rezsiorádij fogalmát, és előadta, hogy álláspontja szerint a fogalom meghatározásból is látható, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető. Rámutatott, hogy a jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6.764.-forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg. Mindezek mellett előadta azt is, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatkor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsiorádijjal számoltak. Ezen túlmenően fontosnak tartotta azt is megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely vonatkozásában hivatkozta az Ábtv. 46. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindebből következően arra mutatott rá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban kötelezően alkalmazandó jogszabály is kizárólag az egyes költségvetési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsiorádij megjelenítését. Így tehát annak vizsgálata is csak már a konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a későbbi versenyújranyitások) során tud érdemben felmerülni. Továbbá álláspontja szerint a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások

esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyítások során tett egyösszegű átalányára vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

99. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi előírások összességéből látható, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Ugyanis maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyítások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni. Mindezek mellett lényegi szempontnak tartotta, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az ajánlatkérő szintén csak a majdani versenyújranyítások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni. Álláspontja szerint mindezen megállapítások azért lényegesek, mert a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul árindokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, így építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyítások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

100. Az ajánlatkérő a 2.4) pont alatt a korábban már előadottakat megismételve, illetve hivatkozva a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdésében foglaltakra kiemelte, hogy a későbbi versenyújranyítások lebonyolítására irányuló keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében a Kbt. a 105. § szerinti ún. „második részben” előírja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat megejtését. Ugyanakkor – a kérelmezői felvetés alapján a teljesíthetőség kérdésében – felmerülhet a kérdés, hogy amennyiben a közbeszerzési jelen, ún. „első részében” – annak ellenére, hogy az egységárak nem alkalmasak tételes elszámolású szerződések megkötésére – elvégzésre kerülne az egyes ajánlattevői egységárak egymáshoz viszonyított aránytalansági vizsgálata és a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérések kibocsátására kerülne sor, úgy az azok alapján tett megállapítások mennyiben kötnék az ajánlatkérőt az eljárás második részében, a versenyújranyítások során. Mivel az egyes ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban lényegében az egyes egységárplafonok vonatkozásában tesznek megajánlást, kérdés, hogy milyen érvényességi/érvénytelenségi megítélés alá tartoznának a versenyújranyítás során alkalmazott csökkentett egységárak, ha már azok eredeti, tehát maximalizált mértéke kapcsán is felmerülhetett és fogalmilag értelmezhető az aránytalanul alacsony mérték. Kérdés, hogy ez esetben milyen viszonyban állnának egymáshoz képest a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során benyújtott árindokolás és a versenyújranyítási eljárások során kért árindokolás egyes megállapításai. Mindezek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja továbbra is változatlan, azaz mivel a beárazott tételjegyzékek nem tételes elszámolású tételekre vonatkozó, önmagukban is megrendelhető tételekre vonatkozó megajánlásokat tartalmaznak, illetve a keretmegállapodás úgynevezett második részében egyösszegű átalányára szerződések

megkötésére kerül sor (vagyis az ajánlatkérő által a konkrét szerződés tárgyáért fizetendő ellenszolgáltatás csak a versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és megvizsgálhatóvá), a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény egyszerre mindkét részben, szakaszban történő megejtése fogalmilag – és gyakorlati szempontok alapján is – kizárt.

101. Az ajánlatkérő a 2.5) pont alatt rögzítette, hogy amennyiben valamilyen okból kifolyólag a kérelmező által kérelmezett árandokoláskérések kiküldésének megejtésére sor kerülhetne, úgy alapvetően téves a kérelmező azon megközelítése, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árandokoláskérésekkel érintett ajánlatokat az egyösszegű képzett nettó ajánlati árra tett megajánlások mértéke alapján kellene kijelölni. Ugyanis mivel a megajánlás nem minősül ellenszolgáltatásnak és átalányárnak, így ez esetben csak az egyes tételekhez rendelt egységárak szintjén, azaz egységáranként egyesével kéne kijelölni, hogy az adott tételek vonatkozásában mely ajánlattevők részéről van szükség árandokolás benyújtására. Vagyis az egyes tételek külön-külön, egymástól függetlenül vizsgálándók, mely alapján a képzett nettó ajánlati árra tett megajánlás mértékétől függetlenül ajánlatkérő jogosulttá válna a közbeszerzési eljárás adott része szerinti valamennyi ajánlattevő vonatkozásában árandokolások benyújtását előírni, illetve akár egy nem megfelelő árandokolás esetén az érintett ajánlattevő(k) ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

102. Az ajánlatkérő végezetül a 2.6) pontban rögzítette, hogy téves azon érvelési kiindulópont, mely szerint a „Soltút” Kft. ajánlattevő esetében az alapozta volna meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. Hangsúlyozta, hogy a „Soltút” Kft. ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1.- forintos egységárak vonatkozásában az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre. Az ajánlatkérő tehát a „Soltút” Kft. ajánlattevő, illetve az eljárás további ajánlattevői által benyújtott beárazott tételsorokat is csak olyan formai és tartalmi vizsgálatnak, bírálatnak vetette alá, mely alapján megvizsgálására került, hogy az adott dokumentum tartalmilag teljes és hiánytalan, azaz például valamennyi tételsor tényleges megajánlást tartalmaz. Ezen ajánlatkérői megállapítások jelennek meg a 2025. szeptember 8. napján az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban, valamint az e körben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban, melyeket az ajánlatkérő a továbbiakban is fenntart. Az ajánlatkérő emellett kiemelte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmazznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” Kft. ajánlattevő által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1.- forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Azaz az ajánlat érvénytelenségéhez valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett. Mindezek alapján pedig kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a „Soltút” Kft. ajánlattevő vonatkozásában sem végezte el a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt, hiszen a fentiekben előadottak alapján azokra érdemben jelenleg nincs módja.

103. Az ajánlatkérő a referenciaigazolással kapcsolatosan kiemelte, hogy azok maradéktalanul megfeleltek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, és azok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerinti ún. „egyszerű” ajánlattevői fordítás helyett bírósági fordító által hitelesített fordítás keretében kerültek becsatolásra, így az joggal vélelmezhetette, hogy a fordításokban megadott adatok egyértelműen hitelesek és helytállóak, ezáltal pedig bírálatra, adott esetben elfogadásra alkalmasak.

104. Az ajánlatkérő az útosztályi besorolással kapcsolatosan kiemelte, hogy a referenciaigazolások IA és IB útkategóriákat érintenek. E körben rögzítette, hogy Szerbiában a közútkezelői feladatokat a Szerbiai Közutak (Javno Preduzece Putevi Srbije; „Roads of Serbia”) látja el, melynek egyik fő feladatát képezi az állami utak (I. és II. kategória) kezelése és fejlesztése, ideértve azok hosszú távú tervezését és irányítását. A szerb állami közútkezelő, mint a Szerb Köztársaság 100 %-os tulajdonában lévő, közjogi státuszú közútkezelő vállalat honlapjáról (<https://www.putevi-srbije.rs/index.php/en/about-us>) egyértelműen kiderül, hogy az IA, IB, IIA, IIB kategóriájú utak állami közutak, vagyis a szerb országos közúthálózat részei. Az IA besorolás az autópályákat jelöli, az IB pedig a főutakat (első osztály). Az IIA, IIB kategóriák a mellékúthálózatot (második osztály) jelölik. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő kapacitásnyújtó szervezetének kiállított referenciaigazolások IA és IB kategóriájú utakra vonatkoznak, amelyek az ajánlatkérő által a felhívás III.4.1.) pont M/1. alpontjában rögzített útbesorolási, útkategóriájú elvárásoknak egyértelműen megfelelnek. Mindezek alapján kijelenthető, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások egyértelműen országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó munkákat igazolnak.

105. Az ajánlatkérő a forgalmi sávok szélessége tekintetében rögzítette, hogy a benyújtott referenciaigazolások egyértelműen megadják az adott kivitelezés teljes hosszát méterben kifejezve, az adott kivitelezés teljes szélességét méterben kifejezve, illetve az adott kivitelezés során felújított sávok számát egész arab számban kifejezve. Megjegyezte, hogy a referenciaigazolásokban szerepelő valamennyi referenciamunka esetében 2 db forgalmi sáv került felújításra, 6,00-8,50 méter szélességben, amiből egyértelműen és közvetlenül következik, hogy a felújított forgalmi sávok szélessége minden esetben eléri a megkívánt 2,75 métert. Mindezek alapján a felhívás III.4.1.) pont M/1. pontja szerinti műszaki alkalmasság egyértelműen megállapítható.

106. Az ajánlatkérő kiegészítésként megjegyezte, hogy az alkalmasság igazolása körében nyolc referenciaigazolás került becsatolásra, mely referenciák csak és kizárólag kétféle besorolású utak kivitelezésére vonatkoznak: 6 db IA osztályú és 2 db IB osztályú útra.

Kiemelte, hogy az IA besorolás az autópályákat jelöli. A szerb autópályákra vonatkozó geometriai és forgalmi követelmények – többek között – az alábbi főbb – jelen jogorvoslat szempontjából releváns paramétereket tartalmazzák: Legalább három sáv egy irányban, beleértve a leállósávot is. Ún. autópálya-jellegű kialakítás, vagyis fizikai elválasztás megléte a két forgalmi irány között.

Kiemelte, hogy az IB besorolás a főutakat (első osztály) jelöli. A szerb főutakra vonatkozó geometriai és forgalmi követelmények – többek között – az alábbi főbb – jelen jogorvoslat szempontjából releváns paramétereket tartalmazzák: Két sávval rendelkezik. Forgalmi irányonként egy sávval rendelkezik. Nem minősül autópályának.

107. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az IA osztályú utakat tartalmazó referenciaigazolások mindegyike rögzíti, hogy állami út felújítására vonatkozott, az felújítás teljes szélessége 8,50 méter, és a felújított sávok száma pedig 2 db. Az IA osztályú utakra – mint autópályákra vonatkozó – alapvető követelmények alapján (legalább 3 sáv egy irányban, beleértve a leállósávot) megállapítható, hogy a fentiekben idézett számítási metodika alapján a referenciákban bemutatott útfelújítások hossza 1,0-szeres szorzóval elszámolhatóak, mivel tartalmaztak legalább 1 db – a valóságban 2 db – egyenként legalább 2,75 méter szélességű sávra vonatkozó felújítási munkálatokat.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az IB osztályú utakat tartalmazó referenciaigazolások mindegyike rögzíti, hogy állami út felújítására vonatkozott, az felújítás teljes szélessége 6 és 7

méter közötti, és a felújított sávok száma pedig minden esetben 2 db. Az IB osztályú utakra – mint első osztályú főutakra vonatkozó – alapvető követelmények alapján (2 db sáv, forgalmi irányonként 1-1 sáv) megállapítható, hogy a számítási metodika alapján a referenciákban bemutatott útfelújítások hossza 1,0-szeres szorzóval elszámolható, mivel:

- vagy az útpálya teljes szélességében elvégzett közútépítési munkákra vonatkozhattak,
- vagy ha nem az útpálya teljes szélességében valósult meg az útfelújítás, akkor értelemszerűen kettőnél több forgalmi sáv széles közutakról beszélhetünk, melyek esetben pedig a bemutatott felújítási munkálatok külön-külön legalább 1 db 2,75 méter szélességű sávra is vonatkozhattak.

A referenciaigazolásokban megadott adatok együttes értelmezése alapján tehát nem merült fel a kapacitásnyújtó szervezet és általa a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő M/1. alkalmassági követelmények szerinti kritériumoknak való meg nem felelése.

108. Az ajánlatkérő kapacitást nyújtó szervezet nyilvántartásba szereplésével kapcsolatosan rögzítette, hogy helyes a kérelmező azon értelmezése, miszerint a kapacitást nyújtó szervezet – figyelemmel arra, hogy építőipari kivitelezési tevékenységet fog végezni – elvárás, hogy – a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő mellett – a kapacitást nyújtó szervezet is szerepeljen az SZ/1. alkalmassági követelmény szerinti nyilvántartásban és/vagy rendelkezzen a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a nyilvántartásokban való szereplés tényét elsődlegesen a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint nyilvántartások alapján ellenőrzi. Rögzítette, hogy ismeretei szerint Szerbiában is külön engedély szükséges ahhoz, hogy egy cég építőipari kivitelezést végezzen közutakon, különösen az állami (I. és II. osztályú) utakon. A szerb jogszabályok szerint az olyan építési munkákhoz, mint az állami utak (I–II. osztály), hidak, nagy kiterjedésű útépítések vagy más komplex létesítmények a kivitelező cégeknek külön engedéllyel, úgynevezett „Large License”-szel kell rendelkezniük. Ezen engedélyeket – kizárólagos hatásköre alapján – a szerb Építési, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium (Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture) állítja ki és ezen minisztérium felel ezen licencek, engedélyek nyilvántartásáért is. Előadta, hogy a szerbiai közutakon, különösen az állami I. osztályú IA és IB kategóriájú utakon (továbbá csomópontokon és határátkelőhelyeken) történő kivitelezéshez az „I131G2” azonosítószámú licenz szükséges, melyhez kapcsolódik az „I132G1” azonosítószámú licenz is, mely az állami úthálózatokon lévő hidak és műtárgyak építéséhez szükséges. Kiemelte, hogy a szerb Építési, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium (Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture) honlapján elérhető releváns nyilvántartás (<https://www.mgsi.gov.rs/lat/dokumenti/velike-licence>) hivatalos honlapján látható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet regisztrált építészeti kivitelezői tevékenységet folytat és folytathat Szerbiában, illetve ehhez szükséges „I131G2” és „I131G2” licenszekkel rendelkezik. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő csatolta a 2025. december 10. napi nyilvántartás letöltött példányát, melynek 475. sorában található a kapacitást nyújtó szervezet. Az ajánlatkérő mindezek mellett rögzítette azt is, hogy a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában becsatolt hatályos szerbiai cégkivonat alapján megállapítható, hogy a kapacitást nyújtó szervezet főtevékenysége „Út, autópálya építése”, melynek – a szerb hatóság általi – bejegyzése közvetlenül feltételezi a szervezet letelepedése szerinti ország releváns nyilvántartásában való szereplés tényét. Mindezek alapján álláspontja szerint kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltak alapján egyértelműen meg tudta állapítani mind a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő, mind pedig a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az SZ/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

109. Az ajánlatkérő kiegészítésül megjegyezte, hogy a kapacitásnyújtó szervezet egy, a letelepedése szerinti ország illetékes minisztériuma szerinti hivatalos nyilvántartásban szerepel.

Ezen nyilvántartás adatainak valódisága, helytállósága nem kérdőjelezhető meg, így az ajánlatkérő joggal tekinti azt irányadónak és helytállónak. Megjegyeztem, hogy a nyilvántartás tárgya és a nyilvántartás tartalma bárki számára díjmentesen megismerhető. Kiemelte, hogy a Kbt. a nyilvántartásban foglalt adatok megismerése kapcsán nem rögzít a magyar nyelvre vonatkozó kötelező elvárást. Ahogy a Kbt. 69. § (11) bekezdésének második mondata is fogalmaz: „Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását.” Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a nyilvántartást és az abban foglaltakat saját hatáskörében eljárva meg tudta ismerni, nem kérte annak magyar nyelvű fordításának benyújtását.

110. Az ajánlatkérő az üzleti titokká nyilvánítás tekintetében kiemelte, hogy a beárazott mintaköltségvetés, mint szakmai ajánlat az 1. sz. értékelési szempontra [Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)] tett megajánlást hivatott alátámasztani. Mindezek alapján pedig egyértelműen megállapítható, hogy a beárazott mintaköltségvetésben – a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti – alapadatok találhatóak, melyek a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő súlyozott összesített nettó ajánlati ár – mint megajánlás – alapjául szolgálnak, ezáltal pedig a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának közbeszerzési-jogi akadálya nincs. Megjegyezte emellett, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése az árazott költségvetést a „különösen” kifejezés alkalmazásával nem kizárólagosan, hanem példálózó jelleggel rögzíti, azaz a jogalkotó a „részinformációk, alapadatok” tartalmi elemek vonatkozásában nem rögzített olyan kitétel, hogy azok csak és kizárólag árazott költségvetésben szerepeltetve nyilváníthatóak üzleti titoknak. Kiemelte, hogy maga a kérelmező is üzleti titoknak nyilvánította a beárazott mintaköltségvetését (az ajánlatkérő álláspontja alapján teljesen szabályosan), melyet a közbeszerzési eljárás során nem vont vissza. Mindez pedig nyilvánvalóan megkérdőjelezi a kérelmező következetes jogértelmezését és ezen kérelmi elem jogorvoslati szintű komolyságát.

111. Az ajánlatkérő mindezen túlmenően ezen kérelmi elem elkésettségét állította. Kiemelte, hogy a kérelmező nem az egyes ajánlattevők által benyújtott, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti üzleti titokká nyilvánításra irányuló indokolások tartalmi megfelelőségét vitatja, hanem a beárazott mintaköltségvetések üzleti titokká nyilváníthatóságát általánosan és elvi szinten kifogásolja. Arról pedig, hogy az ajánlatkérő a beárazott mintaköltségvetések esetében elvben elfogadja azok üzleti titokká nyilvánítását, a kérelmező első alkalommal a 2025. augusztus 29. napi 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült, amikor is az ajánlatkérő a 6. része benyújtott hiánypótlási pontok között a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevőt a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás tartalmi kiegészítésére, konkretizálására hívta fel, nem pedig az árazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánításának természetesen nem létező tilalmára. Ebből eredően a kérelmező arról, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 44. §-a szerinti feltételek fennállása esetén – megengedi a beárazott mintaköltségvetés üzleti titokká nyilvánítását, első alkalommal a 2025. augusztus 29. napján kelt és az EKR-ben közzétett 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés dokumentumban értesült. Tudomásszerzés időpontjaként tehát ezen időpontot és nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás napját szükséges tekinteni.

### **Az ajánlatkérő második észrevétele**

112. Az ajánlatkérő a 2026. február 16. napján tett észrevételében az IA és IB utak kategória besorolásával kapcsolatosan korábban tett nyilatkozatát fenntartotta és előadta, hogy a benyújtott referenciák közül kettő referencia munka vonatkozott az IB besorolású főutakra (érintett főutak 12. és 15. sz. szerb állami főút). Mindezzel kapcsolatosan rögzítette, hogy az

érintett állami főutakat és annak – az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán releváns – paramétereit önkéntes helyszíni bejárás formájában személyesen is megtekintett. Előadta, hogy az ajánlatkérő ezen bejárás során – melynek eredménye jegyzőkönyv formájában dokumentálásra került – több ponton is ellenőrizte – többek között – az útszakaszok teljes burkolati szélességét, a forgalmi sávok számát és az egyes forgalmi sávok szélességét. Álláspontja szerint ezen helyszíni bejárás és mérési tapasztalatai is azt mutatják, hogy a bemutatott referenciamunkák az IB besorolású utak esetében két forgalmi sáv széles főutak. E körben előadta, hogy a felhívás III.4.1) pont M/1. pontjában rögzített elszámolási előírást vizsgálta, és rögzítette, hogy a két referenciaigazolás tanúsága szerint a Szerb Közút IB besorolású utakra vonatkozó igazolásban úgy nyilatkozott, hogy a felújított sávok száma 2 db, azaz tekintettel a helyszíni bejárás tapasztalataira, kijelenthető, hogy az érintett útszakaszok felújítása az útpálya teljes szélességben (egész pálya) ment végbe, azaz a bemutatott munkálatok a felhívásban rögzített számítási metodika alapján egyszeres szorzóval figyelembe vehetőek az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán. Mindezek összessége alapján tehát álláspontja szerint ismételtelen kijelenthető, hogy a benyújtott referenciaigazolások tartalma alapján az ajánlat érvénytelenségére utaló gyanú a továbbiakban sem áll fenn.

113. Az ajánlatkérő észrevétele mellékleteként csatolta a 2026. február 4. napján tartott bejárásról készült jegyzőkönyvet a 12. és 15. számú IB állami út esetében, mely fotódokumentációt is tartalmazott. A Jegyzőkönyv a mérés leírásával kapcsolatosan rögzíti, hogy a mérés során az út burkolat szélessége és forgalmi sáv szélessége került meghatározásra, illetve mérés lakott területen kívül és belül is történt. Az ajánlatkérő a mérés eredményét táblázat formájában rögzítette az alábbiak szerint:

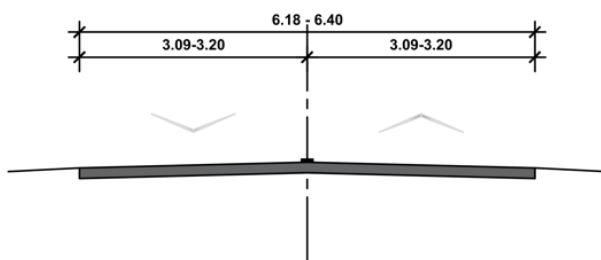
1.) 15 számú állami út

Mérés helyszíne: Szerbia, 15 számú állami út 0+000-13+200 kmsz (L=13,20 km)

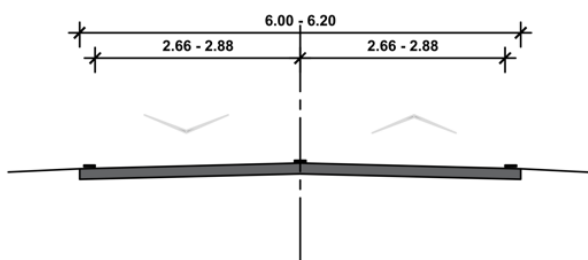
mérési hely száma	valószínűsíthető km szelvény	X koordináta	Y koordináta	burkolat szélesség g [m]	forgalmi sáv szélesség [m]
1.	1+950	45,91416	18,93417	6,40	3,20
2.	2+050	45,91371	18,93425	6,20	2,88
3.	3+500	45,90120	18,92998	6,30	3,15
4.	3+990	45,89635	18,92830	6,18	3,09
5.	5+950	45,87917	18,93513	6,00	2,66
6.	8+900	45,85798	18,93102	6,25	3,125
7.	9+900	45,84720	18,93414	6,35	3,175
8.	11+000	45,84414	18,94199	6,12	2,75
9.	12+000	45,84110	18,95386	6,16	2,81

15. számú állami út mintakeresztelvényei:

### 15 sz. főút - Lakott területen belüli szakasz



### 15 sz. főút - Lakott területen kívüli szakasz

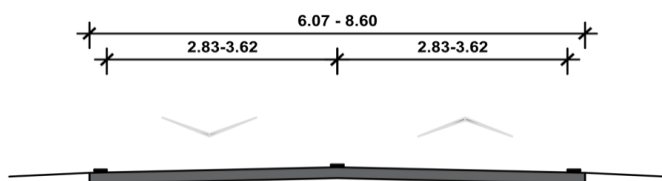


### 2.) 12 számú IB állami út

mérési hely száma	valószínűsíthető km szelvény	X koordináta	Y koordináta	burkolat szélesség [m]	forgalmi sáv szélesség [m]
1.	49+300	45,80243	19,12562	6,07	2,83
2.	50+200	45,79713	19,11886	8,60	3,57
3.	52+000	45,79087	19,09967	8,50	3,62
4.	60+300	45,75703	19,12365	7,72	3,58
5.	60+000	45,75588	19,11924	7,80	3,56
6.	58+900	45,75384	19,10993	7,77	3,61

12 száma IB állami út mintakeresztelvénye:

### 12 sz. főút - Lakott területen kívüli szakasz



### Az ajánlatkérő harmadik észrevétele

114. Az ajánlatkérő a 2026. március 4. napján tett észrevételével együtt csatolta a szerb közútkezelő [Szerbiai Közutak (Javno Preduzece Putevi Srbije; „Roads of Serbia”)] 2026. február 11. napján kelt hivatalos levelét, melyben – álláspontja szerint a területileg és tárgyában is kétségtelenül illetékes szervezet által – egyértelműen kijelentésre kerül, hogy a kérdéses referenciaigazolásokban bemutatott munkálatok

- mindegyike szerbiai állami közutakra vonatkozik,
- mindegyike a Szerb Köztársaság finanszírozása révén valósult meg,

- valamint a felújított útszakaszok mindegyike esetében a forgalmi sávonkénti szélesség meghaladta a 2,75 méter.

Kiemelte, hogy a nyilatkozatot kiállító szervezet egyúttal a referenciaigazolások kiállítására is jogosult szervezet, vagyis az adott referenciamunkák vonatkozásában megrendelőként eljáró és a teljesítés elismerésére jogosult szervezet, ezáltal pedig a hivatalos nyilatkozatai bármilyen további igazolás, nyilatkozat nélkül figyelembe vehetőek és elfogadhatóak.

Álláspontja szerint a hivatalos nyilatkozatban foglaltak alapján is egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező megjelölt referenciaigazolások vonatkozásában feltételezett jogsértések valójában nem állnak fenn, a kérelmező ezen kérdéskörben tett megállapításai és kijelentései pedig egyértelműen tévesek és iratellenesek. Mindezek alapján állította, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából bevont kapacitásnyújtó szervezet által benyújtott referenciaigazolások tartalma alapján az ajánlat érvénytelenségére utaló gyanú a továbbiakban sem áll fenn.

**Az I. r. egyéb érdekelt (Délút Építő és Bányászati Kft.) és a II. r. egyéb érdekelt (SWIETELSKY Magyarország Kft.) részvételi szándékát jelezte az eljárásban, azonban észrevétel megtételére részükről nem került sor**

### **A III. r. egyéb érdekelt (Colas Út Zrt.) észrevétele**

115. A III. r. egyéb érdekelt a 2026. február 17. napján tett észrevételében az árendokolás kérdéskörével kapcsolatos kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő építési beruházásra vonatkozó keretmegállapodásokat kíván kötni egyes földrajzi régiók, mint jövőbeni teljesítési helyszínek alapján képzett hat ajánlati részben. Kiemelte, hogy az ajánlattételhez a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokban rögzített speciális feltételek és szigorú ajánlatkérői elvárások figyelembevételével mellett az ajánlattevőknek ajánlatuk részenként egy több ezer tételt tartalmazó mintaköltségvetést kellett beárazniuk és abban az egyes tételekre vonatkozó ajánlati egységárait megadniuk. Ezen egységárok összesítése adja meg a 70-es súlyszámmal szereplő értékelési szempontot, az úgynevezett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” kritériumot, amely további, mindösszesen 30-as súlyszámmal értékelt minőségi értékelési szempontok mellett döntő jelentőséggel bír az egyes ajánlattevők ajánlatainak összevetése során. Mivel a tárgyi eljárásban az egyéb minőségi értékelési szempontokra minden ajánlattevő a maximális megajánlást tette, ezért az ár értékelési szempontra tett vállalás a döntő, tehát ezen – képzett – ár lesz az, amely alapján eldől, hogy valamely ajánlattevő bekerül-e a keretmegállapodásban részes majdani 5 ajánlattevő közé vagy sem. Ebből eredően sajátos az ajánlatkérő azon megközelítése, miszerint „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan ár kerül megajánlásra, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonságokkal nem bír. Mindezzel szemben az egyéb érdekelt kiemelte, hogy a „képzett ár” adja annak az egyes ajánlattevők közötti kiválasztási metodikának az alapját, amely alapján arról születik a döntés, hogy valamely ajánlattevő ajánlata bekerül-e a legkedvezőbb 5 ajánlattevő közé. Amennyiben mégis osztanánk az ajánlatkérői álláspontot, úgy az egyéb érdekelt álláspontja szerint nehezen érthető, hogy az ajánlattevőknek mely okból vagy célból kellett egy rendkívül összetett, az egyes tételek esetében részletesen is megadott feltételekkel előírt árazási metodika szerint kalkulálniuk az egyes tételekre vonatkozó egységárait, ha az árazásuknak a közbeszerzési eljárás előírásai szempontjából való megfelelését az ajánlatkérő egyáltalán nem fogja vizsgálni, majd ezen „képzett ár” alapján azért mégis ki fog választani 5 ajánlattevőt, akikkel keretmegállapodást köt 4 évre.

116. A III. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint nem létezik olyan jogértelmezési mód, mely

megalapozná az ajánlatkérő által előadott jogi okfejtést, miszerint egy építési beruházásra irányuló keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az egyes egységárakra tett megajánlások, vállalások megfelelőségét (e körben hivatkozta a C-216/17. számú Európai Uniói Bírósága ítéletének 63. pontját), az ajánlatok esetlegesen aránytalan voltát ne lehetne vagy kellene a Kbt. 72. § rendelkezéseire figyelemmel vizsgálni. A kialakult joggyakorlat ennek éppen az ellenkezőjét mutatja. Mindezzel összefüggésben hivatkozta a 2014/24/EU irányelv 33. és 72. cikkét, a Döntőbizottság D.530/17/2014. számú határozatában foglaltakat, a D.102/13/2014. számú, D.325/13/2022. számú, és a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat, mely utóbbi döntéssel összefüggésben rögzítette, hogy a hivatkozott döntésben a Döntőbizottság kimondta, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is lehetséges a Kbt. 72. §-a szerinti árendolást kérni, amennyiben annak jogszabályi szükségessége fennáll. Illetve a Döntőbizottság rögzítette azt is, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében megajánlott adott egységárból kell majd megvalósítani az eljárás 2. részében beszerezni kívánt szolgáltatást, amelyet a keretmegállapodásos eljárás 1. részében tett ajánlata abban a tekintetben tartalmaz. Mindezzel összefüggésben hivatkozta a D.117/16/2024. számú döntőbizottsági határozatot is.

117. A III. r. egyéb érdekelt a fentiek mellett a Döntőbizottság D.39/6/2020. számú határozatára mutatott rá, mely határozatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdésének b) pontja harmadik mondata alapján a keretmegállapodásban meg kell határozni, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására. Mivel a keretmegállapodásban ennek eleget téve az került rögzítésre, hogy a verseny újranyitására a nettó ajánlati ár tekintetében kerülhet sor, ezért a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újranyitása során nem változhat, és a verseny újranyitása során az ajánlattételi felhívásban azonos műszaki tartalmát kellett megadni. A Döntőbizottság a hivatkozott ügyben megállapította továbbá, hogy a jogalkotó a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatában előírta egyebek mellett, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Mivel a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újranyitása során nem változhat, ezért a felhívás tartalma nem írja felül a keretmegállapodás tartalmát, kétféle előírás nem lehet hatályban. Az egyéb érdekelt előbb ezen hivatkozott határozat 68. pontjában, majd a határozat 71. pontjában foglaltakra hivatkozott, mely utóbbi ponttal kapcsolatosan kiemelte, hogy a Döntőbizottság kimondta, hogy mivel az egyéb érdekelt már a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában tisztában volt az ajánlatkérőnek a beszerzési igényével kapcsolatos valamely feltételével, ahogy azzal is, hogy a Kbt. alapján a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli. Az egyéb érdekelt e ponton hivatkozta a D.414/19/2019. számú döntőbizottsági határozatot is.

118. A III. r. egyéb érdekelt a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakat, valamint a keretmegállapodás tervezetének 3.2. pontjában foglaltakat hivatkozva arra mutatott rá, hogy egyértelműen rögzítésre került, hogy a kiadott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) – és nem más tétel(ek) – alkalmazásával fogja az ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások tárgyát képező feladatokat megadni, továbbá az előírásokból is egyértelmű, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben szereplő akár egy tétel esetében is sor kerülhet erre. Ezen felül álláspontja szerint elmondható az is, hogy konkrét megrendelési mennyiség nem került meghatározásra. Rögzítette, hogy a keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg került rögzítésre a megkötendő keretmegállapodásban, valamint annak 1. sz. mellékletében az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés (külön csatolás nélkül is). Az egyéb érdekelt hivatkozta továbbá a keretmegállapodás tervezet

4.2. pontját, 5.1-5.4. és 5.6. pontját, a 7.1., a 8.14., valamint a 10.3. és 10.9-10.10. pontját és rögzítette, hogy a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja alapján egyértelmű, hogy a verseny újrainvitációs eljárások pontos műszaki tartalmát, illetőleg annak ellenszolgáltatási alapját a keretmegállapodásos eljárás 1., mostani részében megadott árak fogják adni. Az 5.4. pont alapján pedig a későbbi verseny újrainvitációs eljárások során a már most beárazott mintaköltségvetésben rögzített tételekhez képest új műszaki tartalmi igényeket nem fogalmazhatnak meg. Az ezen tételek egységárain – a Kbt. rendelkezéseivel összhangban – emelni nem lehet majd, legfeljebb csökkenteni, az 5.6. pont szerint. A 6.2. pont alapján pedig álláspontja szerint az is egyértelmű, hogy a verseny újrainvitációs eljárások alapján megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek) – amely(ek)nek feltételei már a tárgyi, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során szinte teljes körűen megadásra kerültek – legfeljebb az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) tekintetében kerülhetnek majd pontosításra. Álláspontja szerint elmondható az is, hogy mivel a rendkívül részletesen meghatározott ajánlatkérői feltételekre, előírásokra figyelemmel beárazni rendelt mintaköltségvetésekben rögzített tételek egységárai adottak, melyekbe minden járulékos és potenciálisan felmerülő költséget bele kellett az ajánlattevőknek kalkulálniuk, ezért az ajánlattevői oldalon árazással kapcsolatos túlzott mozgástér nem maradt (attól csak lefelé lehet eltérni). Ajánlatkérői oldalon pedig a lényeges feltételek tekintetében irányadó változtatási tilalom, valamint a különféle jogszabályi, továbbá alapvető előírások, illetve az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban már rögzített közbeszerzési, műszaki és szerződéses feltételrendszere bekorlátozzák az extra költséget igénylő, lényeges új feltételek alkalmazhatóságát.

119. A III. r. egyéb érdekelt hivatkozva továbbá a Kbt.-hez fűzött Nagykommentárban a keretmegállapodás körében rögzítettekre, arra mutatott rá, hogy nem igazolt azon ajánlatkérői előadás, miszerint a keretmegállapodásos eljáráshoz képest a verseny újrainvitációs eljárások során olyan új feltételek jelentkeznek, amelyek a közbeszerzési eljárás jelen szakaszáig már ne volnának ismertek, vagy annak bekövetkeztével az ajánlattevőknek valamilyen módon ne kellett volna számolniuk az ajánlati árak kialakítása során. E körben hivatkozta a jövőbeni verseny újrainvitációs eljárások alapján megkötni kíván egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés tervezet 2.2., 4.1-4.4. és 4.6-4.7. pontjában foglaltakat, és utalt arra, hogy a 8. „Teljesítés” cím, illetve a 8.2. „Kivitelezés” cím alatt számos további, a vállalkozó jövőbeni teljesítését meghatározó és már most rögzülő lényeges feltétel szerepel, amelyek a verseny újrainvitációs eljárások nyomán megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében mind meg kell valósítaniuk az elkövetkező 4 évben, a jelen mintaköltségvetésben megadásra kerülő egységárakon (vagy azoknál alacsonyabb áron) az ajánlatkérő által a jövőben meghatározásra kerülő, és az egyes tételeket tetszőleges módon, akár egyesével kiválasztó, adott esetben egymással valamilyen tetszőleges módon összekapcsoló pontos műszaki tartalom és a jövőben kiadásra kerülő ismerete nélkül. (A szerződés 8.2.18. pontja alapján adott esetben az építményinformációs modell (BIM) alapú műszaki megvalósítás rendszerének a beruházás teljes életciklusában – beleértve a tervezést is – történő alkalmazásával, adott esetben az Ábtv. 46/A. § szerinti teljes alvállalkozói láncolat előzetes bejelentésére és jóváhagyására vonatkozó feladatok adminisztratív költségeivel, Üvegkapu alkalmazásával, stb.)

120. A III. r. egyéb érdekelt hivatkozta továbbá az egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés tervezet 8.2.1.-8.2.2. pontját, és rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok között elvi jelleggel is rögzítésre került, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak. Az egyéb érdekelt hivatkozta továbbá a 8. ajánlati cím alatt rögzített elvárásokat és kiemelte, hogy az

ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárásban előadott észrevételéhez képest az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a „súlyozott egységárak” összegét értékelni fogja. Az egyéb érdekelt a dokumentáció 10. pontjában, az ajánlatok bírálatával összefüggésben rögzítettek hivatkozása mellett kiemelte, hogy az ajánlatkérő kifejezett előírása mellett számos kiegészítő tájékoztatáskérésre adott ajánlatkérői válaszban egyértelműsítette, hogy az ajánlattevőknek minden potenciálisan felmerülő költséggel kalkulálniuk kell az ajánlati árak megadása során.

121. A III. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint egyrészt az ajánlatkérői előírások, másrészt a becsült érték alapján lehetőség áll az árazott minta-költségvetésben rögzített tételek tekintetében a megajánlások megalapozottságáról és megfelelőségéről a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálattal megbizonyosodni. E körben kiemelte, hogy amennyiben egy adott tétel a keretmegállapodásban szerepel, más tétel pedig a későbbiekben nem kerülhet sem a keretmegállapodás tételei, sem pedig a versenyújranyitási eljárás tételei közé, és az adott tételnek van egy, az ajánlattevő által megadott egységára és egy műszaki tartalma, akkor a keretmegállapodásos eljárás 2., versenyújranyitási részében sem változhat meg az adott tétel egységára vagy műszaki tartalma. Tehát ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás 2. részében már átalánydíjas jellegű szerződést kíván kötni, tekintettel arra, hogy az legfeljebb az egységárak elszámolását érintheti, hiszen az egyes tételek közötti keresztfinanszírozásra a közbeszerzési jogszabályok és joggyakorlat nem biztosítanak lehetőséget. Meglátása szerint az átalánydíjas szerződési jellegnek abból a szempontból sincs különösebb jelentősége, mivel annak a tartalma a keretmegállapodás 2. részében nem változhat meg lényegesen, ugyanis az ajánlatkérői feltételek mellett az ár, és a tételek műszaki tartalma, mint további lényeges feltételek rögzültek. Hivatkozta a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltakat és ezzel összefüggésben is rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek arra nincs jogi lehetősége, hogy új feltételekkel bővítse ki a keretmegállapodásos eljárásban már rögzített feltételeket. Hangsúlyozta, hogy a csekély mértékű még nem rögzített feltételek tekintetében kerül majd sor a versenyújranyitási eljárások lefolytatására, és az ajánlatkérő által előírásra kerülő feltételek közül csak az ár változhat, és az is csak lefelé.

122. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy az alacsony egységárakat tartalmazó tételek önálló lehívásának problematikája az átalánydíjas jelleg, vagy a magasabb egységárakat tartalmazó tételekkel történő vegyítése – melyre talán az ajánlatkérő utalni kívánt észrevételében – nem hozhat megoldást, hiszen mindezt a keresztfinanszírozás általános tilalma kizárja. Emellett pedig az ajánlatkérő maga rendelkezett úgy, hogy az egyes tételeket tetszőlegesen vegyítve mindenféle megkötés nélkül lesz jogosult meghatározni a jövőbeni verseny újranyitási eljárások műszaki tartalmát, adott esetben terveket is kiadva.

123. A III. r. egyéb érdekelt álláspontja továbbra is az, hogy ha valamely tétel egységárába már most nem fér bele az anyagár sem, úgy az nem nyújt majd fedezetet a munka kivitelezésére a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, és a vonatkozó joggyakorlatra is figyelemmel a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is kell lennie egy viszonyítási pontnak, amelyhez képest valamely ajánlati ár aránytalanul alacsonynak látszik és az a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatra szorul. Mindezen ajánlatkérői kötelezettséget nem írhatja felül az, hogy verseny újranyitási eljárások során átalánydíjas szerződés kerül megkötésre valamely – egy vagy több – egységárral beárazott mintaköltségvetési tétel alapulvételével meghatározott műszaki tartalom megvalósítására. Meglátása szerint legfeljebb csak az merülhet fel, hogy míg a keretmegállapodásos eljárás 1. részében a keretmegállapodásos jellegre figyelemmel, adott esetben az árszínvonal, illetve az egységárak vizsgálatára irányul a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség, míg a keretmegállapodásos eljárás 2. részében ugyanezen kötelezettség az

átalánydíjas szerződéses jellegre figyelemmel alkalmazandó.

124. A III. r. egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodásos eljárásban tételekre kellett ajánlatot tenni és azokra nézve egységárakat megadni, így a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség is ezek vizsgálatára irányulhat. Álláspontja szerint a jogalkotói indokolás „tételek megrendelésére” megfogalmazás irányadó a versenyújranyitási eljárások alapján történő beszerzésre, tekintve, hogy az is tételek alapján való munkamegrendelés, hiszen az ajánlatkérő akkor sem tekinthet el az előírt tételek alkalmazásától, a műszaki tartalmától, illetőleg nem kérhet helyettük más műszaki tartalmat megvalósíttatni a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő verseny újranyitási eljárásokban, ha ezen tételek, illetve a kapcsolódó egységárak (adott esetben az ajánlattevő által az ezen szakaszban csökkentett ellenszolgáltatást tartalmazó egységárak) összeadásából kalkulálja az egyösszegű vállalalkozási díjat, amelyet átalánydíjasként kíván elszámolni. Mindezek alapján állította, hogy már a keretmegállapodásos eljárás jelen első szakaszában is fel tud merülni az aránytalanul alacsony ár gyanúja. Az ajánlatkérőnek átalánydíjas szerződések Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatára vonatkozó érvelése pedig legfeljebb az átalánydíjas szerződések esetében lehet irányadó, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában azonban nem.

125. Megjegyzete, hogy az ajánlatkérő részéről a Közbiztosítási Hatóság állásfoglalására történő hivatkozás a tárgyi ügyben figyelembe vehető elemet nem tartalmaz, és emellett a Kbt. 72. §-ának korábbi rendelkezése esetén sem az volt a joggyakorlat, hogy az egyes tételekre kiterjedő vizsgálat lefolytatása szükséges. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy „a keretmegállapodásos eljárás első részében beárazott tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem lehetnének megrendelhetők, önmagukban nem lehetnének képesek oszthatatlan teljesítési műszaki tartalmat alkotni”, előadta, hogy mindezt épp az ajánlatkérő saját előírása zárja ki, azok értelmében ugyanis jogosult arra, hogy adott esetben akár egy tételt is megrendeljen a jövőbe. Továbbá az előzetesen rögzített részletes feltételrendszer, valamint a lényeges feltétel megváltoztatásának általános tilalma kizárja, hogy akár egy kiviteli tervdokumentációval, egy tervvel, vagy bárminemű új elvárással a keretmegállapodásban nem rögzített feltétel lényegesen úgy megváltozzon, amellyel az ajánlattevők a keretmegállapodás 1. részében való ajánlattétel során nem kalkulálhattak.

126. A III. r. egyéb érdekelt megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő részéről a rezsioradíj tekintetében előadottak a kivitelezési szerződés viszonylatában merülnek fel, mely azon túl, hogy nem egyértelmű, hogy az erre történő hivatkozás miként képezi részét az ajánlatkérői indokolásnak, előadta, hogy mindez nem kérdőjelezi meg a keretmegállapodásos eljárás első részére vonatkozó árvizsgálat jogintézményét. Mindezek mellett az ajánlatkérő azon érvelése, mellyel a magyar költségvetés jelenlegi helyzetének védelmében bevezetett speciális vizsgálati és jóváhagyatási intézkedéseket tartalmazó, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény új, az állami beruházások szerződéskötés előtti költségellenőrzésére irányadó szabályozást hozta fel érvként a keretmegállapodásos eljárás első szakaszára irányadó árvizsgálat kizárására, álláspontja szerint nem bír relevanciával, tekintettel arra, hogy ezen jogintézmény fő célja nem az irányadó közbiztosítási jogszabályok betartásának előmozdítása, hanem attól teljességgel függetlenül, a költségvetés tarthatóságát, a költségvetési források biztosítását előmozdítani kívánó intézkedéseket tartalmaz.

127. A III. r. egyéb érdekelt végül kiemelte, hogy az ajánlatkérő keretmegállapodásos eljárás két szakaszában lefolytatásra kerülő árindokolások, árvizsgálatok egymáshoz való viszonya valójában nem létező, a tárgyi jogorvoslati eljárásban relevanciával nem bíró kérdések. Ezzel

szemben a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában lefolytatott árvizsgálatnak – különösen egy 5 ajánlattevővel megkötésre kerülő, tehát a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlattevők teljes körét magában nem foglaló, közülük egyeseket kiválasztó, másokat kizáró keretmegállapodás esetében – az alapelvek betartása szempontjából kiemelt garanciális jelentősége van. Az ajánlatkérő az egyes egységárak vizsgálatára, illetve a Soltút Kft. 1.-Ft-os egységárakat tartalmazó ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó érvelésekkel kapcsolatosan pedig felmerül a kérdés, hogy amennyiben az 1.-Ft-os egységárakat tartalmazó megajánlás nem minősül teljes körű ajánlattételnek, tényleges megajánlásnak, akkor vajon mi az az árszint, amikor már annak minősül, különös tekintettel, hogy az előírások szerint önállóan is megrendelhető tételekre. Ezen tételekre adott súlyozott egységárak összesítése adja meg azt a „képzett ár”-at, mint értékelési szempontot, amely alapján a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevők közül 5 ajánlattevő kiválasztásra kerül a keretmegállapodásban való részvételhez.

128. A III. r. egyéb érdekelt a fenti nyilatkozata mellett kérte figyelembe venni a D.819-820/2025. számú jogorvoslati eljárásokban előterjesztett jogorvoslati kérelmeinek a tárgyi eljárásra vonatkozathatóan is releváns pontjait az alábbiak szerint.

129. A III. r. egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése 2025. március 1. napján módosult, mely módosított szabályok alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni azon ajánlattevőtől, akinek az ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik, azaz, amennyiben annak a gyanúja az ajánlatkérő számára felmerül. Ebben az esetben mindez, mint kötelezettségként merül fel az ajánlatkérő részéről attól el nem tekinthet. Rámutatott, hogy a jogszabálmódosítás alapján további változás, hogy már az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő elemére vonatkozó megkötést sem tartalmaz az árindokolások megkérése során. E körben hivatkozta a jogalkotói indokolást és kiemelte, hogy az egyéb érdekelt sem a Kbt. 72. § (1) bekezdésének új jogszabályi megfogalmazásából, sem a már eddig is érvényben lévő szabályozásból, sem pedig a fellelt joggyakorlatból nem talált arra vonatkozó és kötelező erővel bíró speciális szabályt, amely az építési beruházásokra megkötendő keretmegállapodások, azaz az eljárás első része során benyújtott ajánlatok tekintetében kizárná a Kbt. 72. § szerinti indokolás lefolytatását, vagy annak mellőzését akár csak lehetővé tenné, és amely alátámaszthatná az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 17. napján kiadott „Tájékoztató a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelem és megválaszolása” tárgyban korábban megfogalmazott jogi érvelését. Ezzel szemben az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének módosításához fűzött indokolás azon része, mely kifejezetten kiemeli annak a keret jellegű szerződésekre, keretmegállapodásokra való alkalmazását, külön is hangsúlyozza, hogy arra már nem csak az értékelési szempontként figyelembe vett ár, illetőleg annak önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében van lehetőség. Az árindokolás szükségességét pedig az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, ahogy azt is, hogy felmerül-e az ajánlat komolyságának kétségessége, technikai, jogi vagy gazdasági megalapozatlanságának gyanúja. Minderre tekintettel kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő korábbi jogi érvelése nem megalapozott, és a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében is irányadó a Kbt. 72. §-ának rendelkezése, miszerint, ha valamely az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, annak gyanúja felmerül, akkor az ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni. E körben különösképpen azt emelte ki, hogy az összegezés V.2.7) pontjában foglaltak alapján az ajánlatok értékelési szempontjának 70-es súlyszámmal előírt „Ár” kritériuma az úgynevezett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” összeg egy képzett ár, amely csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja. Ez az érték azonban nem egy átalány ár.

130. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy a keretmegállapodásnak a megkötésére, az ajánlatkérő által árazatlan (minta)kötségvetésnek az ajánlattevők által tételenként beárazott és az ajánlatban most beadott árazott költségvetésének nagy számú egységárai alapján kerül majd sor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtott öt ajánlattevővel, és ezen egységárok képezik majd a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében azon egységárait, amelyekkel a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő számára azonos vagy annál kedvezőbb egységárait tartalmazó ajánlatot kell majd benyújtania a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése szerinti, több ajánlattevővel kötött keretmegállapodásban részes és a Kbt. 105. § (3) bekezdés alapján ajánlattételre majdan felhívott öt ajánlattevőnek. Előadta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében majd átalánydíjas jellegű egyedi szerződéseket kíván kötni, ugyanakkor az átalánydíj kizárólag a most rögzülő (vagy azoknál kedvezőbbben megajánlott) egységárok összegezéséből áll majd össze, ezen túli árelemet tartalmazó megajánlásokra, az úgynevezett „K” tétel megajánlására – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített indexálási metodika alkalmazásán túl – az ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget. Mindezek alapján álláspontja szerint elmondható, hogy az árazott költségvetésekben a közbeszerzési eljárás első, jelenlegi szakaszában rögzülő egységárok gyakorlatilag egy tételes elszámolású költségvetésként működnek, még akkor is, amennyiben az eljárás második, verseny újranyitási szakaszában ezen tételek egységárai kerülnek – egymással gyakorlatilag tetszőleges logika mentén – egyedileg össze csoportosításra az ajánlatkérő akkori pontos beszerzési igényeinek, az akkor kiadásra kerülő műszaki leírásnak a leképezéseként, azzal, hogy minden, a műszaki leírásban majdan megfogalmazásra kerülő feladat megvalósítására fedezetet kell nyújtania az egységárok összesítéséből kialakuló ajánlati árak, amely inentől egy átalánydíjas szerződéses jelleggel működik abból a szempontból, hogy minden, a későbbiekben az ajánlatkérő által megfogalmazásra kerülő, felmerülő műszaki tartalom megvalósítására megfelelő fedezetet kell nyújtania, oly módon, hogy arra kizárólag az egységárok jelenleg rögzülő összesítése képezhet fedezetet, és amely ajánlati, illetve szerződéses ártól az ajánlattevők kizárólag alacsonyabb megajánlással, lefelé térhetnek el. Ebből levezetve álláspontja szerint a most rögzülő egységárok, illetőleg azok árszínvonala adja majd a keretmegállapodásos eljárás második, versenyújranyitási eljárásokat magában foglaló szakaszának – a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján legalábbis a kiindulási – árszínvonalát, amelyből kiindulva az ajánlattevők továbbra is 70-es súlyszámmal az ajánlati árak tekintetében majd versenyezhetnek egymással.

131. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy a medián érték vizsgálatával az ajánlatok megfelelősége, illetőleg az aránytalanul alacsony ár gyanúja, továbbá valamely ajánlat esetlegesen aránytalanul alacsony mivolta megalapozottabban kimutatható. Álláspontja szerint a medián ár vizsgálata azért hasznos, mert a nagyon alacsony, illetve nagyon magas árak (jelen esetben például az Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő ajánlati ára) torzító hatását kiszűri, így megbízhatóbb alapot szolgáltat az összehasonlíthatóságához és az aránytalanul alacsony ár látszatának, gyanújának megállapíthatóságához, kiszűréséhez. Előadta, hogy a medián érték az adott számhalmaz mediánját adja meg, azaz a medián a számhalmaz középső értéke.

132. A III. r. egyéb érdekelt előadta, hogy az aránytalanul alacsony vállalkozások kiszűrésére szintén alkalmas eszköz az úgynevezett trimmelt átlag (más néven csonkolt átlag) megállapítása, mely olyan statisztikai mérőszám, amely a szóródó, extrém értékek hatásának csökkentésére szolgál, úgy, hogy az adatsor legkisebb (alulról), illetve legnagyobb (felülről) meghatározott százalékát (például 5-5%-át) elhagyja, mielőtt kiszámítja a maradék adatok átlagát, így robusztusabb, a kiugró értékek (outlier) által kevésbé befolyásolt képet ad az adatok közepéről, mint a hagyományos átlag. E körben az alábbiakat hivatkozta: [Statisztika – matekstat](#)

<https://matekstat.wordpress.com/2016/12/12/statisztika/>. Az egyéb érdekelt hivatkozott továbbá Vargha András: Matematikai statisztika - Pszichológiai, nyelvészeti és biológiai alkalmazásokkal című művére (Pólya Kiadó, 2015.), amely a matematikai statisztika alapfogalmait (például változó, eloszlás, hipotézis vizsgálat) és az egyváltozós statisztikai eljárásokat (középértékek összehasonlítása, változók kapcsolatának vizsgálata, lineáris regresszió, varianciaanalízis) mutatja be részletes magyarázatokkal és kidolgozott próbafeladatokkal. E körben a 47. oldal elméleti trimmelt átlag meghatározását hivatkozta be.

133. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy álláspontja szerint az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlata esetében – pusztán már az egyes ajánlattevők ajánlati árai szóródásának egyszerű szemrevételezése alapján is – az aránytalanul alacsony ár egyértelműen látszik, annak gyanúja egyértelműen fennáll. Az egyéb érdekelt hivatkozva a D.498/25/2022. számú döntőbizottsági határozatra előadta, hogy nem lehet eltekintenia vizsgálat lefolytatásától, mivel álláspontja szerint az EuroAszfalt Kft. ajánlati ára aránytalanul alacsony, és amennyiben ezen szervezettel a keretmegállapodás a tárgyi ajánlati részben megkötésre kerül – amely kialakuló és a többi ajánlattevő ajánlati áraihoz képest megjelenő alacsony árszínvonalon az esetleges későbbi indexálás lehetősége sem fog tudni változtatni – az a közbeszerzési eljárás második, verseny újranyitása alapján egyedi szerződések megkötésére irányuló részében nem teszi majd lehetővé a tisztességes, átlátható és valós verseny lefolytatását. Az egyéb érdekelt mindezek mellett hivatkozta a Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletét (melyben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. számú kúriai ítéletben foglaltakra) és a D.285/26/2025. számú döntőbizottsági határozatot.

134. A III. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az eljárás második szakaszában az ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Az egyes tételekre vonatkozó egységárak összessége adja meg a jelen közbeszerzési eljárásban értékelési szempontként rögzített „súlyozott” összesített nettó ajánlati árat, az ezen tételekre vonatkozóan a közbeszerzési eljárás első szakaszában megadott egységárak rögzülnek, és ezek fogják képezni a megkötésre kerülő keretmegállapodás alapját. Az eljárás második, egyedi szerződések megkötésére irányuló verseny újranyitási eljárásokban való ajánlattételi részben a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőknek a most rögzült saját egységáraikból kell indulniuk, és azzal csak azonos vagy attól az ajánlatkérő számára kedvezőbb, tehát alacsonyabb megajánlásokat tehetnek. Álláspontja szerint amennyiben az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő kiinduló egységárai a keretmegállapodásba bekerülő többi ajánlattevő egységáraihoz képest jelentős mértékben alacsonyabbak, úgy a többi ajánlattevőnek nem lesz lehetősége valós versenyfeltételek között ajánlatot tenni, mivel ahhoz, hogy nyerhessenek, a jelenlegi árszínvonalon lévő egységáraikat az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő lényegesen alacsonyabb árszínvonalon lévő ajánlati áraival kellene majd összemérniük, illetőleg azokat az ezen ajánlattevő ajánlatának árszínvonalára csökkenteniük. Minderre pedig nincs reális lehetőség, tekintve, hogy az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlatát követő további ajánlattevői megajánlások árszínvonala normális szórást mutat, és azok aránytalanul alacsony voltának gyanúja – legalábbis pusztán szemrevételezés alapján – különösebben nem merül fel. Álláspontja szerint amennyiben az eljárás jelen szakaszában a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat elmarad, úgy az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő az egyedi szerződések elnyerésénél meg nem engedett versenyelőnyhöz juthat, amennyiben ugyanis az ajánlattevő úgy találná, hogy – az aktuális műszaki tartalom függvényében – az általa megajánlott egységárak nem nyújtanak kellő fedezetet a kiírt műszaki tartalom megvalósítására, úgy vagy távol maradna az ajánlattételtől, vagy érvénytelen ajánlat megtételével tehetné lehetetlenné a vele való szerződéskötést. Mindez azt jelentené, hogy ezen ajánlattevő esetről esetre maga végezhetné el

a saját ajánlati árának esetleges aránytalanul alacsony voltára vonatkozó vizsgálatot, és ezen szervezet eljárásban tanúsított magatartása meghatározó módon befolyásolhatná az ajánlattevők közötti verseny feltételeit, lehetőségeit, amely ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

135. A III. r. egyéb érdekelt megjegyezte, hogy habár az is előfordulhat, hogy az ajánlatkérő a későbbiekben aránytalanul alacsonynak, adott esetben megalapozatlannak, teljesíthetetlen vállalásnak találja EuroAszfalt Kft. ajánlattevő által az eljárás már jelenlegi részében megajánlott árait és ezáltal érvénytelenséget állapít meg, mégis éppen a most rögzülő ajánlati árak azok, amely alapján az ajánlattevő rendkívül alacsony megajánlásával akár be is kerülhet a legkedvezőbb, ezáltal keretmegállapodást kötő öt ajánlattevő közé, míg más ajánlattevők megalapozott ajánlati árai a keretmegállapodáshoz csatlakozástól végérvényesen, 4 évre elesnek. Mindez pedig ellentétes a közbeszerzések céljával, ezen belül a Kbt. 104. § (5)-(7), bekezdése, a Kbt. 105. § (4) bekezdése, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja által is elvárt tisztességes és a valódi verseny Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvi követelménnyel, ezáltal az súlyosan jogsértő. Így mivel az esetlegesen elmaradó Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat súlyos kihatással van a közbeszerzési eljárásban létrejövő keretmegállapodásra, a verseny újrainítási eljárásaira, illetve a megkötésre kerülő egyedi szerződések jogszerűségére, teljesíthetőségére, ezért álláspontja szerint nem kerülhet az eljárás második szakaszába olyan ajánlattevő, akinek az ajánlata aránytalanul alacsonynak minősül. Arra az esetre, amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő álláspontját osztaná, előadta, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja és (13) bekezdése, továbbá az átlátható, tisztességes verseny, valamint az arányosság alapelvi követelményére is figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által az értékelési szempontoknak, ezen belül az ár szempontnak való megfelelés tekintetében benyújtott információk helytállóságáról. Ennek esetleges elmaradása álláspontja szerint szintén a Kbt. ütköző, ezáltal jogsértő. Az egyéb érdekelt annak alátámasztásaként, hogy az ajánlatkérő maga sem zárkózott el a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatától, ezzel ellentétben több helyütt is jelezte, hogy arra miként fog sor kerülni, hivatkozott a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás, 3. sz. melléklet, 2. oldal utolsó előtti kérdésére, a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás, 14. sz. melléklet 2. oldalán fellelhető 4. válaszban foglaltakra.

136. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében az egyes tételek, illetőleg azok egységárai adottak, az adott egyedi szerződés műszaki tartalmát azonban az ajánlatkérő beszerzési igénye alapján általa összeállításra kerülő árazatlan költségvetés, illetve a kiadott tervek és egyéb dokumentumok összessége adja meg. Azonban a tételek továbbra is csak a már most rögzülő egységárok alapulvételével kalkulálható, esetleg csökkenthető. Az azonban nem tudható, hogy az ajánlatkérőnél az elkövetkező 4 évben a megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján milyen műszaki igények fognak felmerülni és azok milyen módon érintik majd az egyes tételeket. Így amennyiben valamely ajánlattevő a keretmegállapodásba most bekerül, holott adott esetben már most nyilvánvaló, hogy nem megfelelően kalkulálta az egyes munkanemekhez kapcsolódó tételek árait úgy – jöllehet a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírja az ajánlattevők ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettségét –, az adott ajánlattevő mégsem tud majd megalapozott és teljesíthető ajánlatot tenni, illetőleg a vele való szerződéskötés jogszerűen nem lesz lehetséges. Mindez súlyosan sérti azon ajánlattevők jogos érdekeit, akik az eljárás jelen fázisában adott esetben nem kerülnek be a keretmegállapodást megkötő öt ajánlattevő közé, habár ajánlati áruk alapján az eljárás későbbi szakaszában megalapozott, és versenyképes ajánlatokat tudnának benyújtani, azok alapján jogszerű szerződést kötni és teljesíteni. Ugyanis amennyiben az adott megajánlás még az anyag árára sem nyújtana fedezetet, úgy kijelenthető, hogy az adott megajánlásba az ajánlatkérő által beleszámítani elvárt további költségek, díjak, stb., melyek az eredményfelelős megvalósításhoz, az ajánlati feltételek betartásához szükségesek, nem kerültek felszámításra,

úgy az ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, az adott áron vagy költséggel nem teljesíthető. Minderre tekintettel az ajánlatkérő részéről hiányolt eljárási cselekmény szükségességét legalább azon tételek esetében is kérte, ahol a tételleírásból következő anyag értéke az aktuális piaci árától szembetűnően eltérhet.

#### **A IV. r. egyéb érdekelt (G-Plan Építő Kft.) első észrevételei**

137. A IV. r. egyéb érdekelt a 2026. január 27. napján, a D.819-820/2025. számú jogorvoslati eljárásokban tett, és a tárgyi eljárásban is figyelembe venni kívánt észrevételében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza helytálló, az abban foglaltakat jogszerűnek tartja, az ajánlatkérői előadással mindenben egyetért.

138. A IV. r. egyéb érdekelt kifejtette, hogy évtizedek óta jelen van a beszerzés tárgya szerinti piacon, azon eredményes gazdasági szereplőként működik, rendszeresen indul és kerül nyertes pozícióba közbeszerzési eljárásokban, korábban nem szerződészerű teljesítés megállapítására nem került sor. Az ajánlati árainak meghatározása a teljes tapasztalati adatokon alapul, közvetett és közvetlen költségkalkulációkon túl nyertességgel is számol. Ebből eredően – legfőképp 4 éves keretszerződés esetében – az egyéb érdekelt nem ajánl irreálisan alacsony, így vesztességgel teljesíthető árat, hiszen nem célja a vállalkozásának ellehetetlenítése.

139. Álláspontja szerint megalapozatlan a Colas Út Zrt., mint a D.819/2025. és D.820/2025. szám alatt indult jogorvoslati eljárás kérelmezőjének (a továbbiakban Colas Út Zrt. kérelmező) azon állítására, miszerint a IV. r. egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazna, megjegyezte, hogy e vonatkozásban a kérelmező maga sem tudott előadni olyan számítást, vagy egyéb módszert, melyek előadásait alátámasztanák. Azon kérelmező előadással pedig, miszerint az egyes tételek egységárainak teljesen magába kell foglalnia az általános költségeket, előadta, hogy e körben a kérelmező figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy az egyes tételek nem önmagukban alkotnak egy-egy kivitelezési projektet. A későbbi megrendelendő kivitelezések során a tételek nem egyformán kerülnek megrendelésre (például több tétel nagyobb mennyiségben fog szerepelni, így az általános költségek is megoszlanak, így azokat általában a teljes projektköltségre vetítve, arányosítva számítva osztják el a kivitelezők az egyes tételek között. Ez nem jelenti, hogy azzal ne kalkuláltak volna). A Colas Út Zrt. kérelmező azon állítására pedig, miszerint az UT-08.02-04.03.00.00-01.03 tétel esetében megajánlott egységár nem nyújt fedezetet, mert „maga a csőanyag ára leszállítva többszörös költséget jelent” előadta, hogy a kérdéses tétel anyaga beszerezhető a megajánlott áron, már listaáron is (<https://terrametal.hu/index.php/arak/kgpvc-csatornacso-arak> - 106.300.-Ft/5m, azaz 21.260.-Ft/m). Végezetül megjegyezte, hogy a Colas Út Zrt. kérelmező ajánlati ára csupán 27%-kal magasabb a IV. r. egyéb érdekelt ajánlati áránál, így a „többszörös” állítás helytállósága esetén kérelmező ajánlata is alacsonynak számíthatna.

140. A IV. r. egyéb érdekelt a D.819/2025. és a D.820/2025. szám alatt indított jogorvoslati eljárásokkal összefüggésben rögzítette, hogy az EEKD-ben esetlegesen a kategóriába tartozás kapcsán tett téves nyilatkozat nem minősülhet hamis adatszolgáltatásnak, illetve rámutatott arra, hogy a csatolt referenciaigazolások pontosan tartalmazzák a szerződéskötés és a műszaki átadás-átvétel dátumát, így a jogorvoslati kérelem e tekintetben is alaptalan.

#### **A IV. r. egyéb érdekelt második észrevétele**

141. A IV. r. egyéb érdekelt 2026. február 13. napján tett észrevételében rögzítette, hogy az adott tétel egységára jelen keretszerződés jellegű esetben nem értékelhető, illetve az egyes

tételek nem tételenként, önmagukban kerülnek megrendelésre, így lényeges szempont a tényleges elvégzendő műszaki tartalom. Álláspontja szerint az ajánlattétel szempontjából lényeges a teljesítés helye, vizsgálandó tételek mennyisége és egyéb kapcsolódó tételek, mivel azok meghatározzák a szállítási, felvonulási és egyéb járulékos költségeket. A kérelmezői jellegű ár vizsgálat megtévesztő, mivel nem veszi figyelembe ezen szempontokat, nem tényyszerű eredményre vezet. Ismert, hogy például ugyanazon anyagból 1 m<sup>3</sup> egyrétegű aszfaltburkolat építése más bekerülési költséggel bír, mint 100 m<sup>3</sup> többrétegű aszfaltburkolat építése.

142. Álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevétele helyes, hogy jelen esetben „képzett” ár nem alkalmas viszonyítási alapnak és nincs is olyan viszonyítási pont, melynek fennállása esetén egyértelműen beállna az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás kérés kötelezettsége. Ezzel szemben téves azon kijelentés, miszerint az ár vizsgálat hiánya nem felel meg az állami pénzekkel való felelős gazdálkodás elvének, mely rosszhiszeműséget feltételez az eljárás további ajánlattevőiről, ugyanis azt sugallja, hogy az eljárás ajánlattevői szándékosan irreálisan alacsony árat adott. Mindez nem lehet egyetlen ajánlattevő érdeke sem, a felelős gazdálkodással ellentétben állna tudatosan, veszteséges árral kalkulálni. Egy ilyen keretszerződés teljesítése, annak mennyiségeire tekintettel nem valós, nem megalapozott piaci árral a társaságok tönkretételét eredményezné. Annak előadása is téves továbbá, hogy az eljárás további ajánlattevői az egységárak torzításával érték el a lehető legalacsonyabb összesített árat, tekintve, hogy nem minősül torzításnak az, hogy az egyes ritkán előforduló tételeket az ajánlattevők alacsonyabb jövedelmezőséggel, haszonkulccsal árazták. Tárgyi eljárásban sem volt arra irányuló rendelkezés, és jogszabályi alapja sincs, miszerint minden tétel esetében egyenlő mértékű haszonkulccsal lehetne csak ajánlati árat képezni. A cél a lehető legalacsonyabb összesített ár elérése volt.

143. Álláspontja szerint nem helytálló, hogy a tételek súlyszáma kezelte volna az irreálisan alacsony árindokolás kérdését, ugyanis mindez az ajánlattevők saját árazási módszereit nem befolyásolta volna. Az pedig, hogy a kérelmezői árhoz viszonyítva az eljárás további ajánlattevői magasabb ajánlati árat ajánlottak, nem jelenti azt, hogy a IV. r. egyéb érdekelt ajánlati ára irreálisan alacsony lenne. Illetve az árazatlan költségvetés összeállítása nem ajánlattevői kompetencia, azaz az ajánlattevők feladata olyan árazott költségvetés összeállítása, amellyel lefedhető, fedezhető a teljes bekerülési költség.

144. A IV. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint félrevezető azon feltételezés, hogy az ajánlattevők irreálisan alacsony, „torzított” árat ajánlottak. Az, hogy egyes tételek esetében kedvezőbb árat – de nem irreálisan alacsony árat – ajánlottak meg az egyes ajánlattevők, mindez nem minősülhet tisztességtelen versenyhelyzetnek vagy versenyelőnynek, hiszen az árverseny jelen eljárás és bármely más ajánlati verseny lényege. Így az irreálisan alacsony árra vonatkozó feltételezés a magasabb ár védelmében, megalapozatlan. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevők áraiból látható, hogy legtöbb esetben a nyertesek között, átlagosan 3-4 ajánlattevő árszintje hasonló, kb. 15%-os nagyságrenden. Kiemelte, hogy meglátása szerint – az egyébként jogorvoslással nem támadott – ajánlatkérői előírások jogszerűen kerültek kialakításra, azok abszolút alkalmasak az összehasonlítható, korrekt versenyt eredményező ajánlattételhez. Mivel pedig a kérelmezőnek minden bizonnyal teljes szakmai rálátása van a tárgyi beszerzés tárgyát képező, megrendelésre kerülő műszaki tartalmú munkák feladataira, összetételére, így módja lett volna neki is az ár kalkulációjában az ismerten kisebb mennyiségben előforduló tételeket alacsonyabb árszinten megajánlani.

#### **A IV. r. egyéb érdekelt harmadik észrevétele**

145. A IV. r. egyéb érdekelt a 2026. március 16. napján tett észrevételében előadta, hogy az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az egyik – jellemzően elsődleges – kiinduló pontja az ár becsült értékhez viszonyított aránya. Mindez azonban álláspontja szerint a tárgyi esetben nem alkalmas a kérdés objektív eldöntésére, tekintettel arra, hogy keretmegállapodásos eljárás első szakaszában járva még nem ismertek a konkrét megrendelések. Másodlagosan – több döntőbizottsági határozatban is rögzítetten – a beérkezett ajánlati árakat egymáshoz lehet viszonyítani, mivel valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételek mellett kellett az (összehasonlítható) ajánlati árat meghatározni. E körben a 6. részben érkezett ajánlati árak alapján átlagárat számolt (1.579.402.253.-Ft) és ehhez viszonyítottan rögzítette, hogy az átlagtól 20%-kal alacsonyabb ár 1.263.521.802.-Ft, az átlagtól 30%-kal alacsonyabb ár 1.105.581.577.-Ft. Ennek viszonylatában előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata az ajánlatok átlagárához, azaz 9 versenyajánlatnál mondható, hogy az átlagos piaci árszinthez képest mindössze 16,12 %-os eltérést mutat, amely a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat alapján nem tekinthető kirívóan alacsonynak. E körben hivatkozta a Fővárosi Ítéltábla Kf.27473/2010/5. számú ítéletében és az előzmény ügyet képező Fővárosi Törvényszék K.30103/2010/5. ítéletben foglaltakat, majd rámutatott arra, hogy az ajánlattevő saját kockázatára, szabadon határozza meg az ajánlati árat, és mivel az ajánlati ár mértékénél nincs törvényi korlát, az ajánlattevőnek kizárólag a kirívóan alacsony vagy magas ár esetén kell viselnie annak a Kbt. szerinti jogkövetkezményeit. Összességében pedig arra mutatott rá, hogy az ajánlati ára a bemutatottak alapján nem minősül aránytalanul alacsonynak, így azzal, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt, nem minősül jogsértőnek, bírálata teljeskörű és megfelelő volt.

146. A IV. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy a D.830/2025. szám alatti ügyben egyéb érdekelt Colas Út Zrt. előadásával több ponton nem ért egyet, ugyanis a képzett ajánlati ár alapján nem jelenthető ki, hogy a többi ajánlattevő nem tud az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő árajánlatánál kedvezőbb árat adni. Az árazott tételek egyelőre nem ismert kombinációjából fognak összetevődni a verseny újranyitásban, a verseny így nem sérül, hiszen abban különböző tételek fogják adni a műszaki tartalmat, és kedvezőbb ajánlat megtételére bárkinek lehetősége lesz. A kérelmező álláspontot követve maga a kérelmező sem tudna nyertes ajánlatot tenni, mert nem csak egy ajánlattevő, hanem 6 ajánlattevő tudott nagyságrendileg alacsonyabb árakat adni egyéb érdekelthez képest. A verseny lehetősége már az első szakaszban is biztosított volt, és érvényesülnie is kellett. Az egyéb érdekelt a 6. részt érintően példaként a Duna Aszfalt Zrt. ajánlattevő ajánlati árát megvizsgálva arra mutatott rá, hogy több, mint 20%-kal meghaladja a kilenc ajánlati ár átlagát, mely az egyéb érdekelt átlagosnak mondható árszintjének közel másfélszerese (több, mint 600 millió forintos többletet jelent). Mindez a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv érvényesülését nem teszi lehetővé, mely alapelv a második szakaszba bekerült ajánlattevők kiválasztásában hangsúlyos alapelv, melynek érvényre jutását biztosítani kell az eljárásban. E körben továbbá hivatkozott arra is, hogy az egységárak a szerződéstervezetben foglaltak szerint indexálhatók (keretmegállapodás 2. számú mellékletében részletezettek szerint).

147. A IV. r. egyéb érdekelt félrevezetőnek találta azt a módszert is, hogy egy-egy tétel példaként kiragadásra kerül a kirívóan alacsony árszint szemléltetésre, ugyanis számos tétel ideiglenes feladatokhoz kapcsolódik. Így például egy ideiglenes áteresztés építésénél nem kell beépülő anyag beszerzéssel kalkulálni, mert a felhasznált anyag a feladatok elvégzésével elbontásra kerül, ha adott ajánlattevőnek egyébiránt is rendelkezésére áll a szükséges betoncső, nem szükséges beszereznie a jelenlegi áron és a tétel elvégzése után is a sajátja marad, nem építette be. Mindezekkel a körülményekkel az ajánlatkérő is tisztában volt, amikor adott

áránlati szint kapcsán meg tudta ítélni, hogy a megadott ár nem minősül kirívóan alacsonynak. A D.39/6/2020. számú döntőbizottsági határozatra történő hivatkozással összefüggésben előadta, hogy e körben a Colas Út Zrt. egyéb érdekelt a tárgyi eljárás kapcsán figyelmen kívül hagyja, hogy az eljárás 1. részében kérhető áringdoláskérés, valamint a versenyújnyitások során kérhető áringdoláskérések tartalmilag nem egyezhetnek, illetve azok összehasonlítása nem is lehetséges. Kiemelte, hogy a verseny újnyitások során kerül ismertetésre a pontos műszaki tartalom, az elvégzendő kivitelezési feladat ekkor válik ismerté, azaz ekkortól tudható mit, hol, milyen mennyiségben kell megépíteni (amik a konkrét árképzés alapjai), így számolható a felvonulás, szállítások, alapanyagok pontos bekerülési értéke és egyéb költségek. Az eljárás 1. részében azonban e körben pontos információk nem állnak rendelkezésre, ezért ilyen formában nem lehetne ugyanazt az objektív áringdolást megtenni.

148. A IV. r. egyéb érdekelt kiemelte továbbá, hogy az eljárás jelen szakaszában a megvalósuló projektek szinte semmilyen műszaki tartalma nem ismert. A 2. szakasz árazásában ismertté váló, új feltételek többek között az alábbiak:

- megvalósulás helyszíne,
- beszállítói útvonalak,
- deponálási lehetőségek,
- adott tételek mennyisége, méretei, műszaki tartalma,
- beépítendő anyagok beszállítói, beszerzés helyszíne, aktuális beszerzési árai,
- pontosuló tételek műszaki tartalma, mennyisége,
- indexált ajánlattevői minta-költségvetés.

Az pedig, hogy a Colas Út Zrt. egyéb érdekelt hivatkozza az egyedi átalánydíjas szerződések 1.3., 2.2., valamint 4.1-4.2. pontjait, azért nem hivatkozhatók érvelésének alátámasztásául, mert ezen szerződéses pontok az egyedi szerződésre vonatkoznak, ahol a pontos műszaki tartalma és feltételei már ismertek, konkrét ajánlatok megtételére annak ismeretében kerül sor (a kalkuláció tehát nem tétel szintű). Meglátása szerint az ajánlatkérőnek nem érdeke és célja egytételű projektek (egy-egy tétel ár) versenyztetése, hanem a minél pontosabb műszaki megoldások meghatározása. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint megtevesztő a saját árra és piacra történő hivatkozás is, úgy, hogy a piaci árszint a IV. r. egyéb érdekelt esetében azt igazolja, hogy ajánlata nem aránytalanul alacsony, nem szorult indokoláskérésre, kilenc ajánlat átlagában éppen egy piaci árszintet igazolt. Meglátása szerint – mindazon túl, hogy a későbbi projektek egyedi sajátosságaira szükségszerűen figyelemmel kellene lenni (pl. szállítási távolságok, módok; beszállítói/alvállalkozói kapcsolatok, egyéb műszaki paraméterek, projekt sajátosságai stb.) – éppen a piaci átlagárhoz képest a nagymértékben túlárazott ajánlati árak lennének azok, amelyek nem lennének összeegyeztethetők a közpénzek hatékony felhasználásával.

#### **A IV. r. egyéb érdekelt negyedik észrevétele**

149. A IV. r. egyéb érdekelt a 2026. március 16. napján tett további észrevételében előadta, hogy a csatolt referenciaigazolásban szereplő kivitelezési munkák megfelelően igazolták az alkalmasság körében foglaltak teljesülését. Rögzítette, hogy a referencia elvárás országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referencia volt. E körben hivatkozta a 26/2021. (VI.28.) ITM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat és kiemelte, hogy a benyújtott referenciaigazolás igazoltan tartalmazta, hogy állami közútról van szó, annak megnevezésével, továbbá az útszámot, útjelet is. Mindezek mellett kétséget kizáróan beazonosítható módon megnevezésre került, hogy milyen, a referencia követelménynek megfelelő útra vonatkozó kivitelezési munkákra vonatkozik a referencia. Álláspontja szerint a 26/2021. (VI.28.) ITM rendelet meghivatkozása mellett abban semmilyen szűkítő, alkalmazandó előírás nem volt, ami

ne teljesült volna. A megfeleltetés levezethető, az igazolás egyértelműen állami közútra vonatkozott. E körben az ITM rendelet 8. § (1) bekezdését hivatkozta. Álláspontja szerint az „IA osztályú, 1 számú állami út” meghatározás megfeleltethető a referencia elvárás országos közút kivitelezésére irányuló előírásnak, ahogyan a mennyiségi elvárásokra vonatkozó adatokat is részletesen, ellenőrizhetően tartalmazta. Meglátása szerint a referencia út kétséget kizáróan beazonosítható és ellenőrizhető útra vonatkozott. Nyilatkozott a tekintetben is, hogy a szerbiai gazdasági társaság vonatkozásában is az ajánlat részeként kitöltésre került EEKD nyilatkozat, így az abban foglaltak is lehetőséget adtak az ajánlatkérőnek a megfelelő ellenőrzésre. Ezen túl az igazolások benyújtása körében a szerbiai kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan csatolásra került az ellenőrzéshez szükséges (így a nyilvántartásokban szereplést alátámasztó) minden dokumentum, és azok magyar fordítása is. Mindezek alapján téves azon kérelmezői megállapítása, miszerint további hiánypótlásra lett volna szükség, hiszen minden irat megtalálható az ajánlat, a hiánypótlás, és az igazolások benyújtása eljárási cselekmények körében beadott dokumentumok közt. Álláspontja szerint az ajánlatkérői bíráló e kérdésben is teljesskörű, és megfelelő volt.

#### **Az V. r. egyéb érdekelt (Magyar Aszfalt Kft.) észrevétele**

150. A V. r. egyéb érdekelt a 2026. február 2. napján tett észrevételében a jogorvoslati kérelmmel egyetértett a tekintetben, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és ezáltal jogsértő módon nem állapította meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok érvénytelenségét. Az egyéb érdekelt minderre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelemnek e körben történő helyt adását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő új döntés meghozatalára kötelezését.

151. Az V. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint jogsértő azon ajánlatkérői álláspont, miszerint építési tárgyú keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat, ugyanis a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól. Az ajánlatkérői azon értelmezése, hogy a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól, a Közbeszerzési Hatóság álláspontja sem támasztja alá. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyitásban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolást kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Ezzel kapcsolatosan példaként emelte ki a MÁV – Útburkolat karbantartás 2025. tárgyú építési beruházások megvalósítására irányuló keretmegállapodásos eljárását (EKR002058412024), ahol az ajánlatkérő az eljárás első részében is kért árindokolást.

152. Az V. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint téves emellett azon ajánlatkérői álláspont is, miszerint nincs viszonyítási alap az aránytalanul alacsony ár vizsgálatához. E körben arra mutatott rá, hogy egyrészt amennyiben a képzett ajánlati ár képezte az értékelés alapját, akkor a képzett ajánlati ár a viszonyítási alap, másrészt – ahogy az ajánlatkérő hivatkozta – nincsen költségvetés, hanem a tételek egységárai vannak, amelyek az értékelés miatt kerültek a táblázatban összefoglalásra, azaz az adott tétel egységára a viszonyítási alap, tételenként külön-külön. Így azon ajánlatkérői hozzáállás, hogy viszonyítási alap „hiányában” nem vizsgálja az aránytalanul alacsony árat, illetve a keretmegállapodás egységárait nem elemzi, álláspontja szerint nem felel meg az állami pénzekkel való felelős gazdálkodás elvének, egyúttal magába

foglalja azt a kockázatot is, hogy az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul-) árazott tétel(ek) szélsőséges esetben egy teljes projekt teljesíthetőségét, megvalósulását is veszélyeztetik. Kiemelte, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő viszonyítási alap "hiányára" hivatkozással nem vizsgálja az egyes egységárakat, de még a költségvetési fejezetek belső, illetve a többi ajánlattevőhöz viszonyított arányát sem, azzal jár, hogy az egységárak torzításával, vagyis esetenként aránytalanul alacsony egységárak, illetve az egységárban megjelenő keresztfinanszírozás révén egyes ajánlattevők bekerülnek a nyertesként kiválasztottak körébe, kizárva ezzel a megalapozott módon eljáró más ajánlattevőket.

153. Az V. r. egyéb érdekelt alapvető problémának látta, hogy a beárazandó mintaköltségvetés szerkezete és a megadott egységárképzési elvek több ajánlattevőt is olyan irányba vezetett, hogy az egységárak torzításával éri el a lehető legalacsonyabb összesített árat. A korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújrányítási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalatai azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződéseknél. Ezek megfelelő kezelését szolgálta volna, hogy a kiadott mintaköltségvetésben meg van határozva az egyes tételek súlyszáma és elő van írva, milyen általános árképzési elveknek kell megfelelni. Az, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége, nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalmat úgy kell beárazni, hogy azon az egységáron reálisan teljesíthető legyen. Ugyanakkor az iratbetekintések alkalmával szerzett információk, az előzetes vitarendezési, és jogorvoslati kérelmek mind azt az összképet mutatják, hogy az egyes részekben nyertesként kiválasztott ajánlattevők az egységárképzés során „kreatív módon” használták ki a tételek struktúrája és az árképzés szabályozatlansága által biztosított (elvi) lehetőségeket a minél alacsonyabb ajánlati (összesített) ár elérése érdekében. Mindez pedig az érintett tételeknél nem életszerű árképzést, vagyis aránytalanul alacsony egységárakat, esetenként pedig (egyébként tiltott) keresztfinanszírozást eredményezett. Ennek szélsőséges példája a Soltút Kft. ajánlattevőt emelte ki, mely ajánlattevő 1.-Ft-tal árazta be az ilyen tételeket, melyre tekintettel az ajánlatkérő – a Kbt. 72. §-ának (7) bekezdése szerinti indokolás kérését követően – érvénytelennek nyilvánított. Álláspontja szerint a Soltút Kft. ajánlattevő esete egyúttal azt is jelenti, hogy az ajánlattevő ajánlati árához közeli ajánlati árak hasonló strukturális állapotot képviselnek, sőt, még ezen ajánlattevő ajánlati áránál is lényegesen alacsonyabb ajánlati árat adott az EuroAszfalt Kft. az 1. és a 4-6. részekben.

154. Az V. r. egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy akár egyetlen tételsor is lehet önálló vállalkozási szerződés. Megjegyzete, hogy ahogy az ajánlatkérő kifejti a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely nem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani. Az ajánlatkérő emellett hivatkozik arra is, hogy az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, azonban mindez az építési beruházások megvalósítására kötött keretmegállapodásos eljárás első szakaszában ez kizárt. E körben előadta, hogy az ajánlatkérő is folytatott le olyan eljárást, ahol a keretmegállapodás második szakaszában egyetlen tételsor alapján került a konkrét építési beruházás kiírásra, illetve a szerződés megkötésre. Példaként az „Országos közúthálózat felújítási munkái 2021–2025 – 2. rész: Észak-Magyarország régió” tárgyú, KB-2021/0000838/002/00 azonosító számú keretmegállapodás 23. kivitelezési munkák elvégzésére kiírt verseny újrányítását említette, amelynek tárgya vállalkozási szerződés keretében a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Repülőtéri út és a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Várközi utca csomópontjaiban közúti jelzőberendezések korszerűsítését magában foglaló

kivitelezési munkák elvégzése. E tekintetben hivatkozott a kiadott árazatlan költségvetést, mellyel kapcsolatosan kiemelte, hogy költségvetésből egyértelműen látható, hogy mindkét csomópont esetében egy-egy tételsoron volt szükséges valamennyi, az 1. osztályú teljesítéshez szükséges munkát, munkafolyamatot árazni. Megjegyezte, hogy különösen fontos a megfelelő árazás közművekkel kapcsolatos tételek esetében, ahol egy-egy közúti csomópont külön szakágra vonatkozó felújítása egyetlen egy tételsoron szerepel. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy ez esetben egy tétel egy komplett felújítási munkát tartalmaz és önálló egyetlen szerződés került megkötésre, így az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul) árazott tétel szélsőséges esetben a teljes projekt megvalósulását veszélyezteti. Kiemelte végül, hogy az ajánlatkérő is elismeri, hogy a jelen eljárásban is számos olyan tétel van, amely önmagában is megrendelhető, és, amennyiben az ilyen tételre irreálisan alacsony ár kerül megadásra, akkor – az ajánlatkérő szavaival élve – már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként kerül kiválasztásra, amely egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből.

155. Az V. r. egyéb érdekelt tételes egységár gyűjtemény – átalánydíj viszonylatában előadta, hogy a keretmegállapodás jelen, első szakaszában nem árazatlan költségvetést, hanem az egységárakat tartalmazó táblázatot kellett az ajánlattevőknek megadni. Mindezek alapján álláspontja szerint kijelenthető, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a tételekben meghatározott műszaki tartalomra egységárakat kellett megadni, azaz minden egyes tételre külön-külön kellett az ajánlati (egység)árat megadni. Tételes elszámolás esetén pedig szükséges az egyes tételek aránytalanul alacsony voltának vizsgálata is. Álláspontja szerint szükséges az egységárak vizsgálata, tekintettel arra, hogy a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli a versenyújranyitások során, és a keretmegállapodás első részében megadott egységáraikkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb áron tehetnek csak ajánlatot. Ezzel szemben az ajánlatkérő sem az egységárakat, de még az ajánlatadók egyes tételfejezeteinek arányát sem vizsgálta, csupán a nyertes ajánlattevők személyét állapította meg oly módon, hogy mely ajánlattevők képzett ajánlati ára a legalacsonyabb. Ebből eredően kérdésként merül fel, hogy vizsgálat nélkül az ajánlatkérő miként állapította meg az ajánlati árak komolyságát. Meglátása szerint egy esetleges vizsgálat esetén érdekes lehetne, illetve kérdéseket vethetne fel az is, hogy például az egyes ajánlattevők (G-Plan Kft., SWIETELSKY Magyarország Kft.) azon fejezetekre vonatkozó összegét összehasonlítva, melyek nem útépitési munkákra vonatkoznak (úgy mint Környezetvédelmi, parképitési és Növénytelepítési munkák, valamint Kapcsolódó munkák) egyértelműen látható, hogy 400%-os eltérés van közöttük. Meglátása szerint jelentős kockázatot jelent az egyes tételek esetében az irreálisan alacsony vállalás, ahol például nem fordul elő útépitési munkarész (mely fedezetet nyújtana az alulárazott tételekre) hanem a tényleges műszaki tartalom egy-egy híd felújítása/építése, illetőleg egy-egy csomópont olyan jellegű felújítása, mely jelentős útépitési munkát nem tartalmaz. Ezen szemlélettel történő árazás (azon tételeket, melyek megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége, alul árazva nyeresési esély növelése érdekében figyelmen kívül hagyva a teljesíthetőséget) szélsőséges esetben a teljes projekt/projektek megvalósulását veszélyezteti.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

156. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. május 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati

kérelem benyújtásának napján (2025. december 19.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

157. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás 6. részét illetően 2025. december 29. napján egy kérelmi elemet, 2026. január 8. napján három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztette a Döntőbizottság elé. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat – azok beérkezésének sorrendje alapján – a D.830/2025. és a D.5/2026. számok alatt indította meg, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján 2026. március 20. napján a D.5/2026. ügyszám alá egyesítette. A Döntőbizottság mindezek alapján négy kérelmi elemet azonosított az alábbiak szerint.

158. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásában jogsértő módon tekintett-e el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatától, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését. A kérelmező álláspontja szerint az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő és a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő (a továbbiakban: IV. r. egyéb érdekelt) vonatkozásában az ajánlatkérőnek egyértelműen indokoláskérési kötelezettsége áll fenn, melyet elmulasztott megtenni.

159. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz,

szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (5), (7) és (9) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.
- (2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.
- (3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.
- (5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

160. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során egyaránt figyelemmel volt a jogszabályi rendelkezésekre, valamint az ajánlatkérő tárgyi vizsgált közbeszerzési eljárásának előírásaira, sajátosságaira, továbbá a jogorvoslati eljárásban tett észrevételekben foglaltakra.

161. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem, illetve az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételei alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek fennáll-e kötelezettsége a tárgyi keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. Az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy nem vizsgálta a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából, mert álláspontja szerint a tárgyi eljárás első szakaszában, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszban fogalmilag kizárt az ajánlati áraknak az ilyen irányú vizsgálata a jogszabályi előírások és a beszerzés sajátosságaira figyelemmel.

162. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzését keretmegállapodás útján valósítja meg. Ennek során a keretmegállapodás megkötése érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (a közbeszerzési eljárás első szakasza), mely keretmegállapodás alapján beszerzését majd versenyújranyitással valósítja meg a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint (a közbeszerzési eljárás második szakasza).

163. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első szakaszában, a tárgyi nyílt közbeszerzési eljárás felhívásában rögzítette, hogy hat részben lehet ajánlatot tenni, és mind a hat részben öt ajánlattevővel köt keretmegállapodást mindegyik részben ugyanazon előírások mentén. Az

ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban odaítélési szempontként a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat jelölte meg 70-es súlyszámmal. Ehhez kiadott egy árazatlan mintaköltségvetést, melynek minden egyes tételére az ajánlattevőknek meg kellett adniuk az ajánlati egységárakat. Ezen egységárak súlyszámmal felszorozott szorzatainak összege képezte a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő által beárazott költségvetést szakmai ajánlatnak tekinti, illetve, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

164. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4). pontjában előírta, hogy a „keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 12. pontjában rögzítette, hogy „a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Az ajánlattevőnek a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja rögzítette, hogy „az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.”

165. A Döntőbizottság a jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljeskörű bírálata, mely bírálatnak része az ajánlati árak megfelelőségének a vizsgálata is, annak keretében az árak vizsgálata azon szempontból is, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonynak látszanak-e. A Kbt. alapvető kötelezettségeként rögzíti az ajánlatkérőnek, hogy meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Ennek keretében az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt ajánlati árat is meg kell vizsgálnia, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A vizsgálat eredményeként tudja az ajánlatkérő eldönteni, hogy egy ajánlattevő ajánlata, ára aránytalanul alacsonynak látszik-e, és szükséges-e az ár vonatkozásában indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlati árak ilyen irányú vizsgálata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében nem maradhat el. A Kbt. az ajánlati árak vizsgálata körében nem rögzít eltérő szabályokat a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozóan, így az árak vizsgálata alól, az aránytalan alacsonyosság tekintetében sem képez kivételt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sem, így a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában is kötelezettsége az ajánlatkérőnek az ajánlati árak vizsgálata az aránytalan alacsonyosság körében is.

166. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés sajátosságait is az ajánlatkérő által hivatkozottak nyomán. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai, illetve a beszerzés sajátossága sem igazolja, nem indokolja az ajánlatkérő jogértelmezését, miszerint nem kell vizsgálni az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából a tárgyi közbeszerzési eljárás első

szakaszában, mert ezen szakasz nem irányul konkrét építési beruházás kivitelezésére, hanem az ajánlati árakat majd a versenyújranyítás során, a közbeszerzési eljárás második szakaszában kell csak ilyen szempontból vizsgálni, mert akkor lesz konkrétan meghatározva az elvégzendő adott építési feladat.

167. A Döntőbizottság megítélése szerint nem fogadható el ez az ajánlatkérői hivatkozás, mivel egy közbeszerzési eljárás egy beszerzés megvalósítását célozza. Amennyiben a beszerzés megvalósulása érdekében az ajánlatkérő két szakaszból álló közbeszerzési eljárást választ, úgy a közbeszerzési eljárás mindkét szakasza ugyanazon beszerzési tárgy, ugyanazon konkrét építési beruházás megvalósítására irányul. A közbeszerzési eljárást úgy kell kiírni, hogy a közbeszerzési eljárás két szakasza egymásra épülve, az előírások összhangja által egy adott beszerzést tudjon megvalósítani.

168. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyi első szakaszában rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a feladatokat meghatározni a közbeszerzési eljárás második szakasza, a versenyújranyítás során, és a dokumentáció II. 12. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetésben megajánlott egységárak rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, melyre figyelemmel kellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, az első szakaszban megajánlani az árazott mintaköltségvetésben az egységárakat, továbbá a keretmegállapodás 4.2. pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában beárazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik a versenyújranyítás során a vállalkozói díj alapját, az egységárak rögzítettek, azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők (kivéve az indexálást).

169. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban megajánlott ár és munkatétel alapján fog összeállni a második szakaszban, a versenyújranyítás során megjelölt konkrét építési munka megrendelése. Ezen keretmegállapodás megkötésére irányuló első eljárási szakaszban az ajánlattevők által az egyes munkatételekre tett árajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a versenyújranyítás során, a közbeszerzés második szakaszában is kötve vannak az ajánlattevők az első szakaszban tett árajánlatukhoz. Tehát a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési szakaszban tett árajánlatok határozzák meg a közbeszerzési eljárás további menetét, azok irányadóak, kötelezőek a versenyújranyítás során, azok nem módosíthatóak, azon első tárgybani szakaszban tett árajánlatoktól nem lehet eltérnie az ajánlattevőknek a versenyújranyítás során tett ajánlatukban. Annyi módosítási lehetősége van a versenyújranyítás során az ajánlattevőknek, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában adott áraknál alacsonyabb árakat is megajánlhatnak, de ez a közbeszerzési eljárás első szakaszában tett ajánlati árakra vonatkozóan beállt ajánlati kötöttségre nincs kihatással, az első szakaszban megtett egységárak kötik az ajánlattevőket, ajánlatkérőt. A fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás tárgyi szakaszában megtett ajánlati árakon kell majd a versenyújranyítás során meghatározott konkrét építési munkákat teljesíteni. Így az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel is az ajánlati árak vizsgálata szükséges, nem maradhat el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata szempontjából sem.

170. Az ajánlatkérő azon hivatkozása nem fogadható el, miszerint az ajánlattevők által megtett árak, a képzett ár, kizárólag az értékelést szolgálják. Az ajánlatkérő a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített erre vonatkozó megállapítást és a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírások is cáfolják ezt, mivel az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárás első szakaszában megtett ajánlati árak alapján fogja az ajánlatkérő megrendelni az építési munkákat. Az első szakaszban megtett ajánlati árak tehát a

versenyújranyítás során megjelölt, megvalósítandó építési beruházásra vonatkozóan megajánlott árak, a versenyújranyítás során megvalósítandó építési beruházásra vonatkoznak.

171. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadottak kapcsán hivatkozik arra, hogy az ajánlattevők által a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban beárazott tételek lehet, hogy önállóan nem megrendelhetők a versenyújranyítás során, azonban más tételekkel együtt megrendelhetők lesznek, és a megrendelt tételek egysége, összessége esetén is irányadó, hogy az abban megjelenő egyes tételek ajánlati árai már kötöttek az első szakaszban megajánlott egységárain.

172. Az ajánlati árak vizsgálati kötelezettségét – az aránytalanul alacsony ár szempontjából is – indokolja a közbeszerzési eljárás tárgyi első szakaszában az is, hogy az ajánlati ár a verseny alapja, az jelöli ki, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás első szakaszának a nyertese, mely ajánlattevők kerülnek be a keretmegállapodásba, tárgybani esetben ki az az öt ajánlattevő, aki bekerül a keretmegállapodásba.

173. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában is a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt teljes körű bírálati kötelezettsége ellenére, ezért az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok bírálati körében ezen jogszabályhelyeket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

174. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének árvizsgálatra vonatkozó eleme alapos volt, mivel ezen kérelmi elem az ajánlatkérő bírálatát sérelmezte, elsődlegesen az ajánlatkérői vizsgálat elmulasztását az ajánlattevők ajánlati árai tekintetében az aránytalan alacsonyág szempontjából. Az ajánlati árak vizsgálatával kapcsolatos további kérelemben tett hivatkozások vonatkozásában, az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszósága, az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelensége vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az erre vonatkozó vizsgálatokat megelőzi a fentiekben kifejtett ajánlatkérői árvizsgálat. A Döntőbizottság az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszóságát, valamint az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét azt követően tudja vizsgálni, ha az ajánlatkérő a vizsgálatát elvégezte, mivel az ajánlatkérőnek a feladatköre az ajánlati árak vizsgálata és annak eldöntése, hogy azok között van-e, amely aránytalanul alacsonynak látszik. A Döntőbizottság nem végezheti el az ajánlatkérő helyett ezen vizsgálatot, nem vizsgálhatja az ajánlatkérő helyett az árakat, amíg az ajánlatkérő ezt nem tette meg. Ugyanígy a Döntőbizottság egy ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét is azt követően vizsgálhatja, állapíthatja meg, ha az ajánlatkérő az erre vonatkozó vizsgálatát elvégezte. Így a határozatban megállapított ajánlatkérői mulasztás pótlása, a tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árak ajánlatkérő általi vizsgálata az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában az előfeltétele a további vizsgálatnak.

175. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a IV. r. egyéb érdekelt tekintetében az M/1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolások megfeleltethetők-e a felhívásban előírt követelményeknek, ezáltal alkalmasak-e az ajánlatkérő által meghatározott követelmények igazolására.

176. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 158. pontjában

hivatkozott Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 69. § (11) és (13) bekezdése szerint:

(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A 321/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint:

(3) A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése, és (2) bekezdés a)-b) pontja szerint:

(1) Az állam tulajdonában lévő közutak az országos közúthálózatba tartoznak. Az országos közutakat úthálózati szempontból – jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján – a következő hálózati útosztályok (a továbbiakban: útosztály) valamelyikébe kell besorolni:

a) gyorsforgalmi utak (külterületi, belterületi):

aa) autópályák,

ab) autóutak,

ac) gyorsforgalmi utak csomóponti elemei;

b) főutak (külterületi, belterületi):

ba) elsőrendű főutak,

bb) másodrendű főutak;

c) mellékutak (külterületi, belterületi):

ca) összekötőutak,

cb) bekötőutak,

cc) gyorsforgalmi utak pihenőhelyi útjai,

cd) egyéb országos közutak (csomóponti ágak, parkolóhelyi utak és kerékpárutak).

(2) Az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak. A helyi

közutakat úthálózati szempontból – jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján – a következő útosztályok valamelyikébe kell besorolni:

- a) belterületi közutak:
  - aa) belterületi gyorsforgalmi utak,
  - ab) belterületi elsőrendű főutak,
  - ac) belterületi másodrendű főutak,
  - ad) gyűjtőutak,
  - ae) kiszolgáló- és lakóutak;
- b) külterületi közutak.

(3) Az országos és helyi közúthálózat útosztályainak jellemzőit, az útosztályba sorolás feltételeit az 5. melléklet tartalmazza.

A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. számú melléklet I. pont 1-2. alpontja szerint:

I. Az országos közúthálózat útosztályainak jellemzői, az útosztályba sorolás feltételei:

#### 1. Autópályák

Csak gépjárműforgalom céljára szolgálnak. Távolsági – országok, országrészek, illetve régiók közötti –, valamint jelentős nemzetközi forgalmat lebonyolító, és azt a legnagyobb közlekedésbiztonságot nyújtva, a legmagasabb minőségi színvonalon kielégítő, irányonként legalább két forgalmi sávval és leállósávval rendelkező osztottpályás utak, fizikai elválasztással. A gépjárművezetők és az utasok tájékoztatása, utazási kényelme magas szolgáltatási színvonalú. Minden keresztezése külön szintű, és a forgalmi csomópontokban a gépjárművek fel- és lehajtására külön sávok szolgálnak. Az autópályán szintbeni vasúti átjárót és tömegközlekedési megállóhelyet, valamint az út menti ingatlanokhoz közvetlen csatlakozást létesíteni nem lehet. Csak a forgalmi csomópontokban szabad fel- és lehajtani. A környező területektől kerítés vagy más fizikai akadály választja el.

#### 2. Autóutak

Csak gépjárműforgalom céljára szolgálnak. Távolsági forgalmat bonyolítanak le, régiókat kötnek össze és a jelentősebb forgalmi irányokból (gazdasági, idegenforgalmi, kulturális stb. központokból) a forgalomnak az autópályára történő rávezetését biztosítják. Irányonként legalább két sávval rendelkező autóúton csak külön szintű csomópont létesíthető, és a forgalmi irányokat fizikailag is el kell választani. Irányonként egy forgalmi sávval rendelkező autóúton minden keresztezés szabályozott, és az autóút átmenő forgalmának elsőbbsége biztosított, valamint leállásra alkalmas padka van mindkét oldalon. Az út menti ingatlanokhoz közvetlen csatlakozást, szintbeni vasúti átjárót és tömegközlekedési megállóhelyet létesíteni nem lehet. Csak a forgalmi csomópontokban lehet fel- és lehajtani.

A 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 5. számú melléklet II. pont 1. és 1.1. alpontja szerint:

II. A helyi közúthálózat útosztályainak jellemzői, az útosztályba sorolás feltételei

#### 1. Belterületi közutak

A települések településrendezési (településszerkezeti és -szabályozási) tervében beépítettként feltüntetett (vagy beépíteni tervezett) területen belül (belterületen) vagy annak határán elhelyezkedő (határát alkotó) közutak.

##### 1.1. Belterületi gyorsforgalmi utak

Csak gépjárműforgalom céljára szolgálnak. Város- (település-) részek, illetve települési centrumok közötti jelentős forgalmat lebonyolító és azt a legmagasabb minőségi színvonalon kielégítő, irányonként két vagy több forgalmi sávval rendelkező osztott pályás utak. A gépjárművek és az utasok tájékoztatása és ellátása magas színvonalú. A belterületi gyorsforgalmi úton csak külön szintű csomópont létesíthető, és a forgalmi irányokat fizikailag is el kell választani. A forgalmi csomópontokban és a pihenőhelyeknél a gépjárművek fel- és lehajtására gyorsító- és lassítószáv szolgál. Az út menti épületekhez, ingatlanokhoz közvetlen

csatlakozást, szintbeni vasúti átjárót és tömegközlekedési megállóhelyet létesíteni nem lehet. A környező területektől kerítés vagy más fizikai akadály választja el. Csak a forgalmi csomópontokban lehet fel- és lehajtani. Irányonként burkolt leállósáv van, kivéve a gyorsító- és lassítószakaszokat.

177. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

178. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására.

179. A kérelmező a IV. r. egyéb érdekelt által az M/1. alkalmassági követelmény igazolásaként benyújtott referenciaigazolások tekintetében hiányolta az ajánlatkérő Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményének lefolytatását két okból kifolyólag. Egyrészt arra mutatott rá, hogy az M/1. alkalmassági követelmény igazolásaként benyújtott, nem magyarországi referenciaigazolásokból nem állapítható meg, hogy az abban feltüntetett utak besorolása mely, a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt kategóriának felel meg, másrészt arra, hogy a referenciaigazolásokban csak az útfelújítás hossza, az útfelújítás szélessége és a felújított sávok száma található meg, így azokból a felhívásban előírt követelményeknek való megfelelés nem állapítható meg. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy a referenciaigazolást kiállító szerb állami közútkezelő honlapjáról egyértelműen kiderül, hogy a megjelölt kategóriájú utak állami utak, vagyis a szerb országos közúthálózat részei, és az IA besorolás autópályát, az IB besorolás főutat jelöl. Az ajánlatkérő hivatkozta a szerb autópályákra vonatkozó geometriai és forgalmi követelményeket releváns pontjait, illetve kiemelte, hogy a referenciaigazolások mindegyike rögzíti, hogy állami út felújítására vonatkozik, melynek keretében két sáv került felújításra, és tekintve a feltüntetett sáv szélességet rögzíthető, hogy a forgalmi sávok szélessége minden esetben eléri a felhívásban rögzített minimum követelményt. Mindezek alátámasztásaként csatolta a 2026. február 4. napján tartott bejárásról készült jegyzőkönyvet, mely a referencia munkák közül a IB 15. számú állami útra és a 12. IB útra vonatkozott, valamint csatolta a szerb közútkezelő 2026. február 11. napján kelt hivatalos levelét. A IV. r. egyéb érdekelt csatlakozva az ajánlatkérőhöz állította, hogy a referenciaigazolások mindenben megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak.

180. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az M/1. alkalmassági követelmény igazolása tekintetében milyen előírást tett, majd mindezt összevetette a IV. r. egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolások tartalmával és az alábbi megállapítást tette.

181. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében rögzítette, hogy az igazolás keretében olyan referencia csatolandó, mely a 6. részt illetően legalább 110 km hosszú országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozik. Az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában azt is rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgya tekintetében országos és/vagy helyi közút fogalma alatt a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése – kivétel a cd) alpont szerinti kerékpárút –, illetve a (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti forgalmakat érti, ahogy azt is, hogy a nem magyarországi referencia esetében a referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat az ajánlattevőnek igazolnia kell. Az ajánlatkérő mindezek mellett azt is rögzítette, hogy az ajánlatkérő országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti. Az ajánlatkérő kizárólag két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak tekintetében elvégzett közútépítési munkákat – egész, illetve teljes sáv szélességben – fogadta el az előre meghatározott szorzóval, illetve rögzítette, hogy a kettőnél több forgalmi sáv széles utak esetében 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogad el.

182. A IV. r. egyéb érdekelt az alkalmassági követelményeknek kapacitást nyújtó szervezet által kívánt megfelelni, így az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra csatolta a bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezet részére kiadott, a szerb közútkezelő, mint a szerződést kötő harmadik féltől származó, a 321/2015. (X. 30.) Korm rendelet 22. § (3) bekezdése alapján tett idegen nyelvű referenciaigazolásokat, valamint annak magyar nyelvű hiteles fordításait. Az egyéb érdekelt részéről mindösszesen nyolc referenciaigazolás került csatolásra, melyek közül három referenciaigazolás „IA1 osztályú balra irányuló állami út” felújítása, három referencia igazolás „IA osztályú 1 számú állami út” felújítása, egy referenciaigazolás „IB osztályú 15 számú állami út” felújítása és egy „IB osztályú 12 számú állami út” felújítása tárgyban került kibocsátásra. A referenciaigazolások emellett az útfelújítás szélességét – 6,00-8,50 méter között –, illetve a felújított sávok számát tartalmazta, mely utóbbi tekintetében egységesen „2” került feltüntetésre.

183. A Döntőbizottság megállapította, hogy a IV. r. egyéb érdekelt által csatolt referenciaigazolások arra vonatkozóan nem tartalmaztak adatot, hogy az igazolások körében bemutatott „IA”, „IA1”, „IB” besorolású utak a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt kategóriák közül mely útosztálynak feleltethetők meg, ezáltal az ITM rendelet 5. melléklete szerinti jellemzők, feltételek sem állapíthatók meg az igazolások tartalmából. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben tett azon hivatkozását, miszerint a szerb közútkezelő honlapjáról kiderül a referenciaigazolásban feltüntetett utak besorolása, a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni, ugyanis a felhívás kifejezett előírása szerint a nem magyarországi referencia esetén a 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat az ajánlattevőnek kell igazolnia, mely jelen esetben nem történt meg. Mindebből eredően az, hogy a referenciaigazolások ugyan tartalmazták az adott kivitelezések kapcsán a felújítás szélességét méterben kifejezve, illetve az adott kivitelezés során felújított sávok számát egész számban meghatározva, az adatokból nem derül ki, hogy sáv alatt forgalmi sáv értendő, ahogy az sem, hogy a felújított forgalmi sávok pontos szélessége miként alakult. Mindezek mellett nem derül ki, hogy a felújítás az útpálya teljes szélességét (egész útpálya) vagy annak egy részét érintette-e, melyek az alkalmazott szorzószámok tekintetében bírtak relevanciával.

184. A Döntőbizottság a fentiek körben rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő feladatát nem veheti át, az ajánlattevő tartozik annak felelőségével, hogy igazolja az alkalmasság körében

előírt követelményeket, és amennyiben az igazolások tartalmából az ajánlatkérő által meghatározott követelmények nem derülnek ki, úgy azt az ajánlatkérő saját bizonyítással nem pótolhatja. Az, hogy az ajánlatkérő jogosult a referenciaigazolások tartalmának vizsgálata körében a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazására, nem jelentheti, hogy ezzel kiegészítésre kerülhet az igazolás, ezen hivatkozott joghely alapján az ajánlatkérő ugyanis kizárólag az igazolások tartalmi helytállóságát ellenőrizheti, nem pedig a tartalmat kiegészíthetően. Ebből következően arra, hogy az ajánlatkérő megkereste a szerb közútkezelőt és e vonatkozásban csatolásra került a 2026. február 11. napján kelt hivatalos levél, a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltak mellett – figyelemmel nem lehetett, ahogy arra sem, hogy az ajánlatkérő az „IB” besorolású utak esetében helyszíni bejárást tartott és az erről 2026. február 4. napján felvett jegyzőkönyv alapján is bizonyítottan látta azt, hogy a referenciaigazolásban megjelölt útszakaszok kapcsán teljesülnek a felhívásban előírt követelmények.

185. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem második elemének helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése körében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a IV. r. egyéb érdekelt ajánlatában benyújtott referenciaigazolások kapcsán annak ellenére nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, hogy azok tartalmából az M/1. alkalmassági követelmény teljesülése nem volt megállapítható.

186. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a IV. r. egyéb érdekelt által igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az SZ/1. alkalmassági követelmény igazoltsága az ajánlatból megállapítható-e.

187. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 158. és 175. pontjában hivatkozott, a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 69. § (1)-(2) és (11) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, illetve a tárgyi határozat 176-177. pontjában foglaltak figyelembevételével – az alábbiak jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1)-(2) bekezdése szerint:

21. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti eljárásban – az eljárást megindító felhívásban – az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában, a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján köteles előírni a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén – amennyiben a szerződés teljesítéséhez szükséges – a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét.

(2) Kétség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől

vagy részvételre jelentkezőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben megjelölt gazdasági szereplők közül melyik végez, illetve melyik nem végez olyan építőipari kivitelezési tevékenységet, amely alapján a Méptv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell.

188. A kérelmező az SZ/1 alkalmassági követelmény teljesülésének hiányát állította a IV. r. egyéb érdekelt által igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet tekintetében. E körben előadta, hogy álláspontja szerint a kapacitást nyújtó szervezet az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepel, és figyelemmel arra, hogy a szerb kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában a Kbt. 69. § (11) bekezdés nem értelmezhető, és az ajánlatban nem került olyan dokumentum csatolva, mely az építőipari tevékenységet végzők névjegyzékben szereplés tényét igazolná, az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett el a hiánypótlás elrendelésétől. Az ajánlatkérő mindezek cáfolataként arra hivatkozott, hogy a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában a szerb hatóság által vezetett nyilvántartásban szereplés ténye megállapítható, melyet a Kbt. 69. § (11) bekezdése körében ellenőrzött, és a kapacitást nyújtó szervezet hatályos cégkivonata alapján megállapítható, hogy főtevékenysége „út, autópálya építése”, melyből közvetlenül feltételezte a szervezet letelepedés szerinti ország releváns nyilvántartásban való szereplés tényét. A IV. r. egyéb érdekelt mindezek mellett arra is rámutatott, hogy az ajánlatában csatolásra került az ellenőrzéshez szükséges minden dokumentum és azok magyar fordítása, illetve a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az EEKD csatolásra került, és az abban foglaltak is lehetőséget nyújtottak az ellenőrzéshez.

189. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az SZ/1. alkalmassági követelmény igazolása tekintetében milyen előírást tett, majd megvizsgálta, hogy a IV. r. egyéb érdekelt a kapacitást nyújtó szervezete kapcsán milyen dokumentumot csatolt ajánlatában az előírt követelmények igazolásaként.

190. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az SZ/1. alkalmassági követelmény tekintetében előírta az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) szerinti építőipari tevékenységet végzők névjegyzékben szereplés követelményét, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetében a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplését vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezést. Az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában rögzítette továbbá, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani. Mindezek mellett a felhívás azt is tartalmazta, hogy a nyilvántartásokban szereplés tényét –, amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód, – a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni.

191. Abban a felek között nem volt vita, hogy mind az ajánlattevő, mind a kapacitást nyújtó szervezet esetében – amennyiben utóbbi is építőipari kivitelezési tevékenységet fog végezni – követelmény volt, hogy szerepeljen az SZ/1. alkalmassági követelmény szerinti nyilvántartásban és/vagy rendelkezzen a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal. Ugyanakkor a nyilvántartásban szereplés tényét – függetlenül attól, hogy a nem Magyarországon letelepedett kapacitást nyújtó szervezet uniós tagállamban letelepedett vagy

sem – a felhívásban rögzített módok egyikével kellett igazolni. Áttekintve azonban a IV. r. egyéb érdekelt ajánlatát, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése körében benyújtott okiratokat, megállapítható volt, hogy e vonatkozásban értékelhető dokumentum (azaz „nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak”) benyújtására nem került sor, e vonatkozásában az ajánlatkérő felhívást a IV. r. egyéb érdekelthez nem intézett, ezáltal a felhívás III.4.1) pont SZ/1. pontjában előírt követelmény a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem került igazolásra.

192. Az Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdése az Európai Unió tagállamai által az e-Certis rendszerben rendelkezésre bocsátott hivatalos adatokat említi. Az ajánlatkérő előadása szerint a hivatkozott joghely által biztosítottak alapján végzett vizsgálatot, melynek körében megnevezte a szerb Építési, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium honlapját. Mindazon túl, hogy ezen vizsgálat sem helyettesítheti a felhívásban előírt igazolási kötelezettséget, a Döntőbizottság rámutat, hogy mivel Szerbia nem tagja az Európai Uniónak, ezért a szerb honlapról elérhető információk nem minősülnek e-Certis adatbázisban igazolásra alkalmas, tagállami hivatalos adatoknak. Minderre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésre való hivatkozással nem folytathatott le jogszerű ellenőrzést, a felhívásban tett előírása szerint az alkalmasság megállapításához kizárólag a nyilvántartást vezető (jelen esetben) szerb hatóság által kibocsátott, hivatalos igazolások vehetők figyelembe. Tekintve, hogy az építőipari tevékenységet végzők névjegyzékbe szereplés tényét a cégkivonat nem igazolja – az ajánlatkérő nyilatkozata szerint is a tevékenységi körből feltételezte a nyilvántartásban szereplést –, ezért a cégkivonat igazolásként nem volt figyelembe vehető.

193. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem harmadik elemének helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése körében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a IV. r. egyéb érdekelt által igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az SZ/1. alkalmassági követelmény teljesülését igazolás benyújtása nélkül ítélte meg.

194. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az árazott költségvetések üzleti titokká nyilvánítását. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlatkérő elsődlegesen ezen kérelmi elem elkészítését állította, így a Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

195. A kérelmező a tudomásszerzés időpontját az összegezéssel szemben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszadás napjában (2025. december 29.) jelölte meg. Az ajánlatkérő a kérelem elkészítését arra alapította, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező a költségvetések üzleti titokká nyilvánítását vitatja, így már 2025. augusztus 29. napján, azaz az 1. számú hiánypótlási felhívásból értesült arról, hogy a költségvetések üzleti titokká nyilvánítását az ajánlatkérő elvi szinten elfogadja, tehát ezen időpontot szükséges a tudomásszerzés időpontjaként tekinteni. Mindezt különösen arra tekintettel állította, hogy a kérelmező az árazott költségvetését maga is üzleti titokká nyilvánította. A kérelmező mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az 1. számú hiánypótlásból nem olvasható ki, hogy a felhívott ajánlattevő az ajánlatának mely részét nyilvánította üzleti titokká, melynek indokolása kiegészítésre szorul, illetve mivel a kérelmező az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatja, így a döntést megelőzően elvégzett eljárási cselekmények nem keletkeztetnek tudomásszerzést.

196. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi

rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése, valamint (7) bekezdés d) pontja szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

197. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Hangsúlyos, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív

határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

198. A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításhoz a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni. Ezen rendelkezés szerint pedig jelentősége van (többek között) annak, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem került-e előterjesztésre, mivel ebben az esetekben ehhez mérten is szükséges a jogorvoslatra nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálni.

199. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 6. részében a benyújtott kilenc ajánlattevő közül hét ajánlattevő (közte a kérelmező is) az árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánította, majd az ajánlatkérő a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevőt az 1. számú hiánypótlásában felhívta, hogy a benyújtotta ajánlatának bizonyos részeit üzleti titokká nyilvánította, azonban az elkülönített irathoz csatolt indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, így az a Kbt. vonatkozó rendelkezésének nem felel meg. Az ajánlatkérő minderre tekintettel kérte annak kiegészítését. Az ajánlatkérő az árazott költségvetések üzleti titokká nyilvánítása vagy azok indokolásának kiegészítése körében egyéb eljárási cselekményt nem folytatott le, majd 2025. december 10. napján meghozta összegezését. A kérelmező 2025. december 15. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, melynek keretében több ajánlattevő ajánlatába – közte az árazott költségvetésekbe – is betekintés engedélyezését kérte, melyet az ajánlatkérő azzal válaszolt meg, hogy a kérteteket nem tudja teljes egészében lehetővé tenni, mivel több ajánlattevő is, a Kbt. 44. §-a alapján, üzleti titokká nyilvánította az árazott költségvetést. A kérelmező az ajánlatkérő ezen, 2025. december 16. napi válaszával szemben 2025. december 17. napján előzetes vitarendezéssel élt, melyet az ajánlatkérő 2025. december 29. napján elutasított.

200. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. Ezen időpontig az ajánlatkérő jogosult bármely eljárási cselekmény lefolytatására, így jelen esetben arra is, hogy az ajánlatok bírálata során felismerje, hogy az ajánlattevők esetlegesen a Kbt. rendelkezésébe ütköző módon nyilvánították üzleti titokká az ajánlatuk meghatározott részét, és ezzel összefüggésben lépés megtétele szükséges. A Döntőbizottság megítélése szerint ebből eredően nincs jelentősége annak, hogy a kérelmező az árazott költségvetését maga is üzleti titokká nyilvánította, ahogy annak sem, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki más ajánlattevő vonatkozásában, hiszen azon túlmenően, hogy a hiánypótlás tartalmából ténylegesen nem volt tudható, hogy a felhívott ajánlattevő a költségvetése körében került felhívásra az indokolása kiegészítésre, az ajánlatkérő az eljárása befejezéséig jogosult akár a korábban meg nem tett eljárási cselekmények lefolytatására. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmével nem vitásan az ajánlatkérő összegezésének jogszerűségét vitatta, a költségvetésekbe történő betekintést erre tekintettel kérte, ekként a kérelmező helytállóan mutatott rá arra, hogy a döntést megelőző eljárási cselekmények elmaradása kizárólag az összegezés meghozatalát követően válnak kifogásolhatóvá. Így tekintettel arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezésére tett ajánlatkérői válaszához képest a jogorvoslati kérelem nem minősült elkésettnek, ekként a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik

elemében foglaltakat érdemben vizsgálta.

201. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 158. pontjában hivatkozott Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 44. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, és a (3)-(4) bekezdése:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

202. A kérelmező vitatta, hogy az árazott költségvetések tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdése jogszerűen alkalmazható lenne. Álláspontja szerint az értékelés alapjául szolgáló részinformációk és alapadatok kizárólag akkor képezheti üzleti titok tárgyát, amennyiben azok a Kbt. 44. § (2) bekezdése alá nem tartoznak. Azonban mivel az árazott költségvetés egyben szakmai ajánlat részét is képezi, ezért annak a Kbt. 44. § (3) bekezdésére tekintettel történő üzleti titokká nyilvánítása nem lehetséges. A kérelmező hivatkozta továbbá az eljárás sajátos jellegét, mellyel azt kívánta kizárni, hogy az árazott költségvetések a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti árazott költségvetésnek minősüljenek. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az árazott költségvetésben alapadatok találhatók, melyek az értékelés alapjául szolgálnak, ezáltal a költségvetések üzleti titokká nyilvánításának nincs akadálya.

203. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján lehetővé teszi a gazdasági szereplők számára, hogy ajánlatukat üzleti titokká nyilvánítsák az olyan információk tekintetében, melynek nyilvánosságra hozatala a gazdasági

szereplők üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése azonban számos kivételt rögzít, így amennyiben egy adat vagy információ ezek körébe tartozik, úgy az üzleti titokká nyilvánítás nem lehetséges.

204. A Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontja a szakmai ajánlat üzleti titokká nyilvánítását tiltja, azonban a szakmai ajánlat azon jól meghatározható elemét, mely tekintetében az (1) bekezdésében meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak, és a (3) bekezdés alapján nincs akadály, úgy az üzleti titokká nyilvánítás lehetséges. Mindezek mellett rögzítendő, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerint az értékelési szempont alapján értékelt adatok nyilvánosságra hozatala nem tiltható meg, ugyanakkor az azok alapjául szolgáló részinformációk – így különösen az árazott költségvetés – tekintetében ez a tilalom fennállhat.

205. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja körében a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat értékelte, mely az ajánlatkérő által kibocsátott mintaköltségvetés kitöltésével került alátámasztásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtak alapján a költségvetést szakmai ajánlatnak tekintette, és azt a felolvasólap „A” mellékleteként írta elő benyújtani. Mindezek alapján megállapítható, hogy a beárazott mintaköltségvetés, a Kbt. 44. § (3) bekezdés szerinti, ajánlati ár alapjául szolgáló részinformációkat tartalmaz, melyek a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő Súlyozott összesített nettó ajánlati ár meghatározását szolgálják. Erre tekintettel – függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a mintaköltségvetést szakmai ajánlatnak minősítette – a Kbt. 44. § (3) bekezdése lehetővé tette annak üzleti titokként való kezelését. Minderre figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontja sem zárta ki a mintaköltségvetést az üzleti titokká nyilvánítható dokumentumok köréből.

206. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező álláspontja szerint a jelen eljárásban benyújtandó, a szakmai ajánlat körébe tartozó árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítása kizárt, tekintettel arra, hogy az nem tartalmaz konkrét mennyiségeket és műszaki tartalmat. A Döntőbizottság ezzel szemben megállapította, hogy a Kbt. 44. § (3) bekezdése alkalmazása szempontjából nem annak van jelentősége, hogy a dokumentum tartalmaz-e konkrét mennyiségeket és műszaki tartalmat, hanem annak, hogy az az ajánlati ár alapjául szolgáló részletező adatnak minősül-e.

207. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettekre figyelemmel nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint a keretmegállapodásos eljárás sajátosságaira tekintettel az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés ne minősülne a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti árazott költségvetésnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben nem annak van jelentősége, hogy a dokumentum konkrét mennyiségeket vagy egyedi műszaki tartalmat tartalmaz-e, hanem annak, hogy az az ajánlati ár alapjául szolgáló, tételes árképzést tartalmazó dokumentum. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján pedig megállapítható, hogy a mintaköltségvetés az ajánlattevők által megajánlott egységárat tartalmazza, amelyekből az értékelés alapját képező összesített ajánlati ár képződik, ekként az az ajánlati ár alátámasztására szolgáló részinformációnak minősül. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ilyen tartalmú dokumentum a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti, nyilvánosságra hozatal szempontjából korlátozható körbe tartozó adatnak minősül, azaz nyilvánosságra hozatala megtiltható.

208. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező által hivatkozott D. 259/15/2012. számú döntőbizottsági határozat a jelen ügyben nem irányadó figyelemmel arra, hogy a döntés háttérében álló tényállás a jelen ügy tényállásától jelentősen eltér, továbbá a beszerzés tárgyi és

az értékelt dokumentumok jellege sem mutat olyan egyezést, amely analógiaként való alkalmazását a tárgyi ügyben megalapozná.

209. A Döntőbizottság a fenti határozati pontok alatt kifejtettek alapján a negyedik kérelmi elem elutasítása mellett döntött.

210. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme körében az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, míg a jogorvoslati kérelem második és harmadik eleme körében a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. december 10. napján a közbeszerzési eljárás 6. részét érintően megküldött összegezését, valamint az azt követően az érintett ajánlati rész vonatkozásában hozott valamennyi döntését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjának alkalmazásával bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik elemét elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

211. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

173. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

212. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

213. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, ugyanis az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, mely kihatással lehetett a közbeszerzési eljárása eredményére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 94.736.842.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az összegezés

megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a jogsértés az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult.

A Döntőbizottság azon körülményt is értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósítja meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárásával szemben a téves jogértelmezése kapcsán több jogorvoslati kérelem nyomán több jogorvoslati eljárásban is megállapításra került jogsértés az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

214. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja és a (3) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

215. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése, az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

216. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 6. részben két eltérő tartalommal nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a D.830/2025. és D.5/2026. számok alatt indította meg. A kérelmező mindkét jogorvoslati eljárás tekintetében különállóan fizette meg és igazolta az igazgatási szolgáltatási díjat, melynek mértéke a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján, kérelmenként 17.500.000.-Ft (azaz

összesen: 35.000.000.-Ft). A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első, a második és a harmadik elemeket érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 500.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért e körben az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet a negyedik elemet érintően elutasította, ezért a kérelmező a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján viseli az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részét.

217. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

218. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

Dr. Panáczy István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)

Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó - Magyar Közút Nonprofit Zrt

Dr. Czékus Szilvia ügyvéd

Dr. Magyar Diána ügyvéd

Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos - Colas Út Zrt.

Dr. Zoric Ildikó ügyvéd - Zoric Ügyvédi Iroda

Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos - Magyar Aszfalt Kft

Közbeszerzési Hatóság Titkársága

Nemzeti Fejlesztési Központ