



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.8/27/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Agnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: „KE-VÍZ 21” zRt.
(Nyíregyháza, Vécsey utca 21.)
A kérelmező képviselője: Hegedűs-Szenteczki Hajnalka Anna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u 7.-13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az 1. r. érdekelt: DÉLÚT Kft.
(Algyő, Kastélykert u. 171.)
Az 1. r. érdekelt képviselője: Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. I./2.)

A 2. r. érdekelt: SWIETELSKY Magyarország Kft.
(Budapest, Mészáros u. 13.)
A 2. r. érdekelt képviselője: Dr. Dóczi Tamás ügyvéd
Dóczi Tamás Ügyvédi Iroda
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)
Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

A 3. r. érdekelt: Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)
A 3. r. érdekelt képviselője: Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

A 4. r. érdekelt: Magyar Aszfalt Kft.
(Budapest, Gábor Dénes u. 2.)
A 4. r. érdekelt képviselője: Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

Az 5. r. érdekelt: DYNAMIC ÚT Szállítási Kft.
(Eger, Kistályai u. 18.)
Az 5. r. érdekelt képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat feújítási munkái 2025-2029.” - 1. rész
Észak-Alföld régió, nettó 94.736.842.000.-Ft

„Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” - 2. rész: Észak-Magyarország régió, nettó 94.736.842.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az ajánlatok elbírálásáról szóló 2025. december 18. napján készült összegezt, valamint azt követően az érintett részek vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 10.000.000-Ft, azaz tízmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 34.400.000.-Ft, azaz harmincnégymillió-négyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 15. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2025. május

16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en (a továbbiakban: TED) 317672-2025. számon.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

A felhívás 2.1. pontja szerint:

Cím: Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.

Leírás: A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-MosonSopron; Vas; Zala vármegye)

Az eljárás típusa: Nyitott

A felhívás 2.1.1. pontja szerint:

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45233140

Közúton folyó munkák

A felhívás 2.1.3. pontja szerint: Érték

A becsült érték héa (áfa) nélkül: 600 000 000 000,00 HUF

A felhívás 2.1.4. pontja szerint: Általános információk

3. Az ajánlatnak ajánlati részenként a Kbt. 66. § (5) bek. szerinti felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen fel kell tüntetni a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti összes adatot. Ajánlattevő a 424/2017. (XII. 19.) Kr. 11. § (1) bek. alapján az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap formájában köteles a felolvasólapot az ajánlat részeként kitölteni és benyújtani.

5. Az ajánlatban csatolni kell a nem magyar nyelvű dokumentum magyar fordítását. Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.

12. Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.

13. Ajánlatkérő nem engedi meg a többváltozatú (alternatív) ajánlattételt.

16. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal – a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások

eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

A felhívás 2.1.5. pontja szerint: A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 6

A szerződés feltételei: Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítélt oda: 6

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Észak-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülőkeretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrétbeszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszakikövetelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzésidokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

Belső azonosító: EKR001200742024/1

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Észak-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülőkeretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzésidokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt.

105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képzőfeladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrétbeszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszakikövetelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzésidokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

Belső azonosító: EKR001200742024/2

A felhívás 5.1.3. pontja szerint: Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

A felhívás 5.1.6. pontja szerint: Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

Uniós alapok további adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

További információk: A BT-36 [II.2.7) pont] kiegészítése: A keretmegállapodás főszabály szerint Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása megszűnése időpontjában lép hatályba. Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor, úgy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti. A főszabálytól eltérően a) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését követően kerül sor, úgy a keretmegállapodás annak mindkét Fél által történő aláírásával – eltérő időpontban történő aláírás esetén a későbbi aláírás napján – lép hatályba. b) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére ugyan Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor és Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása még nem szűnt meg, de Ajánlatkérő vonatkozó tárgyú keretmegállapodása alapján megvalósítandó konkrét közbeszerzésének becsült értéke meghaladná a vonatkozó tárgyú keretmegállapodásból még felhasználható keretösszeg mértékét, úgy a keretmegállapodás hatálybalépésére az Ajánlatkérő (Megrendelő) által meghatározott konkrét időpontban kerül sor azzal, hogy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes

Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.

A felhívás 5.1.10. pontja szerint: Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A felhívás III.4.1) M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A felhívás III.4.1) M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával

A résztvevők maximális száma: 5

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk: Nem dinamikus beszerzési rendszer

Elektronikus árverés: nem

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített.

4. A „Közbeszerzési dokumentumok „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyú, uniós eljárásrendben folytatott nyílt közbeszerzési eljáráshoz” megnevezésű dokumentum az alábbi releváns információkat tartalmazta:

1. Az eljárás általános feltételei

1.1. Tárgyi közbeszerzési eljárás esetében ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás I.1 pontjában meghatározott szervezet (a továbbiakban: „Ajánlatkérő”).

1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Ajánlati Felhívás (továbbiakban: Felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentumok összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.

1.3. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mind a Felhívás, mind a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában a Kbt. rendelkezései az irányadóak. Amennyiben ellentmondás található tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában készült iratanyagok tartalma között, úgy

elsősorban a Kbt., másodsorban a Felhívás, harmadsorban pedig a Közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

1.4. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

8. Ajánlati ár, valamennyi ajánlati rész tekintetében

Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

11. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlysámai:

Értékelési szempont	Súlysám
---------------------	---------

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
---	----

[...]

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

[...]

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlattevőnek az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, az ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

A legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

[...]

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra. Ha az ellenszolgáltatás összege (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár) is azonos, ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján jár el.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

12. A verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újranyitási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

12/A. Verseny újranyitás során legalább 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámjai:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
2. Környezetterhelési érték (összesített CO érték)	10
3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépítési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)	10
4. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap)	10

(...)

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk, úgy hogy beárazandó tétel esetén a „mennyiség” és az „egységár” szorzataként képzett „költség”-et a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával két tizedesjegyre kerekítetten kell megadni, míg a beárazott tételek „költség”-einek összegét jelentő „Nettó ajánlati ár”-at egész számra kerekített nettó forintban kell megajánlani, mely egész számra kerekítés során a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;0) (kerekítése lefelé nulla tizedesjegyre) képletét kell alkalmazni.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

A felolvasó lapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek összegével. (...)

12/B. Verseny újraindítás során kevesebb mint 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újraindítási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlysámai:

Értékelési szempont	Súlysám
1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
<p>2.</p> <p>2.1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező utépítési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező vízgazdálkodási szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-HI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező hírközlési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó, hírközléshez szükséges sajátos építmények építési-</p>	15

<p>szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p> <p style="text-align: center;">VAGY</p> <p>2.4. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező villamossági szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)</p>	
3. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap)	15

[...]

A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk, úgy hogy beárazandó tétel esetén a „mennyiség” és az „egységár” szorzataként képzett „költség”-et a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával két tizedesjegyre kerekítetten kell megadni, míg a beárazott tételek „költség”-einek összegét jelentő „Nettó ajánlati ár”-at egész számra kerekített nettó forintban kell megajánlani, mely egész számra kerekítés során a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE(szám;0) (kerekítése lefelé nulla tizedesjegyre) képletét kell alkalmazni.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újrainítási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

A felolvasó lapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek összegével. (...)

14. További információk

6. A gazdasági szereplő az EKR-ben a regisztráció során rögzíti, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

7. Ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges! - EKR űrlap kitöltésével benyújtandó nyilatkozat

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban csatolt dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása kizárólag a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak megfelelően lehetséges. Az üzleti titokká nyilvánításról és annak indokolásáról az ajánlatban nyilatkozni kell. A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

14. Amennyiben bármely ajánlathoz csatolt okirat, igazolás nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy annak a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő általi fordítását be kell nyújtani. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felel.

16. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők III.4.1) [BT-750] pont P/1. pontja szerinti pénzügyi és gazdasági, valamint a III.4.1) pont [BT-750] M/1. és M/2. pontja szerinti műszaki, illetőleg a III.4.1) pont [BT-750] szerinti szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg.

35. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

1. számú melléklet: EGYSÉGÁR INDEXÁLÁS

Ajánlatkérő, tekintettel a keretmegállapodás időtartamára, indokoltnak tartja az egységárak indexálását, amely az alábbiak szerint történik:

1. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument nem tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: [...]

2. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: [...]

A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tételek) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újranyitások során indexálандóak a fenti módszer szerint.

Az indexálás csak a mintaköltségvetést érintheti. A verseny újranyitás során rögzített költségvetések / költségvetési tételek és árak (vállalkozói díjak) nem módosíthatóak! A fentiek alapján az adott verseny újranyitás megindítását megelőző negyedév végi indexált egységárak alkalmazhatóak, az addig megjelent árindexek/listaárak alapul vételével!

A fenti indexálással megállapított indexált egységárak (ema és eba) két tizedesjegyre lefelé kerekítve (a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE (szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával) vehetőek figyelembe a verseny újranyitás során a kiadott árazatlan költségvetés adott tételéhez tartozó „egységár” megajánlása során.

5. A közbeszerzési dokumentumok részét képező keretmegállapodás tervezet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

1.2. Vállalkozó, mint Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás on részt vett és figyelemmel arra, hogy Megrendelő a(z) [...] közbeszerzési rész („[...]”) vonatkozásában nyertes ajánlatként Vállalkozó ajánlatát fogadta el, Felek – a felhívás [...] pontja szerint meghatározott keretszámra is figyelemmel – a jelen keretmegállapodást (a továbbiakban: keretmegállapodás) kötik egymással.

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újranyitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújranyitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

2.1. Annak okán, hogy jelen keretmegállapodást Felek a közbeszerzési eljárás alapján kötötték meg, Felek kijelentik, hogy teljes megállapodásukat nem kizárólag a jelen keretmegállapodás törzsszövege tartalmazza. A közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat (a továbbiakban: keretmegállapodás okmányai) úgy kell tekinteni, mint amelyek jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részeit képezik, azzal együtt olvasandók és értelmezendők, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra:

- a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: közbeszerzési dokumentumok), ide értendően a Megrendelő által adott kiegészítő tájékoztatást is (amennyiben erre sor került);

- Vállalkozó nyertes ajánlatának teljes tartalma, figyelemmel a Kbt. 44. §-ában foglaltakra is.

2.3. A keretmegállapodás Kbt. által meghatározott tartalma:

2.3.1. A Kbt. 131. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy a keretmegállapodás okmányai részét képezi Vállalkozó ajánlata, így a nyertes ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a keretmegállapodás részét, Vállalkozó kötelezettségét képezik az alábbiak szerint:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó forint) nettó ..., - Ft

2.3.7. A Kbt. 143. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy Megrendelő köteles a keretmegállapodást felmondani vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – a keretmegállapodástól elállni, ha a keretmegállapodás megkötését követően jut tudomására, hogy Vállalkozó tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn és ezért a közbeszerzési eljárásból ki kellett volna zárni.

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyítás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyítás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyítás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.1. Megrendelő rögzíti, hogy a versenyújranyítás(ok) során az előirányzott teljes mennyiségre kizárólag a keretmegállapodás 3.6. pontjában meghatározott – adott régiók szerinti – keretösszeg mértékéig vállalhat kötelezettséget.

4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező egyedi szerződéstervezet a következő releváns rendelkezéseket tartalmazta.

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újranyítási eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újranyítási eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

1.4. Szerződő Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbiak szerint rögzítik a Vállalkozó nyertes ajánlatának az értékelési szempontok vonatkozásában irányadó azon elemeket, amelyek értékelésre kerültek: [...]

7. A 2025. június 19. napján az ajánlattevők részére kiküldött kiegészítő tájékoztatásban módosított Keretmegállapodás tervezet (MÓD1) és az Egyedi szerződéstervezet (MÓD1) a fenti pontokban nem változott.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Árazatlan költségvetés, tételjegyzék” szerint:

(Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék.exe)

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ		
SZAKÁGAK		Összeg
1	ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK	
2	ÚTÉPÍTÉS	
3	ÚTVÍZTELENÍTÉS	
4	FORGALOMTECHNIKA	
5	HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS	
7	KÖRNYEZETVÉDELEM	
8	KAPCSOLÓDÓ	
NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FELOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!)		0,00
ÁFA 27%		0,00
BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR		0,00

Példa egy költségvetési tételre:

Tételszám	Tétel megnevezés	Bitumenes indexálást szükséges alkalmazni (igen/nem)	Mérték egység	Egység ár	Súly	Összeg (súly × "egységár")
UT	ÚTÉPÍTÉS					
UT - 02 01 - 01 01 01 00 - 00 06	Aszfaltburkolat marása	nem	m3		3	0

Összesen közel 4600 tételt kellett az árazatlan költségvetés, tételjegyzékben egységárak megadásával árazni.

Az ajánlatkérő 1-10 súlyszámokat adott az egyes tételekhez.

9. Az ajánlatkérő 4 alkalommal korrigendumot adott fel, amelyek során négy alkalommal módosította az ajánlatok benyújtásának határidejét és két alkalommal a módosítás eredményeként egyéb közbeszerzési dokumentumok (árazatlan költségvetés, szerződéstervezet, műszaki leírás) is módosításra kerültek.

10. Az ajánlatkérő hat alkalommal kiegészítő tájékoztatásokat is adott, amelyek közül a következő releváns információkat közölte az ajánlattevőkkel.

Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a 2025. május 20. napjától 2025. június 19. napjáig tartó időszakban benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérdéseket (1-22. melléklet) válaszolta meg, az alábbiak szerint.

3. sz. melléklet

A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték? Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni. Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.

13. sz. melléklet

Keretmegállapodás tervezet:

1. 4.2.: Helyesen értelmezzük, hogy a versenyújranyitás során az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj átalánydíjként kerül meghatározásra?

Válasz: Igen, helyesen értelmezi.

15. sz. melléklet

1. A kiadott költségvetésben közel 3500 beárazandó tétel szerepel több főcsoportban. Az elmúlt években a hasonló kiírásokban ez sokkal kevesebb, kb.1800 tételt jelentett.

Tekintettel arra, hogy ez a 3500 tétel gyakorlatilag szinte az utépítési szakma minden részfeladatát lefedi, a megalapozott ajánlattételhez nem látjuk elégségesnek a rendelkezésre álló időt. Számos olyan tétel kiírásra került, mely meghatározása nem elég pontos és a gyakorlatban nem, vagy nagyon ritkán fordulnak csak elő. Az egyes beszállítóktól, alvállalkozóktól az a jelzés érkezett, hogy többletinformációra és többletidőre van szükségük ezek beárazásához. Kérjük fentiekre tekintettel a beadási határidő minimum 4 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban foglaltak szerint hosszabbítja meg az ajánlattételi határidőt, a kiegészítő tájékoztatás tartalmára is figyelemmel.

Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján a 2025. június 20. - 27. napján beérkezett kérdésekre adott 3. számú kiegészítő tájékoztatást (1-9. sz. melléklet), a következők szerint:

A módosított dokumentumok az alábbiak:

- Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés – ÚT-Tételjegyzék_MÓD2_0627
- Tételleírás 2.3-Útvíztelenítés_MÓD2_0627
- Tételleírás 2.8-Kapcsolódó_MÓD2_0627

7. sz. melléklet

A 2025. június 19. napján a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 20. melléklet 1. és 2. sz. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokban foglaltak kapcsán - figyelembe véve azt is, hogy annak nyomán jelenleg is folyamatban van az eljárást megindító felhívás módosítása -, a kiadott Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontja szerint valamennyi ajánlati rész tekintetében az ajánlattételhez beárazandó mintaköltségvetésben szereplő és az alábbiakban megjelölt tételeket érintően az alábbi kérdésekkel fordulunk a T. Ajánlatkérőhöz:

[...]

A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok Kritérium Típus: Ár Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal értékelési szempont tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontjában rögzítésre került, hogy az Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia, az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban

kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beérkezett alvállalkozói, szállítói ajánlatok, illetve a T. Ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz hasonlatos, országos közúthálózat felújítási munkái tárgyban lefolytatott korábbi keretmegállapodásos eljárásokon, az azok alapján lefolytatott verseny újranyitási eljárásokon, illetőleg az azok nyomán megkötött egyedi vállalkozási szerződések teljesítése szerzett tapasztalataink és előzetes becslésünk alapján az 1-6. ajánlati részekben kiadott Mintaköltségvetés ezen fenti tételeinek beárazása és értékük összesítése eléri a kiadott árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő és a közbeszerzés fő tárgyára, azaz az utépítési munkákra vonatkozó, tételek összegének akár 10-szeresét, jóllehet a korábbi hasonló keretmegállapodások során ilyen tételek egyáltalán nem, vagy legfeljebb nagyon ritkán fordultak elő, míg az árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő a közbeszerzés fő tárgyát képező tételek a verseny újranyitások nyomán megkötésre kerülő egyedi szerződések keretében megvalósításra került munkák értékének közel 70%-t fedték le. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás fő tárgyát az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben képezik, továbbá az 1-6. ajánlati részek mindegyike (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003, LOT-0004, LOT-0005, LOT-0006) esetében a felhívás az 5. rész 5.1., ill. 5.1.1. pontjaiban rögzítette, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák,

1.a) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a fentiekben felsorolt minden egyes tétel esetében kérdésünk, hogy azok miként kapcsolódnak a felhívásban rögzített közbeszerzés tárgyához?

Válasz: A Gazdasági Szereplő által említett tételek kapcsolódhatnak egyes utépítési projektekhez. Egyúttal megjegyezzük, hogy az említett tételeket tartalmazza az ÉKM által kötelező használatra elrendelt, utépítési beruházásoknál alkalmazandó Egységes Ágazati Tételrend.

1.b) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70 %-át kitevő tételek összesített árának a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árának akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosít a közbeszerzési alapelveket tiszteletben tartó, és objektív döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, illetőleg az milyen mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, különös tekintettel az itt felsorolt tételekre?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmazandó értékelési szempont természetesen megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontja szerinti kritériumnak. Az értékelési szempont

bemutatása, tartalma, a pontkiosztás módszere rögzítésre került a dokumentációban, mely – csak úgy, mint a beárazandó mintaköltségvetés – minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyformán megismerhető. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint ezen előírásokhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve lesz, így az értékelés módszere valamennyi benyújtott ajánlat esetében ugyanaz lesz, ergo csak és kizárólag objektív szempontok alapján zajlik.

1.c) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített árának a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árának akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, különös tekintettel az átlátható és tiszta verseny, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, továbbá az miként feleltethető meg az arányosság alapelvei követelményének valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveinek?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat. Az Ajánlatkérő által rögzített értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

1.d) Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített áraihoz képest a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek összesített árai a fő tárgy összesített árának nagyságrendileg akár a 10-szeresét teszik ki, a Kbt. 76. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérdezzük, hogy a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont tekintetében az egyes tételek tekintetében alkalmazott összesítés, illetőleg az egyes tételek tekintetében alkalmazásra kerülő súlyozás, szorzószám miként áll összhangban az értékelési szempont tényleges súlyával?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdésében, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapította meg a „súlyszámokat”, mely az „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont esetében 70-es mértékben került meghatározásra [lásd Felhívás II.2.5) pont (BT-540 –részenként)].

11. Az ajánlatkérő a 2025. július 7. napján a 2025. június 30. napjától 2026. július 07. napjáig tartó időszakban beérkezett kérdésekre adott 5. számú kiegészítő tájékoztatást. (1-2. sz. melléklet), az alábbi releváns tartalommal.

A módosított dokumentumok az alábbiak:

- Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés – ÚT-Tételjegyzék_MÓD4_0707
- Tételleírás 2.8-Kapcsolódó_MÓD4_0707

2. sz. melléklet

Az informatikai jellegű kivitelezés árazásánál szerepeljen külön km díj is, vagy az adott sorhoz tartozó elméleti maximummal számoljon Ajánlattevő? A projekthelyszínek nem ismertek, a Magyar Közút országos lefedettségű.

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárázni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel sornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyítások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Logisztikai költségek változnak a helyszín adottságaitól is. Előfordulhat, hogy szükség lehet emelőkosaras autóra vagy darus kocsira. Elfogadható Ajánlatkérő számára, hogy az árazásnál az ajánlatkérő építse be ezen költségeket és ne jelenítse meg külön tételként?

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárázni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel sornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyítások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Az informatikai jellegű tételek (VJT tábla, IT eszköz, parkoló automata, Szoftveres fejlesztés) műszaki minimum elvárása nem ismert a tenderkiírásból. Az eszközök ára, kivitelezési munkálat nagyban függ a szállítandó végeredmény műszaki tartalmától. Az ajánlatkérő elfogadja az ezen tételek elméleti maximum árazását?

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyítások során kerül megadásra.

A versenyújranyítások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Elfogadja az ajánlatkérő, hogy az informatikai jellegű kiépítési költségek meghatározásánál a maximális árat határozzuk meg? A távolság egyes elemeknek nem ismert, így a földmunka, a kábel költség nagyban változik a hosszától.

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyítások során kerül megadásra.

A versenyújranyítások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

12. A 2025. július 17. napján módosított ajánlattételi határidőig az eljárásban – a 6 rész tekintetében összesen - ötvenöt ajánlat érkezett. Az 1. és 2. rész tekintetében az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot a következő súlyozott összesített nettó ajánlati ár megajánlásával:

1. rész Észak-Alföld régió	
EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	871 040 078
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 254 799 422
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 371 089 135
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 919 312 021
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859
Magyar Aszfalt Kft.	2 952 175 776
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

2. rész Észak-Magyarország régió	
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 120 166 270
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 305 798 892
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 689 380 078
DYNAMIC ÚT Szállítási Kft. és VIAKORP, s.r.o. közös ajánlattevő	2 619 362 913
Magyar Aszfalt Kft.	2 945 057 895
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

13. 2025. augusztus 29. napján az ajánlatkérő 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére valamennyi ajánlati részben.

14. 2025. augusztus 29. napján az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás tekintetében indokolást kért a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: "Soltút" Kft.) ajánlattevőtől mind a 6 részben.

15. 2025. szeptember 3. napján a "Soltút" Kft. benyújtotta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás tekintetében indokolását mind a 6 részben.

16. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő az 1. sz. közbenső döntésében ajánlatok érvénytelenségéről, illetve az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről döntött, amelyben a kérelmező és a "Soltút" Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az 1. és a 2. rész tekintetében is.

17. 2025. szeptember 11-én a Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben. Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a Soltút Kft.-t leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árindokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

18. 2025. szeptember 11-én a ZEMPLÉNKŐ Kft. egyéb kommunikációs eljárási cselekmény alkalmazásával indítványt nyújtott be az eljárás 1. és 2. részeinek egyes bírálati cselekményeire vonatkozóan.

19. 2025. szeptember 16-án ajánlatkérő választ adott a ZEMPLÉNKŐ Kft. indítványra és a Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai (beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindokolás kiküldését.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA: Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

A Kbt. 69. § (2) bekezdése az alábbi előírásokat rögzíti: ...

Fontos kitétel a fenti jogszabályhelyben a „szükség szerint” kifejezés, mely alapján Ajánlatkérőnek valamennyi említett jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés, számítási hiba, aránytalanul alacsony ár, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) elrendelése esetében mérlegelési lehetősége és kötelessége van, melynek tartalmi terjedelme és köre nyilvánvalóan valamennyi jogintézmény esetében máshogy határozandó meg.

Például egy hiánypótlás esetében annak elrendelése a Felhívásban vagy Dokumentációban rögzített valamely előírás egyáltalán nem vagy hiányos teljesítéséből fakad, mely esetben tehát Ajánlatkérő az ajánlatokat a saját maga által megfogalmazott előírásokkal veti össze a Kbt. 71. §-ában foglalt előírások alapján; egyéb mérlegelési szempont bevonása tehát ezen eljárási cselekmény során nem feltétlenül szükséges.

Ezzel szemben a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos beszerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen beszerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálata során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszertől.

Egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend (költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységárai sem értékelhetőek önállóan, csak és kizárólag kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt összegű átalányára kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsiorádij vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke.

Az építőipari rezsiorádij fogalmát a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádij: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaórára vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használatához szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalommeghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor

az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

(...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (együttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányárra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az

Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsióradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálendő az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringdolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételten megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálókat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárított költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálókat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillessen az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indokolás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során mindenképpel abban kellett döntést hoznia, hogy az

értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálatára keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]” . [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálatára keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27 i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18 i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során - egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kérelmeit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

20. 2025. szeptember 19-én a Magyar Aszfalt Kft. 4. r. érdekelt 2. sz. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben.

Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben – az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a Soltút Kft.-t leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől ár indokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

21. 2025. szeptember 24-én az ajánlatkérő elutasító választ küldött a Magyar Aszfalt Kft. (Kérelmező1), a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (Kérelmező2), a HAZAI ÉPÍTŐGÉP TÁRSULÁS Szolgáltató Zrt. (Kérelmező3), a Colas Út Építőipari Zrt. (Kérelmező4) által 2025. szeptember 19-én benyújtott előzetes vitarendezés kérelemre, az alábbiak szerint.

„II. Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 80. § (3) bekezdésének eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése („Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”) alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszát a kapcsolódó jogszabályhely szerinti határidőn belül, az alábbiak szerint adja meg:

1)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálattal érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ..a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőnek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5 legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1) – (3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2)

Ajánlatkérő a Kérelmezői részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmezői által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

22. A kérelmező 2025. szeptember 15. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a D.590/18/2025. és D.591/18/2025. sz. határozatokban megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme

tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1), (3) és (11) bekezdéseit és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2025. augusztus 29. napján megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megnevezésű dokumentum 1. számú mellékletének a kérelmezőt érintő „2. Költségvetés” pontját, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi, a kérelmezőt érintő ajánlatkérői döntést.

23. 2025. november 18-án az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.590/18/2025. és D.591/18/2025. iktatószámú határozataiban foglalt, a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben hozott döntések alapján az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását – az EKR-ben erre szolgáló eljárási cselekmény alkalmazásával – visszavonta.

24. 2025. december 4. napján az ajánlatkérő számítási hiba javítására hívta fel a kérelmezőt.

25. 2025. december 8. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. és 2. részekben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését. 2025. december 9-én az ajánlatkérő választ adott az előzetes vitarendezési kérelemre, a kérelemben foglaltaknak részben helyt adott.

26. 2025. december 9. napján az ajánlatkérő számítási hiba javítására (módosított) hívta fel a kérelmezőt.

27. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részei tekintetében az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, az alábbiak szerint.

1. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel

az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 919 312 021

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 371 089 135

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 389 464 616

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 254 799 422

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 871 040 078

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

2. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási

kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 120 166 270

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 689 380 078

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 305 798 892

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 933 923 584

Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni.

Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás

II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető. 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): 1 389 464 616
Az összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységárakon teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

28. 2025. december 19. napján a kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be az 1. és 2. részek tekintetében.

29. 2025. december 23. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 1. és 2. részek vonatkozásában, amely szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. a 72. § (1) bekezdését.

30. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat 2025. december 30. napján adott válaszában elutasította az alábbiak szerint.

„1) Ajánlatkérő a Kérelmezők részéről benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által 2025.12.23. napján benyújtott kérelmében megjelölt kérelmi elem megegyezik a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2025.09.11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési

kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

2) Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a jelen válasz alapjául szolgáló Kérelemben előadottak vonatkozásában a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság [1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)] Ajánlattevők által 2025.09.11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025.09.16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

31. A kérelmező 2026. január 9. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

32. A kérelmező előadta, hogy az 1. és 2. rész tekintetében 2025. december 18. napján kelt és megküldött „Részenkénti összegezés az ajánlatok bírálatáról” (továbbiakban: összegezés) megnevezésű dokumentum szerint olyan ajánlattevők ajánlata is érvényes, amely ajánlattevők értékelési szempontot képező súlyozott összesített nettó ajánlati ára álláspontja szerint aránytalanul alacsonynak látszik, ennek ellenére az ajánlatkérő nem kért tőlük a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolást.

33. Előadta, hogy e tárgyban 2025. december 23. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyre 2025. december 30. napján adott ajánlatkérői válaszból az derült ki számára, hogy az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és e vizsgálat nélkül nyilvánította érvényesnek és öt ajánlattevő esetén nyertesnek az ajánlatokat, amellyel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 72. § (1) bekezdését.

34. Fentiekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az összegezést az 1. és 2. részben és kötelezze az ajánlatkérőt, hogy végezze el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, mert a vizsgálat mellőzésével és az ajánlatok vizsgálat nélküli érvényesnek és nyertesnek nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 72. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint az 1. és 2. rész tekintetében is négy-négy nyertes ajánlattevő ajánlati ára is aránytalanul alacsonynak látszott. Amennyiben az ajánlatkérő nem végzi el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát és a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint nem kér be az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolásokat és nem győződik meg az ajánlati ár megalapozottságáról, úgy olyan ajánlattevőkkel kerülhet sor a szerződéskötésre, mely ajánlattevők ajánlati ára aránytalanul alacsony és az ajánlatuk emiatt érvénytelen, ami által a kérelmezőt megfosztja a verseny megnyerésének és a keretmegállapodás megkötésének esélyétől.

35. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az 1. és 2. részre vonatkozó összegezés megküldésének időpontját, azaz 2025. december 18. napját jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját, 2025. december 30. napját jelölte meg.

36. A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő 2025. szeptember 16. napján kelt, a Zempléncő Kft. és a 4. r. érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszára. Kifejtette,

hogy az abban foglalt megállapításokat úgy értelmezte, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban nem végezte el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint.

37. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében D.601/2025. és D.607/2025. iktatószámon indult jogorvoslati eljárás D.601/4/2025. és D.607/4/2025. számú végzésében, a 2. részben D.602/2025. iktatószámon indult jogorvoslati eljárás D.602/4/2025. számú végzésében a Döntőbizottság e kérelmi elemmel összefüggésben a jogorvoslati kérelmet visszautasította, a kérelmező megvárta az összegezés megküldését, amelyből kiderült, hogy az 1. rész tekintetében HE-DO Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt, a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt, a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt és az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a 2. rész tekintetében a SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt, a Colas Út Zrt. 3. r. érdekelt, a HE-DO Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a DÉLÚT Kft. 1. r. érdekelt ajánlata érvényes. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldését megelőzően nem kért egy ajánlattevőtől sem a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolásokat. Mivel ennél több, a bírálatra vonatkozó információval nem rendelkezett, nem tudhatta, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban elvégezte-e a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát és megállapította, hogy a fenti ajánlattevők ajánlati ára megalapozott és ezért lehettek az ajánlatok érvényesek vagy nem végezte el a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát és a vizsgálat nélkül állapította meg az ajánlatok érvényességét. Ezért 2025. december 23. napán előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be tárgyi kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy az ajánlatkérő elvégezte-e a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát.

38. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlatkérő 2025. december 30. napján megküldött válaszában rögzítettek szerint az ajánlatkérő az összegezést megelőzően nem végezte el a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát, és az ajánlatok érvényességéről e vizsgálat elmulasztása nélkül hozott döntést.

39. Rámutatott, hogy a Kbt. szabályai az ajánlatok bírálatára vonatkozóan ajánlatkérői kötelezettségként fogalmazzák meg, hogy az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia. Hivatkozott a Döntőbizottság a D.143/24/2024. számú határozatára, amely szerint „A Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy az eljárásban benyújtott ajánlatok közül melyek minősülnek érvényesnek, és csak ezt követően jogosult a nyertes ajánlattevő(k) kiválasztására, illetve a szerződés megkötésére.

Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.” Rámutatott továbbá, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság fenti határozatában kifejezetten rögzíti, hogy „az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az ajánlatkérő a szabályok szerint ajánlattevőként értékelhet”. Előadta, hogy a hivatkozott döntőbizottsági gyakorlat szerint az

ajánlatkérő nem köthet szerződést olyan gazdasági szereplővel, aki ajánlatának érvényességét jogszerűen, teljes körű vizsgálat alapján nem állapította meg. Mivel az ajánlatok érvényességének vizsgálata a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti, ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatának elmaradása miatt teljeskörűen nem történt meg, a fentebb felsorolt ajánlattevők ajánlatai érvényesnek minősítése nem tekinthető jogszerűnek. A Döntőbizottság hivatkozott határozata szerint „Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.” Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen közölte, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát nem végezte el és e vizsgálat nélkül nyilvánította érvényesnek többek között a fentebb megnevezett ajánlattevők ajánlatát, álláspontja szerint megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 72. § (1) bekezdését.

40. Kérelmezői jogosultságának alapjaként előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői mulasztás a kérelmező jogát, jogos érdekét sérti és veszélyezteti, mivel joga, illetve jogos érdeke, hogy a Kbt.-ben meghatározott előírások alapján az ajánlatkérő végezze el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti, ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát, végezze el a szükséges eljárási cselekményeket és az ajánlatok érvényességét vagy érvénytelenségét csak ezt követően állapítsa meg. Ezzel célja, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntése után az eljárás eredményeképpen az öt ajánlattevő közé kerüljön az 1. és 2. részekben, akivel az ajánlatkérő keretmegállapodást köt, amelyre tekintettel fennáll a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt jogos érdek. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.65/15/2014. számú határozatára.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett érdemi észrevétele körében előadta, hogy a 2025. szeptember 16. napján küldött, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt érdemi megállapításokat a továbbiakban is fenntartja, ugyanakkor azon túlmenően, az érintett jogorvoslati kérelemre/kérelmekre adandó jelen válaszában foglaltak alapján további érdemi és a vitatott jogintézmény alkalmazása szempontjából megkerülhetetlen indokokkal és megállapításokkal egészíti ki, a következők szerint.

42. A tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2025. május 15. napján került sor. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének rendelkezése – sok évnyi változatlan jogalkalmazást követően – 2025. március 1. napján módosításra került, mely az egyes közbeszerzési eljárásokban tapasztalt és azonosítható aránytalanul alacsony árakra vonatkozó megajánlások bírálati megközelítése kapcsán lényeges újításokat rögzített – többek között - a korábbi évek nemzetközi bírósági gyakorlata alapján. Hivatkozott a Kbt. 72. § (1) bekezdésének korábbi, tehát 2025. február 28. napjáig hatályos szövegezésére és előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során több ajánlattevő több előzetes vitarendezési kérelemben is olyan megközelítést vázolt fel részére, amely szerint az ajánlatkérőnek elsődlegesen a „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett egyes ajánlattevői megajánlások értékét alapul véve azonosítania kell a közbeszerzési eljárásban tett ajánlattevői megajánlások alapján képzett átlag értékhez képest jelentősen – azaz 20-30 százalékkal – alacsonyabb értékű súlyozott összesített nettó ajánlati árakat tartalmazó ajánlatokat, és azok vonatkozásában kötelezően árindokolások benyújtását kell elrendelnie.

Hivatkozott továbbá a Kbt. 72. §-ának új szabályaira, szabályrendszerére e tekintetben, amely rendelkezésben álláspontja szerint egyértelműen azonosítható azon jogalkotói elvárás, miszerint az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyára

tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell vizsgálni.

43. Alátámasztásul hivatkozott a Kbt. 72. § (1) bekezdése korábbi szövege felülvizsgálatának és módosításának - a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához fűzött törvényi indokolás szerinti – indoklására, amely szerint „Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző árak vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott szerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült értéktől vagy az aktuális piaci áraktól való szembetűnő eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységárak vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átvihető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórium vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a

kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indokolásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalaná a szerződéses árat.”

44. A fenti jogszabályi indokolás tükrében és kérelmi elem(ek) tárgyára tekintettel az alábbiakat rögzítette.

Előjáróban hivatkozott a Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdésére és a Kbt. 104. § (1)-(3) bekezdéseire.

Előadta, hogy a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás célja keretmegállapodások megkötése („A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.”).

A felhívás II.2.4) pontja pedig valamennyi ajánlati rész esetében – többek között - az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.”

Hivatkozott továbbá a Kbt. 105. §-ára.

45. A kérelmező által előadottakkal kapcsolatosan az alábbiakat terjesztette a Döntőbizottság elé.

46. Az aránytalanul alacsony árvizsgálat tartalmi és fogalmi elemeinek hiánya tekintetében kérdéskörökre bontva kifejtette a következőket.

1. Az ajánlat megbízhatóságának megítélése konkrét építési beruházást leíró műszaki leírás hiányában

A tárgyi, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (mint a Kbt. 104. §-a szerinti eljárás) tárgya konkrétan nem egy

- az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése;
- építmény kivitelezése;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

E körben rögzítette, hogy a konkrét - a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti - építési beruházást majd a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban kiadott és ajánlattevők által az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja majd, mint a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Megjegyezte, hogy magából a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szövegezéséből is egyértelműen kitűnik, hogy az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyra tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest – vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás sajátos jellegére és a Kbt. 104. §-a szerinti szakasz szerinti ajánlatkérés tartalmához és funkciójához igazítottan - kell vizsgálni.

Ebből következik, hogy ajánlattevők az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázattal nem konkrét építési beruházás kivitelezésére adtak számszerűsíthető árajánlatot, hanem olyan tételeket áraztak be ajánlatuk részeként, melyek nem tekinthetők a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti konkrét építési beruházásnak, azok önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására, hanem arra csak ezen tételek különböző kombinációjának és eltérő mennyiségének külön-külön egyedi meghatározásával lesznek alkalmasak a majdani versenyújranyitási eljárás(ok) során.

A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában tehát bár az ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok még nem egy konkrét mű, építmény létrehozására, kivitelezésére irányuló műszaki utasításokat és előírásokat meghatározó műszaki leírásnak minősülnek, hanem „pusztán csak” a beárazandó tételek – megvalósítandó építményi paraméterektől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák.

Előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy konkrét építési beruházásról nem beszélhetünk a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban, az ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszegével kapott ún. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonsággal nem bír.

Ez a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely de jure és de facto sem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani.

Kifejtette, hogy a Kbt. 72. §-ának módosításához fűzött jogalkotói indokolás alapján látható, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás adott részében (azaz a keretmegállapodásos eljárás első részében) az eljárás speciális jellegére figyelemmel az aránytalanul alacsony ár gyanúja fel sem merülhet, sőt az fogalmilag kizárt, hiszen az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében még nincs és nem is kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapíthassa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ár vagy költség, ám ennél még fontosabb, hogy mindezeknek a gyanúja sem merülhet fel.

Tehát a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában egy ajánlat vonatkozásában sem jelenthető ki, állapítható meg, hogy annak megbízhatósága a priori kétséges.

Az érintett közbeszerzési eljárás, mint sajátos beszerzési eljárás esetén ugyanis csak a keretmegállapodás második – azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti – részében, a verseny újranyitása során válik konkréttá, hogy mi lesz egyáltalán a szerződés alapján nyújtandó konkrét teljesítés, amihez képest már képessé válik a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítettek megfelelő alkalmazására. Ám ez esetben is kiemelendő, hogy a verseny újranyitása keretében is csak akkor terheli ajánlatkérőt e kötelezettség, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges.

Megjegyezte, hogy egy ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, ha meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll az ajánlatkérő ezen kötelezettsége. Perdöntő viszonyítási pontként ugyanakkor maga az irányelvi (2014/24/EU irányelv 69. cikk) megközelítés is megköthető szerződés tárgyát határozza meg. A hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megköthető - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

2. Keretszerződéseket és keretmegállapodásokat érintő jogalkotói indokolások

Az ajánlatkérő e körben kitért a törvényi indokolás azon részeire, ahol a jogalkotó „keret jellegű szerződések”-et, illetve keretmegállapodást említ.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az indokolás egymástól elkülönítetten hivatkozik a keret jellegű szerződésekre és a keretmegállapodásokra, a keret jellegű szerződések kapcsán rögzített magyarázatok tárgyi közbeszerzési eljárás esetében nyilvánvalóan nem relevánsak. A jogalkotó ez esetben ugyanis nyilvánvalóan nem a keretmegállapodásokra utal, hanem azon keretszerződésekre (vonatkoznak keretösszegre vagy keretmennyiségre), amelyek hatálya alatt az ajánlatkérők egyedi megrendeléseket jogosultak kiadni a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, és ahol 1-1 tétel 1-1 olyan konkrét árunak/szolgáltatásnak/építési tevékenységnek feleltethető meg, melyek tartalma önmagában teljeskörű és oszthatatlan, ezáltal pedig közvetlenül megrendelhető. Ezen tételek árai esetében természetesen – kis túlzással – könnyen megállapítható, hogy aránytalanul alacsonynak látszik-e, azaz az ajánlat megbízhatósága a priori eldönthető, megállapítható.

A jogorvoslattal érintett keretmegállapodásos eljárás első részében ez gyakorlatilag fel sem merül. Ráadásul a beárazott tételsor számos olyan tételt tartalmaz, amely egy másik tétel nélkül nem is értelmezhető. Beárazni ugyanakkor mindenképpen szükséges volt annak

érdekében, hogy a keretmegállapodás második részében konkretizált műszaki tartalom megvalósításához minden szükséges tétel előírható és alkalmazható legyen.

Az indokolás kitér a keretmegállapodásokra is az alábbiak szerint:

„Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét.”

Fontos kitétel, hogy a jogalkotó a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében kifejezetten azon jellegű keretmegállapodásokat említi, ahol a keretmegállapodásban már közvetlen megrendelésre van mód, vagyis a keretmegállapodás (mint szerződés) és annak mellékletei (mint például nyertes ajánlattevő ajánlata) a keretmegállapodás alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét tartalmazza. Ez kifejezetten tételes elszámolású ügyletek esetében lehet releváns [árubeszerzés tárgyú szerződések (például adott laptop adott darabáron, egységáron történő megrendelése), illetve egyes szolgáltatás megrendelése tárgyú szerződések (például óradíjas informatikai szolgáltatások)], ugyanakkor majdan átalánydíjas szerződésekre és/vagy azon szerződések egyes elemeire nem. Így a fenti hivatkozás nem feleltethető meg jelen közbeszerzési eljárás tárgyának és jellegének.

3. Átalánydíjas egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitási eljárásokat megalapozó keretmegállapodások sajátosságai

Előadta, hogy a felhívásban rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárások során a konkrét építési beruházások esetén átalánydíjas szerződést kíván kötni, vagyis a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből megalkotandó költségvetési kiírás egyes tételei tételes elszámolásra nem lesznek – nem lehetnek - alkalmasak. Így a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből felépülő konkrét költségvetési kiírás esetén sem lehet majd az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát vizsgálni a versenyújranyitási eljárás során, amennyiben az egyösszegű átalányár megajánlás az adott versenyújranyitási eljárásban nem tűnik aránytalanul alacsonynak. Kizárólag az egyösszegű átalányára esetén lesz majd vizsgálható az aránytalanul alacsony megajánlás és az azt alkotó egyes tételek aránytalanul alacsony volta.

Ergo jelen közbeszerzési eljárásban, azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló ún. első részben, amelynek a második része eredményeként átalányáras szerződések megkötésére kerül sor, még nem merülhet fel semmiféle „gyanú”, az fogalmilag kizárt, hiszen nincsen átalányár sem, „csak” egyes tételek és az azok alapján összesített képzett árak. Ez utóbbiak azonban nem egy adott építési beruházáshoz kapcsolódnak, az egyes tételek egységárainak érdemi tartalmi bírálati akkor válnak majd relevánssá, ha a keretmegállapodás második részében - a verseny újranyitása során, a konkrét megvalósítandó műszaki tartalom ismeretében - felmerül az átalányár aránytalanul alacsony voltának gyanúja.

Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban; 2025. október 7.), amely megjegyzi: „Kiemelést érdemel azonban, hogy az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia az ajánlatkérőnek, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a beszerzés tárgyához képest. (Lásd II.1. pont) A fentiek alapján az ajánlatkérő átalánydíjas szerződés esetén nem jogosult az egyes tételek vizsgálatára, ha az ár nem látszik aránytalanul alacsonynak.”

Hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 72. §-ának módosításhoz fűzött indokolás a fenti kérdéskör vonatkozásában pedig rögzíti, hogy „Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az

adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti indokolásból egyértelműen és minden kétséges kizáróan következik, hogy

- Az egységáras esetlegesen aránytalanul alacsony volta csak akkor képezheti a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha azok alapján már egyértelműen meghatározható az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (keretmegállapodások esetében lásd a közvetlen megrendelésekre irányuló árubeszerzéseket és szolgáltatás megrendeléseket, tételes elszámolású szerződéseket).

- Egy keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (Kbt. 104. §; keretmegállapodás első része) során benyújtott ajánlatok csak és kizárólag akkor képezhetik a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha a keretmegállapodás ezen első részében már olyan egységáras „keletkeznek”, melyek az ajánlatkérő által kijelölt, a Kbt. 105. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti valamely közbeszerzési eljárástípus kötöttségeiből fakadóan a keretmegállapodás ún. második részében az ajánlattevő által önállóan (tehát újabb versenyeztetés okán) nem módosítható, változtatható.

- Ha és amennyiben a keretmegállapodások célja az, hogy azok hatálya alatt a Kbt. 105. §-a szerinti (köz)beszerzési eljárások megvalósítása során átalányáras szerződések megkötésére kerüljön sor, az ajánlatkérő első alkalommal a Kbt. 105. §-a szerinti eljárás során fog olyan helyzetbe kerülni és olyan információkkal rendelkezni (megajánlott egyösszegű átalányáras ismerete), mely alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény első lépését meg tudja kezdeni, el tudja végezni.

Előadta, hogy fentiek alapján álláspontja szerint a jogorvoslati eljárással érintett, keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

47. A fentiek további alátámasztásául bemutatta az alábbiakat.

1. A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában a Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásainak augusztusi összefoglalójában az alábbi állásfoglalások olvashatók:

„2. Átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében ajánlatkérőnek kötelező minden egyes költségvetési tétel vonatkozásában elvégezni azon vizsgálatot, hogy az a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsonynak minősül-e? Vagy a 2025. március 1. napját megelőző szabályozásnak megfelelően csak az értékelési szempontra tett megajánlás vonatkozásában szükséges vizsgálni az aránytalanul alacsony árat átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében? Az „ajánlattevő ajánlata” átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely költségvetési tételre?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdése szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendőek, azonban az átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetén az átalánydíjas jelleg miatt nem szükséges az egyes tételek árvizsgálata.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Kbt. 72. § (1) bekezdését az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Mód8. tv.) 54. §-a módosította. A módosításhoz fűzött előterjesztői indokolás szerint: „Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalaná a szerződéses árat.”

„3. Tételes elszámolású beszerzés (pl.: árubeszerzés) vonatkozásában a Kbt. 2025. március 1-jétől hatályos módosított szövegezése alapján minden egyes tétel vonatkozásában szükséges megvizsgálnia ajánlatkérőnek, hogy az a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősül-e? Az „ajánlattevő ajánlata” tételes elszámolás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely tételre?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségessé tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban a tételes elszámolású építési beruházás esetén szükséges lehet az egyes tételek árvizsgálata is, az összár vizsgálata mellett.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján azokat a tételeket (egységárat vagy összárát) szükséges vizsgálnia az ár szempontjából, amelyek aránytalanul alacsonynak látszanak. Nincs arra kifejezett kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy minden tétel egységárat megvizsgálja, azonban azon tételek esetén mindenképp szükséges a vizsgálat elvégzése, amelyek jelentőségüknél fogva kétségessé tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, mint ahogy erre a Mód8. tv. előterjesztői indokolása is utal: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknel, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

Előadta, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatósági is kifejezetten is az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

2. Egy konkrét építési beruházás egzakt teljesítési feltételeinek ismeretének hiánya

Kifejtette, hogy egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban. Lényeges körülmény, hogy ez esetben az egyes tételek, sorok egymástól független teljesítéseként is realizálódhatnak, egymáshoz képesti műszaki-szakmai függési viszony tehát nem áll fenn.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek

oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott tételrend egyes tételeiből összeállított költségvetés alkothat majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó egységes szakmai utasítást és ezáltal oszthatatlan teljesítést.

Szintén lényeges átalányár képzési kritériumként tartja számon mind az ellenőrzési joggyakorlat, mind pedig az ajánlattevői árazási gyakorlat az olyan kritikus szempontokat, mint például a teljesítés helye és ideje/időtartama. Ezek nyilvánvalóan olyan lényeges árképző tényezőknek minősülnek, melyek nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában még nem ismertek, azok csak a majdani versenyújranyitási eljárások során tudnak megjelenni és az ajánlatkérő által fizetendő konkrét ellenszolgáltatás, azaz az egyösszegű átalányárát érdemben befolyásolni tudják.

Hangsúlyozta, hogy tekintettel arra, hogy egy esetleges árindokolás tartalmilag ezen szempontokra is kitér, ezen szempont alapján is kijelenthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

3. A rezsiorádij vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal az ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke.

Az építőipari rezsiorádij fogalmát a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádij: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra-ra vetített – a kivitelező tényköltégei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”.

Rámutatott, hogy a fogalommeghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az

építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo álláspontja szerint annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányára vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Rámutatott, hogy a fenti jogszabályi előírások összességéből látható, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Kiemelte, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az ajánlatkérő szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul árindokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, álláspontja szerint ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4. A keretmegállapodások mindkét részének egységessége

Előadta, hogy a hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megkötendő - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

Mindez az árindokoláskérések megvalósíthatóságának időpontja kapcsán releváns.

A majdani versenyújranyitások lebonyolítására irányuló keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében a Kbt. a 105. § szerinti ún. „második részben” előírja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat megejtését. Ugyanakkor – a kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve - joggal merülhet fel a kérdés, hogy amennyiben a közbeszerzési jelen, ún. „első részben” – annak ellenére, hogy az egységáras nem alkalmasak tételes elszámolású szerződések megkötésére – elvégzésre kerülne az egyes ajánlattevői egységáras egymáshoz viszonyított aránytalansági vizsgálata és a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérések kibocsátására kerülne sor, úgy az azok alapján tett megállapítások mennyiben kötnék ajánlatkérőt az eljárás második részében, a versenyújranyitások során. Mivel az egyes ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban voltaképp az egyes egységárplafonok vonatkozásában tesznek megajánlást, milyen érvényességi/érvénytelenségi megítélés alá tartoznának a versenyújranyitás során alkalmazott csökkentett egységáras, ha már azok eredeti, tehát maximalizált mértéke kapcsán is felmerülhetett és fogalmilag értelmezhető az aránytalanul alacsony mérték? Ez esetben milyen viszonyban állnának egymáshoz képest a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során benyújtott árindokolás és a versenyújranyitási eljárások során kért árindokolás egyes megállapításai?

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mivel a beárazott tételjegyzékek nem tételes elszámolású tételekre vonatkozó, önmagukban is megrendelhető tételekre vonatkozó megajánlásokat tartalmaznak, illetve a keretmegállapodás ún. második részében egyösszegű átalányára szerződések megkötésére kerül sor (vagyis az Ajánlatkérő által a konkrét szerződés tárgyáért fizetendő ellenszolgáltatás csak a versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és megvizsgálhatóvá) a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény egyszerre mindkét részben, szakaszban történő megejtése fogalmilag – és gyakorlati szempontok alapján is – kizárt.

5. A Kbt. 72. §-a alapján megejtett indokoláskéréssel érintett ajánlatok kijelölésének metodikája

Az ajánlatkérő a fentiek szerinti álláspontját a továbbiakban is fenntartotta, ugyanakkor a kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve megjegyezte, hogy amennyiben valamilyen okból kifolyólag a kérelmező által kérelmezett árindokoláskérések kiküldésének megejtésére sor kerülhetne, úgy alapvetően téves a kérelmező azon megközelítése, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérésekkel érintett ajánlatokat az egyösszegű képzett nettó ajánlati árra tett megajánlások mértéke alapján kellene kijelölni. Mivel ezen megajánlás nem minősül ellenszolgáltatásnak és átalányárnak, így ez esetben kizárólagosan alapon csak az egyes tételekhez rendelt egységáras szintjén, azaz egységáranként egyesével kellene kijelölni, hogy az adott tételek vonatkozásában mely ajánlattevők részéről van szükség árindokolás benyújtására. Vagyis az egyes tételek külön-külön, egymástól függetlenül vizsgálandók, mely alapján a képzett nettó ajánlati árra tett megajánlás mértékétől függetlenül ajánlatkérő jogosulttá válna a közbeszerzési eljárás adott

része szerinti valamennyi ajánlattevő vonatkozásában árendokölések benyújtását előírni, illetve akár egy nem megfelelő árendokölés esetén az érintett ajánlattevő(k) ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

6. A "Soltút" Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Az ajánlatkérő – mivel a tárgyi kérelmi elem vonatkozásában releváns lehet – kifejtette a következőket.

Álláspontja szerint alapvetően téves azon érvelési kiindulópont, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Az ajánlatkérő tehát ahogy „Soltút” Kft. által benyújtott beárazott tételsort, úgy a többi ajánlattevő által benyújtott beárazott tétel sorokat is olyan formai és tartalmi vizsgálatnak, bírálatnak vetette alá, mely alapján megvizsgálására került, hogy az adott dokumentum tartalmilag teljes és hiánytalan, azaz például valamennyi tétel sor tényleges megajánlást tartalmaz.

Fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025. szeptember 8. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025. szeptember 8. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Az ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is fenntartotta. Megjegyezte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során az ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Mindezek alapján pedig kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a „Soltút” vonatkozásában sem végezte el a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt, hiszen a fentiekben előadottak alapján azokra érdemben nem volt módja.

48. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során adott nyilatkozatában közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A közbeszerzési eljárás előkészítő irataiban a jelenleg ismert és leggyakrabban alkalmazni kívánt konstrukciót jelölte meg, az alábbiak szerint:

Támogatási konstrukció: 2021-2027 Operatív Programok

Támogatási program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás tervezett 48 hónapos időtartama alatt az elérhető támogatási konstrukciók listája még módosulhat, a támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

Fentiek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 49. Fejezete szerinti ex-ante ellenőrzéssel érintett. Előadta továbbá, hogy az eljárás megindítására

vonatkozó támogató tartalmú tanúsítvány kiállítására és megküldésére 2025. április 14. napján került sor. A tanúsítvány a Közbeszerzési Hatóság számára a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 6. § (5) bekezdés b) pontja szerint megküldésre került. A közbeszerzési eljárás 1-2. ajánlati részei vonatkozásában záró tanúsítvánnyal rendelkezik.

A közbeszerzési eljárás 1-2. ajánlati részeinek lezárására vonatkozó támogató tartalmú tanúsítvány kiállítására és megküldésére 2025. december 16. napján került sor. A közbeszerzési eljárás 1-2. részeire vonatkozó záró szabályossági döntés kelte 2026. január 13. napja.

Az 1. r. egyéb érdekelt észrevétele

49. Az 1. r. érdekelt 2026. január 23. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról az 1. és 2. rész tekintetében. Az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

Az 2. r. egyéb érdekelt észrevétele

50. A 2. r. érdekelt 2026. január 26. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról az 1. és 2. rész tekintetében.

51. A jogorvoslati eljárás során tett észrevétele körében előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sajátossága, hogy alkalmas az előre pontosan meg nem határozható beszerzési igények kielégítésére. A keretmegállapodás önmagában nem eredményezett beszerzési kötelezettséget az ajánlatkérő és teljesítési kötelezettséget a nyertes ajánlattevő részéről. A beszerzési kötelezettség csak a keretmegállapodás alapján történő versenyújrainítás során jelenik meg. Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban még nem ismertek a konkrét beszerzési igények, így a becsült érték is inkább a fedezetet követeli le, mintsem a konkrét műszaki tartalmat. Ebben a szakaszban a becsült érték leginkább a rezsimeghatározása érdekében funkcionál. Még az alkalmassági előírások meghatározása körében sem bír jelentőséggel, hiszen ott is a maximális követelményt az egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje alapján kell kiszámítani. A becsült értéket mindezekre figyelemmel a Kbt. 72. § körében nem lehet viszonyítási pontként figyelembe venni.

52. Kifejtette, hogy az ajánlati árak átlagának viszonyítási pontja is fals képet ad megítélése szerint a tárgyi ügyben. Itt ugyanis egy képzett technikai szám volt a felolvasólapra rögzített megajánlás, mely nem egy konkrét, megvalósítani kívánt műszaki tartalomra vonatkozott. Ily módon az átlagár figyelembevétel álláspontja szerint téves képet adhat a piaci árak alakulásáról, továbbá egyes viszonyítási szempontok kiragadása téves eredményre vezethet.

53. Kifejtette továbbá, hogy az egységárak egyenkénti összehasonlítása, mint viszonyítási pont pedig azért nem alkalmas álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti gyanú kérdése körében, mert egy 3-4000-es tételrend esetén a vizsgálódás az arányosság követelményébe ütközhet: Hivatkozott a Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítására, amely eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és

az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzók. Az előbbiekből adódóan az arányosság elvének érvényre juttatása tárgyi esetben tipikusan a Kbt. valamely másik – az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó – szabályainak alkalmazásához kapcsolódhat.

54. Rámutatott, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

55. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az ajánlattevő tekintetében a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz kérelmi elemet az egyes egységárak vizsgálatára nézve.

56. Álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti gyanú nem állapítható meg, ha a KH útmutató (2025. október 7., aránytalanul alacsony ár témában) szerinti viszonyítási pontok és az adott eset összes körülmények értékelése alapján nem látszik aránytalanul alacsonynak a vizsgált megajánlás.

Az aránytalanul alacsony ár látszata kérdésében, a közbeszerzési joggyakorlat és a hivatkozott KH útmutató által nevesített viszonyítási pontok együttes értékelésével kell dönteni (ugyanis egyes szempontok kiragadása téves eredményre vezethet, ahogyan erre a jelen esetben is sor került.). Álláspontja szerint ennek megfelelően járt el az ajánlatkérő. Észrevételében tételesen levezette, hogy az egyes viszonyítási pontokat, és az eset összes körülményét megvizsgálta, rögzítette a vizsgálódásának eredményeit, azokat egymásra tekintettel értékelte. Ily módon álláspontja szerint a döntése átlátható, és következetes, az ajánlatkérő jogszerűen járt el. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

57. Kiemelte, hogy a versenyújraírás szakaszban a már konkrét műszaki tartalomra tett ajánlati árak Kbt. 72. § szerinti vizsgálatára ismételten sor kerül, így a nyertes kiválasztása megfelelő jogi garanciák mellett biztosított. Amennyiben az összes megajánlás – aránytalanul alacsony ár megajánlása okán – érvénytelenné válik, úgy az adott versenyújraírás eredménytelen lesz, azaz konkrét beszerzés nem valósul meg a támadott keretmegállapodásos eljárás nyomán. Továbbá az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy párhuzamosan egy másik keretmegállapodásos eljárást indítson, ahol a kérelmező és egyéb érdekelt is részt tud venni adott esetben, a jelen keretmegállapodástól és annak eredményétől függetlenül. Ily módon a jogi érdeksérelmet nem látjuk megalapozottnak.

A 3. r. érdekelt észrevétele

58. Az 3. r. érdekelt 2026. január 16. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról az 1. és 2. rész tekintetében. Az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A 4. r. érdekelt észrevétele

59. Az 4. r. érdekelt 2026. február 2. napján nyilatkozott az eljárásban történő részvételi szándékáról az 1. és 2. rész tekintetében.

60. A jogorvoslati eljárásban tett észrevétele szerint egyet értett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, mely szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és ezáltal jogsértő módon nem állapította meg a

Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése, illetve a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

61. Álláspontja szerint jogsértő azon ajánlatkérői álláspont, hogy nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat a keretmegállapodás első szakaszában.

62. Egyrészt nem helytálló az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdését az építési tárgyú keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell alkalmazni, mert a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól.

63. Ahogy a nem megfelelő ajánlatkérői értelmezést támasztja alá az, a Közbeszerzési Hatóság által is kifejtett álláspont, mely szerint a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól. Az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. De ez nem jelenti azt, hogy az Ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolást kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

64. Előadta továbbá, hogy nem csak a kérelmező álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, hogy a keretmegállapodásos eljárás első – a keretmegállapodás megkötésére irányuló – részében a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése nem alkalmazható, hanem több ajánlatkérő által is az eljárás első részében kért árindokolás is igazolja.

65. Előadta, hogy álláspontja szerint téves azon álláspont, hogy nincs viszonyítási alap az aránytalanul alacsony ár vizsgálatához, alábbi okokból:

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy építési beruházások megvalósítása tárgyában a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján indított keretmegállapodásos eljárás első – a keretmegállapodás megkötésére irányuló – szakaszában nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat.

Kifejtette, hogy álláspontja szerint ez az ajánlatkérői álláspont téves és jogellenes, mivel sérti – többek között – a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelveket, és a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdését. Egyrészt, ha a képzett ajánlati ár képezte az értékelés alapját, akkor a képzett ajánlati ár a viszonyítási alap. Másrészt, ahogy az ajánlatkérő is fogalmaz, nincsen költségvetés, hanem a tételek egységárai vannak, amelyek az értékelés miatt kerültek a táblázatban összefoglalásra, azaz az adott tétel egységára a viszonyítási alap, tételenként külön-külön.

66. Álláspontja szerint azon ajánlatkérői hozzáállás, hogy viszonyítási alap "hiányában" nem hajlandó az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, illetve a keretmegállapodás egységárainak elemzésére, nem jogszerű, nem felel meg az állami pénzekkel való felelős gazdálkodás elvének, egyúttal magába foglalja azt a kockázatot is, hogy az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul-) árazott tétel(ek) szélsőséges esetben egy teljes projekt teljesíthetőségét, megvalósulását is veszélyezteti, amely nem lehet sem az ajánlatkérő, sem pedig az ajánlattevők érdeke. Az ajánlatkérő a viszonyítási alap "hiányára" hivatkozik, hogy ne vizsgálja az egyes egységárakat, de még a költségvetési fejezetek belső, illetve a többi ajánlattevőhöz viszonyított arányát sem. Ez viszont azzal jár, hogy az egységárak torzításával, vagyis esetenként aránytalanul alacsony egységárak, illetve az egységárban megjelenő keresztfinanszírozás révén egyes ajánlattevők bekerülnek a nyertesként kiválasztottak körébe, kizárva a megalapozott módon eljáró más ajánlattevőket.

67. Meglátása szerint alapvető problémának látszik az, hogy az ajánlatkérő által kiadott, beárazandó mintaköltségvetés szerkezete és az ajánlatkérő által megadott egységárképzési elvek több ajánlattevőt olyan irányba vezetett, hogy az egységárak torzításával érje el a lehető legalacsonyabb összesített árat. A korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújratyítási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalatai azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződésekénél. Ezek megfelelő kezelését szolgálta volna, hogy a kiadott mintaköltségvetésben meg van határozva az egyes tételek súlyszáma és elő van írva, milyen általános árképzési elveknek kell megfelelni.

68. Megjegyezte, hogy az, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalmat nem úgy kell beárazni, hogy azon az egységáron reálisan teljesíthető legyen. Ugyanakkor a bontási, összegezési adatok, valamint az ajánlattevői iratbetekintések alkalmával szerzett információk, továbbá az ezen információkra alapozva indított előzetes vitarendezési, és jogorvoslati kérelmek mind azt az összképet mutatják, hogy az egyes részekben nyertesként kiválasztott ajánlattevők az egységárképzés során „kreatív módon” használták ki a tételek struktúrája és az árképzés szabályozatlansága által biztosított (elvi) lehetőségeket a minél alacsonyabb ajánlati (összesített) ár elérése érdekében, ez pedig az érintett tételeknél nem életszerű árképzést, vagyis aránytalanul alacsony egységárakat, esetenként pedig (egyébként tiltott) keresztfinanszírozást eredményezett. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Soltút Kft. ajánlatát – a Kbt. 72. §-ának (7) bekezdése szerinti indokolás kérését követően – mint „tartalmilag hibás” ajánlatot az 1,-Ft-ra tekintettel érvénytelennek nyilvánított. A Soltút Kft. esete álláspontja szerint egyúttal azt is jelenti, hogy a Soltút Kft. ajánlati árához közeli ajánlati árak hasonló strukturális állapotot képviselnek, sőt, még a Soltút ajánlati áránál is lényegesen alacsonyabb ajánlati árat adott az EuroAszfalt Kft. (az 1., 4-6. részekben).

69. Előadta fentiek tükrében, hogy álláspontja szerint akár egyetlen tételsor is lehet önálló vállalkozási szerződés. Megjegyezte, hogy maga az ajánlatkérő is folytatott le olyan eljárást, ahol a keretmegállapodás második szakaszában egyetlen tételsor alapján került a konkrét építési beruházás kiírásra, illetve a szerződés megkötésére.

70. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő is elismeri, hogy a tárgyi esetben is számos olyan tétel van, amely önmagában is megrendelhető, és, ha az ilyen tételre az ajánlattevő irreálisan alacsony árat ad, akkor a már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként kerül kiválasztásra, amely egy a versenyújratyítások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből.

71. A „tétéles egységár gyűjtemény vagy átalánydíj” viszonylata tekintetében kifejtette, hogy a keretmegállapodás jelen, első szakaszában nem árazatlan költségvetést, hanem az egységárakat tartalmazó táblázatot kellett az ajánlattevőknek megadni: „A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában Ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok a beárazandó tételek – megvalósítandó építmenyi paraméterektől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák.” Álláspontja szerint kijelenthető, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a tételekben meghatározott műszaki tartalomra egységárakat kellett megadni, azaz minden egyes tételre

külön-külön kellett az ajánlati (egység)árat megadni. Tételes elszámolás esetén pedig szükséges az egyes tételek aránytalanul alacsony voltának vizsgálata is.

72. Álláspontja szerint engedhetetlenül szükséges az egységárok vizsgálata, tekintettel arra, hogy a Kbt. 105. §-ának (4) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli a versenyújranyitások során, és a keretmegállapodás első részében megadott egységáraikkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb áron tehetnek csak ajánlatot. Az ajánlatkérő nem, hogy az egységárat, de még az ajánlatadók egyes tételfejzeteinek arányát sem vizsgálta, csupán a nyertes ajánlattevők személyét állapítja meg oly módon, hogy mely ajánlattevők képzett ajánlati ára a legalacsonyabb. Kérdésként merül fel, ha a fentieket nem vizsgálja, akkor mi alapján állapította meg az ajánlati árak komolyságát. Egy esetleges vizsgálat esetén érdekes lehetne, illetve kérdéseket vethetne fel az, hogy például az egyes ajánlattevők azon fejezetekre vonatkozó összegét összehasonlítva melyek nem utépítési munkákra vonatkoznak (Környezetvédelmi, parképítési és Növénytelepítési munkák, valamint Kapcsolódó munkák) egyértelműen látható, hogy azok között 400%-os eltérés van. Jelentős kockázatot jelent az egyes tételek esetében az irreálisan alacsony vállalás, ahol például nem fordul elő utépítési munkarész (mely fedezetet nyújtana az alulárazott tételekre) hanem a tényleges műszaki tartalom egy-egy híd felújítása/építése illetőleg egy-egy csomópont olyan jellegű felújítása mely jelentős utépítési munkát nem tartalmaz. Ezen szemlélettel történő árazás (azon tételre, melyek megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége, alul árazni a nyeresi esély növelése érdekében figyelmen kívül hagyva a teljesíthetőséget is) szélsőséges esetben a teljes projekt/projektek megvalósulását veszélyezteti, mely nem lehet sem az ajánlattevő, sem pedig az ajánlatkérő érdeke. Az az ajánlattevő, aki azon tételre, melyek kisebb valószínűséggel kerülhetnek megrendelésre, eltorzította, az elérhető, egy az értékelés szempontjából alacsony képzett ajánlati árat, ezáltal tisztességtelen versenyhelyzetet és előnyt szerezve maga számára. Ezzel predestinálva a versenyújranyitások során az ajánlatuk érvénytelenségét.

73. Összegezve előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján nem vizsgálta a képzett ajánlati árakat, és az egységárat, ezáltal olyan ajánlattevőket jelölt meg nyertes ajánlattevőként, akiknek az ajánlatát a Kbt. 69. §-ának (2), illetve 73. §-ának (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

74. Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak adjon helyt, az eljárást lezáró ajánlatkérői döntést semmisítse meg, és az ajánlatkérőt új döntés meghozatalára kötelezze.

Az 5. r. érdekelt észrevétele

75. Az 5. rendű érdekelt 2026. január 28. napján jelezte részvételi szándékát az eljárás 2. része tekintetében. Az érdekelt érdemi észrevételt az eljárás során nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 15. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmeket. A kérelmező 2026. január 9. napján nyújtotta be a

Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az ezen napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem alapján D.7/2026. iktatószámom, az eljárás 2. részében benyújtott kérelem alapján a D.8/2026. iktatószámom indította el az eljárásait a Döntőbizottság. A D.7/2026. iktatószámú eljárást a D.7/22/2026. iktatószámú végzéssel a D.8/2026. iktatószámú eljáráshoz egyesítette.

78. A jogorvoslati kérelmekben a kérelmező mindkét eljárási rész esetében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nélkül nyilvánította érvényesnek és öt-öt ajánlattevő esetén nyertesnek az ajánlatokat, amellyel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a 72. § (1) bekezdését.

79. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a

közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (5), (7) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újrainyítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újrainyítása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újrainyításával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a

keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek vizsgálata során figyelemmel volt a jogszabályi rendelkezésekre, valamint az ajánlatkérő tárgyban vizsgált közbeszerzési eljárásának előírásaira, sajátosságaira is, továbbá az észrevételekben foglaltakra is.

81. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján és az ajánlatkérő által tett észrevételek alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek fennáll-e kötelezettsége tárgyban keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. Az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy nem vizsgálta a tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából, mert álláspontja szerint a tárgyban eljárás első szakaszában, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszban fogalmilag kizárt az ajánlati áraknak az ilyen irányú vizsgálata a jogszabályi előírások és a beszerzés sajátosságaira figyelemmel.

82. A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzését keretmegállapodás útján valósítja meg. Ennek során a keretmegállapodás megkötése érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (a közbeszerzési eljárás első szakasza), mely keretmegállapodás alapján beszerzését majd versenyújranyitással valósítja meg a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint (a közbeszerzési eljárás második szakasza).

83. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első szakaszában, a tárgyban nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában rögzítette, hogy hat részben lehet ajánlatot tenni, és mind a hat részben 5 ajánlattevővel köt keretmegállapodást mindegyik részben ugyanazon előírások mentén.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban odaítélési szempontként a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat jelölte meg 70-es súlyszámmal. Ehhez kiadott egy árazatlan mintaköltségvetést, melynek minden egyes tételére az ajánlattevőknek meg kellett adniuk az ajánlati egységárakat. Ezen egységárak súlyszámmal felszorozott szorzatainak összege képezte a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő által beárazott költségvetést szakmai ajánlatnak tekinti.

Rögzítette továbbá, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában előírta, hogy a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott *ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja* a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Rögzítette a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában, hogy *a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás 4*

éves időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Az ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

A közbeszerzési dokumentumokban a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja rögzítette, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

84. A Döntőbizottság a jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljeskörű bírálata, mely bírálatnak része az ajánlati árak megfelelőségének a vizsgálata is, annak keretében az árak vizsgálata azon szempontból is, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonynak látszanak-e. A Kbt. alapvető kötelezettségeként rögzíti az ajánlatkérőnek, hogy meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Ennek keretében az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt ajánlati árat is meg kell vizsgálnia, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A vizsgálat eredményeként tudja az ajánlatkérő eldönteni, hogy egy ajánlattevő ajánlata, ára aránytalanul alacsonynak látszik-e, és szükséges-e az ár vonatkozásában indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlati árak ilyen irányú vizsgálata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében nem maradhat el. A Kbt. az ajánlati árak vizsgálata körében nem rögzít eltérő szabályokat a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozóan, így az árak vizsgálata alól, az aránytalan alacsonyosság tekintetében sem képez kivételt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sem, így a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában is kötelezettsége az ajánlatkérőnek az ajánlati árak vizsgálata az aránytalan alacsonyosság körében is.

85. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés sajátosságait is az ajánlatkérő által hivatkozottak nyomán.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai, a beszerzés sajátossága sem igazolja, nem indokolja az ajánlatkérő jogértelmezését, miszerint nem kell vizsgálni az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából a tárgyban közbeszerzési eljárás első szakaszában, mert ezen szakasz nem irányul konkrét építési beruházás kivitelezésére, hanem az ajánlati árakat majd a versenyújranyitás során, a közbeszerzési eljárás második szakaszában kell csak ilyen szempontból vizsgálni, mert akkor lesz konkrétan meghatározva az elvégzendő adott építési feladat.

86. Nem fogadható el ez az ajánlatkérői hivatkozás, mivel egy közbeszerzési eljárás egy beszerzés megvalósítását célozza. Amennyiben a beszerzés megvalósulása érdekében az ajánlatkérő két szakaszból álló közbeszerzési eljárást választ, úgy a közbeszerzési eljárás mindkét szakasza ugyanazon beszerzési tárgy, ugyanazon konkrét építési beruházás megvalósítására irányul. A közbeszerzési eljárást úgy kell kiírni, hogy a közbeszerzési eljárás két szakasza egymásra épülve, az előírások összhangja által egy adott beszerzést tudjon megvalósítani.

87. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyban első szakaszában rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a feladatokat meghatározni a közbeszerzési eljárás második szakasza, a

versenyújranyítás során, a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetésben megajánlott egységárak rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, melyre figyelemmel kellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, az első szakaszban megajánlani az árazott mintaköltségvetésben az egységárakat, továbbá a keretmegállapodás 4.2. pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában beárazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik a versenyújranyítás során a vállalkozói díj alapját, az egységárak rögzítettek, azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők (kivéve az indexálást).

88. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban megajánlott ár és munkatétel alapján fog összeállni a második szakaszban, a versenyújranyítás során megjelölt konkrét építési munka megrendelése. Ezen keretmegállapodás megkötésére irányuló első eljárási szakaszban az ajánlattevők által az egyes munkatételekre tett árajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a versenyújranyítás során, a közbeszerzés második szakaszában is kötve vannak az ajánlattevők az első szakaszban tett árajánlatukhoz. Tehát a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési szakaszban tett árajánlatok határozzák meg a közbeszerzési eljárás további menetét, azok irányadóak, kötelezőek a versenyújranyítás során, azok nem módosíthatóak, azon első tárgyban szakaszban tett árajánlatoktól nem lehet eltérnie az ajánlattevőknek a versenyújranyítás során tett ajánlatukban. Annyi módosítási lehetősége van a versenyújranyítás során az ajánlattevőknek, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában adott áraknál alacsonyabb árakat is megajánlhatnak, de ez a közbeszerzési eljárás első szakaszában tett ajánlati árakra vonatkozóan beállt ajánlati kötöttségre nincs kihatással, az első szakaszban megtett egységárak kötik az ajánlattevőket, ajánlatkérőt. A fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás tárgyban szakaszában megtett ajánlati árakon kell majd a versenyújranyítás során meghatározott konkrét építési munkákat teljesíteni.

Így az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel is az ajánlati árak vizsgálata szükséges, nem maradhat el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata szempontjából sem.

89. Az ajánlatkérő azon hivatkozása nem fogadható el, hogy az ajánlattevők által megtett árak, a képzett ár, kizárólag az értékelést szolgálják. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített erre vonatkozó megállapítást és a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírások is cáfolják ezt, mivel az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárás első szakaszában megtett ajánlati árak alapján fogja az ajánlatkérő megrendelni az építési munkákat. Az első szakaszban megtett ajánlati árak tehát a versenyújranyítás során megjelölt, megvalósítandó építési beruházásra vonatkozóan megajánlott árak, a versenyújranyítás során megvalósítandó építési beruházásra vonatkoznak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadottak kapcsán hivatkozik arra, hogy az ajánlattevők által a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban beárazott tételek lehet, hogy önállóan nem megrendelhetők a versenyújranyítás során, azonban más tételekkel együtt megrendelhetőek lesznek, és a megrendelt tételek egysége, összessége esetén is irányadó, hogy az abban megjelenő egyes tételek ajánlati árai már kötöttek az első szakaszban megajánlott egységárakon.

90. Az ajánlati árak vizsgálati kötelezettségét - az aránytalanul alacsony ár szempontjából is - indokolja a közbeszerzési eljárás tárgyban első szakaszában az is, hogy az ajánlati ár a verseny alapja, az jelöli ki, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás első szakaszának a nyertese,

mely ajánlattevők kerülnek be a keretmegállapodásba, tárgyban esetben ki az az öt ajánlattevő, aki bekerül a keretmegállapodásba.

91. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában is a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt teljes körű bírálati kötelezettsége ellenére, ezért az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok bírálati körében ezen jogszabályhelyeket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmei alaposak voltak, mivel az ajánlatkérő bírálatát sérelmezték, az ajánlatkérői vizsgálat elmulasztását az ajánlattevők ajánlati árai tekintetében az aránytalan alacsonyosság szempontjából.

92. A SWIETELSKY Magyarország Kft. 2. r. érdekelt észrevételében foglaltakra vonatkozóan, miszerint az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy párhuzamosan egy másik keretmegállapodásos eljárást indítson, ahol a kérelmező és egyéb érdekelt is részt tud venni adott esetben, a jelen keretmegállapodástól és annak eredményétől függetlenül, és ily módon a jogi érdeksérelmet nem látja megalapozottnak, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ügyfélképességének fennállása egy feltételes, jövőbeni eseménytől nem tehető függővé, amelyre tekintettel az érdekelt megjegyzését a Döntőbizottság ügyfélképességi kifogásként nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta.

93. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében az ajánlatok elbírálásáról szóló 2025. december 18. napján készült összegezt, valamint azt követően az érintett részek vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

94. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét is.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott volna, továbbá azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került már megállapításra jogsértés, bírság.

E szempontokat összességében mérlegelve, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárásával szemben a téves jogértelmezése kapcsán több jogorvoslati kérelem nyomán több jogorvoslati eljárásban is megállapításra került jogsértés az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

96. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező az 1. rész tekintetében 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amelynek a háromszázezer forintot meghaladó része visszajár a kérelmezőnek, amely 17.200.000.-Ft.

A kérelmező a 2. rész tekintetében 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amelynek a háromszázezer forintot meghaladó része visszajár a kérelmezőnek, amely 17.200.000.-Ft.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az 1. és 2. rész tekintetében a kérelmező részére összesen 34.400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj jár vissza a Közbeszerzési Hatóságtól.

97. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a hatóság a kérelemnek helyt adó döntés esetén az eljárási költségek viselésére kötelezi az ellenérdekű ügyfelet. Ennek megfelelően az

1. és 2. rész tekintetében a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj egészét az ajánlatkérő viseli, összesen 600.000.-Ft összeget.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. 1. r. érdekelt képviselője
4. 2. r. érdekelt képviselője
5. 3. r. érdekelt képviselője
6. 4. r. érdekelt képviselője
7. 5. r. érdekelt képviselője
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
9. Nemzeti Fejlesztési Központ