



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.494/19/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Armis Arateas Személy és Vagyonvédelmi,  
Kereskedelmi Szolgáltató Kft.  
Csomád, Szent István u. 48.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Solymár Károly ügyvéd, Solymár és Wittek  
Ügyvédi Iroda, Budapest, Cseresznye u. 37.

**Az ajánlatkérő:** Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság  
Budapest, Szabolcs u. 37-43.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Őrzési és recepciós szolgáltatások ellátása,  
87.630.930.749.-Ft (EKR000348812025)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 132. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan első, negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti

- az ajánlatkérő által 2025. június 23-án megküldött és 2025. június 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 409593-2025. közzétételi számon megjelent ajánlati felhívás

- 5.1. pontjában „a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szereplés szükséges” szövegrészt,
- 5.1.16.f) pontját,

a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásának

- „I. Általános ismertető” Rész „1. Szolgáltatás célja és leírása” Fejezet utolsó bekezdését (2. oldal alja, 3. oldal lap teteje),
- „I. Általános ismertető” Rész „2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei” Fejezet 8.2. pontját és a szerződéstervezet 10.4. pontjának 7. francia bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 294.000.-Ft, azaz kétszázkilencvennégyezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 3.545.833.-Ft, azaz hárommillió-háromszáznegyvenötezernyolcszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2025. június 23-án megküldött és 2025. június 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 409593-2025. közzétételi számon megjelent hirdetmény útján megindította a tárgyi, Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a fentiekben megjelölt szolgáltatás megrendelésre tárgyában. Az ajánlati felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.4. Általános információk

További információk: 1) A részajánlat tétel kizárásának indoka: A tevékenység a KEF által üzemeltetett és felügyelt ingatlanokban történik. A szolgáltatás lényege, hogy a Megbízott szakembereivel segíti a személy és vagyonvédelmi, valamint recepciós feladatok gördülékeny megvalósítását olyan szakértelmet biztosítva, amely nem áll Ajánlatkérő rendelkezésére. A közbeszerzés tárgya nem tartalmaz olyan részfeladatokat, melyek a többitől elválaszthatóan, önálló egységként kezelhető, a szolgáltatás természete nem teszi lehetővé annak részekre bontását, részajánlattételi lehetőség biztosítását. Továbbá a keretszerződés tárgya szerinti őrzési feladatok ellátásához és recepciós szolgáltatások nyújtásához az Ajánlatkérő jelenlegi üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanok száma országosan 674 objektum, amelyek száma, valamint az ajánlattételi felhívás II.2.3) pontjában (BT-728 mező) megjelölt földrajzi területek szerinti helyszíne a keretszerződés időtartama alatt a felhívásban is előre jelzetten változhat. A változás történhet akár az egy földrajzi helyszínhez tartozó épületek

Ajánlatkérő üzemeltetési köréből történő kikerüléssel, így a szolgáltatás mennyisége az adott helyszínen olyan mértékűre csökkenhet, vagy adott helyszínhez tartozó épületekkel oly mértékben bővíthet, amely az adott helyszínen szolgáltató nyertes ajánlattevő teljesítését ellehetetleníti. Mindez olyan bizonytalansági tényező, amely alapján Ajánlatkérőnek a teljesítési helyszínek szerinti részajánlattétel lehetőségét nem áll módjában biztosítani. Ajánlattevő csak és kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott minőségi és mennyiségi meghatározások szerinti ajánlatot terjeszthet elő. A közbeszerzés tárgya egy olyan komplex szolgáltatások egymásra történő épülésének a megrendelése, amelyet a hatékony és felelős gazdálkodás elve mellett, a leggazdaságosabban egységesen kezelhető. A műszaki, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontokat (a közbeszerzés tárgya szerinti beszerzési igény, az ellátandó feladatok és a komplex projektfelelősség) is figyelembe véve egyaránt ésszerűtlen lenne a részajánlattétel biztosítása. A beszerzés tárgyának jellege (természete) sem teszi lehetővé a több részre történő ajánlattétel biztosítását, ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja. A részajánlattételi lehetőség továbbá annak okán is kizárható, hogy a felhívásban megfogalmazott célok csak a tárgyi műszaki tartalomban foglalt feladatok teljes körű elvégzésével valósulhatnak meg az azonnali veszélyelhárítás szükségességének előtérbe helyezése mellett. A jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során megvalósítandó feladatok egymásra épülnek, nem elválaszthatók. A beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlattételi lehetőség azon okból sem biztosítható, hogy a részajánlattétel lehetővé tétele várhatóan a beszerzés ellenértékének jelentős növekedését okozná és negatívan hatna a beszerezni kívánt szolgáltatás minőségére, valamint a közbeszerzési szerződés teljesítésének egyéb körülményeire is. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása sem gazdaságilag, sem szakmai szempontból nem ésszerű, tehát összességében elmondható, hogy mind költséghatékonyság, mind szakmai szempontból történő egységes koordinálás szempontjából nem előnyös a részekre bontás. A beszerzés volumenének feldarabolásának árfelhajtó hatása van, mivel a hasonló szolgáltatások beszerzéséről van szó, aminek egyben történő beszerzése esetén az ajánlattevő kedvezőbb árat tud biztosítani Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatáshoz kapcsolódó eszközöket egy rendszer részeként kívánja működtetni, a beszerzés részekre darabolása szükségtelenül magában hordozza a műszaki kompatibilitásban történő eltérések kockázatát. A beszerzés tárgya egységes, egy cél megvalósítására irányul, amely összetettsége miatt nem bontható részekre, továbbá a szolgáltatási helyszíneken a munkafolyamatok is egymásra épülnek, így a részajánlat lehetővé tétele az egyes munkafázisokat akadályozhatja. A közbeszerzés tárgyat tekintve mind gazdasági, műszaki és minőségi, továbbá a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve döntött Ajánlatkérő a részekre bontás mellőzése felől. A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás egységessége és oszthatatlansága, valamint a gazdasági ésszerűtlenség miatt a közbeszerzési eljárás nem bontható részekre. A beszerezni kívánt szolgáltatás egyrészt az adott helyrajzi számon található ingatlanok és nagyértékű ingóságok védelmét, másrészt az ott dolgozó, illetőleg oda érkező személyek védelmét hivatott ellátni. A statikus és mobil dolgok, illetőleg tárgyak védelmét szolgáló szolgáltatás esetében ajánlatkérő területi elv alapján biztosíthatná a részajánlattétel lehetőségét, azonban a személyek védelme és annak specialitása következtében ezt ajánlatkérő nem képes abszolválni. A személyek esetében felmerül az úgynevezett (VIP) vendégek biztosítása. Több esetben előre nem tervezhető vendégek érkeznek, akik védelmét megnövelt biztonsági személyzettel szükséges ellátni. Az ilyen vendégek érkezése esetén védelmi erők átcsoportosítása és a védendő telephelyek közti kommunikáció, valamint stratégiai döntések meghozatala szükséges. Amennyiben a védendő területek vonatkozásában nem egy gazdasági szereplő látja el a beszerezni kívánt szolgáltatást, abban az esetben több vezetés-irányítási pont alakulna ki, a telephelyek közti kommunikáció lassulna, adott esetben megállna, illetőleg a hierarchikus

felépítés – és ezáltal az egy személyi irányítás – megszűnne. Az ilyen – előre nem tervezhető – esetekben az egyes telephelyek közti mozgása szükségessé teszi az érintett telephelyek megfelelő létszámmal történő és egyszemélyi vezetés alatt álló biztosítását. Az ilyen esetekben a kiindulóponton lévő védelmi erők egy része átcsoportosítható a célállomásra, mely eredményeként mind a létszám, mind pedig a gyors reagálásra és azonnali döntéshozatalra képes vezetés biztosított lehet. Ellenkező esetben a kiinduló állomás és a célállomás közti kommunikáció, valamint a célállomás további személyekkel történő biztosítása olyan problémákat okoz, melyet ajánlatkérő nem engedhet meg semmilyen körülmények közt sem. A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás homogén körbe tartozik, így nem indokolt a részekre bontás. A beszerzés tárgya egységes, egy cél megvalósítására irányul. Esetleges részekre bontással magasabb ajánlati ár valószínűsíthető, így az nem lenne ésszerű gazdaságossági szempontból sem, és nem lenne összhangban a Kbt. hatékony és felelős gazdálkodásra vonatkozó alapelveivel. A 250/2014. (X.2.) Korm. rendelet értelmében – minisztériumok és állami intézmények és szabad kapacitás rendelkezésre állás esetén – a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által biztosított őrzés és egyéb vagyónvédelmi feladatok ellátása és recepciós szolgáltatások nyújtása során elvárt az egységes megjelenés, egységes szolgálati utasítás, valamint az egységes elszámolásrend (BT-300 mező).

Jogalap:

2014/24/EU irányelv

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Őrzési és recepciós szolgáltatások ellátása

Leírás: Élőerős személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőr feladatok, csomagátvizsgálás, fegyveres őrzés, diszpécser szolgálat, távfelügyeleti, illetve kivonuló járőrszolgálat) és recepciós szolgáltatás nyújtása közintézményekben: az Ajánlatkérő mindenkor üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó, 2025. február 28-i állapot szerint 225 db budapesti és 449 db Budapesten kívüli ingatlanokban, külső helyszínen. A fegyveres vagyónőri szolgáltatás nyújtásával a 2025. február 28-i állapot szerint mindösszesen 47 db objektum érintett. Röntgenberendezéssel felszerelt objektumok száma: 7 db, melyekben a szolgáltatás nyújtásához az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet 55. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti érvényes, üzemeltetési engedély megléte szükséges. Az Ajánlatkérő által üzemeltetett ingatlanok köre a szerződés időtartama alatt új épületek bevonása/meglévő épületek üzemeltetési körből történő kikerülése folytán változhat, az őrzési, a recepciós és az egyéb kapcsolódó feladatok mennyisége a szerződés időtartama alatt változhat. Őrzési feladatok ellátása és recepciós szolgáltatás mennyisége (prognosztizált adatok 2024. év adatai alapján). I. Recepciós szolgáltatás nyújtása: recepciós feladatok ellátása munkanapokon min. 4, max. 16 órás szolgálatban: 176 fő, 441308 óra/év recepciós feladatok ellátása munkanapokon min. 4, max. 16 órás szolgálatban, angol nyelv ismerettel: 9 fő, 22104 óra/év Recepciós (eseti minimum 4, maximum 16 órában) 10 fő 1920 óra/év Recepciós (eseti angol nyelvű minimum 4, maximum 16 órában) 5 fő 960 óra/év II. Őrzési (személy és vagyónvédelmi feladatok) ellátása: vagyónőr járőr általános feladatok folyamatos ellátása 24 órás szolgálatban 333 fő, 2913989 óra/év vagyónőr járőr általános feladatok folyamatos ellátása 24 órás szolgálatban (amennyiben garázsszolgálati feladatok is ellátásra kerülnek) 1 fő, 8760 óra/év vagyónőr járőr általános feladatok folyamatos ellátása 24 órás szolgálatban (amennyiben parkoló őri feladatok is ellátásra kerülnek) 4 fő, 37706 óra/év vagyónőr járőr általános feladatok ellátása munkanapokon min. 4, max. 23 órás szolgálatban 388 fő, 1169295 óra/év vagyónőr járőr angol nyelvű feladatok folyamatos ellátása 24 órás szolgálatban 9 fő, 82810 óra/év vagyónőr járőr angol nyelvű feladatok ellátása munkanapokon min. 4, max. 23 órás szolgálatban 5 fő,

16269 óra/év vagyőr járőr röntgenberendezés üzemeltetésének ismeretével feladatok folyamatos ellátása 24 órás szolgálatban 3 fő, 26640 óra/év vagyőr járőr röntgenberendezés üzemeltetésének ismeretével feladatok ellátása munkanapokon min. 4, max. 23 órás szolgálatban: 2 fő, 4032 óra/év vagyőr járőr (eseti fegyver nélküli min. 4 óra) feladatok ellátása, legfeljebb 10 000 fős látogatói létszámú rendezvények biztosítási feladatainak ellátása 100 fő, 210000 óra/év vagyőr járőr (eseti fegyveres min. 4 óra) feladatok ellátása 3 fő, 340 óra/év „stúdió járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 26 fő, 78840 óra/év „kutyás járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 14 fő, 42352 óra/év „fegyveres járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 61 fő, 553854 óra/év „kutyás és fegyveres járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 1 fő, 8760 óra/év „tűzvédelmi járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 3 fő, 26183 óra/év „épületfelügyeleti járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 84 fő, 254952 óra/év „azonnali járőr” (min. 4 óra) feladatok ellátása 1-5 fő, 500 óra/év Diszpécser (folyamatos 24 óra) feladatok ellátása 7 fő, 62009 óra/év „Zárt kulcsdoboz őrzése” feladatok ellátása havi átalánydíj feladat ellátás 20 épület, mindösszesen 240 hónap „Zárt kulcsdoboz őrzése” feladatok ellátása szállítási idő 10080 óra/év Készenléti, ügyeleti szolgálat 100 alkalom/év Távfelügyeleti és/vagy kivonuló járőr szolgálat: távfelügyeleti riasztóközpont, diszpécser és vonuló járőrszolgálat folyamatos 24 órában távfelügyeleti szolgáltatás havi átalánydíja 11 épület, mindösszesen 132 hónap Távfelügyeleti és/vagy kivonuló járőr szolgálat: távfelügyeleti riasztóközpont, diszpécser és vonuló járőrszolgálat folyamatos 24 órában kivonuló járőr szolgáltatás díja 2600 alkalom/év Távfelügyeleti és/vagy kivonuló járőr szolgálat: távfelügyeleti riasztóközpont, diszpécser és vonuló járőrszolgálat folyamatos 24 órában kivonuló járőr 1 órát meghaladó helyszínbiztosításának díja 2000 óra/év Nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyőri állomány folyamatos 24 órában 10 fő 87600 óra/év Nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyőri állomány fegyverrel folyamatos 24 órában 5 fő 43800 óra/év Ajánlatkérő üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanok esetében új épületek bevonásával, illetve a meglévő épületek kikerülésével a keretszerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítéséhez szükséges létszám is változhat. A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges. A keretszerződés keretösszege nettó 88 000 000 000,- Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 75 százalékára vállal lehívási kötelezettséget.

Belső azonosító: EKR000348812025/1

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.6.

Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk: A felhívás VI.3)

29. Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD). 4) AK Kbt. 69. § (4)-(6) bek. szerinti felkérésére csatolandó: 6. Az érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálásokat igazoló dokumentumok az M.2.2) alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakemberek tekintetében (az illetékes nemzetbiztonsági szolgálat által kiállított erre vonatkozó szakvélemény(ek) és nyilatkozatok rendelkezésre állásáról

5.1.9.

### Alkalmassági követelmények

Szelekciós kritériumok forrásai: Hirdetmény, Közbeszerzési dokumentum, Egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD)

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra

Leírás: M.2.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 4 fő szakemberrel, aki rendelkezik a nemzetbiztonsági szolgálatról szóló 1995. évi CXXV. törvény szerinti az ajánlattétel időpontjában érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással. A bemutatott szakemberek több minimumkövetelménynek való megfelelés céljából is megjelölhetők. Ajánlatkérő a kért szakemberek esetében a meghatározott végzettség / képzettség esetében az azzal egyenértékű végzettségű/képzettségű szakembert elfogad. Az M.2.1)-M.2.2) alkalmassági minimumkövetelményekre bemutatott szakemberek több minimumkövetelménynek való megfelelés céljából is megjelölhetők. Amennyiben a szakemberek között átfedés van, úgy összességében min. 4 fő bemutatása szükséges, azaz teljes átfedés esetén min. 4 fő bemutatása szükséges az M.2.1)-M.2.2.) alkalmassági követelmények esetén. Igazolási mód: A Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján ajánlattevőnek be kell nyújtania cégszerűen aláírt nyilatkozatát azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, ill. képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, és az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény pontos számának megjelölésével együtt, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség az iskolai oklevél / igazolvány egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat és tapasztalat a szakmai önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó. Az M.2.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés az illetékes nemzetbiztonsági szolgálat által kiállított nemzetbiztonsági bevizsgálásra vonatkozó szakvélemény(ek) bemutatásával igazolható.

#### 5.1.16. További információk, közvetítés és felülvizsgálat

f) Nyertes ajánlattevőnek szerződéskötésre szerepelnie kell az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken). Igazolás módja: Ajánlattevő szerződéskötésre mutassa be az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szereplést igazoló dokumentum egyszerű másolatát. Ezen szerződéskötési feltételnek közös ajánlattevők együttesen is megfelelnének.”

Az ajánlattételi határidőként 2025. július 29. napja, 10 óra került meghatározásra.

2. A műszaki leírás „I. Általános ismertető” Rész „1. Szolgáltatás célja és leírása” Fejezet az alábbi előírásokat tartalmazta:

„A szerződés teljesítési helyszínei közül több (mint pl. a minisztériumok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság stb.) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 1. számú mellékletében felsorolt szervek és létesítmények közé tartozik. Megbízó által ellátott és a közbeszerzési eljárás tárgyával érintett szervezetek között van olyan szervezet, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Az épületekben folyó állami irányítási, kormányzati, stratégiai előkészítő, elemző munkák során keletkező dokumentumok egy része belső használatra készül, így ezek illetéktelen személyek részére történő kikerülésének megakadályozása (az ezzel kapcsolatos kockázati tényezők lehetőség szerinti kiszűrése) a nyújtandó szolgáltatás helyszínéül szolgáló

intézmények, illetőleg Magyarország alapvető érdeke. Mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítást, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek, a Megbízó által őrzött épületekben elhangzó, bármilyen formában fellelhető információk, dokumentumok megőrzése, illetéktelen személyektől, személyek hozzáférésétől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek. Nemzetbiztonsági szempontból további kockázatot jelenthet, hogy az ingatlanok, illetve az ezekbe az intézményekbe látogató személyek, dolgozók, közéleti személyiségek, politikusok, fontos és bizalmi munkakört betöltő személyek adott esetben célpontjai lehetnek terrorista csoportoknak, bűnöző szervezeteknek. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 1. melléklet 1.1. pontjának fa) alpontja alapján, I. osztályú biztonsági terület: olyan fizikai és elektronikai biztonsági eszközökkel védett terület, ahol a minősített adat belépéskor közvetlenül hozzáférhető, ezért minden belépésre jogosult személynek rendelkeznie kell érvényes és kockázatmentes nemzeti biztonsági ellenőrzéssel, fb) alpontja alapján, II. osztályú biztonsági terület: olyan fizikailag és elektronikusan védett terület, ahol a biztonsági tárolókban elhelyezett minősített anyagok közvetlenül nem hozzáférhetőek. A területen az önálló mozgás csak érvényes és kockázatmentes nemzetbiztonsági ellenőrzés birtokában lehetséges olyan személyeknek, akik erre felhatalmazást kaptak.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tekintetében a következő nemzetbiztonsági szempontok állnak fenn:

- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alaptevékenységének végzése során az épületeiben a „Bizalmas” minősítésnél magasabb minősítésű adatokat eljárása során felhasznál, kezel és tárol, továbbá NATO és EU minősített adatok nyilvántartása, őrzése kerül végrehajtásra.
- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervezeti egységeként működő Kormányzati Frekvenciagazdálkodási Hivatal kormányzati frekvenciagazdálkodási tevékenységét biztosító elektronikus rendszerének (e-KFGH) szigorú biztonsági feltételek szerinti működtetése, a titkos ügyszerkezelés feltételeinek biztosítása.
- A közigazgatási gyökérhitelesítő szolgálat (KGYHSZ) rendszeradatainak biztosítása és a szolgáltatás nyújtása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság feladata, amit az ingatlanaiban végez.
- A központi referencia adatbázis (KRA) és az adatbázishoz az érintettek védett, biztonságos hozzáféréseinek biztosítása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervein tárolt adatbázisához, adott esetben a szervezet objektumaiban.
- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság objektumaiban működteti az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálatát (OIHF), melynek kiemelt nemzetbiztonsági védelmet kell biztosítani.

A fentiekből adódóan az élőerős őrzés-védelmi szolgáltató által ezen területeken nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott előírások, utasítások megszegése nélkül, amennyiben ezen területek őrzés-védelmébe bevont gazdasági szereplők telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT) rendelkeznek, szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken), azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt. A személyi állományuk nemzetbiztonsági bevizsgálása megtörtént, és annak eredményeként részükre a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításra került, és annak érvényességi ideje nem járt le. A Megbízó nem tudhatja, hogy mi az a problémakör, amiért egy TBT-ért folyamodó gazdasági szereplő nem kapja/kapta meg a tanúsítványt, ugyanakkor az elutasítás ténye nemzetbiztonsági kockázatra utalhat, ezért titokkoncentrált objektumok őrzés-védelmével TBT hiányában kockázat nélkül nem bízható meg gazdasági szereplő.

A TBT-vel rendelkező élőerős őrzés-védelmi gazdasági szereplők nem jelentenek

nemzetbiztonsági kockázati tényezőt.”

3. A műszaki leírás I. fejezet Általános ismertető 2.1.3. pontja szerint:

„Megbízott rendelkezzen a tevékenysége folytatásához szükséges:

[...] Budapest területén, igény esetén, opcionálisan a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományt biztosítja az érintett jogszabályban meghatározott, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével. Megbízó által ellátott szervezetek között van olyan szervezet (Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Idomsoft Zrt.), amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területeként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. A pontos elvégzendő feladatokat ezen objektumok esetén az őrutasítás tartalmazza, melyet a Megbízottnak a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül, úgy kell elkészítenie, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban rögzítse, hogy ilyen helyiségbe kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakember léphet be. Egy esetleges veszélyhelyzet / havaria esetén, amennyiben a szolgálat közben szükséges a belépés, akkor ilyen tanúsítvánnyal rendelkező szakember jelenléte elvárt, aki felügyeli az objektum üzemeltetéséhez szükséges mértékben átmenetileg itt tartózkodó takarító / karbantartó / szerelő személyeket is. Az épületekben folyó állami irányítási, kormányzati, stratégiai előkészítő, elemző munkák során keletkező dokumentumok egy része belső használatra készül, így ezek illetéktelen személyek részére történő kikerülésének megakadályozása (az ezzel kapcsolatos kockázati tényezők lehetőség szerinti kiszűrése) a nyújtandó szolgáltatás helyszínéül szolgáló intézmények, illetőleg Magyarország alapvető érdeke. Mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítást, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek, a Megbízó által őrzött épületekben elhangzó, bármilyen formában fellelhető információk, dokumentumok megőrzése, illetéktelen személyektől, személyek hozzáférésétől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek. Ezen költségvetési szervek, gazdasági társaságok magas biztonsági szintű épületekkel rendelkeznek, amelyekben védett személyek is tartózkodnak, így az épületek biztonsági státusza indokolja, sőt megköveteli, hogy Megbízó olyan gazdasági szereplővel teljesítse az érintett objektumok élőerős őrzés-védelmi feladatainak ellátását, amely nemzetbiztonsági szempontból minősített piaci szereplőnek minősül. A költségvetési szervek, gazdasági társaság ingatlanjainak címét a Közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott objektumlista tartalmazza (11. számú melléklet).”

A műszaki leírás „I. Általános ismertető” Rész „2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei” Fejezet 8.2. pontja szerint „Megbízott felelőssége, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett jegyzéken szerepeljen.”

4. A műszaki leírás II. fejezet Az elvárt szolgáltatások részletezése 2. Személy és vagyónvédelmi feladatok pontja az alábbi előírásokat is tartalmazta:

2.9. Vagyonőr járőr NEMZETBIZTONSÁGI ELLENŐRZÉSSSEL RENDELKEZŐ (24 órában) feladatai folyamatosan - felállítás helye a recepció és/vagy az épület teljes területe; minimum iskolai végzettség: érettségi, személy- és vagyonőri képesítés, 3 év szakmai gyakorlat

Feladatai megegyeznek a 2.1 pontban rögzítettekkel. Felállítási helyek a KEF ellátott szervezet által meghatározott objektumban és/vagy felállítási helyeken, azzal a képességbeli követelménnyel, hogy rendelkeznie kell a feladatai ellátásához a nemzetbiztonsági

szolgáltatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzéssel. Azon teljesítési helyek esetében kerülnek felállításra, ahol minősített adatot kezelnek, vagy védett személyek tartózkodnak, és ennek megfelelően fizikai biztonsági intézkedéseket kell tenni az arra nem jogosult személyek minősített adathoz történő hozzáférése ellen, illetve ezen személyek védelme érdekében.

2.10. Vagyonőr járőr NEMZETBIZTONSÁGI ELLENŐRZÉssel RENDELKEZŐ (24 órában) fegyveres feladatai folyamatosan - felállítás helye a recepció és/vagy az épület teljes területe; minimum iskolai végzettség: érettségi, személy- és vagyonőri képesítés, 3 év szakmai gyakorlat. Feladatai megegyeznek a 2.1 pontban rögzítettekkel. Felállítási helyek a KEF ellátott szervezet által meghatározott objektumban és/vagy felállítási helyeken, azzal a képességbeli követelménnyel, hogy rendelkeznie kell a feladatai ellátásához a nemzetbiztonsági szolgáltatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzéssel és alkalmasnak kell lennie a fegyverrel történő feladatellátás. Azon teljesítési helyek esetében kerülnek felállításra, ahol minősített adatot kezelnek, vagy védett személyek tartózkodnak, és ennek megfelelően fizikai biztonsági intézkedéseket kell tenni az arra nem jogosult személyek minősített adathoz történő hozzáférése ellen, illetve ezen személyek védelme érdekében.”

A műszaki leírás 11. számú mellékletét képezte az objektumlista.

5. A megbízási keretszerződéstervezet az alábbi előírásokat tartalmazta:

„1.1. A Szerződés tárgya:

A Megbízó mindenkori üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó irodaépületekben (közintézményekben), külső helyszíneken lévő vagyontárgyak és ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületekben dolgozók biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével, a rendkívüli események megelőzése, elhárítása, bekövetkezésük esetén a szükségessé váló intézkedések azonnali végrehajtása, a helyszíni rend biztosítása a Megbízó utasításainak megfelelően a Megbízottól elvárható szakértelemmel, gondossággal (a továbbiakban: Megbízás). A Szerződés aláírásakor a Megbízó üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó irodaépületeket (közintézményeket), a Szerződés teljesítéséhez szükséges személy- és vagyonőrzési feladatok, valamint a recepciós szolgáltatás részletes meghatározását, továbbá az egyéb, teljesítéssel összefüggő kiemelt adatokat, előírásokat a Szerződés elválaszthatatlan 1. számú melléklete (a továbbiakban: Műszaki leírás) tartalmazza.

1.2. A teljesítés helye:

A Szerződés 11. számú mellékletében felsorolt ingatlanok, valamint külső helyszínek. A Megbízó által üzemeltetett ingatlanok száma a meglévő épületek Megbízó üzemeltetési köréből történő kikerülésével változhat, illetve a 11. számú mellékletben felsorolt épületállományon felül további épületek is bevonhatók a Szerződés hatálya alá. A Megbízott köteles a teljesítésbe újonnan bevont ingatlan(ok) tekintetében is a Szerződés rendelkezéseit alkalmazni. Az újabb épület(ek) bevonásáról, illetve épület(ek) kikerüléséről a Megbízó írásban értesíti a Megbízottat, legalább a szolgáltatás megkezdését vagy megszűnését megelőző 30 (harminc) nappal. Az újabb ingatlanok e pontban szabályozott módon történő bevonását, illetve az ingatlanok Szerződés hatálya alól történő kikerülését a Felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti módosulásnak tekintik.

1.3. A Szerződés időbeli hatálya:

Jelen Szerződés az utolsóként aláíró Fél aláírásának napját követően határozott időre, a Szerződés 1.4. pontja szerinti keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb a Szerződés aláírásától számított 36 (harminchat) hónapig jön létre. Amennyiben a Szerződés 1.4. pontja szerinti keretösszeg a 36. (harminchatodik) hónap végéig nem kerül felhasználásra, Megbízó a

keretszerződés időbeli hatályát egyoldalúan, legalább a Szerződés időbeli hatályának lejártát megelőző 30 (harminc) nappal a Megbízotthoz intézett írásbeli jognyilatkozattal, legfeljebb egy alkalommal a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 12 (tizenkét) hónappal meghosszabbíthatja.

1.4. A Szerződés keretösszege:

A Szerződés keretösszege 88.000.000.000 Ft + Áfa, azaz Nyolcvannyolcmilliárd forint + általános forgalmi adó. A Megbízó a keretösszeg kimerüléséről a Megbízottat írásban, e-mailben és postai úton levélben értesíti. A Megbízott kifejezetten tudomásul veszi, hogy a Megbízót előre vállalt megrendelési kötelezettség nem terheli. A Megbízó fenntartja a jogot arra, hogy a jelen Szerződésben meghatározott szerződéses keretösszeg a megrendelések során ne kerüljön teljes mértékben kimerítésre, ezáltal Megbízó a szerződéses keretből annak legalább 75 %-ban történő lehívására vállal kötelezettséget. A Megbízott tudomásul veszi továbbá, hogy amennyiben a Szerződés 1.3. pontjában meghatározott időpont lejártakor a megrendelt munkák mennyisége nem éri el a Szerződés 1.4. pontjában meghatározott keretösszeg szerinti maximális mennyiséget, úgy a Szerződés nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesés a Megbízott kockázatát képezi. A Megbízott kijelenti, hogy a Szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás során a jelen pontban meghatározott megbízotti kockázat ismeretében nyújtotta be ajánlatát, és határozta meg annak tartalmát. A Megbízott kijelenti, hogy nem él a Megbízóval szemben semmilyen kártérítési vagy egyéb igényrel a Szerződés nem maradéktalan teljesüléséből eredő bevételkiesése miatt.

1.3. A Szerződés időbeli hatálya:

Jelen Szerződés az utolsóként aláíró Fél aláírásának napját követően határozott időre, a Szerződés 1.4. pontja szerinti keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb a Szerződés aláírásától számított 36 (harminchat) hónapig jön létre. Amennyiben a Szerződés 1.4. pontja szerinti keretösszeg a 36. (harminchatodik) hónap végéig nem kerül felhasználásra, Megbízó a keretszerződés időbeli hatályát egyoldalúan, legalább a Szerződés időbeli hatályának lejártát megelőző 30 (harminc) nappal a Megbízotthoz intézett írásbeli jognyilatkozattal, legfeljebb egy alkalommal a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 12 (tizenkét) hónappal meghosszabbíthatja.

2.7. A Megbízott kijelenti, hogy ellátotti igény esetén a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személyi- és vagyonőri állományt biztosítja az érintett jogszabályban meghatározott, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével.”

6. A kérelmező 2025. július 19-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelem első-ötödik kérelmi elemével egyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2025. július 23-án elutasított. Az ajánlatkérő 2025. július 23-án adott kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak is szerepeltek:

„4. kérdés:

Ajánlatkérő, ajánlati dokumentáció 2.sz. melléklet Ártáblázat elnevezésű excell táblájának „Felhívás szerinti” meghatározás elnevezésű oszlopában megadta az ellátandó feladatokat, melyekben jelentős intervallumban került meghatározásra a szolgálat ideje következők szerint: minimum 4 maximum 16 órás szolgálatban, minimum 4 maximum 23 órás szolgálatban. példaként: 4 órás szolgálat 08.00-12.00 óráig (nem terheli műszak pótlék), azonban 22.00-02.00 óráig (terheli műszak pótlék) példaként: 16 órás szolgálat 06.00-22.00 óráig (nem terheli műszak pótlék), azonban 07.00-23.00 óráig (terheli műszak pótlék). Fenti ajánlatkérői meghatározással kapcsolatban kérjük ajánlattevő tájékoztatását, hogy az egyes időintervallumokban ajánlattevőnek mekkora óraszámban kell kalkulálni a 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről szóló jogszabályban meghatározott műszakpótlékkal?

4. válasz:

Szerződéstervezet 6.2. pontja értelmében:

„6.2. Felek rögzítik, hogy a Szerződés 2. számú mellékletében rögzített rezsióradíjak - az általános forgalmi adón kívül - magukban foglalják a Szerződés teljesítésével kapcsolatban a Megbízottnak felmerült valamennyi járulékos költségét. Megbízott más jogcímen egyéb költséget nem érvényesíthet, kivéve a Műszaki leírás II.2.11. pontjában részletezett „Zárt kulcsdoboz őrzés” szolgáltatás megbízói igény esetén szükséges biztosítása érdekében felmerült és a Megbízó által elfogadott többletköltségek összegét, valamint a Műszaki leírás I.6.1. pontjában részletezett Budapest közigazgatási határán kívüli eseti megrendelések teljesítésével kapcsolatos utazási idő elszámolását.”

7. A kérelmező 2025. július 28-án a jogorvoslati kérelmének hatodik kérelmi elemével egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2025. július 31-én elutasított. Az ajánlatok bontására 2025. július 29-én került sor, a bontási jegyzőkönyv szerint három ajánlat került benyújtásra.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A kérelmező 2025. augusztus 7-én benyújtott jogorvoslati kérelme hat kérelmi elemet tartalmazott.

9. A kérelmező ismertette a felhívás II.1.4. és II.2.4. pontjaiban foglaltakat, majd ügyfélképessége körében előadta, hogy őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenységet nyújtó, jelentős szakmai tapasztalattal rendelkező cég. A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény szerinti szolgáltatás nyújtására vonatkozó engedéllyel rendelkezik. A közbeszerzési dokumentumok előírásainak kifejezetten a Kbt. rendelkezéseiben ütköző meghatározása miatt nem tudott az eljárásban részt venni, a kifogásolt rendelkezések nélkül az eljárásban képes lett volna ajánlatot benyújtani, a versenyben részt venni, és az eljárásban való eredményes részvétel esetén a szerződést elnyerésére is lehetett volna esélye. Jogos érdeke fűződik a kifogásolt rendelkezések megsemmisítéséhez, és az eljárás tisztességes és jogszerű lefolytatásának biztosításához. Ismertette, hogy mely őrzés védelmi közbeszerzési eljárásokon vesz, illetve vett részt. Közölte, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményt 2025. június 23-án adta fel, és 2025. június 25. napján került sor annak közzétételére, az ajánlattételi határidő 2025. július 29. napja volt.

10. Ismertette a közbeszerzési dokumentumok általa jogsértőnek tartott elemeit, a felhívás III.4.1. pontja szerinti M.2.2) alkalmassági követelményt, az annak igazolása körében előírtakat, így a felhívás II.2.14.4) pont 6. alpontjában foglaltakat, a felhívás VI.4.3.6) pont f) alpontja szerinti szerződéskötési feltételt, továbbá a dokumentációnak a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal, személyi biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezését, követelményét. Ezt követően bemutatta a felhívás II.1.6) és VI.3) pontjában foglaltakat, amelyek a részajánlattételi kizárása tárgyában tartalmaznak rendelkezéseket, majd idézte a felhívás III.1.4) pontja szerinti M.1.1) alkalmassági követelményt és azzal összefüggésben az ajánlatkérő 2025. július 23. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatás 4. kérdésével kapcsolatos választát.

11. A tudomásszerzése körében nyilatkozott, hogy 2025. július 19-én, 21-én, 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal, amelyeket az ajánlatkérő 2025. július 23-án és 2025. július 31-én utasított el.

12. Az első négy kérelmi elem tekintetében kérte figyelembe venni a felhívás II.2.4) pontjában, a műszaki leírás I. fejezet Általános ismertető 1. pontjában, 2.1.3. pontjában, II. fejezet „Az elvárt szolgáltatások részletezése 2. Személy és vagyonvédelmi feladatok” rész 2.9., 2.10. pontjában, valamint a szerződéstervezet 2.7. pontjában foglaltakat.

13. Az első kérelmi elem tárgyát az M.2.2. alkalmassági követelmény Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdéseibe, a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe, 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés b) pontjába ütközése képezte. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel – többek között – milyen nyilvántartásban való szereplés szükséges elengedhetetlenül a szerződés teljesítéséhez, amely alkalmassá teszi a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti gazdasági szereplőket olyannak, hogy teljesíteni tudják az elvárt feladatokat. Ezek az elvárások nem lehetnek korlátlanok, öncélúak, és nem korlátozhatják a versenyt. Emiatt az elvárásoknak minden esetben összhangban kell lenniük az elvégzendő feladatokkal. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel a jogalkotó a törvény alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális ajánlattevő versenybe szállhasson, és egyetlen olyan alkalmassági feltétel se eredményezhessen alkalmatlanságot, amelynek előírása indokolatlanul szűkítő jellegű, és ezáltal a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéhez képest indokolatlanul korlátozza a versenyt a potenciális ajánlattevők között. Kitért arra, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint az alkalmassági feltételek szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megállapítani, különös tekintettel a közbeszerzés értékére, a közbeszerzés tárgyának volumenére, a beszerezni kívánt szolgáltatások jellemzőire, mennyiségére, fajtáira. Ezt az érvelést erősítette meg a Fővárosi Ítéltábla, mikor kimondta, hogy „az alkalmassági feltételek meghatározását a törvény nem bízta az ajánlatkérő szubjektív megítélésére. A választott feltételrendszernek igazodnia kell Kbt.-ben előírt korlátokhoz. A korlátozás célja az esélyegyenlőség alapelveivel összhangban, hogy gátolja az ajánlatkérőt abban, hogy a szükséges mértéket meghaladó előírással magát túlbiztosítsa, kizárva ezzel az egyébként teljesítésre képes ajánlattevőket.” (3.Kf.27.173/2007/15.). A Döntőbizottság gyakorlata szerint nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több ajánlattevő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét, vagyis az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan szakember hiánya lehet, amely szakemberrel kapcsolatos követelmény ténylegesen és relevánsan szükséges a szerződés teljesítéséhez. Jelen esetben az vizsgálendő, hogy a közbeszerzési dokumentumok által igazoltan valóban szükség van-e a szerződés teljesítéséhez legalább 4 fő olyan szakemberre, akik rendelkeznek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) szerinti érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással.

14. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok nem teszik indokolttá nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvételét a teljesítésben. Az ajánlatkérő ugyanis egyetlen olyan feladatot sem határozott meg, amely ilyen személy részvételét tenné szükségessé a feladatok ellátásában. Önmagában ugyanis az arra való utalás, hogy „az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja határozza meg”, még

nem teszi ténylegesen indokolttá a nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvételét a teljesítésben. Ugyancsak nem indokolják a Műszaki leírás I. fejezet Általános ismertető 2. Szolgáltatás nyújtásának általános feltételei 2.1.3. pontjában foglaltak sem a kifogásolt szakember-előírást. Az sem indokolja, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az általa ellátott szervezetek között van olyan szervezet (Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Idomsoft Zrt.), amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. A személyi biztonsági tanúsítvány és nemzetbiztonsági ellenőrzés kapcsolata tekintetében kiemelte, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány azt igazolja, hogy azon természetes személy, aki rendelkezik ezen tanúsítvánnyal nemzetbiztonsági szempontból alkalmas arra, hogy minősített iratot megismerjen, kezeljen, és ezen szempontból nem jelent nemzetbiztonsági kockázatot. A nemzetbiztonsági bevizsgálás ilyen nem tanúsít. És bár a műszaki leírás szerinti feladatellátás minősített irat megismerésére és kezelésére vonatkozó kötelezettséget nem határoz meg, az alkalmassági követelményben meghatározott nemzetbiztonsági bevizsgálás annak eredményéhez kötött feltételt nem rögzít, így előírása ezért is teljességgel indokolatlan. Az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában az ajánlatkérő helyesen rögzítette, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány feltétele a nemzetbiztonsági bevizsgálás, azonban a nemzetbiztonsági bevizsgálás nem csupán személyi biztonsági tanúsítvány megszerzéséhez köthetően kérhető. Az ajánlatkérő mindemellett a TÜK helyiséget érintő feladatellátás tartalmát nem rögzítette, így semmi nem indokolja az általa hivatkozott, kizárólag a dokumentációban rögzített személyi biztonsági tanúsítvány szükségességét, amelyet egyébként a felhívásban nem írt elő, a dokumentációban pedig az alábbiakat rögzítette a Műszaki leírás 2.1.3. pontjában: "ilyen helyiségbe kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakember léphet be". A feladatellátási kötelezettség kizárólag megismerhető dokumentumokon – elsősorban a felhíváson és a műszaki leíráson – alapulhat, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie és nem alapulhat sem feltételezéseken, sem pedig olyan iratok tartalmán, melyek megismerésétől az ajánlat megtételét megelőzően bármely okból el volt zárva. Kiemelte, hogy a műszaki leírás II. fejezet „Az elvárt szolgáltatások részletezése” 2. Személy és vagyónvédelmi feladatok 2.9. és 2.10. pontjai a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező vagyónőr tekintetében is egyértelműen azt rögzítik, hogy "feladatai megegyeznek a 2.1 pontban rögzítettekkel", így semmi nem támasztja alá, hogy valamely helyszínen, vagy helyszíneken TÜK helyiség működtetése miatt az ott szolgálatot teljesítő vagyónöröknek speciális feladatai lennének. Idézte a műszaki leírás 2.9. és 2.10. pontjait. Önmagában a minősített adatot kezelő helyszín ténye, és a fent kifejtettek nem indokolják a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező vagyónörök szükségességét. Nincs olyan feladat, amely alapján a személy-és vagyónörök felhatalmazást kapnának arra vonatkozóan, hogy minősített adatokat ismerjenek meg, vagy ilyet kezeljenek. Ha azonban a vagyónörök feladatát képezi minősített adatok megismerése, vagy kezelése is, úgy ennek a közbeszerzési dokumentumok tartalmából ki kellene derülnie. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokból valamennyi elvégzendő feladatnak ki kell derülnie, és nem tekinthető a beszerzés tárgyának az a feladat, amely a közbeszerzési dokumentumokban nem olvasható ki. Nem valósul meg az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása, ha csupán logikailag lehet következtetni a kötelezően elvégzendő feladatokra. A Kbt. rendelkezései alapján a közbeszerzési dokumentumoknak valamennyi elvégzendő feladatot meg kell határozniuk, ez alapján lesznek tisztában az ajánlattevők azzal, hogy pontosan mire, milyen tartalmú feladatellátásra kell ajánlatot adniuk, és ajánlati árat meghatározniuk. Ez alapján válik vizsgálhatóvá az is, hogy az alkalmassági követelmények körében meghatározott referencia-követelmény a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdései alapján a

beszerzés tárgyához, és a szerződés teljesítésének szükséges mértékéhez igazodik-e. A műszaki leírás 2.1.3. pontjában az ajánlatkérő „egy esetleges veszélyhelyzet / havaria eseté”-re is hivatkozik, ugyanakkor kérte a kérelmező figyelembe venni, hogy TÜK helyiség léte esetén belépésre az adott intézmény utasításai és szabályzatai alapján még veszélyhelyzet / havaria esetén is a nyertes ajánlattevő szakembereinek személyétől elkülönülő biztonsági erők (így pl. a KKM esetében a KKM Őrség, illetve a BITÁF) jogosultak. Ezért nem tartalmaz a műszaki leírás tényleges feladatellátási kötelezettséget veszélyhelyzet / havaria esetére, csupán a nemzetbiztonsági bevizsgálás indokaként hozza fel az egyébként nem tényleges feladatot: „amennyiben a szolgálat közben szükséges a belépés”- fordulattal. Minden TÜK helyiséggel rendelkező intézmény köteles kidolgoznia veszélyhelyzet / havaria esetére a TÜK helyiségbe védelme érdekében a megfelelő protokollt, és a belépésre jogosultak körét. A Külgazdasági és Külügyminisztérium KKM utasítása (Külgazdasági és Külügyminisztérium Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás) alapján az épületben külön felhatalmazott személyek feladata a minősített adatok védelme, és ezen – jelen beszerzéstől elkülönülő személyek - 24 órán belül teljesítenek szolgálatot, és ők élesítik a bizalmas minősítésű területeket, ahova belépési jogosultsággal is ők bírnak. A hivatkozott 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 4.2. pontja szerint „a Minisztérium a minősített adatok védelmének érdekében helyi biztonsági felügyeletet működtet, amelynek tevékenységét a biztonsági vezető irányítja. A Mavtv. 23. § (3) bekezdése szerinti biztonsági felügyelet ellátásáért felelős szervezeti egység a BITÁF”. Azt a kérelmező nem vitatta, hogy a hivatkozott Biztonsági Szabályzat alapján I. osztályú biztonsági terület, és II. osztályú biztonsági terület is fellelhető az adott helyszínen, mint ahogyan az ajánlatkérő a műszaki leírás 2. oldalának 2. bekezdésében erre hivatkozik. Ugyanakkor ezen területek a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatásnyújtással nem érintett területek, a szolgáltatást nyújtó vagyongörök elől elzártak, feladatellátás minősített adat megismerésére is kiterjedően ezeken a területeken nem lehet elvárt és nem biztosított. Ezt követően idézte a 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 17. fejezetében foglaltakat, amely a fizikai biztonság tekintetében az alábbiakat rögzíti:

„17.1. A külképviseleteken a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adatok feldolgozására és tárolására I., illetve II. osztályú biztonsági területek kerültek kialakításra. A „Korlátozott terjesztésű!” minősített adatok adminisztratív zónában kezelhetők, illetve a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése szerint tárolhatók.

17.12. A biztonsági területre beosztásánál fogva belépésre jogosult a külképviselet vezetője és a vezető távollétében, kijelölt helyettese.

17.13. A biztonsági területre munkakörénél fogva belépésre jogosult

- a) a biztonsági felelős,
- b) a biztonságtechnikai felelős,
- c) a TÜK-kezelő,
- d) az első és másod rejtjelző,
- e) az egyes szervezeti egységek eseti felhatalmazással rendelkező ellenőre,
- f) a társszervek arra kijelölt munkatársa,
- g) a helyettesítésre kijelölt, és a BITÁF által jóváhagyott személy, és
- h) a BITÁF kijelölt munkatársa.

17.14. A 17.13–14. pontokban meghatározott személyeken kívül a biztonsági területre történő belépésre a BITÁF vezetője eseti belépésre jogosító engedélyt adhat (a továbbiakban: eseti belépési engedély). Az eseti belépési engedélyt a BITÁF vezetője írásban adja ki, meghatározva annak érvényességi idejét. A biztonsági területre történő belépésre vonatkozó eseti belépési engedély csak olyan, magyar állampolgárságú személy részére adható ki, aki a jogszabályokban meghatározott személyi biztonsági követelményeknek megfelel. A

biztonsági területen csak leltári jegyzékben felsorolt berendezési tárgyak, eszközök tárolhatók.

17.15. A biztonsági területre idegen személyek, különösen helyi alkalmazottak még kíséreléssel sem léphetnek be. Az illetéktelen belépésre irányuló próbálkozást, kísérletet a BITÁF részére haladéktalanul jelenteni kell.

17.16. Rendkívül indokolt esetben a biztonsági területre egyszeri, eseti belépési engedélyt adhat a külképviselet vezetője. Az engedély kiadásáról és indokáról haladéktalanul tájékoztatja a BITÁF-ot.

17.18. Biztonsági területre, a belépésre felhatalmazott személyeken kívül más személy csak állandó belépési engedéllyel rendelkező személy kíséretében léphet be. Rendkívül indokolt esetben biztonsági területre való egyszeri, eseti belépést a külképviselet vezető akadályoztatása esetén a helyettese is engedélyezheti. Idegen személy belépése előtt a minősített adathordozókat és eszközöket a tárolókba kell helyezni. A tárolókat a munkaidő végén történő zárásnak megfelelően kell bezárni.”

Rögzítette, hogy sem a Nemzeti Média-és Hírközlő Hatóság vonatkozásában, sem pedig más intézményben, ahol adott esetben állami irányítási, kormányzati, stratégiai előkészítő, elemző munkák folynak, az ott keletkező dokumentumok – amennyiben minősített adatot érintenek – nem kerülhetnek kapcsolatba a feladatot ellátó vagyonörökkel az irányadó jogszabályok alapján. Azokat a vagyonörök nem ismerhetik meg, nem kezelhetik, e tekintetben speciális feladatellátást éppen ezért nem tartalmaz a műszaki leírás, így speciális követelmény (nemzetbiztonsági bevizsgálás) sem fogalmazható meg. Téves a vitarendezési válaszban tett azon ajánlatkérői hivatkozás is, hogy a TÜK helyiség területén nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott törvény megszegése nélkül, amennyiben ezen a terület őrzés-védelmébe bevont személyi állománynak megtörtént a nemzetbiztonsági bevizsgálása, és annak eredményeként részükre a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításra került. Nem csupán a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései egymással ellentmondók, hanem a vitarendezési kérelemben tett válasz alapján sincs összhangban az ajánlatkérői feladatleírás a követelményrendszerrel, nem tisztázott, és nem kiolvashatók a tényleges követelmények (nemzetbiztonsági bevizsgálás és/vagy személyi biztonsági tanúsítvány), illetve azok szükségességét alátámasztó feltételek. Vitatta az ajánlatkérő álláspontját, hogy az épületek, a benne lévő szervezetek, vagy az ott tartózkodó személyek önmagukban indokolják a nemzetbiztonsági szempontból minősített piaci szereplő részvételét. Ez – további feltételek fennállásának hiányában – a jogszabályokból nem következik.

15. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmény tekintetében megfogalmazott előírásának jogszerűségét, a legalább 4 fő szakember vonatkozásában az érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással való rendelkezés indokoltságát nem általánosságban, vagy eshetőlegesen, hanem konkrétan és jogszabályi hivatkozással a konkrét feladatellátási kötelezettség megnevezésével kellene alátámasztania. A nem pontos, leginkább utalásszerű hivatkozások azt a célt szolgálják, hogy látszólag jogszerűvé tegyék a követelmény előírását, azonban egyértelműen, a nemzetbiztonsági bevizsgálást indokoló feladatmeghatározás hiányában az előírás nem jogszerű. Egyértelműen sem nem rögzíti, sem nem igazolja, hogy a szerződés teljesítése során valóban és ténylegesen merülnek fel olyan feladatok, amelyek kizárólag nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvételével lennének teljesíthetők. Ráadásul maga a műszaki leírás is úgy fogalmaz, hogy az érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományt opcionálisan kell biztosítani „az érintett jogszabályban meghatározott, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével”. Vagyis az „igény esetén”, és „opcionálisan”, tehát választható módon biztosítható szakemberek tekintetében további kikötés, hogy a

felmerültükre vonatkozó igény olyan időpontra vonatkozhat, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatására előírt határidők betarthatók legyenek, tehát amely lehetővé teszi az ellenőrzés lefolytatását. A kérelmező szerint mindebből kifolyólag nem alátámasztott, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasság megállapításához ténylegesen szükség lenne nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező szakemberekre, illetőleg ehhez kapcsolódóan személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakemberekre.

16. A kérelmező ezt követően rögzítette, hogy az előírt nemzetbiztonsági ellenőrzés tekintetében az ajánlatkérő az Nbtv. rendelkezéseire hivatkozott, az Nbtv. 69. § (1) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket az Nbtv. 74. § i) pontja határozza meg. Idézte a kérelmező a jogszabály in-ip) pontjait, majd kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján az in), io), ip) pontok szerinti körülmények fennállása jelen szerződés teljesítése körében nem igazolt, a nemzetbiztonsági ellenőrzés szükségessége jelen szerződés teljesítésével összefüggésben nem merül fel, így olyan szakember-követelmény előírása sem indokolt, aki korábban átesett nemzetbiztonsági ellenőrzésen. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet vonatkozásában a személyi biztonsági tanúsítvány megszerzésével összefüggő nemzetbiztonsági vizsgálat meglétének alkalmassági követelményként való előírása olyan korábbi feladatellátáson alapul, amely jelen beszerzés tárgyával össze nem függő módon teszi szükségsszerűvé a korábbi nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásával való rendelkezést. Idézte az Nbtv. 71/C. § (7) – (8) bekezdéseit. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes abban a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan korábbi tapasztalat hiánya lehet, amely ténylegesen és relevánsan szükséges a szerződés teljesítéséhez. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyi állomány egyes tagjai tekintetében a korábbi nemzetbiztonsági vizsgálat megléte sem nem tapasztalat, sem nem végzettség, vagy képzettség, amely az ajánlatkérő részéről jogszerűen előírható lenne (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja). A korábbi nemzetbiztonsági vizsgálat hiánya nem jelentheti még akkor sem az adott szerződés teljesítésére való alkalmatlanságot, ha egyébként a feladat ellátásához a közbeszerzési dokumentumok által igazoltan valóban szükség lenne nemzetbiztonsági ellenőrzés – adott személyek és adott feladatok vonatkozásában való - elvégzésére. Az előírt szakemberlétszám vonatkozásában a korábbi nemzetbiztonsági ellenőrzés megléte olyan követelményt jelent, amely túlmutat a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti előírásokon, és az előírt 4 fő szakember tekintetében 5 éven belüli nemzetbiztonsági ellenőrzést igénylő feladat ellátásában való részvételt indokol. Mivel azonban a személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához kapcsolódó nemzetbiztonsági ellenőrzés az elvégzendő adott feladathoz igazodóan végezhető, így annak hiánya, vagy esetlegesen egy korábbi feladat miatti, az adott feladathoz igazodó megléte – amennyiben a jelen beszerzés tárgya szerinti feladatellátás indokoltá is teszi – a Kbt. 65. §-a szerinti, a szerződés teljesítésére való alkalmasság megállapítása tekintetében relevanciával nem bírhat. Idézte a kérelmező az Nbtv. 70. § (3) bekezdését, majd előadta, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés a kockázati tényezők vizsgálatának és értékelésének szempontjából az ellenőrzés (tehát a korábbi ellenőrzés) alapjául szolgáló munkakörhöz igazodik. Ebből eredően az ajánlatkérő által meghatározott követelmény alapján nem biztosított, hogy a korábban – más munkakörben megvalósított ellenőrzés – bármely más, adott esetben a jelen szerződés szerinti feladatellátás tekintetében is megfelelőnek tekintendő, ráadásul nem biztosított e tekintetben a Kbt. 2.§ (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség és arányos eljárás követelménye sem.

17. A kérelmező szerint továbbá a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás elvét az sem biztosítja, hogy – amellet, hogy a nemzetbiztonsági bevizsgálás követelménye alkalmassági követelményként nem írható elő – az ajánlatkérő e tekintetben azt

sem szabályozta egyértelműen, hogy milyen eredményű nemzetbiztonsági bevizsgálás igazolja a szerződés teljesítésére való alkalmasságot. Idézte az Nbtv. 71/C. § (1) – (2) bekezdéseit, majd előadta, hogy az ajánlatkérő előírásaiból az is következik, hogy az alkalmasság úgy is igazolható, ha egyébként kockázatmentességet igazoló szakvélemény kiadására nem került sor, csupán a bevizsgálás történt meg valamilyen (egyébként irreleváns) kockázatú munkakör tekintetében legalább 4 szakember vonatkozásában. Ez pedig önmagában cáfolja a korábbi nemzetbiztonsági bevizsgálás indokolt és megalapozott előírását, annak tényleges szükségességét. Végül hivatkozott arra, hogy a 321/2015. Korm. r. 21. § (3) bekezdése tartalmazza a szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – azokat a követelményeket, amelyek a szerződés teljesítéséhez műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírhatóak. Ennek b) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság előírható „azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe”. A szakemberek (szervezetek) végzettsége, illetve képzettsége, szakmai tapasztalata körébe az érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálásának a korábbi megtörténte nem sorolható, ez sem a képzettség, sem a végzettség, sem pedig a szakmai tapasztalat körébe nem sorolható személyi jellemző. Figyelemmel arra, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági követelmény körében vizsgálható feltételeket, az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait a hivatkozott kormányrendelet taxatív módon rögzíti, és azokat kiterjesztően nem lehet értelmezni, továbbá, hogy azokat a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni, az ajánlatkérő által megfogalmazott alkalmassági követelmény ezen okból is jogsértő. Megjegyezte azt is, hogy a közbeszerzési dokumentumok sem a teljesítendő szerződés minősített szerződési jellegére, sem a minősített adatok kezelésére nem hivatkoznak, sem pedig a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési igényt nem fogalmazznak meg, így telephely biztonsági tanúsítvány, és annak megszerzéséhez szükséges személyi biztonsági tanúsítvány előírása is indokolatlan és versenykorlátozó. A telephely biztonsági tanúsítványhoz szükséges személyi biztonsági tanúsítvány megszerzésének is feltétele a feladatot ellátó szakember nemzetbiztonsági bevizsgálása. Figyelemmel továbbá arra, hogy a jelen jogorvoslatban előadottak szerint nem áll fenn, és a közbeszerzési dokumentumok által nem igazolt telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségessége sem, az ahhoz kapcsolódó személyi biztonsági tanúsítvány, illetve az annak megszerzését megelőző nemzetbiztonsági ellenőrzés alkalmassági követelménykénti előírása sem indokolt. Kérte figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletében foglaltakat.

18. Hiánypótlásában az alapelvi jogsérelemmel kapcsolatosan rögzítette, hogy az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem haladja meg. Az ajánlatkérők nem határozhatnak meg túlzott mértékű alkalmassági követelményeket, nem biztosíthatják túl magukat. Az ezt meghaladó előírás nemcsak jogsértő, de ezáltal elzárja az alkalmas ajánlattevőket a közbeszerzési versenyben való részvétel lehetőségétől megfosztva őket az egyenlő esélyű ajánlattételtől.

19. A második kérelmi elem tárgyát az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) névjegyzékén történő szerepelés, mint jogsértő szerződéskötési feltétel 2. § (2) – (3) bekezdéseibe, Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdéseibe ütközése képezte. A kérelmező rögzítette, hogy az AH által a biztonsági követelményeknek

megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés nem felel meg a szerződés tárgyához való kapcsolódási követelménynek, hiszen sem az irányadó jogszabályok, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok kapcsolatot nem támasztanak alá. Az ajánlatkérő úgy határozott meg ugyan a szerződés elnyerését követően vizsgálandó, de a szerződés tényleges létrejötte és teljesíthetősége vonatkozásában alapvető feltételt, hogy annak sem a Kbt.-ben, sem a vonatkozó szakmai szabályokban rögzített előírhatósága (vagyis a beszerzés tárgyával, annak tényleges teljesítésével való kapcsolata) nem áll fenn. Csak azon ajánlattevők számára nyílik lehetőség a szerződés tényleges elnyerésére, és a velük való szerződéskötésre, amelyek már most, az eljárás megindításakor szerepelnek az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken). Azok az ajánlattevők, amelyek a jegyzéken nem szerepelnek, a szerződéskötési feltétel teljesítésének kockázata miatt vélhetően önállóan nem tesznek ajánlatot, hanem a kockázatot elkerülve igyekeznek más, a szerződéskötési feltétellel már rendelkező ajánlattevőhöz társulni, amennyiben ilyenre lehetőségük adódik. A kérelmező a jegyzéken nem szerepel, így számára rendkívül hátrányos a feltétel, és a szerződéskötési céljának elérésében akadályozza a teljesítéshez egyébként valójában nem szükséges jegyzéken való szereplés követelményének előírása. Idézte, hogy az AH mely módon ír a jegyzékről összhangban a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel: „A jegyzék az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett azon gazdasági szereplők listája, amelyek alkalmasak arra, hogy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény szerint kiírt beszerzési eljárásokon vegyenek részt. Védelmi és biztonsági célú beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági társaság vehet részt. A Telephely Biztonsági Tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek a jegyzékre.” Ezt követően ismertette, hogy a listán (jegyzéken) való szerepelés mely módon valósulhat meg. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban ugyan nem, de a dokumentációban rögzítette, hogy „az élőerős őrzés-védelmi szolgáltató által ezen területeken nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott előírások, utasítások megszegése nélkül, amennyiben ezen területek őrzés-védelmébe bevont gazdasági szereplők telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT) rendelkeznek, szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken), azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt.” Idézte az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) - (3) bekezdéseit, 3. § (1) – (2) bekezdéseit, majd hogy a jogszabály 1. és 2. mellékletben meghatározott kötelező adattartalom körében, azok 4. pontjaiban nyilatkoznia kell a gazdálkodó szervezetnek a minősített szerződésben történő részvétele tekintetében. Idézte a Mavtv. 16. § (1) bekezdését, majd kijelentette a kérelmező, hogy jogszabály kizárólag a Mavtv. 16. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén követeli meg a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezést. A telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását a minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél kezdeményezi. A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez tehát az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel tegye szükségessé. A telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdálkodó szervezet pedig arra válik jogosulttá, hogy saját székhelyén, telephelyén és fióktelepén „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat, NATO CONFIDENTIAL vagy NATO SECRET, illetve CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL vagy SECRET UE/EU SECRET minősítési szintű adatokat kezeljen. A jelen közbeszerzési szerződés teljesítéséhez kérdéses, hogy szükség van-e a nyertes gazdálkodó szervezetnek arra, hogy saját székhelyén, telephelyén és fióktelepén „Bizalmas!”

vagy annál magasabb minősítési szintű adat, NATO CONFIDENTIAL vagy NATO SECRET, illetve CONFIDENTIEL UE/EU CONFIDENTIAL vagy SECRET UE/EU SECRET minősítési szintű adatokat kezeljen. A közbeszerzési dokumentumok ennek szükségességét nem támasztják alá. Másrészt kérdés, hogy milyen minősítési szintű a jelen beszerzéssel érintett szerződés, amely alapján a minősített szerződési jelleg megállapítható lenne. A minősített szerződést ugyanis az arra jogosult személynek a minősítési szint és egyéb adatok meghatározásával, valamint mindezek felismerhető megjelölésének feltüntetésével minősítenie kell. Minősítési szint megjelölése nélkül nincsen minősített szerződés, hiszen annak lényegi eleme a minősítési szint meghatározása. Semmiféle adat, információ nem került az eljárásban rögzítésre arra vonatkozóan, hogy „bizalmas!” és ennél magasabb szintű minősített szerződés végrehajtásával, illetve „bizalmas!” és ennél magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járna együtt a beszerzés. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés „bizalmas!” vagy ennél magasabb szintű minősített szerződés lenne, úgy az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontjában tájékoztatást kellett volna adni azokról az adatokról, amelyekkel a telephelybiztonsági tanúsítvány, illetve a szerződés előkészítésében és végrehajtásában résztvevő személyek részére a személyi biztonsági tanúsítvány kiadására vonatkozó eljárás megindítható lett volna. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban ezen információkra még csak utalást sem tett. Az engedélyezési eljárás megindításához elő kell adni, hogy milyen minősített adatot tartalmazó minősített szerződésbe kerül bevonásra a gazdasági szereplő, nyilatkozni kell a minősített szerződés azonosító adatairól, tárgyaról és minősített adatot tartalmazó minősített szerződés esetén a minősítési szintjéről, típusáról (nemzeti, NATO, EU), stb. A jelen eljárás és szerződés egyik feltételnek sem felel meg, nem minősül „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű szerződésnek, sem pedig „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó és a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kivételi körbe tartozó szerződésnek, ennél fogva pedig telephelybiztonsági tanúsítvánnyal az ajánlattevőknek nem kell rendelkezniük, amely az AH által vezetett listán (jegyzéken) való szereplést indokoltá tenné.

20. A telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségessége körében is igaz az, hogy akkor követelhető meg annak megléte, ha az a szerződés tárgyához kapcsolódik, valamint a feladat ellátásához szükséges és nélkülözhetetlen feltételnek minősül, és ennek alátámasztását a közbeszerzési dokumentumok kétséget kizáróan igazolják. A korábbi, és más szerződéses viszonyból eredő előny olyan körülmény, amely a jelen közbeszerzési eljárással semmiféle kapcsolatban nincs, nem érinti a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételeket, így az ajánlattevők közötti versenyt nem korlátozhatja. A feltétel előírása súlyosan sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveket. Az eljárás eredményeképpen ugyanis csak olyan ajánlattevő tud szerződést kötni, amelynek - korábbi szerződéses kapcsolata miatt - volt lehetősége megszerezni a telephely biztonsági tanúsítványt, így ezen okból szerepel az AH jegyzékén. Mivel a jegyzéken való szereplés feltétele a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal kapcsolódóan az, hogy az ajánlattevő korábban minősített szerződéssel rendelkezzen, amely alapján a szerződés előkészítésében és végrehajtásában résztvevő személyek is nemzetbiztonsági ellenőrzésen estek át, egyéb esetben pedig a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) tárgyi hatálya alá tartozásnak igazolása és alátámasztása szükséges, amely nem valósult meg, az ajánlatkérő jogsértő módon írta elő a szerződéskötési feltételt.

21. Kérte figyelembe venni e körben a Döntőbizottság D.520/22/2023. számú határozatát, amelynek tényállása szerinte a jelen ügygel azonos, továbbá a Fővárosi Törvényszék

103.K.702.809/2023/17. számú ítéletében rögzítettek, végül a Döntőbizottság D.278/23/2025. számú határozatában foglaltakat. Rögzítette, hogy ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában kiemelte, hogy „a hivatkozott költségvetési szervek, gazdasági társaságok, magas biztonsági szintű épületekkel rendelkeznek, amelyekben minősített adatot kezelnek, illetve védett személyek tartózkodnak, így az épületek biztonsági státusza indokolja, sőt, megköveteli, hogy Ajánlatkérő olyan gazdaságiszereplővel teljesítse az érintett objektumok élőerős őrzésvédelmi feladatainak ellátását, amely nemzetbiztonsági szempontból minősített paci szereplőnek minősül.” Álláspontja szerint ez indokolja a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességét, amely az AH által vezetett jegyzéken való szereplést is eredményezi. A kérelmező ezzel szemben hangsúlyozta, hogy önmagában a költségvetési szervek magas biztonsági szintű épületekkel való rendelkezése, amelyekben minősített adatot kezelnek, illetve védett személyek ott tartózkodása sem a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségességét, sem pedig az AH által vezetett jegyzéken való szereplést nem teszi szükségessé.

22. A harmadik és negyedik kérelmi elemek tárgyát a telephelybiztonsági és személyi biztonsági tanúsítvány követelményének a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdésébe, Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontjába ütközése képezte. A kérelmező idézte a dokumentáció „1. Szolgáltatás célja és leírása” pontjában szereplő előírást, amely a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal és személyi biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségességét is megfogalmazta. A telephelybiztonsági tanúsítvány követelmény megalapozatlanságával kapcsolatosan a második, a személyi biztonsági tanúsítvány megkövetelésének megalapozatlanságával kapcsolatosan az első kérelmi elem körében kifejtettek figyelembe vételét kérte. Kiemelte, hogy mivel a beszerzés nem a Vbt. hatálya alá tartozó beszerzés, így az AH jegyzékére való felkerülés érdekében végzett előzetes minősítés során személyi ellenőrzés szükségessége nem merülhet fel. A Vbt. hatálya alá tartozó beszerzés esetén az AH jegyzékére való felkerülés érdekében végzett előzetes minősítés egyébként nem is eredményezne személyi biztonsági tanúsítvány kiadását, mert az előzetes minősítés – a jogszabályban meghatározott személyek tekintetében - kizárólag nemzetbiztonsági bevizsgálással jár. Mivel továbbá a beszerzés nem felel meg a telephelybiztonsági tanúsítvány előírhatóságára vonatkozó követelményeknek, ezért a telephelybiztonsági tanúsítvány kiadására vonatkozó eljárás részeként meghatározott személyi biztonsági tanúsítvány előírása sem lehet jogszerű. Az ajánlatkérő azzal, hogy a dokumentációban előírta a közbeszerzés tárgyával össze nem függő, és azzal nem indokolható feltételezhetően ajánlattevőre vonatkozó telephelybiztonsági tanúsítvány és nem ismert teljesítésben résztvevő létszám vonatkozásában személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezés kötelezettségét, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, az esélyegyenlőség alapelvét, továbbá verseny tisztaságára vonatkozó alapelvi követelményt. A tételesjogi rendelkezésben meg nem jelenő, verseny tisztaságára vonatkozó alapelv tekintetében rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a telephelybiztonsági tanúsítvány és a személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezés vonatkozásában azon piaci szereplők számára, akik már korábban minősített szerződés teljesítésében részt vettek, kifejezetten előnyös rendelkezést fogalmazott meg. Azok számára pedig, akik még nem, ez az eljárásban való részvételt kizáró feltételként jelenik meg anélkül, hogy ez a beszerzés tárgyával összefüggésben lenne, vagyis anélkül, hogy az ajánlatkérő jelen beszerzési igénye minősített szerződésben való részvétel követelményének megfelelné. A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerinti jogsértéssel kapcsolatosan pedig kifejtette, hogy a felhívásban kellett volna rögzítenie ezen követelményeket, biztosítva ezen feltételre vonatkozóan is a nyilvánosságot és az átláthatóságot. A szerződéses feltételek, a szerződés teljesítésére vonatkozó követelmények kizárólag a műszaki leírásban való szerepeltetése jogsértő.

23. Hiánypótlásában nyilatkozott, hogy mindkét kérelmi elem tárgyát a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértése képezi, amely tartalmazza az esélyegyenlőség alapelvét. Kifejtette, hogy a telephelybiztonsági tanúsítvány és a személyi biztonsági tanúsítvány megkövetelése indokolatlan a szerződés teljesítéséhez. A követelmények ráadásul a felhívásból nem is derülnek ki. Ugyanakkor jelentőségük és hatásuk az, hogy csak ezen feltételeknek eleve megfelelő ajánlattevők tudnak érvényes ajánlatot tenni. Minden olyan ajánlattevő, köztük kérelmező is, amely nem rendelkezik telephelybiztonsági tanúsítvánnyal, illetve ismeretlen számú szakember vonatkozásában (amely már önmagában nem egyértelmű, tisztázatlan feltétel, így alapvető jogsértést is megvalósító előírást jelent) személyi biztonsági tanúsítvánnyal, a versenyen nem indulhatott, és ajánlattételre vonatkozó eséllyel nem rendelkezett. Ezáltal pedig a követelmény előírásával sérül a verseny tisztaságára vonatkozó alapelv is, hiszen a gazdasági szereplők csak az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésének szükségzerű módjára vonatkozó egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek volna abba a helyzetbe, hogy döntést hozzanak ajánlattételükről. A dokumentációban előírásra került telephelybiztonsági tanúsítvány, illetve a teljesítésben résztvevő szakemberek tekintetében a személyi biztonsági tanúsítványok követelménye indokolatlanok, és ezáltal versenykorlátozó hatásúak sértve a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

24. Az ötödik kérelmi elem tárgyát a részajánlattétel biztosítása elmaradásának a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdésébe, a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe ütközése képezte. Ismertette az ajánlatkérő által a részajánlattétel kizárása körében adott indokolást. Kiemelte azzal kapcsolatosan, hogy az országosan összesen 674 objektum számának esetleges változása – éppen az objektumszám nagyságára is figyelemmel – nem lehet olyan mértékű, hogy az adott részben szolgáltató nyertes ajánlattevő teljesítését ellehetetlenítse. Ehhez szükséges a részek számának ezen szempontból is optimális meghatározása. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy közbeszerzés tárgya egy olyan komplex szolgáltatások egymásra történő épülésének a megrendelése, amelyet a hatékony és felelős gazdálkodás elve mellett a leggazdaságosabban egységesen lehet kezelni. Ezzel szemben a valóság az, hogy a beszerzés tárgya az ajánlatkérő üzemeltetésében lévő, különböző helyszíneken megvalósítandó szolgáltatások, amelyek a különböző helyszíneken nem épülnek egymásra, azok egymástól teljesen függetlenek a megvalósítást illetően. Tekintettel a különböző helyszínekre, és a megvalósítás széttagoltságára, a megrendelőnek kedvező komplex projektfelelősség – az irányadó gyakorlat alapján – sem indokolhatja a részajánlattétel kizárását. A kérelmező szerint a felhívásban megfogalmazott célok teljeskörű megvalósítását és az azonnali veszélyelhárítás szükségességének előtérbe helyezését nem akadályozza és nem zárja ki a részajánlattétel biztosítása, bizonyos esetekben még segítheti is. Ugyanakkor nem valós az a hivatkozása az ajánlatkérőnek, hogy a szerződés teljesítése során megvalósítandó feladatok egymásra épülnek, azok nem elválaszthatók. Az egyes helyszíneken ugyanis egymástól teljesen független feladatmegvalósításra kell sort keríteni. A kérelmező azzal sem ért egyet, hogy a beszerzés ellenértékének jelentős növekedését okozná és negatívan hatna a beszerzési kívánt szolgáltatás minőségére, a részajánlattétel lehetőségének biztosítása, hiszen a feladatok részbeni eltérősége, illetve – amennyiben az arra vonatkozó elvárás jogszerű, úgy - a speciális szakszemélyzet biztosítása azon szolgáltatási helyek vonatkozásában is korlátozza a versenyt, ahol – speciális követelmény hiányában – valamennyi piaci szereplő versenyezhetne. A részajánlattétel kizárása pedig nyilvánvalóan azon helyszínek vonatkozásában is kizárja, vagy korlátozza a versenyt, és így emeli az árakat, amely helyszínek vonatkozásában a szolgáltatás nyújtásának nincsenek további, speciális feltételei. Így sem költséghatékonysági, sem pedig szakmai szempontból nem indokolt a részajánlattétel kizárása, az egységes koordinálás szempontja pedig önmagában kevés a

megfelelő verseny biztosítására vonatkozó érdek érvényre juttatásával szemben. A fentiek alapján a beszerzés volumenének feldarabolása nem árfelhajtó hatású, hanem éppen árcsökkentő hatású lenne. Az ajánlatkérő hivatkozásai pedig alapvetően nem jelen beszerzés jellemzőiből adódó indokok, amelyek az összesen 674 objektum vonatkozásában a részajánlat teljes kizárásának indokául nem szolgálhatnak, nem objektumonkénti részajánlat biztosításának lehetőségét kellett az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezései alapján megvizsgálnia. Amennyiben a beszerzés meghatározott objektumonként csoportosítva kerül beszerzésre, úgy hivatkozásai tényleges szempontként fel sem merülnek. Az ajánlatkérő által hivatkozott „több vezetés-irányítási pont” kialakulása nem indok a részajánlattétel kizárására, „a telephelyek közti kommunikáció lassulása, adott esetben megállása” ugyancsak nem megalapozott hivatkozás, ennek követelménye ugyanis a közbeszerzési dokumentumokból nem olvasható ki, „a hierarchikus felépítés – és ezáltal az egyszemélyi irányítás – megszűnése” pedig inkább előny, mint hátrány a beszerzési igény teljes mennyiségére vonatkozóan. Mindemellett a részajánlati körökben a hierarchikus felépítés – és ezáltal az egyszemélyi irányítás még hatékonyabban is megvalósítható. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy a részajánlattétel biztosítása nem jelentené az egyes objektumok közti mozgás, átcsoportosítás lehetőségének kizárását, nyilvánvaló, hogy az az egyes részeken belül is megvalósítható lenne a gyors reagálásra és azonnali döntéshozatalra képes vezetés biztosítása mellett. A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás kizárólag akkor homogén (amire az ajánlatkérő hivatkozott), ha igaz a kérelmezőnek az az állítása, hogy egyetlen feladatellátás sem teszi indokolttá a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személyek igénybevételét, az AH névjegyzékében való szereplés, vagy pl. fegyveres vagyonőri szolgáltatás nyújtását. Ha az ajánlatkérő hivatkozása szerint vannak olyan feladatok, amelyek ezt szükségessé teszik, illetve egyes objektumokban kifejezetten szükség van fegyveres vagyonőri szolgáltatás ellátására is, úgy a szolgáltatás nem homogén, és a megfelelő verseny biztosításához a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján biztosítani kell a részajánlattétel lehetőségét annak érdekében, hogy minden olyan ajánlattevő részt vehessen az eljárásban, amely a beszerzés tárgyát képező feladatok 98%-ára jogosultsággal bír.

25. A kérelmező rögzítette, hogy az összes éves szolgálati mennyiség 6 110 135 óra/év, amiből a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományra vonatkozó éves óraszám 131 400 óra/év, azaz 2 %-át éri el a teljes éves óraszám. A fegyveres vagyonőri szolgáltatás ellátására vonatkozó létszámigény pedig a teljes személyi állomány 5%-át teszi ki. Ebből kifolyólag nem jogszerű - részajánlattétel biztosításának mellőzésével – a teljes beszerzés megvalósítására vonatkozóan előírni alkalmassági követelményként a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személyek rendelkezésre állását, a fegyveres vagyonőri szolgáltatásra vonatkozó referenciakövetelményt, továbbá az AH névjegyzékében való szereplés követelményét szerződéskötési feltételként, ha a beszerzés tárgyát képező feladatok 98%-ában, illetve 95%-ában ezen feltételeknek nem kell a szerződés teljesítése során megfelelni. Idézte a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a részajánlattétel biztosításával összefüggő közleményét (2024.02.22.), amely rögzíti, hogy „fontos kiemelni, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdésének való megfelelés nem önmagában az indokolási kötelezettség formális megtörténtéből, hanem az indokolási kötelezettség ajánlatkérő általi jogszerű, valós tartalmú teljesítéséből áll elő. Az ajánlatkérőnek konkrét és objektív tényadatokkal, számításokkal, elemzésekkel dokumentáltan is valószínűsíteni kell annak tényét, hogy a részajánlattétel biztosítása nem egyeztethető össze a gazdasági, műszaki ésszerűség kritériumával.” Kérte a Döntőbizottság D.26/2020. számú ügyben hozott határozatában foglaltak figyelembevételét, valamint a D.284/2022. számú ügyben kiadott határozatának megállapítását, amely szerint, ha a beszerzés tárgyai nem alkotnak egy szerves egészet, és azok teljesítései külön is megvalósíthatók, jogsértő a további részajánlat

biztosításának elmulasztása. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye több száz különböző objektumra osztva, ténylegesen teljesítési helyenként elkülönülve, részteljesítésekre bontva valósul meg. Nyilvánvaló az is, hogy a központosított beszerzési igény nem jelenti, és nem jelentheti a beszerzési igény teljesítésének egy szerződésbe foglalási követelményét. A joggyakorlat szerint, minden olyan esetben, amikor a beszerzés teljes tárgya nem alkot egyetlen rendszert, egy szerves egészet, ahol a munkafolyamatok nem egymásra épülnek, és ahol nem merül fel a műszaki kompatibilitás kockázata, biztosítani kell a részajánlattételt mégpedig a gazdaságosság és a műszaki megvalósíthatóság szempontja mentén. Különösen így van ez abban az esetben, ha valamely – ajánlatkérő által hivatkozott – speciális követelmény (a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személyek részvétele a teljesítésben, fegyveres vagyonőri szolgáltatás ellátására való igény, továbbá az AH névjegyzékében való szereplés követelménye) a beszerzés csekély részét érinti. Ezen esetekben a teljes beszerzési igény vonatkozásában a verseny korlátozására nincsen lehetőség, és a részajánlattétel biztosításával mindazon piaci szereplőknek biztosítani kell a részvétel lehetőségét, akik a speciális követelményeknek nem felelnek ugyan meg, de a szerződés egy részét, vagy jelentős hányadát – ezen feltétel hiányában is – teljesíteni tudják.

26. Az ötödik kérelmi elemet érintő hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a jogsértés tárgyát képezi a Kbt. 50. § (4) bekezdése, amely tartalmazza az esélyegyenlőség alapelvét. Előadta továbbá, hogy a közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő feladata a beszerzési igényt úgy meghatározni, hogy a szükségletei minél nagyobb mértékben, minél hatékonyabban kielégíthetők legyenek. Amennyiben az ajánlatkérő nem tudja egyértelműen igazolni, hogy a beszerzése tekintetében olyan kutatási eredménnyel rendelkezik, mely egyértelműen a beszerzés egy egységként történő megvalósítását támasztja alá, vagy amely a beszerzés szakmai szempontból történő megbonthatatlanságát igazolja, úgy az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal a részajánlattétel kizárására annak ellenére, hogy a részajánlattétel biztosításának kötelezettségét szövegszerűen a Kbt. tételesjogi rendelkezései nem írják elő. Az egyenlő esélyű ajánlattétel megteremtése az ajánlatkérő feladata és ennek keretében úgy kell az eljárás feltételrendszerét kialakítania, hogy annak lehetőség szerint minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni, minél szélesebb körű versenyt teremtsen közpénz felhasználójaként a számára minél előnyösebb közbeszerzési szerződés megkötésére. Az ajánlatkérő azon magatartása, hogy nem biztosított lehetőséget a részajánlattételre, indokolatlanul zárt el az eljárásban való részvételtől olyan gazdasági szereplőket, akik egyébként a beszerzés mennyiségének részekre bontása esetén képesek lettek volna ajánlattételre, alapvető követelményt sértett, nem biztosította az ajánlattétel lehetőségét minden gazdasági szereplő számára. Tekintettel arra, hogy a Kbt. a részajánlattétel biztosításának kötelezettségét szövegszerű tételesjogi rendelkezésként nem írja elő, amennyiben annak biztosítása jogsértő módon elmarad, úgy az alapelvek megsértésére kerül sor a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti versenytisztasági, esélyegyenlőségi alapelvek biztosítására vonatkozó, illetve a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelveire vonatkozó kötelezettségek megsértése miatt.

27. A hatodik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem került érdemben megválaszolásra, amellyel sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése és a Kbt. 56. §-a. Idézte az érintett kiegészítő tájékoztatás iránti kérést, majd kifejtette, hogy a kérdésben rögzítettek szerint volt információ az ajánlati ár pontos kalkulálására, így az ajánlattevők által nem volt egységesen eldönthető, hogy milyen pótlékképzést kell megvalósítaniuk a vállalkozói díj tekintetében. Az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében a megadott információk alapján minden ajánlattevőnek azonos feltételek alapján kell kalkulálnia az ajánlati árat. A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint jogsértő az olyan nem egyértelmű ajánlatkérői

műszaki és így az árképzést is befolyásoló feltételrendszer, mely az ajánlattevők számára lehetővé teszi, hogy a megvalósító feladatok műszaki tartalmát és az árképzést egymástól eltérő módon értelmezzék. Az egységárak (óradíjak) alapvetően függenek ugyanis a feladatellátás idejétől, pontos időintervallumától, a kezdő és befejező időpontoktól, az ezekhez igazodó pótlékok mennyiségétől. Az ajánlatkérő által meghatározott hiányos és nem egyértelmű szolgálati időintervallumok nem teszik lehetővé a megfelelő ajánlati ár kalkulációját, az ajánlatok érvényessége tárgyában meghozandó objektív döntést, és az ajánlatok összehasonlíthatóságát, akadályozzák továbbá ajánlattevőket az ajánlatadás kérdésében való döntéshozatalban. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján a 2. sz. melléklet szerinti ártáblázat megfelelő kitöltéséhez szükséges szolgálati idő intervallumra, a szolgálati idő kezdetére és végére, vagy a szükséges pótlékkal érintett óraszámra vonatkozó információ több feladat tekintetében is hiányzik, az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna, hogy a feltett kiegészítő tájékoztatáskérés pontos megválaszolásával az ajánlattevők segítése az ajánlatok megtételében. Rögzítette a kérelmező, hogy Kbt. 56. § (2) bekezdése szerint válaszadási kötelezettség nyilvánvalóan érdemi válasz megtételére vonatkozik, e körben kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.207/15/2020. számú határozatában foglaltakat. A kérelmező szerint az ajánlatkérő válaszként tényleges információt nem tartalmazó, kizárólag a szerződés 6.2. pontjának megismétlésére kerített sort, amellyel szemben a kérelmező vitarendezési kérelemmel élt, amelyben utalt arra is, hogy az ajánlat megtételéhez elengedhetetlen a kiegészítő tájékoztatás-kérés megválaszolása. A feltett kérdés ugyanis egyértelműen és közvetlenül olyan adatok megadására irányul, amely az ajánlat megtételéhez, és az ajánlati ár kalkulálásához elengedhetetlenül szükséges. Ezért a válasz ajánlatkérő általi megadásának elmaradása alapvető sérelmet okoz.

28. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, továbbá költségei – köztük nettó 882.000.-Ft ügyvédi megbízási díj - ajánlatkérő általi megfizetésére kötelezését. Igazolta 10.937.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte végül a tárgyi közbeszerzési eljárás felfüggesztését figyelemmel arra, hogy valószínűsíthető a közbeszerzési eljárás alapelveinek (verseny tisztasága, esélyegyenlőség, nyilvánosság) megsértése a jelen jogorvoslati kérelem tartalma alapján.

29. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben az alábbiakat kérte figyelembe venni.

30. Az első kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy önmagában feladatellátással érintett helyszín minősített adatot kezelő volta, vagy feladatai, nem indokolják a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező vagyonőrök szükségességét. Ha nincs a műszaki leírásban konkrétan olyan feladat, amely alapján a személy-és vagyonőrök felhatalmazást kapnak arra vonatkozóan, hogy minősített adatokat ismerjenek meg, vagy ilyet kezeljenek a szerződés ellátása során, akkor nincs jogszerű indok a speciális, és versenyt szűkítő, és esélyegyenlőséget sértő előírás alkalmazására. A közbeszerzési dokumentumokból ugyanis valamennyi elvégzendő feladatnak ki kell derülnie, és nem tekinthető a beszerzés tárgyának az a feladat, amely a közbeszerzési dokumentumokban nem olvasható ki. Nem valósul meg az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása, ha az ajánlatkérő nem tárja az ajánlattevők elé az elvégzendő feladatokat a verseny során. A Kbt. rendelkezései alapján a közbeszerzési dokumentumoknak valamennyi elvégzendő feladatot meg kell határozniuk, ez alapján lesznek tisztában az ajánlattevők azzal, hogy pontosan mire, milyen tartalmú feladatellátásra kell ajánlatot adniuk, és ajánlati árat meghatározniuk. Ez alapján válik vizsgálhatóvá az is, hogy az alkalmassági követelmények körében meghatározott referencia-követelmény a Kbt. 65. S (3)

és (5) bekezdései alapján a beszerzés tárgyához, és a szerződés teljesítésének szükséges mértékéhez igazodik-e. Az ajánlatkérő egyértelműen sem nem rögzíti, sem nem igazolja, hogy a szerződés teljesítése során valóban és ténylegesen merülnek fel olyan feladatok, amelyek kizárólag nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező személyek részvételével lennének teljesíthetők. A Külügyminisztérium és a NMHH tekintetében szándékosan összemossa a létesítménybe való belépést a biztonsági területekre való belépéssel. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy az eljárás előkészítését megelőzően az egyes szervezetektől igényként jelentkezett, hogy az ingatlanjaikban nemzetbiztonsági bevizsgáláson átesett és érvényes személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező személy s vagyonőr kerüljön igénybevételre. Az ajánlatkérő, mint speciális szakértelemmel rendelkező közbeszerző szervezet nyilvánvalóan tisztában van azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmassági és egyéb feltételek kidolgozására nem csupán a megrendelői igény az irányadó, hanem azt a Kbt. kógens rendelkezéseivel is összhangba kel hozni. Önmagában a megrendelői igényre hivatkozás kevés egy követelmény jog szerűségének alátámasztására, ha az a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, és elvégzendő feladatokkal nincsen összhangban. És az sem elegendő, ha ajánlatkérő csupán úgy általánosságban hivatkozik arra, hogy a szolgáltató alkalmazottai adott esetben az épület valamennyi helyiségébe állandó bejárasi jogosultsággal rendelkeznek. Sem az „adott eset, sem a „bejárasi jogosultság”, sem pedig az „épület valamennyi helyiségére hivatkozás, különösen pedig a konkrét feladat megnevezésének hiánya nem tesz jogszerűvé erre alapított előírást. E szerint az ajánlatkérő a kifogásolt alkalmassági követelményt tulajdonképpen még meg nem fogalmazott, ajánlatkérői, vagy intézményi szinten nem konkretizált, vagyis nem releváns feladatok vonatkozásában írta elő.

31. A második kérelmi elem körében adott ajánlatkérői indokolás jogszabályi hivatkozás nélkül, véleményként kerül kifejtésre. A Kbt. a szerződéskötési feltételekkel szemben követelményeket támaszt többek között a Kbt. alapelveinek biztosítása érdekében. Így a szerződéskötés feltétel ténybeli és jogi megalapozottságát az ajánlatkérőnek kellene bizonyítania. Ennek ellenére azt a téves álláspontot adta elő, hogy a telephely biztonsági tanúsítvány megszerzését minden gazdasági szereplő bármikor kezdeményezheti, holott ez — a vonatkozó jogszabályok alapján — ténybelileg helytelen állítás. A gazdálkodó szervezetek kizárólag minősített szerződésben történő részvételükre figyelemmel kezdeményezhetik a telephely biztonsági tanúsítvány kiadására vonatkozó eljárás lefolytatását. A telephelybiztonsági tanúsítvány megszerzéséhez tehát az előírt feltételek szerinti sikeres ellenőrzésen túl azon előfeltételre is szükség van, hogy annak kiadását minősített szerződésben való részvétel tegye szükségessé, és ennek alátámasztásával kezdeményezze azt a gazdasági szereplő. Semmiféle adat, információ nem került ugyanakkor az eljárásban rögzítésre arra vonatkozóan, hogy „bizalmas!” és ennél magasabb szintű minősített szerződés végrehajtásával, illetve „bizalmas!” és ennél magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járna együtt a jelen beszerzés, amelyre tekintettel a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplő annak kiadását kezdeményezhetné. Ennél fogva csak azon gazdasági szereplők felelnek meg a telephelybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkezés, és az azon alapuló AH listán szereplés követelményének, amelyek már — korábbi szerződésükből adódóan — a szerződés minősített jellege miatt abba a helyzetbe kerültek, hogy az eljárást kezdeményezhették. Jelen esetben a beszerzés tárgya — a rendelkezésre álló adatok és a szerződés minősített jellege hányában - nem követeli meg, hogy gazdálkodó szervezetnek telephelybiztonsági tanúsítványa legyen, így azt sem követelheti meg, hogy korábban minősített szerződés teljesítésében vegyen részt, amely miatt telephelybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkezzen, illetve azon alapulóan az AH jegyzékén szerepeljen.

32. A harmadik-negyedik kérelmi elemeket érintő ajánlatkérő állásponttal kapcsolatosan a kérelmező kifejtette, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány és a nemzetbiztonsági bevizsgálás nem azonos fogalmak, mint ahogyan a telephelybiztonsági tanúsítvány és az AH jegyzékén való szereplés sem. Nemzetbiztonsági bevizsgálás nem csupán személyi biztonsági tanúsítvány megszerzésének részeként valósulhat meg, illetve az AH jegyzékén való szereplés sem kizárólag telephelybiztonsági tanúsítvánnyal szerezhető meg. Ebből kifolyólag a személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezés előírása másfajta, illetve többletkövetelményt takar a nemzetbiztonsági bevizsgálásnál, a telephelybiztonsági tanúsítvány pedig az AH jegyzékén való szereplésnél. Az ajánlatkérő által hivatkozott „szerves összefüggés” nem ekvivalenciát takar, az összefüggés egyoldalú, és annyiban áll csak fenn, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához nemzetbiztonsági bevizsgálásra valóban sor kerül, a telephelybiztonsági tanúsítvány pedig az AH jegyzékére való felkerülés egyik lehetséges módja. Mindebből kifolyólag tehát a személyi biztonsági tanúsítvány szükségességének dokumentációban való előírása valós és tényleges többletkövetelmény a felhívás rendelkezéseihez képest, ahol „csupán” (bár ugyancsak jogsértő módon) a személyi biztonsági tanúsítványtól függetlenül más eljárásban is kezdeményezhető nemzetbiztonsági bevizsgálás került előírásra. Ugyancsak többletkövetelmény a telephelybiztonsági tanúsítvány szükségessége a dokumentációban előírtak szerint, mert a felhívás szerinti AH jegyzékére való felkerülés nem csupán telephelybiztonsági tanúsítvány útján történhet. Így sem nem téves és sem nem megtévesztő azon okfejtés, hogy a dokumentációban rögzített többletkövetelmények nem csupán abból az okból jogsértőek, hogy túlmutatnak a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges követelményeken és alapelvei sérelmet okozva korlátozzák a versenyt és az egyenlő esélyű ajánlattételt, hanem a Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontjába is ütköznek, mert ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket a felhívásnak kell tartalmaznia biztosítva a nyilvánosságot és az átláthatóságot.

33. Az ötödik kérelmi elem körében előadottakkal kapcsolatosan kifejtette, hogy az egységes magas színvonal biztosításának kötelezettsége és igénye nem jelent egyben indokot a részajánlattétel kizárására, és nem jelenti, hogy a feladat megvalósítása egy szerves egésznek képezze. Erre vonatkozóan a KEF Korm. r. nem tartalmaz rendelkezést, és felhatalmazást, és a jogszabályi hierarchia alapján nem is biztosítana elsőbbséget a Kbt. kógens törvényi rendelkezéseivel szemben. Az, hogy a beszerzés egy szerves egységet képez, ajánlatkérői feltételezés lehet, mindemellett pedig egy megalapozatlan hivatkozás, hiszen a felhívásban a részajánlattétel lehetőségének kizárására előadott indokok egy része valótlan, más része pedig a beszerzés tárgyára értelmezhetetlen állításokat tartalmaz. Sem a szolgáltatással érintett ingatlanok körének esetleges későbbi változása, sem pedig a több szereplővel való szerződéskötés nem indok a részajánlattétel kizárására. Az ingatlanok mennyisége (több mint 650 db) alapján aligha képzelhető el valamely rész kiüresedése, egyébként pedig ez csak megfelelő jogi megoldást igényel, amelynek szükségessége egy ajánlattevővel való szerződéskötés során is felmerülhet. A többlet adminisztrációs feladat megoldása pedig a részajánlattétel biztosítása tekintetében nem lehet szempont, ez az a feladat, amivel a Kormány a KEF-et, mint szakintézményt megbízta.

34. A hatodik kérelmi elemet érintő ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan a kérelmező álláspontja az, hogy a szolgáltatás megszervezése az elvárt szolgáltatási időszakok pontos ismeretében valóban a megbízott feladata, de nyilvánvaló, hogy a szolgáltatás időszakait, a teljesítéssel érintett időintervallumokat nem a megbízott határozza meg. Az ajánlatkérő kiemelten hivatkozott a szolgáltatással érintett intézmények nemzetbiztonsági jelentőségére, a

szolgáltatás ellátásának szigorú szabályaira, és annak fontosságára. Ugyanakkor a szolgáltatás ellátásának pontos időszakait az ajánlattételhez szükséges ajánlati ár kalkulálását lehetővé tevő mértékben nem adta meg. Eltérő időszakokhoz ugyanis eltérő bérpótlékokkal kell kalkulálniuk az ajánlattevőknek. Annak ellenére, hogy a kérelmező tisztában van a teljesítésben érintett ágazatban alkalmazandó előírásokkal, és a bér és pótlékképzés szabályaival, a megadott információk alapján nem tudott — a többi ajánlattevővel azonos Szolgáltatási időszakra vonatkozó — ajánlati árat kalkulálni. Ezáltal pedig - az azonos időszakokra vonatkozó árképzés hiányában - nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel. A kérelmező felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében sem mondja meg konkrétan, hogy milyen adatok alapján lehetett az ajánlattevőknek egységesen ajánlati árat kalkulálniuk, mely adatok tették lehetővé a szolgáltatási időszakok pontos megismerését, amelyekből kalkulálható lett volna a megfelelő pótlékképzés. Csupán arra hivatkozott, hogy a 16 érdeklődését jelzett gazdasági szereplőből más nem tette fel ezt a kérdést. Ez azonban az ajánlati ár kalkulálását lehetővé tevő információk megadását nem pótolja, csupán azt eredményezi, hogy az ajánlattevők ezen információ pontos ismerete nélkül tették meg ajánlataikat az információhiány okozta rizikót pedig beépítették ajánlati áraikba mindezzel pedig az eljárásban sérült a hatékony közpénz felhasználás követelménye.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg és nem keletkezett a közbeszerzési eljárás során üzleti titoknak minősülő irat. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

36. Az első kérelmi elemmel kapcsolatosan rögzítette, hogy a felhívásában technikai és szakmai alkalmassági minimumfeltételként (M.2.2.) írta elő, hogy ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 4 fő szakemberrel, aki rendelkezik az Nbtv. szerinti érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással. Ehhez kapcsolódóan a műszaki leírás I. Általános ismertető fejezet, 1. Szolgáltatás célja és leírása részében a személyi biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezés szükségességét írta elő. Rögzítette, hogy személyi biztonsági tanúsítvány csak nemzetbiztonsági bevizsgálás eredményeként – pozitív elbírálás esetén – kerülhet kiállításra. Azokban az esetekben tehát, ahol a feladat ellátásához a teljesítést végző személynek személyi biztonsági tanúsítványra lesz szüksége, feltétel az érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálás megléte. A hivatkozott őrzés-védelmi feladatok ellátása során különös figyelemmel kell lennie az általa védett ingatlanokra, valamint az azokat használó szervezetekre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, biztonsági minősítésekre, valamint belső működési rendjükre, így a házirendekre, biztonsági szabályzatokra is. Két – kiragadott - példa ismertetésével szemléltette, hogy milyen jogszabályok, biztonsági szabályzatok okán volt szükséges a hivatkozott alkalmassági követelmény előírása:

„Ajánlatkérő által ellátott és a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával érintett szervezetek között van olyan szervezet, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Ebből adódóan az élőerős őrzés-védelmi szolgáltató által ezen területen nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott törvény megszegése nélkül, amennyiben ezen terület őrzés-védelmébe bevont személyi állománynak megtörtént a nemzetbiztonsági bevizsgálása és annak eredményeként részükre a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításra került és az

érvényes. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 1. melléklet 1.1. pontjának fa) alpontja alapján, I. osztályú biztonsági terület: olyan fizikai és elektronikai biztonsági eszközökkel védett terület, ahol a minősített adat belépéskor közvetlenül hozzáférhető. Ezért minden belépésre jogosult személynek rendelkeznie kell érvényes és kockázatmentes nemzeti biztonsági ellenőrzéssel, fb) alpontja alapján, II. osztályú biztonsági terület: olyan fizikailag és elektronikusan védett terület, ahol a biztonsági tárolókban elhelyezett minősített anyagok közvetlenül nem hozzáférhetőek. A területen az önálló mozgás csak érvényes és kockázatmentes nemzetbiztonsági ellenőrzés birtokában lehetséges olyan személyeknek, akik erre felhatalmazást kaptak. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tekintetében a következő nemzetbiztonsági szempontok is fennállnak: A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alaptevékenységének végzése során az épületeiben a „Bizalmas” minősítésnél magasabb minősítésű adatokat eljárása során felhasznál, kezel és tárol, továbbá NATO és EU minősített adatok nyilvántartása, őrzése kerül végrehajtásra. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervezeti egységeként működő Kormányzati Frekvenciagazdálkodási Hivatal kormányzati frekvenciagazdálkodási tevékenységét biztosító elektronikus rendszerének (e-KFGH) szigorú biztonsági feltételek szerinti működtetése, a titkos ügyszerkezelés feltételeinek biztosítása. A közigazgatási gyökérhitelesítő szolgálat (KGYHSZ) rendszeradatainak biztosítása és a szolgáltatás nyújtása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság feladata, amit az ingatlanjaiban végez. A központi referencia adatbázis (KRA) és az adatbázishoz az érintettek védett, biztonságos hozzáféréseinek biztosítása a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervein tárolt adatbázisához, adott esetben a szervezet objektumaiban. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság objektumaiban működteti az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálatát (OIHF), melynek kiemelt nemzetbiztonsági védelmet kell biztosítani. Tehát ezen létesítményekben, a biztonsági területekre lépni és ott munkát pl. őrzés-védési tevékenységet végezni szintén csak és kizárólag pozitív tartalmú nemzetbiztonsági ellenőrzés alapján lehet.” Kifejtette továbbá, hogy a jogszabályi rendelkezések és a belső működési rend mellett - a jelen közbeszerzés előkészítését megelőzően - az ajánlatkérő által ellátott egyes szervezetek részéről is igényként jelentkezett, hogy az ingatlanjaikban nemzetbiztonsági bevizsgáláson átesett és érvényes személybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkező személy- és vagyonőr kerüljön igénybevételre. Megjegyezte, hogy az épületek alaprajzainak, gépészeti és épületvillamossági berendezéseinek, gépészeti és épületvillamossági vezetékrendszereinek megismerése elengedhetetlenül szükséges a szolgáltatás biztosításához. Ezen, egyes ingatlanokra vonatkozó stratégiai információk a szolgáltatást végző gazdasági társaságok és alkalmazottaik birtokába kerülnek a szolgáltatás teljesítése során. A szolgáltatások esetében az adott szolgáltató alkalmazottai az épületekben rendszeresen megfordulnak, szabadon mozoghatnak az épületben, munkájukat állandó jelleggel az épületekben végzik, adott esetben az épület valamennyi helyiségébe állandó bejárás jogszabályi rendelkezéssel rendelkezik.

37. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a rendelkezésére álló, ehhez kapcsolódó adatokat, információkat. Ennek körében a felhívásban – VI.3) pont 1. alpont – rögzítette azt is, hogy „A szolgáltatás lényege, hogy a Megbízott szakembereivel segíti a személy- és vagyonvédelmi, valamint recepciós feladatok gördülékeny megvalósítását olyan szakértelmet biztosítva, amely nem áll Ajánlatkérő rendelkezésére.” Előbbiek okán a műszaki leírás 2.1.3. pontjába előírta azt is, hogy „A pontos elvégzendő feladatokat ezen objektumok esetében az őrtartás tartalmazza, melyet a Megbízottnak a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül, úgy kell elkészítenie, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban rögzítse, hogy ilyen helyiségbe kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakember léphet be.” Előbbiek alapján az ajánlatkérő, mint a megfelelő szakmai ismerettel és tapasztalattal rendelkező „szakcégtől”, ajánlattevőtől várja a szolgáltatás tárgyához kapcsolódóan pontosan

meghatározott és a szakemberek által ellátandó feladatok meghatározását, melyet a kialakult szakmai gyakorlat alapján minden esetben az Őrutasítás rögzít részletesen. Előbbiekhez kapcsolódóan minden rendelkezésére álló és szükséges információt megadott azzal, hogy a professzionális szakmai tudás hiányában a szakmai követelményeknek, szokásoknak, releváns ágazati és egyéb jogszabályi előírásnak való megfeleléshez szükséges részletes Őrutasítás elkészítését a megfelelő szakmai tudás birtokában lévő szakkégre telepítette. Figyelemmel arra, hogy a teljesítéssel érintett ingatlanok nem mindegyike esetén releváns a nemzetbiztonsági szempontból bevizsgált, teljesítésbe bevonásra kerülő személyi állomány megléte, ennek okán az ajánlatkérő a teljesítés mértékével arányosan határozta meg az alkalmasság körében előírt létszámot. A fent részletezett objektumok esetén a feladat ellátásához szükséges személyzet töredéke az alkalmassági követelményként előírt 4 fő érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező szakember. Ugyanakkor ezen minimális létszám meglétének ellenőrzése elengedhetetlen annak érdekében, hogy a szerződés aláírása előtt megítélhető legyen a gazdasági szereplő teljesítésre való képessége, ugyanis, ha szerződéskötési feltételként kerülne előírásra és a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik ab ovo ilyen szakemberrel, úgy a szerződés szerinti teljesítés megkezdését veszélyezteti, ha a bevizsgálás eredményeként kiderül / kiderülhet, hogy adott esetben nincs olyan szakembere, aki ezen a nemzetbiztonsági átvizsgáláson érvényes minősítést szerezne. Ez a minimális elvárás biztosítja, hogy ha esetleg az előbbiekben részletezett probléma előáll, a szerződés szerinti teljesítés meg tud kezdődni.

38. Az ajánlatkérő továbbá kifejezetten rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a szolgáltatás tárgya az ajánlatkérő mindenkori üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanok és helyszínek élőerős személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások biztosítása. A szerződés teljesítésének időtartama alatt a szolgáltatással érintett ingatlanok, helyszínek változhatnak, előbbiek okán azok minősítése – érintett-e nemzetbiztonsági szempontból más besorolás alá eső – sem meghatározható előzetesen egzakt módon. Előbbiekre is figyelemmel az alkalmassági követelményeket kizárólag a jelenleg ismert állomány tekintetében ellátandó szolgáltatásokhoz igazítva határozta meg. A fentebb részletezett és a teljesítéssel – az ajánlatkérő jelenlegi ismeretei alapján - érintett ingatlanokban ellátandó feladatokhoz mérten került a követelmény meghatározásra. Minden érintett ingatlanban biztonsággal ellátható legyen a feladat, ugyanakkor a minimumkövetelménnyel meghatározott létszámmal sem tudja a nyertes ajánlattevő a feladatot akként ellátni, hogy az minden jogszabályi előírásnak megfeleljen, mert (pl. az Mt. szerinti munkaidőbeosztásra vonatkozó szabályok stb.) valamennyi jogszabályi előírás betartásához ennél magasabb számú szakember bevonása szükséges a teljesítésbe annak érdekében, hogy a teljesítés szerződésszerűen legyen megvalósítható. A közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen megállapítható az is, hogy a szerződés szerinti feladatok ellátásához egy-egy szolgálati időtartam alatt minimális cca. 1200 fő szakember részvétele szükséges. A szolgálati beosztások, munkaidő keretek, helyettesítések figyelembevétele mellett ezen létszám többszöröse kell, hogy rendelkezésre álljon a szolgáltatás ellátásához és szerződésnek megfelelő teljesítéséhez. Ehhez az összességében az alkalmassági követelmények tekintetében előírt összesen 8 fő (4-4 fő) a teljesítéshez szükséges létszám 0,5 %-át sem éri el. Fentiek alapján, amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik a minimálisan előírt szakemberekkel, úgy a szerződésszerű teljesítés nem tud megvalósulni, mely a szolgáltatás teljesítését adott esetben meghiúsítja, az ajánlatkérő felelőssége és kötelezettsége a közbeszerzési eljárással érintett ingatlanok vonatkozásában a szolgáltatás folyamatos biztosítása. Az ajánlatkérőnek beszerzései során nyilvánvalóan a Kbt. előírásainak megfelelően, de ugyanakkor egyéb kötelezettségei teljesítésére figyelemmel kell meghatározni a feltételeket a beszerzési célja megvalósítása érdekében.

39. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KEF Korm. r. 3. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő biztosítja többek között a minisztériumok, a Miniszterelnöki Kormányiroda működéséhez szükséges munkakörnyezetet, valamint a KEF Korm. r. 3. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján - szolgáltatási megállapodás keretében – többek között a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Magyar Államkincstár, a kormányhivatalok, az IdomSoft Zrt., a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, a Nemzetbiztonsági Felügyelet részére biztosítja a KEF Korm. r. 1. sz. mellékletének I. pontjában megjelölt biztonsági szolgáltatásokat (beleértve az épületek előerős őrzés-védelmi szolgáltatása mellett a recepciós szolgáltatásokat is). Az ajánlatkérő NGM/476-1/2025. okiratszámú alapító okirata szintén főtevékenységként említi az ajánlatkérő kormányzati intézményeket ellátó feladatát, valamint a költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelöléseként a más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási-, üzemeltetési, egyéb szolgáltatásokat jelöli meg. A hivatkozott költségvetési szervek, gazdasági társaságok magas biztonsági szintű épületekkel rendelkeznek, amelyekben minősített adatot kezelnek, illetve védett személyek tartózkodnak, így az épületek biztonsági státusza indokolja, sőt megköveteli, hogy olyan gazdasági szereplővel teljesítse az érintett objektumok előerős őrzés-védelmi feladatainak ellátását, amely nemzetbiztonsági szempontból minősített piaci szereplőnek minősül. Az őrzési-védelmi feladatok nemzetbiztonsági szempontból kockázatmentes ellátása akkor valósulhat meg, amennyiben ezen épületek őrzés-védelmébe bevont gazdasági szereplők telephelybiztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek, szerepelnek az AH biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listáján (jegyzékén), azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt. A szerződés teljesítése során az épületekben kezelt információk nemzetbiztonsági kockázatot képeznek/képezhetnek, azok jogosulatlan megszerzése, vagy nyilvánosságra hozatala károsíthatja Magyarország érdekeit, azt negatívan befolyásolhatják. A telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező előerős őrzés-védelmi cégek nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt, a telephely biztonsági tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplők bármikor kezdeményezhetik a jegyzékre történő felvételüket. Kérelmük alapján az előzetes minősítés keretében az illetékes nemzetbiztonsági szolgálat vagy az AH elvégzi a szükséges ellenőrzéseket, annak megállapítása érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő beszerzési eljárásokban történő részvétele jelent-e nemzetbiztonsági kockázatot. Ha ilyen kockázat nem merült fel, akkor a gazdasági szereplő jegyzékre kerül. A jegyzékre kerülés során a gazdasági szereplő cég- és személyellenőrzésen esik át, tehát vizsgálják a cég gazdasági/pénzügyi helyzetét, valamint a cégvezetőket. Az ajánlatkérő a szerződéskötési feltétel vonatkozásában az AH által vezetett jegyzéken való szereplést írta elő, azonban amennyiben ajánlattevő a műszaki leírásban megjelenített telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik, úgy a kérdéses szerződéskötési feltétel igazolásaként annak bemutatását is elfogadja, figyelemmel arra, hogy a telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek a jegyzékre.

40. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy ugyan az AH jegyzéke nem nyilvános, konkrét gazdasági szereplők vonatkozásában információ kérhető arról, hogy az érintett gazdasági szereplő szerepel-e a jegyzéken. Az ajánlatkérő korábbi egyéb beszerzésekhez kapcsolódó tapasztalata alapján számtalan gazdasági társaság szerepel a jegyzéken, tehát rendelkezik érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálással, előbbiekre is figyelemmel az előírás nem minősül versenykorlátozónak. A szolgáltatás tárgyára is figyelemmel a közbeszerzéseken túl a piaci szférában is egyre inkább elvárás a személy- és vagyónvédelmi szolgáltatókkal szemben a fedhetetlenség követelménye, tehát a gazdasági szereplők érdeke is piaci részesedésük

megtartása és növelése érdekében, hogy a minősített jegyzéken szerepeljenek ezzel is igazolva fedhetetlenségüket.

41. A harmadik-negyedik kérelmi elemeket érintően az ajánlatkérő a személyi biztonsági tanúsítvány vonatkozásában az első kérelmi elem körében kifejtettek figyelembe vételét kérte, valamint a telephelybiztonsági tanúsítvány vonatkozásában a második kérelmi elemnél előadottakat. Ezek nem többlet követelmények, hanem a jogszabályi előírások okán szervesen összefüggő feltételek. A telephelybiztonsági tanúsítvány – azt megelőző és kiállításához szükséges vizsgálat keretében – kiállításához megtörténik az érintettek vizsgálata és részükre személybiztonsági tanúsítvány kiállítása. Azon gazdasági szereplők, amelyek a nemzetbiztonsági vizsgálaton átesnek, automatikusan felkerülnek az AH jegyzékére. Előbbiek okán téves és megtévesztő a kérelmező az irányú okfejtése, mintha ezek külön-külön követelmények lennének, ezáltal azt a látszatot keltve, hogy az ajánlatkérő versenyszűkítő módon számtalan olyan követelményt támasztana a gazdasági szereplőkkel szemben, melyek túlzó és irreális követelményt jelentenek.

42. Az ötödik kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy Magyarország Kormányának kifejezett elvárása, célja, hogy a KEF mindenkori üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanok egységes, magas szintű őrzési és egyéb vagyonvédelmi, valamint recepciós szolgáltatásban részesüljenek. Ezen cél elérése érdekében a KEF Korm. r. 1. melléklete a KEF hatáskörébe utalta az őrzési és egyéb vagyonvédelmi, valamint recepciós szolgáltatási feladatokat azon kifejezett céllal, hogy az a KEF mindenkori üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanokban egységesen, magas minőségű színvonalon kerüljön elvégzésre. Ez a kormányzati elvárás szükségszerűen azt jelenti, hogy ez a beszerzés egy szerves egészet képez, így a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel annak további részekre bontásával a fenti kormányzati elvárás teljesítése kerülne veszélybe. A szolgáltatással érintett ingatlanok köre továbbá változhat, így a földrajzi alapon történő részajánlat esetén előfordulhat a teljesítés időtartama alatt, hogy az érintett szerződés kiüresedik. Továbbá a gazdasági észszerűségnek sem felelne meg, hiszen a volumenre tekintettel jelentős kedvezmény realizálható a szolgáltatási díjban is. A több szereplővel történő szerződéskötés ajánlatkérői oldalon rendkívül jelentős többlet adminisztrációs terhet jelentene, melyhez szükséges humánerőforrás biztosítása szintén költségnövelő tényező. Az igénybe vevők részéről elvárás az egységes megjelenés és azonos szintű szolgáltatás biztosítása, mely szintén csak ekként biztosítható.

43. A hatodik kérelmi elem esetében fenntartotta az ajánlatkérő, hogy a gazdasági szereplők által megajánlásra kerülő rezsióradíjnak tartalmaznia kell minden, a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó hatályos jogszabályok előírásainak figyelembevételével számítandó költséget, ideértve a műszakpótlékot is. Ezt támasztják alá a műszaki leírás 5. „A megbízási díj” pontjában, valamint a megbízási keretszerződés 6. „A Megbízási díj” pontjában foglaltak. Az ajánlatkérő eddigi gyakorlati tapasztalatait figyelembe véve alakította ki a műszaki leírásban, illetve az ártáblázatban meghatározott szolgáltatási típusokhoz tartozó szolgáltatási időintervallumokat. A 2. számú melléklet szerinti ártáblázat álláspontja szerint összhangban van a műszaki leírásban meghatározott szolgáltatás típusokhoz kapcsolódó időintervallumokkal, ezért sem az ártáblázat, sem a műszaki leírás, sem egyéb közbeszerzési dokumentum módosítása, kiegészítése nem szükséges. Az ajánlattevők számára rendelkezésre állt minden olyan információ, amely alapján megalapozott ajánlatot tudtak adni. Az ártáblázatban az ajánlatkérő által az időtartamok tekintetében megadott időintervallumokat értelemszerűen a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokkal együtt szükséges értelmezni. Az ártáblázat minden feladat típus esetén külön utalt a műszaki leírás

releváns előírásaira, a műszaki leírás pedig tartalmazta valamennyi a szerződés keretében ellátandó feladat részletes leírását, melynek tartalma alapján a kellő szakmai tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplő (szakcég) meg tudta ítélni, hogy pontosan mi a feladat, adott esetben az ártáblázatban ahhoz kapcsolt időtartam, az elvégzendő feladat tükrében felmerül-e a szükségessége műszakpótléknak, egyéb költségnek. Figyelemmel arra is, hogy a megfelelő szakmai ismerettel rendelkező gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie a teljesítésben érintett ágazatban alkalmazandó előírásokkal, valamint azzal, hogy (így adott esetben a műszakpótlékokra, alkalmazható munkaidőkeretekre stb.). A szolgáltatás megszervezése a vállalkozói szabadság elvéből fakadóan a megbízott feladata, e körben a gazdasági szereplő felelőssége a szükséges személyzet biztosítása, helyszínre szervezése, munkaidő beosztása stb.

44. Álláspontja szerint a Kbt. 56. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a műszaki leírásban és a megbízási keretszerződés tervezetben rögzítettekkel összhangban adta meg válaszáat a kiegészítő tájékoztatás kérésre vonatkozóan. Az egyes gazdasági szereplők a szolgáltatás teljesítésének feltételeit, az ajánlattételhez szükséges információkat az ajánlati felhívásból és az egyéb közbeszerzési dokumentumokból megfelelő részletezettséggel és egyenlő eséllyel ismerhették meg. Az árképzéssel, a szolgáltatási időintervallumok értelmezésével és a műszak pótlékok számításával összefüggésben a kérelmezőn kívül egyéb gazdasági szereplő – az eljárásban 16 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését - részéről kiegészítő tájékoztatás kérés az ajánlattételi határidő lejártáig nem érkezett. Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján több ajánlattevő is tudott ajánlatot tenni.

45. Végül valamennyi kérelmi elemet érintően kérte figyelembe venni, hogy a tárgyi eljárásban nem került sor a Kbt. 65. § (10) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazására, tehát nem korlátozta annak lehetőségét, hogy bármely alkalmassági követelménynek a gazdasági szereplő bármely más személy vagy szervezet kapacitására támaszkodva feleljen meg, továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdés első fordulata alapján az alvállalkozó(k) bevonása sem korlátozott a teljesítés során.

46. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság arra irányuló felhívására, hogy az első kérelmi elem esetében vitatott „nemzetbiztonsági bevizsgálás” a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírt mely konkrét szerződéses feladat, feladatok ellátásához szükséges, kérte figyelembe venni a felhívás 5.1. pontjában foglaltakat:

„Nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy-és vagyoni állomány folyamatos 24 órában 10 fő 87600 óra/év, Nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyoni állomány fegyverrel folyamatos 24 órában 5 fő 43800 óra/év. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges”.

Kérte továbbá a műszaki leírás I. rész Általános ismertető 1. Szolgáltatás célja és leírása pontjában foglaltak figyelembe vételét, amelyet az alábbiak szerint idézett:

„A szerződés teljesítési helyszínei közül több (mint pl. a minisztériumok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság stb.....a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 1. számú mellékletében felsorolt szervek és létesítmények közé tartozik.

Megbízó által ellátott és a közbeszerzési eljárás tárgyával érintett szervezetek között van olyan szervezet, amely a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területeként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.

A Külgazdasági és Külügyminisztérium Biztonsági Szabályzatának kiadásáról szóló 34/2020. (XII. 30.) KKM utasítás 1. melléklet 1.1. pontjának fa) alpontja alapján, I. osztályú biztonsági terület: olyan fizikai és elektronikai biztonsági eszközökkel védett terület, ahol a minősített adat belépéskor közvetlenül hozzáférhető, ezért minden belépésre jogosult személynek rendelkeznie kell érvényes és kockázatmentes nemzeti biztonsági ellenőrzéssel, fb) alpontja alapján, II. osztályú biztonsági terület: olyan fizikailag és elektronikusan védett terület, ahol a biztonsági tárolókban elhelyezett minősített anyagok közvetlenül nem hozzáférhetőek. A területen az önálló mozgás csak érvényes és kockázatmentes nemzetbiztonsági ellenőrzés birtokában lehetséges olyan személyeknek, akik erre felhatalmazást kaptak.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tekintetében a következő nemzetbiztonsági szempontok állnak fenn:

- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság alaptevékenységének végzése során az épületeiben a „Bizalmas” minősítésnél magasabb minőségű adatokat eljárása során felhasznál, kezel és tárol, továbbá NATO és EU minősített adatok nyilvántartása, őrzése kerül végrehajtásra.
- A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság objektumaiban működteti az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálatát (OIHF), melynek kiemelt nemzetbiztonsági védelmet kell biztosítani.

A fentiekből adódóan az élőerős őrzés-védelmi szolgáltató által ezen területeken nyújtott szolgáltatás csak és kizárólag abban az esetben végezhető el a hivatkozott előírások, utasítások megszegése nélkül, amennyiben ezen területek őrzés-védelmébe bevont gazdasági szereplők telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT) rendelkeznek, szerepelnek az Alkotmányvédelmi Hivatal a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken), azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt. A személyi állományuk nemzetbiztonsági bevizsgálása megtörtént, és annak eredményeként részükre a személyi biztonsági tanúsítvány kiállításra került, és annak érvényessége ideje nem járt le.”

Álláspontja szerint továbbá a műszaki leírás I. rész Általános ismertető 2. Szolgáltatás nyújtásának feltételei pontjának 2.1.3. alpontja rögzítettek is ilyen tartalomnak minősülnek: „2.1.3. Megbízott rendelkezzen a tevékenysége folytatásához szükséges:

- Budapest területén, igény esetén, opcionálisan a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományt biztosítja az érintett jogszabályban meghatározott, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével. Megbízó által ellátott szervezetek között van olyan szervezet (Nemzeti Biztonsági Felügyelet, Idomsoft Zrt.), amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztosítási területeként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. A pontos elvégzendő feladatokat ezen objektumok esetén az őrutasítás tartalmazza, melyet a Megbízottnak a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül, úgy kell elkészítenie, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban rögzítse, hogy ilyen helyiségbe kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakember léphet be.”

47. A műszaki leírás fentiek szerint idézett részével kapcsolatosan hangsúlyozta, hogy a „Budapest területén, igény esetén, opcionálisan a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995.

évi CXXV. törvényben meghatározott érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőri állományt biztosítja” előírással arra kívánt utalni, hogy a szerződés hatálya alatt új létesítmények bevonásával a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás mennyisége változhat. A meglévő, az eljárás megindításakor ismert ellátottak mellett további megbízói igény esetén is tudnia kell megbízottnak nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személy- és vagyonőr állományt biztosítani a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint. Azaz az ajánlatkérő nem csak a jövőben esetlegesen felmerülő igényre alapozva írta elő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező személyzet szükségességét. Végül kérte figyelembe venni a műszaki leírás II. rész Az elvart szolgáltatások részletezése 2. Személy és vagyonvédelmi feladatok pontjának 2.9. és 2.10., valamint 2.1. alpontjaiban az alábbi feladatokat:

„2.9. Vagyonőr járőr NEMZETBIZTONSÁGI ELLENŐRZÉSSEL RENDELKEZŐ (24 órában) feladatai folyamatosan - felállítás helye a recepció és/vagy az épület teljes területe; minimum iskolai végzettség: érettségi, személy- és vagyonőri képesítés, 3 év szakmai gyakorlat. Feladatai megegyeznek a 2.1 pontban rögzítettekkel. Felállítási helyek a KEF ellátott szervezet által meghatározott objektumban és/vagy felállítási helyeken, azzal a képességbeli követelménnyel, hogy rendelkeznie kell a feladatai ellátásához a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzéssel. Azon teljesítési helyek esetében kerülnek felállításra, ahol minősített adatot kezelnek, vagy védett személyek tartózkodnak, és ennek megfelelően fizikai biztonsági intézkedéseket kell tenni az arra nem jogosult személyek minősített adathoz történő hozzáférése ellen, illetve ezen személyek védelme érdekében.

2.10. Vagyonőr járőr NEMZETBIZTONSÁGI ELLENŐRZÉSSEL RENDELKEZŐ (24 órában) fegyveres feladatai folyamatosan - felállítás helye a recepció és/vagy az épület teljes területe; minimum iskolai végzettség: érettségi, személy- és vagyonőri képesítés, 3 év szakmai gyakorlat

Feladatai megegyeznek a 2.1 pontban rögzítettekkel. Felállítási helyek a KEF ellátott szervezet által meghatározott objektumban és/vagy felállítási helyeken, azzal a képességbeli követelménnyel, hogy rendelkeznie kell a feladatai ellátásához a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzéssel és alkalmasnak kell lennie a fegyverrel történő feladatellátás.

Azon teljesítési helyek esetében kerülnek felállításra, ahol minősített adatot kezelnek, vagy védett személyek tartózkodnak, és ennek megfelelően fizikai biztonsági intézkedéseket kell tenni az arra nem jogosult személyek minősített adathoz történő hozzáférése ellen, illetve ezen személyek védelme érdekében”.

„II. rész

2.Személy és vagyonvédelmi feladatok

2.1.Vagyonőr járőr ÁLTALÁNOS (24 órában) feladatai

- Az épület őrzés-védelme munkaidőben és azon túl.
- A személybejáratnál a munkatársak be- és kiléptetése, valamint az ügyfélforgalom ellenőrzése, regisztrálása, a belépési engedélyek felmutatásának megkövetelése, az ügyfelek tájékoztatása és eligazítása, mozgásuk figyelemmel kísérése, illetéktelenül belépni szándékozó személyek belépésének megakadályozása, indokolt esetben az épületből való eltávolítása.
- Az épületbe belépő ügyfelek útbaigazítása, ruházatuk, csomagjaik – külön felsővezetői és/vagy biztonsági vezető által kiadott utasítás esetén - szükség szerű átvizsgálása.
- Fegyver, illetve egyéb a közbiztonságra veszélyes tárgyak épületbe történő bevitelének megakadályozása.
- Bűncselekmény, rendkívüli események, baleset, káresemény, behatolás, rendbontás, randalírozás, bombafenyegetettség, terrorfenyegetettség észlelése esetén a mindenkor

hatályos jogszabály(ok)ban előírtak szerinti intézkedések megtétele, a megtett intézkedésekről jegyzőkönyv felvétele és az esetről az ellátott szervezet ügyeletes vezetőjének és a Megbízó erre felhatalmazottjának, a rendőrség, tűzoltóság, mentők azonnali értesítése.

- Rendkívüli esemény alkalmával hatékony közreműködés az életmentésben és a kárelhárításban.
- Vagyontárgyak ki- és beszállításának munkaidő alatti és azon túli ellenőrzése és dokumentálása, nagy terjedelmű, veszélyesnek ítélt áruk szállításának megakadályozás a személybejáraton keresztül.
- A leadott kulcsok rendszeres, és a tűzkulcsok szükség szerinti kezelése, őrzése és az arra jogosultak részére történő kiadása, a kulcskezelési naplóban történő felvezetése, a távozó dolgozók által leadott kulcsok regisztrálása.
- Takarítók érkezésekor a szobakulcsok kiadása, a területen dolgozóknak, illetve a takarítás befejezése után a kiadott kulcsok beszedése.
- Munkaidőn túli és munkaszüneti napokon az épületben dolgozó személyek ki- és beléptetése az ellátott szervezet, illetve a Megbízó ki- és beléptetési szabályzatában előírtak szerint, a beléptetési, illetve a benttartózkodási engedélyek kezelése.
- Az épület biztonsági kamerarendszerének (CCTV) kezelése és felügyelete, a külön előírásokban rögzítetteknek megfelelően. A gépkocsi parkoló figyelő rendszer kezelése, üzemeltetése, annak biztosítása, hogy a parkolókat kizárólag az arra engedéllyel rendelkező gépkocsik használják.
- Tűzjelző- és behatolás védelmi, valamint a gázveszély érzékelő rendszerek kezelése és felügyelete a külön előírásokban előírtaknak megfelelően, tűzjelző rendszernapló vezetése, napi működés ellenőrzésének bejegyzése, intézkedés a jelző, riasztó rendszerek jelzésére. A világítási főkapcsoló szükség szerinti kezelése.
- Az épületben a személyeket vagy a társadalmi tulajdont veszélyeztető rendellenesség esetén, illetve a felügyeletére bízott jelzőberendezések betörés, tűzjelző jelzései esetén – munkaidőben a Megbízó Szervezetbiztonsági Főosztály kijelölt munkatársa és az épület gondnokának, munkaidőn kívül az ellátott szervezet és a Megbízó illetékeseinek értesítésével egyidejűleg – a halaszthatatlannak ítélt megelőző, elhárító intézkedések megtétele.
- Esetenkénti rendezvények biztosítása.
- A szolgálati napló folyamatos, előírás szerinti vezetése.
- A liftek, körforgók (páternoszter) üzem-ügyeletesi feladatainak ellátása, a körforgók szabály szerinti napi indítása és leállítása, meghibásodás esetén a Megbízó meghatalmazottjának értesítése. A liftek meghibásodása esetén a bennrekedő személyek kimentése és a karbantartó értesítése.
- A munka- és tűzvédelmi szabályok betartása és betartatása.
- Tűz esetén intézkedés a portán elhelyezett Tűzriadó Tervben leírtak szerint, a tűzjelző és riasztó berendezés jelzésekor a többi járőr értesítése, irányítása.
- Tűz-, víz és egyéb elemi kár esetén a szükséges intézkedések megtétele, a helyszíni rend biztosítása.
- Téli időjárási viszonyok esetén a nappal észlelt csúszásveszély vagy éjszakai havazás esetén a gondnoki szolgálat értesítése. Azonnali intézkedést igénylő esetekben, az épületben az üzemeltető által biztosított síkosság-mentesítő anyag szóró só, fűrészporszakaszerű kihelyezése.
- Hivatali idő után, munkaszüneti- és ünnepnapokon, valamint a recepciók egyéb távolléte esetén a telefonos eligazító szolgálat feladat ellátásának átvétele. Váltáskor a járőr köteles megismerni az előző szolgálat által rögzített bejegyzéseket, és szükség szerint tájékozódni

az esetleges intézkedésekről. A szolgálati idő alatt észlelt, az épülettel kapcsolatos bármilyen meghibásodást azonnal köteles jelezni a helyszíni kapcsolattartásért felelős (gondnok) kijelölt személy felé.

- A szolgálati ideje alatt a járőr olyan tevékenységet nem végezhet, mely a feladataival ellentétes, vagy akadályozza annak maradéktalan végrehajtását.
- A feladat elvégzése állandó jelenlétet igényel, az itt szolgálatot teljesítő csak váltással hagyhatja el a felállítási helyét.
- Folyamatos kapcsolattartás a járőrtársakkal.
- Az épület meghatározott időszakonkénti járőrös ellenőrzése hivatali időn kívül a meghatározott útvonalakon épületen belül, valamint épületen kívül, az észlelt rendkívüli események, műszaki meghibásodások, rongálódások eseménynaplóba történő rögzítése, az épület üzemeltetőjének, vagy képviselőjének, gondnokának soron kívüli értesítése.
- Az irodagépek, konyhagépek, világító testek lekapcsolása indokolatlan működés esetén.
- Hivatali időn belül az épület nem használt területének meghatározott rend szerinti járőrös ellenőrzése, az észlelt rendkívüli események, meghibásodások, rongálódások eseménynaplóba történő rögzítése.
- Az épület területén folyamatos járőrözés, az épületszerkezetek műszaki állapotának folyamatos szemrevételezése, hibáinak jelentése az épület gondnokának, az esemény őrszolgálati naplóba történő rögzítésével, illetve sürgős esetben telefonon is.
- Takarítás ideje alatt a takarítók és az épület takarított részének időszakos felügyelete.
- Külső vállalkozások dolgozóinak be- és kiléptetése, regisztrálása, csomagjaik, ruházatuk, beléptető rendszerbe nem regisztrált gépkocsik és az áruszállítás tételes átvizsgálása, az épület kivitelezéssel érintett területén folyamatos ellenőrzés.
- Vezénylés szerint a szolgálat-és váltásvezetői feladatok ellátása.
- A Megbízó által meghatározott napokon a hulladékgyűjtő edények mozgatása.”

Nyilatkozott, hogy a személy- és vagyónvédelmi feladatok között ezen vagyónőr járőrök esetében, tehát a Műszaki leírás II. 2.1. pontjában rögzített egyéb feladatok mellett feladatként jelenik meg, hogy meghatározott időszakonként járőrös ellenőrzést szükséges végezniük hivatali időn kívül meghatározott útvonalakon épületen belül, valamint épületen kívül, továbbá a szolgáltatási helyszínek azon részein történő takarítás felügyelete, ahol minősített adatot kezelnek. Ezen feladatellátásuk során a vagyónőr járőröknek ezen helyiségekbe be kell lépniük. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint a szolgáltatással jelenleg 674 objektum érintett, melyek adatai megadásra kerültek. Az ágazati szakmai szabályok szerint objektumonként készül őrutasítás, mely a szolgáltatásban érintettek által pontosan ellátandó feladatait rögzíti a helyszínen, a belső szabályzatok, a jogszabályok és egyéb megrendelői elvárások alapján. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy „A pontos elvégzendő feladatok ezen objektumok esetén az őrutasítás tartalmazza, melyet a Megbízottnak a szerződéskötést követő 15 munkakapon belül, úgy kell elkészítenie, hogy a jogszabályi előírásokkal összhangban rögzítse, hogy ilyen helyiségbe kizárólag személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező szakember léphet be. Egy esetleges veszélyhelyzet / havaria esetén, amennyiben a szolgálat közben szükséges belépés, akkor ilyen tanúsítvánnyal rendelkező szakember jelenléte elvárt, aki felügyeli az objektum üzemeltetéséhez szükséges mértékben átmenetileg itt tartózkodó takarító / karbantartó / szerelő személyeket is.” A fentiek alapján valamennyi az ajánlattételhez szükséges információt rendelkezésre bocsátott, a szolgáltatás keretében ellátandó részletes feladatokat tartalmazó őrutasítást nyertes ajánlattevőnek kell elkészítenie a szerződéskötést követően. A releváns jogszabályok minden gazdasági szereplő számára megismerhetők, azon objektumokat, amelyeknél további speciális elvárás van (pl. TÜK helyiséget üzemeltet) az ajánlatkérő megadta, tehát álláspontja szerint minden az ajánlattételhez szükséges adat, információ a gazdasági szereplők rendelkezésére állt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban.

48. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság arra irányuló felhívására, hogy a második kérelmi elem esetében vitatott „AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken)” történő szereplésre vonatkozó előírás a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírt mely konkrét szerződéses feladat, feladatok ellátásához szükséges, nyilatkozott, hogy a szóban forgó szerződéskötési feltételt az első kérelmi elem körében előadott indokokra figyelemmel rögzítette. A műszaki leírás hivatkozott részeiben közölt okok miatt olyan gazdasági szereplők részvételét várta az eljárásban, amelyek szerepelnek az AH hivatkozott jegyzéken, azaz nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázati tényezőt. A jegyzékre kerülés során a gazdasági szereplők cég- és személyellenőrzésen esnek át, és a pozitív eredménnyel végződő ellenőrzés egyik feltétele, hogy rendelkeznek olyan személyi állománnyal, amelyek esetében eredményes volt a nemzetbiztonsági ellenőrzés. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátotta az eljárás megindításkor a szolgáltatással érintett objektum listát, mely alapján valamennyi gazdasági szereplő megismerhette a szolgáltatással érintett objektumokat. Az Nbtv. 77. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Kormány felhatalmazást kap arra, hogy határozatban megállapítsa a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények körét, az Nbtv. 1. sz. melléklete továbbá tartalmazza a védelem alá eső tisztségeket is. A műszaki leírásban hivatkozott, a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Kormányhatározat 1. melléklete tartalmazza a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények körét. A szolgáltatással érintett szervek és létesítmények a rendelkezésre bocsátott objektum jegyzék és a hivatkozott 1. sz. melléklet szerint:

- minisztériumok (Építési és Közlekedési Minisztérium, Európai Uniók Ügyek Minisztériuma, Igazságügyi Minisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium, Belügyminisztérium, Miniszterelnöki Kabinetiroda, Külgazdasági és Külügyminisztérium, Agrárminisztérium, Kulturális és Innovációs Minisztérium, Miniszterelnökség),
- Gazdasági Versenyhivatal,
- Alapvető Jogok Biztosának Hivatala,
- Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,
- Nemzeti Adó- és Vámhivatal,
- Nemzeti Kommunikációs Hivatal,
- Nemzetbiztonsági Szakszolgálat,
- Kormányhivatalok,
- Magyar Államkincstár,
- Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága,
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság,
- Országos Kórházi Főigazgatóság,
- Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ,
- Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő,
- Oktatási Hivatal,
- Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott 674 db ingatlanból 577 db ingatlan – azaz a teljesítéssel érintett ingatlanok 85,6 %-a – nemzetbiztonsági védelem alá eső létesítmény. Ugyanakkor az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket kizárólag a felhívásban rögzítettek szerinti mennyiségekhez igazodóan – 10 fő 87600 óra/év, valamint 5 fő 43800 óra/év mennyiség – állapította meg a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében előírtaknak megfelelően.

49. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság arra irányuló felhívására, hogy a harmadik-negyedik kérelmi elemek esetében vitatott „telephelybiztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban: TBT)” valamint „személyi biztonsági tanúsítvány”-nyal történő rendelkezésre vonatkozó szerződéses feltétel a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírt mely konkrét szerződéses feladat, feladatok ellátásához szükséges, kérte a műszaki leírás I. Általános ismertető fejezet, 1. Szolgáltatás célja és leírása része figyelembe vételét, amelyben a telephely biztonsági tanúsítvánnyal való rendelkezést is említi. Ennek oka, hogy amennyiben valamely ajánlattevő a műszaki leírásban megjelenített telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik, úgy a kérdéses szerződéskötési feltétel igazolásaként annak bemutatását is elfogadja, figyelemmel arra, hogy a telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők automatikusan felkerülnek a jegyzékre. A szintén a műszaki leírásban említett személyi biztonsági tanúsítvány csak nemzetbiztonsági bevizsgálás eredményeként – pozitív elbírálás esetén – kerülhet kiállításra. Azokban az esetekben, ahol a feladat ellátásához a teljesítést végző személynek személyi biztonsági tanúsítványra lesz szükség, feltétel az érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálás megléte. Az ajánlatkérő tehát az eljárást megindító felhívásban szerepeltetett AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) szereplés, mint szerződéskötési feltétel és a 4 fő nemzetbiztonsági bevizsgálással rendelkező vagyoniőr megléte, mint alkalmassági követelmény mellett nem további feltételként hivatkozott a műszaki leírásban a telephelybiztonsági tanúsítványra, illetve a személyi biztonsági tanúsítványra, hanem mint azokhoz kapcsolódó fogalmakra. Erre tekintettel a telephelybiztonsági tanúsítványhoz és a személyi biztonsági tanúsítványhoz kapcsolódó feladtleírás megegyezik az előző két pontban rögzítettekkel.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

51. Az első, második, harmadik és negyedik kérelmi elemek esetében irányadó jogszabályok az alábbiak.

52. A Kbt. 2. § (1) – (4), továbbá (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők

egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) – (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

(2) A különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódnuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

53. A Döntőbizottság irányadónak tekinti a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletében kifejtetteket is, amely szerint „az alkalmassági követelmények mellett, hogy a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, nem lehetnek

túlzott, indokolatlan, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges előírások. Az adott eljárás sajátosságai mentén lehet megítélni a fenti körülmények teljesülését – ez pedig alapvetően a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból derül ki, ezekből kell azt a tartalmat azonosítani, ami alapján e kérdés megítélhető.” A bíróság továbbá joggyakorlatot alakító ítéletében rögzítette azt is, hogy „a Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak. Ehhez kapcsolódóan a (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.”

54. A közbeszerzés tárgya őrzési és recepciós szolgáltatásmegrendelés, a felhívás 2.1.4. pontja szerint „élőerős személy- és vagyónvédelmi szolgáltatások végzése (személyvédelem, objektumvédelem, rendezvénybiztosítás, járőr feladatok, csomagátvizsgálás, fegyveres őrzés, diszpécser szolgálat, távfelügyeleti, illetve kivonuló járőr szolgálat) és recepciós szolgáltatás nyújtása közintézményekben”. Az első négy kérelmi elem esetében vitatott előírások akkor jogszerűek, ha kapcsolódnak a szerződés teljesítéséhez, illetve nem sértik az alapvető előírásokat, a Döntőbizottság tehát

- elsőként azt vizsgálja, hogy a felhívásban és az egyéb dokumentumokban megjelennek-e azok a feladatok, amelyekre tekintettel előírásra kerülhet a támadott feltétel,
- amennyiben megjelennek az ellátandó feladatok, amelyek kötődnek a támadott szerződési feltételhez, úgy azok mennyire kapcsolódnak, mennyire szükségesek a szerződés ellátásához,
- amennyiben a fenti pontokban meghatározottak alapján lefolytatott vizsgálat alapján annak szükségessége igazolásra került, úgy azt kell vizsgálni, hogy a feltételnek bármely ajánlattevő meg tudna-e felelni, amennyiben arra hajlandóságot mutatna.

55. Az első kérelmi elem tárgyát az M.2.2. alkalmassági követelmény Nbtv. szerinti érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálásra vonatkozó előírásának jogszerűsége képezte, míg a második kérelmi elem tárgyát az AH névjegyzékén való szerepelésre irányadó speciális szerződéskötési feltétel jogszerűsége, a harmadik-negyedik kérelmi elemek esetében pedig abban kellett a Döntőbizottságnak döntést hoznia, hogy a telephelybiztonsági és személyi biztonsági tanúsítvány megkövetelésére jogszerűen került-e sor az ajánlatkérő részéről.

56. Az első kérelmi elem tárgyát az ajánlatkérő által meghatározott speciális, szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmény képezte. Mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy a vitatott M.2.2. alkalmassági követelmény a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerint szakmai alkalmassági feltételként került előírásra és a kérelmező ezzel összefüggésben helyesen mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés b) pontja szerinti előírást támasztotta az ajánlattevőkkel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Nbtv. az ajánlatkérő által az M.2.2. alkalmassági követelményben előírt „nemzetbiztonsági bevizsgálás” fogalmat nem ismeri, ugyanakkor feltételezhetően a műszaki leírás II. fejezet 2.5. pontja szerinti előírásból következően az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy az érintett vagyónőr „nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező” legyen, illetve jogorvoslati eljárás során tett észrevételéből következően, hogy „személyi biztonsági tanúsítvány”-t birtokoljon.

57. Az első kérelmi elemmel tárgyát tekintve összefüggésben áll a jogorvoslati kérelem negyedik kérelmi eleme, amely a „személy- és vagyónőri állomány” tekintetében a

közbeszerzési dokumentumok által előírt „érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzés” előírását, mint a teljesítés speciális feltételét kifogásolta.

58. Az első és negyedik kérelmi elem tehát egy adott magánszemélyre, vagyis az ajánlattevő (kapacitást nyújtó szervezet) által foglalkoztatott magánszemélyre nézve azonos tartalommal rögzített speciális követelményeket kifogásolta, azokkal kapcsolatosan így az alábbiakat kell figyelembe venni.

59. Az Nbtv. 5. § f) pontja szerint az Alkotmányvédelmi Hivatal ellátja a hatáskörébe tartozó személyek nemzetbiztonsági védelmének feladatait, illetve elvégzi – a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, valamint az Információs Hivatal hatáskörébe tartozó személyek kivételével – a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek nemzetbiztonsági ellenőrzésének feladatait.

Az Nbtv. 68. § (1) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok által végzett nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint – amennyiben indokolt – a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételekkel összefüggésben, a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személlyel kapcsolatosan nemzetbiztonsági kockázat megállapítható-e.

Az Nbtv. 69. § (1) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyeket a 74. § i) pontja határozza meg.

Az Nbtv. 74. § i) pontja szerint az Nbtv. alkalmazásában nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:

in) aki a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatási jogviszonyban vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszonyban áll és e jogviszonyával összefüggésben fokozottan ki van téve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek;

io) aki foglalkoztatási jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszony alapján a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult;

ip) a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott, a minősített adatot kezelő szervvel közreműködő természetes személy, akinek feladata ellátásához „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot szükséges felhasználnia.

Az Nbtv. 69. § (2) bekezdés b) pontja szerint a 74. § i) pont in) és io) alpontjában meghatározott körben a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkaköröket, álláshelyeket, tisztségeket és beosztásokat (a továbbiakban együtt: munkakör) kormányzati irányítás alatt nem álló foglalkoztató szervezet esetében a foglalkoztató szervezet vezetője a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter egyetértésével kiadott közjogi szervezetszabályozó eszközben, ha ennek kiadására nem jogosult, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter jóváhagyásával munkáltatói intézkedésben, írásban határozza meg.

Az Nbtv. 70. § (3) bekezdés b) pontja szerint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet vezetője kezdeményezi az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott, nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezett személyi kör ellenőrzését, továbbá a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy nemzetbiztonsági ellenőrzését, aki esetében az (1) és (2) bekezdés alapján nem állapítható meg a kezdeményezésére egyébként jogosult személy.

A Mavtv. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában

7. felhasználás: állami vagy közfeladat végrehajtása érdekében minősített adat kezelése;

9. megismerési engedély: a minősítő által az érintett személyazonosító adatainak feltüntetésével, a nemzeti minősített adattal kapcsolatos jogosultságok megjelölésével, az érintett személyes adatait tartalmazó nemzeti minősített adat megismerésére írásban adott felhatalmazás.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 10. pontja szerint e törvény alkalmazása során adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

60. Az Nbtv. tételesen meghatározza a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek körét. A fentiekben idézett jogszabályi előírások alapján is látható, hogy egy olyan magánszemély, aki nem valamely Nbtv.-ben tételesen felsorolt, jogállásánál fogva nemzetbiztonsági ellenőrzés mellett működő szervezetnél, nemzetbiztonsági ellenőrzéssel érintett munkakörben kerül foglalkoztatásra, akkor eshet át nemzetbiztonsági ellenőrzésen, ha a Mavtv.-ben meghatározott minősített adatot kezelő szervvel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll, vagy ilyen jogviszonya alapján a Mavtv. szerinti „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos” minősítésű adat megismerésére vagy felhasználására jogosult, illetve ha a Mavtv.-ben meghatározott, a minősített adatot kezelő szervvel közreműködő természetes személy, akinek feladata ellátásához „Bizalmas!”, „Titkos!” vagy „Szigorúan titkos!” minősítési szintű minősített adatot szükséges felhasználnia.

61. Az, hogy az M.2.2. alkalmassági minimumkövetelmény megfelel-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak (első kérelmi elem), illetve a közbeszerzési dokumentumoknak a személyi nemzetbiztonsági ellenőrzés meglétére vonatkozó előírása a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközik-e (negyedik kérelmi elem), a fentiek rögzítését követően vizsgálható. A Döntőbizottság, mint fentebb kifejtette, abban a kérdésben foglal állást, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés meglétére vonatkozó követelmény a közbeszerzés tárgyára korlátozódik-e és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került-e előírásra, erre tekintettel szükségszerűen korlátozza-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét. Összegezve, akkor követelhető meg a személyi nemzetbiztonsági ellenőrzés, „nemzetbiztonsági bevizsgálás” ha az érintett magánszemély olyan szervezettel áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban, amely minősített adatot kezel, illetve ha a munkavégzésre irányuló jogviszonya alapján minősített adat megismerésére vagy felhasználására jogosult, azt pedig, hogy mi minősül „adatkezelésnek”, „megismerésnek”, „felhasználásnak”, a Mavtv. 3. § 7. és 9. pontjai és a Mavtv. 1. §-a alapján az Infotv. 3. § 10. pontja határozza meg.

62. A második és harmadik kérelmi elem esetében a kérelmező egy speciális szerződéskötési, illetve ajánlattételi feltételt kifogásolt, azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek szerepelnie kell az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken), illetve hogy telephelybiztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

63. Az Nbtv. 5. § n) pontja szerint az AH elvégzi a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény szerinti előzetes minősítést, beszerzési eljáráshoz kötődő

minősítést és jegyzéken tartással összefüggő ellenőrzést, valamint saját minősített beszerzései tekintetében elvégezheti a szükséges kiegészítő ellenőrzést, továbbá a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvény szerinti előzetes minősítést és jegyzéken tartással összefüggő ellenőrzést.

A Vbt. 3. § 28. pontja szerint e törvény alkalmazásában jegyzék: az e törvény szerinti biztonsági beszerzési eljárásokban kötelezően érvényesítendő biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőknek az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által vezetett listája.

A Vbt. 116. § (1) – (3) bekezdései szerint

(1) A beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként kizárólag a jegyzéken szereplő gazdasági szereplő vehet részt, a (2) bekezdésben és a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel.

A jegyzéken

a) a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT) rendelkező gazdasági szereplők,

b) az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint

c) a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.

(2) A minősített piaci szereplők jegyzéke egy olyan speciális jegyzék, amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott gazdasági szektort érintő beszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy kiemelt alvállalkozóként és egyéb közreműködőként szereplő gazdasági szereplőket tartalmazza. E bekezdésben felsorolt beszerzési eljárásokban kizárólag a minősített piaci szereplők jegyzékén nyilvántartott gazdasági szereplő vehet részt, a 117. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel. A minősített piaci szereplők jegyzékén az előzetes minősítésen megfelelt gazdasági szereplők, valamint a beszerzési eljáráshoz kötődő minősítésen megfelelt gazdasági szereplők szerepelnek.

(3) A jegyzéket és a minősített piaci szereplők jegyzékét az AH vezeti. Az ajánlatkérőt írásbeli megkeresése alapján az AH írásban vagy az ajánlatkérő által megadott elektronikus levélcímen elektronikus úton öt munkanapon belül tájékoztatja a jegyzéken vagy a minősített piaci szereplők jegyzékén szereplő gazdasági szereplőkkel összefüggő, az egyes jegyzéken szereplő adatokról.

A Mavtv. 1. §-a szerint e törvény célja, hogy az alapvető jogok tiszteletben tartása, Magyarország érdekeinek védelme és az állam nemzetközi kötelezettségvállalásainak teljesítése érdekében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvénnyel összhangban meghatározza a minősített adat létrejöttével és kezelésével kapcsolatos alapvető rendelkezéseket, a minősítési eljárás és a nemzeti minősített adat felülvizsgálatának rendjét, a minősített adat védelmének általános szabályait, a telephelyi iparbiztonság rendszerének főbb elemeit, és rendelkezzen a minősített adat védelmét ellátó szervekről és személyekről.

A Mavtv. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában

15. telephely biztonsági tanúsítvány: a minősített adat védelmének fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételeinek megfelelő gazdálkodó szervezet részére kiadott olyan tanúsítvány, amely meghatározza, hogy a gazdálkodó szervezet milyen legmagasabb minősítési szintű minősített adat kezelésére alkalmas;

17. egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány: a minősített adat védelmének fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételeinek nem megfelelő gazdálkodó szervezet részére kiadott olyan tanúsítvány, amely meghatározza, hogy a gazdálkodó szervezet milyen legmagasabb minősítési szintű minősített adat kezelésére alkalmas.

A Vbt. 118. § (1), (2) és (12) bekezdései szerint:

(1) Bármely, a jegyzéken nem szereplő és TBT-vel nem rendelkező gazdasági szereplő az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott minta szerint kitöltött adatlapok, nyilatkozatok AH-nak való megküldésével kezdeményezheti az előzetes minősítés lefolytatását és a jegyzékre való felvételét.

(2) Bármely, a minősített piaci szereplők jegyzékén nem szereplő gazdasági szereplő az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott minta szerint kitöltött adatlapok, nyilatkozatok AH-nak való megküldésével kezdeményezheti az előzetes minősítés lefolytatását és a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvételét.

(12) Az AH a nemzetbiztonsági szakvélemény elkészültétől számított nyolc napon belül a minősített piaci szereplők jegyzékére veszi a gazdasági szereplőt, ha az ellenőrzések során nemzetbiztonsági kockázati tényező nem merült fel, az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, valamint ha a gazdasági szereplő tevékenységi területének (4) bekezdés b) pontja szerinti vizsgálata nem tárt fel olyan körülményt, ami a minősített piaci szereplők jegyzékére való felvétel akadályát képezi.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 10. pontja szerint e törvény alkalmazása során adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

64. Bár az Nbtv. az ajánlatkérő által előírt feltételekről további szabályokat nem tartalmaz, az AH honlapján a kérelmező által idézett – és az ajánlatkérő által nem cáfolt – tájékoztatás szerint az AH által vezetett listán két esetben szerepelhet egy gazdasági szereplő. Egyrészt, ha alkalmas védelmi és biztonsági célú beszerzésen való részvételre, másrészt, vagy, ha telephely biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik. A Vbt. szerint ugyanakkor az AH által vezetett jegyzékre három esetben kerülhetnek gazdasági szereplők: egyrészt, ha a „minősített piaci szereplők jegyzékén” vannak, amely a Vbt. 116. § (2) bekezdése szerint azon gazdasági szereplőket tartalmazza, amelyek a külön miniszteri rendeletben meghatározott gazdasági szektort érintő beszerzési eljárásban részt vehetnek. Másrészt a jegyzéken szerepelnek a Mavtv.-ben meghatározott telephely biztonsági tanúsítvánnyal vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvánnyal (a továbbiakban együtt: TBT) rendelkező gazdasági szereplők, illetve harmadrészt az ún. előzetes minősítésen átesettek. Megállapítható, hogy végül is bármely gazdasági szereplő jogosult és képes felvételét kérni a jegyzékre az előzetes minősítéssel, akkor is, ha nem kíván Vbt. hatálya alá tartozó beszerzésen részt venni és akkor is, ha még nem rendelkeznek TBT-vel, azonban a jegyzéken szereplést két körülmény indokolhatja: vagy a Vbt. hatálya alá tartozó beszerzésekben történő részvétel vagy TBT szükségessége. A Döntőbizottság azt értelemszerűen nem vizsgálta a jelen jogorvoslati eljárásban, hogy a vitatott szerződéskötési feltétel kapcsolatban állt-e Vbt. hatálya alá tartozó beszerzéssel (tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárást folytat), azt azonban az ügyfelek hivatkozásai alapján igen, hogy a TBT meglétének szükségessége a tárgyi beszerzés során felmerült-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Mavtv. 3. § 15. és 17. pontjai szerint a TBT minősített adat kezelésére ad felhatalmazást, a Mavtv. 1. §-a alapján pedig az Infotv. 3. § 10. pontja rögzíti, mit kell adatkezelésnek tekinteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő esetében akkor követelhető meg, hogy szerepeljen az AH által vezetett jegyzéken, ha a beszerzés a Vbt. hatálya alá tartozik,

illetve, ha olyan minősített adatkezelést folytat a nyertes ajánlattevő, amelyre tekintettel részére TBT szükséges.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon azzal összefüggésben, hogy a jogorvoslati kérelem első-negyedik kérelmi elemei tárgyát képező előírások a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírt mely konkrét szerződéses feladat, feladatok ellátásához szükségesek.

66. A Döntőbizottság a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok előírásai és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján elsőként azt vizsgálta meg, hogy a tárgyi beszerzés eredményeként kötött szerződés során ellát-e a nyertes ajánlattevő gazdasági szereplő vagy az annak alkalmazásában álló magánszemély minősített adatkezelési, felhasználási feladatokat. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a tárgyi közbeszerzés nyertes ajánlattevője – az őrzési és recepciós szolgáltatást ellátó cég – valamint a vele foglalkoztatási jogviszonyban álló magánszemély a szerződéses feladata ellátása során nem kezel minősített adatot, és ilyeneket nem is használ fel (Mavtv. 3. § 7. pontja, Infotv. 3. § 10. pontja). A nyertes ajánlattevőnek és az általa foglalkoztatott személynek a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján nincs olyan feladata, amelynek során a minősített adaton bármely műveletet kellene végeznie. Nem gyűjti, nem veszi fel, rögzíti, rendszerezi, tárolja, nem változtatja meg, nem kérdezi le, nem továbbítja a minősített adatot, illetve nem hozza azt nyilvánosságra, nem hangolja vagy kapcsolja azokat össze, nem végez adatárolási, törlési és megsemmisítési feladatokat, végül nincs olyan feladata sem, amely az adat további felhasználásának megakadályozását, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítését vagy a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítését tenné szükségessé.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok azon előírása, amely megkövetelte a nyertes ajánlattevő esetében a TBT meglétét, nem kapcsolódik a közbeszerzés tárgyához, ezért sérti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát, a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság így megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 132. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

68. A Döntőbizottság mindezeket követően azt vizsgálta meg, hogy van-e olyan konkrét feladat, amelynek ellátása során a nyertes ajánlattevő (kapacitást nyújtó szervezet) alkalmazásában álló magánszemély a munkavégzésre irányuló jogviszonya alapján minősített adat megismerésére válik jogosulttá. Az ajánlatkérő e körben a műszaki leírásban és a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a szolgáltatásmegrendeléssel érintett objektumok – számuk változó, de a közbeszerzés megindításakor 674 db – között van olyan, amely a Mavtv. szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, illetve titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet, mely biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés. Azt is rögzítette a műszaki leírásban az ajánlatkérő, hogy az „mind az épületekben tartózkodó személyek, mind az ott elhangzott információk, adatok, az intézményekben lévő dokumentumok különleges biztosítás, biztonsági felügyeletet, ellenőrzést igényelnek”, továbbá minden ott elhangzott információ illetéktelen személyektől történő megóvása nemzetbiztonsági érdek. Fel is sorol a műszaki leírás néhány olyan szervezetet, amely minősített adatot kezel, TÜK helyiséget üzemeltet, amelybe a belépés kizárólag „személyi biztonsági tanúsítvánnyal” lehetséges.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki leírásban foglaltak alapján igazolt, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő alkalmazásában álló egyes, bizonyos számú vagyonörök átessenek nemzetbiztonsági ellenőrzésen, tekintettel arra, hogy bizonyos, szerződéssel érintett objektumokban minősített adatot ismerhetnek meg. Összegezve a fentieket, a tárgyi szerződés teljesítése során feladatukat végző magánszemély biztonsági örök egy bizonyos, jól körülhatárolt intézményi környezetben kerülhetnek olyan helyzetbe, amelynek során minősített adatot ismerhetnek meg. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő 15 nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személy szerződés teljesítésébe történő bevonásával számol, és az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez 4 ilyen személy részvételét szükséges igazolni. A közbeszerzési dokumentumok alapján az is megállapítható, hogy mely intézmények esetében, mely belső, intézményi szabályzatok indokolják a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel érintett munkatársak feladatellátását. Az a Döntőbizottság szerint elfogadható, hogy a műszaki leírás (a 2.1.3. pontban) csak „igény esetén, opcionálisan” írja elő a vitatott feltételnek megfelelő személy bevonását, a felhívás 5.1. pontjában rögzítettek szerint a több száz, közel ezer fős állományhoz képest sem az alkalmassági követelménynél megkövetelt négy, sem a szerződés teljesítése során megkövetelt tizenöt fő nem túlzó.

70. A Döntőbizottság tehát nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező szakemberek megkövetelése egyáltalán nem kapcsolódik a jelen beszerzés tárgyához. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alkalmassági követelményre vonatkozó előírás – „érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálás” -, valamint a közbeszerzési dokumentációban rögzített előírások – „nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező” szakemberek megkövetelése – a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó előírás és a feladatellátás volumenéhez képest nem minősül túlzónak.

71. A Döntőbizottság a kérelmező érveivel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlattevők, illetve a potenciális ajánlattevőként fellépő gazdasági szereplők által foglalkoztatott szakemberek kétféleképp eshetnek át nemzetbiztonsági ellenőrzésen. Egyrészt, ha azt a kormányzati irányítás alatt nem álló szervezet vezetője a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter egyetértésével kiadott közjogi szervezetszabályozó eszközben elrendeli, másrészt, ha előbbi rendelkezés kiadására nem jogosult, a nemzetbiztonsági ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter jóváhagyásával munkáltatói intézkedésben, írásban dönt nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörökről. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált M.2.2. alkalmassági minimumkövetelménynek és a nemzetbiztonsági ellenőrzésre, „biztonsági bevizsgálásra” vonatkozó előírásnak valóban csekély számú gazdasági szereplő képes eleget tenni, gyakorlatilag azok, amelyek a fentiekben rögzített tevékenységet már eleve végzik, és amelyek esetében a nemzetbiztonsági ellenőrzés előzetesen – közjogi szervezetszabályozó eszköz, vagy miniszteri jóváhagyás útján – elrendelésre került. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében tehát már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek (kapacitást nyújtó szervezetnek) négy érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személlyel. Azt azonban a közbeszerzési dokumentumok nem tilalmazzák, hogy a szerződés teljesítése során az Nbtv. fentiekben idézett előírásai szerint megtörténjen az érintett, szerződés teljesítésében részt vevő tizenöt munkavállaló nemzetbiztonsági ellenőrzése. A Döntőbizottság szerint az egyébként nagy volumenű szerződés teljesítése nem is képzelhető el másként, csak úgy, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzésre folyamatosan kerül sor a szerződés teljesítése során a felmerült igényeknek megfelelően.

72. A kérelmező szerint továbbá az előírás azért is esélyegyenlőséget sértő lehet, mert „érvényes nemzetbiztonsági bevizsgálásról”, illetve „nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkező” személyekről rendelkezik, és nem rögzíti, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen eredményt vár el az ellenőrzéstől, vizsgálatától. Hivatkozott arra, hogy az Nbtv. 71/C. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzésről készült szakvélemény tartalmazza a nemzetbiztonsági kockázat hiányának a megállapítását, vagy a kockázat megállapítását és megállapításának indokait. A közbeszerzési dokumentumok között valóban nem volt fellelhető olyan előírás, amelyből következtetés lett volna levonható arra, hogy az ajánlatkérő olyan nemzetbiztonsági ellenőrzést, bevizsgálást vár el, amelynek eredményeként nem került sor nemzetbiztonsági kockázat feltárására. Az alkalmassági követelmény tekintetében azonban a Döntőbizottság szerint nem is ennek van jelentősége, hanem annak, hogy az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő olyan körben tevékenykedik, ahol alkalmazottai nemzetbiztonsági bevizsgálására sor kerülhet és négy fő esetben ilyen meg is történt. Bár az előírás a szakemberek tekintetében került megfogalmazásra, nem lehet eltekinteni attól, hogy az ajánlat bírálatakor az ajánlattevő szakmai alkalmasságát vizsgálja az ajánlatkérő, és e körben a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés b) pontja megengedi szakemberekre vonatkozó speciális tapasztalat előírását. Márpedig ehelyütt olyan speciális, beszerzés tárgyához kapcsolódó tapasztalat meglétét kívánta vizsgálni az ajánlatkérő, amely nemzetbiztonsági bevizsgálással áll kapcsolatban. Az, hogy egyébként tizenöt fő tekintetében érvényes nemzetbiztonsági ellenőrzés kerül előírásra a szerződés teljesítése során, a Döntőbizottság szerint nem jelent olyan értelmezési nehézséget, amely az esélyegyenlőséget sértheti. Rögzítendő, hogy a szerződéstervezet is tartalmazza (a 2.7. pontban), hogy a nyertes ajánlattevőnek ellátotti igény esetén kell biztosítania a „nemzetbiztonsági ellenőrzésre előírt határidők figyelembevételével” az érintett személyeket, és a műszaki leírásból egyértelműen következik, hogy a vonatkozó intézményi előírások alapján kizárólag a kockázatot nem felmutató nemzetbiztonsági szakvélemény birtokában végezhető a feladat.

73. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem alaptalan első és negyedik kérelmi elemeit elutasította.

74. A kezdeményezés ötödik eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) – (2) és (4) bekezdéseit, mert nem biztosította a tárgyi beszerzés során a részekre történő ajánlattételt.

75. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:

(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv köteletségévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt

bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

76. Az ajánlatkérő számára sem az Irányelv, sem a Kbt. kérelmezett által felhívott rendelkezései nem teszik kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. A normaszövegek lehetőségként tekintenek rá, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdése a kis- és közepes vállalkozások esélyegyenlőségének biztosítása érdekében azt írja elő, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő, hogy a beszerzés jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részenkénti ajánlattételt, ha nem, a felhívásban ennek indokát köteles közölni. A jogkérdésben a Fővárosi Törvényszék 15.K.700.401/2018/5. számú ítéletében rögzített, jelen ügyben is irányadónak tekinthető joggyakorlat szerint „az Ajánlatkérő részéről a vizsgálati és az indokolási kötelezettség akkor valósul meg, ha a részekre bontás lehetőségét a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálja és a részekre bontás mellőzését a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti jogszerű indokolással látja el. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt.” A Kúria pedig, a Kfv.IV.37.789/2018/5. számú ítéletében kiemelte, hogy „a Kbt. 61. §-ához fűzött indokolás szerint a vizsgálati kötelezettség teljesítése során az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlat-tételi lehetőség biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel ez objektíve lehetséges, akkor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az ésszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.”

77. Tény, hogy jelen közbeszerzési eljárásban megvizsgálta az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét, hiszen ezzel kapcsolatos indokai szerepelnek a felhívás 2.1.4.1) pontjában. Az ajánlatkérő először rögzítette azon megállapítását, hogy a szolgáltatás természete nem teszi lehetővé a részekre bontást, az ellátandó feladatok egymásra épülnek, a részajánlattétel biztosítása továbbá költségnövekedést okozna, és negatívan hatna a szolgáltatásminőségre. Ezt követően hivatkozott arra, hogy az eszközbeszerzéseket egységesen kívánja megvalósítani, előbbiek esetében viszont konkrét tényeket, adatokat indokolása nem tartalmazott. Az indokolásban azonban tényszerűen rögzítésre került, hogy nem ismert az ajánlatkérő előtt, hogyan változik

a jövőben a feladatellátással érintett ingatlanok száma, majd az az azonnali veszélyelhárításra hivatkozott, ezt követően kifejtette, hogy fontos számára a feladatellátás egységes koordinálása, amely egységes megjelenést, fellépést és esetenként személy-átcsoportosítást is jelenthet.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy maga az ajánlatkérő is figyelemmel volt arra indokolásában, hogy „területi elv alapján biztosíthatná a részajánlattétel lehetőségét”, azonban rögzítette az indokolásban, hogy gazdasági szempontok (árfelhajtó hatás), műszaki okok (ellátási körébe tartozó ingatlanok változása, a beszerzett áruk kompatibilitása, egységes fellépés előre nem látható munkaát szervezés, vészhelyzet esetén) és minőségi körülmények (egységes megjelenés) miatt a részekre bontást nem tartja lehetségesnek. A Kúria is a már fentebb hivatkozott ítéletében arra a következtetésre jutott, hogy „a 2014/24/EU Irányelv preambuluma (78) bekezdése [...alapján...] a kis- és középvállalkozások igényeihez igazodó közbeszerzésre vonatkozó irányelvi előírás mellett is az ajánlatkérő szerv mérlegeli a közbeszerzés részekre bontásának célszerűségét és meg kell hagyni az ajánlatkérő számára azt a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján szabadon hozza meg a döntését.” A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői indokolás az ismertett műszaki és minőségi szempontokra tekintettel a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a kérelmező pedig nem támasztotta alá a jogorvoslati eljárás során kifejtett szubjektív álláspontját. Ezzel szemben az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban kifejtett érvrendszer alapját a beszerzés tárgyának jellegével összefüggő minőségi és műszaki szempontok képezik.

79. A Döntőbizottság nem találta a jelen beszerzéssel összefüggésben a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe ütközőnek azt, hogy az ajánlatkérő nem bontotta részekre a közbeszerzési eljárást, ezért az alaptalan ötödik kérelmi elemet elutasította.

80. A Döntőbizottság végül a hatodik kérelmi elemet vizsgálta meg az alábbiak szerint.

81. A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (2) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

82. A hatodik kérelmi elem keretei között a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 56. § (2) bekezdése azon előírásának, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésre választ kell adnia. Nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő formailag választ adott a kiegészítő tájékoztatáskérésre, azonban a jogorvoslati kérelem tárgyát nem is a formai válasz hiánya, hanem az képezte, hogy a válasz elősegítette-e az érvényes ajánlattételt. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdése meghatározza a kiegészítő tájékoztatáskérés jogintézményének célját. Rendelteste, hogy az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében válaszokat kaphasson a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatosan.

83. A Fővárosi Törvényszék is rámutatott a 103.K.700.397/2024/20. számú ítéletében, hogy „a Kbt. fenti §-ához fűzött joggyakorlatából is egyértelműen megállapítható, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja, hogy az adott közbeszerzési eljárás tekintetében felmerült esetleges ajánlattevői kétségeket eloszlassa abban a közbeszerzési eljárásban, melyben az ajánlattevő ajánlatot kíván tenni. A kiegészítő tájékoztatás intézménye tehát azoknak az esetleges ellentmondásoknak a feloldására irányul, amelyek az ajánlati kiírás kapcsán abban a közbeszerzési eljárásban felmerülnek, amelynek az azt kezdeményező a szereplője. [...] A kiegészítő tájékoztatás megadása nem parttalan kötelezettség. Egyrészt az ajánlatkérőnek e körben az adott közbeszerzési eljárás keretei között kell maradnia, másrészt a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítása a kiegészítő tájékoztatás keretében nem lehetséges.”

84. A kiegészítő tájékoztatáskérés az ártáblázat kitöltésével összefüggésben – a műszakpótlékkal érintett óraszámok tekintetében – olyan kérdést intézett az ajánlatkérő felé, amely a műszaki leírást érintette. Az ártáblázat útján kellett az ajánlattevőknek szolgáltatási áraikat megadni a műszaki leírásan foglalt óraszámokra figyelemmel, ugyanakkor sem a műszaki leírásból, sem az ártáblázatból az nem volt kiolvasható, hogy az ajánlattevőknek milyen mértékű műszakpótlékkal kell kalkulálniuk. Az ajánlatkérő válaszában közölte az ajánlattevőkkel a rezsioradíjak kalkulációjára vonatkozó előírását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban nem közölte a műszakpótlékkal érintett óraszámokat, mert azzal a közbeszerzési dokumentumokat módosította volna, válaszával az általa meghatározott feltételek között maradt, és valamennyi érdeklődő ajánlattevő számára egységesen azonos válaszban közölte a vonatkozó előírását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők a rendelkezésükre álló azonos információk alapján azonos eséllyel képesek voltak az egyes szolgáltatási rezsioradíjak képzésére.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az egyes kérelmi elemeknél a megállapított tételes jogsértésen kívül ezen tételes jogi jogsértések mellett, nem külön kérelmi elemként kezelve kérte megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott alapelveket is.

86. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező és az ajánlatkérő e körben előadott nyilatkozatait, valamint az állított tételes jogi jogsértést, és az alapelvek egymáshoz kapcsolt viszonyát, amely alapján – többlet tényállási elem hiányában – jelen jogorvoslati eljárásban nem látta megállapíthatónak a tételes jogsértésen kívül az alapelvi jogsértést is, tekintettel arra, hogy valamennyi vizsgált tételes jogszabályi rendelkezés közvetlenül a közbeszerzés alapelveihez kapcsolódik.

87. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első, negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemet elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

88. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,  
b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;  
d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette a tárgyi ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció jogsértőnek minősülő előírásait.

90. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

91. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

93. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely az ajánlatkérő központosított feladatellátásába tartozó állami intézmények őrzésvédelme és recepciós szolgáltatás ellátására irányul (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, mivel a jogsértés 2025. június 23-án történt, a tárgyi jogorvoslati eljárás pedig 2025. augusztus 21-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a jogsértés reparálható, azaz a jogszerűtlen ajánlatkérői előírások megsemmisítésével orvosolható.

94. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó szerződés-kötési feltételek kerüljenek meghatározásra (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 87.630.930.749.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében rendkívül magas összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

95. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja szerinti esetet, mert a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

96. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a vonatkozó jogszabály alapján lehetősége lett volna 13.144.639.612.-Ft mértékű bírságot kiszabni, és a kiszabott 30.000.000.-Ft összegű bírság alig haladja meg ezen összeg 0,2 %-át, azaz 2 ezrelékét.

97. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

98. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 10.937.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem második-harmadik kérelmi elemei alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 300.000.-Ft igazgatási, szolgáltatási díjat és a két kérelmi elemre tekintettel figyelembe vett jogi képviselési díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező által az alaptalan kérelmi elemekre tekintettel megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

99. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 6.

*Dr. Fáy Zoltán sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága