



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.456/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: Green Vector Facility&Service Kft.
(Budapest, soroksári út 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd

Az ajánlatkérő: Óbudai Egyetem
(Budapest, Bécsi út 96/b.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gál András Levente ügyvéd
Gál és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Takarítási feladatok az Óbudai Egyetem részére” - 5. rész
("Frangepán utcai épület rendszeres takarítása"), 114.440.816.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000596952026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 572.204.-Ft, azaz ötszázhetvenkétezer-kétszáznégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 7. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2026.

április 9. napján, 241987-2026 iktatószámom közzétett eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatásmegrendelés tárgyában öt részben. Jelen jogorvoslati kérelem az 5. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„II.1.) Elnevezés: Takarítási feladatok az Óbudai Egyetem részére

II.1.4) A közbeszerzés leírása: Nyertes ajánlattevő feladatát képezi:

- Ajánlatkérő tulajdonában, üzemeltetésében álló budapesti és székesfehérvári intézmények nyílászáróinak vegyszeres tisztítási munkálatok ellátása, valamint
- a 1084 Budapest, Tavaszmező utca 14-18. szám alatt található "G" épület és
- a 1139 Budapest, Frangepán utca 50-56. szám alatt található ingatlan rendszeres takarítási feladatainak elvégzése.

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a Kiss Árpád Kollégium, Kandó Kálmán Kollégium, Hotel@BMF Diákotthon és Bánki Donát Kollégium egyszeri nyári nagytakarítási feladatainak ellátása, illetve a Kandó Kálmán Kollégium egyszeri tavaszi részleges nagytakarítási és ún. vissza-takarítási feladatainak ellátása. A nyílászárók vegyszeres tisztítási feladataival érintett budapesti és székesfehérvári intézmények (ingatlanok) listáját a Közbeszerzési Dokumentáció mellékleteként csatolt excel táblázatok tartalmazzák.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók: Valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 5

II.2.7) A szerződés időtartama: 12 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 5 - Frangepán utcai épület rendszeres takarítása

II.2.4) Közbeszerzés leírása: Nyertes Ajánlattevő feladata a 1139 Budapest, Frangepán utca 50-56. szám alatti ingatlan rendszeres takarítási munkáinak ellátása a

következőkben részletezettek szerint. A rendszeres takarítási munkák magukban foglalják: A) tanítási időszakban naponta, hetente és havonta elvégzendő feladatokat; B) tanítási időszakon kívül (július és augusztus hónapban) naponta és hetente ellátandó feladatokat; C) irodai helyiségek rendszeres takarítása; valamint D) eseti megrendelés alapján az eseti szolgáltatási feladatokat.

IV.1.1) Az eljárás fajtái: Nyitott

IV.2.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje: 2026. 05. 08. 10:00 óra.”

3. Az ajánlattételi határidő lejártára az 5. részben 13 ajánlat érkezett, közülük a kérelmező ajánlata.

4. Az ajánlatkérő 2026. június 18. napján a Kbt. 72. § szerinti árándokolásra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező az árándokolást határidőben benyújtotta.

5. Az ajánlatkérő 2026. július 7. napján Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árándokolására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező részére, aki határidőben teljesítette az abban foglaltakat.

6 Az ajánlatkérő 2026. július 16. napján Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint további kiegészítő árindokolására vonatkozó felhívást küldött a kérelmező részére, aki határidőben teljesítette az abban foglaltakat.

7. A 2026. július 21. napján 9:30 órakor megkezdett közbenső bíráló bizottsági ülés keretében az ajánlatkérő 2026. július 24. napján döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról (a továbbiakban: közbenső döntés) az alábbiak szerint:

„Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő a felolvasólapon az „Egyösszegű havi takarítási átalánydíj tanítási időszakon kívül (július-augusztus) napi, illetve heti rendszerességgel elvégzendő takarítási feladatok vonatkozásában (nettó HUF)” elnevezésű 2. értékelési szempontra 713.000,-Ft-os megajánlást tett, mely a becsült érték alátámasztása érdekében bekért indikatív ajánlatok alapján a nevezett ár szempontra vonatkozó megajánlások átlagától 56,86%-os, a beérkezett ajánlatok átlagát figyelembe véve 51%-os mértékben tér el, a Kbt. 72. §-a szerint aránytalanul alacsony ár indoklására történő felhívás került megküldésre Ajánlattevő részére. Ajánlattevő 2026. június 24. napján, határidőre benyújtotta – üzleti titoknak nyilvánított - árindoklását, amelyhez szöveges leírást és excel táblázatot is csatolt, majd – az üzleti titok fenntartásával, ajánlatkérői kérésre – árindoklását 2026. július 9. napon és 2026. július 17. napon kiegészítette.

A benyújtott indokolások vizsgálatának eredményeként, az alábbiakban részletezett indokok alapján Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy Ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás ellenében nem várható reálisan a szerződés szerződésszerű teljesítése, ezért a kért ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak tekinthető. Ajánlattevő árindoklásához excel táblázatot (a továbbiakban: Táblázat) csatolt, melyben részletezésre került a takarítói óradíj, az eseti kiszállás díja, a kalkulált bruttó bér átlaga 2026-2027. év vonatkozásában, a felhasználni kívánt valamennyi tisztítószer havi költségbontásban, továbbá a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt gépek és eszközök költségigénye havi bontásban.

A Táblázat „Takarítói óradíj részletezése” elnevezésű munkalap C10 cellája tartalmazza az Alapbér összegét Ft/fő/óra mértékegységben, mellyel Ajánlattevő kalkulált az árképzése során. Az indoklásban foglaltak szerint a hivatkozott cellában megjelenített összeg a 2026-2027. évi bér átlaga, melyet a „Bruttó bér átlaga 2026-2027” elnevezésű munkalap tartalmaz („C10 cella összege a 2026-2027. évi bér átlaga (lsd. bruttó bér átlaga c. munkalapot)”. A hivatkozott táblázatban azonban az Alapbér összege és a „Bruttó bér átlaga 2026-2027” munkalap 6. sorában megjelölt „Átlag bruttó bér” összege számszakilag eltér, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását. Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában rögzítette, hogy álláspontja szerint nincs ellentmondás a két összeg vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy a „Bruttó bér átlaga 2026-2027” elnevezésű munkalap C6-os cellájában feltüntetett összeg „egy becsült nagyságrendi becslés alapján” került számszerűsítésre, „ez mindössze egy segédszámolás”. Indoklása alapján ezen számszaki eltérésnek azért sincs jelentősége, mert az indoklás alapjául szolgáló a „Takarítói óradíj részletezése” elnevezésű munkalap C10 cellájában rögzített Alapbér összege meghaladja a segédszámolótáblában szereplő értéket. Ajánlattevő előadta továbbá, hogy az Alapbérként megjelölt összeg az „Átlag bruttó bér”-ként megjelölt összeg 5,-Ft-tal megnövelt értéke. Ajánlattevő érvelése szerint „dönthettünk volna úgyis, hogy pl. száz forintra kerekítjük.”

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások indoklására történő felhívás azt a célt szolgálja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott részletes indoklás és a bemutatott számadatok alapján Ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető. Erre azonban csak akkor van lehetősége, amennyiben az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok és számszerűsített adatok összhangban állnak

egymással. Ennek megfelelően az indoklásban bemutatott számításnak az ajánlati ár alátámasztását kell szolgálnia, olyan számítás/árkalkulációt kell Ajánlattevőnek bemutatnia, mellyel az ajánlati árának képzése során kalkulált. Ajánlatkérő ehelyütt kiemeli, hogy Ajánlattevő saját maga hivatkozik arra, hogy a C10-es cella (Alapbér) összege a 2026-2027. évi bér átlaga „lásd bruttó bér átlaga c. munkalapot”. Ajánlattevő maga jelöli meg indoklásában ezen két hivatkozott összeg azonosságát.

Az indoklásban foglaltak alapján Ajánlattevő által a takarítói óradíj részletezése körében bemutatott Alapbér költségelem kalkulációját a „bruttó bér átlag 2026-2027” munkalap tartalmazza, mely alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott munkalap C6-os cellájában megjelenített „Átlag bruttó bér” összege számszakilag meg kell, hogy egyezzen az Alapbér összegével, tekintettel arra, hogy a „bruttó bér átlag 2026-2027” munkalap hivatott alátámasztani az Alapbérként megjelölt összeget.

Ajánlattevő a két összeg számszaki eltéréseinek okára racionális magyarázatot nem adott, pusztán a két összeg közötti számszaki különbséget jelölte meg. Azonban annak magyarázatával nem szolgált, hogy ezen 5,-Ft-os különbség mögött milyen belső árképzési stratégia húzódik, azaz miért éppen 5,-Ft-tal került megnövelésre az Alapbér összege. Nem foghat helyt azon ajánlattevői indoklás, mely szerint dönthetett volna úgyis, hogy száz forintra kerekíti az „Átlag bruttó bér” összegét, figyelemmel a Kbt. 72. §-ában szabályozott árindoklás kérés eljárási cselekmény céljával kapcsolatos jogalkotói szándékra; „az ajánlatkérő az adat- és indoklaskéréssel annak a törvényi kötelezettségnek kíván megfelelni, mely szerint meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról” /A közbeszerzések joga – Kommentár a gyakorlat számára/. Az ajánlati elemek megalapozottságáról való meggyőződést azonban nem teszi lehetővé az olyan ajánlattevői indoklás, mely arra mutat, hogy az árindoklásban bemutatott számadatok és az azokat alátámasztó értékek ad hoc ajánlattevői döntés eredményétől függenek, azok mögött nem mutatható ki egy reális vállalkozói árképzési struktúra/stratégia vagy bármilyen gazdasági racionalitás.

Ajánlatkérő egyúttal rögzíti, hogy az átlag bruttó órabér vonatkozásában az árindoklásban megmutatkozó ellentmondás nem teszi lehetővé Ajánlatkérő számára, hogy meggyőződjön Ajánlattevő ajánlati árának alátámasztott voltáról, valamint arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ajánlattevő által szolgáltatott adatok ellentmondásosak, azokat Ajánlattevő objektív indokok mentén nem támasztotta alá. Ebből kifolyólag Ajánlatkérő számára már az Ajánlattevő által alkalmazott munkabér mértéke sem tényszerűen alátámasztott. Ajánlattevő nem nyújtott magyarázatot arra, hogy a „Bruttó bér átlaga 2026-2027” munkalap 6. sorában megjelölt „Átlag bruttó bér” összege milyen munkabér figyelembevételével, milyen átlagos havi munkaóraszámmal kalkulálva, milyen számszerű levezetés útján került megállapításra, illetve ezen számadatból milyen gazdasági stratégia, racionális megfontolás mentén következik a „Takarítói óradíj részletezése” elnevezésű munkalap C10 cellájának adattartalma.

Az ajánlattevőnek az árindoklása során olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. A jogalkotó a bizonyítási kötelezettség szabályozásával egyértelművé tette, hogy amennyiben az ajánlattevő nem ad objektív tényeken nyugvó tárgyilagos indokolást, elszalasztja annak esélyét, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvényesnek nyilváníthassa. Amennyiben az ajánlattevő az indoklásában objektív tényeket, igazolt számításokat nem közöl, és egyéb bizonyítékokat sem jelöl meg, az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a kérdéses ajánlati elem valóságtartalmáról. A bizonyítatlanság következményeit pedig az ajánlattevőnek kell viselnie.

II. A benyújtott árindoklás mellékleteként csatolt Táblázat „Tisztítószer, eszközök, egyéb” elnevezésű munkalap I. részében részletesen bemutatásra került a 2026-2027. évre vonatkozó tisztítószer és kezelőszer felhasználásának havi költsége és az egyes tisztítószerek havi

felhasználási mennyisége. Figyelemmel a Táblázatban bemutatott kalkulációra, Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás keretében felkérte Ajánlattevőt annak bemutatására, hogy a szerződés teljesítése során az egyes tisztítószeres vonatkozásában pontosan milyen mennyiségű havi felhasználással kalkulált, figyelemmel a műszaki leírásban megadott takarítandó terület nagyságára és az árindoklásban megjelölt szerek hígítási előírásaira. Ajánlatkérő kérte bemutatni, hogy az Ajánlattevő által rögzített tisztítószer felhasználási mennyiségek elegendőek a szerződéses feladat ellátására. A Közbeszerzési Dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban Ajánlatkérő részletesen – emeletenként és helyiségenként külön-külön – megadta a takarítandó terület nagyságát, mely összesen 7.448,9 m². Ebből a mellékhelyiségek tisztítása összesen 482,8 m² területet érint.

A műszaki leírás „Feladatleírás – tanítási időszakin kívül elvégzendő feladatok” elnevezésű 2. pontjában rögzítésre kerültek a hetente és havonta ellátandó feladatok, az alábbiak szerint:

„Július és augusztus hónapban hetente ellátandó feladatok:

- hulladékgyűjtő edények kiürítése, az egyetem által biztosított új, egyszer használatos szemeteszákokkal történő feltöltése, az összegyűjtött hulladékok kijelölt gyűjtőhelyre szállítása

- padlófelületek tisztítása: porszívózása és/vagy vegyszeres felmosása az adott burkolatnak megfelelő módszer alkalmazásával

- az egyetem által biztosított töltőanyagok kihelyezése (wc papír, kéztörölő papír, folyékony szappan, kézfertőtlenítő folyadék, hulladékgyűjtő zsák stb.)

Július és augusztus hónapban naponta ellátandó feladatok:

- mosdók, WC kagylók, piszoárok kimosása, fertőtlenítése, szagtalanítása, szappantartók/szappanadagolók zuhany- és mosdó csaptelepek, tükrök, piperepolcok, nedves tisztítása, fertőtlenítése,

- a takarító személy köteles naponta végig járni, ellenőrizni az épületet, a szükségesnek ítélt takarítási feladatokat ellátni,

- az épület előtti közterület, járda felsöprése”

Ajánlattevő a Táblázat „Tisztítószer, eszközök, egyéb” elnevezésű munkalap I. részét kiegészítette „L” és „M” oszloppal. A hivatkozott táblázatrész – többek között – az alábbi adatokat tartalmazza:

- C oszlopa tartalmazza a felhasználni kívánt tisztítószeres megnevezését,

- D oszlopa az adott termék kiszerelését (elszámolási egységet),

- H oszlopában a nettó beszerzési ár került megjelölésre,

- I oszlopa tartalmazza a használatra kész hígítási arányt, míg

- J oszlopban az adott tisztítószer havi szükséglete került megjelölésre,

- K oszlop tartalmazza elszámolási egység szükségletet,

- L oszlopban került megjelölésre a havi szükséglet,

- M oszlopban az egység (liter) megjelölés.

Ajánlattevő a használatra kész hígítási arány (I oszlop) és a havi felhasználási szükséglet (J oszlop) alapján kalkulálta a havi tisztítószer költséget, mely a táblázat L oszlopában került rögzítésre. Ajánlattevő a tisztítószeres havi szükségletét az „L” oszlopban rögzítette.

II.1. Ajánlattevő által a hivatkozott táblázatrész 1. tételeként két szaniter tisztító került megjelölésre, a konkrét márka megjelölés alapján az egyik tisztítószer az illemhelyek takarítására, míg a másik a szaniteresek tisztítására szolgál. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a feladatleírás alapján a mosdók, WC kagylók, piszoárok kimosása, fertőtlenítése, szagtalanítása, szappantartók/szappanadagolók zuhany- és mosdó csaptelepek, tükrök, piperepolcok, nedves tisztítása, fertőtlenítése a naponta ellátandó feladatok közé tartozik.

Összevetve a műszaki leírásban megadott takarítandó terület nagyságát (482,8 m²) az Ajánlattevő által a táblázat „L” oszlopában rögzített havi szükséglettel, megállapítható, hogy:

- az 1. tétel első sorában megjelölt tisztítószer esetén – a havi szükségletet „K” oszlop és a hígítási arányt „I” oszlop is figyelembevéve – megállapítható, hogy Ajánlattevő a szerződéses feladat ellátása során naponta 0,068966 liter tisztítószer használna fel, amely az összes 482,8 m² takarítandó felületre vetítve 0,00011215 liter/m² tisztítószer-felhasználást jelent.

- az 1. tétel második sorában megjelölt tisztítószer esetén – a havi szükségletet (0,01 liter) „K” oszlop és a hígítási arányt „I” oszlop is figyelembevéve – a szerződéses feladatok ellátása érdekében naponta 0,114943 liter kerülne felhasználásra, mely az összes 482,8 m² takarítandó felületre vetítve 0,000187 liter/m² tisztítószer felhasználást eredményez.

II.2. Ajánlattevő által a hivatkozott táblázat 2. tételeként megjelölt univerzális felülettisztító koncentrátum, a termékjellemzők alapján részben a padlófelületek tisztítására, vegyszeres felmosására szolgál. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a feladatleírás alapján a padlófelületek tisztítása, vegyszeres felmosása a hetente ellátandó feladatok közé tartozik.

Összevetve a műszaki leírásban megadott takarítandó terület nagyságát (7.448,9 m²) az Ajánlattevő által a táblázat „L” oszlopában rögzített havi szükséglettel, megállapítható, hogy a szerződéses feladat ellátása során Ajánlattevő az adott tisztítószerből havonta 0,02 liter mennyiség felhasználásával kalkulált a teljes területet érintően. Ennek alapján rögzíthető, hogy Ajánlattevő – figyelemmel a feladat ellátásának rendszerességére – havonta összesen 29.795,6 m² terület tisztítására havi 0,02 liter tisztítószer felhasználási mennyiséggel kalkulált.

Ajánlatkérő ehelyütt hivatkozik a Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség (a továbbiakban: MATISZ) Nemzeti anyag- és időnorma javaslatára, amely rögzíti, hogy a nedves fel- vagy lemosás esetén az átlagos anyagfelhasználási norma 20 liter/100 m², míg a nyirkos törlés esetén 6-10 liter/100 m² az irányadó norma. Ezen anyagnormát összevetve az Ajánlattevő által bemutatott 0,02 liter havi anyagfelhasználási mennyiséggel megállapítható, hogy Ajánlattevő által kalkulált mennyiség jelentősen elmarad a normától.

Ajánlatkérő kiemeli továbbá, hogy amennyiben Ajánlattevő ezen szerződéses feladatot a „KIEG Norma, munkaidő” munkalap II. részének (Gépek, eszközök) 11. tételeként megjelölt gép felhasználásával kívánja ellátni, úgy az erre vonatkozó MATISZ norma (gravitációs adagolású SA tisztítás) szerinti anyagszükséglet 8 liter/100 m², mely nagyságrendekkel több tisztítószer felhasználást jelent az Ajánlattevő által kalkulált mennyiségnél.

Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában előadta, hogy a „nyirkos takarítási technológia alkalmazásával a színekódos mikroszálas mopokkal, mikroszálas törlőkendőkkel végzett takarítás tisztítószer felhasználás nélkül is tiszta, csíkmentes felületet biztosít.” Kiemelte továbbá, hogy álláspontja szerint a nagy tisztítószer felhasználás nem eredményez hatékony és minőségi takarítási eredményt. Hangsúlyozta továbbá, hogy ajánlata a tanítási időszakon kívül végzett tevékenységre vonatkozik, amikor kb. naponta 10 fő tartózkodik az épületben, álláspontja szerint a tisztítószerfelhasználás töredéke egy teljes kihasználtságból adódó terhelésnek és inkább hasonlítható egy fenntartó, karbantartó tisztítószer igényre.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő ezen indoklása nem foghat helyt, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által a fent ismertetett területeket érintően kalkulált tisztítószer felhasználás mennyisége jóval alacsonyabb az általános szakmai normaként meghatározott anyagmennyiségnél. Ezen eltérés vonatkozásában Ajánlattevő indoklása pusztán szubjektív tartalmú nyilatkozatokból áll és nem tartalmaz egyetlen objektív alapúnak minősíthető érvet sem, mivel egyetlen konkrét adat, vagy indoklását alátámasztó irat nem került csatolásra. Ajánlatkérő kifejezetten rögzíti, hogy semmilyen módon nem megalapozott azon feltételezés, amely szerint a takarítandó ingatlan alacsony kihasználtságából Ajánlattevő a műszaki leírásban foglalt feladatok alacsonyabb hatásfokú ellátását vette alapul.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában egyértelműen rögzítette a takarítandó terület nagyságát és meghatározta az ellátandó feladatokat. Ennek módszerét (kézi vagy gépi takarítás) és a felhasználni kívánt tisztítószerek fajtáját az Ajánlattevők szaktudására bízta.

Ajánlattevő felelőssége, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás (ajánlati ár) megfelelő fedezetet biztosítson a szerződésszerű teljesítés megvalósítására. Ajánlattevő árándoklásában maga rögzítette a felhasználni kívánt eszközöket, tisztítószereket, azonban azok használatának módját illetően nem tudott objektív indokolást nyújtani. Ajánlattevő által rögzített használati mód, a felhasználni kívánt oldatmennyiség olyan irreálisan alacsony mértékű, amely valós kétséget keletkeztet a szerződésszerű teljesítés megvalósíthatóságát illetően.

Fentiek alapján Ajánlattevő nem mutatott be olyan objektív bizonyítékokat, amelyek alapján igazolni tudta volna, hogy az általa bemutatott tisztítószer-felhasználás nagyságrendje elegendő a műszaki leírásban foglalt feladatok teljeskörű ellátására, illetve a felhasználni kívánt tisztítószeres nagyságrendje milyen reális és tényszerű ok miatt tér el lényegesen az általánosan elfogadott szakmai normáktól.

III. Figyelemmel a műszaki leírásban előírt hetente és naponta ellátandó feladatokra, valamint az árándoklásban Ajánlattevő által megjelölt, a szerződéses feladat ellátásában résztvevő takarítói létszámadatra, Ajánlatkérő kiegészítő árándoklás keretében felhívta Ajánlattevőt, hogy csatoljon a hetente és a naponta ellátandó feladatokra vonatkozó munkaidő levezetést, annak érdekében, hogy Ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy a megjelölt létszámmal a szerződéses feladat valóban teljesíthető.

A benyújtott árándoklás mellékleteként csatolt excel Táblázatot Ajánlattevő a kiegészítő árándoklás körében „KIEG Norma, munkaidő” elnevezésű munkalappal bővítette, melyben – nyilatkozata szerint – a havi munkaidő szükséglet meghatározásához a MATISZ honlapján elérhető teljesítménynorma irányelv javaslatát vette alapul.

A „KIEG Norma, munkaidő” elnevezésű munkalap „F” oszlopában „Teljesítmény m2/óra” számadatok kerültek megjelölésre az egyes feladattípusokra vonatkozóan, amelyek tekintetében – újabb kiegészítő árándoklás kérését követően – Ajánlattevő megjelenítette, hogy ezen „Teljesítmény m2/óra” számadatok milyen kalkuláció és konkrét MATISZ norma alapján kerültek rögzítésre.

III.1. A táblázat 3. sorában megjelenített feladat (padlófelületek tisztítása: porszívózása és/vagy vegyszeres felmosása) vonatkozásában Ajánlattevő 2600 m2/óra teljesítménnyel számolt, szemben a MATISZ által javasolt 400 m2/óra helyett. Ajánlattevő indoklása szerint „a kis létszám és jól behatárolható használt helyiségek okán az elfogadott MATISZ 400 m2/óra helyett magasabb, de teljes alapterületre számolt teljesítmény reális. [...] A folyosók és az aula gépesített takarítása, a kézi takarítást igénylő egyéb területek ellenére is magas teljesítményt (magas m2/óra) tesz lehetővé, hiszen nincsenek tapadó szennyeződések, lerakódások.”

Ajánlattevő által megjelölt MATISZ norma a nyirkos törlésre vonatkozik. Ajánlattevő az általánosan elfogadott szakmai normától nagyságrendileg magasabb teljesítményadatokkal való kalkulációját reális adatokkal nem támasztotta alá. A takarítással érintett épület nyári időszakban való alacsonyabb jellegű kihasználtsága nem szolgálhat objektív indokul a vonatkozó szakmai norma több, mint hatszorosával való kalkulációra. A kihasználtság mértékétől függetlenül az ajánlatkérői elvárás alapján az épület teljes 7.448,9 m2-ének padlófelületét heti rendszerességgel tisztítani szükséges. Ajánlatkérő ehelyütt utal arra a tényre, hogy az épület összesen 4 emeletes és alagsorral is rendelkezik. A padlófelület tisztítása tehát szintenként megoszlik, ezáltal is növelve a feladatellátásra fordítandó idő szükségletét.

Ajánlatkérő egyúttal hangsúlyozza, hogy a MATISZ normák a tisztítástechnológiai szakmán belül általánosan elfogadott zsinórmértékül szolgálnak a megfelelő minőségben és hatékonysággal végezhető egyes feladatokat illetően. Ajánlatkérő semmilyen objektív indokolással nem szolgált ezen normaidőtől való eltérésre.

III.2. A táblázat 8. sorában megjelenített feladat irodahelyiségekre vonatkozik (iroda, padlófelületek tisztítása: porszívózása és/vagy vegyszeres felmosása), amely esetén Ajánlattevő 1400 m2/óra teljesítménnyel számolt, szemben a porszívózásra megjelölt 150

m²/órás MATISZ normával. Ajánlattevő indoklása szerint „Ha figyelembe vesszük, hogy a 10 fő milyen terhelést okozhat 1553 m², vagy annak jól behatárolható részén, megalapozottnak tartjuk a célzott, hatékony, a takarítási igényhez igazított, 1400 m²/óra takarítási normával kalkulálunk.”

Ajánlattevő az általánosan elfogadott szakmai normától nagyságrendileg magasabb teljesítményadatokkal való kalkulációját reális, objektív adatokkal nem támasztotta alá, nyilatkozata kizárólag feltételezésen alapul. A takarítással érintett épület nyári időszakban való alacsonyabb jellegű kihasználtsága nem szolgálhat objektív indokul a vonatkozó szakmai norma közel tízszeresével való kalkulációra. A kihasználtság mértékétől függetlenül az ajánlatkérői elvárás alapján az összes irodahelyiség padlófelületét heti rendszerességgel tisztítani szükséges. Ajánlatkérő ehelyütt utal arra a tényre, hogy az épület összesen 4 emeletes és alagsorral is rendelkezik, az irodák az alagsortól eltekintve az összes emeleten megtalálhatók. A padlófelület tisztítása tehát szintenként megoszlik, ezáltal is növelve a feladatellátásra fordítandó idő szükségletét.

Ajánlatkérő egyúttal hangsúlyozza, hogy a MATISZ normák a tisztítástechnológiai szakmán belül általánosan elfogadott zsinórmértékül szolgálnak a megfelelő minőségben és hatékonysággal végezhető egyes feladatokat illetően. Ajánlatkérő semmilyen objektív indokolással nem szolgált ezen normaidőtől való eltérésre.

Fentiek alapján Ajánlattevő nem mutatott be olyan objektív bizonyítékokat, amelyek alapján igazolni tudta volna, hogy az általa kalkulált takarítási normaidővel és az általa megjelölt munkavállalói létszámmal a műszaki leírásban szereplő feladatok mennyiségének és rendszerességének ellátása szerződészerűen biztosított.

IV. Ajánlattevő árindoklásának mellékleteként benyújtott Táblázat „KIEG Norma, munkaidő” elnevezésű munkalapjának „I 10”-es cellájában rögzítésre került, hogy „A szakmai anyagokból, műszaki leírásból egyértelműen következik, hogy a 10 fő jól behatárolhatóan, és nem valamennyi emeleten, valamennyi mosdót és WC-t fogja használni. Figyelembe véve az emeletenkénti mosdó/WC alapterületi adatokat, kb 45 m² napi takarítandó mennyiséggel terveztünk.”

A Közbeszerzési Dokumentáció részét képező műszaki leírásban részletesen ismertetésre kerültek az adott épület területére vonatkozó m²-adatok. A műszaki leírásban foglaltak szerint a szerződéses feladattal érintett mellékhelyiségek tisztítása összesen 482,8 m² nagyságú területet érint. A műszaki leírásból egyértelműen kiolvasható az is, hogy a mellékhelyiségek épületen belüli elosztása különböző, az épület valamennyi szintjén található illemhelyiség.

A műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a mosdók, WC kagylók, piszoárok kimosása, fertőtlenítése, szagtalanítása, szappantartók/szappanadagolók zuhany- és mosdó csaptelepek, tükrök, piperepolcok, nedves tisztítása, fertőtlenítése a naponta ellátandó feladatok közé tartozik.

A Kbt. 66. § (1) bekezdésben foglalt kógens rendelkezés alapján a gazdasági szereplőnek az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

A Kbt. fentiekben hivatkozott előírása alapján a gazdasági szereplő ajánlatának összeállítása során a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van, az abban meghatározott tartalom szerint kell ajánlatát összeállítania. Ajánlatkérő egyértelmű elvárása a szerződéses feladat teljesítése során, hogy – az épület kihasználtságától függetlenül – valamennyi mosdóhelyiség takarítására napi szinten, teljeskörűen sor kerüljön.

Ajánlattevő ajánlata kifejezett nyilatkozatot tartalmaz a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakra, mely alapján Ajánlattevő kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte,

megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadta. Erre tekintettel Ajánlattevőnek az ajánlati árának képzése során a műszaki leírásban foglaltak maradéktalan figyelembevételével kellett volna eljárnia.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy Ajánlattevő nem jogosult a Közbeszerzési Dokumentációban ismertetett ajánlatkérői elvárásokon önkényesen változtatni az árképzése során, a műszaki leírásban foglaltakhoz Ajánlattevő kötve van.

Azáltal, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában foglaltak szerint a műszaki leírásban meghatározott 482,8 m² terület helyett csupán 45 m² területet érintő mosdóhelyiség takarítással kalkulált árképzése során, ajánlata a 2. értékelési szempont tekintetében nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e. A Fővárosi Törvényszék - a Döntőbizottság határozataiban is megjelenő elvi tartalommal - a 103.K.702.598/2022/8. számú ítéletében az alábbiak szerint foglalta össze az irányadó ítélkezési joggyakorlatot: "Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindokoláskérés és a kiegészítő árindokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni".

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindokolását és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz.

A Fővárosi Törvényszék 103.K700.536/2019/13. számú ítéletében, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.425/21/2025. számú határozatában is rögzítésre került, hogy a Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indoklás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.

A fentiekben részletesen kifejtettek szerint Ajánlattevő számos esetben ellentmondásos adatokat közölt, nyilatkozatait nem támasztotta alá objektív tényekkel, számításokkal, csupán szubjektív feltételezések mentén készítette el árindoklását.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Fentiekben túlmenően a IV. pontban rögzítettek szerint Ajánlattevő a 2. értékelési szempontra tett megajánlása tekintetében figyelmen kívül hagyta Ajánlatkérő előírásait, amelynek következtében Ajánlattevő nem a közbeszerzési eljárásban rögzített műszaki tartalomra tett ajánlatot, ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és n) pontja alapján Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, figyelemmel arra, hogy a 2. értékelési szempont vonatkozásában az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az Ajánlattevő nem indokolta megfelelően; az árindoklásában és a kiegészítő árindoklásában közölt információk nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető, ezért Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz; továbbá ajánlata a 2. értékelési szempontra tett vállalása és az annak alapját képező árképzése nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket.”

8. A közbenső döntés közzétételére, ezzel együtt a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására 2026. július 24. napján 9 óra 14 perckor került sor az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén.

9. Ezt követően az ajánlatkérő 2 alkalommal küldött hiánypótlási felhívást a később nyertessé nyilvánított ajánlattevő részére 2026. július 24. és 2026. július 28. napjain. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 10. napján hozta meg az eljárást lezáró döntést a bírálóbizottsági jegyzőkönyv alapján.

10. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 10. napján küldte meg az összegezést az EKR-en keresztül. A kérelmező ajánlata tekintetében a következők szerepeltek az összegezésben:

„V.2.11) Az érvénytelen ajánlatottevők

Green Vector Facility&Service Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az érvénytelenség indoka:

Az érvénytelenség részletes indoklását a 2026. július 24. napján kelt közbenső döntés tartalmazza.

A közbenső döntésben foglaltak alapján Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és n) pontjai alapján Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, figyelemmel arra, hogy a 2. értékelési szempont vonatkozásában az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az Ajánlattevő nem indokolta megfelelően; az árindoklásában és a kiegészítő árindoklásában közölt információk nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető, ezért Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz; továbbá ajánlata a 2. értékelési szempontra tett vállalása és az annak alapját képező árképzése nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket. Ajánlattevő az árindoklásában és a kiegészítő árindoklásaiban foglaltakat a Kbt. 44. §-a alapján üzleti titoknak nyilvánította.”

11. A kérelmező az összegezésben foglaltakkal szemben előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2026. augusztus 13. napján, amelyet az ajánlatkérő 2026. augusztus 14. napján kelt válaszával elutasított az alábbiak szerint:

„A fentiek alapján tényként kijelenthető, hogy a Kérelmezői ajánlat érvénytelenítésének időpontja 2026. július 24. napja. Az ajánlat érvénytelenítése húsz nappal az összegezés kiküldésének időpontját megelőzően történt. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum; [...]”

A Kbt. kógens szabálya értelmében az előzetes vitarendezésre nyitvaálló jogvesztő határidő a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő 3 munkanap. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.203/10/2017. számú határozatban kiemelte, hogy „A tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni”. Fentiekre figyelemmel Kérelmező ajánlattevő azon állítása, mely szerint a feltételezett jogsértésről az összegezés megküldésének napján, azaz 2026. augusztus 10. napján szerzett tudomást, nem helytálló, a rendelkezésre álló dokumentumokkal és tényekkel ellentétes. Az ajánlat érvénytelenítésének tényéről Kérelmező az EKR rendszeren keresztül 2026. július 24. napján értesült, mely időpontban került érvénytelenítésre ajánlata. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján Kérelmezőnek ezen időpontot követő 3 munkanapja állt rendelkezésre az általa jogsértőnek vélt eljárási cselekménnyel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelem benyújtására. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme annak ellenére, hogy abban következetesen hangsúlyozza, hogy az érvénytelenség okáról, annak indokairól az eljárást lezáró döntésből értesült, tényszerűen nem helytálló. Erre tekintettel kijelenthető, hogy Kérelmező ajánlattevő vitarendezési kérelme nem az összegezésre, hanem a közbenső döntés tartalmára irányul, azonban Kérelmező az Ajánlatkérő ezen döntése elleni előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával elkésett. Fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét nem a törvény által előírt határidőben nyújtotta be, melyre figyelemmel Ajánlatkérő azt elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

12. A kérelmező 2026. augusztus 19. napján nyújtotta be 3 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárás 5. részét érintette. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 5. részében ajánlatot nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő az összegezésben érvénytelenné nyilvánított. Előadta, hogy 2026. augusztus 13. benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben megtámadta az összegezést, azonban az ajánlatkérő a 2026. augusztus 14. napján kelt válaszával elutasította azt.

13. Az 1. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját. Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2026. augusztus 14. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában abból indult ki, hogy a kérelmező az ajánlata érvénytelenségéről 2026. július 24-én, az EKR-ben hozzáférhetővé tett közbenső döntésből tudomást szerzett, ezért a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont szerinti három munkanapos határidő e napon megnyílt és a 2026. augusztus 13-i előzetes vitarendezési kérelem elkésett. A kérelmező rámutatott, nem vitatja, hogy a 2026. július 24-i közbenső döntés az EKR-ben hozzáférhetővé vált, és azt sem, hogy az EKR hozzáférhetősége a közlés, illetve kézbesítés szempontjából releváns. A vita tárgya azonban nem az, hogy a közbenső döntés mikor vált hozzáférhetővé, hanem az, hogy a 2026. augusztus 10-én kelt írásbeli összegezés, mint önálló, eljárást lezáró döntés jogszerűsége elleni előzetes vitarendezés határideje mikor nyílt meg. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményéről, a nyertes személyéről, az ajánlatok végleges érvényességi státuszáról és a szerződéskötés alapjául szolgáló eredményről az írásbeli összegezésben döntött az ajánlatkérő és az összegezés megküldésével közölte az eljárást lezáró döntést. A 2026. július 24-én kelt közbenső döntés nem zárta le az 5. részt, nem állapította meg az eljárás eredményét és a nyertes ajánlattevőt, továbbá az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozataláig a bírálat körében további eljárási cselekményeket tehetett és korábbi álláspontját felülvizsgálhatta.

14. Hangsúlyozta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében kifejezetten a 2026. augusztus 10-én kelt írásbeli összegezést, illetve annak a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét véglegesítő része jogszerűségét támadta. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont az írásbeli összegezést önállóan nevesíti mint olyan dokumentumot, amelynek egészben vagy részben jogsértő volta miatt az ajánlattevő előzetes vitarendezést kezdeményezhet. A kérelmező előadta, hogy a három munkanapos határidő az összegezés jogsértőnek tartott tartalmáról való tudomásszerzéstől számítandó.

15. A kérelmező álláspontja szerint az általa előadott értelmezést megerősíti a Kbt. 148. § (6) bekezdés szabályozási logikája is. E rendelkezés a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti közbenső bírálati cselekmények körében kifejezetten kizárja a külön jogorvoslati kérelmet, és az azokkal kapcsolatos jogsértés megtámadását az eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslathoz köti; e körben a tudomásszerzés és a jogsértés megtörténtének időpontját is az eljárást lezáró döntéshez kapcsolja.

A kérelmező nyilatkozott, hogy nem állítja, hogy a 2026. július 24-i döntésre a Kbt. 148. § (6) bekezdés közvetlenül alkalmazandó, e szabályra rendszertani érvként hivatkozik annak igazolására, hogy a Kbt. jogorvoslati rendszere nem kezeli valamennyi bírálati közbenső cselekményt úgy, mintha az automatikusan és véglegesen elválna az eljárást lezáró döntés későbbi megtámadhatóságát.

16. A kérelmező álláspontja szerint a fent előadottakból az következik, hogy a 2026. július 24-én kelt közbenső döntés közzlése és a 2026. augusztus 10-i írásbeli összegezés megküldése nem vonható össze egyetlen jogorvoslati eseménnyé. A két aktus önálló eljárási cselekmény. A korábbi közbenső döntés közzlése ezért nem eredményezheti automatikusan azt, hogy a későbbi írásbeli összegezés jogsértő tartalmával szemben a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában kifejezetten biztosított előzetes vitarendezési jog már a dokumentum megszületése előtt kimerült volna.

17. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontot. Indokolásában rámutatott, hogy nem vitatja az ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti jogát és kötelezettségét az aránytalanul alacsonynak tűnő ajánlati elem vizsgálatára. A vita tárgya az, hogy a több alkalommal benyújtott, számszerű és szakmai indokolások alapján okszerűen levonható volt-e az a következtetés, hogy a szerződés a 2. értékelési szempontra megajánlott nettó 713.000.-Ft/hó áron nem teljesíthető.

18. A kérelmező részletezte, hogy a 2. kérelmi elem körében az árándokolások vizsgálatát az alábbi szempontokra figyelemmel kéri:

- a 2.296.-Ft és 2.301.-Ft közötti eltérés nem költséghiány,
- a tisztítószer-felhasználás és a MATISZ-oldatmennyiség fogalmilag nem azonos,
- a MATISZ teljesítménynorma szakmai referencia, nem kiírt kötelező maximum,
- a mellékhelyiségek 500 m²/óra teljesítményadata a szennyezettségi állapotból következő időráfordítást fejezi ki,
- a 170 órás számítás és a 174 beárazott óra,
- a más ajánlatoktól való árkülönbség gyanút alapozhat meg, de nem bizonyítja a teljesíthetlenséget.

19. A kérelmező a 3. kérelmi elemében a megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás körében arra is hivatkozott, hogy a kérelmező a 2. értékelési szempontra tett vállalása és annak árképzése során nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, különösen azért, mert a 482,8 m² mellékhelyiség-terület helyett mintegy 45 m² napi takarításával kalkulált.

A kérelmező részletezte, hogy a 3. kérelmi elem körében az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűségének vizsgálatát az alábbi szempontokra figyelemmel kéri:

- a 482,8 m² szerződéses terület és a 45 m² intenzív használatú rész eltérő fogalom-az 500 m²/óra adat alátámasztja, hogy a teljes területre történt időráfordítás-kalkuláció
- műszaki tartalom és teljesítési módszer elválasztása

20. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2026. augusztus 10. napja, az összegezés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2026. augusztus 14. napját jelölte meg, amikor kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát.

21. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján – a közbeszerzés 5. részét érintően – állapítsa meg, hogy a 2026. augusztus 13-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem az írásbeli összegezéssel szemben határidőben került benyújtásra, állapítsa meg az 1-3. kérelmi elemekben részletezett jogsértések megtörténtét, a Kbt. 165. § szerinti jogkövetkezményként semmisítse meg az ajánlatkérő 2026. augusztus 10. napján megküldött, az 5. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését abban a körben, amely kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és az erre épülő eredményt rögzíti, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő ismételt bírálatra, továbbá a Döntőbizottság rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról és kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező igazolt eljárási és képviseleti költségeinek megtérítésére.

22. A kérelmező 572.204.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

23. A kérelmező a jogsértés bizonyítékeként megküldte az 5. részben meghozott, az ajánlata érvénytelenítéséről rendelkező közbenső döntést, az előzetes vitarendezési eljárás dokumentumait, továbbá az összegezést.

24. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárási kifogására előadta, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont kifejezetten és önállóan nevesíti az írásbeli összegezést mint olyan eljárást lezáró dokumentumot, amellyel szemben az ajánlattevő a tudomásszerzéstől számított 3 munkanapon belül előzetes vitarendezést kezdeményezhet. Rámutatott, hogy az írásbeli összegezés kézhezvételéig (2026. augusztus 10.) nem ismerhette a többi ajánlattevő, így a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának végleges bírálatát, az eljárás végső eredményét, és az ajánlatkérő végleges álláspontját. Az összegezéssel szemben 2026. augusztus 13-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem a három munkanapos törvényi határidőn belül maradt, és az annak elutasítását követően, 2026. augusztus 19-én benyújtott jogorvoslati kérelem is maradéktalanul megfelel a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdéseinek.

Az ajánlatkérő észrevételei

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő mindhárom kérelmi elem tekintetében. Arra az esetre, ha a Döntőbizottság az eljárásjogi kifogásának nem ad helyt, kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

26. Az ajánlatkérő észrevételében részletesen ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban megvalósult lényeges eljárási cselekményeket.

27. Az eljárásjogi kifogás tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező által 2026. augusztus 13. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján elkésett, ugyanis az előzetes vitarendezési kérelemben rögzített és kifogásolt jogsértésként egyértelműen a kérelmező ajánlatának 73. § (1) bekezdés e) és n) pontjára alapított érvénytelenné nyilvánítását jelölte meg, amely érvénytelenné nyilvánítás tényéről a kérelmező a 2026. július 24. napján 9 óra 14 perckor az ajánlatkérő által a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően EKR-ben megküldött „Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése” - „Ajánlat érvénytelenítve” eljárási cselekményből szerzett tudomást, azaz jutott az érvénytelenítéséről szóló információ birtokába. A Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül jogosult az ajánlattevő előzetes vitarendezést benyújtani, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye, vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely dokumentum. A kérelmezőnek tehát legkésőbb 2026. július 29. napján volt jogszabályi lehetősége a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti közbenső döntésről történő ajánlatkérői értesítésben foglaltak tekintetében előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani, amelyet elmulasztott. Egyértelműen elkésett továbbá a kérelmező a 2026. augusztus 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelme, ugyanis a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújtható be, azaz – mivel előzetes vitarendezési kérelmet a fentiekben megjelölt határidőben nem nyújtott be a kérelmező – jelen esetben legkésőbb 2026. augusztus 10. napján lett volna lehetősége a kérelmezőnek jogorvoslati eljárást indítani az ajánlatkérő közbenső döntése ellen, amelyet szintén elmulasztott megtenni a kérelmező.

28. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos észrevételében előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a jogorvoslati határidők rendszerével összefüggésben a Kbt. 148. § rendelkezéseit, amikor a 2026. augusztus 10-i eljárást lezáró döntéssel szemben 2026. augusztus 13-án előterjesztett EVK-t elkéssettnak minősítette és érdemben nem bírálta el. Kérte a Döntőbizottságot, hogy ne állapítsa meg az 1. kérelmi elemben részletezett, vélt jogsértések megtörténtét, ne állapítsa meg, hogy az előzetes vitarendezési kérelem határidőben került benyújtásra, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el a jogorvoslati kérelmet.

29. A 2. és 3. kérelmi elemet érintően a kérelmező megjelölt szempontok tekintetében egyenként és külön-külön bemutatta, hogy azok olyan érvénytelenségi indokok voltak, amelyekre figyelemmel jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelenségéről. Nyilatkozott, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját – a kérelmező ajánlatát megfelelő bírálati eljárási cselekmények eredménye alapján nyilvánította érvénytelennek arra tekintettel, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amelyet a kérelmező nem megfelelően indokolt, valamint a kérelmező 2. értékelési részszerzőpontra tett vállalása és annak árképzése nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalomnak.

A fentiek mellett rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi eleme tekintetében iratellenesen került feltüntetésre a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja – ugyanis a tudomásszerzés időpontja kétséget kizáróan 2026. július 24. napja, azaz a közbenső döntés alapján az érvénytelenségről szóló tájékoztatás napja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2026. április 7. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz 2026. augusztus 19. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

31. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

32. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem

egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevők ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

33. Az eljárásjogi kifogás körében az ajánlatkérő arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmezőt 2026. július 24. napján tájékoztatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, amely eljárási cselekményről a kérelmező a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesült az EKR-en keresztül megküldött közbenső döntésből. Az ajánlatkérő szerint az ajánlat Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti érvénytelítése, olyan önálló eljárási cselekmény, amellyel szemben előzetes vitarendezési kérelem és jogorvoslati kérelem is benyújtható. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező 2026. július 24-én értesült ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, ezért a 2026. augusztus 19. napján, az összegezéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem elkészült. A kérelmező ezzel szemben azt állította, hogy a 2026. július 24. napján kelt és megküldött közbenső döntéssel nem zárult le a közbeszerzési eljárás 5. része, a közbenső döntés nem állapította meg az eljárás eredményét, sem a nyertes ajánlattevőt. Ezen túlmenően a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezés elkészítéséig még további eljárási cselekményeket tehet és korábbi álláspontját felülvizsgálhatja. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseire is, amely szerint a Kbt. a közbenső bírálati cselekmények körében kifejezetten kizárja az önálló jogorvoslatot.

34. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során lehetősége van arra, hogy a Kbt. 79. § (2) bekezdés szerinti összegezés elkészítését és megküldését megelőzően érvénytelenné nyilvánítson ajánlatot/ajánlatokat. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek írásban, egy közbenső döntésben kell tájékoztatást adnia az érvénytelenné nyilvánítás indokairól. A közbenső döntés olyan önálló eljárási cselekmény, amely ellen jogorvoslati kérelem nyújtható be, ha az ajánlattevő - akire a közbenső döntés vonatkozik - nem ért egyet az abban foglaltakkal. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy a bírálat elején megállapítsa, melyik ajánlat felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak, illetve van-e olyan ajánlattevő, akit ki kell zárni az eljárásból, tehát az ajánlatkérőnek döntést kell hoznia, hogy melyik ajánlat érvényes és melyik ajánlat érvénytelen. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően értesíti az érintett ajánlattevő(ke)t az ajánlata(ik) érvénytelenségéről és az ajánlatkérő ezt követően már csak az érvényesnek minősített ajánlatok tekintetében végzi el azok értékelését.

35. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon előadását, hogy a Kbt. 148. § (6) bekezdés kifejezetten kizárja a közbenső bírálati cselekmények körében a jogorvoslati kérelem benyújtását, ezért nem támadta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról szóló közbenső döntést. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. rendelkezéseit megvizsgálva megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről való döntési kötelezettsége a Kbt. 69. § (2) bekezdésében szerepel, ezért az érvénytelenségi döntésre nem vonatkozik a Kbt. 148. § (6) bekezdés szerinti rendelkezés.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását sem mely szerint, a közbenső döntés nem állapította meg az eljárás eredményét, sem a nyertes ajánlattevőt és az ajánlatkérő az összegezés elkészítéséig még további eljárási cselekményeket tehet és korábbi álláspontját felülvizsgálhatja. A Döntőbizottság rámutat, hogy amennyiben a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja és ennek tényéről az ajánlattevőt (jelen esetben a kérelmezőt) az érvénytelenítésről szóló közbenső döntésben tájékoztatja, úgy a megnyílik a jogorvoslat lehetősége az érvénytelenné nyilvánító döntéssel szemben. Amennyiben az ajánlatkérő egy ajánlatot érvénytelenné nyilvánít, akkor az ajánlattevőnek nem kell megvárnia, hogy az eljárás végül eredményes-e, ahogy azt sem, hogy ki lesz az eljárás nyertese, mert ezek a további eljárási cselekmények és információk az érvénytelenné nyilvánítás tényét semmiben sem érintik. Az ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tényéről értesül a közbenső döntésből, az érvénytelenné nyilvánítással szemben benyújtandó jogorvoslati kérelemhez nem szükséges „megvárni” további eljárási cselekményeket.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő részletes tájékoztatást adott a kérelmező részére ajánlata érvénytelenségének indokairól a közbenső döntés megküldésével. A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról szóló közbenső döntés kézhezvételével minden, a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges ismerettel rendelkezett 2026. július 24. napján. Az összegezésben már nem szerepelt olyan új körülmény vagy információ a kérelmező érvénytelen ajánlatát érintően, amelyre vonatkozóan későbbi tudomásszerzési időpont igazolható volna.

37. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint a közbeszerzési eljárás dokumentumai és eljárási cselekményei vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megfelelően döntést hozott a kérelmező ajánlata érvénytelenségéről, amelyről a kérelmezőt a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti közbenső döntés megküldése útján értesítette 2026. július 24. napján. A Kbt. 148. § (3)

bekezdés szerinti, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló tizenöt napos határidő 2026. július 24. napjától számítandó, ezért a kérelmezőnek - a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel - 2026. augusztus 10. napjáig volt lehetősége arra, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtson be az 5. részben a közbenső döntéssel szemben. A kérelmező a jogorvoslati kérelmet a fenti időponthoz képest elkésve 2026. augusztus 19-én nyújtotta be, ami az érdemi elbírálás akadályát jelenti.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidőt túllépve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, az elkéssett, így nem alkalmas joghatás kiváltására, ezért a Döntőbizottság az alábbiak szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást.

39. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

40. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

41. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem elkéssett benyújtása okán megszüntette.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva megszüntette a jogorvoslati eljárást.

43. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó monda szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

44. A kérelmező 572.204.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A jogorvoslati eljárás megszüntetésére figyelemmel a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

47. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 29.

***Dr. Petró Szilvia sk
közbesszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk
közbesszerzési biztos***

***Dr. Pálffy Katalin sk
közbesszerzési biztos***

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.10.29
15:23:22 +01'00'

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbesszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)