



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.483/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Ibrány Város Önkormányzata
(Ibrány, Árpád u. 5-7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Várady Gergely ügyvéd

A kérelmezett: LEONARDO MÉDIA AKADÉMIA Gimnázium és Szakgimnázium
(Nyíregyháza, Báthory u. 5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szolgáltatásmegrendelés („Társadalmi Együttműködést Szolgáló Komplex Programok Megvalósítása Ibrányban”), 25.800.440.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-5.2.1-15 A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő – TOP-5.2.1-15-SB1-2016-00004 azonosító számon regisztrált, „Társadalmi Együttműködést Szolgáló Komplex Programok Megvalósítása Ibrányban” tárgyú – támogatási kérelmet nyújtott be, és amelyet a Támogató 2017. május 9. napján kelt döntése szerint támogatásban részesített.

2. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása érdekében 2018. október 31. napján, az eljárást megindító felhívás megküldésével (továbbiakban: felhívás), a Kbt. 113. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

3. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlat: képzés

2 OKJ-s képzés és munkaerőpiaci tréning megszervezése és lebonyolítása a következők szerint:

- 2 db OKJ-s képzés (kazánkezelő, egészségfejlesztési segítő): képzésenként 20 fő, összesen 40 fő

- 3 db tréning: tréningenként 25 fő, összesen 75 fő

A lebonyolítandó képzések részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlattevő feladata:

- a GDPR adatvédelmi rendelkezéseknek megfelelő eljárásrend kialakítása és dokumentálása;
- a képzések képzési programjait elkészítse a hatályos jogszabályok figyelembevételével, valamint azok engedélyét beszerezze a felnőttképzési törvénynek megfelelően legkésőbb a képzések indulásának kezdetéig;

- a képzések személyi és tárgyi feltételeit (oktató, segédanyagok, technikai berendezések) a képzési programban rögzítetteknek megfelelően biztosítsa a megvalósítás során;

- mindezek járulékos költségei (hatósági eljárási díjak, szakértői díjak, bérleti díjak) az ajánlattevőt terhelik. [...]

„II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-5.2.1-15-SB1-2016-00004”

A felhívásban külön rögzítésre került az is, hogy a szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje 24 hónap.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellékleteként dokumentációt is készített („KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM Ibrány Város Önkormányzata megrendelésében az

EKR000815152018. számú közbeszerzési eljárás AJÁNLATTÉTELEHEZ”), amely többek közt a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„1. részajánlat: képzés

| | |
|--|--|
| Tevékenység | OKJ-s képzés, munkaerőpiaci tréning megszervezése és lebonyolítása |
| Tevékenység célja, célcsoportja | Cél: a képzettségi szint javításán keresztül az elsődleges célcsoport elsődleges munkaerőpiacon történő elhelyezkedésének támogatása <u>Célcsoport</u> : a versenyképes szakmával nem rendelkező, a szegregátumban, illetve az akcióterületen élő, 18-40 életév <u>közötti lakosság</u> |
| Tevékenység szakmai leírása | 1. Munkaerőpiaci tréning Az akcióterületen élők számára 3 munkaerőpiaci tréning megvalósítása 2. OKJ-s képzés 2 db eltérő szakmacsoportú képzés megvalósítása (célcsoport körében végzett felmérés alapján kázankezelő, egészségfejlesztési segítő <u>szakmákban</u>) |
| A képzéseken résztvevők minimálisan elvárt száma | 1. Munkaerőpiaci tréning: 3 db tréning, tréningenként 25 fő, összesen 75 fő 2. OKJ-s képzés, 2 db OKJ képzés, képzésenként 20 fő, összesen 40 fő |

„1.3 BEFEJEZÉSI HATÁRIDŐ

Szerződéskötéstől számított 24 hónap, amelyben a tevékenységek lebonyolítása az 1. részajánlat esetében 2019. szeptember 30., míg a 2. részajánlat esetében 2020. szeptember 30. napjáig ütemezettek. A 2. részajánlat tekintetében a befejezési határidő, s egyben a teljesítési véghatáridő, amely a pályázati kiírásban szereplő, pályázati elszámoláshoz szükséges, feladatellátást igazoló dokumentáció, Megrendelő részére történő maradéktalan átadását jelenti 2020. december 31. Ajánlatkérő az 1. részajánlat esetében előteljesítést elfogad!”

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződés-tervezet – az „1. részajánlat: képzés” tekintetében – az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Szerződés tárgya

Megrendelő megbízza a Vállalkozót a preambulumban meghatározott képzési feladatok ellátásával, aki ennek teljesítését elvállalja. Vállalkozó által elvégzendő feladatok pontos körét és meghatározását a jelen vállalkozási szerződés preambulumban meghatározott közbeszerzési eljárás anyaga (ajánlattételi felhívás és dokumentáció) és a jelen szerződés tartalmazza. Vállalkozó ezen feladatokat köteles ellátni maradéktalanul, határidőre és magas színvonalon végrehajtani.

1.2 Vállalkozó feladatát képezi a közbeszerzési dokumentációban meghatározott képzési feladatok megvalósítása. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére bocsátott dokumentációt átvizsgálta, megismerte és ezek alapján a szerződésben szabályozott, hiánytalan teljesítésre vállal kötelezettséget.

2. Vállalkozó tevékenységének kezdete

Jelen vállalkozási szerződés az aláírás napján lép hatályba, vállalkozó tevékenységét a hatályba lépés napján köteles megkezdeni.

„5. Vállalkozó kötelezettségei

5.1 Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a résztvevők számára a szükséges ismeretanyagokat leoktatja, amelyek az OKJ-s képzésekben részt vevők számára bizonyítvány, míg a munkaerő-piaci tréningben részt vevők számára a tanúsítvány megszerzéséhez megfelelőek. [...]”

6. A 2018. október 30-i ajánlattételi határidőig – az 1. rész: képzés tekintetében – két ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő 2018. november 16. napján készítette el és küldte meg az összegezt, amely szerint – az 1. rész: képzés tekintetében – az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

7. Az ajánlatkérő (mint megrendelő) és a kérelmezett (mint vállalkozó) a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. november 26. napján kötötték meg – az ajánlati dokumentációban szereplő szerződés-tervezettel lényegében egyező tartalommal – a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) nettó 8.593.000.-Ft értékben. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2018/232. számában, 22233/2018 iktatószámom jelent meg 2018. december 1. napján. A szerződés az aláírása – 2018. november 26. – napján lépett hatályba.

8. A felek szerződésüket 2019. szeptember 25. napján módosították. A módosítás kizárólag a teljesítési határidőt érintette, az eredetileg 2019. szeptember 26. napjában meghatározott teljesítési határidőt a felek a módosítás eredményeként 2020. március 31. napjában határozzák meg. A módosítás következtében az eredeti – 304 napos – teljesítési határidő 187 nappal lett hosszabb, azaz 491 napra módosult.

9. A szerződésmódosításban a felek a módosítás okát – a Kbt. szerinti valamelyik szerződésmódosítási jogalap megjelölése nélkül – az alábbiakkal indokolták:

„3.1 Felek előadják indoklásul, hogy a következő okból vált szükségessé a módosítás. Felek rögzítik, hogy a megrendelő a kazánkezelő OKJ-képzését a képzésben részt vevő célcsoporthoz kell igazítsa. A célcsoport élethelyzetének sajátosságaiból adódóan idénymunkákból tartja fent magát. Megélhetésük elsődleges forrása ez, melyet főleg a tavaszi, nyári és őszi időszakban tudnak végezni, biztosítva ezzel a téli megélhetésüket is. Megrendelő a kazánkezelő képzés időpontját - a fentiek figyelembe vételével - a téli, kora tavaszi időszakra tudja ütemezni. Emiatt szükséges a határidőt módosítani.”

10. A módosításról 2020. június 26. napján feladott és július 7. napján közzétett hirdetmény tartalma szerint a felek a módosítás jogalapját és indokát a következőképpen jelölték meg:

„VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A teljesítési határidő 10 hónapos időtartama további 187 nappal került meghosszabbításra. Indoka, hogy az Ajánlatkérő a kazánkezelő OKJ-képzését a képzésben részt vevő célcsoporthoz kell igazítsa. A célcsoport élethelyzetének sajátosságai adódóan idénymunkákból tartja fent magát. Megélhetésük elsődleges forrása ez, melyet főleg a tavaszi, nyári és őszi időszakban tudnak végezni, biztosítva ezzel a téli megélhetésüket is. Ajánlatkérő a kazánkezelő képzés időpontját csak a téli, kora tavaszi időszakra tudja ütemezni

A módosítás jogszabályi alapja:

() Kbt. 141. § (2) bekezdés

(x) Kbt. 141. § (4) bekezdés

() Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont

() Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont

(x) Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

() Kbt. 141. § (6) bekezdés”

11. A Magyar Államkincstár (mint közreműködő szervezet, a továbbiakban: MÁK) a támogatásfelhasználás jogszerűségének vizsgálata céljából utóellenőrzési eljárást folytatott le. A MÁK az utóellenőrzés során tapasztalt, a közbeszerzési eljárás, azaz az annak eredményeként megkötött szerződés módosításra vonatkozó rendelkezések feltételezett megsértése miatt szabálytalansági gyanúközléssel élt a kezdeményező, mint Irányító Hatóság felé 2021. szeptember 28. napján.

12. A szabálytalansági gyanút közlő megkeresésében többek között az alábbi megállapításokat tette a közbeszerzési eljárás 1. részre (képzésre) megkötött szerződés módosítása kapcsán:

„A teljesítési (befejezési) határidő módosításának tekintetében a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontjában foglalt feltétel – a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre – teljesülése nem állapítható meg az alábbiakra tekintettel:

Kedvezményezett nyilatkozata (8. sz. melléklet) alapján a közbeszerzés előkészítésekor a képzésekhez kapcsolódóan előzetes igényfelmérés készült a szociális munkások segítségével családlátogatások alkalmával, melynek során az érintettek azt nyilatkozták, hogy szeretnének részt venni képzésen, illetőleg annak időbeli ütemezéséhez kapcsolódóan nem történt érdemi jelzés, hiszen Kedvezményezett nyilatkozata alapján a megkérdezettek 65%-a úgy nyilatkozott, hogy számukra mindegy, hogy milyen időszakban valósul meg (9. sz. melléklet).

Kedvezményezett hiánypótlási felhívás során benyújtotta a kazánkezelő OKJ-s képzéssel kapcsolatos igényfelmérés dokumentumait, annak kiértékelését tartalmazó dokumentumot (10. és 11. sz. melléklet), és a családlátogatás során a szociális munkások által készített feljegyzéseket (12. sz. melléklet). A benyújtott dokumentumokból nem derül ki, hogy az igényfelmérés mikor történt. Azonban az megállapítható, hogy a kazánkezelő képzés vonatkozásában a megkérdezettek 30%-a azt nyilatkozta, hogy október-november hónapban lenne alkalmas a képzés, a 70% azt jelölte, hogy mindegy, mikor tartják a képzést. Kedvezményezett benyújtotta annak igazolását, hogy a képzési lehetőséget meghirdette a helyi újságban és az önkormányzat internetes oldalán, valamint szórólapokat készített.

A kazánkezelő OKJ képzés 20 fő bevonása, illetve a képzés időtartama megközelítőleg 2,5-3 hónap hónappal került betervezésre, ennek megfelelően 2019. június végén, július elején kívánták legkésőbb megkezdeni a tanfolyamot.

Kedvezményezett nyilatkozata alapján a kazánkezelő képzés vonatkozásában a képzési időpont a megvalósítás során többször is módosításra került, mert az előzetes igényfelmérés ellenére nem tudta Kedvezményezett a képzési keretet (20 fő) feltölteni. A célcsoport többszöri felkeresésekor merült fel, hogy azért nem vállalják a képzésen való részvételt, mert a tavaszi, nyári, kora őszi időszakban a családok élethelyzetének sajátosságából adódóan alkalmi és idénymunkával szerzik jövedelmüket, mellyel biztosíthatják családjuk megélhetését. Célzott kérdésként feltéve a téli időszakot jelölték meg OKJ képzésen való részvétel lehetséges időpontjaként, mivel ekkor korlátozottan, illetve egyáltalán nem számíthatnak egyéb jövedelmi forrásra. Ennek igazolására Kedvezményezett nem nyújtott be dokumentumokat.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése különös hangsúlyt fektet az Ajánlatkérő felelősségére a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése tekintetében a teljesítési határidő meghatározására. E felelősségi körben az Ajánlatkérő köteles úgy meghatározni a teljesítésre nyitva álló határidőt, hogy megelőzze a szerződésmódosításokat.

A közbeszerzésre irányuló eljárás megkezdése előtt törekednie kell Kedvezményezettnek arra, hogy a kellő gondosság mellett minden a közbeszerzést befolyásoló körülményt feltárjon, és annak időigénye a teljesítésre nyitva álló határidőbe legyen beépítve. Tárgyi esetben az OKJ-képzésben részt vevő célcsoport tagjai vonatkozásában már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor tájékozódniuk kellett volna, hogy ők és családjaik élethelyzetének sajátosságából adódóan alkalmi és idénymunkával szerzik jövedelmüket, amely munkákra alapvetően a tavaszi, nyári, kora őszi időszakban van lehetőségük, és ezáltal a képzésben nem tudnak bármely időpontban részt venni.

Arra vonatkozóan, hogy miért nem került sor a képzés lebonyolítására közvetlenül a szerződéskötést követően 2018-19-es téli időszakban, Kedvezményezett a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy a korábbi polgármester súlyos betegsége és halála (2018. december), valamint az új választások is nehezítették az önkormányzat működését. Azonban álláspontunk szerint ezen körülmények nem befolyásolhatták egy már megkötött szerződés teljesítését. (13. sz. melléklet).

Kedvezményezett nyilatkozata alapján a képzést a módosított ütemezésnek megfelelően 2019. november 11 – 2020. január 29. között sikeresen lebonyolították, a résztvevők közül 19 fő OKJ bizonyítványt szerzett. (8. sz. melléklet)

A benyújtott dokumentumok ellenére nem állapítható meg, hogy módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, szintén nem állapítható meg, hogy a szerződéskötést követően felmerült igények alapján a befejezési határidő hosszabbítása arányosnak tekinthető.”

13. A kezdeményező a MÁK szabálytalansági gyanúbejelentésében foglaltak alapján, 2021. november 1. napján szabálytalansági eljárást indított a szerződésmódosítás jogszerűsége miatt.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A kezdeményező 2021. november 2. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A közbeszerzés a TOP-5.2.1-15-SB1-2016-00004 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

15. A jogsértő esemény megtörténtének napjaként a kezdeményező a szerződésmódosítás aláírásának napját, azaz 2019. szeptember 25-ét jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2021. november 1. napját határozta meg.

16. A kezdeményezésben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. november 26. napján az ajánlatkérő és a kérelmezett között – az 1. részre (képzések) – megkötött szerződés, 2019. szeptember 25. napján történt módosítása nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek. A szerződő felek az eredetileg 2019. szeptember 26. napjában meghatározott teljesítési határidőt 2020. március 31. napjában határozták meg. A módosítás következtében a teljesítési határidő 187 nappal került meghosszabbításra, aminek következtében az eredetileg a teljesítésre rendelkezésre álló 304 napos határidő a módosítás után 491 napra módosult.

A vállalkozási szerződés módosítását a felek azzal indokolták, hogy a „megrendelő a kazánkezelő OKJ-képzését a képzésben részt vevő célcsoporthoz kell igazítsa, a célcsoport élethelyzetének sajátosságaiból adódóan idénymunkákból tartja fent magát. Megélhetésük elsődleges forrása ez, melyet főleg a tavaszi, nyári és őszi időszakban tudnak végezni, biztosítva ezzel a téli megélhetésüket is. Ajánlatkérő a kazánkezelő képzés időpontját csak a téli, kora tavaszi időszakra tudja ütemezni.”

A szerződés módosításáról szóló hirdetményben ugyanezen indokolás szerepel, a hirdetmény a módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelöli meg.

17. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő előtt a megvalósítandó projekt jellegénél fogva ismert kellett legyen a célcsoport helyzete, már az ajánlattételi felhíváskor is, mint a képzések ütemezésnél figyelembe vehető körülmény, ezért az indoklásban előadottak nem minősülnek kellő gondossággal eljárva előre nem láthatónak, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

Nem állnak fenn továbbá a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap feltételei sem a teljesítési határidő hosszabbítása tekintetében, mivel az eredeti 304 napos teljesítési határidő 187 nappal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül.

18. A kezdeményező szerint a szerződésmódosítás vonatkozásában felmerül a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontja, és a 141.§ (6) bekezdés sérelme. Kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megindítását, a jogsértés érdemben történtő kivizsgálását. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt külön nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő 2021. november 4. napján, a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében mindenekelőtt előadta, hogy álláspontja szerint a jelen jogorvoslattal érintett esetben nem követett el jogszabálysértést, az eljárás előkészítése és a szerződésmódosítás során kellő gondossággal járt el, így nem láthatta előre a módosítás szükségességét.

20. Hivatkozott rá, egyben mellékelte a szabálytalansági eljárás során tett nyilatkozatát, amelyet a kezdeményező részére is megküldött, aki azonban eljárása során minimális körültekintést sem alkalmazva, kihagyta ennek iratát (nem is szólva a teljes egészében rendelkezésre álló iratanyagról). A kezdeményezésre reagálva megjegyzi, hogy könnyű ügy beállítani a módosítást, miszerint a 304 napos határidő 491 napra módosult. Valójában tárgyilagos vizsgálat során megállapítható, hogy több részelemből álló feladatok közül egy, a több hónapos hirdetés ellenére sem volt teljesíthető, jelentkezők hiányában. A vizsgálat során ugyan kiemelt jelentősége volt a jelentkezők által 30%-os arányban jelzettek szerinti alkalmasabb időpontnak (október-november), de egy november legvégén aláírt szerződés során várnának el egy quasi azonnali (valójában idő előtti) teljesítést, ami egyszerűen nonszensz. A 2019-es családlátogatási naplók sem jeleztek ennek relevanciát.

21. A mellékletként csatolt ajánlatkérői észrevételben előadta, hogy a szerződés alapján 2 db OKJ-s képzést (egészségfejlesztési segítő képzés, valamint kazánkezelő képzés) és 3 db munkaerőpiaci tréninget kellett teljesíteni. A közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően igényfelmérést végeztek (2018. augusztusában) a szakmák és képzések vonatkozásában, illetve a képzések megvalósításának lehetséges időpontjaira is rákérdeztek. A közbeszerzési eljárás megindítására ezen információk ismeretében került sor, illetve ezen információk birtokában került kiválasztásra a két OKJ-s képzés (kazánkezelő és egészségfejlesztési segítő).

22. A képzésekkel és tréningekkel kapcsolatos tevékenységek időrendi sorrendben az alábbiak szerint alakultak:

| | |
|---------------------------|---|
| 2018. augusztus | Kérdőíves igényfelmérés |
| 2018.10.19. | Közbeszerzés – Összefoglaló tájékoztató megküldése |
| 2018.10.30. | Közbeszerzés – Az összefoglaló tájékoztató alapján az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje |
| 2018.10.31. | Közbeszerzés – A közbeszerzési eljárás megindításának időpontja |
| 2018.11.12. | Közbeszerzés – Közbeszerzés ajánlattételi határidő |
| 2018.11.16. | Közbeszerzés – Összegezés az ajánlatok elbírálásáról |
| 2018.11.26. | Szerződés – Vállalkozási szerződés megkötése |
| 2018.11.30. | Közbeszerzés – Tájékoztató az eljárás eredményéről |
| 2019. I. félév | Hirdetés – www.ibrany.hu – OKJ képzés és munkaerőpiaci tréning |
| 2019.02.13 - 2019.02.14. | Munkaerőpiaci tréning – 1. alkalom |
| 2019.03.18. - 2019.05.31. | Képzés – Egészségfejlesztési segítő képzés |
| 2019. május | Hirdetés – Ibrányi Hírlap – Munkaerő piaci tréning és OKJ kazánkezelői tanfolyam |
| 2019. május 20. | Hirdetés – www.facebook.com/ibrany.varos – Munkaerőpiaci tréning és OKJ kazánkezelői tanfolyam |
| 2019.07.25. - 2019.07.26. | Munkaerőpiaci tréning – 2. alkalom |
| 2019. szeptember | Hirdetés – Ibrányi Hírlap – Ingyenes OKJ kazánkezelői tanfolyam |
| 2019.09.25. | Szerződés – Vállalkozási szerződés 1. módosítása (indoklás: kazánkezelő célcsoport tél vége, tavasz eleje elérhető) |

| | |
|---------------------------|---|
| 2019. október Hirdetés – | Szórólap a szegregátum területén – Ingyenes OKJ kazánkezelői tanfolyamra jelentkezőket várunk |
| 2019.10.10. - 2019.10.11. | Munkaerőpiaci tréning – 3. alkalom |
| 2019.11.11. - 2020.03.04. | Képzés – Kazánkezelő képzés |

23. A kimutatás alapján megállapítható, hogy először az egészségfejlesztési segítő képzés valósult meg. A képzés 2019. május 31. napjáig tartott. A résztvevők 2019 júniusában sikeres záróvizsgált tettek, az OKJ-s bizonyítványt megszerezték. Az egészségfejlesztési képzés ideje alatt – és a képzés megvalósítását követően is – Ibrány Város Önkormányzata (ajánlatkérő) toborzási tevékenységet folytatott a kazánkezelő OKJ-s képzést illetően. A célcsoport személyes felkeresések alkalmával, Ibrány város honlapján, illetve 2019. május 20. dátummal facebook hirdetésen keresztül is tájékozódhatott a képzési lehetőségről, valamint szórólapok segítségével kívántak elérni minden érdeklődőt.

24. A vállalkozási szerződés módosítása tehát azért vált szükségessé, mert a képzési keret feltöltését a többféle csatornán folytatott megkeresések (személyes, facebook hirdetés, Ibrányi Hírlap hirdetés, szórólapok) ellenére sem tudták a vállalkozási szerződésnek megfelelően teljesíteni. Emiatt végül a kazánkezelői tanfolyam tekintetében a vállalkozási szerződés módosítását indítványozták, és az új teljesítési határidőt 2021. március 31. napjában állapították meg. A tanfolyam a módosításnak megfelelő határidőn belül már rendben megvalósult, és a tanfolyam résztvevői eredményes vizsgát tettek.

Álláspontja szerint a szerződés teljesítési határidejének módosítása megfelelt a Kbt. 141 §. (4) bekezdés c) pontjának, a MÁK ezzel kapcsolatos álláspontját nem tekinti helytállónak. A szerződésmódosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérés során a kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. október 31. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így jelen jogorvoslati eljárásra – az érdemi elbírálás tekintetében – a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati kezdeményezésre 2021. november 2. napján került sor, ezért – eljárásjogi szempontból – a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései voltak irányadók.

26. A kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában a szerződésnek a szerződő felek által 2019. szeptember 25. napján történt módosítása okán, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának és (6) bekezdésének feltételezett megsértését állította.

27. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradva – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a szerződő felek szerződésmódosítása megfelelt-e a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseinek.

28. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos

jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 2. § (8) bekezdése:

„(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Kbt. 141. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

„(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

„(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

[...]

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

A Kbt. 141. § (6) bekezdése:

„(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

29. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított – szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (2) bekezdése új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor teszi lehetővé a szerződés módosítását, ha az ellenérték növekedése nem haladja meg a törvényileg meghatározott mértéket. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges, és mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltétel jogszerű alkalmazhatósága abban az esetben vizsgálendő, amennyiben a szerződésmódosítás lényeges.

30. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság először az első szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

31. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerinti szerződésmódosításra akkor van lehetőség, amennyiben a módosítás nem minősül lényegesnek. A hivatkozott bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát lényeges érdemi körülménynek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. Az ajánlatkérő ezt a felhívás II.1.4. pontjában (teljesítés határideje, szerződés kezdete) meg is tette. Továbbá azt a közbeszerzésre vonatkozó tájékoztató dokumentum 1.3. pontjában, a felhívással egyezően, szintén rögzítette. A szerződés időtartama tehát a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele volt. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a felek a szerződés módosítása során az eredetileg 2019. szeptember 26. napjában meghatározott teljesítési határidőt 2020. március 31. napjában határozzák meg, ezért az eredetileg 304 napos teljesítési határidő 187 nappal lett hosszabb (491 nap). A Döntőbizottság megállapítása szerint a teljesítési határidő ilyen mértékű – az eredeti időtartam több, mint felével történő – meghosszabbítása egyértelműen lényeges módosításnak minősül.

32. A következőkben a Döntőbizottság a felek által hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás megalapozottságát vizsgálta.

33. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottn.

34. A Döntőbizottság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felek kizárólag a teljesítési határidőt hosszabbították meg, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) és cc) pontja szerinti feltételek eleve nem bírtak relevanciával. A teljesítési határidő módosítása önmagában nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, a felek szerződésmódosítása nem irányult az ellenérték növelésére. (A Döntőbizottság utóbbi tény kapcsán megjegyzi, hogy emiatt szerződésmódosítási jogalkapként nem volt alkalmazható a Kbt. 141. § (2) bekezdése sem.)

35. A Döntőbizottságnak a továbbiakban ezért azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által a hirdetményben és a szerződésmódosításban előadott indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerinti feltétel teljesülését.

36. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást és ezeknek a körülményeknek – általa, kellő gondossággal eljárva – előre nem láthatóknak kell lenniük.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megjelölt körülmények, általa kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságának, mint törvényi feltétel fennállását.

Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Az ajánlatkérőnek ezen körülményeket hitelt érdemlően kell igazolnia.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításhoz vezető okokat és a felek ezzel kapcsolatban tett nyilatkozatait, valamint azok rögzítését a szerződés módosításában. Ezek alapján a következők állapíthatók meg.

39. A felek szerződésüket 2018. november 26. napján kötötték meg, a teljesítési határidő a vállalt kötelezettségek teljesítésre 2019. szeptember 26. napja volt. A felek szerződésüket 2019. szeptember 25. napján módosították, a szerződésmódosításban indokként arra hivatkoztak, hogy: „Felek előadják indoklásul, hogy a következő okból vált szükségessé a módosítás. Felek rögzítik, hogy a megrendelő a kazánkezelő OKJ-képzését a képzésben részt vevő célcsoporthoz kell igazítsa. A célcsoport élethelyzetének sajátosságaiból adódóan időnyomukából tartja fent magát. Megélhetésük elsődleges forrása ez, melyet főleg a tavaszi, nyári és őszi időszakban tudnak végezni, biztosítva ezzel a téli megélhetésüket is. Megrendelő a kazánkezelő képzés időpontját - a fentiek figyelembe vételével - a téli, kora tavaszi időszakra tudja ütemezni. Emiatt szükséges a határidőt módosítani.”

Az ajánlatkérő a szerződésmódosításban szereplő indokkal megegyező tartalmú hirdetményt tett közzé a módosításról 2020. július 7. napján.

40. A Döntőbizottság mindenekelőtt előre kívánja bocsátani, hogy mindenben osztotta a kezdeményezőnek a jogorvoslati kezdeményezésben – a felek által megjelölt szerződésmódosítási ok, mint kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülményre vonatkozóan – kifejtett álláspontját. Az abban foglaltak megisméltése nélkül a Döntőbizottság kiemelni kívánja, hogy a felek a módosítás indokolásában pontosan arról tettek tanúbizonyságot, hogy számukra ismert volt a célcsoport élethelyzete, hiszen annak sajátosságára tekintettel kell, kellett a képzés időpontját hozzáigazítani: „...célcsoport élethelyzetének sajátosságaiból adódóan idénymunkákból tartja fent magát. Megélhetésük elsődleges forrása ez, melyet főleg a tavaszi, nyári és őszi időszakban tudnak végezni, biztosítva ezzel a téli megélhetésüket is.”

A célcsoportra jellemző információval, miszerint annak tagjai jellemzően idénymunkából élnek és amely miatt a tavaszi/őszi időszakban rendszerint elfoglaltak, a felek – elsősorban az ajánlatkérő – tehát tisztában volt, azt nem újdonságként, általa előre nem látható körülményként, hanem tényként rögzítette a szerződésmódosításban, a hirdetmény szövegében. Arra vonatkozóan, hogy ez a körülmény számára nem volt előrelátható, azt igazoló, dokumentáló bizonyítékot nem szolgáltatott. Hivatkozott ugyan arra, hogy a közbeszerzés előkészítése körében elvégezte a szükséges igényfelmérést (anonim kérdőívek formájában) és az adatok elemzéséből arra a következtetésre jutott, hogy a kazánkezelő képzésre megfelelő érdeklődés mutatkozik (23 visszajelzés). Továbbá, hogy a célcsoportnál tett családlátogatások során rögzített adatlapok szerint, a közbeszerzés megkezdése előtt történt felmérés ellenére a megkeresettek többsége nem kívánt utóbb a képzés lehetőségével élni. Sérelmezte, hogy a megelőző eljárások során eljáró hatóságok ezeket a dokumentumokat figyelmen kívül hagyták.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatkozott dokumentumokat (igényfelmérés, annak összegző elemzése, családlátogatási adatlapok). Ezek alapján, különösen a családlátogatási adatlapok tartalma alapján nem állapítható meg, hogy képzés lehetőségével a célcsoport tagjai milyen okból nem kívántak élni (tehát az sem, hogy ennek oka a közelgő idénymunka miatti elfoglaltságuk lenne). Az adatlapok túlnyomórészt csupán azt rögzítették, hogy a nevezettek tájékoztatást kaptak a kazánkezelői képzés lehetőségéről (áprilisban), azonban azzal nem kívántak élni, attól elzárkóztak, iránta motivációt nem mutattak. Az adatlapok szerint mindösszesen 8 fő kívánt élni a lehetőséggel. Az adatlapok tehát nem támasztják alá a szerződésmódosításban megjelölt indok előre nem láthatóságát, azaz hogy arról – mint váratlan akadályról – az ajánlatkérő csak a családlátogatások alkalmával értesült volna.

42. A közbeszerzés előkészítése körében elvégzett igényfelmérés és annak eredményét összegző dokumentum azt valóban alátámasztja, hogy a közbeszerzés megkezdése előtt volt kellő érdeklődés a kazánkezelői képzés iránt. Ez azonban nem függ össze azzal a ténnyel, hogy a célcsoport tagjai idénymunkából élnek, amely az év egy jól meghatározható időszakában számukra elfoglaltságot jelent. E körülményre a felek elsősorban nem az igényfelmérés adatai alapján számíthattak, hanem ahogy maguk is rögzítették, ez a célcsoport élethelyzetének sajátosságából adódott, amellyel az ajánlatkérő, mint települési önkormányzat nyilvánvalóan tisztában kellett legyen, hiszen a célcsoportot saját lakosai képezték.

A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, hogy a kérdőíves igényfelmérés elemzése csak azt rögzítette, hogy 55 fő kívánt egyáltalán képzési lehetőségekkel élni (ideértve tehát minden, a közbeszerzés eredményeként lebonyolítandó képzést). Ebből 23 fő jelezte, hogy érdekli a kazánkezelői képzés. Az elemzés rögzíti, hogy az 55 fő 65%-a (39 fő) nyilatkozott úgy, hogy számára mindegy mikor lenne a képzés, a maradék az őszi időszakot jelölte alkalmasnak. Arra vonatkozóan már nincs adat, hogy a 39 fő hogyan viszonyul a kazánkezelői képzésben részt

venni kívánó 23 főhöz. Azaz hány visszajelzőnek nem, és hányuknak lényeges, hogy mikor lenne a nevezett képzés.

Ugyanakkor az egyes kérdőívek adatai alapján megállapítható, hogy a 23 főből 7 főnek csak az őszi időszak felelt volna meg, és csak 16 fő jelezte azt, hogy számára az időpont nem lényeges. Ez viszont eleve alatta marad a közbeszerzési dokumentumokban betervezett minimális részvételi elvárásnak (20 fő), vagyis már ekkor felismerhető lett volna az ajánlatkérő számára, hogy a képzés lefolytatásához szükséges résztvevői létszám kérdéses.

43. A Döntőbizottság a fentiek összegzéseként arra megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények nem támasztják alá a szerződésmódosítás előre nem látható okát. Az ajánlatkérő által hivatkozott dokumentumok (igényfelmérés, annak összegző elemzése, családlátogatási adatlapok) valójában azt igazolják, hogy már az igényfelméréskor kérdéses volt a kazánkezelő képzéshez szükséges jelentkezők száma. A családlátogatások alkalmával felvett adatlapok, a szerződésmódosítás okát ugyan nem támasztották alá, de azt egyértelműen dokumentálták, hogy a képzésben a célcsoport tagjainak többsége nem kíván részesülni, illetve a kazánkezelői képzésre korábban érdeklődést jelzők nagyrésze utóbb meggondolta magát.

44. A Döntőbizottság a fenti pontokban előadottak alapján megállapította, hogy a felek nem tudták hitelt érdemlően igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság fennállását a szerződésmódosításra vonatkozóan. Továbbá nem merült fel arra vonatkozó körülmény sem, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel ezért megállapította, hogy a felek megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésekre tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon

jogsértés, tehát súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzési eljárás előkészítése során tanúsítandó kellően gondos előkészítés, mint törvényi elvárás, az ajánlatkérőkkel szembeni olyan minimumkövetelmény, amely ekként a súlyosabb közbeszerzési szabálysértéseket előzi meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során enyhítő körülményként vette figyelembe a szerződés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérő javára értékelt, hogy korábban nem értékelt az ajánlatkérő terhére jogsértést, illetve tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte óta. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő terhére – figyelembe azonban, hogy a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság bírság kiszabását a kérelmezettel szemben nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy ráhatása a körülményekre nem volt.

47. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 18.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Kérelmezett (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)