



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.491/14/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Zvér Ildikó
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Neumann János Egyetem
(Kecskemét, Izsáki út 10.)

A beszerző képviselője: Dr. Olasz Balázs ügyvéd
Dr. Olasz Balázs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Papnövelde u. 8.)

A kérelmezettek: T. K., T. A., S. G., Dr. S. M., N. M. A., Dr. K. A.

A beszerzés tárgya, értéke: Pénzügyi-projektasszisztensi szerződések az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 számú projekt keretében - Kbt. mellőzése, 47.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és T. K. megbízott között 2018. március 28. napján létrejött megbízási szerződés, valamint a beszerző és S. G. megbízott között 2018. március 28. napján létrejött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a teljesítéssel érintett megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Állatorvostudományi Egyetem, a Széchenyi István Egyetem és a Pallasz Athéné Egyetem (beszerző névváltozás előtt) 2017. február 27. napján konzorciumi együttműködési megállapodást kötött az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az EFOP-3.6.2-16. számú, a Tematikus kutatási hálózati együttműködés című felhívásra történő támogatási kérelem benyújtása céljából. A konzorciumi tagok kötelezettséget vállaltak, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel valósítják meg. A tagok a konzorcium vezetőjének az Állatorvostudományi Egyetemet tették meg és egyben a vezetőt meghatalmazták, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtja és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje. A tagok kötelezettséget vállaltak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és annak érdekében együttműködnek.

2. A tárgyi határozat 1. pontjában ismertetett felek konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek, mivel az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága 2017. május 25. napján az IKT-2017-104-I1-00020934 iktatószámú levele szerint támogatásban részesített. A felek a konzorciumi együttműködési megállapodást a projekt megvalósítása érdekében kötötték a konzorcium vezetőjeként – a 2017. február 27. napján kelt dokumentumban foglaltakat megerősítve – az Állatorvostudományi Egyetem jelölték meg.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.1. pontjában (a tagok jogai és kötelezettségei) rögzítették, hogy a konzorcium tagjai a támogató által a konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden tagra nézve kötelező érvényű. A felek a konzorciumi megállapodás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítették, hogy a támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek a projekt szintjén értendők.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.4. pontjában az alábbiak szerint szerepeltették az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költségek összegét és az arra jutó támogatás mértékét:

	Tag neve	Elszámolható költség	Támogatási összeg
1.	Állatorvostudományi Egyetem	600.000.000.-Ft	600.000.000.-Ft
2.	Pallasz Athéné Egyetem	449.790.450.-Ft	449.790.450.-Ft
3.	Széchenyi István Egyetem	300.000.000.-Ft	300.000.000.-Ft

A konzorciumi megállapodás 3.3. pontjában rögzítettek szerint a konzorcium tagjai a projekt megvalósítás érdekében egyes tevékenységek megvalósítását vállalták, a projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal és költségvetéssel összhangban azzal, hogy a felek rögzítették az egyes tevékenységekre jutó elszámolható költség és támogatás összegét. A konzorcium tagjai által meghatározott költségek és támogatási összegek mindösszesen értéke megegyezett a konzorciumi támogatás 3.4. pontja alatt meghatározott összegekkel.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.6. pontjában rögzítették, hogy a támogató által jóváhagyott támogatást a támogató közvetlenül utalja a konzorciumi megállapodás 2. pontjában (szerződő felek) az egyes tagok által megjelölt bankszámla számlákra. A felek a konzorciumi megállapodás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítették, hogy amennyiben a támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a tag köteles az általa okozott szabálytalansági vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a támogató részére visszafizetni az erre irányuló felszólításban foglaltak szerint.

A konzorciumi megállapodás 8.1. pontja (a megállapodás megszűnése és módosítása) szerint maga a konzorciumi megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, az Állatorvostudományi Egyetem, mint konzorcium vezetőjével az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosítószámú projekt tekintetében 2017. június 8. napján megkötötte az IKT-2017-104-I1-00115013 számú támogatási szerződést (a továbbiakban: támogatási szerződés).

A támogatási szerződésben rögzítésre került, hogy amennyiben a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorciumként), úgy a kedvezményezettek egymás közti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közötti viszonyokat a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza. Mindezek mellett a támogatási szerződés azt is rögzítette, hogy a támogatási szerződést aláíró kedvezményezett a támogatási szerződést, mint konzorciumvezető – a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján – valamennyi konzorciumi tag (mint kedvezményezettek) nevében írja alá.

A támogatási szerződés a felek részéről történő aláírást követően 2017. június 8. napján lépett hatályba azzal, hogy 2027. december 31. napján, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartási időszak végén a szerződés hatályát veszíti.

A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya a „Funkcionális, egészséges és biztonságos élelmiszer termékpálya modell kiválasztása a szántóföldtől az asztalig elv alapján, tematikus kutatási hálózatban” című és EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A támogatási szerződés 2.2. pontja szerint az Állatorvostudományi Egyetem a támogatási szerződés aláírásával kötelezettséget vállalt arra, hogy a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben vállalt projekteket a támogatási szerződés ezen pontjában meghatározottak szerinti helyszínen valósítja meg és azt – a projekt esetében releváns – a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyszínen fenntartja, üzemelteti. Az Állatorvostudományi Egyetem kötelezettséget vállalt továbbá arra, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításában a hivatalbóli kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

A támogatási szerződés 3.1. pontjában a projekt megvalósításának kezdő időpontja 2017. június 1. napján, a támogatási szerződés 3.2. pontjában a projektköltségek elszámolhatóságának kezdő időpontja 2016. december 12. napján (azaz a projekt keretében az ezt követően felmerült kiadásokat lehet elszámolni), illetve a támogatási szerződés 3.3.1. pontjában a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2020. május 31. napján került meghatározásra. Ez utóbbi szerződéses pont értelmében a projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el és az ezen időpontot követően keletkezett költségekre nem folyósítható támogatás. A támogatási szerződés 3.3.2. pontjában a záró kifizetés igénylésének benyújtási határideje 2020. augusztus 29. napja (de legfeljebb 2021. január 29. napja) került meghatározásra.

A támogatási szerződés 4.4. pontja értelmében a támogatás mértéke legfeljebb 1.349.790.450.-Ft, és a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. Az Állatorvostudományi Egyetem előleg igénylésére jogosult volt, melynek összege megegyezett a támogatás mértékével.

A támogatási szerződés 4.6. pontja értelmében a támogatás jogcíme a 2014-2020 programozási időszakra rendelet források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások szabályáról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás.

4. A támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek 5. (Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok) pontja szerint, amennyiben a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, úgy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása

esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

5. A támogatási szerződés módosítására elsőként 2017. november 23. napján került sor, melynek keretében a szerződés 3. pontja szerinti határidők kerültek módosításra (így a támogatási szerződés 3.1. pontjában 2017. július 1. napja, 3.3.1. pontjában 2020. június 30. napja, és a 3.3.2. pontjában 2020. szeptember 28. napja került meghatározásra).

6. A beszerző az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosítószámú a „Funkcionális, egészséges és biztonságos élelmiszer termékpálya modell kiválasztása a szántóföldtől az asztalig elv alapján, tematikus kutatási hálózatban” című pályázat megvalósítása keretében az alábbi beszerzési eljárásokat folytatta le:

A beszerző a projekt pályázati referensi, pályázati tanácsadási feladatainak megvalósítása érdekében 2017. augusztus 7. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2017. augusztus 31. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (T. K. megbízott), mely szerződést a felek 2017. szeptember 1. - 2020. július 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 34 hónapra kötötték. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 100.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 3.400.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekt helyszíni adminisztrációja, projektdokumentáció elkészítése, projekt lebonyolítás szervezési támogatása szerinti feladatok megvalósítása érdekében 2017. augusztus 7. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2017. augusztus 31. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (T. A. megbízott), mely szerződést a felek 2017. szeptember 1. - 2020. július 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 34 hónapra kötötték. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 350.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 11.900.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekt szakmai és pénzügyi előrehaladtával kapcsolatos havi adatszolgáltatások teljesítése, közreműködés projekt ütemtervek elkészítésében, a lebonyolítandó közbeszerzési és beszerzési eljárások előkészítése és közbeszerzési szakértővel való kapcsolattartás szerinti feladatok megvalósítása érdekében 2018. március 5. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2018. március 28. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (T. K. megbízott), mely szerződést a felek 2018. április 1. – 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 27

hónapra kötöttek. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 100.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 2.700.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekt pénzügyi tervezésében, a projekthez tartozó támogatási szerződésben, az adott konstrukcióhoz kapcsolódó elszámolásban és az egyéb kapcsolódó útmutatóban leírtak lebonyolításában, az elszámolások megfelelőségének biztosításában, továbbá a pénzügyi adatszolgáltatások összeállításában, valamint a pénzügyi monitoring működtetése lebonyolításában történő közreműködés érdekében 2018. március 5. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2018. március 28. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (S. G. megbízott), mely szerződést a felek 2018. április 1. - 2020. július 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 27 hónapra kötöttek. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 100.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 2.700.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekthez kapcsolódóan szakmai konzultáció nyújtása, a megvalósítás szakirányú támogatása, a projekt szakmai irányítása szempontjából témavezetés szerinti feladatok megvalósítása érdekében 2017. augusztus 14. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2017. augusztus 31. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (dr. S. M. megbízott), mely szerződést a felek 2017. szeptember 1. – 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 34 hónapra kötöttek. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 350.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 11.900.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekthez kapcsolódóan szakmai konzultáció nyújtása, a megvalósítás szakirányú támogatása, a projekt szakmai irányítása szempontjából témavezetés és szakmai cikkek írása szerinti feladatok megvalósítása érdekében 2017. augusztus 7. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2017. szeptember 1. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (N. M. A. megbízott), mely szerződést a felek 2017. szeptember 1. – 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 34 hónapra kötöttek. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 250.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés

hatálya alatt mindösszesen bruttó 8.500.000.-Ft összegben.

A beszerző a projekthez kapcsolódóan szakmai konzultáció nyújtása, a megvalósítás szakirányú támogatása szerinti feladatainak megvalósítása érdekében 2017. szeptember 5. napján öt potenciális ajánlattevő részére ajánlatkérését küldött. A beszerző az ajánlatot az ajánlatkérés mellékletét képező ajánlati lapon kérte megtenni. Az ajánlatkérésben a beszerzés tárgya nem került specifikálásra, a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat szükségessége nem került meghatározásra. A megbízási szerződés megkötésére 2017. október 30. napján került sor a legalacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel (Dr. K. A. megbízott), mely szerződést a felek 2017. november 1. – 2020. június 30. napja közötti határozott időtartamra, azaz mindösszesen 32 hónapra kötöttek. A szerződés 1. pontja tartalmazta az ajánlatkérésben is megjelölt feladatok körét. A megbízottat az általa elvégzett feladat ellentételezéseként bruttó 200.000.-Ft/hó megbízási díj illette meg, mely havi rendszerességgel a kiállított teljesítési igazolást követően került kifizetésre, a szerződés hatálya alatt mindösszesen bruttó 6.400.000.-Ft összegben.

7. Az egyes megbízási szerződésekben külön mellékletként nem jelzett, de a megbízottak részére „kutatásvezetői utasítás/részletes feladatmeghatározás” elnevezés alatt a kutatásvezető részéről külön dokumentum került kiállításra, melyben a szerződés szerinti feladatok tárgykörébe tartozóan a projekt megvalósítása érdekében az utasításban felsorolt feladatokat voltak kötelesek a megbízottak ellátni. A hivatkozott utasítás szerint a megbízottak a feladatok elvégzéséről – a havonta készített teljesítési igazoláson kívül – a teljesített feladatokról szakmai beszámolót is kötelesek voltak készíteni mindem év június 30. és december 31. napjáig. Mindezek mellett az utasításban rögzítésre került, hogy mely végzettség és/vagy tapasztalat figyelembevételével történt a megbízott kiválasztása.

8. Az irányító hatósági feladatok ellátása körében a hivatalbóli kezdeményező Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztály, Helyszíni és Közbeszerzés Ellenőrzési Osztálya 2021. október 25. napján szabálytalansági gyanúbejelentést terjesztett elő, figyelemmel arra, hogy az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (mint Audit Hatóság) a 2021. szeptember 3. napján kelt – és 2021. szeptember 7. napján átvett – EUTAF-VI/00019/007/2021. iktatószámú ellenőrzési jelentésében foglaltakra tekintettel a projekt keretében megkötött egyes beszerzési eljárásokban a Kbt. mellőzésének gyanúja merült fel. Minderre tekintettel a szabálytalansági eljárás 2021. november 2. napján megindításra került.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

9. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 5. napján előterjesztett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja miatt a beszerzővel szemben hivatalbóli eljárás megindítását kezdeményezte. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. számú mellékletében meghatározott kijelölésnek megfelelően. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a beszerzővel (mint konzorciumi taggal) támogatási szerződést kötött, így a beszerző által a projekt keretében megvalósított egyes eljárásai ellenőrzésre kerültek. Ennek kapcsán a beszerző által a projekt keretében megvalósított egyes eljárások vizsgálatát követően szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A szabálytalansági eljárás az alábbi beszerzési eljárás keretében kötött szerződéseket érintette:

Szerződéskötés kelte	Szerződés időtartama:	Szerződés tárgya	Szerződésben meghatározott ellenszolgáltatás elszámolható bruttó összege Ft:
2017.augusztus.31.	34 hónap	T. K. Megbízási szerződés, feladat: - pályázati referens, - pályázati tanácsadás	3.400.000.-Ft
2017.augusztus.31.	34 hónap	T. A. Megbízási szerződés, feladat: - helyszíni projekt adminisztráció ellátása, helyszíni, - projekt dokumentációk elkészítése, - projekt lebonyolítás organizációs támogatása	11.900.000.-Ft
2018. március 28.	2018. április 1.- 2020. június 30.	T. K. Megbízási szerződés, feladat: - a projekt szakmai és pénzügyi előrehaladásával kapcsolatos havi rendszeres és egyéb felmerülő adatszolgáltatások elkészítése, a szakmai vezetővel történő egyeztetés alapján, - közreműködés a projekt megvalósításával kapcsolatos ütemtervek készítésével, - közreműködés a projekt megvalósítása érdekében lebonyolítandó beszerzési/közbeszerzési eljárások előkészítésében, kapcsolattartás a közbeszerzési szakértővel	2.700.000.-Ft
2018. március 28.	2018. április 1.- 2020. június 30.	S. G. Megbízási szerződés, feladat: - közreműködés a projekt pénzügyi tervezésében, lebonyolításában a projekthez tartozó Támogatási Szerződésben és az adott konstrukcióhoz kapcsolódó elszámolási és egyéb kapcsolódó útmutatóban leírtak szerint, - közreműködés az elszámolások megfelelőségének biztosításában, - közreműködés a pénzügyi adatszolgáltatások összeállításában, - közreműködés a pénzügyi monitoring működtetésében	2.700.000.-Ft
2017. augusztus 31.	34 hónap	dr. S. M. Megbízási szerződés feladat: - szakmai konzultációk nyújtása, - témavezetés a pályázat szakmai irányítása céljából, - megvalósítás szakirányú támogatása	11.900.000.-Ft
2017. szeptember 1.	34 hónap	N. M. A. Megbízási szerződés, feladat: - szakmai konzultációk nyújtása, - témavezetés a pályázat szakmai irányítása céljából, - megvalósítás szakirányú támogatása, - szakmai cikkek írása	8.500.000.-Ft
2017. október 30.	32 hónap	dr. K. A. Megbízási szerződés, feladat: - szakmai konzultációk nyújtása, - megvalósítás szakirányú támogatása	6.400.000.-Ft

10. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a beszerző a támogatási szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg. Ennek során mind a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (1)-(5) bekezdései, mind a támogatási szerződés mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek 5. pontja irányadók a jelen projekt tekintetében, így amennyiben a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, úgy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel.

11. Ismertette, hogy az Audit Hatóság EUTAF-VI/00019/007/2021. iktatószámú ellenőrzési jelentésének 1. sz. megállapításában a projekt vonatkozásában rögzítésre került, hogy a mintavételezési eljárás során a beszerző (mint konzorciumi tag) esetében ellenőrzésre kerültek a 2020. július 1. és 2020. október 29. napja között benyújtott költségek. Az Audit Hatóság a projekt keretében az adminisztrációs tárgykörben megkötött 4 szerződés tekintetében az átfedésekről ugyan nem tudott megbizonyosodni, de előadta, hogy azok egybeszámított értéke bruttó 19.900.000.-Ft + szociális hozzájárulási adó. Emellett a projekt keretében szakmai konzultáció tárgykörben megkötött 3 szerződés tekintetében az átfedést megállapíthatónak találta (mind tárgyában, mind teljesítési időszakában), azok egybeszámított értékét bruttó 26.800.000.-Ft + szociális hozzájárulási adó összegben jelölte meg. Azzal, hogy a szerződések azonos beszerzőnél merültek fel és teljesítési időszakuk ugyanazt az időszakot öleli fel, tárgyuk azonos és azonos projekt megvalósulásához járultak hozzá, együttesen veendő figyelembe, melynek egybeszámított értéke meghaladja a szolgáltatásmegrendelés esetében irányadó nemzeti értékhatárt. Az, hogy a projekt keretében megvalósítandó egyes beszerzések közbeszerzési eljárás lefolytatására lehetnek kötelezettek, az EFOP-3.6.2.-16 kódszámú felhívás 3.4.3. pontja is felhívta a figyelmet.

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, azzal, hogy a pénzügyi-projektasszisztensi szerződések esetében a rendelkezésre álló beszerzési és szerződéses dokumentáció alapján a feladatok nem kerültek egyértelműen elhatárolásra, nem tudott teljes mértékben megbizonyosodni arról, hogy a szerződések között nincs átfedés, és hogy valamennyi szerződés szükséges volt a projekt megvalósításához. Így figyelemmel arra, hogy a szerződések összértéke alapján a beszerzési eljárásokat nemzeti eljárás keretében kellett volna megvalósítani, a beszerző megsértette a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseiben és a 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, valamint megsértette a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megállapításán túl kérte, hogy a Döntőbizottság a beszerzővel szembeni esetleges bírság kiszabását mellőzze.

13. A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés időpontjául a 2021. november 2. napját, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. E körben előadta, hogy a beszerző bérösszesítón nyújtotta be elszámolásra a kezdeményezésben megjelölt megbízási szerződésekhez tartozó költségek tekintetében – megfelelően a Korm. rendelet 6. melléklet III. 3.1. pontjának – sem elszámoló bizonylatot, sem alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében kifogásolt szerződésekről nem tudott megbizonyosodni.

14. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. december 10. napján tett észrevételében előadta, hogy a csatolt kutatásvezetői utasítások alapján megbizonyosodott, hogy a szakmai tanácsadási tárgyú szerződések tartalma között nincs átfedés, ugyanakkor kiemelte, hogy a becsült érték meghatározását az eljárás előkészítése során szükséges elvégezni. Az

ajánlatkérésekben pedig nem került specifikálásra a beszerzés tárgya, nem került megjelölésre a szerződés teljesítéséhez szükséges végzettség vagy tapasztalat. Emellett pedig kiemelte, hogy a kutatásvezetői utasításokban szereplő feladat-meghatározások alapján továbbra sem zárható ki a szerződések közötti időbeli és/vagy tárgybeli átfedés. A szerződések általános projektmenedzsmenti, projektszervezési szolgáltatások, pénzügyi projektasszisztensi feladatok körét tartalmazzák. A feladatok egymással szorosan kapcsolódnak hasonlóságukra, céljukra, kapcsolódásukra tekintettel – melyet a kialakult gyakorlat is alátámaszt. Mindezekre tekintettel vitatta a beszerző által előadottakat – különös tekintettel arra, hogy az ellenőrzési jelentésben megállapításra került, hogy a kutatásvezetői utasításokban szereplő feladat-meghatározások alapján nem zárható ki az adminisztrációs feladatokra vonatkozó szerződések közötti átfedés – a beszerző egybeszámitási kötelezettség terhelte.

A beszerző észrevételei

15. A beszerző a 2021. november 24. napján kelt észrevételében előadta, hogy a kezdeményezésben megjelölt szerződések egymástól tartalmilag függetlenek, azok elkülönülnek egymástól, szakmai kompetenciához mérten nem értelmezhetők egységesen, a megrendelt szolgáltatások közvetlen célja eltérő volt. Kiemelte, hogy a megbízási szerződésekben csak „általános” feladatok ellátása került meghatározásra, azonban azok aláírását követően a megbízottak „kutatásvezetői utasítás/részletes feladatmeghatározás” elnevezés alatt külön dokumentumot kaptak, melyben a szerződés keretében elvégzendő feladatok tételesen kifejtve megtalálhatók voltak.

16. A beszerző észrevételében a kezdeményezésben megjelölt szerződések tekintetében a megbízott személyek feladatát részletesen ismertette, ahogy ismertette a kiválasztásuk alapjául szolgáló végzettségüket és szakmai kompetenciájukat. Ennek körében kiemelte, hogy T. K. megbízott kiválasztására műszaki menedzser szakképzettségének és közbeszerzési/bszerzési eljárások előkészítésében és lebonyolításában szerzett tapasztalatai alapján került sor. Álláspontja szerint a feladatmeghatározási dokumentum alapján megállapítható, hogy feladatai egységesen a beszerzési eljárás felügyeletére és az azzal kapcsolatos teendőkre terjedt ki, továbbá a műszaki adattartalmakra/gépészeti berendezésekre és egyéb műszaki kérdésekre vonatkozóan tett állásfoglalásokat, mely minden más megbízási szerződéstől függetlenül értelmezhető. Ezzel szemben T. A. megbízott által ellátandó feladatokkal közvetlenül megvalósítani kívánt cél a projekttel kapcsolatos adminisztratív teendők lebonyolítása volt, mely minden más megbízási szerződéstől elkülönült. A megbízott projektben való részvételének megalapozottságát a felsőfokú nyelvismerete, továbbá a projektmenedzsmentben szerzett szakmai tapasztalatai miatt volt szükséges, hiszen feladatai nagy része az adminisztrációs teendőkön kívül, maga a pályázati projekt megvalósulásához járultak hozzá. Mindehhez viszonyítva S. G. megbízott közgazdász végzettséggel rendelkező személy, aki a projekt megvalósulási folyamatában a pénzügyi adatszolgáltatásban, pénzügyi monitoringozási folyamatban, könyvvizsgálók segítségével, projekt szakmai lezárásában és egyéb költségvetési feladatok ellátásában vett részt. Előadta, hogy Dr. S. M. megbízott állatorvosi szakképzettsége végett került kiválasztásra. Feladatai sokrétűnek mondhatók, melyhez a szakmai tapasztalata a projekt kapcsán kiemelkedően fontos volt, ugyanis a szakmai konferenciák, a kiállítások, a szakmán belüli kommunikációt a hitelesség fenntartása mellett csak ő tudta teljes körűen lebonyolítani. Ezzel szemben N. M. A. megbízott kiválasztására a földrajz/környezettan- és az Aranykalászos Gazda végzettsége, valamint a TAMOP és egyéb pályázati asszisztencia területen szerzett szakmai tapasztalata miatt került sor. Álláspontja szerint a feladatmeghatározási dokumentum egyértelműen leírja feladatainak

sokszínűségét, illetve azt, hogy az általa elvállalt feladatokat a projektben részt vevő más személyek nem tudták volna elvégezni. ehhez képest Dr. K. A. megbízott kertészmérnöki végzettsége és több éves szakmai tevékenysége miatt került kiválasztásra. Megjegyezte, hogy a feladatmeghatározási dokumentum alapján N. M. A.-hoz hasonló feladatokat látott el, mégis attól független és más szakmai területben jártas tapasztalattal segítette a projekt megvalósulását.

17. Álláspontja szerint a feladatok és az ahhoz kapcsolódó tevékenységekből elért eredmények, folyamatok önállóan felhasználhatók voltak, továbbá más adott személy a szakképesítés/szakértelem hiányában nem tudta volna teljes körűen elvégezni az adott feladatköröket. Ebből következően megállapítható, hogy a szerződések becsült értéke jogszerűen nem egységesen, hanem részekre bontva kerültek megállapításra. A vizsgált tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága – a megbízási szerződések alapján – ugyan álláspontja szerint is fennáll, azonban a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül, ami alapján a részekre bontás megalapozott és jogszerű volt. Hivatkozva a Közbeszerzési Hatóság által 2017. június 9. napján a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatójában foglaltakra arra mutatott rá, hogy az utóellenőrzés tárgyát képező szerződésekben szereplő személyek kompetenciái, szakmai tudásai egymástól eltérőek és külön-külön értelmezhetők. Kiemelte, hogy nem az uniós forrású pályázat/projekt vagy hazai támogatási pályázat/projekt a döntő szempont a „részekre bontás tilalma” szabály vizsgálatakor, hanem a műszaki és gazdasági-funkcionális egység fennállása. Álláspontja szerint, a feladatmeghatározások tartalma alapján nem beszélhetünk műszaki és gazdasági-funkcionális egység fennállásáról, hiszen az, hogy egy adott projekt megvalósulásához járultak hozzá a személyek, attól a feladatuk, illetve a munkavégzéshez kapcsolódó egyéb tevékenységek teljesen eltértek egymástól és nem szükségszerűen egészítik ki egymást.

18. A beszerző a 2021. december 10. napján kelt nyilatkozatában a korábban előadottakat változatlan tartalommal fenntartotta, azt megismételte és kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben vitatott megbízási szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2017. augusztus 31. napján, 2017. szeptember 1. napján, 2017. október 30. napján és 2018. március 28. napján került sor, így a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontokban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2021. november 5. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

20. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosító számú projekt keretében pénzügyi-projektasszisztensi feladatok ellátására irányuló szerződéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdésére, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésére hivatkozott.

21. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatát megelőzően hivatalból vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor szerzett tudomást a kezdeményezésben vitatott jogsértésről. Ennek körében a Döntőbizottság kifejezetten vizsgálta a kezdeményező tárgyi határozat 13. pontjában tett előadását, melynek körében figyelemmel volt a kezdeményező és a beszerző e körben kért és megküldött dokumentumaiban foglaltakra. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező az EUTAF-VI/00019/007/2021. számú ellenőrzési jelentését 2021. szeptember 7. napján kapta kézhez, melyhez képest a szabálytalansági eljárás megindítására 2021. november 2. napján került sor és a Döntőbizottság előtt 2021. november 5. napján kezdeményezte a tárgybani jogorvoslati eljárást. A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja értelmében – figyelemmel a Kbt. 197. § (22) bekezdésében foglaltakra – a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a kezdeményezésre nyitvaálló határidőt megtartva került benyújtásra.

22. A hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen hét szerződést érintett, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a D.485/2021-D.491/2021. ügyszámok alatt indította meg. Ezt követően a Döntőbizottság 2021. december 2. napján, a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.485/2021-D.490/2021. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.491/2021. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

23. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1), (4) és (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 39. pontja szerinti:

támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt, a kezességvállalást, és az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott célra nyújtott támogatását, valamint az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlását.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként

meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) és (3) bekezdései, valamint (5) bekezdése szerint:

5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,
- b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,
- c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
- d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
- e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
- f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból valósul meg.

(5) A (3) bekezdést nem kell alkalmazni, ha a Kormány annak alkalmazása alól a közbeszerzésekért felelős miniszter előterjesztése alapján hozott egyedi határozatában felmentést adott. A felmentés akkor kérhető, ha a támogatásból megvalósuló beszerzés sajátosságaira tekintettel a közbeszerzési eljárás alkalmazása nem szolgálná a közpénzek hatékony felhasználásának célját és a támogatási összeg gazdaságilag legkedvezőbb módon történő felhasználását a (3) bekezdés szerinti szervezet eljárása biztosítja. Az előző évben meghozott, felmentést tartalmazó egyedi határozatok szövegét a Kormány minden év március 31-ig, a Magyar Közlönyben egy tájékoztatóban egyszerre is közzéteszi.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű szerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk szerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64.135.830.-Ft.

24. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott szerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás

lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben: a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerhes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

25. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság ennek keretében – figyelemmel arra, hogy a beszerző támogatásban részesült – vizsgálta egyrészt a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, másrészt a projekt megvalósulását szolgáló IKT-2017-104-I1-00115013 számú támogatási szerződést, illetve a tárgyi határozat 2. pontjában megjelenített konzorciumi szerződésben foglaltakat.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése a vissza nem térítendő támogatásból megvalósuló beszerzések vonatkozásában tartalmaz speciális szabályt, melynek értelmében a vissza nem térítendő támogatás mértékére tekintettel egy adott beszerzés kapcsán akár egy olyan szervezet ajánlatkérői minősége is megállapítható, mely szervezet egyebekben nem sorolható a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdésének hatálya alá. A Kbt. 5. § (3) bekezdése az ajánlatkérői minőséget abban az esetben teremti meg, amennyiben a támogatott személyt vagy szervezetet a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet vagy személy, legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja. Továbbá a támogatott személy vagy szervezet vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontja szerinti kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti felmentésben sem részesült. A Kbt. 5. § (3) bekezdése mindezen túl sem a visszatérítendő, sem a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokra nem vonatkoztatható.

27. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató szervezet Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozását vizsgálta. A Döntőbizottság ennek keretében megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt kérdéses: a hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Hatóság által 2019. április 1. napjáig vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója AK09959, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_85667101, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

28. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező és az Állatorvostudományi Egyetem között IKT-2017-104-I1-00115013 számon létrejött támogatási szerződéshez kapcsolódó (annak elválaszthatatlan részét képező), a tárgyi határozat 2. pontjában hivatkozott konzorciumi megállapodás alapján azt, hogy a beszerző milyen összegű és jellegű támogatásban részesült. A konzorciumi megállapodásból megállapítható volt, hogy a beszerző 449.790.450.-Ft mértékű támogatásban részesült, mely egyben a projekt keretében elszámolható költség összegét is jelentette. Figyelemmel továbbá arra, hogy a támogatási szerződés alapján a támogatás vissza nem térítendő és a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a, a beszerző negyvenmillió forint összeg feletti, vissza nem térítendő támogatásban részesült.

29. A Döntőbizottság végezetül megvizsgálta, hogy a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatívén meghatározott kivételek valamelyike fennáll-e. A Döntőbizottság e körben kifejezetten figyelemmel volt a Kbt. 5. § (3) bekezdés d) pont szerinti kivételi körre, mellyel összefüggésben megállapította, hogy az EFOP-3.6.2-16 azonosítószámú pályázat nem kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásnak minősül. A nevezett projekt keretében a támogató az egészséges táplálkozás szempontjainak megfelelő, kiemelkedően biztonságos élelmiszerek termelésével és feldolgozásával összefüggő hazai alapkutatások összehangolását és nemzetközi beágyazottságának növelését támogatta. Mindezeket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatívén meghatározott kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdés szerinti egyedi felmentésben nem részesült.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdésében írt feltételek a beszerző vonatkozásában ténylegesen fennálltak, illetve a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott kivételek egyike sem volt megállapítható és a beszerző a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti egyedi felmentésben sem részesült, ekként a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, azaz a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek minősül. A beszerző ajánlatkérői minőségét mindezek mellett a beszerzése idején hatályos és a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartás is alátámasztotta – a beszerző a hivatkozott nyilvántartásban az AK24009 szám alatt megtalálható volt, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet.

31. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a beszerző az EFOP-3.6.2.-16-2017-00012 számú projekt keretében pénzügyi-projektasszisztensi ellátása tárgyában 2017. augusztus 31. napja és 2018. március 28. napja között mindösszesen hét megbízási szerződést kötött. A megkötött szerződések 5. pontjában rögzítésre került, hogy a megbízottakat a szerződés szerinti feladatok ellátásáért (havi rendszerességgel) megbízási díj illeti meg. A beszerző részéről a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok, valamint az egyes szerződések teljesítését követően kiállított teljesítési igazolások tanúsága szerint is a megbízottakat a szerződés szerinti feladatuk elvégzéséért díjazás illeti meg. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, a beszerző a megbízottak részére (a tárgyi határozat 6. pontjában részletezettek szerint) mindösszesen bruttó 47.500.000.-Ft összegű kifizetést teljesített, a megbízottak a szerződés szerinti feladatukat megbízási jogviszony keretében végezték a beszerző részére, ekként a vizsgált beszerzések visszerhesnek minősülnek. A megbízottak ÁFA fizetésre nem voltak kötelesek.

32. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi határozat 6. pontjában rögzítésre került, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések mely tevékenységek ellátására vonatkoznak. A megbízási szerződések alapján ellátandó valamennyi feladat a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, így azok a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

33. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzése értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projekt cél összekapcsolhatja. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

36. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerzések eredményeként megkötött szerződések tekintetében mind tárgyában, mind a teljesítés időszakát érintően fennáll az átfedés. A beszerző ezzel szemben részben a szerződések keretében elvégzendő feladatok jellegére, részben a feladatok ellátásához szükséges kompetenciák és a feladatok projekt céljainak elérésében betöltött szerepére hivatkozott. Kiemelte, hogy az egyes folyamatok önállóan felhasználhatók voltak, és az adott tevékenységek ellátására az adott személyek szakképesítése és szakérteleme hiányában nem lettek volna képesek. Mindezek alátámasztásaként a tárgyi határozat 7. pontjában részletezett kutatásvezetői utasítás/részletes feladatmeghatározás elnevezésű dokumentumra hivatkozott.

37. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a beszerző nyilatkozata és a szerződéskötések tényének igazolásaként csatolt dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző 2017. augusztus 31. napja és 2018. március 28. napja között összesen hét megbízási szerződést kötött a megbízottakkal. Megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgálandó egyes beszerzések minden esetben az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 azonosítószámú a „Funkcionális, egészséges és biztonságos ételmező termékpálya modell kiválasztása a szántóföldtől az asztalig elv alapján, tematikus kutatási hálózatban” című pályázat megvalósítása keretében jöttek létre. Mindezek értelmében megállapítható volt, hogy az egyes beszerzések tekintetében a projekt cél azonos volt.

38. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a beszerzések szakmai tartalmát, melynek keretében a megkötött megbízási szerződések tartalmára, valamint az ajánlatkérés tekintetében kibocsátott dokumentumok tartalmára, mint releváns tényezőkre volt figyelemmel. A vizsgált dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a projekthez kapcsolódóan a projekt adminisztráció tekintetében (T. K., T. A. és S. G. megbízottal) kötött mindösszesen négy szerződés keretében ellátandó feladatok egymással nagyobb részben egyezést mutattak. Ezen szerződések tekintetében megállapítható volt, hogy a megbízottak

pályázati asszisztenciát láttak el (eljárások előkészítésében, lebonyolításában, ellenőrzésében vettek részt), adatszolgáltatásokat teljesítettek, egyes dokumentációk összeállításában működtek közre, valamint részt vettek kapcsolattartásban, ahogy a projekt pénzügyi tervezésében, és lebonyolításában egyaránt. Az egyes szerződések szakmai tartalmának hasonlósága tehát fennállt, melynek tényszerűségét maga a beszerző sem vitatta. Ugyanígy a projekthez kapcsolódó (Dr. S. M., N. M. A. és Dr. K. A. megbízottal) szakmai konzultáció nyújtása tekintetében kötött mindösszesen három szerződés tekintetében is megállapítható volt a szerződések szakmai tartalmának nagyfokú azonossága. A hivatkozott szerződések értelmében a megbízottak szakmai konzultációt nyújtottak, illetve a megvalósulás szakirányú támogatását is ellátva egyes szerződések esetében külön témavezetés és szakmai cikk írása körében is feladatokat láttak el. Mindezeket együttesen értékelve megállapítható volt, hogy az egyes szerződések keretében ellátandó feladatok egységesen a projekt megvalósulását szolgálták, a megbízottak a projekt szakmai megvalósulásában működtek közre. A Döntőbizottság megítélése szerint az egyes szerződések keretében ellátandó feladatok egymáshoz szorosan kapcsolódtak, az elérni kívánt közvetlen cél megvalósulásához a szolgáltatások mindegyike szükségszerű volt. Mindezek mellett a megbízási szerződések megkötésének körülményei és a szerződésekben rögzített feltételek alapján az is megállapítható volt, hogy azok tárgyát képező tevékenységek beszerzéséről a beszerző egységesen döntött.

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen körülmények között a vizsgált tevékenységek szakmai tartalmát a rendelkezésre álló megbízási szerződések és ajánlatkérések alapján volt szükséges megítélni, melyek alapján – a beszerző által hivatkozott – szakmai funkcionális elkülöníthetőség – az előző pontban kifejtettek alapján – nem volt megítélhető. Ennek körében hangsúlyos, hogy a megbízottak a szerződésekben szereplő feladatokra tették meg ajánlataikat, mely olyan részletességgel, mint ahogy azt a beszerző által hivatkozott utasítások tartalmazták, nem volt meghatározva. Emellett az ajánlatok megtételének feltételül sem szakmai tapasztalat megléte, sem speciális végzettség/képztség megléte nem került meghatározásra, így ezek bemutatása sem lehetett elvárás az ajánlatot tett későbbi megbízottak részéről, azok nem szolgálhattak alapul a kiválasztás szempontjaként. Megállapítható volt, hogy az ajánlatadás keretében kizárólag a megküldött ajánlati lap benyújtását várta el a beszerző, az ajánlatoknak további mellékletei nem voltak. Emellett a beszerző valamennyi esetben a legalacsonyabb ajánlatot tett megbízóval kötötte meg szerződését. Minezekre tekintettel a beszerzői hivatkozások nem lehetettek alkalmasak arra, hogy az egyes szolgáltatások eltérő jellegét alátámasszák, ahogy erre tekintettel nem volt figyelembe vehető a beszerző által hivatkozott utasítások megléte sem.

40. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amennyiben a műszaki és gazdasági funkcionalitás egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá. Ezek a további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés. Lényeges továbbá, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint az egységes beszerzés megállapításhoz már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló projekthez kapcsolódó különböző szerződések, egységes beszerzést képeznek abban az esetben is, ha azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakasziban kötöttek meg. Jelen esetben pedig megállapítható volt a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések időbeli összefüggése, tekintettel arra is, hogy a vizsgált

szerződések egy projekt keretén belül, egy közös cél érdekében kerültek megvalósításra.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az adminisztráció tárgykörében megkötött négy megbízási szerződés tárgyát képező tevékenységek egységes beszerzést képeztek, ahogy a konzultáció tárgykörében kötött három megbízási szerződés is. Minderre tekintettel a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem bonthatta volna részekre az egyes beszerzéseket. Az, hogy az egyes tevékenységek felhasználása közvetlenül nem függött volna össze, a fentiekben kifejtettek alapján nem volt megállapítható.

42. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-3.6.2.-16-2017-00012 számú projekt megvalósítása keretében a támogatási források igénybevételehez kapcsolódó pénzügyi-projektasszisztensi tárgykörben megvalósított beszerzéseinek értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel egységesen kellett volna figyelembe vennie. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumokból, illetve a beszerző által nem kifogásolt kezdeményezői nyilatkozatban foglaltakból megállapította, hogy a beszerző 2017. augusztus 31. napja és 2018. március 28. napja között adminisztráció körében bruttó 20.700.000.-Ft értékben, míg konzultáció körében bruttó 26.800.000.-Ft értékben kötött szerződést a megbízottakkal.

43. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy az egyes beszerzések egybeszámított értéke meghaladta a Kvtv. 70. § (1) bekezdés d) pontja szerinti, 2017. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ugyanakkor nem haladta meg a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, 2017. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

44. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-3.6.2.-16-2017-00012 számú projekt megvalósítása keretében pénzügyi-projektasszisztensi feladatok ellátása tekintetében megkötött szerződéseire vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

45. A Döntőbizottság a fentiekben túl megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt beszerzői magatartásra tekintettel kezdeményezte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a kezdeményezésben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. Jelen esetben a Döntőbizottság a konkrét tételes jogi rendelkezés megsértését vizsgálta, és e körben állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlettényállási elemet, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

47. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

48. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (mindösszesen bruttó 47.500.000.-Ft) és figyelemmel volt arra is, hogy a szerződések egységesen 2020. július 30. napjáig voltak hatályban. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte a beszerző eljárás lefolytatását segítő, együttműködő magatartását, valamint figyelemmel volt arra, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést, korábban a beszerzővel szemben nem szabott ki bírságot. A Döntőbizottság értékelte továbbá azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

51. A Döntőbizottság a fentieken túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények

alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

52. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

53. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

54. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

55. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és megbízottak között az EFOP-3.6.2-16-2017-00012 számú projekt megvalósítása keretében – a tárgyi határozat 6. pontjában rögzítettek alapján – a beszerző és az egyes megbízottak kötött 2017. augusztus 31. napja és 2018. március 28. napja között összesen hét megbízási szerződés jött létre. A Döntőbizottság a Kbt. 2018. január 1. napjától hatályos 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján a beszerző és T. K. megbízott között 2018. március 28. napján, valamint a beszerző és S. G. megbízott között 2018. március 28. napján létrejött megbízási szerződések tekintetében megállapította, hogy az e pont alatt megjelölt megbízási szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a megbízási szerződések alapján ellátandó tevékenységeket, melyeket a megbízottak egységesen a projekt szakmai megvalósítása érdekében láttak el (pénzügyi-projektasszisztensi szolgáltatás keretében). Minderre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a megbízási szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

59. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. szintén 2018. január 1. napjától hatályos 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A kezdeményezés keretében vizsgált megbízási szerződések tárgya szakmai munkatársi, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok volt, amelyek kétségkívül irreverzibilis szolgáltatásoknak minősülnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

60. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben a T. K. és S. G. megbízottakkal megkötött szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, a semmisséggel érintett szerződések számát (2), a szerződések értékét és a megbízottak részére ténylegesen megfizetett megbízási díj összegét (bruttó 5.400.000.-Ft), valamint azt, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárások keretében több gazdasági szereplőt egyidejűleg ajánlattételre hívott fel, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló megbízottakkal kötött szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 16.

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richard sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Nagy-Zvér Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Olasz Balázs ügyvéd - Dr. Olasz Balázs Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Valamennyi kérelmezett (postai úton)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)