



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.693/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíkcsomlyó utca 2. 1. ép. B. lház. IV. em. 13. ajtó)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Balatonfüred Város Önkormányzata
(Balatonfüred, Szent István tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Naphegy utca 41. 11/9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „B.füred, konyhatechnológiai eszközök beszerzése” – 1. rész: Református Általános Iskola főzőkonyhája; 22.697.026.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000981402025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. július 18-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2025/140. számában 11381/2025. iktatószám alatt 2025. július 22-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban:

felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000981402025 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A „Balatonfüred, Vásárcsarnok korszerűsítése és a Református Általános Iskola főzőkonyhájának felújítása” című, TOP_PLUSZ-1.1.1-21-VE1-2022-00001 azonosítószámú, illetve a „Balatonfüredi "KISERDEI" Óvoda újjáépítése” című, TOP_PLUSZ-3.3.1-21-VE1-2022-00001 azonosítószámú projektek keretében konyhatechnológiai eszközök beszerzése az alábbi 2 résszel:

1. rész: Református Általános Iskola főzőkonyhájába konyhatechnológiai eszközök beszerzése

2. rész: Kiserdei óvoda új tálalókonyhájába konyhatechnológiai eszközök beszerzése”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, rögzítette, hogy az ajánlatok valamennyi részre benyújthatók.

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja a közbeszerzés 1. része esetében – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

A „Balatonfüred, Vásárcsarnok korszerűsítése és a Református Általános Iskola főzőkonyhájának felújítása” című, TOP_PLUSZ-1.1.1-21-VE1-2022-00001 azonosítószámú projekt keretében konyhatechnológiai eszközök beszerzése az alábbiakban, illetve a közbeszerzési és kiegészítő dokumentumokban részletezettek szerint:

- 1 db elektromos billenő serpenyő
- 1 db 20 tálcás elektromos kombisütő és annak telepítése (faljavítás, falfestés)
- 2 db 60 literes habverő-keverő-dagasztógép
- 4 db 300 literes gázüzemű főzőüst
- 1 db húsdaráló
- 2 db egytetemes konyhagép
- 1 db mosogatógép és annak telepítése (padozatjavítás, burkolás)
- 3 db automata vízlágyító
- 1 db 600 literes hűtőszekrény
- 1 db elektromos tűzhely
- 1 db 6 tálcás elektromos kombisütő
- 130 nm falfelületen a főzőtér festése

A közbeszerzés mennyiségére vonatkozó további információkat és a részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és a „Szakmai ajánlat 1. rész” elnevezésű dokumentumok tartalmazzák.

A nyertes ajánlattevő feladata az eszközök beszerzése, teljesítés helyszínére történő leszállítása, beüzemelése, a beüzemelést követően a göngyöleg elszállítása, továbbá a kezelőszemélyzet számára 1 alkalommal használati, kezelési, karbantartási oktatás tartása.

A vállalási díjnak tartalmaznia kell minden olyan költséget, amely szükséges a feladat elvégzéséhez.

A leszállított eszközöknek újak, kifogástalan minőségűnek, sérülésmentesnek és gyári hibáktól menteseknek kell lenniük.

A műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőknek az ajánlatukban, a "Szakmai ajánlat 1. rész" elnevezésű dokumentumban fel kell tüntetniük a konkrét gyártó, típus, valamint származási hely megjelölését, továbbá a műszaki paramétereiket. Amennyiben ezek az információk megadásra kerültek, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak

vagy pótolhatóak.

A eszközök megfelelőségének alátámasztása érdekében Ajánlattevő minden eszköz tekintetében köteles benyújtani magyar nyelvű, fényképpel ellátott gyártói termékismertetőt, amelynek tartalmaznia kell mindazon műszaki adatokat, amelyekből Ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani az előírásoknak és a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelést, illetve ellenőrizni tudja a szakmai ajánlatban feltüntetett adatok helyességét.”

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 30 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

6. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP_PLUSZ-1.1.1-21-VE1-2022-00001.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. július 29-én 9.00 óra volt.

8. A felhívás VI.3.1) Feltételes közbeszerzés pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Valamennyi részre:

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerint kerül megindításra, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására többlettámogatásra irányuló igényt fog benyújtani.

Ajánlatkérő a többlettámogatásra irányuló igényének el nem fogadását, vagy az igényeltnél olyan mértékben kisebb összegben történő elfogadását, melyhez a további esetlegesen szükséges forrást nem tudja más módon bevonni, olyan körülménynek tekinti, mely alapján Ajánlatkérő a teljesítésre képtelenné válik és amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a többlettámogatási igény megítélését tartalmazó döntésről szóló értesítés Ajánlatkérő által történő átvételét a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként köti ki. Amennyiben a felfüggesztő feltétel nem következik be legkésőbb a vállalkozási szerződés mindkét fél általi aláírását követő 180. napig, a szerződés minden további jogcselekmény nélkül automatikusan megszűnik a mindkét fél általi aláírását követő 181. napon.

Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a fedezet rendelkezésre állását a szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként köti ki.”

9. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat a közbeszerzés 1. részére: a kérelmező nettó 24.687.000.-Ft ajánlati árral, a VENDI-HUNGÁRIA Kft. nettó 27.549.069.-Ft ajánlati árral, a „VINTO” Kft. nettó 25.388.920.-Ft ajánlati árral, az AGASTRO Kft. nettó 24.990.490.-Ft ajánlati árral és a Földi Kft. nettó 30.578.530.-Ft ajánlati árral.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásakor azt a tájékoztatást adta, hogy a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 23.252.443.-Ft.

10. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 25-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés.

Az összegezés V.1.1) pontja szerint a közbeszerzés 1. része tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező és a VENDI-HUNGÁRIA Kft., az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint a „VINTO” Kft., az AGASTRO Kft. és a Földi Kft. érvénytelen ajánlatot tett.

11. A VENDI-HUNGÁRIA Kft. 2025. október 3-án – iratbetekintést követően – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Kérelmében előadta, hogy a kérelmező ajánlatát, valamint a benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette. A benyújtott gyártói termékismertető nem felel meg a felhívás II.2.4) pontjában előírt követelményeknek, illetve nem állapítható meg, hogy a megajánlott termékekre vonatkoznak, továbbá hiányosak.

12. Az ajánlatkérő 2025. október 8-án válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre: közölte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt dokumentumokat felülvizsgálta, módosította az eljárást lezáró döntést és a módosított összegezés megküldéséről gondoskodik.

13. Az ajánlatkérő 2025. október 8-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló – módosított – összegezést.

A módosított összegezés V.1.1) pontja szerint a közbeszerzés 1. része tekintetében a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen volt, mivel az ajánlatkérő a szerződés megkötésére képtelenné vált.

A módosított összegezés V.1.2) pontja szerint az eredménytelen eljárást követően indul új eljárás.

A módosított összegezés V.1.4) pontja szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Ajánlattevő szakmai ajánlata nem megfelelő az alábbiakra tekintettel: Ajánlattevő nem csatolt ajánlatában gyártói termékismertetőket. Ajánlatkérő a 2025. szeptember 1-jén kelt hiánypótlási felhívásában az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra tekintettel kérte valamennyi eszköz tekintetében magyar nyelvű, fényképpel ellátott gyártói termékismertető benyújtását. Ajánlattevő a 2025. szeptember 3-án benyújtott hiánypótlásában

- a 3. sorszámú tétel vonatkozásában használati útmutatót csatolt;

- az 5. sorszámú tétel vonatkozásában használati útmutatót csatolt;

- a 7.1. sorszámú tétel vonatkozásában használati útmutatót, a 7.2. és 7.3. sorszámú tételek vonatkozásában leírást, a 7.4. sorszámú tétel vonatkozásában használati utasítást csatolt;

- a 8. sorszámú tétel vonatkozásában egy, a terméket forgalmazó cég weboldaláról kinyomtatott leírást csatolt.

A 3., 5., 7.1., 7.2., 7.3., 7.4. és a 8. sorszámú tételekre tehát ajánlattevő nem gyártói termékismertetőt nyújtott be. E hiányosságok tekintetében nincs helye újabb hiánypótlási felhívás kibocsátásának, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra.”

A módosított összegezés VI.1.3) Az összegezés módosításának indoka pontja az alábbiakat tartalmazta: „Ajánlatkérő a 2025. október 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem nyomán módosította az eljárást lezáró döntését az 1. rész vonatkozásában.”

14. A kérelmező 2025. október 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyező tartalommal.

15. Az ajánlatkérő 2025. október 16-án küldte meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2025. október 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában leírtakat, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvénytelenné a módosított összegezésben, hogy korábban a bírálat során megbizonyosodott a megajánlások megfelelőségéről. Az ajánlatkérő döntését azzal indokolta, hogy a benyújtott dokumentumok nem teljesítik a termékismertető általa feltételezett kitételét, azaz a benyújtott dokumentumok általános értelmezéssel nem alkalmasak a termékek bemutatására. Ezen túlmenően az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésben leírtakat, amikor a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a kérelmező irányába az esetleges további hiányok, ellentmondások feloldása tekintetében. A kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő döntése szemben áll a közbeszerzés alapelveivel, tekintettel arra, hogy döntése mögött nincs racionális érv, pusztán az ajánlat érvénytelenségének megállapítása húzódik.

18. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. október 8. napját, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. október 16. napját jelölte meg.

19. A kérelmező 300.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ügyfélképesség szempontjából jelentős súllyal bír az a tény, hogy a feltételes közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, mivel a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után nem állt rendelkezésre a szükséges fedezet az így nyertes ajánlattevői pozícióba került ajánlattevővel való szerződéskötésre, figyelemmel arra, hogy az uniós forrásból rendelkezésre álló támogatás nem volt elegendő a szerződés finanszírozására, és az ajánlatkérőnek nem állt módjában további önerőt biztosítani. A forráshiányt az ajánlatkérő a felhívásban jelezte a feltételes közbeszerzés indokainál.

A kérelmező e tényről a 2025. október 8-án megküldött összegezésből szerzett tudomást, de az eredménytelenséget sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem támadta meg. A kérelmező tehát egyrészt nem kifogásolta az eredménytelenség megállapítását, másrészt egy olyan eljárás kapcsán kérte a Döntőbizottság eljárását, amelyben nem lehet nyertes ajánlattevő a fedezethiány miatt.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére:

„[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére

feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

23. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletére:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia.”

24. Az ajánlatkérő fentiekén túl hivatkozott még a Döntőbizottság D.105/4/2022. számú végzésére, amelyben megállapította az ügyfélképesség hiányát egy olyan ügyben, amelynek tényállása annyiban megegyezik a jelen jogorvoslat tárgyát képező üggyel, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére képtelenné vált. Az ügyben a Döntőbizottság szintén Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében foglaltakra hivatkozott. A közvetlen érdeksérelem fogalmának értelmezésével kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.175/24/2024. számú határozatában foglaltakra is.

25. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jelen jogorvoslat tárgyát képező ügyben is tény, hogy már nem létezik az a közbeszerzés, amelynek eredményeként megkötendő szerződés elnyerésére a kérelmezőnek esélye lehetne. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem vitatta az eredménytelenséget, elfogadva az ajánlatkérő erre irányuló döntését, nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme, hiszen már nem létezik az a közbeszerzés, amelynek eredményeként megkötendő szerződés elnyerésére a kérelmezőnek esélye lehetne.

26. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy a gyártói termékismertető hiánya kapcsán továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott, az ajánlatkérő által előírtaknak meg nem felelő dokumentumok vonatkozásában a Kbt. 71. § (6) bekezdésére hivatkozással újabb hiánypótlás jogszerűen nem volt lefolytatható.

A kérelmező állítása szerint az ajánlatkérőnek a termékismertetővel kapcsolatos elvárása nem volt. Ezzel szemben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy világosan megfogalmazta az elvárását, hiszen gyártói termékismertető benyújtásával kérte alátámasztani a megajánlásokat, amely a nyelvtani értelmezés alapján azt jelenti, hogy a megajánlott termék gyártója által kiadott/készített/összeállított, konkrét termékre vonatkozó ismertetőt kért.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő kizárólag azzal indokolta a döntését, hogy a kérelmező nem gyártói termékismertetőt nyújtott be, és nem hivatkozott arra, hogy a termék műszaki megfelelősége nem állapítható meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban nem is kellett tartalmilag vizsgálnia a benyújtott dokumentumokat, mivel azok meg nem felelősége a szakmai ajánlat hiányosságához vezetett.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében következetesen csak termékismertetőről írt és arról, hogy annak tartalmát nem határozta meg az ajánlatkérő. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő gyártói, és nem szimpla, bárhonnán származó termékismertető alapján kívánt meggyőződni a bemutatott termék megfelelőségéről.

A Döntőbizottság a D.437/8/2019. számú határozatában rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 69. és 71. §-ában rögzített vonatkozó „kógens szabályok alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania”.

Továbbá a Döntőbizottság a D.168/16/2020. számú határozatában kifejtette, hogy „az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését.”

A Döntőbizottság a D.355/17/2022. számú határozatában rögzítette, hogy „az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatát, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen előírás célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során – és nem a szerződés teljesítésekor –, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kööttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron. A Döntőbizottság rögzítette, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében

pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható. ...A beazonosítható konkrét termékre vonatkozó nyilatkozat, adatközlés utólag, hiánypótlás során sem adható meg, mivel a konkrét szakmai ajánlati tartalom nem került közlésre. A szakmai ajánlat ilyen tartalmú pótlása nem minősülhet egyedi nem jelentős kiegészítésnek, és a konkrét ajánlati vállalás utólagos megadása a versenytisztaságát, átláthatóságát és az egyenlő elbánás alapvető követelményét is sérti, így az nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.”

Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, sem a Kbt. 80. § (4) bekezdését, amikor nem rendelt el hiánypótlást, és ezáltal nem valósult meg a 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme sem, mivel a kérelmező ajánlatát jogszerűen minősítette érvénytelennek.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés európai uniós támogatásból valósul meg.

29. Az ajánlatkérő továbbá – a Döntőbizottság felhívására – nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül, a „Balatonfüred, Vásárcsarnok korszerűsítése és a Református Általános Iskola főzőkonyhájának felújítása” című, TOP_PLUSZ-1.1.1- 21-VE1-2022-00001 azonosítószámú támogatási szerződés (a továbbiakban: támogatási szerződés) alapján valósul meg. A pályázati támogatás mértéke a támogatási szerződés 1. számú mellékletében eszközbeszerzés költségei soron rendelkezésre álló nettó 23.500.000.-Ft. A közbeszerzési eljárás megindítását követően az ajánlatkérő ugyanezen támogatási szerződés terhére biztosított forrásból nettó 3.750.000.-Ft értékben – közbeszerzési eljárás eredményeképpen – 2026. július 31-én szerződést kötött 1 db ollós szerkezetű önjáró elektromos személyemelő beszerzésére, amelynek ellenértéke csökkentette a jogorvoslattal érintett közbeszerzésre fordítható fedezet összegét. A rendelkezésre álló fedezet összege így nettó 19.750.000.-Ft, amelynek a felemelésére nincs lehetőség, figyelemmel arra, hogy a teljes projekt terhére más beszerzés megvalósítása is folyamatban van.

30. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról is, hogy a 2025. szeptember 25-én megküldött összegezésben szereplő döntés meghozatala során úgy látta, hogy a szükséges pótfedezet átmenetileg, önerő biztosításával rendelkezésre áll, valamint megvizsgálta a pályázaton belüli átcsoportosítás lehetőségét is. Azonban később a pótfedezetet mégsem tudta biztosítani az ajánlatkérő, így – pótfedezet hiányában – a későbbiekben eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának nincs-e eljárásjogi akadálya. E körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan.

32. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek

számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

33. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.

34. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

35. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

36. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

37. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indoklás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indoklás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy

a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére. [22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

38. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

39. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is tartalmazza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

40. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által vélelmezett ajánlatkérői jogsértés egy olyan közbeszerzési eljárásban történt, amely közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő a 2025.

október 8-án megküldött eljárást lezáró döntésében eredménytelenné nyilvánított a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére képtelenné vált.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a benyújtott öt ajánlatban szereplő nettó ajánlati ár (24.687.000.-Ft, 24.990.490.-Ft, 25.388.920.-Ft, 27.549.069.-Ft, 30.578.530.-Ft) mindegyike meghaladta az ajánlatok bontásakor ismertett anyagi fedezet összegét (23.252.443.-Ft).

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy a 2025. szeptember 25-én megküldött összegezésben szereplő döntés meghozatala során úgy látta, hogy a szükséges pótfedezet átmenetileg, önerő biztosításával rendelkezésre áll, valamint megvizsgálta a pályázaton belüli átcsoportosítás lehetőségét is. Azonban később a pótfedezetet mégsem tudta biztosítani az ajánlatkérő, így – pótfedezet hiányában – a későbbiekben, a 2025. október 8-án megküldött összegezésben eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást.

Fentiekből következően már nem létezik az a közbeszerzés, amelynek eredményeként megkötendő szerződés elnyerésére a kérelmezőnek esélye lehetne.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis egy már nem létező közbeszerzési eljárásnak nem lehet nyertesként szerződő ajánlattevője. A Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

43. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van. A kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

44. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

45. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a további eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 24.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Péntzes Katalin ügyvéd
2. Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága