



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

**D.499/12/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Nyíradonyi Vagyonkezelő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Nyíradony, Hunyadi u. 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd  
(Debrecen, Péterfia u. 47.)

**A kérelmezett:** T+C COMPANY Kft.  
(Nyíradony, Toldi u. 22.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Mező István ügyvéd  
(Debrecen, Péterfia u. 4. II. em)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Tudományos és Technológiai Park fejlesztése (EKR001423802019), 585.084.181.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére figyelemmel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, míg az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. november 14. napján adta fel a később megindítandó Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást.

Az összefoglaló tájékoztatás II.1.3) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A Tudományos és Technológiai Park fejlesztése elnevezésű projekt keretében a Nyíradony 0314; 0317/22; 0317/12; 6510; 6511; 2811; 6509; 3401/5 helyrajzi számok alatt Ipari Park kerül

kivitelezésre

Tudományos és Technológiai Park fejlesztése az alábbiak szerint:

Északi bekötőút

Tervezett hossz: 407,36m

Koronaszélesség: 9,00 m, melyből burkolt 6,00m

A 0+000-0+140,70 km szelvény között jobb oldali egyoldali esésű, 0+170,70-0+407 kmsz. közötti szakaszon bal oldali egyoldali esésű a tervezett út. A tervezett útszakasz teljes hosszában zárt csapadérendszer kerül kiépítésre

Főbb mennyiségek: Földmunka bevágásból: 653m<sup>3</sup> Ckt: 515m<sup>3</sup> Aszfalt összesen: 275m<sup>3</sup> „K” szegély építése: 422m

Déli bekötőút 1.

Tervezett hossz: 54,70m

Koronaszélesség: 8,25m, melyből burkolt 6,00m, baloldalon „K” szegéllyel határoltan. A tervezett padkaszélesség baloldalon 1,25m, jobboldalon 1,00m.

A tervezett útszakasz teljes hosszában zárt csapadérendszer kerül kiépítésre.

Főbb mennyiségek: Ckt: 85m<sup>3</sup> Aszfalt összesen: 46,5m<sup>3</sup>

Déli bekötőút 2.

Tervezett hossz: 436,86m

Koronaszélesség: 8,25m, a kezdőszelvénytől a végszelvényig 6,00 m szélességben kerül burkolattal ellátott kialakításra, baloldalon „K” szegéllyel határoltan. A tervezett padkaszélesség baloldalon 1,25 m, jobboldalon 1,00m.

A tervezett útszakasz teljes hosszában zárt csapadérendszer kerül kiépítésre.

Főbb mennyiségek: Ckt: 644m<sup>3</sup> Aszfalt összesen: 359,4 m<sup>3</sup> „K” szegély építése: 386m

Déli bekötőút 3.

Tervezett hossz: 695m

Koronaszélesség: 8,00 m, melyből burkolattal ellátott 6,00m

Főbb mennyiségek: Ckt: 900m<sup>3</sup> Aszfalt összesen: 483,5m<sup>3</sup>

Tervezett távközlési alépítmény :

A gerinchálózatot 4db LPE40 műanyag csővel (kötegeléssel), 14db N1 megszakító betonszekrény lezárással kell megépíteni. A 471 j. utat KPE 160mm-es védőcső irányított átfúrásával kell keresztezni, 125m hosszban.

PVC, KPE csövek fektetése, tervezett hossz összesen: 7317 m.

Tervezett víziközművek:

Vízellátás

Tervezett hossz összesen: 1598 m. 1 db Vízmérőhely műtárgy építése.

Szennyvízvezeték

Tervezett hossz összesen: 1974 m. 39 db vb. tisztítóakna. 1 db Átemelő műtárgy.

Tűzvíz hálózat:

Tervezett hossz összesen: 1436 m. 8db tűzcsap. 1db Nyomásfokozó vb. akna műtárgy. 504 m<sup>2</sup> Tűzvíz tározó.

Útépités összes hossza: 1593,92 m

Aszfaltburkolat építése: 1164,4 m<sup>3</sup>

Víziközmű hálózat összes hossza: 5008 m

Az építési engedélyben szerelő hosszok az északi bekötőút esetében 433,39 m, a déli bekötőút 3esetében 874,95 m, mely több mint a kiviteli tervben betervezett mennyiség. Jelen beruházás részeként (tehát a kiviteli terv szerint) az engedélyezett útból, az északi bekötőút esetében 407,36 m, a déli bekötőút 3 esetében 695 m kerül megépítésre.

Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre

hivatkozott ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bek.-re.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki dokumentáció tartalmazza.”

2. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődés jelzésének a határideje 2019. november 22. napján 8 óra.

3. Az ajánlatkérő 2019. november 22. napján a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a felhívás gazdasági szereplők részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. A 2019. december 9. napján 14 órakor lejáró ajánlattételi határidőre 3 ajánlat került benyújtásra.

4. A 2020. január 24. napján kelt összegezés szerint az eljárás nyertese a T+C COMPANY Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) lett.

5. Az ajánlatkérő 2020. február 16. napján adta fel az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, ami a Közbeszerzési Értesítő 2020/33. számában jelent meg KÉ-2338/2020. iktatószámán.

A tájékoztató II.1.6) pontja szerint a beszerzés végleges összértéke: 585.084.181.-Ft.

A tájékoztató II.2.8) pontjában szerepelt, hogy a közbeszerzés a TOP-1.1.1-15-HB1-2016-00017 számú, európai uniós alapokból finanszírozott projekttel/programmal kapcsolatos.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. február 4. napján kötötte meg a vállalalkozási szerződést a „Tudományos és Technológiai Park fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezési munkái tárgyában.

A felek a szerződés 2.2. pontjában rögzítették, hogy a finanszírozás a TOP-1.1.1.-15-HB1-2016-00017 azonosítószámú projekt keretében vissza nem térítendő támogatásból, utófinanszírozással történik. A projekt támogatási intenzitása 100%, amely a TOP-1.1.1.-15-HB1-2016-00017 azonosítószámú támogatási szerződésekből rendelkezésre áll.

A szerződés 4.2. pontjában szerepelt, hogy a vállalalkozói díj összesen nettó 585.084.181.-Ft és a kérelmezett a teljesítés során legfeljebb 30% előlegrszámla, 5 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult.

A szerződés 4.6. pontja szólt az alvállalkozói kifizetésről, amelyet érintően a felek megegyeztek, hogy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően mely szabályok alapján köteles az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást teljesíteni.

A szerződés 5.2. pontja tartalmazta az alvállalkozók igénybevételevel kapcsolatos szabályokat.

7. A felek a szerződést 2021. június 8. napján egy alkalommal írásban módosították, arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő által a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem látható műszaki akadályok miatt a teljesítés a szerződésben rögzített határidőben nem volt megvalósítható, ezért a módosítás keretében a teljesítés határidejét a felek az akadályoztatás elhárultát követő 55. napig meghosszabbították.

8. A kérelmezett az alábbi alvállalkozókkal kötött szerződést a kezdeményezés tárgya szerinti beruházás tekintetében.

- 2020. március 5. napján a Négyen 2002. Kft.-vel. A szerződés szerinti teljesítési határidő 2020. szeptember 30. napja volt, míg a vállalalkozói díj nettó 210.000.000.-Ft. A szerződés szerint a Négyen 2002. Kft. a teljesítés során 5 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult.

- 2020. április 22. napján a G.Telecom Kft.-vel. A szerződés szerinti teljesítési határidő 2020. szeptember 30. napja volt, míg a vállalalkozói díj nettó 8.470.434.-Ft. A szerződés szerint a G.Telecom Kft. a teljesítés során 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult.

- 2020. augusztus 3. napján a Szatmárvill Kft.-vel. A szerződés szerinti teljesítési határidő 2020. október 30. napja volt, míg a vállalalkozói díj nettó 28.500.000.-Ft. A szerződés szerint a Szatmárvill Kft. a teljesítés során 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult.

- 2021. június 30. napján a Speed Road Work Kft.-vel. A szerződés szerinti teljesítési határidő 2021. augusztus 4. napja volt, míg a vállalalkozói díj nettó 49.950.480.-Ft. A szerződés szerint a Speed Road Work Kft. a teljesítés során 1 db végszámla benyújtására jogosult.

9. A kezdeményezőhöz 2021. szeptember 21. napján a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentés érkezett, amelyben a bejelentő előadta, hogy alvállalkozói szerződést kötött a kérelmezettel. Az általuk kötött szerződésre az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai voltak irányadók. A bejelentő által előadottak alapján a kérelmezett nem tett eleget fizetési kötelezettségének a bejelentő által kiállított esedékessé vált 2 db számla tekintetében.

A bejelentésben foglaltak szerint a kérelmezett nem vitatta a fenti számlák szerinti tartozását, kizárólag arra hivatkozott, hogy nehéz anyagi helyzete miatt nem tudja azt megfizetni. A ki nem fizetett számlák tekintetében végrehajtási eljárás van folyamatban.

10. A kezdeményező a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendjének, valamint a bejelentésben foglaltak vizsgálata érdekében a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, a kérelmezetthez, valamint a bejelentőhöz.

A megküldött nyilatkozatokból és dokumentumokból a kezdeményező megállapította, hogy a kérelmezett 1 db előlegszámlát és összesen 4 db részszámlát állított ki, amely részszámlákon, továbbá az azokhoz csatolt nyilatkozatokon feltüntetésre kerültek alvállalkozói teljesítések.

11. A kezdeményező a teljesítésigazolások, a számlák, valamint a kérelmezett alvállalkozókat megillető összegről szóló nyilatkozatainak releváns elemeit az alábbi táblázatban foglalta össze.

Számla típusa és kelte, az Ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolás (TIG) kelte	Számla sorszáma	Nyertes ajánlattevőt megillető összeg	Alvállalkozókat megillető összeg	Érintett alvállalkozói számlák sorszáma, kelte	Alvállalkozókat egyenként megillető összegekről szóló nyilatkozat kelte
Előlegszámla kelte: 2020.02.06.	S-000019/2020	175.525.254.-Ft	-	-	-
1. részszámla kelte: 2020.04.17. TIG kelte: 2020.04.17.	S-000050/2020	30.898.197.-Ft (-17.561.723.-Ft előleg) fizetendő: 13.336.474.- Ft	a) Kaprinyák Bt.: 1.700.000.-Ft  b) Négyen 2002 Kft.: 25.940.879.-Ft Összesen: 27.640.879.-Ft	a) RHASA1283138, kelt: 2020.04.20.  b) 2020-23, kelt: 2020.04.20.	2020.04.17.
2. részszámla kelte: 2020.05.29. TIG kelte: 2020.05.27.	S-000079/2020	39.394.062.-Ft (-29.621.487.-Ft előleg) fizetendő: 9.772.575.-Ft	Négyen 2002 Kft.: 59.344.227.-Ft	Négyen 2002 Kft.: 2020-34, kelt: 2020.05.29.	2020.05.29.
3. részszámla kelte: 2020.10.01. TIG kelte: 2020.10.01.	S-000161/2020	44.111.745.-Ft (-43.106.088.-Ft előleg) fizetendő: 1.005.657.-Ft	a) Négyen 2002 Kft.: 92.855.736.-Ft b) G. Telecom Kft.: 2.255.503.-Ft c) Szatmárvill Kft.: 4.463.976.-Ft Összesen: 99.575.215.-Ft	a) 2020-62, kelt: 2020.10.02. b) GTLCM-2020-159, kelt: 2020.10.02. c) SZV-2020-130, kelt: 2020.10.06.	2020.10.01.
4. részszámla kelte: 2021.08.06. TIG kelte: 2021.07.29.	S-000080/2021	59.221.889.-Ft (-32.751.711.-Ft előleg) fizetendő: 26.470.178.-Ft	Speed Road Work Kft.: 49.950.480.-Ft	Speed Road Work Kft.: SPEED-2021-39, kelt: 2021.07.19.	2021.08.06.

12. A kezdeményező a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy:

- a Négyen 2002 Kft. 2020. november 2. napján a 2020-69 sorszámú 4. alvállalkozói részszámláját bruttó 15.920.458.-Ft összegben,
- a G. Telecom Kft. 2020. október 30. napján a GTLCM-2020-173 sorszámú 2. részszámláját bruttó 1.439.650.-Ft összegben, valamint
- a Szatmárvill Kft. 2020. november 2. napján az SZV-2020-141 sorszámú 2. részszámláját bruttó 19.520.140,- Ft összegben állította ki.

A kérelmezett az S-000080/2021 sorszámú 4. részszámlán, továbbá az ahhoz csatolt, az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból egyenként megillető összegeket tartalmazó nyilatkozaton egyik alvállalkozói részszámlán szereplő összeget sem tüntette fel.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A kezdeményező 2021. november 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn.

14. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának előzményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződést, a kérelmezett részéről megkötött – tárgyi eljárás szempontjából releváns – alvállalkozói szerződéseket és a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

15. A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket három kezdeményezési elembe jelölte meg az alábbiak szerint.

16. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglaltakat.

17. Indokolásában rámutatott a Kbt. 3. § 2. pontjára, a Kbt. 135. § (3) bekezdésére, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaira. Előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének jogalkotó általi célja, hogy először a teljesítésbe bevont alvállalkozók részére történő kifizetésre kerüljön sor, és csak ezt követően intézkedjen az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt megillető ellenszolgáltatás megfizetéséről. Az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről megkötött vállalkozói szerződés 4.7. pontja szintén rögzíti, hogy az alvállalkozói kifizetésekre a felek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat tekintik irányadónak, ekként az ajánlatkérő és a kérelmezett előtt a hivatkozott jogszabályi rendelkezések nem vitásan ismertek voltak.

18. A Négyen 2002 Kft., a G. Telekom Kft., a Szatmárvill Kft. és a Speed Road Work Kft. a kérelmezett által közvetlenül bevontan részt vett a teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenység alapján továbbá nevezett gazdasági szereplők nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, melyre tekintettel alvállalkozónak minősülnek. Az alvállalkozók ajánlatkérő irányába történő bejelentésére és a kizáró okokról szóló nyilatkozatok benyújtására az alábbi időpontokban került sor:

- Négyen 2002 Kft.: 2020. március 5.,

- G. Telecom Kft.: 2020. április 23.,
- Szatmárvill Kft.: 2020. augusztus 3., valamint
- Speed Road Work Kft. 2021. június 30.

19. A kezdeményező az adatszolgáltatások alapján a szerződés szerinti ellenszolgáltatás kifizetésével kapcsolatban megállapítható tényeket az alábbi táblázatban foglalta össze:

	Előlegszámla (S-000019/2020)	1. részszámla (S-000050/2020)	2. részszámla (S-000079/2020)	3. részszámla (S-000161/2020)	4. részszámla (S-000080/2021)
Nyertes ajánlattevői rész számla szerinti összege	bruttó 175.525.254.- Ft	bruttó 30.898.197.-Ft Előleg levonása: - 17.561.723.- Ft;	bruttó 39.394.062.-Ft Előleg levonása: - 29.621.487.- Ft;	bruttó 44.111.745.-Ft Előleg levonása: - 43.106.088.-Ft;	bruttó 59.221.889.-Ft Előleg levonása: - 32.751.711.-Ft;
Ajánlatkérő általi kifizetés	2020. február 5.	Alvállalkozói rész: 2020. április 20. Nyertes ajánlattevői rész: 2020. április 21.	Alvállalkozói rész: 2020. május 29. Nyertes ajánlattevői rész: 2020. július 10.	Alvállalkozói rész: 2020. október 15. Nyertes ajánlattevői rész: -	Alvállalkozói rész engedményezés útján: 2021. augusztus 6. Nyertes ajánlattevői rész: -
Alvállalkozói számla kelte	-	a) 2020. április 20. b) 2020. április 20.	2020. május 29.	a) 2020. október 2. b) 2020. október 2. c) 2020. október 6.	2021. július 19.
Alvállalkozói számla összege	-	a) 1.700.000.-Ft b) 25.940.879.-Ft	59.344.227.-Ft	a) 92.855.736.-Ft b) 2.255.503.-Ft c) 4.463.976.-Ft Mindösszesen: 99.575.215.-Ft	49.950.480.-Ft + A meg nem nevezett alvállalkozók tekintetében: a) 15.920.458.-Ft b) 1.439.650.-Ft c) 19.520.140.-Ft
Nyertes ajánlattevő általi kifizetés	-	2020. április 20	2020. október 19. – 40.000.000.-Ft Inkasszó eredményeként: 2021. július 7.- 3.621.278.-Ft és 4.147.820.-Ft 2021. július 13. - 48.549.-Ft 2021. július 27. - 248.560.-Ft 2021. augusztus 10. - 490.632.-Ft Mindösszesen: 8.556.839.-Ft Ki nem fizetett	a) Nem történt kifizetés b) Nem történt kifizetés c) 2021. szeptember 3.	Engedményezés a) Nem történt kifizetés b) Nem történt kifizetés c) Részbeni kifizetés történt

			összeg: 10.787.388.-Ft		
--	--	--	---------------------------	--	--

20. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő részéről az S-000079/2020 sorszámú 2. részszámla kiállítását megelőzően kiállított teljesítésigazolás kelte 2020. május 27. napja, a kérelmezett alvállalkozói teljesítéseket tartalmazó nyilatkozata azonban 2020. május 29. napján kelt.

Előadta, hogy az ajánlatkérő részéről az S-000080/2021 sorszámú 4. részszámla kiállítását megelőzően kiállított teljesítésigazolás kelte 2021. július 29. napja, a kérelmezett alvállalkozói teljesítéseket tartalmazó nyilatkozata azonban 2021. augusztus 6. napján kelt. A kérelmezetti nyilatkozaton továbbá csupán a Speed Road Work Kft. került feltüntetésre, a Négyen 2002 Kft., a G. Telecom Kft., valamint a Szatmárvill Kft. – annak ellenére, hogy a kérelmezett teljesítésigazolás kiállításával a tényleges teljesítésüket elismerte – nem szerepel a nyilatkozaton.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben rögzített időben, valamint nem a megfelelő tartalommal tette meg a 2. és 4. részszámlák tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az adott részszámlák szerinti ellenszolgáltatásból, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A kezdeményező álláspontja szerint továbbá a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki a vállalkozási szerződés teljesítése során a 4. részszámláját, mivel azokban nem részletezte a Négyen 2002 Kft., a G. Telecom Kft., valamint a Szatmárvill Kft. alvállalkozók teljesítésének mértékét, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a 2. részszámla és a 3. részszámla tekintetében részben, a 4. részszámla tekintetében pedig – az engedményezéstől eltekintve – szintén csak részben történt kifizetés a kérelmezett részéről, a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő és kérelmezett csatoltak ugyan bankszámlatörténeteket, valamint bankszámlakivonatokat, azonban kétséget kizáróan nem igazolták, hogy a kérelmezett az 1. részszámla tekintetében – melynél az alvállalkozói rész teljes egészében kifizetésre került –, valamint a 2. részszámla tekintetében – melynél az alvállalkozói részből 10.787.388.-Ft nem került kifizetésre – átadta volna az ajánlatkérőnek az átutalások igazolásainak másolatait, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

21. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a jogsértés megtörténtének napja:

- a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében az S-000079/2020 sorszámú 2. részszámlához kapcsolódó nyilatkozat keltének napja, azaz 2020. május 29. napja,
- a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése tekintetében 2021. augusztus 6. napja, mely időpont a 4. részszámla kiállításának napja,
- a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2020. július 11. napja, mely időpont a 2. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját követő nap,
- a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2020. április 22. napja, mely időpont az 1. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetésének napját követő nap.



Nyilatkozott továbbá, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2021. szeptember 21. napja, a közérdekű bejelentés kézhezvételének napja.

22. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdésére figyelemmel feltehetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés h) pontját.

23. Indokolásában idézte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés h) és c), pontját és előadta, hogy álláspontja szerint nem került igazolásra, hogy a kérelmezett az 1. részszámla tekintetében átadta volna az ajánlatkérőnek az átutalások igazolásainak másolatait, ugyanis ebben az esetben az ajánlatkérő nem egyenlíthette volna ki a kérelmezetti teljesítés ellenértékét. Továbbá a 2. részszámla esetében az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói teljesítés ellenértékét, hogy a kérelmezettnek 10.787.388.-Ft tartozása állt fenn a Négyen 2002 Kft.-vel szemben.

A fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

24. Előadta, hogy a 2. kezdeményezési elemet érintően a jogsértés megtörténtének napja az 1. részszámlán feltüntetett, kérelmezettet megillető vállalkozói díj kifizetésének napja, azaz 2020. április 21-e, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a 2021. szeptember 21-ét, a közérdekű bejelentés kézhezvételének napját jelölte meg.

25. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

26. Indokolásában rámutatott, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. A kezdeményező álláspontja szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, ezért a kezdeményező álláspontja szerint mind az ellenőrzési mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

A kezdeményező szerint – figyelemmel a második kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre – az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

27. Előadta, hogy a 3. kezdeményezési elemet érintően a jogsértés megtörténtének napja az 1. részszámlán feltüntetett, a kérelmezettet megillető vállalkozói díj kifizetésének napja, azaz 2020. április 21-e, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a 2021. szeptember 21-ét, a közérdekű bejelentés kézhezvételének napját jelölte meg.

28. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben állapítsa meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának megsértését, a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését, valamint a kérelmezett szemben állapítsa meg a 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjának megsértését.

Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

29. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – az ügyfelek észrevételeire reagálva – előadta, hogy a kezdeményezésben foglaltakat valamennyi kezdeményezési elem tekintetében változatlan formában fenntartja.

30. Az ajánlatkérő észrevételében a 2. kezdeményezési elembe foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a hatósági ellenőrzés során sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem csatolt olyan dokumentumot, melyben a kérelmezett az ajánlatkérő felé jelezte, hogy valamely alvállalkozó nem jogosult a kérelmezett által bejelentett összegre vagy annak egy részére. Erre tekintettel az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizárólag azt követően teljesíthette volna az 1. és 2. részszámlákon feltüntetett, kérelmezettet megillető vállalkozó díj részét, amint a kérelmezett átadta részére az alvállalkozói díjak átutalását kétséget kizáróan igazoló dokumentumok másolatait.

A kezdeményező a 2021. október 18. napján kelt, T-02493/10/2021 iktatószámú tájékoztatás kérésében felhívta az ajánlatkérőt, hogy csatolja azon banki igazolásokat, amelyeket a kérelmezett az alvállalkozói átutalások tekintetében az ajánlatkérő felé benyújtott. Az ajánlatkérő adatszolgáltatásához 3 db „számlatörténet” elnevezésű dokumentumot csatolt annak igazolásaként, hogy a kérelmezett által az alvállalkozói díjak kifizetésre kerültek, ezek a dokumentumok azonban nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy alvállalkozói díjak a kérelmezett által ténylegesen kifizetésre kerültek. A kezdeményező rámutatott, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint a nyertes ajánlattevő kötelessége az átutalások igazolása, vagyis az, hogy az alvállalkozói díjak kifizetése ténylegesen megtörtént. Ezen kötelezettségének azonban kezdeményező szerint csak olyan dokumentumokkal, pl. bankszámlakivonatokkal, vagy azok hitelesített másolatával tehet eleget, melyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az elindított tranzakció végrehajtásra került, az utalás megtörtént. Erre tekintettel a bankszámlatörténet – a nyitó és záróegyenleg ismerete nélkül – az átutalások igazolására nem lehet alkalmas.

31. A Kbt. 142. § (1) bekezdés feltételezett megsértésével kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem adott elő olyan új körülményt, mely igazolná, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, mint ahogyan azzal kapcsolatban sem tett érdemi nyilatkozatot, hogy milyen okból fogadta be a kérelmezett 4. részszámláját, amelyben hiányosan került részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke, azaz nem a megfelelő tartalommal került benyújtásra.

A fentiek alapján a kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét.

32. A kérelmezett észrevételével kapcsolatban rámutatott, hogy az abban foglaltak nem alkalmasak arra, hogy a kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme körében megjelölt feltételezett jogsértések megtörténtét cáfolják.

Rámutatott, hogy a kérelmezett maga sem vitatta, hogy a kezdeményezésben megjelölt alvállalkozói számlák alapján az alvállalkozói teljesítés mértéke csupán az S-000199/2020 sorszámú számlával érvénytelenített S-00175/2020 sorszámú számlán került feltüntetésre, a kérelmezett által kiállított S-000080/2021 sorszámú számlán az alvállalkozói teljesítés mértékének feltüntetése elmaradt. Figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kógens szabályaira, a kérelmezettet nem mentesíti a jogsértés alól az, hogy a korábban kiállított, azonban a műszaki ellenőr által elutasított elszámolási terv okán stornózott számlán feltüntette az alvállalkozói teljesítés mértékét, azt a jogszabályban előírt tartalommal kívánta benyújtani az ajánlatkérő felé.

A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett észrevétele csupán a 4. részszámla tekintetében tartalmaz nyilatkozatot a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel. A kezdeményező szerint azonban nem foghat helyt azon kérelmezetti indokolás, miszerint a Négyen 2002 Kft. részére a 4. számú, 15.920.458.-Ft összegű részszámlájához úgy állított ki teljesítésigazolást, hogy adatszolgáltatásának valóságát nem ellenőrizte. A teljesítésigazolás alapján az alvállalkozó jogosult volt számla kiállítására, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja alapján pedig a vállalkozói díjra.

33. A kezdeményező előadta továbbá, hogy a kérelmezett észrevétele a 322/2015. (X: 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) és f) pontja, valamint az e) pont tekintetében a 2. és 3. részszámla, továbbá a 4. részszámla okán a G. Telecom Kft. vonatkozásában érdemi nyilatkozatot nem tartalmaz, ezért a kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság e feltételezett jogsértések elbírálása során állapítsa meg a jogsértést.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő a 2. és a 3. kezdeményezési elemet érintően az alábbi észrevételeket tette a jogorvoslati eljárás során.

Előadta, hogy a hatósági ellenőrzés során a kezdeményező felhívására benyújtotta az alvállalkozói számlák kifizetéséhez kapcsolódó valamennyi rendelkezésre álló banki igazolást. Álláspontja sem a Kbt. sem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hivatkozott rendelkezési nem tartalmaznak az igazolási dokumentumokra vonatkozó formai, illetve tartalmi előírást, azaz, hogy az ajánlatkérőnek a kifizetések során milyen formátumú és tartalmú dokumentumokat kell elfogadnia. A hivatkozott rendelkezések értelmében kizárólag az szükséges, hogy a kifizetések megtörténtét igazolja a nyertes ajánlattevő.

Az ajánlatkérő álláspontja a fentiekre tekintettel az, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, amikor a kérelmezett által benyújtott banki igazolásokat megvizsgálta és megállapította, hogy az alvállalkozói díjak megfelelően kiegyenlítésre kerültek, így nem volt akadály a számla kiegyenlítésének.

35. Hivatkozott továbbá arra, hogy megtartotta a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat is, mivel folyamatosan ellenőrizte a teljesítést és az építési napló bejegyzéseit. Rámutatott, hogy a kezdeményező felhívására hiánytalanul és határidőben benyújtotta a fentieket igazoló dokumentumokat, a megfelelő iratkezeléssel és iratmegőrzéssel, dokumentálással rendelkezik a projektre és a szerződés teljesítésére vonatkozóan.

36. Nyilatkozott, hogy eleget tett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés h) pontjában foglaltaknak és a Kbt. 142. § (1) bekezdésének is, e jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg és pénzügyi érdeksérelem sem történt.

### A kérelmezett észrevétele

37. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy 2020. október 27. napján teljesítésigazolási kérelmet nyújtott be, amelyhez csatolta a 2020. október 30. napján kelt, S-00175/2020 sorszámú számlába belefoglalva a Négyen 2002 Kft. részéről 2020. november 2. napján 2020-69 sorszámmal kiállított 15.920.458.-Ft összegű, a Szatmárvill Kft. részéről kiállított 19.520.140.-Ft összegű, valamint a G.Telekom Kft. részéről kiállított 1.439.650.-Ft. összegű alvállalkozói számlákat.

38. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre részéről az elszámolási tervezet elfogadására 2020. november hónapban nem került sor, mivel a számlarészletező ellenőrzésekor a valóságtól eltérő mennyiségi adatokat találtak. A műszaki ellenőrök az elszámolási tervezetet azért utasították el, mert a Négyen 2002 Kft. alvállalkozó részéről az elszámolási tervezetben megjelölt ivóvízellátás, szennyvízhálózat építési munkákban felsorolt 5 db „K” tétel mennyiségi teljesítése nem volt igazolható, ezért a kérelmezett a teljesítési igazolás műszaki ellenőr általi leigazolásának hiányában mínusz előjellel kiállította 2020. december 15-én a S-000199/2020 sorszámú számlát.

39. A kérelmezett elismerte, hogy a Négyen 2002 Kft. részére a 4. számú 15.920.458.-Ft összegű részszámlához kiadott teljesítésigazolásban megbízott, annak valóságát nem ellenőrizte le.

40. A kérelmezett 2020 novemberében tárgyalta a Négyen 2002 Kft.-vel az alvállalkozói szerződésmódosításról és tájékoztatást adott arról, hogy a fővállalkozói számlájához, szükséges műszaki teljesítésigazolás kiállítására nem került sor, ezért szükséges lesz a megrendelő felé a stornó számlát kiállítani. A Négyen 2002 Kft.-nek e tájékoztatás alapján ki kellett volna állítania a stornó számlát a kérelmezett felé, de ez elmaradt. Ezzel szemben a Négyen 2002 Kft. alvállalkozó az általa kiállított 2020-69 sorszámú számla 2020. december 2-i fizetési határidejének lejártát követően, 2020. december 6. napján fizetési meghagyásos eljárást indított a kérelmezett ellen. A kérelmezett a karácsonyi szabadságok időszakában, 2021. december 18. napján vette át a fizetési meghagyást, amelyre vonatkozó ellentmondást elmulasztotta megtenni.

A Négyen 2002 Kft. alvállalkozó a jogerőssé vált fizetési meghagyás alapján végrehajtási eljárást kezdeményezett a kérelmezett ellen, melyet a végrehajtó 099.V.0100/2021 számon megindított és inkasszóval beszedte a vitatott összeget, illetve annak járulékait is 2021. április hónapban. A kérelmezett nyilatkozott, hogy a végrehajtási eljárásról csak az inkasszó révén értesült.

A kérelmezett előadta, hogy a jogerőre emelkedett fizetési meghagyással szemben perújítást kezdeményezett, amely eljárás folyamatban van.

41. A kérelmezett előadta, hogy a fenti leírt ok miatt nem tüntette fel az ajánlatkérő részére 2021. augusztus 6. napján kiállított S-000080/2021 sorszámú számlán a Négyen 2002 Kft. 4. számú részszámláját.

Nyilatkozott továbbá, hogy az alvállalkozói kifizetések biztosítása érdekében 2021. augusztus 8. napján engedményezési megállapodást kötött a Speed Road Work Kft.-vel, illetve 2021. november 22. napján a Szatmárvill Kft.-vel, amelyről az ajánlatkérőt is tájékoztatta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. november 22-e volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

43. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 135. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

A Kbt. 135. § (3) bekezdés értelmében építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés a)-h) pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

45. A Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

46. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a 3. és 4. részszámla kelte közötti időszakban (2020. október 1. és 2021. augusztus 6.) kiállított alvállalkozói számlákat és megállapította, hogy a 3. részszámlán feltüntetett alvállalkozói teljesítéseken túl mind a Szatmárvill Kft., mind a G-Telecom Kft., mind a Négyen 2002. Kft. részéről további számlák is kiállításra kerültek, mely alvállalkozói teljesítéseket azonban a 4. részszámla nem tartalmazta.

E számlák a következők:

- a Négyen 2002 Kft. 2020. november 2. napján kelt, 2020-69 sorszámú, 4. alvállalkozói részszámlája bruttó 15.920.458.-Ft összegben,
- a G. Telecom Kft. 2020. október 30. napján kelt, GTLCM-2020-173 sorszámú, 2. részszámlája, bruttó 1.439.650.-Ft összegben, valamint
- a Szatmárvill Kft. 2020. november 2. napján kelt, SZV-2020-141 sorszámú, 2. részszámlája, bruttó 19.520.140.-Ft összegben.

48. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

49. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett alvállalkozói teljesítéseket tartalmazó nyilatkozata a 4. részszámlához kapcsolódóan nem tartalmazta a Négyen 2002 Kft., a G-Telecom Kft. és a Szatmárvill Kft. alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatásokat ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját is.

50. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. részszámlához kapcsolódó kérelmezetti nyilatkozat megfelelő tartalommal került kiállításra, e körben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogsértés nem volt megállapítható.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a Szatmárvill Kft. részére az 3. részszámlához tartozó SZV-2020-130 sorszámú, 2020. október 6. napján kelt számla szerinti összeget (4.463.976.-FT) teljes egészében megfizette, azonban az SZV-2020-141 sorszámú, 2020. november 2. napján kelt számla szerinti összeget (19.520.140.-Ft) csak részben teljesítette. A kérelmezett ezzel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját. A G-Telecom Kft. alvállalkozó tekintetében a Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálatát követően azt állapította meg, hogy a G-Telecom Kft. részéről kiállított GTLCM-2020-159 sorszámú és a GTLCM-2020-173 számlák tekintetében nincs olyan irat, amely igazolná azt, hogy az azon szereplő összegeket a kérelmezett megfizette.

A Döntőbizottság a Speed Road Work Kft. esetében megállapította, hogy a SPEED-2021-71 sorszámú, 2021. szeptember 20. napján kelt, 37.279.740.-Ft-ról szóló számla nem került rendezésre a kérelmezett által.

A Döntőbizottság a Négyen 2002. Kft. esetében megállapította, hogy a kérelmezett csak részben fizette meg a 2020-34 sorszámú, 2020. május 29. napján kelt számla szerinti összeget (59.344.227.-Ft), míg a 2020-62 sorszámú, 2020. október 2. napján kelt számla szerinti összeget (92.855.736.-Ft) a kérelmezett nem teljesítette.

A kérelmezett ezzel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján valóban nem lehetett megállapítani azt, hogy az 1. és a 2. részszámla tekintetében a kérelmezett átadta volna az ajánlatkérőnek az átutalások igazolásainak

másolatait. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés f) pontját.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjában foglaltakat.

53. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

54. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat és annak alapján tett megállapításra tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját. A Döntőbizottság helyt adott a kezdeményező azon előadásának, mely szerint kétséget kizáróan nem került igazolásra, hogy a kérelmezett az 1. részszámla tekintetében átadta az ajánlatkérőnek az átutalások igazolásainak másolatait. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem egyenlíthette volna ki a kérelmezetti teljesítés ellenértékét. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a 2. részszámla esetében az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki a fővállalkozói teljesítés ellenértékét, hogy a kérelmezettnek 10.787.388.-Ft tartozása állt fenn a Négyen 2002 Kft.-vel szemben.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

56. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

57. A Döntőbizottság – figyelemmel a 2. kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre – megállapította, hogy az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során öt gazdasági szereplő alvállalkozókénti teljesítésbe történő bevonását jelentette be az ajánlatkérő felé, az alvállalkozói részvétel ismert tény volt az ajánlatkérő előtt. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő sem a hatósági ellenőrzés során, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolt bankszámlatörténeteket, valamint hiányos bankszámlakivonatokat csatolt az alvállalkozói számlák kiegyenlítése tekintetében, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag ezen dokumentumok alapján fogadta el a kifizetés rendjét megtartottnak. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján nem tudta kétséget kizáróan megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett nyilatkozatait és számlái tartalmának helyességét egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzési alapján ellenőrizte volna. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett 4. részszámláját nem fogadhatta volna be, mivel abban hiányosan került részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke. Továbbá, mivel a kérelmezett által csatolt, „Kimutatás a továbbszámlázott alvállalkozói kifizetésekről” elnevezésű dokumentum szerint a Négyen 2002 Kft. alvállalkozói rész teljes egészében történő kifizetése már a 2. részszámla esetében sem történt meg, az ajánlatkérő elmulasztotta az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettség teljesítését is.



58. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési kötelezettségét.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva mindhárom kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

60. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

63. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során a közbeszerzési eljárás becsült értéke (585.084.181.-Ft) mellett tekintettel volt a megállapított jogsértésekkel érintett értékre (230.823.927.-Ft), valamint az eljárás tárgyára, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem volt reparálható, azonban az az eljárás eredményére nem volt hatással. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

64. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg az ajánlatkérővel, illetve a kérelmezettel szemben kiszabott bírságok összegét.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. február 14.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Négyen 2002 Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. G. TELECOM Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. SZATMÁRVILL Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. Speed Road Work Kft. (kizárólag elektronikus úton)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
9. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
10. Pénzügyminisztérium (kizárólag elektronikus úton)