



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.502/13/2021.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
Budapest, Csíksomlyó utca 2. 1.ép. B.lház.
IV.em. 13.

A kérelmező képviselője: Dr. Dóka Zsolt ügyvéd

Az ajánlatkérő: BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési,
Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.
Budapest, Istvánmezei út 1-3.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Bp. XVI. kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola
konyhatechnológiai eszközök beszerzése, nettó 12.058.000.-Ft (EKR000640532021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a
Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2021. november 3-án a kérelmező részére
megküldött érvénytelenségi tájékoztatását, valamint valamennyi ezt követően hozott
ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot
szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat
kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál
vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára
átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon
belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási
szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2021. augusztus 2-án került feladásra és 2021. augusztus 6-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2021/S 151-399344. iktatószámom. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Szent-Györgyi Albert Általános Iskolában a tanulók ellátására 350 adagos melegítő-tálalókonyha létesül az épület földszintjén. Az étkeztetés a tálalókonyhához kapcsolódó étkezőben történik 3-4 turnusban. A tanulók ebédtetésén kívül a melegítőkonyhában állítják össze az uzsonna ételeket, melyeket nem az ebédlőben, hanem az osztálytermekben szolgálnak ki. Az uzsonna ételek zárt edényzetben/fedett tálcán vihetők az emeleti osztálytermekbe. [...]

Beszerzési feladatok:

- a rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázat (részletes műszaki tartalom meghatározással) alapján konyhatechnológiai gépek, berendezési tárgyak, bútorok (a továbbiakban: „Konyhatechnológiai eszközök”) szállítása,
- a leszállított Konyhatechnológiai eszközök kirakodása, a használat helyén (a műszaki dokumentáció tartalmazza) történő szakszerű össze-, fel-, illetve beszerelése, üzembe helyezése,
- az itt kifejezetten meg nem határozott mindazon feladatok ellátása, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a Konyhatechnológiai eszközök a teljesítés helyén rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat, illetve az üzemeltető rendelkezésére álljanak. [...]

A részletes műszaki specifikációt az árazatlan ártáblázat tartalmazza. Az egyedi gyártású Konyhatechnológiai eszközök esetében a pontos méreteket a helyszínen történt felmérés alapján kell pontosítani. A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

VI.3. További információk:

13) Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készíteni, a szakmai ajánlat az árazott ártáblázat. Részletezés a KD-ban.”

2. A dokumentáció II.12. További információk pontjában az alábbi előírás szerepelt:

„n) Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készíteni, és az ajánlata részeként benyújtani, amelynek az elkészítéséhez a közbeszerzési dokumentum részét képező árazatlan ártáblázatot (excel fájl) kell felhasználni. Az árazatlan ártáblázatot az ajánlattevő által árazottan (excel és aláírt .pdf formátumban is) és a megajánlott termékekkel feltöltve kell az ajánlat részeként benyújtani.”

A dokumentáció „IV. Az ajánlati ár, ártáblázat” című részében az alábbi előírás is elhelyezésre került:

„A kért ellenszolgáltatás összegének részletezését ajánlatkérő elvárása alapján, ajánlattevőknek a dokumentáció mellékletét képező ártáblázat kitöltésével kell megtenniük. Ajánlattevőknek a felolvasólapon megadott egyösszegű nettó vételár összeget az

ártáblázatnak megfelelően kell megbontaniuk egységárakra. Ajánlattevőknek az ajánlatban ismertetnie kell a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációban rögzített műszaki tartalomtól (gyártmány, típusok) esetlegesen eltérő, de azzal egyenértékű felhasználásra kerülő anyagok minőségét, illetve a beépítésre kerülő termékek típusát és részletes műszaki jellemzőit. Az egyenértékűséget ajánlattevőknek igazolni kell dokumentum(ok) benyújtásával. Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni. [...]

Ajánlatkérő teljes körű ajánlatot kér, azaz a közbeszerzési dokumentum részét képező ártáblázatban szereplő minden egyes eszközre, termékre kér ajánlatot. A benyújtott árazott ártáblázat a szakmai ajánlat.”

A dokumentáció „V. Az ajánlat összetétele, az ajánlat részeként benyújtandó iratok jegyzéke” című részében az alábbi előírások is szerepeltek:

„V.1. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat:

Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készíteni és az ajánlat részeként benyújtani. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott árazatlan ártáblázat alapján elkészített árazott ártáblázatot tekinti szakmai ajánlatnak. Az árazott ártáblázatot .pdf és excel formátumban is be kell nyújtani. Ajánlattevőnek a megajánlott termék(ek) és a kapcsolódó szolgáltatások paramétereit, műszaki specifikációit az ártáblázatban kell feltüntetnie. [...] Az ajánlatkérő az árazott ártáblázatot tekinti szakmai ajánlatnak, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében nem pótolható.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az „SZGYA_konyhatechnologia_árazatlan_mód_0908.xls” című excel táblázatot, melynek „Konyhatechnológia” munkalapja az alábbi tartalommal rendelkezett:

Sor-szám	Tétel szövege	Mennyiség (darab)	Nettó egységár	Nettó ár összesen	Bruttó ár összesen
AF23 TÁLALÓ-KISZOLGÁLÓ ZÓNA					
1.	Zsúrkocsi - Rozsdamentes szerkezetű és borítású, 5 szintes, guruló kerekekkel. Egyszerre 120 gyermek kiszolgálására alkalmas konyhatechnológiai leírás szerint.	1		0 Ft	0 Ft
2.	Tálcafeladó - Pl.: Arisco MTC55 tálcafeladó.	1		0 Ft	0 Ft
3.	Kiszolgálópult, melegentartó elem, tálcacsúsztatóval - Önkiszolgáló, vizes melegentartó, inox kivitel, termosztatikus vezérlés (0-90 °C), főkapcsoló, jelzőlámpa, alsó polc. Kapacitás: 3xGN1/1. A rendelkezésre álló összes 5 méteres szélességet kitöltve: 2 db önkiszolgáló melegentartó pult, és mellette jobbról, balról 1 - 1 semleges elem férjen el.	2		0 Ft	0 Ft
4.	Kiszolgálópult, semleges elem, tálcacsúsztatóval - Rozsdamentes semleges elem, 3 oldalon zárt, színtezhető zártszelvényű lábbal, 2 polcos, tolóajtós kivitelben.. A rendelkezésre álló összes 5 méteres szélességet kitöltve: 2 db önkiszolgáló melegentartó pult, és mellette jobbról, balról 1 - 1 semleges elem férjen el.	2		0 Ft	0 Ft
5.	GN edényzet - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 200 mm mély, fedővel.	6		0 Ft	0 Ft
6.	GN edényzet - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 150 mm mély, fedővel.	3		0 Ft	0 Ft
7.	Tálcacsúsztató pult - kvarckő pultlap anyag, 430×60 cm, MDF lappal burkolt fa váz, rozsdamentes 10 cm magas lábazattal, .	1		0 Ft	0 Ft

8.	Munkapult(asztal) - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt, hátsó felhajtással, szintezhető lábbal, 1 polcos, tolójátós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1700*600*850.	1		0 Ft	0 Ft
AF24 RAKTÁR					
9.	Raktári állvány - Nagy teherbírású, tisztítható, fertőtleníthető felület, szintezhető lábbal, 7 polcos kivitelben Méret (mm): 160 x 450 x 1800 (Ho x Sz x Ma). HACCP szerinti nagykonyhai felhasználásra alkalmas	1		0 Ft	0 Ft
10.	Raktári állvány - Nagy teherbírású, közétkeztetési felhasználásra alkalmas szintezhető lábbal, 5 polcos kivitelben Méret (mm): 90 x 450 x 1800 (Ho x Sz x Ma). HACCP szerinti nagykonyhai felhasználásra alkalmas	1		0 Ft	0 Ft
AF25 MELEGÍTŐKONYHA					
11.	Hűtőszekrény - Rozsdamentes, kb. 300 literes szélesség max: 650 mm.	3		0 Ft	0 Ft
12.	Tűzhely sütővel - Indukciós, 4 zónás, rozsdamentes kivitel, 3 oldalon zárt tároló, szellőzős ajtóval.	1		0 Ft	0 Ft
13.	Főzőszámoly - Indukciós, rozsdamentes acél vázzal, nagy teherbírású elektromos főzőszámoly, 230 V.	1		0 Ft	0 Ft
14.	Konvekciós sütő - Rozsdamentes kivitelű, konvekciós sütő, 3 db GN 1-1 tálcás kapacitással, gépállvánnyal (kivitelezéstől függően).	1		0 Ft	0 Ft
15.	Tepsi - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 65 mm mély, fedővel.	6		0 Ft	0 Ft
16.	Elszívóernyő - A-GSZ-02 terv alapján a konyhai elszívó ernyő 1000×2500 mm méretű, 4 db NA250 elszívócsonkkal és 4 db NA200 befűvőcsonkkal (Pl.: ATINOX ATFEF típusú, tűzhely, zsámoly, konv. sütő felett).	1		0 Ft	0 Ft
17.	Munkaasztal - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt, hátsó felhajtással, szintezhető lábbal, 2 polcos, tolójátós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1000*600*850.	1		0 Ft	0 Ft
AF25 ÜZEMI EDÉNY MOSOGATÓ					
18.	Kombinált kézmosó-kiöntő - Rozsdamentes, alul kiöntő medence, felül kézmosó. Kiöntő medence mérete: 400x400x250 mm, vödörtartó rács, keverő csapteleppel, bekötő szettel..	1		0 Ft	0 Ft
19.	Csepegtető falipolc - Pohár és eszköz csepegtető fali polc, kétszintes, cseppgyűjtő tálcával, rozsdamentes acél kivitel Max. szélesség (mm): 1200 (a mosogató szélességével egyezzen meg)..	1		0 Ft	0 Ft
AF26 FOGYASZTÓI EDÉNY MOSOGATÓ					
20.	Csepegtető falipolc - Pohár és eszköz csepegtető fali polc, kétszintes, cseppgyűjtő tálcával, rozsdamentes acél kivitel Max. szélesség (mm): 1200 (ha a kétmedencés mosogató fölé kerül, akkor annál ne legyen szélesebb).	1		0 Ft	0 Ft
21.	Moslékolóasztal - Rozsdamentes, 2/3 részben alsópolccal, hátsó felhajtással, állítható lábakkal, ledobónylással és előmosó medencével, levehető zuhany csapteleppel, bekötő szettel Mérete (mm): 1600*600*850.	1		0 Ft	0 Ft
22.	Átadó (kalapos) rendszerű mosogatógép - Szabad kifolyású, átadó (kalapos) rendszerű mosogatógép, rozsdamentes acél mosótér és mosókarok; Kosár mérete: 500x500 mm.	1		0 Ft	0 Ft

23.	Szennyvíz ürítő szivattyú - Mosogatógéphez.	1		0 Ft	0 Ft
24.	Mosogatószer adagoló - beépíthető, állítható fordulatszámú.	1		0 Ft	0 Ft
25.	Vízlágyító gép - 12 literes, manuális.	1		0 Ft	0 Ft
26.	Mosogató kosár - mosogatókosár poharakhoz (osztó rekesz nélküli) 50x50 cm-es.	3		0 Ft	0 Ft
27.	Mosogató kosár - mosogatókosár tányérhoz (osztótűskés 40 vagy több) 50x50 cm-es.	3		0 Ft	0 Ft
28.	Kifutó asztal jobbos - Rozsdamentes, négy állítható lábbal, alsó polccal, 50x50cm-es kosárral kompatibilis vezető vájattal, hátsó felhajtással Mérete (mm): 600*700*850.	1		0 Ft	0 Ft
29.	Kifutó asztal balos - Rozsdamentes, négy állítható lábbal, alsó polccal, 50x50cm-es kosárral kompatibilis vezető vájattal, hátsó felhajtással Mérete (mm): 600*700*850.	1		0 Ft	0 Ft
30.	Edénytároló szekrény - Rozsdamentes, állítható lábakkal, 4 polcos kivitel, nyílóajtóval Max szélesség: 2000 mm.	1		0 Ft	0 Ft
AF27 ZÖLDSÉG-GYÜMÖLCS MOSÓ					
31.	Hűtőszekrény - Rozsdamentes, kb. 300 literes.	2		0 Ft	0 Ft
32.	Munkaasztal - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt szintezhető lábbal, hátsó oldalon felhajtással, 2 polcos, tolóajtós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1500*600*850.	1		0 Ft	0 Ft
33.	Szekrény - Rozsdamentes, két ajtós, szintezhető lábbal, állítható 4 polcos kivitelben. Terhelhetőség: 40 kg/polc Befoglaló méret (mm): 1000*600*1800.	1		0 Ft	0 Ft
AF29 ÖLTÖZŐ					
34.	Öltözőszekrény - Kétosztású, válaszfalas, cipőtartós öltözőszekrény, zárható, ajtón névtáblatartó Befoglaló méret (mm): 500*500*1800.	4		0 Ft	0 Ft
AF30 ÁRUFOGADÓ					
35.	Takarítószer tároló szekrény - Rozsdamentes fali szekrény - 3 oldalt zárt - elöl két tolóajtóval - egy közbenső polccal Méret (mm): 1000x350x650.	1		0 Ft	0 Ft
36.	Kézmosó, kiöntő - Rozsdamentes, szintezhető lábakkal, felül kézmosó- alul kiöntő medence, keverő csaptelep, kiöntő medence méret: 400x400x250 mm Mérete (mm): 500x600x870.	1		0 Ft	0 Ft
EGYÉB TÉTELEK					
37.	Szervíz kocsi - Rozsdamentes, két szintes.	2		0 Ft	0 Ft
38.	Tálcátartó regál - Nagy teherbírású, rozsdamentes, fékezhető kerekekkel felszerelve, 40x30 cm gyorséttermi tálca mérettel.	3		0 Ft	0 Ft
39.	Asztali mérleg - 15 kg méréshatárú tömegmérő (osztásérték: 5 gr), minden körülmények között jól látható LED kijelzővel, teherfelvevőlap RM acélból.	1		0 Ft	0 Ft
40.	Elektromos rovarcsapda - rozsdamentes kivitel.	1		0 Ft	0 Ft
	Összesen:			0 Ft	0 Ft

Az ártáblázat főösszesítő munkalapjának Megjegyzés rovatában az alábbi előírás is szerepelt:
„3. A költségvetésben szereplő gyártó és/vagy típus megjelölés a műszaki tartalom és követelmény egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevő ajánlatában más olyan terméket is szerepeltethet, amely a megnevezettel műszakilag és minőségileg egyenértékű.

Ebben az esetben a költségvetési tétel szövege után jól látható módon köteles feltüntetni a megajánlott, egyenértékű termék konkrét megnevezését és az „Egyenértékű tételek” munkalapon csatoltan szerepeltetni.”

A táblázat „Egyenértékű tételek” munkalapján az alábbi táblázat található:

Egyenértékű tételek			
Ssz.	Költségvetés helye	Eredeti tétel szövege	Egyenértékű dolog, termék, tevékenység konkrét megnevezése/tétel szövege
1			
2			

3. Az 2021. szeptember 15-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint nyolc ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is, az ajánlatok sorrendjét tekintve a kérelmező ajánlata megelőzi az összegezés szerint érvényesnek tekinthető ajánlattevő ajánlatát.

4. A kérelmező ajánlatában az alábbi tartalommal csatolta az ártáblázatát:

A „Konyhatechnológia” munkalapon:

Sorszám	Tétel szövege	Mennyiség (darab)	Nettó egységár	Nettó ár összesen	Bruttó ár összesen
AF23	TÁLALÓ-KISZOLGÁLÓ ZÓNA				
1.	Stefinox S403 Zsúrkocsi - Rozsdamentes szerkezetű és borítású, 5 szintes, guruló kerekkel. Egyszerre 120 gyermek kiszolgálására alkalmas	1	50 708 Ft	50 708 Ft	64 399 Ft
2.	Arisco MTCD55 Tálcafeladó	1	152 600 Ft	152 600 Ft	193 802 Ft
3.	UGK 1091.1270 + 1084.1230, 1200*700+300*850 mm Kiszolgálópult, melegentartó elem, tálcacsúsztatóval - Önkiszolgáló, vizes melegentartó, inox kivitel, termosztatikus vezérlés (0-90 °C), főkapcsoló, jelzőlámpa, alsó polc. Kapacitás: 3xGN1/1. A rendelkezésre álló össz 5 méteres szélességet kitöltve: 2 db önkiszolgáló melegentartó pult, és mellette jobbról, balról 1 - 1 semleges elem férjen el.	2	352 016 Ft	704 031 Ft	894 119 Ft
4.	UGK 1033.1370 + 1084.1330, 1300*700+300*850 mm kiszolgálópult, semleges elem, tálcacsúsztatóval - Rozsdamentes semleges elem, 3 oldalon zárt, színtezhető zártszelvényű lábbal, 2 polcos(alsó és köztes polccal), tolóajtós kivitelben.. A rendelkezésre álló össz 5 méteres szélességet kitöltve: 2 db önkiszolgáló melegentartó pult, és mellette jobbról, balról 1 - 1 semleges elem férjen el.	2	257 365 Ft	514 731 Ft	653 708 Ft
5.	Stefinox-SGN11200+SGNF11 GN edényzet - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 200 mm mély, fedővel.	6	9 163 Ft	54 975 Ft	69 819 Ft
6.	Stefinox-SGN11150+SGNF11 GN edényzet - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 150 mm mély, fedővel.	3	8 152 Ft	24 456 Ft	31 060 Ft
7.	UGK egyedi gyártmány Tálcaacsúsztató pult - kvarekő pultlap anyag, 430×60 cm, MDF lappal burkolt fa váz, rozsdamentes 10 cm magas lábazattal, .	1	233 260 Ft	233 260 Ft	296 240 Ft
8.	UGK-1034.1760 Munkapult(asztal) - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt, hátsó felhajtással, színtezhető lábbal, 1 polcos (alsó polccal), tolóajtós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1700*600*850.	1	261 466 Ft	261 466 Ft	332 062 Ft
AF24	RAKTÁR				

9.	UGK 1021.1645.spec Raktári állvány - Nagy teherbírású, tisztítható, fertőtleníthető felület, szintezhető lábbal, 5 polcos kivitelben Méret (mm): 1600 x 450 x 1800 mm (Ho x Sz x Ma). HACCP szerinti nagykonyhai felhasználásra alkalmas. Teljesen rozsdamentes kivitel, hegesztett polcokkal.	1	202 331 Ft	202 331 Ft	256 961 Ft
10.	UGK 1021.0945.spec Raktári állvány - Nagy teherbírású, közétkeztetési felhasználásra alkalmas szintezhető lábbal, 5 polcos kivitelben Méret (mm): 900 x 450 x 1800 (Ho x Sz x Ma). HACCP szerinti nagykonyhai felhasználásra alkalmas. Teljesen rozsdamentes kivitel, hegesztett polcokkal.	1	143 962 Ft	143 962 Ft	182 831 Ft
AF25 MELEGÍTŐKONYHA					
11.	Liebherr GKv 4360 Hűtőszekrény - Rozsdamentes, kb. 300 literes szélesség max: 650 mm.	3	352 976 Ft	1 058 928 Ft	1 344 839 Ft
12.	Gasztrometál ETI4-78T Tűzhely sütővel - Indukciós, 4 zónás, rozsdamentes kivitel, 3 oldalon zárt tároló, szellőzős ajtóval.	1	3 419 868 Ft	3 419 868 Ft	4 343 233 Ft
13.	CHUHE CH-15BT Főzőszámoly - Indukciós, rozsdamentes acél vázzal, nagy teherbírású elektromos főzőszámoly, 400V, 9kW	1	1 308 000 Ft	1 308 000 Ft	1 661 160 Ft
14.	Venix T04M + állvány: UGK1023.0865; Konvekciós sütő - Rozsdamentes kivitelű, konvekciós sütő, 3 db GN 1-1 tálcás kapacitással, gépállvánnyal (kivitelezéstől függően). Elektromos üzemű, manuális vezérlésű dupla légkeveréses kemence, rm. acél karosszéria. Dupla (szétszerelhető), hőálló üveggel ellátott, lefelé nyíló ajtó, 2 db, egy irányba forgó ventilátor. Rácstávolság: 75 mm Telj: 3600 W; 230V/1~/50Hz, Tálcaméret: 4*GN1/1, Méret: 750x505x585 mm + géptartó állvány, gépész kiírás szerint	1	336 243 Ft	336 243 Ft	427 029 Ft
15.	Stefinox SGN11065 Tepsi - Rozsdamentes GN 1/1 méretű, 65 mm mély, fedővel.	6	5 258 Ft	31 549 Ft	40 067 Ft
16.	UGK-1041.1025 Elszívómotor: SIG BCS 315; Elszívóernyő - A-GSZ-02 terv alapján a konyhai elszívó ernyő 1000x2500 mm méretű, 4 db NA250 elszívócsonkkal és 4 db NA200 befűvőcsonkkal (Pl.: ATINOX ATFEF típusú, tűzhely, zsámoly, konv. sütő felett).	1	310 844 Ft	310 844 Ft	394 772 Ft
17.	UGK-1034.1060 Munkaasztal - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt, hátsó felhajtással, szintezhető lábbal, 2 polcos, tolóajtós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1000*600*850.	1	192 943 Ft	192 943 Ft	245 038 Ft
AF25 ÜZEMI EDÉNY MOSOGATÓ					
18.	Stefinox-IPA39 Kombinált kézmosó-kiöntő - Rozsdamentes, alul kiöntő medence, felül kézmosó. Kiöntő medence mérete: 400x400x250 mm, vödörtartó rács, keverő csapteleppel, bekötő szettel..	1	140 381 Ft	140 381 Ft	178 284 Ft
19.	UGK egyedi gyártmányú csepegtető falipolc - Pohár és eszköz csepegtető fali polc, kétszintes, cseppgyűjtő tálcával, rozsdamentes acél kivitel Max. szélesség (mm): 1200 (a mosogató szélességével megegyező),.	1	46 107 Ft	46 107 Ft	58 556 Ft
AF26 FOGYASZTÓI EDÉNY MOSOGATÓ					
20.	UGK egyedi gyártmányú csepegtető falipolc - Pohár és eszköz csepegtető fali polc, kétszintes, cseppgyűjtő tálcával, rozsdamentes acél kivitel Max. szélesség (mm): 1200 (ha a kétmedencés mosogató fölé kerül, akkor annál nem szélesebb).	1	46 107 Ft	46 107 Ft	58 556 Ft

21.	UGK-1014.1660 + RUB00958508 moslékolóasztal - Rozsdamentes, 2/3 részben alsópolccal, hátsó felhajtással, állítható lábakkal, ledobónylással és előmosó medencével, levehető zuhany csapteleppel, bekötő szettel, 6 db lábbal Mérete (mm): 1600*600*850.	1	270 962 Ft	270 962 Ft	344 122 Ft
22.	Electrolux Professional 505089 Átadó (kalapos) rendszerű mosogatógép - Szabad kifolyású, átadó (kalapos) rendszerű mosogatógép, rozsdamentes acél mosótér és mosókarok; Kosár mérete: 500x500 mm.	1	997 350 Ft	997 350 Ft	1 266 635 Ft
23.	Electrolux PNC864465 Szennyvíz ürítő szivattyú - Mosogatógéphez.	1	43 600 Ft	43 600 Ft	55 372 Ft
24.	LF3090119 Mosogatószer adagoló - beépíthető, állítható fordulatszámú.	1	34 880 Ft	34 880 Ft	44 298 Ft
25.	GSGuarnigom 18lt Vízlágyító gép - 12 literes, manuális.	1	27 250 Ft	27 250 Ft	34 608 Ft
26.	Basket Glass 5050 Mosogató kosár - mosogatókosár poharakhoz (osztó rekesz nélküli) 50x50 cm-es.	3	10 900 Ft	32 700 Ft	41 529 Ft
27.	Plate Glass 5050 Mosogató kosár - mosogatókosár tányérhoz (osztótüskés 40 vagy több) 50x50 cm-es.	3	10 900 Ft	32 700 Ft	41 529 Ft
28.	UGK1077.0670 Kifutó asztal jobbos - Rozsdamentes, négy állítható lábbal, alsó polccal, 50x50cm-es kosárral kompatibilis vezető vájattal, hátsó felhajtással Mérete (mm): 600*700*850.	1	115 953 Ft	115 953 Ft	147 261 Ft
29.	UGK1077.0670 Kifutó asztal balos - Rozsdamentes, négy állítható lábbal, alsó polccal, 50x50cm-es kosárral kompatibilis vezető vájattal, hátsó felhajtással Mérete (mm): 600*700*850.	1	115 953 Ft	115 953 Ft	147 261 Ft
30.	UGK-1132.2060 Edénytároló szekrény - Rozsdamentes, állítható lábakkal, 4 polcos kivitel, nyílóajtóval Max szélesség: 2000 mm.	1	584 288 Ft	584 288 Ft	742 045 Ft
AF27 ZÖLDSÉG-GYÜMÖLCS MOSÓ					
31.	Liebherr-MRFvc 3501 Hűtőszekrény - Rozsdamentes, kb. 300 literes.	2	187 034 Ft	374 069 Ft	475 067 Ft
32.	UGK-1034.1560 Munkaasztal - Rozsdamentes, 3 oldalon zárt szintezhető lábbal, hátsó oldalon felhajtással, 2 polcos, tolóajtós kivitelben. Befoglaló méret (mm): 1500*600*850.	1	239 668 Ft	239 668 Ft	304 378 Ft
33.	UGK-1132.1060 Szekrény - Rozsdamentes, két ajtós, szintezhető lábbal, állítható 4 polcos kivitelben. Terhelhetőség: 40 kg/polc Befoglaló méret (mm): 1000*600*1800.	1	349 134 Ft	349 134 Ft	443 400 Ft
AF29 ÖLTÖZŐ					
34.	Metalobox-Project 1FFC Öltözőszekrény - Kétosztású, válaszfalas, cipőtartós öltözőszekrény, zárható, ajtón névtáblatartó Befoglaló méret (mm): 500*500*1800.	4	72 158 Ft	288 632 Ft	366 563 Ft
AF30 ÁRUFOGADÓ					
35.	UGK-1062.1035 Takarítószer tároló szekrény - Rozsdamentes fali szekrény - 3 oldalt zárt - elől két tolóajtóval - egy közbelső polccal Méret (mm): 1000x350x650.	1	112 802 Ft	112 802 Ft	143 258 Ft
36.	Stefinox IPA39 Kézmosó, kiöntő - Rozsdamentes, szintezhető lábakkal, felül kézmosó- alul kiöntő medence, keverő csaptelep, kiöntő medence méret: 400x400x250 mm Mérete (mm): 500x600x870.	1	140 381 Ft	140 381 Ft	178 284 Ft
EGYÉB TÉTELEK					
37.	Stefinox S401 Szervízkocsi - Rozsdamentes, két szintes.	2	30 568 Ft	61 136 Ft	77 643 Ft
38.	UGK 1116.4667 Tálcatartó regál - Nagy teherbírású, rozsdamentes, fékezhető kerekekkel felszerelve, 40x30 cm	3	119 028 Ft	357 084 Ft	453 497 Ft

	gyorséttermi tálca mérettel.				
39.	DM-ACS15 Asztali mérleg - 15 kg méréshatárú tömegmérő (osztásérték: 5 gr), minden körülmények között jól látható LED kijelzővel, teherfelvevőlap RM acélból.	1	32 068 Ft	32 068 Ft	40 726 Ft
40.	PlusZap-30 Elektromos rovarcsapda - rozsdamentes kivitel.	1	21 800 Ft	21 800 Ft	27 686 Ft
	Összesen:			13 465 901 Ft	17 101 694 Ft

továbbá az „Egyenértékű tételek” munkalapján a táblázatot üresen nyújtotta be.

5. Az ajánlatkérő 2021. október 5-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, melyben az alábbi előírások is szerepeltek:

„Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Árazott ártáblázat

A közbeszerzési dokumentáció „V. Az Ajánlat összetétele, az ajánlat részeként benyújtandó iratok jegyzéke” V.1. pontjában (23. o.) ajánlatkérő előírta, hogy [...]

Hiányosság:

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott árazott ártáblázatában a Konyhatechnológia munkanem B oszlopában (Tételszövegben) jelölte meg a Megajánlott termék, pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon. Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az árazott ártáblázatot javítva, ismételten xlsx és .pdf formátumban benyújtani. A Megajánlott termék pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját az „Egyenértékű tételek” munkalapon kérjük részletesen kitöltve megjeleníteni, az eredetileg kiírt B oszlopban szereplő Tételszöveg változatlanul hagyása mellett. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a javítás (módosítás) nem eredményezheti a felolvasólapon szereplő Nettó egyösszegű vételár összegeknek a változását.”

6. Az ajánlatkérő 2021. november 3-án tájékoztatta a kérelmezőt ajánlata érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„[...] tájékoztatjuk Önöket, hogy ajánlatkérő ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, az alábbi indokkal:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében [...]. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján [...]

A Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott árazott ártáblázatában a Konyhatechnológia munkanem B oszlopában (Tételszövegben) jelölte meg a Megajánlott termék, pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon. Ajánlatkérő 2021. október 5. napján hiánypótlási felhívási küldött ki ajánlattevő részére, melyben kérte a fenti dokumentum javítását és benyújtását, Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig (2021. október 12. 13:00) hiánypótlását benyújtotta, azonban a hiánypótlás során benyújtott árazott ártáblázat nem került módosításra a hiánypótlási felszólításban foglaltak szerint, ajánlattevő az eredeti ajánlatban benyújtott, azzal megegyező ártáblázatot nyújtotta be. A benyújtott árazott ártáblázat továbbra sem tartalmazza az „Egyenértékű tételek” munkalapot kitöltve, amely alapján ajánlatkérő meg tudná vizsgálni az egyenértékűséget. Tekintettel arra, hogy a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő sem az ajánlatában, sem a hiánypótlás során nem nyújtotta be a megfelelő, fenti megnevezett dokumentumot, ajánlattevő ajánlata nem teljeskörű, a hiányok pótlására a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján további hiánypótlás keretében nincs lehetőség. Ajánlatkérő a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő

ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

7. A kérelmező 2021. november 6-án az érvénytelenségről küldött tájékoztatás ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„E döntésével T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében, 71. § (10) bekezdésében, a 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, valamint a 2. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiakra tekintettel:

Hivatkozott jogszabályok: Kbt. 2. § (1) [...], Kbt. 69. § (1) [...], (2) [...], Kbt. 71. § (10) [...], Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja [...]

Indoklás:

1. Az érvénytelenségi tájékoztatóban általánosságban megfogalmazott indoklásból általunk vélelmezhető, hogy T. Ajánlatkérői álláspont szerint cégünk a benyújtott szakmai ajánlat elkészítése során formai hibát vétett, valamint T. Ajánlatkérő által ezzel kapcsolatban kibocsájtott hiánypótlási felhívásra történt válasz elmulasztásával cégünk ajánlata érvénytelen.

2. T. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában a cégünk által megadott műszaki ajánlat tartalmi elemeit nem vitatta, pusztán azok más helyre történő átmozgatását kérte.

3. A Kbt. 73. § (1) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy esetleges formai követelmények megsértése nem eredményezi egy ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelenségét.

4. A Kbt. 71. § (10) bekezdése rendelkezik arról, hogy hiánypótlás elmulasztása nem eredményezi automatikusan egy ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelenségét. Elmulasztott válaszadás esetén ajánlatkérőnek az eredetileg benyújtott dokumentumok alapján kell a bírálatot lefolytatnia.

5. Álláspontunk szerint cégünk tartalmi hibát nem vétett.

6. T. Ajánlatkérő nem bocsájtott ki olyan hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést, amely az általunk benyújtott szakmai ajánlat tartalmi elemeivel lett volna kapcsolatos.

7. T. Ajánlatkérő abban az esetben érvényteleníthetné cégünk ajánlatát, ha az eredeti ajánlatunk nem felelne meg a hatályos jogszabályoknak, vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek.

8. T. Ajánlatkérő nem határozott meg jogszabályi hiányosságot cégünk által benyújtott ajánlattal kapcsolatban, azaz a cégünk által benyújtott ajánlat maradéktalanul megfelel a hatályos jogszabályi követelményeknek.

9. T. Ajánlatkérő tehát az alapján érvénytelenítette cégünk ajánlatát, hogy álláspontja szerint ajánlatunk nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek.

10. T. Ajánlatkérő által biztosított dokumentációban feltételnek szabta, hogy az általa biztosított excel formátumú állományt használják az ajánlattevők szakmai ajánlatuk megadásához. Cégünk az ajánlatkérő által biztosított excel típusú állományt használta ajánlata benyújtásához, tehát e tekintetben nem szegte meg T. Ajánlatkérő által megszabott feltételt.

11. T. Ajánlatkérő az általa biztosított állományhoz nem biztosított olyan jellegű leírást, amely a kitöltéssel kapcsolatos (tartalmi vagy formai) előírásokat és vagy különösen megkövetéseket határozott volna meg. A közbeszerzési dokumentációban az „egyenértékű” kifejezésre keresve 9 db előfordulást találtunk, amelyek közül egy sem kapcsolódik T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásához, illetve az ezt követő érvénytelenségi tájékoztatóban leírt indokláshoz.

12. Olyan utalást sem találtunk, amely bizonyos cellákat/sorokat/oszlopokat írásvédettséggel látná el, vagy amely mezőket kötelezően kitöltendőnek jelölt volna meg.

13. Amennyiben cégünk tévesen értelmezte/értelmezné a T. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott közbeszerzési dokumentációt, úgy kérjük jelölje meg pontosan, mely pont/pontok tartalmazzák azt az előírást, amelynek a hiánypótlásban (ez nem kérelmi elem, nem vitatjuk a hiánypótlási felhívást), illetve az eredménytelenségi tájékoztatóban leírtak alapját képezik.

14. Amennyiben cégünk helyesen értelmezte a közbeszerzési dokumentációban foglaltakat, azaz T. Ajánlatkérő a kibocsájtott excel használatán kívül egyéb feltételt nem határozott meg, úgy cégünk ajánlatában a közbeszerzési dokumentációban leírtakkal szemben hiány nem állapítható meg.

15. Összegezve álláspontunkat:

- T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, illetve a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az általa kibocsájtott ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumokat új tartalmi elemekkel bővítette a hiánypótláskor, illetve az érvénytelenségi tájékoztatóban leírtakkal akkor, amikor a közbeszerzési dokumentációban nem szereplő formai/tartalmi követelmény elmulasztása alapján érvénytelenítette cégünk ajánlatát tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák azokat az elvárásokat a benyújtott szakmai ajánlattal kapcsolatban, amit T. Ajánlatkérő a kibocsájtott hiánypótlási felhívásban (később pedig az érvénytelenségi tájékoztatóban) hiányként megjelöl.

- Álláspontunk szerint cégünk mind jogszabályi, mind közbeszerzési dokumentációban leírt feltételek kapcsán maradéktalanul megfelelt minden szakmai, tartalmi és formai követelménynek.

- T. Ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlási felhívás pusztán néhány adat állományon belüli áthelyezését kérte cégünktől, semmilyen tartalmi elem beemelését vagy megváltoztatását nem kérte.

- T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) e) pontban foglaltakat tekintettel arra, hogy (egyébként nem létező) formai indokoknak történő nem megfelelés miatt érvénytelenítette ajánlatunkat.

- Túl azon, hogy a hiánypótlás pusztán olyan formai módosítást kért cégünktől, amellyel kapcsolatban cégünk ajánlata nem bírt hiányossággal, T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy hiánypótlásra adott válasz hiányában nem vette figyelembe az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatunkat, holott az tartalmaz minden olyan szükséges és kötelező tételt amelyeket a kapcsolódó jogszabályok, illetve az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentáció tartalmazott, illetve amely birtokában T. Ajánlatkérő képes lenne a bírálókat teljes körű lefolytatására.

Fentiekre tekintettel kérem T. Ajánlatkérőt, hogy vitarendezési kérelmünket elbírálni, adott esetben a közbeszerzési dokumentumokra történő hivatkozást pontosítani, ellenkező esetben a jogsértő döntést visszavonni szíveskedjen!"

8. Az ajánlatkérő 2021. november 10-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a 2021. november 4-én kiküldött érvénytelenítésről szóló tájékoztatóban foglaltakat és a Kérelmet teljes terjedelmében elutasítja az alábbi indokok alapján: Kérelmező elmulasztotta áttekinteni a Közbeszerzési Dokumentum IV. fejezetében írottakat az egyenértékűség igazolására vonatkozóan, amely szerint: [...]

Így téves azon hivatkozása, amely szerint a „T. Ajánlatkérő a kibocsájtott excel használatán kívül egyéb feltételt nem határozott meg, úgy cégünk ajánlatában a közbeszerzési dokumentációban leírtakkal szemben hiány nem állapítható meg.”

Ajánlatkérő 2021. október 5. napján hiánypótlási felhívást küldött ki Kérelmező részére, melyben kérte, hogy - az eredetileg kiírt B oszlopban szereplő Tételszöveg változatlanul hagyása mellett - a Megajánlott termék pontos típusa, paraméterei, műszaki specifikációja az

„Egyenértékű tételek” munkalapon részletesen kitöltve kerüljön megjelenítésre, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűséget a megajánlott termék tekintetében meg tudja vizsgálni. Kérelmező a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta az eredeti ajánlatban benyújtott árazott ártáblázattal mindenben megegyező árazott ártáblázatot, amely továbbra sem tartalmazza a megajánlott termékek megnevezésén kívül azok részletes paramétereit, műszaki specifikációit (pl. méreteit). A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott ártáblázat alapján továbbra sem tudta megállapítani a Kérelmező által megajánlott/megnevezett termékek egyenértékűségét. A Közbeszerzési Dokumentumokban megjelöltek szerint Kérelmező köteles az ajánlatában az egyenértékűséget objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján kérelmező a korábban megjelölt hiányt a későbbi hiánypótlás során már nem pótolhatja. Ajánlatkérő a fentiekben részletezettek alapján elutasítja a Kérelmező által 2021. november 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet.”

9. Az ajánlatkérő a 2021. december 2-án megküldött összegezésében a tárgyi közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, egyben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette az alábbi indokokkal:

„a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg: Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott árazott ártáblázatában a Konyhatechnológia munkanem B oszlopában (Tételszövegben) jelölte meg a Megajánlott termék, pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon. Ajánlatkérő 2021. október 5. napján – figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára is - hiánypótlási felhívást küldött ki Ajánlattevő részére, melyben kérte, hogy - az eredetileg kiírt B oszlopban szereplő Tételszöveg változatlanul hagyása mellett - a Megajánlott termék pontos típusa, paramétereit, műszaki specifikációja az „Egyenértékű tételek” munkalapon részletesen kitöltve kerüljön megjelenítésre, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűséget a megajánlott termék tekintetében meg tudja vizsgálni. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta az eredeti ajánlatban benyújtott árazott ártáblázattal mindenben megegyező árazott ártáblázatot, amely továbbra sem tartalmazta az „Egyenértékű tételek” munkalapot a megajánlott termékek megnevezésével és részletes paramétereivel, műszaki specifikációjukkal. Ajánlattevő köteles az ajánlatában az egyenértékűséget objektív tartalmú dokumentumokkal igazolni. Ajánlattevő módosította az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott árazatlan ártáblázatot és továbbra sem ismertette a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációban rögzített műszaki tartalomtól (gyártmány, típusok) esetlegesen eltérő, de azzal egyenértékű felhasználásra kerülő anyagok minőségét, illetve a beépítésre kerülő termékek típusát és részletes műszaki jellemzőit. Ajánlattevő nem arra a műszaki tartalomra tett ajánlatot, amelyre ajánlatkérő ajánlatot kért, és ezáltal az ajánlati kötöttsége sem az ajánlatkérő által kért műszaki tartalomra állt be. Amennyiben Ajánlattevő eleget tett volna ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltaknak, abban az esetben tudott volna ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni a szakmai ajánlat vonatkozásában, még pedig az egyenértékűséget igazoló dokumentumok bekérésére vonatkozóan. Ezt követően tudta volna ajánlatkérő egyenértékűként megajánlott tételek vizsgálatát elvégezni. Ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően tette meg ajánlatát, az árazatlan ártábla tételeit átírta, mindezeket a

hiánypótlásra nyitva álló határidőben sem javította a hiánypótlási felhívásban a számára részletesen leírt módon. Ajánlatkérő a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai körében lehetőséget adott az Ajánlattevőnek arra, hogy az Ajánlattevő által önkényes módon módosított ártáblázat tételeit az egyenértékű fülön való feltüntetéssel orvosolja. Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaktól eltérő műszaki tartalomra állt be. Ajánlatkérő a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

10. A kérelmező a 2021. november 18-án bebenyújtott jogorvoslati kérelmében kifogásolta ajánlata érvénytelenné nyilvánítását.

11. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjául a határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját jelölte meg. Ismertette a 2021. október 5-i hiánypótlási felhívásban foglaltakat, majd, hogy azt nem teljesítette. Idézte az ajánlatkérő érvénytelenségi döntését, majd az előzetes vitarendezési eljárás során keletkezett dokumentumok tartalmát.

12. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása, az érvénytelenség indokolása és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nincs összhangban. A hiánypótlási felhívás csupán a megajánlott termék pontos típus, paraméter, műszaki specifikáció adatait a Tételszövegből az „Egyenértékű tételek” munkalapra kérte áthelyezni, vagyis itt az ajánlatkérő pusztán az ajánlatban megadott adatoknak egy másik helyre történő áthelyezését kérte. A kérelmezői ajánlat érvénytelenítése indokolásának lényege, hogy a benyújtott árazott ártáblázat továbbra sem tartalmazza az „Egyenértékű tételek” munkalapot kitöltve, amely alapján ajánlatkérő meg tudná vizsgálni az egyenértékűséget, azaz itt már utalás történik arra, hogy valamilyen, meg nem nevezett adatot hiányol ajánlatkérő. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz lényege, hogy a benyújtott ártáblázat továbbra sem tartalmazza a megajánlott termékek megnevezésén kívül azok részletes paramétereit, műszaki specifikációit (pl. méreteit), tehát itt már megnevez legalább egy, de a szövegből úgy tűnik, hogy nem az összes általa hiányolt adatot az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő tehát az ajánlattevő által megadott adatok áthelyezését kérte a hiánypótlási felhívásban, ez egyértelműen formai hiányosság lenne akkor is, ha ajánlatkérő adott volna erre előírást a közbeszerzési dokumentumokban, de nem adott. Álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánítás indokolása nincs összhangban a hiánypótlási felhívással, mert adathiányról abban nincs említés. Mivel a termék beazonosítható az eredeti ajánlat alapján is, ezért hiányzó ajánlatról nem lehet szó. Ha az ajánlatkérő, mint ahogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában ezt már konkrétan jelezte, adatot hiányolt, akkor erre vonatkozóan kérelmező számára biztosítania kellett volna a hiánypótlás lehetőségét azzal, hogy konkrétan megjelöli a hiányzó adatokat és kéri azok pótlását. Mivel erre nem került sor, ezért nem biztosította a Kbt. által lehetővé tett hiánypótlást a kérelmező számára.

13. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon a saját előírásaihoz való kötöttségén túllépve módosította a közbeszerzési dokumentumokban található formai elvárásait, ezen módosított elvárásoknak való (pusztán formai) nem megfelelés okán, valamint a hiánypótlási felhívásra adott válasza nélkül érvénytelenítette ajánlatát. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában a kérelmező által megadott műszaki ajánlat tartalmi

elemeit nem vitatta, pusztán azok más helyre történő átmozgatását kérte. Álláspontja szerint tartalmi hibát nem vétett, de ha vétett volna, akkor az ajánlatkérőnek biztosítani kellett volna a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő nem bocsátott ki olyan hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést, amely a kérelmező által benyújtott szakmai ajánlat tartalmi elemeivel lett volna kapcsolatos. Az ajánlatkérő abban az esetben érvényteleníthetné a kérelmező ajánlatát, ha az nem felelne meg a hatályos jogszabályoknak, vagy a dokumentációban meghatározott feltételeknek és ezt egyértelmű hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta volna. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban nem határozott meg hiányosságot a kérelmező által benyújtott ajánlattal kapcsolatban. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban feltételnek szabta, hogy az általa biztosított excel formátumú állományt használják az ajánlattevők szakmai ajánlatuk megadásához. A kérelmező az ajánlatkérő által biztosított excel típusú állományt használta ajánlata benyújtásához, tehát e tekintetben nem szegte meg az ajánlatkérő által megszabott feltételt. Az ajánlatkérő az általa biztosított állományhoz nem biztosított olyan jellegű leírást, amely a kitöltéssel kapcsolatos (tartalmi vagy formai) előírásokat és vagy különösen megkötételeket határozott volna meg. A közbeszerzési dokumentációban az „egyenértékű” kifejezésre keresve 9 db előfordulás található, amelyek közül egy sem kapcsolódik az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásához, illetve az ezt követő érvénytelenségi tájékoztatóban leírt indokláshoz. Olyan utalás sem található a közbeszerzési dokumentumok között, amely bizonyos cellákat/sorokat/oszlopokat írásvédettséggel látná el, vagy amely mezőket kötelezően kitöltendőnek jelölt volna meg.

14. A kérelmező ezt követően ismertette előzetes vitarendezési kérelme tartalmát, valamint az ajánlatkérő válaszát. Utóbbiban egyfelől továbbra is – a kérelmező szerint jogsértőn – hivatkozott az általa a hiánypótlási felhívásban megfogalmazott dokumentációban szereplőként túlnyúló, abban nem szereplő feltételekre, másfelől arra hivatkozott, hogy az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell objektív módon igazolnia ajánlatában. A kérelmező ajánlata maradéktalanul kielégíti ezt a feltételt, hiszen a megajánlott, pontosan beazonosítható termékek mellett azok műszaki tartalmát is feltüntette, az ajánlatkérő a bírálat során meg tud győződni arról, hogy azok megfelelnek-e a műszaki elvárásoknak vagy sem. Ily módon ajánlata maradéktalanul megfelel mind a hatályos jogszabályoknak, mind a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

15. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mert alaptalanul kérte az adatok áthelyezését a hiánypótlási felhívásban, mert arra a közbeszerzési dokumentumokban nem volt kitöltési útmutató, vagy egyéb előírás, továbbá a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította annak ellenére, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő megsértette továbbá

- a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert olyan adathiányra alapította érvénytelenségi döntését, amire nem biztosított hiánypótlási lehetőséget,
- a Kbt. 71. § (2) bekezdését, mert a hiánypótlási felhívásban nem jelölte meg a pótlendő hiányokat, amikre utóbb az ajánlat érvénytelenségét alapította,
- a Kbt. 71. § (6) bekezdését, mert köteles lett volna újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlelt, de ezt elmulasztotta az ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánító döntésében és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megjelölt hiányosságok tekintetében,
- a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mert a hiánypótlást nem teljesítette a kérelmező, de ennek ellenére az eredeti ajánlatát nem vette figyelembe az elbírálás során, mert ha ezt megtette volna, akkor az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítania,

- a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a kérelmező ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ennek ellenére érvénytelenné nyilvánította azt. Az ajánlat tartalmazza a megajánlott termékeket, azok egyértelműen beazonosíthatók. Önmagában a hiánypótlás elmaradásához ajánlatkérő nem kapcsolhatott volna érvénytelenséget.

16. Kérte jogsértés megállapítását és az érvénytelenségi döntés megsemmisítését. Kifejtette, hogy az értékelés alapján ajánlata a közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb, így érvényessé nyilvánítása esetén reális esélye van a közbeszerzési szerződés elnyerésére. Ezzel összefüggésben kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, mert az ajánlatkérő az eljárás eredményét időközben kihirdette és fennáll annak az esélye, hogy a kihirdetett nyertessel megkötí a közbeszerzési szerződést a Kbt. 80. § (5) bekezdésre is figyelemmel. Igazolta 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

17. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételével összefüggésben kifejtette, hogy a felhívás VI.3.13) pontjában és a dokumentáció II.12n) pontjában szereplő előírásnak megfelelően a dokumentációban megadott excel fájlt használta ajánlata benyújtásához, amely a rögzített tartalmi és formai követelménynek megfelelt, továbbá az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan előírást, amelybe az ajánlat beleütközött. Hangsúlyozta, hogy teljeskörű ajánlatot kért az ajánlatkérő, azaz az ártáblázatban szereplő minden egyes eszközre, termékre kérte az ajánlat benyújtását. Ennek megfelelően az ő ajánlata teljes körű volt, azaz az ártáblázatban szereplő minden egyes eszközre, termékre kitért. Az ajánlatkérőnek azon kifogását érintően, hogy az ártáblázatban szereplő Konyhatechnológia munkanem B oszlopában (Tételszövegben) jelölte meg a Megajánlott termék pontos megnevezését/típusát, továbbá a 3. és 4. sor esetén a paramétereit/ műszaki specifikációját, törölve/módosítva az ártáblázat tételeinek leírását, az alábbiakat fejtette ki. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen megkötés vagy előírás nem szerepelt a B oszlop tartalmát/szerkesztheségét illetően, így nem követett el hibát az ajánlat elkészítése során. Azzal összefüggésben, hogy nem nyilatkozott az egyenértékűségről, kifejtette, hogy az összes megajánlott termék esetén objektív módon, a szakmai ajánlat dokumentumban, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki paraméterek megadásával tette meg ajánlatát, az egyenértékűség igazolása ily módon megtörtént, az ajánlat kiértékelése, azaz a bírálat már ajánlatkérői felelősség. Amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott szakmai ajánlat tartalmában hiányt, vagy közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki paraméterek tekintetében kedvezőtlen irányú eltérést észlel, akkor az hiánypótlás keretében szükséges ajánlattevők tudomására hoznia, amelyre adott válasz alapján lehet eldönteni, hogy az adott hiány vagy ellentmondás megfeleltethető-e valamely érvénytelenségi szabálynak. Kifejtette továbbá, hogy a 2021. október 5-i hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő csak formai módosítást kért a szakmai ajánlatával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlattal kapcsolatos tartalmi hiba, hiányosság nem került meghatározásra. A B oszlop, illetve más oszlopok és fülek tekintetében formai/tartalmi megkötésről nem rendelkeztek a közbeszerzési dokumentumok, ily módon a megfogalmazott ajánlatkérői felhívásra kérelmező részéről elmulasztott válaszadás semmilyen módon nem okozhatta az ajánlat érvénytelenségét. Rögzítette továbbá, hogy a szóban forgó hiánypótlási felhívást elmulasztotta a kérelmező, ez azonban nem lényeges körülmény tekintettel arra, hogy egyfelől pusztán formai, másfelől a közbeszerzési dokumentumokban nem létező előírásnak való megfeleltetést kérte ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban. Az ajánlatkérőnek azon álláspontjával kapcsolatosan, amely szerint módosította az ártáblázatot és nem ismertette a műszaki tartalomtól (gyártmány, típusok) esetlegesen eltérő, de azzal egyenértékű

felhasználásra kerülő anyagok minőséget, illetve a beépítésre kerülő termékek típusát és részletes műszaki jellemzőit, előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban semmilyen megkötés vagy előírás nem szerepelt a B oszlop tartalmát/szerkeszthetőségét illetően, így nem követett el hibát az ajánlat elkészítése során. Az ajánlatkérő birtokában van és volt minden adat (gyártó, típus, műszaki paraméterek) amelyek kapcsán a szükséges bírálatot, azaz a saját maga által meghatározott műszaki paraméterekkel történő összevetést el tudná/tudta volna végezni.

18. A kérelmező kifejtette, annak ellenére, hogy ajánlatkérő a teljes Konyhatechnológia munkanemre adott kérelmezői ajánlat hiányosságaként állítja be az „Egyenértékű tételek” munkalap kitöltésének hiányát, a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan ártábla „Konyhatechnológia” fül összesen két konkrét terméket nevesít, amivel kapcsolatban az egyenértékűség vizsgálható:

2. tétel: „Tálcafeladó - Pl.: Arisco MTC55 tálcafeladó.”, amelyre a kérelmező megajánlása: „Arisco MTC55 Tálcafeladó”.

Ebben az esetben tehát egyenértékűség kérdése nem merülhet fel, mert kérelmező az ajánlatkérő által megjelölt terméket ajánlotta meg.

16. tétel: „Elszívóernyő - A-GSZ-02 terv alapján a konyhai elszívó ernyő 1000×2500 mm méretű, 4 db NA250 elszívócsonkkal és 4 db NA200 befűvőcsonkkal (Pl.: ATINOX ATFEF típusú, tűzhely, zsámoly, konv. sütő felett).”, melyre a kérelmező megajánlása:

„UGK-1041.1025 Elszívómotor: SIG BCS 315; Elszívóernyő - A-GSZ-02 terv alapján a konyhai elszívó ernyő 1000×2500 mm méretű, 4 db NA250 elszívócsonkkal és 4 db NA200 befűvőcsonkkal.”

Ezen tételnél ajánlatkérő által megjelölt ATINOX ATFEF típus helyett a kérelmező eltérő terméket ajánlott meg, de a termék azonosítható, vagyis nem merül fel sem a hiányzó ajánlat problémája, továbbá az ajánlatban az adott tételnél megadott paraméterek alapján az adott tételre vonatkozó valamennyi ajánlatkérői előírásnak való megfeleltetés további adat, vagy irat szolgáltatása nélkül is elvégezhető:

- Elszívóernyő
- A-GSZ-02 terv alapján
- konyhai elszívó ernyő
- 1000×2500 mm méretű
- 4 db NA250 elszívócsonkkal
- 4 db NA200 befűvőcsonkkal

Valamennyi ajánlatkérői előírásnak való megfelelés ellenőrizhető és megállapítható a kérelmezői ajánlatban, így az egyenértékűségi tábla kitöltésének előírása a hiánypótlási felhívásban alaptalan és felesleges volt, továbbá annak kérelmező részéről történő elmulasztása nem eredményezi a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét erre hivatkozással és nem zárja ki, hogy ajánlatkérő szükség esetén további hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosítás kérést intézzen kérelmező felé, ha az egyes konkrét ajánlati adatok tekintetében mégis kétség merülne fel, vagy hiányosságot fedezne fel.

19. A kérelmező a 2021. december 3-án benyújtott észrevételében továbbá csatolta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezését és előadta, hogy azzal kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet kíván benyújtani. Az összegezésben a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdésével ellentétesen kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem a 2021. november 3-án kelt, „Tájékoztatás ajánlat érvénytelenítéséről” tárgyú dokumentumban foglaltakkal egyezően indokolta, hanem az érvénytelenné nyilvánítás indokolását terjedelmében megnövelte és tartalmában is megváltoztatta az ajánlatkérő. Idézte a részére

2021. november 3-án küldött érvénytelenségi tájékoztatásban, valamint az összegezésben szereplő indokolásban foglaltakat.

20. Idézte a Kbt. 79. § (1) bekezdését, majd előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdését, mert 2021. november 3-án a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és azt ugyanott megindokolta, erről kérelmezőt tájékoztatta, ehhez képest a 2021. december 2-án kiküldött írásbeli összegezésében az érvénytelenség indokolását terjedelmében megnövelte és tartalmában is megváltoztatta.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

21. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Idézte a felhívás VI.3.13) pontját, a dokumentáció II.12.n) alpontját, melyekben előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell készíteni, és az ajánlata részeként benyújtani, amelynek az elkészítéséhez az árazatlan ártáblázatot (excel fájl) kell felhasználni. Nyilatkozott, hogy az árazott ártáblázatot tekinti szakmai ajánlatnak, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében nem pótolható. A szakmai ajánlat jelentősége, súlya kiemelkedő annak megítélése szempontjából, hogy az ajánlat megfelelően megtettnek minősül-e ajánlati kötöttség figyelembevételével, ami befolyásolja a Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekmények alkalmazhatóságát. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az ártáblázat teljes egésze nem, kizárólag valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az ajánlatkérő teljes körű ajánlatot kért, azaz az ártáblázatban minden egyes eszközre, termékre kérte az ajánlat benyújtását.

22. Ismertette, hogy az ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő Konyhatechnológia munkanem oszlopban (Tételszövegben) jelölte meg a kérelmező a Megajánlott termék pontos megnevezését/típusát, továbbá a 3. és 4. sor esetén paramétereit/műszaki specifikációját, törölve/módosítva az ajánlatkérő által eredetileg rendelkezésre bocsátott ártáblázat tételeinek leírását. A dokumentáció IV. fejezetében az ajánlatkérő közölte az egyenértékűség igazolására vonatkozó előírásait, melyeket idézett. Rögzítette, hogy 2021. október 5-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, melyben kérte, hogy - az eredetileg B oszlopban szereplő Tételszöveg változatlanul hagyása mellett - a Megajánlott termék pontos típusa, paramétere, műszaki specifikációja az Egyenértékű tételek” munkalapon részletesen kitöltve kerüljön megjelenítésre, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűséget a megajánlott termék tekintetében meg tudja vizsgálni. A kérelmező a hiánypótlási felhívást nem teljesítette. Álláspontja szerint a kérelmező módosította az árazatlan ártáblázatot és nem ismertette a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki dokumentációban rögzített műszaki tartalomtól (gyártmány, típusok) esetlegesen eltérő, de azzal egyenértékű felhasználásra kerülő anyagok minőségét, illetve a beépítésre kerülő termékek típusát és részletes műszaki jellemzőit. A kérelmező nem arra a műszaki tartalomra tett ajánlatot, amelyre ajánlatkérő ajánlatot kért, és ezáltal az ajánlati kötöttsége sem az ajánlatkérő által kért műszaki tartalomra állt be. Amennyiben a kérelmező eleget tett volna a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, abban az esetben tudott volna az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni a szakmai ajánlat vonatkozásában, még pedig az egyenértékűséget igazoló dokumentumok bekérésére vonatkozóan. Ezt követően tudta volna az ajánlatkérő az egyenértékűként megajánlott tételek vizsgálatát elvégezni. Téves a kérelmező azon hivatkozása, amely szerint az ajánlatkérő a kibocsátott excel használatán kívül egyéb feltételt nem határozott meg, úgy az ajánlatban a közbeszerzési dokumentációban leírtakkal szemben

hiány nem állapítható meg. A Kbt. 71.§ (6) bekezdés alapján a kérelmező a korábban megjelölt hiányt a későbbi hiánypótlás során már nem pótolhatja.

23. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően tette meg ajánlatát, az árazatlan ártáblázat tételeit átírta, mindezeket a hiánypótlásra nyitva álló határidőben sem javította a hiánypótlási felhívásban a számára részletesen leírt módon. Az ajánlatkérő a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai körében lehetőséget adott a kérelmezőnek arra, hogy az általa önkényesen módosított ártáblázat tételeit az egyenértékű fülön való feltüntetéssel orvosolja. A kérelmező ajánlati kötöttsége a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaktól eltérő műszaki tartalomra állt be.

24. Felhívta a figyelmet az ajánlatkérő az ártáblázat főösszesítője megjegyzés rovatának 3. pontjában foglaltakra, amelyet a kérelmező sem az ajánlata összeállítása, sem a hiánypótlása elkészítése során nem vett figyelembe. Hangsúlyozta továbbá, hogy a hiánypótlás nem arra szolgál, hogy a határidőt követően benyújtott ajánlat essen hiánypótlás alá, hiszen az elkésett ajánlat a törvény erejénél fogva a Kbt. 73. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen. Fenti kérelmezői állításból fakadóan az ajánlatkérő szerint, amikor a kérelmező a hiánypótlási felhívás jogellenes elmaradására hivatkozik, újabb kérelmi elemmel egészítette ki a beadványát, amellyel összefüggésben kérte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére történő felhívását. Az ajánlatkérő továbbá megjegyezte, hogy a hiánypótlási felhívás nem teljesítésének következményeként el sem juthatott odáig, hogy egyenértékűséget vizsgáljon az ajánlatban foglalt termékekkel kapcsolatban, hiszen nem állt rendelkezésre olyan ártáblázat, amely tartalmilag megfelelt volna a fentebb már többször idézett előírásoknak. Vitatta, hogy az ártáblázaton bármely módosítás eszközölhető, végrehajtható lenne.

25. A kérelmezőnek a Kbt. 79. § (1) – (2) bekezdései megsértését állító nyilatkozatával összefüggésben az ajánlatkérő kifejtette, hogy az érvénytelenítésről szóló tájékoztatást nem kapja meg minden egyes ajánlattevő. Az összegezést ellenben igen, így az összegezésben Ajánlatkérő részletes tájékoztatást nyújtott minden ajánlattevő számára megismerhető módon a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okáról.

26. A kérelmezőnek az egyenértékűség vizsgálatára vonatkozó, 2. és 16. tételeket érintő észrevételeivel kapcsolatosan kifejtette, hogy az általa rendelkezésre bocsátott ártáblázat az ajánlatkérő követelményeit tartalmazza, ezért a hivatkozott tételek átírása egy olyan helyzetet teremtett, miszerint a kérelmező ártáblázatában szereplő konkrét termékek ajánlatkérő elvárásai lettek volna. A Kbt. az eljárás ajánlattételi szakaszában semmilyen módon nem ad lehetőséget a közbeszerzési dokumentumok, valamint a szakmai ajánlat részét képező árazatlan ártáblázat tételeinek ajánlattevők általi önkényes módosítására, tekintettel arra is, hogy annak kötelező használata a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatóságát is szolgálja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó becsült értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2021. augusztus 2-án küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

28. A jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az általa közölt indokok alapján. A jogorvoslati kérelem egyértelműen a 2021. november 3-i érvénytelenségi döntéssel szemben

került előterjesztésre, de a jogorvoslati eljárás időtartama alatt az ajánlatkérő 2021. december 2-án megküldte az eljárást lezáró összegezését is, amelynek jogszerűségét a kérelmező több szempontból is vitatta jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban. Tekintettel arra, hogy amennyiben az érvénytelenségi tájékoztató jogszerűtlennek minősül, az arra épülő összegezés vizsgálata már nem bír relevanciával, a Döntőbizottság először a 2021. november 3-án közölt ajánlatkérői döntésben foglaltak jogszerűség kérdésében foglalt állást.

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

30. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek hogyan kellett ajánlatot tenniük, illetve milyen tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

31. A Kbt. 66. § (1) bekezdése azt az előírást támasztja az ajánlattevőkkel szemben, hogy ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítsék el és nyújtsák be. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő többek között az általános iskola melegítő-tálaló konyhája működéséhez szükséges konyhatechnológiai gépeket szerez be (felhívás II.2.4) pontja). A felhívás ugyanezen pontja rögzítette, hogy az ajánlatkérő az árazatlan ártáblázatban felsorolt eszközöket kívánja beszerezni, a felhívás VI.3.13) pontja, a dokumentáció II.12.n) pontja pedig egyértelműen meghatározta, hogy a szakmai ajánlat az árazott ártáblázat. A dokumentáció V.1. pontja előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatnak minősülő árazott ártáblázatot, amely hiánypótlás keretében nem pótolható. A dokumentáció mellékletét képezte az árazatlan ártáblázat, amelynek B oszlopában szerepelt a beszerzésre kerülő termék leírása, a dokumentáció II.12.n) pontja pedig rögzítette, hogy az árazott

ártáblázatot „a megajánlott termékekkel feltöltve kell az ajánlat részeként benyújtani”. A dokumentáció IV. pontja végül lehetővé tette, hogy az ajánlattevő a műszaki leírásban rögzített tartalomtól eltérő, de azzal egyenértékű terméket ajánljon meg, ebben az esetben azonban előírta azok jellemzői pontos ismertetését oly módon, hogy abból az egyenértékűség megállapítható legyen. A dokumentáció tartalmazott egy „egyenértékű tételek” című munkalapot, amelyben külön oszlop állt rendelkezésre az eredeti tétel szövegének feltüntetésére, míg mellette közölni kellett az azzal egyenértékű termék, tevékenység konkrét adatait. Utóbbi irat benyújtását egyébként a közbeszerzési dokumentumok nem tették kötelezővé. A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata alapján az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérő kötöttsége a fent ismertetett előírásokra állt be.

32. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmező ajánlata mellékleteként csatolta a kitöltött ártáblázatot, tehát szakmai ajánlatát benyújtotta. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a kérelmező ajánlati kötöttsége az ebben a dokumentumban rögzített termékekre állt be. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és arra jutott, hogy az ajánlat hiányos, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával 2021. október 5-én hiánypótlási felhívást küldött.

33. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

34. Nyilvánvaló, hogy a hiánypótlási felhívás akkor tölti be funkcióját, ha abból az ajánlattevő számára egyértelműen megállapítható az ajánlat hiányossága, és az, hogy annak elhárítása, vagyis az ajánlat érvényessé tétele érdekében az ajánlattevőnek milyen feladatai vannak, mely iratokat kell benyújtania vagy módosítania. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban közölte a kérelmezővel, hogy „az [...] árazott ártáblázatában [...] jelölte meg a megajánlott termék pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon”. Kérte ezért az árazott ártáblázat ismételt benyújtását, valamint a „megajánlott termék pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját az „Egyenértékű tételek” munkalapon [...] részletesen kitöltve megjeleníteni”.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás nem felelt meg a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak. A hiánypótlási felhívás ugyanis egyrészt a közbeszerzési dokumentumok előírásaival ellentétes következtetést tartalmaz: az ajánlattevőknek a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján nem volt hiányosságként felróható az, ha a megajánlott termék pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját az árazott ártáblázatban tüntetik fel, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon, a dokumentáció II.12.n) pontja ugyanis pont azt az előírást tartalmazta, hogy árazott ártáblázatot „a megajánlott termékekkel feltöltve kell az ajánlat részeként benyújtani”. Az egyenértékűségi munkalapot csak akkor kellett az ajánlattevőknek kitölteniük, ha éltek a dokumentáció IV. pontjában foglalt lehetőséggel és a műszaki leírásban rögzített tartalomtól eltérő, de azzal

egyenértékű terméket ajánlottak meg. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő nem közölte a kérelmezővel, hogy álláspontja szerint az árazott ártáblázatnak van olyan eleme, amely eltér a műszaki leírásban rögzített tartalomtól, ilyen ajánlati elemet sem jelölt meg, ezért ezekre a hiányosságokra tekintettel, egyes tételek esetében az egyenértékűségi táblázat kitöltése szükséges.

36. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

37. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

38. Az ajánlatkérő által adott 2021. november 3-i érvénytelenségi indoklás átvette a hiánypótlási felhívás indokait. A dokumentumban azzal az indokkal nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mert sem az ajánlatban, sem a hiánypótlás során nem került benyújtásra az „Egyenértékű tételek” munkalap kitöltött változata. Az érvénytelenségi indoklás egyrészt – a hiánypótlási felhívással egyezően – egy, a közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlattevő terhére nem értékelhető állítást tartalmaz („az [...] árazott ártáblázatában [...] jelölte meg a megajánlott termék pontos típusát, paramétereit, műszaki specifikációját, nem pedig az „Egyenértékű tételek” munkalapon”), másrészt egy olyan közlést, amelynek részletes indoklását nem adja az ajánlatkérő („A benyújtott árazott ártáblázat továbbra sem tartalmazza az „Egyenértékű tételek” munkalapot kitöltve, amely alapján ajánlatkérő meg tudná vizsgálni az egyenértékűséget”). Az indokok között nem szerepel, hogy mely termékek, termékkörök esetében lenne mégis szükséges az egyenértékűség igazolása, vagyis e célból az „egyenértékűségi táblázat” kitöltése. Végül az ajánlatkérő említést tesz arról, hogy az egyenértékűségi táblázat csatolása hiányában az egyenértékűség vizsgálatára nincs lehetőség, és ennek hiányában az ajánlat „nem teljeskörű”. Bár a kérelmező valóban nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a Kbt. 71. § (10) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben a hiánypótlást nem teljesítik, az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni az elbírálás során. Az érvénytelenségi döntés nem tartalmazza azon indokokat, amelyből megállapítható lenne, hogy az ajánlat mely eleme, hiányossága az, amelynek esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásának van helye.

39. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja akkor teszi lehetővé az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, ha az nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeiket. A Döntőbizottság a 2021. november 3-i érvénytelenségi döntés indokai ismeretében megállapította, hogy az ajánlatkérő valójában arra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, hogy nem került csatolásra a kitöltött „Egyenértékűségi táblázat”. A közbeszerzési dokumentumokból az nem következik, hogy amennyiben az egyenértékűségi táblázat nem kerül kitöltésre, az ajánlat érvénytelen, az egyenértékűségi táblázat szakmai ajánlatnak sem minősült, illetve kifejezetten csak abban az esetben kellett azt kitölteniük az ajánlattevőknek, ha az előírt műszaki tartalomtól eltérő terméket ajánlottak meg, az egyenértékűség alátámasztása érdekében.

40. A Döntőbizottság áttekintette az időközben elkészült összegezésben szereplő érvénytelenségi indokolást is, amelyben további, újabb indokként megtalálható azon ajánlatkérői hivatkozás, hogy az ajánlattevő módosította az ártáblázatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget nem támasztja alá az sem, hogy az eredeti ártáblázat szövegezése módosításra került, hiszen maga a dokumentáció II.12.n) pontja írta elő az ártáblázat árakkal és a „megajánlott termékekkel” történő feltöltését, vagyis az eredeti ártáblázat olyan jellegű módosítását, amelynek eredményeképpen abban megjelennek a konkrétan megajánlott termékek. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmező ajánlata mellékletét képező kitöltött ártáblázatot, melyből egyértelműen minden tétel beazonosítható és egyben megvizsgálható annak megfelelősége, azaz az általánosan körülírt termék megfogalmazása összevethető a megajánlott konkrét termék típusmegjelölésével. Az ajánlatkérő azon hivatkozásai vizsgálata során, hogy az ártáblázat módosításra került, vagy a szakmai ajánlat megtétele esetleg nem állapítható meg, a Döntőbizottság részletesen vizsgálta a kitöltött ártáblázatot és annak alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező az eredeti ártáblázat B oszlopa szövegezését változatlanul hagyta, és a változatlan szövegrészek mellé helyezte el az általa megajánlott termékeket, amely végül is megfelelt a dokumentáció II.12.n) pontjában foglalt előírásnak.

41. Az ajánlatkérő kizárólag a jogorvoslati eljárásban hivatkozott arra, hogy az ártáblázat 3. és 4. sora törlésre került a kérelmező által. Az eredetileg rendelkezésre bocsátott ártáblázat tételeinek leírása, valamint az ajánlat vizsgálata alapján ugyanakkor az állapítható meg, hogy a szóban forgó soroknál is a kitöltetlen ártáblázat előírásai mellé, a dokumentáció II.12.n) pontja alapján hozzárendelésre kerültek a konkrét ajánlat tárgyát képező termékek. Szintén nem az érvénytelenségi indokolásban, hanem a jogorvoslati eljárásban hivatkozott az ajánlatkérő az ártáblázat „Főösszesítő” munkalapjának „Megjegyzés” rovatában szereplő 3. pontban foglaltakra, amelyből az következik, hogy amennyiben az ajánlattevő ajánlatában más olyan terméket is szerepeltet, amely a megnevezettel műszakilag és minőségileg egyenértékű, a költségvetési tétel szövege után jól látható módon köteles feltüntetni a megajánlott, egyenértékű termék konkrét megnevezését és az „Egyenértékű tételek” munkalapon csatoltan szerepeltetni azt. Az ajánlatkérői hivatkozással összefüggésben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy kizárólag ezen formai előírás alapján általánosságban, a szakmai ajánlat konkrét, tartalmi hiányosságai megjelölése nélkül nincs helye az érvénytelenné nyilvánításnak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással, tekintettel arra, hogy a jogszabályhely is kizárja a kizárólag formai követelményeknek való meg nem felelés esetére történő érvénytelenné nyilvánítást. Amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ártáblázat valamely eleme esetén nem állapítható meg a műszaki tartalom, azzal összefüggésben a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézmények alkalmazásával a konkrét termék megjelölése mellett jogosult hiánypótlási felhívást kibocsátani vagy felvilágosítást kérni, amennyiben ugyanakkor úgy ítéli meg, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézmények alkalmazásának nincs helye, érvénytelenségi döntésében konkrétan meg kell jelölnie az ajánlat azon hiányosságát, amelynek alapján döntését meghozta. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy két olyan termék merül fel (2. és 16. tételek), ahol az ajánlatkérő is konkrét terméket nevesített a kitöltetlen ártáblázatban, ezért esetükben az egyenértékűség alátámasztása felmerülhet. Mindezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban kifejtett azon álláspontját, hogy az ajánlat azért jogsértő, mert az érintett két sorban szereplő szöveg átírása olyan látszatot teremthet, mintha a megajánlott termék lenne az ajánlatkérő elvárása. A bírálatot végző ajánlatkérőnek tisztában kell lennie saját elvárásaival, beszerzési igényeivel, így arra nem lehet a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenséget alapítani, hogy a kérelmező esetleg az eredeti beszerzési igény megváltoztatásával megtéveszti az ajánlatkérőt.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert olyan feltételek miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amelyeket a jogszabályok és a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, illetve jogszerűtlenül formai szempontoknak való meg nem felelés miatt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata bírálata során az ajánlat tartalmi vizsgálata eredményeként kell állást foglalnia abban, hogy a szakmai ajánlat megfelel-e a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak, amennyiben az ártáblázat egésze vagy valamely tétele esetében felmerül az egyenértékűség vizsgálata, akkor az érintett tételek és az indokok megjelölésével kell a kérelmező részére hiánypótlási felhívást küldenie. A Döntőbizottság közbeszerzési dokumentumok alapján kialakított álláspontja szerint önmagában az, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatot képező ártáblázatban a dokumentáció előírásaival megegyezően szerepeltette a megajánlott konkrét termékeket, azonban ezzel egyidejűleg nem töltötte ki az egyenértékűségi táblázatot, nem tekinthető a szakmai ajánlat érvénytelenségéhez vezető tartalmi hiányosságának.

43. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2021. november 3-án megküldött jogsértő tartalmú érvénytelenségi döntést, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, amely nettó 12.058.000.-Ft, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatában rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1,7 %-a). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

47. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételét képező részét fizesse meg a kérelmező részére.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdés alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 15.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton