



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.503/9/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Putnok Város Önkormányzata
(Putnok, Kossuth út 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsdó

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Fenntartható turizmusfejlesztés Putnokon - 1. rész 11.811.009.-Ft, 2. rész 5.559.075.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül az ajánlatkérő TOP-1.2.1-16-BO1-2017-00015 azonosító számú támogatási kérelmét - mely tartalmazta tágybani beszerzést is - támogatásra alkalmasnak minősítette. A támogatási szerződés 2018. március 12-én került aláírásra.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzés becsült értékét árazott tervezői költségvetés alapján állapította meg.

Az árazott tervezői költségvetés az alábbiakat rögzítette:

Mobil színpad és védőtető tekintetében: összesen 11.811.009.-Ft

Irtás, föld- és sziklamunka

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Munkagödör földkiemelése épületek és műtárgyak helyén bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, alapterület: 10,01-50,0 m ² között, 5,5 m mélységig	4 m ³	0	2.373	0	9.492
2	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, zúzottkőből Zúzottkő, Z 35/55 Mészke és Dolomit, Polgárdi	3,2 m ³	8.619	2.002	27.581	6.406
	Munkanem összesen:				27.581	15.898

Síkalapozás

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Beton- és vasbeton készítése, darus technológiával,minőségű betonból, talpalap C12/15 - XN(H) - 32 - F1 – CEM 32,5, m = 7,1 finomsági modulussal	4 m ³	23.635	13.616	94.540	54.464
	Munkanem összesen:				94.540	54.464

Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	EVO-STAGE 1000 mobil színpad (6,00 x 6,00 m) telepítése EVO-TRUSS védőtetővel (8,00 x 6,00 x 4,00 m)	1 db	7.550.196	15.330	7.550.196	15.330
	Munkanem összesen:				7.550.196	15.330

Kőburkolat készítése

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Kiemelt szegély készítése, alapárok kiemelésével, beton alapperendával és megtámasztással, hézagolással, előregyártott szegélykőből vagy cölöpökből, 100 cm hosszú elemekből A Beton-Viacolor kiemelt szegélykő, 100x15x25 cm, szürke C12/15 - XN(H) - 16 - F1 - CEM 32,5, m = 6,3 finomsági modulussal	32 m	1.903	946	60.896	30.272
2	Térburkolat készítése nagy igénybevételre, 8 cm-es kövel A Beton-Viacolor Uni 12x24x8 cm, szürke	16 m ²	2.699	1.478	43.184	23.648
	Munkanem összesen:				104.080	53.920

Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Mobil RCF ART típusú hangfal szett kiegészítőkkkel + LED reflektorok	1 komplet	3.860.000	35.000	3.860.000	35.000
	Munkanem összesen:				3.860.000	35.000

3 db Kültéri információs terminál tekintetében: összesen 5.559.075.-Ft

Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés

Ssz.	Tétel szövege	Menny. Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	ITOV-24 Kültéri Információs Terminál elhelyezése belterületen. A terminál vandálbiztos kivitelben készül. Elhelyezése a meglévő térburkolathoz csavarozással történik	3 db	1.800.000	17.500	5.400.000	52.500
2	Információs Terminál bekötése földkábelrel meglévő kapcsoló szekrénybe	3 db	35.000	525	105.000	1.575
	Munkanem összesen:				5.505.000	54.075

3. A fenti tárgyban az ajánlatkérő 2021. január 29. napján indította meg közbeszerzési eljárását a Kbt. Harmadik rész 115. § szerint. Az ajánlatkérő ajánlattételre 5 gazdasági szereplőt hívott fel, köztük a Bódva-Holz Kft.-t.

4. A felhívás releváns részei:

II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.2) Fő CPV-kód: 45000000-7

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Építési beruházás a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) szerint. Fenntartható turizmusfejlesztés Putnokon: 1. részterület: Mobil színpad és védőtető építése, 2. részterület: Kültéri információs terminál elhelyezése

A II.2.4. pontban foglaltak szerint.

II.1.5) A szerződés teljesítés határideje: 2021.11.30

II.1.6) A teljesítés helye:

1. rész: 3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. 21/A, 1833/3 hrsz.

2. rész: 3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky Endre u., HRSZ: 1845/3; 3630 Putnok, Kossuth u.

HRSZ: 662, 3630 Putnok, Tompa Mihály u. 3. HRSZ: 302

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételre lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 2

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Mobil színpad és védőtető építése

II.2.2) További CPV-kód(ok): Fő CPV-kód: 45000000-7

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Kivitelezési szerződés: Új mobil színpad és védőtető telepítése a sportszarnok elé, ami a rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra. A mobil színpad feletti védőtető 4 db tartó oszlopa alatt 2,00 x 2,00 m méretben új térburkolat készül, beton lemezalappal.

Az építménynek meg kell felelnie a rendeltetési célja szerint

- az állékonyosság és mechanikai szilárdság,
- a tűzbiztonság,
- a higiénia, az egészség- és a környezetvédelem,
- a biztonságos használat és akadálymentesség,
- a zaj és rezgés elleni védelem,
- az energiatakarékosság és hővédelem,
- az élet- és vagyónvédelem, valamint
- a természeti erőforrások fenntartható használata alapvető követelményeinek, és a tervezési programban részletezett elvárásoknak.

Földmunkák: az alapárok mélységét a helyszínen esetlegesen korrigálni kell, az adott terület talajösszetételének függvényében. A teherbíró talaj síkját el kell érni ill. abba min. 20 cm-re be kell engedni az alaptestet, valamint a fagyvédelmet minden esetben biztosítani kell.

Omlékony talaj esetében gondoskodni kell az alapárkok falai ideiglenes megtámasztásáról, illetve javasolt alapárkok mihamarabbi kibetonozása.

Az új mobil színpad és védőtető építéséhez alkalmazott anyagok és szerkezetek:

Alapozás: a tervezett védőtető tartó pillérei alatt beton lemezalapozás készül, C15/20-XC3-XK2(H)-33-FN-MSZ 4798-1:2004 szerinti betonból. A vasaltlemez alapokba B500BA betonacél, illetve BHB 500B (S500B) betonacél hálós vasalás kerül. Az alapozási sík a tervezett terepszinttől pontalapoknál – 0,50 mre lett megállapítva. A kivitelezés során az alapozási mélység tényleges szintjét a talajfeltárás ismeretében kell a felelős műszaki vezetőnek megadnia, figyelembe véve a terep adottságait, és a meglévő alapok alapozási síkját. Betonozás előtt az alapozási síkok helyességét a felelős műszaki vezetővel ellenőriztetni kell.

Mobil színpad és védőtető:

A tervezett mobil színpad az EVO-STAGE 1000 típusú vagy azzal egyenértékű, 6,00 x 6,00 m méretben.

Az új védőtető az EVO-TRUSS típusú vagy azzal egyenértékű, 8,00 x 6,00 x 4,00 m méretben.

Hangfal szett kiegészítőkkal:

A tervezett hangfal szett mobil, DCF ART típusú vagy azzal egyenértékű, kiegészítőkkal.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A részletes műszaki tartalmat és mennyiségeket a Közbeszerzési Dokumentumok műszaki része tartalmazza.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Kültéri információs terminál elhelyezése

II.2.2) További CPV-kód(ok): Fő CPV-kód: 45000000-7

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Kivitelezési szerződés: Kültéri információs terminálok elhelyezése

Mennyisége: 3 db ITOV-24 típusú vagy azzal egyenértékű kültéri információs terminál elhelyezése Putnok város belterületén, térburkolattal ellátott helyeken. Terminálok telepítése a megadott információs lapnak megfelelően, valamint nyertes ajánlattevő feladata a berendezések elektromos bekötése a helyszíneken meglévő elektromos szekrényekbe.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A részletes műszaki tartalmat és mennyiségeket a Közbeszerzési Dokumentumok műszaki része tartalmazza.

II.2. Értékelési szempontok mindkét rész esetében:

A szerződés teljesítésébe bevonní kívánt „MV-É” szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban min 0 hónap max 36 hónap) 1

A szerződés teljesítésébe bevonní kívánt „MV-ÉV” szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban min 0 hónap max 36 hónap) 1

A minimálisan meghatározott jótállási idő (36 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő tartama (egész hónapban, minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 1

Ajánlati ár (nettó HUF)

7

II.2.11. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.2.1-16-BO1-2017-00015

V.2) További információk

14. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott költségvetést kitöltött formában. Az árazott költségvetés a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 24. § (1) bekezdésére figyelemmel szakmai ajánlatnak minősül.

5. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást és árazatlan költségvetést tartalmazott.

6. A műszaki leírás az 1. rész Mobil színpad és védőtető tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„I, TERVEZÉSI PROGRAM:

Putnok Város Önkormányzata a tulajdonában lévő Sportcsarnoknál szokta megtartani a nagyobb városi rendezvényeket. Az elmúlt években a Sportcsarnok elé minden alkalommal meg kellett rendelni a színpadot és annak lefedését.

A színpad lefedése mindig problémát okoz, és az elmúlt években a Sportcsarnok elé minden alkalommal meg kellett rendelni a színpadot és annak lefedését.

Ezért a város egy új mobil színpadot és védőtetőt kíván telepíteni a sportcsarnok elé, ami a rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra.

A mobil színpad feletti védőtető 4 db tartó oszlopa alatt 2,00 x 2,00 m méretben új térburkolat készül, beton lemezalappal. (...)

II, SZERKEZETI ISMERTETÉS:

Az épület az OTÉK 50. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető követelményeknek megfelel

- az állékonyság és mechanikai szilárdság,
- a tűzbiztonság,
- a higiénia, az egészség- és a környezetvédelem,
- a biztonságos használat és akadálymentesség,
- a zaj és rezgés elleni védelem,
- az energiatakarékosság és hővédelem,
- az élet- és vagyonvédelem, valamint
- a természeti erőforrások fenntartható használata alapvető követelményeinek.

Általános ismertetés: Az épületek környezetében agresszív talajvízre utaló jeleket nem tapasztaltam, illetve a területre nem jellemző a magas talajvízszint.

földmunkák: az alapárok mélységét a helyszínen esetlegesen korrigálni kell, az adott terület talajösszetételének függvényében.

A teherbíró talaj síkját el kell érni ill. abba min. 20 cm-re be kell engedni az alaptestet, valamint a fagyvédelmet minden esetben biztosítani kell.

Omlékony talaj esetében gondoskodni kell az alapárkok falai ideiglenes megtámasztásáról, illetve javasolt alapárkok mihamarabbi kibetonozása.

Általános ismertetés: az érintett területről talajmechanikai feltárás és szakvélemény készült, ezért a tervezett épület alapozási síkját a területre jellemző alapozási sík figyelembe vételével, a szakvéleményben foglaltak alapján határoztam meg. A kiviteli tervek készítése során az alapozási mélység tényleges szintjét a talajfeltárás, és a talajmechanikai szakvélemény ismeretében kell a tervezőnek megadnia.

Az új mobil színpad és védőtető építéséhez alkalmazott anyagokat és szerkezeteket az alábbiakban részletezem:

alapozás: a tervezett védőtető tartó pillérei alatt beton lemezalapozás készül, C15/20-XC3-XK2(H)-33-FN-MSZ 4798-1:2004 szerinti betonból. A vasaltlemez alapokba B500BA betonacél, illetve BHB 500B (S500B) betonacél hálós vasalás kerül.

Az alapozási sík a tervezett terepszinttől pontalapoknál – 0,50 m-re lett megállapítva.

A kivitelezés során az alapozási mélység tényleges szintjét a talajfeltárás ismeretében kell a felelős műszaki vezetőnek megadnia, figyelembe véve a terep adottságait, és a meglévő alapok alapozási síkját.

Betonozás előtt az alapozási síkok helyességét a felelős műszaki vezetővel ellenőriztetni kell!! Mobil színpad és védőtető:

A tervezett mobil színpad az EVO-STAGE 1000 típusú, 6,00 x 6,00 m méretben.

Az új védőtető az EVO-TRUSS típusú, 8,00 x 6,00 x 4,00 m méretben.

Hangfal szett kiegészítőkkal:

A tervezett hangfal szett mobil, DCF ART típusú, kiegészítőkkal.

A kivitelezés alatt a hatályos és érvényben lévő balesetvédelmi és biztonságtechnikai előírásokat, a munkavédelemről szóló 1998. 01. 01.-ével módosított 1993. XCIII. Törvény, az Építőipari Biztonságtechnikai Szabályzatról szóló 32/1994. (XI.10.) IKM rendelet, a munkaeszközökre vonatkozó 8/1998. (III.31.) MüM. rendelet, továbbá a törvény végrehajtására kiadott előírásokat, ágazati szabványokat szigorúan be kell tartani, illetve tartatni.”

7. A műszaki leírás az árazatlan költségvetést is tartalmazta, a határozat 2. pontjában megjelölt tervezői költségvetéssel azonos tartalommal árazatlan formában.

A műszaki leírás részét képezte a Metallum-Tech Kft. honlapján szereplő bemutató anyag az EVO-Stage 1000 mobil színpad és az Evo-Truss 8x6 íves fedés tekintetében. Az anyag fotókkal is bemutatja a termékeket.

8. A műszaki leírás a 2. rész Kültéri információs terminál elhelyezése tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„I, TERVEZÉSI PROGRAM:

Putnok Város Önkormányzata a város belterületén 3 db ITOV-24 típusú kültéri Információs Terminált kíván elhelyezni az alábbi helyeken:

1, 3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky Endre u.

HRSZ: 1845/3

2, 3630 Putnok, Kossuth u.

HRSZ: 662

3, 3630 Putnok, Tompa Mihály u.

HRSZ: 302

II, MŰSZAKI ISMERTETÉS:

általános ismertetés: A tervezett terminálok a város belterületén, térburkolattal ellátott helyeken lesznek elhelyezve.

telepítés: 3 db ITOV-24 típusú terminál a megadott Információs lapnak megfelelően.

A berendezések elektromosan bekötésre kerülnek a helyszíneken meglévő elektromos szekrényekbe.

A kivitelezés alatt a hatályos és érvényben lévő balesetvédelmi és biztonságtechnikai előírásokat, a munkavédelemről szóló 1998. 01. 01.-ével módosított 1993. XCIII. Törvény, az Építőipari Biztonságtechnikai Szabályzatról szóló 32/1994. (XI.10.) IKM rendelet, a munkaeszközökre vonatkozó 8/1998. (III.31.) MüM. rendelet, továbbá a törvény végrehajtására kiadott előírásokat, ágazati szabványokat szigorúan be kell tartani, illetve tartatni.”

9. A műszaki leírás ezen rész tekintetében is tartalmazta az árazatlan költségvetést, a határozat 2. pontjában megjelölt tervezői költségvetéssel azonos tartalommal árazatlan

formában. A műszaki leírás részét képezte az Információs lap, mely az ITOV Információs Terminált fotókkal mutatja be.

10. A 2021. február 10-i ajánlattételi határidőre mindkét részre vonatkozóan két ajánlatot nyújtottak be, egyikük a BÓDVA-HOLZ Kft. ajánlattevő, aki az 1. rész tekintetében 11.810.400.-Ft, a 2. rész tekintetében 5.557.500.-Ft ajánlati árat jelölt meg.

11. Az ajánlatkérő hiánypótlást követően 2021. március 22-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt az ajánlattevők részére. A közbeszerzési eljárás nyerteseként a BÓDVA-HOLZ Kft.-t jelölte meg mindkét rész esetében.

12. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2021. május 13-án kötötték meg a kivitelezési szerződést az 1. rész tekintetében 11.810.400.-Ft, a 2. rész tekintetében 5.557.500.-Ft ajánlati áron. A szerződés III. 3.2./ pontja szerint a nyertes ajánlattevő az építési munkát 2021. november 30. teljesítési határidővel köteles a teljesítés helyszínén befejezni és átadás-átvételi eljárás befejezésekor megrendelő birtokába adni. A 3.3./ pont szerint a felek megállapodtak, hogy a szerződés tárgyát képező építési munka nyertes ajánlattevő általi elvégzését követően közös műszaki átadás-átvételi eljárást tartanak.

A Mobil színpad és védőtető tekintetében a 005726 számú építési napló szerint 2021. május 19-én a nyertes ajánlattevő a munkaterületet átvette. A 2021. október 20-i bejegyzés szerint a mobil színpad gyártása megkezdődött, majd október 23-án befejeződött.

2021. október 24-én megkezdődött a védőtető szerkezet (4 db tartóoszlop és vázszerkezet) gyártása, majd október 27-én folytatódott és 28-án befejeződött.

2021. október 29-30-án történt a színpad és a védőtető fémszerkezetének alapozó és záró kétrétegű festése.

2021. november 6-án a színpad és a védőtető legyártott elemeinek helyszínre szállítása.

2021. november 7-én készült el a mobil színpad alaptestjeinek elkészítése és kibetonozása.

2021. november 8-án a tervezett helyen felépítésre került a színpad és „az elkészült fixen telepített, bontható színpad és előtető műszaki átadás átvétele sikeresen megtörtént”.

A Kültéri információs terminálok tekintetében a 172226 számú építési napló szerint 2021. május 19-én a nyertes ajánlattevő a munkaterületet átvette. A 2021. május 20-i bejegyzés szerint „A mai napon megrendelésre került a 3 db vandálbiztos kültéri információs pult. A megrendelővel egyeztetésre került a helyszínen az információs pult pontos helye, valamint a külső villamos csatlakozási pont.”

Ezt követően 2021. november 8-án történt meg a kézi földmunkavégzés, (80x80x50 cm) tömbalap került kiemelésre 3 helyszínen. 2021. november 9-én a villamos hálózat kiépítése (csatlakozási pont, érintésvédelmi relé, kismegszakító) készült el.

2021. november 10-i bejegyzés: terminál alapok vasalása, talp rögzítő föcsavarok elhelyezése, a terminál betonozása

2021. november 30-i bejegyzés: információs pultok telepítésre és villamos bekötésre kerültek, megtörtént a külső környezet viacolor illetve gyepesített terület visszaállítása az eredeti állapotra, átadásra kerültek a gépkönyvek, garancia, jótállási jegyzőkönyvek, valamint megtörtént a kezelési/működési oktatás.

2021. november 30-án megtörtént az információs terminálok műszaki átadás-átvételi eljárása.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 19-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a

közbeszerzés tárgyát, mert az nem építési beruházás, hanem árubeszerzés volt, melyre tekintettel a választott eljárásfajta jogsértő módon került alkalmazásra.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténte időpontjaként 2021. január 29-ét, a közbeszerzési eljárás megindításának napját jelölte meg, a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként 2021. október 8-át, a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát jelölte meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében rögzítette, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre. Az ajánlatkérő az eljárás tárgyát építési beruházásként határozta meg. A közbeszerzési eljárás 1. részében „Mobil színpad és védőtető” került beszerzésre, míg az eljárás 2. része „Kültéri információs terminál” beszerzésére irányult.

A Kbt. 8. §-ában foglaltak alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről, mely magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

Építési beruházás pedig a Kbt.-ben felsorolt valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről, mely alapvetően építmény kivitelezésére, vagy kivitelezésére és tervezésére irányul, továbbá ideértendő az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése is.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást egyik rész tekintetében sem indíthatta volna meg építési beruházásként, a beszerzések ugyanis, jellegük alapján, árubeszerzésre irányultak. Figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokra, mind a mobil színpad, mind az információs terminál olyan eszköznek minősül, amely forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog, ezáltal az ajánlatkérő eljárása ezen áruk tulajdonjogának megszerzésére irányult.

A beszerzés fő tárgyai továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontjában foglaltak alapján nem minősíthetők építménynek, sem a hivatkozott jogszabályhely 18. pontja szerinti sajátos építményfajtának - a közbeszerzési dokumentumokban, illetőleg a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során benyújtott, a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró bírálóbizottsági tag által tett nyilatkozatban foglaltak ugyanis nem támasztják alá, hogy a beszerzett eszközök az ajánlatkérő által hivatkozott fix telepítésének (lecsavarozásának) eredményeképp azok helyhez kötött műszaki alkotássá válnának: azaz a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem igazolt, hogy a beszerzett eszközök állaguk sérelme nélkül ne lennének leszerelhetők, eltávolíthatók, áthelyezhetők és másutt ismét üzembe helyezhetők. Ennek kapcsán a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a Támogatási Szerződés 4. sz. mellékletében a mobil színpad és a hozzá tartozó hang- és fénytechnika beszerzésének szükségességét az ajánlatkérő a településen sűrűn és eltérő helyszíneken megvalósuló kulturális programokkal indokolta, továbbá, hogy a mobil színpad műszaki leírása szerint a beszerzett eszköz a „rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint jelen esetben maguk az árubeszerzések (mobil színpad, információs terminál beszerzése) azok, amik szükségessé tettek egyes kivitelezési munkákat is a közbeszerzési eljárásban, ugyanakkor a beszerzés egészét tekintve utóbbiak csak járulékos jellegűnek tekinthetők.

15. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a fentieket az árazott tervezői költségvetések is alátámasztják. A költségvetésekben – az ajánlatkérő általi építési beruházásként való minősítése ellenére - nem kerültek feltüntetésre megfelelő

részletezettséggel azon építési tevékenységek munka- és anyagdíj tételei, amelyek szükségesek lettek volna egy elsődlegesen építési beruházásra irányuló eljárásban az ajánlattételhez.

Az 1. beszerzési rész esetében továbbá a „fém és könnyűépületszerkezet szerelése” munkalapon kizárólag a mobil színpad és a védőtető beszerzése szerepel telepítéssel, mely tétel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – a Kbt. 8. §-ában foglaltakra és a fentebb rögzítettekre tekintettel – nem építési beruházásnak, hanem árubeszerzésnek minősíthető.

A 2. beszerzési rész esetében pedig az árazott költségvetésben kizárólag az elektromos energia ellátás szerepel, mint munkanem. Külön tételként a terminál beszerzése, térburkolathoz történő csavarozása és a földkábelrel való bekötése került megjelölésre.

A tervező által készített költségvetések alapján mindkét beszerzési rész tekintetében az árubeszerzés aránya jelentősen nagyobb értéket képvisel, mint maguk az építési beruházással/kivitelezéssel kapcsolatos tételek:

- az 1. beszerzési rész esetében a mobil színpad telepítése védőtetővel költségvetési tétel anyagköltségének ellenértéke 7.550.196.-Ft, míg a hozzá kapcsolódó díj 15.330.-Ft, amely alapján e rész tekintetében az árubeszerzés aránya jelentősen nagyobb értéket képvisel, mint az építési munkákkal kapcsolatos tételek;

- a 2. beszerzési rész esetében a terminálok ellenértéke 1.800.000,- Ft/db, a beüzemeléssel és beszereléssel kapcsolatos munkadíj 17.500,- Ft/db, a földkábelrel való bekötésre pedig összesen 106.575,- Ft összeget különítettek el, amelyből megállapítható, hogy a 2. rész vonatkozásában a terminál beszerzésének összege jóval nagyobb arányú, mint az építési beruházásnak minősített munkák.

16. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a közbeszerzés tárgyát, az nem építési beruházás, hanem árubeszerzés volt, melyre tekintettel a választott eljárásfajta jogsértő módon került alkalmazásra. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését, mely egyúttal a Kbt. 2. § (1) bekezdésének, az abban szereplő eljárás nyilvánosságának biztosítására vonatkozó alapelvnek a sérelmét is eredményezte.

17. A hivatalbóli kezdeményező benyújtotta a Magyar Államkincstár közreműködő szervezet által lefolytatott közbeszerzési utóellenőrzés során az ajánlatkérő által tett nyilatkozatokat:

Az ajánlatkérő 2021. április 29-én a közreműködő szervezet eljárásában tett nyilatkozatában II. 1. pontban előadta: „Az építési beruházás bemutatása: „1. részterület: Mobil színpad és védőtető építése, 2. részterület: Kültéri információs terminál elhelyezése” tárgyú eljárás a Kbt. 8. § (3) c) alapján minősül építési beruházásnak (építmény kivitelezése). A szerződés nem vegyes tárgyú beszerzés, így nem értelmezhető annak vizsgálata, hogy melyik a meghatározó értékű közbeszerzési tárgy (árubeszerzés vagy építési beruházás). A Mobil színpad és a Kültéri információs terminál elvileg ugyan beszerezhető lenne árubeszerzésként is, de esetünkben a fenti berendezések kizárólag építési beruházás keretében kerülnek fixen a rendeltetési helyükre telepítésre, azok a továbbiakban nem kerülnek mozgatásra.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése kimondja, hogy „Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni”, vagyis az anyagköltségeket és a beruházás során igénybe vett szolgáltatásokat is (pl. építőanyag, közmű kiépítési szolgáltatás, stb.). Ezt az értelmezést erősíti a Kbt. 17. § (5) bekezdés második mondata is, amikor kimondja, hogy „Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges... árú és szolgáltatások becsült értékét is.”

Az „építmény” fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (építési törvény; Étv.) 2. § 8. pontja határozza meg az értelmező rendelkezések között. A teljes szöveg beidézése nélkül kiemelendő, hogy építmény az is, ami eredetileg „késztermékként a helyszínre szállított” ingóság [ld. árubeszerzés, Kbt. 8. § (2)], de a helyszínre szállítva és beépítve „helyhez kötött műszaki alkotás” lesz. Az építmény fő jellegzetessége tehát a helyhez kötöttség. Építmények a „műtárgyak” (Étv. 2. § 15.), mindazon építmények, ami nem minősülnek épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaznak. Az Étv. 2. § 18. pont az építményeken belül a „sajátos építményfajták” fogalmát ismerteti. Kiemelendő, hogy sajátos építményfajták például a „hírközlési” építmények, amely kategóriába beleértendő a jelen közbeszerzési eljárás tárgyában érintett eszközök.

A kivitelezés (építőipari kivitelezési tevékenység) az Étv. 39. § (1) szerint „...építési tevékenységek összessége”. Építési tevékenység pedig az Étv. 2. § 36. szerint: „...építmény átalakítása,...korszerűsítése,...stb”.

Amennyiben Ajánlatkérő árubeszerzésként szerezte volna be az eszközöket, akkor nem tudta volna a telepítési helyek kialakításának (burkolatok készítése, villamos hálózati csatlakozás kiépítése) kivitelezési részét megvalósítani, és emiatt döntött az építési beruházás mellett. A beruházásban tervezett eszközök fixen telepítettek lesznek. (3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. HRSZ: 1845/3; 3630 Putnok, Kossuth u. HRSZ: 662; 3630 Putnok, Tompa Mihály u. HRSZ: 302)

Azért indokolt az építési beruházás, mert az eszközök telepítéséhez és üzemeltetéséhez az alábbiakban felsorolt építési tevékenységek szükségesek:

Építési terület előkészítése, földmunka, teljes vagy részleges szerkezetépítés, egyéb építési szakmunkák, villanyszerelés;

Ezen tevékenységek megvalósulása esetén építési beruházásnak minősül a beszerzés.

Az egyes részek tekintetében a költségmegoszlás:

1. részterület: Mobil színpad és védőtető építése:

eszköz a teljes árból: 66%

építés a teljes árból: 34%

2. részterület: Kültéri információs terminál elhelyezése:

eszköz a teljes árból: 98%

építés a teljes árból: 2%”

Az ajánlatkérő 2021. június 14-én a közreműködő szervezet eljárásában tett nyilatkozatában II. 1. pontban a következőket adta elő: „Ajánlatkérő az előző hiánypótlásban megadott százalékos értékeket az alábbiak szerint módosítja: Helyesen a színpad építési része 70 % az eszköz 30 %, mert a korábbi hiánypótlási válaszában Ajánlatkérő tévesen adta meg, abban csak a talapzat költségét sorolta építés beruházás költségként, de mivel a színpad vázszerkezete fixen be lesz építve, a huzalozás fix kiépítésű, ezért a költségét is az építéshez sorolja, így csak a hangfal szett kiegészítőkkel, reflektorok költségeit lehet az eszközbeszerzéshez sorolni. A terminál esetében is 71 % az építés és az eszközbeszerzés 29 %, mert Ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási válaszában csak a felfogatást és a talapzatot sorolta építési beruházás közé, de a terminál is fixen beépített ezért annak költségét is építéshez szükséges számolni, így csak a szoftverek költsége kerül az eszközbeszerzéshez.

Ajánlatkérő tervezője nyilatkozata szerint a színpad talapzata, vázszerkezete, tető építése, huzalozás kiépítése építési költség, a terminál esetében a talapzat, terminál fix építésű ezért építési költség, huzalozás, árambekötés ezek mind építési költségek. A fentiek szerint a felsorolt költségek teszik ki a beruházás nagyobb részét, Ajánlatkérő ezért írta ki építési beruházásként az eljárást.”

Az ajánlatkérő a közreműködő szervezet eljárásában benyújtotta a közbeszerzési csoport műszaki szakértőjének 2021. július 5-én kelt nyilatkozatát is:

„1. pont.

A tárgyi eljárás 2 része tekintetében 3 db ITOV-24 típusú Kültéri Információs Terminál kerül elhelyezésre belterületen, valamint ezek földkábelrel bekötésre kerülnek a terminálok közelében lévő elektromos szekrényekbe. A terminál vandál biztos kivitelben készül. Elhelyezése a meglévő térburkolathoz csavarozással történik (ez azt jelenti, hogy a terminál fixen telepített, nem mobilizálható).

Az árazatlan költségvetés 1. pontjában szereplő terminál fix telepítése (lecsavarozása a meglévő térkő burkolathoz), valamint a 2. pontban szereplő elektromos bekapcsolás (meglévő kapcsoló szekrénybe, földkábelrel) építési beruházás.

Az 1. pontban szereplő terminál beruházási értéke azonban tartalmazza a terminál működtetéséhez szükséges szoftver árát is. Ez eszközbeszerzésnek minősül.

A gyártó a költségvetési kiírásban megadott ITOV-24 típusú Kültéri Információs Terminált a szoftverrel együtt forgalmazza.

A terminál esetében az eszköz 2.058.025 Ft, kivitelezés 5.000.000 Ft, összesen: 7.058.025 Ft

A terminál esetében 71 % az építés, és 29 % az eszköz.

A korábbi hiánypótlásra adott válaszon azért módosítottunk, mert a korábbi választ a projektmenedzsmenst válaszolta meg, és nem történt egyeztetés a hiánypótlás kapcsán a tervezővel illet közbeszerzési csoport tagjai közül a műszaki szakértővel. Ezért volt az, hogy nem volt megfelelő az építés/árubeszerzés arányának meghatározása.

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat és műszaki leírást a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően úgy készítette elő, hogy a projekt során tervezési tevékenység elvégzésére ajánlatkérési eljárás keretében kiválasztásra került a tervező, aki a projekthez szükséges műszaki dokumentációt elkészítette. A műszaki feladatok ellenőrzésében részt vettem én, is mint a közbeszerzési csoport műszaki szakértője. A közbeszerzési dokumentáció összeállításához szintén szakértőket alkalmaztunk, amelyet a fentebb említett módon árajánlat kérés eljárás keretében választottunk ki.

2. pont:

Az első rész vonatkozásában, hogy: „a színpad építési része 70 % az eszköz 30 %.

A korábbi hiánypótlásra adott válaszon azért módosítottunk, mert a korábbi választ a projektmenedzsmenst válaszolta meg, és nem történt egyeztetés a hiánypótlás kapcsán a tervezővel illet közbeszerzési csoport tagjai közül a műszaki szakértővel. Ezért volt az, hogy nem volt megfelelő az építés/árubeszerzés arányának meghatározása.

A színpad esetében az eszközbeszerzés 4.565.650 Ft, az építés 10.433.558 Ft, mindösszesen 14.999.208 Ft

A költségvetési kiírásban az alábbi munka nemek - Irtás, föld- és sziklamunka, Síkalapozás, Fém- és könnyű épületszerkezet szerelése, valamint a Kőburkolat készítése — építési beruházásnak számít.

Az elektromosenergia-ellátás munkanemben kerülnek beszerzésre a színpad hangosítását és világítását biztosító eszközök. Ezek eszköz beszerzésnek minősülnek.

A színpad alatti fogadó rész térburkolattal lesz ellátva, és erre lesz rátelepítve a színpad vázszerkezete fixen (lecsavarozva az aljzathoz), és erre kerül a védő tető, ami szintén fix kiépítésű. A műszaki leírásban megfogalmazott rendezvények előtti telepítés a tetőszerkezeten lévő ponyva felhelyezésére, és a színpad hangosítását és világítását biztosító eszközök elhelyezésére vonatkozik (állagmegóvás, vandalizmus és garázdaság kivédése miatt a ponyva és a berendezéseket csak a rendezvények előtt lesznek telepítve.)

3. pont

A terminál elhelyezése a meglévő térburkolathoz csavarozással történik (ez azt jelenti, hogy a terminál fixen telepített, nem mobilizálható).

A terminál fixen beépített ezért annak költségét is építéshez szükséges számolni, így csak a szoftverek költsége kerül az eszközbeszerzéshez. Elhelyezése a meglévő térburkolathoz csavarozással történik. A „fixen beépített” és a „csavarozással” kifejezés alatt ugyanazt értjük, hiszen a csavarral való rögzítés a meglévő burkolathoz ez a fix telepítést jelenti, viszont azért nem egyéb rögzítési módot választottunk, mert az esetleges karbantartási munkálatok esetében pl. egy betonozás megnehezítené a javítási folyamatot. A fix beépítés csavarozással meghatározás alatt azt is értjük, hogy ezek a terminálok felállítás és telepítés után mindig ugyan azon a helyen maradnak felállítva, a kivitelezés befejezése után ezek nem lesznek mozdíthatóak, nem kerülnek másik helyre.

4. pont

Azért tudtuk elfogadni a nyertes Ajánlattevő ajánlatát, mert ugyanazt értjük a „fixen beépített” és a „csavarozással rögzített” kifejezés alatt.

5. pont

A költségvetési kiírás 71-000-1.1.1. tétele tartalmazza az ITOV-24 Kültéri Információs Terminál elhelyezésének komplett költségét (építési beruházás + szoftver)

Az 1. pontban szereplő terminál beruházási értéke tartalmazza a terminál működtetéséhez szükséges szoftver árát is.

A gyártó a költségvetési kiírásban megadott ITOV-24 típusú Kültéri Információs Terminált a szoftverrel együtt forgalmazza.

Mivel több gyártó foglalkozik terminálokkal és az ehhez kapcsolódó egyedi személyre szabott szoftverekkel, ezért a közbeszerzési eljárás során csak a legfontosabb paraméterek kerültek meghatározásra, mint pl. kültéri és vandál biztos, ezen kívül sem a terminál pontos típusát sem a hozzá kapcsolódó a működéséhez elengedhetetlen szoftver nem került konkrét meghatározás alá. A hozzá kapcsolódó szoftver nélkül a terminál nem használható, ezért az ajánlatkérő ezért nem jelölte külön költségvetési sorral. A megadott információk alapján maga az ajánlatok összehasonlíthatóak, megállapítható volt melyik a legkedvezőbb.

A becsült érték tartalmazza a szoftverek beszerzését.”

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását a kezdeményezés vonatkozásában.

Az ajánlatkérő előadta, hogy vitatja a kezdeményező azon megállapítását, miszerint a tárgyi beruházásban az építési munka kizárólag járulékos jellegű lenne. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beruházás építési beruházás volt, mivel ahogyan az az utóellenőrzési eljárás során is bemutatásra került, az „1. részterület: Mobil színpad és védőtető építése, 2. részterület: Kültéri információs terminál elhelyezése” tárgyú eljárás a Kbt. 8. § (3) c) alapján minősül építési beruházásnak (építmény kivitelezése). A szerződés nem vegyes tárgyú beszerzés, így nem értelmezhető annak vizsgálata, hogy melyik a meghatározó értékű közbeszerzési tárgy (árubeszerzés vagy építési beruházás). A Mobil színpad és a Kültéri információs terminál építési beruházás keretében kerülnek fixen a rendeltetési helyükre telepítésre, azok a továbbiakban nem kerülnek mozgatásra. A jogsértő ajánlatkérői eljárás típus választást nem alapozza meg azon kijelentés, hogy az ajánlatkérő által használt költségvetések nem kellő részletességűek, abban nem kerültek feltüntetésre megfelelő részletettséggel azon építési tevékenység munka- és anyagdíja, amelyek szükségesek lettek volna egy építési beruházásra

irányuló eljárásban az ajánlattételhez. A kezdeményező ezt az állítását nem támasztotta alá, mindössze egy kijelentést tett.

19. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy már az utóellenőrzési eljárás során részletesen kifejtette az álláspontját tekintetben, hogy miért minősítette a beruházást építési beruházásnak és hogy milyen költségeket sorolt az építési költségek közé az alábbiak szerint: A Kbt. 17. § (5) bekezdése kimondja, hogy „Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni”, vagyis az anyagköltségeket és a beruházás során igénybe vett szolgáltatásokat is (pl. építőanyag, közmű kiépítési szolgáltatás, stb.). Ezt az értelmezést erősíti a Kbt. 17. § (5) bekezdés második mondata is, amikor kimondja, hogy „Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges... áruk és szolgáltatások becsült értékét is.”

Az „építmény” fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (építési törvény; Étv.) 2. § 8. pontja határozza meg az értelmező rendelkezések között. A teljes szöveg beidézése nélkül kiemelendő, hogy építmény az is, ami eredetileg „késztermékként a helyszínre szállított” ingóság [ld. árubeszerzés, Kbt. 8. § (2)], de a helyszínre szállítva és beépítve „helyhez kötött műszaki alkotás” lesz. Az építmény fő jellegzetessége tehát a helyhez kötöttség. Építmények a „műtárgyak” (Étv. 2. § 15.) mindazon építmények, ami nem minősülnek épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaznak. Az Étv. 2. § 18. pont az építményeken belül a „sajátos építményfajták” fogalmát ismerteti. Kiemelendő, hogy sajátos építményfajták például a „hírközlési” építmények, amely kategóriába beleértendő a jelen közbeszerzési eljárás tárgyában érintett eszközök.

A kivitelezés (építőipari kivitelezési tevékenység) az Étv. 39. § (1) szerint „...építési tevékenységek összessége”. Építési tevékenység pedig az Étv. 2. § 36. szerint: „...építmény átalakítása,...korszerűsítése,...stb”.

Amennyiben az ajánlatkérő árubeszerzésként szerezte volna be az eszközöket, akkor nem tudta volna a telepítési helyek kialakításának (burkolatok készítése, villamos hálózati csatlakozás kiépítése) kivitelezési részét megvalósítani, és emiatt döntött az építési beruházás mellett. A beruházásban tervezett eszközök fixen telepítettek lesznek. (3630 Putnok, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. HRSZ: 1845/3; 3630 Putnok, Kossuth u. HRSZ: 662; 3630 Putnok, Tompa Mihály u. HRSZ: 302)

20. Az ajánlatkérő előadta, hogy azért volt indokolt az építési beruházás, mert az eszközök telepítéséhez és üzemeltetéséhez az alábbiakban felsorolt építési tevékenységek szükségesek: Építési terület előkészítése, földmunka, teljes vagy részleges szerkezetépítés, egyéb építési szakmunkák, villanyszerelés. Ezen tevékenységek megvalósulása esetén építési beruházásnak minősül a beszerzés.

Az egyes részek tekintetében a költségmegoszlás:

Az 1. rész színpad építési része 70% az eszköz 30%, mert a talapzat költsége mellett a színpad vázszerkezete is fixen be lesz építve, a huzalozás szintén fix kiépítésű, ezért a költségét az építéshez szükséges számolni, így csak a hangfal szett kiegészítőkkal, reflektorok költségeit lehet az eszközbeszerzéshez sorolni.

A 2. rész terminál esetében is 71% az építés és az eszközbeszerzés 29%, mert a felfogás és a talapzat mellett a terminál is fixen beépített ezért ezeket a költségek mind építéshez szükséges számolni, akárcsak a huzalozást és árambekötést, így csak a szoftverek költsége kerül az eszközbeszerzéshez.

A fentiek szerint a felsorolt költségek teszik ki a beruházás nagyobb részét, az ajánlatkérő ezért írta ki építési beruházásként a közbeszerzést.

21. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sérült sem a Kbt. 2. § (1) bekezdése, sem a Kbt. 115. §-a.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárását 2021. január 29-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

23. A Döntőbizottság a kezdeményezés nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta-e a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárást figyelemmel arra, hogy a beszerzés nem építési beruházásnak minősül.

24. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A (4) bekezdés szerint az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 8. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) az alábbi fogalommeghatározásokat rögzíti:

2. § E törvény alkalmazásában:

8. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

10. Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

15. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

18. Sajátos építményfajták: többnyire épületnek nem minősülő, közlekedési, hírközlési, közmű- és energiaellátási, vízellátási és vízgazdálkodási, bányászati tevékenységgel és a bányászati hulladék kezelésével kapcsolatos, atomenergia alkalmazására szolgáló, valamint a honvédelmi és katonai, továbbá a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű, sajátos technológiájú építmények, amelyek létesítésekor - az építményekre, építési tevékenységekre vonatkozó általános érvényű településrendezési és építési követelményrendszeren túlmenően - eltérő, vagy sajátos, csak arra a rendeltetésű építményre jellemző, kiegészítő követelmények megállapítására és kielégítésére van szükség.

30. Építési beruházás: az építési tevékenység megvalósításával összefüggésben végzett gazdasági, és építésügyi tevékenységek összessége.

36. Építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

25. A Döntőbizottság a beszerzési tárgy vizsgálata során az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, műszaki leírásban az ajánlatkérő által előírt adatokból indult ki. Az ajánlatkérő ezen dokumentumokban határozza meg a beszerzés tárgyát.

26. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében, a Mobilszínpad és védőtető beszerzése vonatkozásában az ajánlatkérő azt rögzítette a felhívásban, hogy egy új, EVO-STAGE 1000 típusú vagy azzal egyenértékű mobil színpadot szeretne beszerezni felette egy új EVO-TRUSS típusú vagy azzal egyenértékű védőtetővel, továbbá mobil, DCF ART típusú vagy azzal egyenértékű hangfal szettel, kiegészítőkkel.

A felhívásban rögzítettek szerint az új mobil színpad és védőtető a sportcsarnok elé kerülne telepítésre, ami a rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra.

A mobil színpad feletti védőtető 4 db tartó oszlopa alatt 2,00 x 2,00 m méretben új térburkolat készül, beton lemezalappal.

A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban is az került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő egy új mobil színpadot és védőtetőt kíván telepíteni a sportcsarnok elé, ami a rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra. A műszaki leírásban a felhívásban rögzítettekkel egyezően határozta meg az új mobil színpad, védőtető és hangfal szett kiegészítőkkel beszerzését rögzítve, hogy a mobil színpad feletti védőtető 4 db tartó oszlopa alatt 2,00 x 2,00 m méretben új térburkolat készül, beton lemezalappal.

A műszaki leírás árazatlan költségvetést is tartalmazott, mely az alábbi munkanemeket jelölte meg:

- 4 m³ munkagödör földkiemelése,
- 3,2 m³ talajjavító réteg készítése,
- 4 m³ beton- és vasbeton készítése,
- 32 m kiemelt szegély készítése,
- 16 m² térburkolat készítése,
- 6,00 x 6,00 m EVO-STAGE 1000 mobil színpad telepítése 8,00 x 6,00 x 4,00 m EVO-TRUSS védőtetővel,
- mobil RCF ART típusú hangfal szett kiegészítőkkel, LED reflektorok.

27. A fenti ajánlatkérői előírások alapján a beszerzési tárgy vizsgálata során a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egy összeszerelt mobil színpadot szeretne beszerezni védőtetővel, melynek 4 oszlopa lebetonozva, térburkolattal ellátva készülne, továbbá egy új mobil hangfal szettet és reflektorokat is kért.

A Kbt.-ben meghatározott beszerzési tárgyak fogalmát vizsgálva az állapítható meg, hogy a mobil színpad, a védőtető, a hangfal, a reflektorok beszerzése mind forgalomképes, birtokba vehető ingó dolognak minősülnek, azok tulajdonjogának megszerzésére irányul az ajánlatkérő beszerzése, továbbá ezek összeszerelését, beépítését, bekötését is előírta feladatként, melyek pedig a beállítás, üzembe helyezés körébe tartoznak, melyek az árubeszerzés részét képezik. A Kbt. 8. § (2) bekezdésben rögzített árubeszerzés fogalmaköre az áru megvételén túlmenően annak a beállítását és üzembe helyezését is magában foglalja. Az megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a költségvetésben megjelölt építési munkák, betonozás és térburkolattal való ellátása a 4 db oszlop rögzítéséhez kapcsolódnak, mely munkák benne foglaltatnak az árubeszerzés fogalmába tartozó üzembe helyezés körébe ugyanúgy, mint a mobil színpad, védőtető összeszerelése. Az ajánlatkérő által megjelölt építési munkák szorosan kapcsolódnak a beszerzett áruk üzembe helyezéséhez, minimális mértékűek, így ezen építési munkák nem választhatók külön, hanem az árubeszerzés körébe tartozó beállítás és üzembehelyezésbe beletartoznak. A Döntőbizottság álláspontja szerint az látható az ajánlatkérő által előírt beszerzési igény alapján, hogy az árubeszerzés miatt válik szükségessé azok üzembehelyezése érdekében a kisebb kiegészítő építési munkák, így azok járulékos jellegűnek minősülnek.

Tehát a fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő beszerzési tárgya árubeszerzés, a beszerzett áruk beállítását, beüzemelését az árubeszerzés magában foglalja.

28. A Döntőbizottság tárgybani beszerzés ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti építési beruházásnak való minősítését nem látta megalapozottnak. A Kbt. 8. § (3) bekezdés c) pontjában és az Étv. 2. § 8. pontjában rögzítettek szerint építési beruházás az építmény kivitelezése, építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készütségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma). A Döntőbizottság nem látta fennállónak a mobilszínpad helyhez kötöttségét. Sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő által rögzítettek nem támasztják ezt alá, épp ellenkezőleg az ajánlatkérő mind az ajánlattételi felhívásban, mind a műszaki dokumentumokban azt rögzíti, hogy a mobilszínpad rendezvények előtt kerül majd mindig felállításra. A mobilszínpad állagsérelem nélkül bármikor leszerelhető, eltávolítható, áthelyezhető és máshol üzembe helyezhető, épp ez a mobil színpad lényege, nem válik a telek alkotórészévé. Nem utal a műszaki leírásban, költségvetésben megjelölt munkák közül egyik sem arra, hogy a mobilszínpad fixen rögzítve lenne, állagsérelem nélkül ne lenne felszedhető. Az ajánlatkérő által hivatkozott esetleges lecsavarozása a mobil színpadnak - melyet nem támasztanak alá a közbeszerzési iratok - esetén is fennáll annak a lehetősége, hogy állagsérelem nélkül bármikor leszerelhető, eltávolítható, így a színpad helyhez kötöttsége nem állapítható meg.

29. A Döntőbizottság utal még arra, hogy az építési beruházás során az ajánlatkérő kifejezetten és hangsúlyosan építési munkákat rendel meg. Jelen esetben az ajánlatkérő a védőtető 4 oszlopa alatti minimális terület lebetonozását és térburkolattal való ellátását jelölte meg építési feladatként, valamint munkaként még a színpad, védőtető összeszerelése merült fel. A színpad elemeit kész elemekből szereli össze a kivitelező, így a tárgybani beszerzésnek nem az építési munkák az elsődleges, hangsúlyos tárgya, hanem az áru, a mobil színpad, a védőtető, a hangfal beszerzése a fő tárgya és ahhoz kapcsolódik annak üzembehelyezési feladatai, mint kiegészítő feladat, melyek között szerepel építési munka is, ami a beállítás, üzembe helyezés körébe tartozik és a közbeszerzési rendszerben az árubeszerzés részét képezi.

Az építési napló sem rögzít számos, a tárgyban elvégzett építési munkákat, hanem a beszerzett elemekből álló mobil színpad, védőtető és hangfal üzembehelyezéséhez kapcsolódó kiegészítő építési munkákat jelöli csak meg, a mobil színpad, védőtető összeszerelését, oszlophelyek kialakítását.

Az Étv. 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezés az építési tevékenységek összessége. Tárgybani esetben nem beszélhetünk erről.

30. Ha a beszerzést vegyes beszerzésként tekintenénk arra figyelemmel, hogy a beszerzés többféle beszerzési tárgyat foglal magában, akkor is a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kellene alkalmazni. Tárgybani esetben a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban tett ajánlatkérői előírások alapján mind a beszerzési tárgyait nézve, mind azok értékét nézve is az árubeszerzés a hangsúlyos. A mobil színpad, védőtető beszerzése nem számítható az építési beruházáshoz, mert az árubeszerzés. A tervezői költségvetés szerint:

- 4 m³ munkagödör földkiemelése; munkadíj: 9.492.-Ft
 - 3,2 m³ talajjavító réteg készítése; anyag- és munkadíj: 33.987.-Ft
 - 4 m³ beton- és vasbeton készítése; anyag- és munkadíj: 149.004.-Ft
 - 32 m kiemelt szegély készítése; anyag- és munkadíj: 91.168.-Ft
 - 16 m² térburkolat készítése; anyag- és munkadíj: 66.832.-Ft
- ez összesen: anyag- és munkadíj: 350.483.-Ft

- 6,00 x 6,00 m EVO-STAGE 1000 mobil színpad telepítése 8,00 x 6,00 x 4,00 m EVO-TRUSS védőtetővel; anyag: 7.550.196.-Ft, munkadíj 15.330.-Ft
 - mobil RCF ART típusú hangfal szett kiegészítővel, LED reflektorok anyag: 3.860.000.-Ft, munkadíj: 35.000.-Ft
- ez összesen anyag: 11.410.196.-Ft, munkadíj: 50.330.-Ft

A fentiek alapján, ha vegyes beszerzésként tekintenénk tárgyban beszerzést, az árubeszerzés, a színpad, védőtető, hangfal beszerzési értéke 11.400.000.-Ft volt, az építési munkák, a színpad, védőtető, hangfal elhelyezése/bekötése/telepítése és az új térburkolat építése 400.813.-Ft volt. Megállapítható tehát, hogy vegyes beszerzés esetén is a beszerzés fő tárgya az árubeszerzés volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban a beszerzés tárgya nem vegyes beszerzés, hanem árubeszerzés a fentiekben kifejtettek alapján. Az ajánlatkérő az árubeszerzés tárgyában indított közbeszerzési eljárás során is be tudta volna szerezni az áru beüzemeléséhez szükségesnek ítélt építési munkákat.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben kifejtettek alapján a tárgyban közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya árubeszerzésnek minősült, a beszerzés tárgya a mobil színpad, a védőtető, a hangfal beszerzése volt az ahhoz kapcsolódó üzembehelyezési feladatokkal, ami az árubeszerzés részét képezte. Az ajánlatkérő erre tekintettel nem helyesen alkalmazta a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közvetlen ajánlattételi felhívással induló közbeszerzési eljárást.

32. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében, a Kültéri információ terminál beszerzése vonatkozásában is megvizsgálta a Döntőbizottság a beszerzés tárgyát és a fentiekben megállapítottakkal azonos megállapításra jutott.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében azt rögzítette a felhívásban, hogy 3 db ITOV-24 típusú vagy azzal egyenértékű kültéri információs terminált szeretne elhelyezni térburkolattal ellátott helyeken. A nyertes ajánlattevő feladata a Terminálok telepítése, a berendezések elektromos bekötése a helyszíneken meglévő elektromos szekrényekbe.

A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban is ugyanez került rögzítésre.

A műszaki leírás árazatlan költségvetése az alábbi munkanemeket tartalmazta:

- 3 db ITOV-24 Kültéri Információs Terminál elhelyezése, a meglévő térburkolathoz csavarozással
- 3 db Információs Terminál bekötése földkábelrel meglévő kapcsoló szekrénybe

33. A Döntőbizottság a fentiekben, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében kifejtettekre is figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt 3 db információs terminál árunak, forgalomképes, birtokba vehető ingó dolognak minősül, melyek tulajdonjogát kívánta az ajánlatkérő megszerezni. Ezen túlmenően pedig előírta azok telepítését, lecsavarozását a meglévő térburkolathoz és bekötését az elektromos hálózatba, mely a beállítás, üzembe helyezés körébe esik az árubeszerzésen belül (Kbt. 8. § (2) bekezdés).

A Döntőbizottság az információs terminálok beszerzése esetén sem látta megalapozottnak az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti építési beruházásnak való minősítést. A Döntőbizottság nem látta fennállónak az információs terminál helyhez kötöttségét. A terminálok csavarozással kerültek rögzítésre, így azok állagsérelem nélkül bármikor leszerelhetőek, eltávolíthatóak, áthelyezhetőek és máshol üzembe helyezhetőek, nem válnak a telek alkotórészévé. A Döntőbizottság utal még arra, hogy a terminálok

beszerzése kapcsán a térburkolathoz való csavarozásán és az elektromos hálózatba való bekötésén kívül nem volt más megjelölt munka, ezért tárgybani beszerzésnek nem az építési munkák a kifejezett, hangsúlyos tárgya, hanem az áru, a terminálok beszerzése a fő tárgya és ahhoz kapcsolódnak annak üzembehelyezési feladatai, mint kiegészítő, járulékos feladat, melyek között szerepel építési munka is, ami a beállítás, üzembe helyezés körébe tartozik és a közbeszerzési rendszerben az árubeszerzés részét képezi.

Az építési napló sem rögzít a tárgyban elvégzett építési munkákat, hanem a beszerzett információs terminálok üzembehelyezéséhez kapcsolódó kiegészítő építési munkát (lecsavarozás, bekötés) jelöli csak meg.

Ha a beszerzést vegyes beszerzésként tekintenénk, akkor is a beszerzés fő tárgya árubeszerzés lenne mind a beszerzés tárgyát nézve, mind azok értékét tekintve. A terminálok nem számíthatók az építési beruházáshoz, azok áruk. A tervezői költségvetés szerint 5.400.000.- Ft a 3 db Információs Terminál és 159.075.-Ft az elhelyezés, bekötés.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekben kifejtettek alapján a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részének a tárgya is árubeszerzésnek minősült. Az ajánlatkérő erre tekintettel ezen rész esetében sem alkalmazta helyesen a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közvetlen ajánlattételi felhívással induló közbeszerzési eljárást, megsértve ezzel ezen jogszabályhelyet.

35. A kezdeményező e körben a Kbt. 2. § (1) bekezdésben rögzített alapelv megsértését is kérte vizsgálni.

Ebben a vonatkozásban a Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

36. A Döntőbizottság töretlen joggyakorlata alapján alapelvi sérelmet csak akkor állapít meg a részletszabályokban rögzített jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt ajánlatkérői magatartást és így többlétevényállási elem merül fel, mely alapelvek vizsgálatát indokolja.

A vizsgált esetben a kezdeményező nem hivatkozott olyan többlétevényállásra, amely a részletszabályokban megállapított jogsértések mellett indokolta volna további alapelvi sérelem megállapítását, hiszen a tárgybani esetben egy hirdetmény nélküli eljárás jogalap nélküli lefolytatása olyan következménnyel jár, hogy a nyilvánosság, ezáltal a verseny nem biztosított minden ajánlattevő számára, mely a Kbt. 115. § (1) bekezdés megsértése teljes mértékben lefed. A Döntőbizottság a fentiek alapján alapelvi sérelmet nem látott megalósultnak.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés elkövetését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság bírság kiszabását - az eset összes körülményét mérlegelve - a megállapított jogsértés tekintetében indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel az ajánlatkérő a nem helyes beszerzési tárgy meghatározásával közvetlen ajánlattételi felhívással indított közbeszerzési eljárást folytatott le, mellyel a nyilvánosság és a verseny nem volt biztosított minden ajánlattevő számára, mely az eljárást lezáró döntésre is kihatással lehetett.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor, továbbá figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, alacsony becsült értékére, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamra.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 31.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
2. Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsdó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség