



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.159/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó-Gothard Máté, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: VivaPalazzo Zrt.
(Siklós, Szentkút Utca 34.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Kiss Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Mérleg utca 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: PTE Traumatológiai Centrum felújítása; 950.355.824.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000122072025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) és (2a) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a fentiek okán minösszesen 200.000,-Ft-, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) előírásai szerint az uniós eljárási rendben feltételes, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Pécsi Tudományegyetem Traumatológiai Centrum épületének felújítása és energetikai korszerűsítése céljából, a 2025. február 5-én feladott hirdetménnyel, EKR000122072025 számon. (Hirdetmény TED azonosítója: 89034-2025)

ELJÁRÁS EKR AZONOSÍTÓ	AJÁNLATKÉRŐ SZERVEZET NEVE	HIRDETÉMNY IKTATÓSZÁMA	ELJÁRÁS TÁRGYA	ELJÁRÁS FAJTÁJA	ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK DÁTUMA	ELJÁRÁS AKTUÁLIS SZAKASZA	LEGKÖZELEBBI HATÁRIDŐ	ARCHIVÁLÁS DÁTUMA	MŰVELETEK
EKR000122072025	Pécsi Tudományegyetem	19106/2025 778651-2025 3310/2025 139501-2025 3054/2025 125640-2025 1928/2025 89034-2025	PTE Traumatológiai Centrum felújítása	Uniós eljárásrend - Nyílt eljárás	2025.02.07.	E60 - Szerződés-kötési, teljesítési szakasz	2025.03.06. 13:00		Megnyitás Archiválás

IX.4) Hirdetmény feladás dátuma

BT-05	E hirdetmény ajánlatkérő általi megküldésének dátuma:	2025.02.05
BT-803	E hirdetmény eSender általi feladásának dátuma:	2025.02.07

Az európai uniós és más alkalmazandó jog előírásainak történő megfelelés biztosítása az ajánlatkérő felelőssége.

Hirdetmény neve	Státusz	Feladás dátuma	Közzététel dátuma	Feladó felhasználó	Megtekintés
Ajánlati/részvételi felhívás hirdetmény feladása					
	Megjelent	2025.02.05	2025.02.10	Szabó-Gothard Máté	Feladott verzió Feladott TED verzió Közzétett verzió
	Megjelent	2025.02.21	2025.02.25	Szabó-Gothard Máté	Feladott verzió Feladott TED verzió Közzétett verzió
	Megjelent	2025.02.28	2025.03.03	Szabó-Gothard Máté	Feladott verzió Feladott TED verzió Közzétett verzió
	Elvetett				
Hirdetmény: Tájékoztató az eljárás eredményéről					

2. A felhívás lényeges pontjai:

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

A tárgyi közbeszerzés eljárás a Pécsi Tudományegyetem Traumatológiai Centrum épületének energetikai korszerűsítésére irányul, az alább részletezett feladatleírás és követelmények szerint. A tervezett felújítás célja az épület energetikai minőségének javítása. A kivitelezést működő egészségügyi intézményben kell megvalósítani, törekedve a betegellátás minél kisebb mértékű zavarására.

I. Építészeti munkák. Az épületegyüttes két szárnyból áll (keleti és nyugati), és Pécsen az Akác utca 1. szám alatti PTE telephelyen található. A két szárny összesen 9156 nm alapterülettel

rendelkezik. (Alagsor, földszint első és második emelet). A tervezett, alapvetően energetikai célú felújítás mindkét épületszárnyat érinti. A nyugati szárny esetében, nyílászárók cseréje (108 db), homlokzatok hőszigetelése, valamint lapostetők hő- és vízszigetelése tervezett. Az épület nyugati szárnyán kerül sor tetőszigetelésre, ennek mennyisége 1639,2 nm, amely vízszigetelés és a hőszigetelés is együttesen. A nyugati szárny homlokzati hőszigetelése 1852,33 nm. A keleti szárny homlokzati hőszigetelése 1506,8 nm. A keleti szárnyban homlokzat hőszigetelésé és megjelölt nyílászárók üvegezésének cseréje (290nm) tervezett. A homlokzatok hőszigetelésének vastagsága, technológiája és típusa a homlokzati terveken vannak részletesen kifejtve.

II. Gépészeti munkák: A meglévő PTE tulajdonú hőközpont teljeskorú rekonstrukciójára kerül sor. A hőközpont mindkét épületet ellátja, a teljeskörű felújítás során biztosítani kell az épületekben a HMV szolgáltatást, akár ideiglenes megoldások kiépítésével. A hőfogadó PÉTÁV Kft. tulajdonú lesz, (PÉTÁV kivitelezzi) a hőközpont területén, elkülönített helyen kerül kialakításra. A hőközpontban a PÉTÁV Kft. tulajdonú hőfogadó mellett kiépítésre kerül egy PTE tulajdonú is, a meglévő (megmaradó) gázkazános (tartalék) rendszerhez kapcsolódóan. A fűtést érintő munkálatokat a fűtési időszakon kívülre kell ütemezni. Az átalakítás során a meglévő összes előremenő és visszatérő szerelvényt el kell bontani! A meglévő csővezetékkel kell felhasználni az új szelepek beépítésére, szükség esetén a csővezetékkel át kell alakítani, illetve a radiátor tartószerkezetét át kell helyezni! Az épület külső falai hőszigetelve lesznek, ezért az épület nyugati homlokzatán lévő primer fűtési előremenő, visszatérő, illetve gőz vezetékeket ideiglenesen el kell bontani, majd a szigetelés után vissza kell helyezni. Az épület külső hőszigetelése miatt a meglévő, üzemelő klíma berendezése homlokzaton lévő kültéri egységeit le kell szerelni. A szerver klímaként funkcionáló berendezéseket előre sorolt munkaütemben kell visszaszerelni és üzembe helyezni! A meglévő klímák között szerepel és kiváltandó R22-es hűtőközeget tartalmazó klímaberendezések a következők: 1db 2,5kW, 2db 5,5kW, 7db 3,5kW. A gépészeti berendezések (rendszerek szabályozását) a PTE Sauter típusú felügyeleti rendszeréhez kell csatlakoztatni, a szakági tervekben előírtaknak megfelelően. III. Villamos munkák: A kivitelezési munkák idejére a munkaterületen az MSZ EN 60439-4:2005 szabvány előírásainak megfelelő felvonulási energiát és ideiglenes világítást kell biztosítani. Becsült egyidejű energiaszükséglet 20 kW. A villámvédelmi rendszert a szakági tervfejezetben leírt módon kell felülvizsgálni, illetve megvalósítani. Az épületen 50kVA összteljesítményű meglévő napelemes rendszer található. A régi épületrész utólagos tető hőszigetelése miatt, ennek egy részét a tetőről le kell bontani, a hőszigetelés után vissza kell építeni. Az érintett tetőn 41 darab SunLink PV SL220-20P270 típusú napelem található. A meglévő világítótestek cseréje tervezett korszerű LED típusú világítótestekre 1738 db. A villamos szakipari munkák között szerepel a gépészeti berendezések energia ellátásának biztosítása és az automatika rendszerek kiépítése.

A kivitelezés főbb mennyiségei továbbá:

- homlokzati nyílászáró kivitelezés: 551 m²
- lapostető szigetelés kivitelezés: 2090 m²
- homlokzati hőszigetelés kivitelezés: 3332 m²

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti adatok tájékoztató jellegűek, a közbeszerzés tárgyának pontosabb meghatározását szolgálják. A szerződés teljesítése során a kivitelezést a végleges műszaki dokumentációnak megfelelő tartalommal kell megvalósítani. A részletes feladatleírás és műszaki adatok a műszaki leírásban (melynek része az engedélyes és kiviteli tervcsomag), valamint költségvetésben található.

Egyenértékűség: ahol a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok (ide értve a műszaki dokumentumokat is) bármely része meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében a "vagy azzal egyenértékű" kifejezést is érteni kell. Az

esetleges ilyen jellegű hivatkozások a beszerzés tárgyának minél egyértelműbb megjelölése érdekében történtek. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevők feladata.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) 70

Szakemberek szakmai többlettapasztalata (az ajánlati felhívás BT-750 M.2.1) pontjában meghatározott jogosultság (MV-É) megszerzéséhez szükséges tapasztalatot meghaladó gyakorlati idő (min. 0, max. 36 hónap) 10

Szakemberek szakmai többlettapasztalata (az ajánlati felhívás BT-750 M.2.2) pontjában meghatározott jogosultság (MV-ÉG) megszerzéséhez szükséges tapasztalatot meghaladó gyakorlati idő (min. 0, max. 36 hónap) 10

Szakemberek szakmai többlettapasztalata (az ajánlati felhívás BT-750 M.2.3) pontjában meghatározott jogosultság (MV-ÉV) megszerzéséhez szükséges tapasztalatot meghaladó gyakorlati idő (min. 0, max. 36 hónap) 10

II.2.7) A szerződés időtartama: 24 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Kohéziós Alap (CF) (2021/2027)

Uniós alapok finanszírozási azonosítója: A Közbeszerzési eljárást az Ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárásként folytatja le a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Ezzel összefüggésben a Ajánlatkérő kijelenti, a szerződéses ellenérték fedezetével még nem rendelkezik, illetve a szerződéses ellenérték fedezetül szolgáló projekt még pontosan nem ismert.

II.2.14) További információk:

16. Feltételes közbeszerzés: A Közbeszerzési eljárást az Ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárásként folytatja le a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Ezzel összefüggésben a Ajánlatkérő kijelenti, hogy a szerződéses ellenérték fedezetének biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt kíván előterjeszteni. A Szerződés hatálybalépésének feltétele erre figyelemmel, hogy a Megrendelő támogatásra irányuló igénye elfogadásra kerüljön és ezáltal a szükséges fedezet rendelkezésre álljon. Amennyiben a Szerződés annak megkötését követő 6 hónapon belül nem lép hatályba, a Szerződés a Felek minden további cselekménye vagy nyilatkozata nélkül megszűnik és a Felek szabadulnak a kötelemből.

IV.2.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje:

2025.02.25. 13:00 óra/perc

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Ajánlat érvényességének határideje: 60 Nap

3. Az ajánlatkérő két korrigendumot adott fel:

Hirdetmény TED azonosítója: 125640-2025

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 89034-2025

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidőt módosította a Kbt. 52. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

10.1.

Változtatás

Szakaszazonosító: PROCEDURE

A változtatások ismertetése: A(z) IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje, dátum, helyi idő (BT-131,BT-1311) mezőben a következő változás történt: A következő helyett: Tue Feb 25 13:00:00 CET 2025 Helyesen: Tue Mar 04 13:00:00 CET 2025

Hirdetmény TED azonosítója: 139501-2025

10. Változtatás

Az előző hirdetmény módosítandó változata: 125640-2025

A változtatás fő oka: Frissített információ

Leírás: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlattételi határidőt módosította a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alapján. A módosított közbeszerzési dokumentumok EKR-ben elérhetők. Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésére figyelemmel járt el.

10.1 Változtatás

Szakaszazonosító: PROCEDURE

A változtatások ismertetése: A(z) IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje, dátum, helyi idő (BT-131,BT-1311) mezőben a következő változás történt: A következő helyett: Tue Mar 04 13:00:00 CET 2025 Helyesen: Thu Mar 06 13:00:00 CET 2025
A közbeszerzési dokumentumokat ebben az időpontban módosították: 26/02/2025

4. A 2025. március 6-i módosított ajánlattételi határidőre 8 darab ajánlatot nyújtottak be.

VivaPalazzo Zrt. (egyéb érdekelt)

Prím Építő Építőipari Kft.

Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság

Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT

EB Hungary Invest Kft.

Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Pécsi Építő és Tatarozó Zrt

5. 2025. április 8-án számítási hiba javítására hívta fel ajánlatkérő a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft.-t.

6. 2025. április 8-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsájtott ki 2025. április 14-i benyújtási határidővel.

7. 2025. április 22-én az ajánlatkérő közbenső döntést hozott, melyben az EB Hungary Invest Kft., az Autókar Kft., a Pécsi Építő és Tatarozó ZRt., a Prím Építő Építőipari Kft., a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

8. 2025. április 28-án az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket (VivaPalazzo Zrt., Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására. A benyújtás határideje 2025.05.05. volt.

„A „PTE Traumatológiai Centrum felújítása” tárgyban indított, Kbt. 81. § szerinti közbeszerzési eljárás keretében a Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: Ajánlatkérő) a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján a megalapozott döntés meghozatala érdekében ezúton felkéri a T. Ajánlattevőt, nyilatkozzon arról, hogy ajánlatát az ajánlati kööttség lejártának időpontjától (2025.05.05.) további 60 napig fenntartja!

Tájékoztatom a T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőig nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig — azaz további 60 napig — fenntartja.

Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatot az alábbi kapcsolattartási pontra szíveskedjen megküldeni.

A nyilatkozatot az EKR-en keresztül kell benyújtani. Benyújtás határideje: 2025.05.05. 23:59”

9. 2025. június 10-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolás kért a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. és a Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőktől, 2025.06.16-i 15:00 óra/perc benyújtási határidővel.

10. 2025. június 16-án a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. az árándokolást benyújtotta, az Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az határidő lejártáig nem nyújtotta be árándokolását.

11. 2025. június 30-án az ajánlatkérő ismételten felkérte az ajánlattevőket (VivaPalazzo Zrt., Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására. A benyújtás határideje 2025.07.04. volt.

„A „PTE Traumatológiai Centrum felújítása” tárgyban Indított, Kbt. 81. § szerinti közbeszerzési eljárás keretében a Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: Ajánlatkérő) a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján a megalapozott döntés meghozatala érdekében ezúton felkéri a T. Ajánlattevőt, nyilatkozzon arról, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától (2025.07.04.) további 60 napig fenntartja!

Tájékoztatom a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőig nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig — azaz további 60 napig — fenntartja.

Felhívom Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, az ajánlati kötöttség fenntartása esetén a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján szíveskedjen eljárni, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított — készfizető kezességvállalást tartalmazó — kötelezvényvel teljesített ajánlati biztosíték esetén nyújtsa be - az ajánlati biztosíték érvényességi idején belül- a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt rendelkezésre álló ajánlati biztosíték igazolását.

Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatot az alábbi kapcsolattartási pontra szíveskedjen megküldeni.

A nyilatkozatot az EKR-en keresztül kell benyújtani. Benyújtás határideje: 2025.07.04. 23:59”

12. 2025. július 2-án az ajánlatkérő Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

13. 2025. július 16-án az ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlási felhívást intézett a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság felé. A benyújtás határideje 2025.07.21. volt.

14. 2025. július 21-én a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. egyéb kommunikáció keretében kérte ajánlatkérőt, hogy: Ajánlati biztosítékot banki átutalással biztosítottuk pályázatunk érvényességéhez. Az ide vonatkozó Kbt. előírások szerint az ajánlati biztosíték rendelkezésre tartási kötelezettsége lejárt. Kérjük nyilatkozatukat, hogy az ajánlati biztosíték visszafizetésére vonatkozóan.

15. 2025. július 31-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokolás kérést intézett a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. felé. A benyújtás határideje 2025.08.05. volt.

16. 2025. augusztus 5-én a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. a kiegészítő árándokolást benyújtotta.

17. 2025. augusztus 18-án az ajánlatkérő igazolások benyújtására kérte fel a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. és a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőket. A benyújtás határideje 2025.08.22. volt.

18. 2025. augusztus 25-én az ajánlatkérő 3. sz. hiánypótlási felhívást intézett a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság felé. A benyújtás határideje 2025.08.29. volt.

19. Az összegezés közzétételére 2025. szeptember 5-én került sor. Érvényes ajánlatot nyújtott be a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. és a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság. Nyertes ajánlattevőként a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. került megjelölésre nettó 629.585.252.-Ft ajánlati áron.

20. 2025. szeptember 8-án a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság iratbetekintési kérelmet, majd a 2025. szeptember 9-i iratbetekintést követően 2025. szeptember 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

21. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 17-én válaszolta meg az előzetes vitarendezés kérelmet.

22. 2025. szeptember 18-án az ajánlatkérő módosította a közbeszerzési eljárást lezáró összegezést. Eszerint érvényes ajánlatot nyújtott be a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság, így nyertes ajánlattevőként került megjelölésre nettó 720.398.347.-Ft ajánlati áron. A Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

23. 2025. szeptember 19-én a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő 2025. szeptember 24-én elutasította.

24. Ezt követően a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. 2025. október 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, amelyben annak megállapítását kérte, hogy

- „- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. §. (1) bekezdése első mondata követelményét
- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. §. (2) és (2a) bekezdése követelményét, valamint ennek következményeként a Kbt. 75. §. (1) bekezdése c) pontja előírását
- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §. (1) bekezdése verseny tisztasága és (2) bekezdése egyenlő bánásmód követelményét
- a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontját és Kbt. 73. §. (2) bekezdését jogsértően alkalmazva, jogszerűtlen módon érvénytelenítette a Kérelmező ajánlatát.”

Mindezek alapján kérte a jogsértések megtörténtének megállapítását, és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, melyben többek között a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

A Döntőbizottság D.638/5/2025. számú végzésével - az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének hiányában – 2025. november 5-én visszautasította a jogorvoslati kérelmet.

25. Az ajánlatkérő és a VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. november 14-én megkötötték a szerződést nettó 720.398.347.-Ft ajánlati áron azzal a feltétellel, hogy a szerződés abban az esetben lép hatályba, amennyiben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátják 6 hónapon belül a támogatási összeget.

26. Az ajánlatkérő 2025. november 20-án tájékoztató hirdetményt adott fel az eljárás eredményéről, mely az unió hivatalos lapjában 2025. november 24-én jelent meg 778651-2025 számon.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatai

27. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2026. április 2-án jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt a tárgyi eljárást illetően.

28. Előadta, hogy 2025. október 10. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben bejelentő előadta, hogy az ajánlatkérő rendkívüli módon elhúzta az eljárást, 2025. szeptember 2-án telt el az eljárás 180. napja, azonban ezen a napon, illetve ezt megelőzően az ajánlattevők részéről senki sem nyújtott be „ajánlat fenntartási nyilatkozatot”, így valamennyi ajánlattevő esetében az ajánlat fenntartási időszak – az ajánlati kötöttség - lejárt.

A közérdekű bejelentés szerint az ajánlatkérő az ajánlattétel napjától számított 183. napon, 2025. szeptember 5-én kiküldte az összegezést, melyben olyan ajánlatokat minősített érvényesnek, melyek nem voltak fenntartottak, mert az ajánlati kötöttség lejárt.

A bejelentő hivatkozott az EKR adataira, mely szerint a második helyezett ajánlattevő vitarendezést kezdeményezett, majd az ajánlati kötöttség letelte után 15 nappal, az ajánlattételtől számított 196. napon az ajánlatkérő érvénytelenítette a nyertes ajánlatot és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát nyertesnek nyilvánította az eljárás eredményessé nyilvánítása mellett.

A bejelentő álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdése első mondata követelményét, mivel az ajánlatokat nem a lehető legrövidebb időn belül bírálta el, tekintettel arra, hogy ez esetben az első eljárást lezáró döntés az ajánlattételtől számítva a 183. napon került kiküldésre, majd a második módosított összegezés a 196. napon.

A bejelentő szerint továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése követelményét, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdése c) pontja előírását, mivel nem hívta fel az ajánlattevőket 180 nap elteltét követően az ajánlataik fenntartására, illetve nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást fenntartott ajánlat hiányában.

29. A Hatóság által végzett ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a beszerzés volumene és összetettsége miatt húzódott el a bírálat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban nem sérült a Kbt. 70. § (1) bekezdése. A bírálat 183 napig tartott, folyamatos volt, az ajánlatok számára, a költségvetések bonyolultságára és összetettségére, továbbá a szükséges áringoklásra és kiegészítő áringoklásokra való tekintettel a bírálati cselekmények közötti időtartamok indokoltak voltak. ez remek indok, csak nem lehet figyelembe venni, mert a Kbt. nem ad erre lehetőséget

Az ajánlati kötöttséggel kapcsolatos észrevétel vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az a ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján fenntartottnak tekintette, a közbeszerzési eljárást szerződéskötéssel lezárta. ez viszont rendben van és elfogadható indok. Az ajánlatkérő szerint nem állapítható meg a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése sem, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján akkor eredménytelen az eljárás, ha „az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát". Az ajánlatkérő szerint a Kbt. egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy a fenti eredménytelenségi ok kizárólag azokra az esetekre vonatkozik, amikor az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn. Ezt támasztja alá az ajánlatkérő szerint a D.234/18/2025. iktatószámú, Közbeszerzési Döntőbizottság által

hozott végzés is, melynek 28. pontja kimondja, hogy „a Döntőbizottság továbbá megjegyzi, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eset arra vonatkozik, ha a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, például a bírálat elhúzódása miatt, nem pedig arra, ha az ajánlata érvénytelen lett”. Jelen közbeszerzési eljárásban nem került sor arra, hogy bármely ajánlattevő nem tartotta volna fenn az ajánlatát, így a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja nem volt alkalmazható.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet továbbá arra körülményre is, hogy a közbeszerzést feltételes közbeszerzési eljárásként folytatta le a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel (eljárást megindító felhívás II.2.14) További információk 16. pont). Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kijelentette, hogy a szerződéses ellenérték fedezetének biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt terjesztett elő, mely azonban nem került támogatásra. A szerződés hatálybalépésének feltétele volt, hogy az ajánlatkérő támogatásra irányuló igénye elfogadásra kerüljön és ezáltal a szükséges fedezet rendelkezésre álljon. Rögzítésre került továbbá, hogy amennyiben a Szerződés annak megkötését követő 6 hónapon belül nem lép hatályba, a szerződés a felek minden további cselekménye vagy nyilatkozata nélkül megszűnik, és a felek szabadulnak a kötelemből.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint - tekintettel arra, hogy a szerződés támogatása nem valósult meg, illetve az ajánlatkérő sem saját, sem egyéb forrásból nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezettel - a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés nem lépett hatályba (és nem is fog hatályba lépni), így a közbeszerzési eljárás végső soron ugyanúgy eredménytelenül zárul, mintha az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazta volna.

Az ajánlatkérő szerint a szerződés hatálybalépésének elmaradására tekintettel pénzügyi érdeksérelem sem valósult meg, így nem állapítható meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértése sem. Ajánlatkérő álláspontja szerint a bejelentői észrevételek egyrésztől nem megalapozottak, másrésztől a bejelentésben foglaltak a közbeszerzési eljárás kimenetele, valamint a szerződés teljesítése szempontjából nem bírnak relevanciával. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a bejelentő által kifogásolt körülmény - azaz, hogy elmaradt a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása - de facto megvalósult azzal, hogy a szerződés támogatás hiányában nem lép hatályba.

30. Az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdéseit, mivel az ajánlati kötöttség lejártát követően, fenntartott ajánlat hiányában került sor az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítésére. Ekörben hivatkozott a Kbt. 2. § (1), (4) és (7) bekezdésére; valamint a Kbt. 70. § (1), (2) és (2a) bekezdésére.

31. Úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás EKR adatai alapján tény, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti 150 napos határidő 2025. augusztus 4. napján telt el. Ajánlatkérő ezt megelőzően összesen kétszer, először 2025. április 28-án, illetve 2025. június 30. napján kérte ajánlataik további hatvan nappal való fenntartására az ajánlattevőket, így összesen 180 napon keresztül voltak ajánlati kötöttség alatt az ajánlatok, az ajánlattevők kötöttsége 2025. szeptember 2. napján járt le. Az EKR felületén további eljárási cselekmény, mely a 180. napon túl az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség meghosszabbítása érdekében hívta volna fel, nem található. Az összegezés 2025. szeptember 5-én, a 183. napon került megküldésre.

32. A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A jogszabályhelyhez fűzött törvényi indokolás rámutat arra, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése határozza meg a bírálat időbeni kereteit, miszerint az ajánlati kötöttség időtartamára irányadó száznyolcvan napos határidő százötven napra csökken az

eljárások elhúzóadásának megakadályozása és a megfelelő ajánlattétel jobb biztosíthatósága érdekében.

33. Véleménye szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket az ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására.

34. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.191/5/2022. számú határozatára és a D.144/9/2018. számú határozatára; valamint a Kúria a Kfv.38.151/2021/9. számú ítéletére, mely szerint „a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, azaz a jogsértés megvalósulása esetén kimentésre nincs lehetőség, másrészt a Kbt. kógens jellege és a Kbt. 2. § (7) bekezdésének rendelkezése értelmében a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi, amely jogszabályi rendelkezés ugyancsak azt fejezi ki, hogy az ajánlatok Kbt. szerint fennálló ajánlati kötöttség időtartamán túli elbírálását a Kbt. 70. § (1) bekezdése - figyelemmel a (2) bekezdésében foglaltakra is - nem biztosítja.” A Kúria ezen ítéletében rögzítette, hogy „még az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat az elbírálás időtartama a Kbt. keretein túli időtartamra.”

35. Mindezek alapján állította, hogy a bírálatot az ajánlati kötöttség fennállása alatt kell ajánlatkérőnek elvégeznie, és a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése szerint van módja ezt a határidőt – az eredeti kötöttség lejártá előtt – hosszabbítani. Az ajánlati kötöttség fennállása az ajánlat érvényesíthetőségének és a szerződéskötés alapvető garanciája a közbeszerzési eljárásban, melynek teljesülését ajánlatkérőnek saját felelősségére tekintettel biztosítani kell.

Amennyiben az ajánlatkérő elmulasztja felhívni az ajánlati kötöttség lejártá előtt az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására, az a Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdésének sérelmét eredményező helyzetet teremt, és amelynek jogszerű reparálására Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nincs lehetősége.

36. Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárásban a 180 napos ajánlati kötöttség időtartama alatt nem került kiküldésre az összegezés, így a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 70. § (1) – (2) bekezdéseinek megsértését az ajánlatkérő részéről.

37. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2025. szeptember 2. napja, az ajánlati kötöttség lejártának napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2026. január 30., a Ajánlatkérő által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

38. Második kezdeményezési elemként a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését állította az ajánlatkérő részéről, mivel az ajánlati kötöttség lejártát követően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást a Kbt. ezen rendelkezése szerint.

39. Ekörben utalt az első kezdeményezési elembe rögzítettekre, melyek alapján véleménye szerint tény, hogy az eljárásban az ajánlati kötöttség lejárt, azonban ezen időpontig az eljárást lezáró döntésről való értesítés megküldésére nem került sor az ajánlatkérő részéről, továbbá az ajánlati kötöttség további fenntartása érdekében sem tett semmilyen intézkedést.

40. Előadása szerint a 180 napon át fennálló ajánlati kötöttség leteltét követően, az ajánlattétel napjától számított 183. napon, 2025. szeptember 5. napján küldte ki az összegezést az ajánlatkérő, melyben az értékelés szerint legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát érvényesnek

minősítette, az eljárást eredményesnek nyilvánította, és ő lett az eljárás nyertese, illetve az összegezésben második helyezett ajánlattevőt is megjelölt. Rögzítendő, hogy ebben az időpontban egyik ajánlattevőnek sem volt már fenntartott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata.

41. Álláspontja szerint amennyiben az ajánlati kötöttség lejár, és az ajánlatkérő elmulasztotta az annak fenntartása érdekében szükséges, Kbt. 70. § (2) vagy (2a) bekezdése szerinti intézkedéseket megtenni, akkor a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata szerinti eredménytelenségi ok következik be, mely szerint eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata abban az esetben is bekövetkezik, ha az ajánlatok további fenntartásának hiányát az ajánlatkérői felkérés elmulasztása okozza.

42. Rámutatott, hogy lejárt ajánlati kötöttség mellett az ajánlatkérőnek jogszerűen nincsen lehetősége a továbbiakban a közbeszerzési eljárását folytatni és azt eredményesen lezárni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlatkérőnek ebben az esetben is meg kell küldenie az ajánlattevők részére. Ezzel szemben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártán túl kiküldött összegezésében eredményesnek nyilvánította az eljárást.

43. Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, mivel 2025. szeptember 5. napján nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást.

44. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2025. szeptember 5. napja, az összegezés megküldésének napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2026. január 30., a Ajánlatkérő által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

45. A Döntőbizottság eljárásában az első kezdeményezési elem körében úgy nyilatkozott, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy „az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozással nem tekinthette jogszerűen fenntartottnak 2025. szeptember 2. napját követően az eljárásban benyújtott ajánlatokat, tekintettel arra, hogy elmulasztotta az ajánlattevők kifejezett felhívását az ajánlati kötöttség fenntartására. A Kbt. 70. § (2) bekezdése nem az ajánlati kötöttség automatikus meghosszabbításáról rendelkezik, hanem lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára a bírálati szakasz időtartamának meghosszabbítására oly módon, hogy az ajánlattevők részére – határidő tűzésével – biztosítja a nyilatkozattétel lehetőségét az ajánlatuk fenntartásáról vagy fenn nem tartásáról. A jogkövetkezmény – miszerint a nyilatkozat elmaradása esetén az ajánlat fenntartottnak minősül – kizárólag e felhívást követően alkalmazható. A Kbt. 70. § (2) bekezdése az ajánlatok hallgatólagos fenntartását tehát egy ajánlatkérő részéről megvalósítandó, kifejezett eljárási cselekményhez köti, melyben ajánlatkérő meg is jelöli azt az időpontot, ameddig az ajánlatok fenntartottnak minősülnek. Amennyiben ilyen felhívás nem történik, nem határozható meg egyértelműen az sem, hogy az ajánlatok milyen időtartamig minősülnek fenntartottnak.”

A második kezdeményezési elem esetében továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint „amennyiben az ajánlati kötöttség lejár, és az ajánlatkérő elmulasztotta az annak fenntartása érdekében szükséges, Kbt. 70. § (2) vagy (2a) bekezdése szerinti intézkedéseket megtenni, akkor a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata szerinti eredménytelenségi ok bekövetkezik. Az Ajánlatkérő által hivatkozott D.234/18/2025. számú végzésében a Döntőbizottság nem foglalt állást érdemben a Kbt. 70. § (2a) bekezdése értelmezésében, az Ajánlatkérő által hivatkozott idézet arról szól, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja nem az

ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó szabály, hanem a közbeszerzési eljárás eredménytelensége körében értelmezhető.”

Az egyéb érdekelt észrevételében előadottakra tekintettel úgy nyilatkozott, hogy „a kezdeményezésben feltételezett jogsérelem a közérdekű bejelentés vizsgálata során feltárt, vélelmezett jogsértésen alapul, amelyre figyelemmel nincs jelentősége annak, hogy a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató Kft. az eljárás során mely ajánlatkérői döntést vagy eljárási cselekményt sérelmezte. Egyéb érdekelt által, az észrevétele 2.8. pontjában ismertetett, a Kbt.-hez fűzött Nagykommentárból idézett, ajánlati kötöttségre vonatkozó álláspontot Hivatalbóli kezdeményező nem lelte fel.” Hivatkozunk továbbá a Döntőbizottság D.309/17/2025. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség lejártát követően csak 7 nappal értesítette ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről anélkül, hogy felkérte volna az ajánlattevőket az ajánlataik meghatározott időpontig történő fenntartására. Előadta továbbá, hogy „az ajánlati kötöttség jogintézménye a Kbt. rendszerében azt a célt szolgálja, hogy biztosítsa magát a szerződéskötést. Ez a kötöttség azonban kizárólag a jogszabályban meghatározott időtartam alatt áll fenn, melynek lejártát követően sem az ajánlattevő, sem az ajánlatkérő nem köteles a szerződést ezen ajánlat alapján megkötni, és a kötöttség joghatásai megszűnnek.”

46. Az ajánlatkérőnek azon tájékoztatását, mely szerint a szerződésben rögzített feltétel nem következett be, így a szerződés nem lépett hatályba, úgy nyilatkozott, hogy tájékoztatását tudomásul veszi, azonban álláspontja szerint annak tartalma nem változtat a jogsértés megtörténésén, az nem került reparálásra, így továbbra is kérte mindkét kezdeményezési elem körében a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevételei

47. Az ajánlatkérő mindkét kezdeményezési elem körében fenntartotta a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatait, és kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

48. Az első kezdeményezési elem esetében úgy nyilatkozott, hogy „az ajánlatokat a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján fenntartottnak tekintette, a közbeszerzési eljárást szerződéskötéssel lezárta. Ajánlatkérő álláspontját támasztja alá az a körülmény is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbodott, így az ajánlat fenntartottnak minősült, továbbá az is, hogy nyertes ajánlattevő a szerződést aláírta.”

49. A második kezdeményezési elem körében álláspontja szerint „nem valósult meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján akkor eredménytelen az eljárás, ha „az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát”. A Kbt. egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy a fenti érvénytelenségi ok kizárólag azokra az esetekre vonatkozik, amikor az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn. Ezt támasztja alá a D.234/18/2025. iktatószámú, Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott végzés is, melynek 28. pontja kimondja, hogy „a Döntőbizottság továbbá megjegyzi, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eset arra vonatkozik, ha a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, például a bírálathely elhúzóódása miatt, nem pedig arra, ha az ajánlata érvénytelen lett”. Jelen közbeszerzési eljárásban nem került

sor arra, hogy bármely ajánlattevő nem tartotta volna fenn az ajánlatát, így a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja nem volt alkalmazható.”

50. Előadta továbbá, hogy „a közbeszerzést feltételes közbeszerzési eljárásként folytatta le a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel (eljárást megindító felhívás II.2.14) További információk 16. pont). Ezzel összefüggésben a Ajánlatkérő kijelenti, hogy a szerződéses ellenérték fedezetének biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt terjesztett elő, mely azonban nem került támogatásra. A Szerződés hatálybalépésének feltétele volt, hogy Ajánlatkérő támogatásra irányuló igénye elfogadásra kerüljön és ezáltal a szükséges fedezet rendelkezésre álljon. Rögzítésre került továbbá, hogy amennyiben a Szerződés annak megkötését követő 6 hónapon belül nem lép hatályba, a szerződés a felek minden további cselekménye vagy nyilatkozata nélkül megszűnik és a Felek szabadulnak a kötelemből.

A fentiek alapján - tekintettel arra, hogy a szerződés támogatása nem valósult meg, illetve Ajánlatkérő sem saját, sem egyéb forrásból nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezettel - a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés nem lépett hatályba (és nem is fog hatályba lépni), így a közbeszerzési eljárás végső soron ugyanúgy eredménytelenül zárul, mintha Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazta volna.

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet elutasítani szíveskedjék.”

51. A Döntőbizottságot annak eljárása során tájékoztatta, hogy a „tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás keretében az Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő által 2025. november 14. napján aláírt szerződés vonatkozásában a Szerződés 9.6. pontjában meghatározott 6 hónapos időtartam 2026. május 15. napján lejárt. Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet nem állt Ajánlatkérő rendelkezésére, a Szerződés 9.2. pontja szerinti feltétel nem teljesült, így a Szerződés nem lépett hatályba. A Felek a Szerződés 9.6. pontja alapján minden kötelezettségüktől mentesültek, így a közbeszerzési eljárás szerződésének teljesítése eredménytelenül zárult.

Ajánlatkérő a fenti körülményről a nyertes ajánlattevőt írásban tájékoztatta.”

Az egyéb érdekelt észrevételei

52. Az egyéb érdekelt észrevételében ismertette a közbeszerzési eljárásban történt eseményeket, majd a D.638/5/2025. végzéssel érintett ügyben kifejtette, hogy az abban történt cselekmények alapján „egyértelműen következik és megállapítható, hogy a Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem vitatta, célja kizárólag az eljárás eredményességének, azaz a szerződéskötés ellehetetlenítése volt.”

53. Kifejtette továbbá, hogy „figyelemmel a KTF HEO-00100/06/2025/ iktatószámom 2026.04.02. napján kelt iratból megismert tényre, azaz, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a 2025.10.10. napján közérdekű bejelentés nyomán került megindításra, Egyéb érdekelt feltételezi, hogy a közérdekű bejelentést tevő gazdasági szereplő eljárása a joggal való visszaélés tilalmába ütközik, továbbá teljes mértékben ellentétes a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelveivel.

Egyéb érdekelt feltételezi, hogy a közérdekű bejelentő célja nem az, hogy felhívja a figyelmet olyan szabálytalanságokra, visszaélésekre vagy jogsértésekre, amelyek sértik a közpénzek átlátható és tisztességes felhasználását.

A bejelentés alaptalan, és aránytalanul hátrányos következmények kiváltását célozza.”

54. Úgy nyilatkozott, hogy egyetért az ajánlatkérőnek tárgyi jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel.

55. Nem vitatta, hogy az eljárás bírálati szakasza 183 napig tartott, ám véleménye szerint az ajánlatkérő eljárásából megállapítható, hogy a bírálat folyamatos volt, az ajánlatok számára, a költségvetések bonyolultságára és összetettségére, továbbá a szükséges áringoklásra és kiegészítő áringoklásokra való tekintettel, a bírálati cselekmények közötti időtartamok indokoltak voltak.; és az eljárás egyértelmű célja a Kbt. 4. § (2) bekezdésének megfelelően a szerződéskötés volt.

56. Nyilatkozata szerint „annak ellenére, hogy az Ajánlatkérő minimális eljárási hibát vétett, és a 180. napon nem kérte fel az ajánlattevőket az ajánlataik további fenntartására, egyetlen ajánlattevő sem kifogásolta ezen körülményt, még az első Összegezésben nyertesként megjelölt Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT sem! A kötöttség megsértésére vonatkozó észrevételét kizárólag az általa benyújtott jogorvoslati kérelemben jelölte meg, amelynek célja – feltételezhetően abban az esetben is – a szerződéskötés létrejöttének megakadályozása lett volna.

Kiemelni kívánjuk, hogy mivel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időtartama előre pontosan nem becsülhető meg, azaz a leggondosabb előkészítés mellett is előfordulhat, hogy az eljárás a vártnál hosszabb időtartamra húzódik el, mellyel a kellő tapasztalattal és közbeszerzési ismerettel rendelkező piaci szereplők, mint Egyéb érdekelt is előre számol és tervez.

A közbeszerzési törvény arról rendelkezik, hogy amennyiben a bírálat oly mértékben elhúzódik, hogy az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozható meg.

Ebben az esetben kizárólag akkor nyilvánítható eredménytelenné az eljárás,

- ha minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát, vagy
- a 70. § (2a) bekezdés szerinti száznyolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

Álláspontunk szerint a fenti körülmények egyike sem következett be.”

57. Rámutatott, hogy „a szerződés hatálybalépésének feltétele volt, hogy az ajánlatkérő támogatásra irányuló igénye elfogadásra kerüljön és ezáltal a szükséges fedezet rendelkezésre álljon. Rögzítésre került továbbá, hogy amennyiben a Szerződés annak megkötését követő 6 hónapon belül nem lép hatályba, a szerződés a felek minden további cselekménye vagy nyilatkozata nélkül megszűnik, és a felek szabadulnak a kötelemből.

A szerződéskötéstől számított 6 hónap, azaz azon időintervallum, amely alatt a szerződés hatályba tudott volna lépni, 2026.05.13. napján lejár, azaz még jóval a tárgyi jogorvoslati eljárás bizonyítási szakaszának lezárulta előtt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. február 5-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

59. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

60. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az egyes kezdeményezési elemek esetében alábbi előírásokat, valamint a rendelkezésre álló dokumentumokat, nyilatkozatokat vette figyelembe, és értékelte azokat.

61. A Kbt. 70. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

62. A Kbt. 75. § (1) bekezdése szerint eredménytelen az eljárás, ha
(...)

c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

63. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor figyelemmel volt a kezdeményező által is hivatkozott Kúria Kfv. 38.151/2021/9 ítéletére, melyben a Kúria elvi éllel rögzítette, hogy „[51] A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése egymásra épülő rendelkezést tartalmaz, amelyek értelmében az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül és legkésőbb a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jogszerűen fennálló ajánlati kötöttség időtartama alatt el kell végezni. Ezen együttes feltétel teljesítésének hiánya az ajánlatkérő terhére eső, kimentést nem engedő jogsértés megállapítását alapozza meg. Az ajánlatkérő oldalán felmerült egyedi körülmények a bírságszankció körében értékelhetőek.”

Ugyanezen ítéletben a Kúria kifejtette, hogy

„[34] A felperes felülvizsgálati kérelmének központi eleme az ajánlati kötöttség időtartama, valamint az ajánlati kötöttség meghosszabbításának az értelmezése, ugyanakkor a terhére

megállapított jogsértés nem közvetlenül az ajánlati kötöttséget érinti, hanem az ajánlatok elbírálására előírt kötelezettséget, ugyanis a felperes által kiírt közbeszerzési eljárás tekintetében a bírálathoz kirívó mértékű elhúzódománya miatt a bírálathoz kötelezettségre vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértését állapította meg az alperes. A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezés között az összefüggés abban áll, hogy az ajánlatokat az ajánlati kötöttség, illetve a Kbt. 70. § (2) bekezdésében szabályozott, az ajánlatkérő által kiterjeszhető ajánlati kötöttség időtartama alatt el kell bírálni. Ez a követelmény, valamint a Kbt. 70. § (1) bekezdésében megfogalmazott „lehető legrövidebb időn belül” történő elbírálás követelménye együttesen áll fenn, így - miként arra az alperesi érdekelt is rámutatott - ez utóbbi számszerűsítése nélkül is értelmezhető a Kbt. rendelkezéseiben megnyilvánuló elvárás, miszerint az ajánlatokat a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a lehető legrövidebb időn belül, a Kbt. 70. § (2) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napon belül el kell bírálni.

[35] A Kúria tehát abban a tekintetben osztja az alperes és az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy van összefüggés a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése között, ezáltal az ajánlat elbírálására vonatkozó határozatlan időtartam betartásának, jogszerűségének értékelése nemcsak szubjektív megítélés kérdése, hanem annak keretét ad a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt, ajánlati kötöttségre vonatkozó szabály. Ennek megsértése, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított maximum hatvan napon belüli elbírálás hiánya megalapozza a jogsértés megállapítását. Ugyanakkor a Kúria álláspontja szerint annak nincs rögzített törvényi akadálya, hogy az ajánlattevő önkéntes alapon - a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályrendszerén kívül - fenntartsa az ajánlatát, és annak sem, hogy konszenzusos alapon a szerződéskötés erre tekintettel megtörténjen. Ez azonban nem hat vissza a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglalt azon követelményre, hogy az ott írt szabályokat az ajánlatkérőnek be kellett volna tartania. A bírálathoz rendjére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegése a jogsértés megállapítását és erre tekintettel szankció alkalmazását megalapozta.

(...)

[40] A Kúria az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kifejtett felperesi érveléssel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Kbt. és a Ptk. eltérő aspektusból szabályozza az ajánlati kötöttség meghosszabbítását. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő először a felhívásban határozza meg, a Kbt. keretei között, majd a közbeszerzési eljárás során ugyancsak az ajánlatkérő az, aki kérheti az ajánlati kötöttség időtartamának kiterjesztését, amely kiterjesztésnek szintén a Kbt. határozza meg az időbeli kereteit. A Kbt. tehát az ajánlati kötöttséget a Ptk. rendelkezéseitől eltérően szabályozza, és azáltal, hogy a Kbt. kógens és speciális szabályt tartalmaz - miként arra az alperes és az alperesi érdekelt is hivatkozott - a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződésre vonatkozó ajánlati kötöttség tekintetében ez az irányadó, maga a Kbt. ettől eltérésre nem ad lehetőséget. A Ptk. 6:64. § (1) bekezdése - az alperesi érdekelt által is kifejtettek szerint - nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő egyoldalú jogosultságaként szabályozza az ajánlati kötöttség idejének a meghatározását, amely a szerződő felek polgári jogi jogviszonyára irányadó, ezáltal nem értelmezhető úgy, hogy az felmenti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt kógens határidő megtartásának kötelezettsége alól. A Kbt. 2. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre vonatkozóan a Ptk. rendelkezéseinek a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő, azaz a Kbt. elsőlegessége és specialitása itt is kifejezésre jut. A Kbt. kógenziája és a Ptk. szabályaihoz képest speciális jellege azt eredményezi, hogy az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által kezdeményezett kiterjesztésére szigorúan a Kbt. 70. § (2) bekezdésének a rendelkezését kell alkalmazni. A felperes a közbeszerzésre irányadó Kbt. rendelkezés értelmében az ajánlati kötöttség kiterjesztésére jogszerűen úgy kérhette fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem haladhatta meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ez a határidő pedig a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti elbírálási kötelezettség határidejének is a kerete, amelynek meghosszabbítására - felperes hivatkozásával szemben -

sem a Ptk., sem az alperesi gyakorlat nem biztosít jogalapot. A felperes tehát alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdését és a Ptk. 6:64. § (1) bekezdését sérti.

[41] A Kúria a kimentés lehetőségével összefüggő felperesi okfejtést sem ítélte megalapozottnak. A kimentés kérdéskörét az elsőfokú bíróság az ítéletében több pontban is vizsgálta (jogerős ítélet [35] és [37] pont), ennek során rögzítette (jogerős ítélet [35] pont), hogy az elbírálás időtartama az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat a Kbt. keretein túli időtartamra. Az elsőfokú bíróság ezáltal összességében úgy foglalt állást, hogy az elbírálási határidő nem léphető túl, e tekintetben a Kbt. kimentési lehetőséget nem biztosít. A Kúria ezzel egyetért és hangsúlyozza egyrészt, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, azaz a jogsértés megvalósulása esetén kimentésre nincs lehetőség, másrészt a Kbt. kógens jellege és a Kbt. 2. § (7) bekezdésének rendelkezése értelmében a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi, amely jogszabályi rendelkezés ugyancsak azt fejezi ki, hogy az ajánlatok Kbt. szerint fennálló ajánlati kötöttség időtartamán túli elbírálását a Kbt. 70. § (1) bekezdése - figyelemmel a (2) bekezdésében foglaltakra is - nem biztosítja, így az alperes által megállapított jogsértés tekintetében kimentési lehetőség nem áll fenn. Erre figyelemmel a jogsértés jogalapja körében nem is kellett részletezni, hogy a felperes jogorvoslati kérelemben előadott érvrendszerét az alperes, illetve az elsőfokú bíróság miért nem fogadta el.

[42] A felperes helyesen mutatott rá, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése rugalmasságot biztosít, így a lehető legrövidebb időn belüli elbírálást mindig az adott helyzet tekintetében, az eset összes körülményét értékelve kell vizsgálni, azonban figyelmen kívül hagyta, hogy az elbírálás határidejére vonatkozó, a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés összefügg a (2) bekezdésben foglalt előírással. A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti rugalmasság ezáltal kizárólag a (2) bekezdésben meghatározott, a Kbt. eljárási rendje alapján jogszerűen fennálló ajánlati kötöttség időtartamán belül érvényesülhet.

64. A Döntőbizottság előjáróban a következőket rögzíti a rendelkezésre álló dokumentumok alapján:

Az ajánlati felhívás feladására 2025. február 5-én került sor, a felhívás a TED-en 2025. február 10-én került közzétételre.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által módosított, végleges ajánlattételi határidő 2025. március 6-a volt.

Az ajánlati kötöttség szempontjából figyelembe veendő dátumok a fentiek alapján:

- a 60 nap ajánlati kötöttség 2025. május 5-én járt le;
- a 120 nap ajánlati kötöttség 2025. július 4-én járt le;
- a 150 napos határidő: 2025. augusztus 3-ára esett;
- a 180 nap ajánlati kötöttség 2025. szeptember 2-án, kedden járt le.

Az ajánlatkérő 2025. április 28-án felkérte az ajánlattevőket ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására. A benyújtás határideje 2025. május 5-e volt.

Az ajánlatkérő 2025. június 30-án ismételt felkérte az ajánlattevőket ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására. A benyújtás határideje 2025. július 4-e volt. Ezen felkérésben az ajánlatkérő a következőket is szerepeltette: „Tájékoztatam a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőig nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig — azaz további 60 napig — fenntartja.”

Ezt követően az ajánlatkérő további eljárási cselekményeket eszközölt, ám azok között felkérés az ajánlatok további fenntartásra nem lelhető fel.

A kezdeményezéssel érintett összegezés 2025. szeptember 5-én, pénteken került az ajánlattevők részére megküldésre.

65. A Döntőbizottságnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az ajánlatok elbírálására vonatkozó kötelezettségét a közbeszerzési eljárást lezáró döntése meghozatala során.

66. Az előbb idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy főszabály szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül kell elvégeznie, legkésőbb azonban olyan időtartam alatt be kell fejeznie, hogy az ajánlati kööttség fennállása alatt értesítse az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről. Kivételt tartalmaz e főszabály alól a Kbt. 70. § (2) bekezdése, mely lehetőséget biztosít az ajánlati kööttség kiterjesztésére abban az esetben, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön. Ekkor az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat meghatározott időpontig tartsák fenn, azonban ennek van egy időbeli korlátja: az ajánlati kööttség kiterjesztése ugyanis nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

67. Az ajánlatkérő kötelezettsége abban áll, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a lehető legrövidebb időn belül és a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdése szerint jogszerűen fennálló ajánlati kööttség időtartama alatt végezze el a bírálatot.

68. Megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek 2025. szeptember 2-áig kellett volna elbírálni az ajánlatokat, és meghozni az eljárást lezáró döntését, melyről az ajánlattevőket értesíti.; ezzel szemben az eljárás eredményéről az ajánlatkérő 2025. szeptember 5-én tette közzé a döntését és értesítette az ajánlattevőket.

69. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem tudta olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére a Kbt. 70. § (1), (2) és (2a) bekezdése alapján irányadó idő alatt sor kerüljön, ugyanis ezen időtartam 2025. szeptember 2-án járt le, és eddig az időpontig az ajánlatkérő nem értesítette az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről (azt csak 2025. szeptember 5-én tette meg).

70. Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát.

71. A második kezdeményezési elem esetében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, mivel az ajánlati kööttség lejártát követően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást a Kbt. ezen rendelkezése szerint.

72. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által 2025. június 30-án az ajánlattevők felé intézett ismételt felkérésben az ajánlattevőket ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására kérte úgy, hogy a benyújtás határideje 2025. július 4-e volt, azzal a kitételrel, hogy – figyelembe véve a Kbt. 70. § (2) bekezdését – amennyiben az adott ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott

határidőig nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig – azaz további 60 napig – fenntartja.

73. Megállapítható ennek alapján, hogy 2025. július 4-től számított 60 napos ajánlati kötöttség 2025. szeptember 2-án járt le, így az eljárás eredményének meghozatalakor és az összegezés megküldésekor -azaz 2025. szeptember 5-én- érvényes ajánlat már nem állt rendelkezésre, különös tekintettel arra, hogy 2025. július 4 és 2025. szeptember 2. között újabb felkérés az ajánlatok fenntartására nem történt.

74. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.

75. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mindkét kezdeményezési elem esetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

77. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

78. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

79. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

Ennek keretében figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt; hogy nem ismételtan tanúsította a jogsértő magatartást az ajánlatkérő; hogy viszonylag rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. Figyelembe vette továbbá a beszerzés becsült értékét, az ajánlati kötöttség lejárt és az összegezés megküldés közötti rövid időtartamot (3 nap), valamint azt, hogy az ajánlatkérő a támogatást nem nyerte el, így a felhívásban megjelölt feltétel nem következett be, minek okán

szerződés nem hatályosult; emellett azt, hogy a jogsértés nyilvánvaló szándékossága nem volt megállapítható.

Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

81. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) a 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 18.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ