



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.563/13/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IV. Kerület Újpest
Önkormányzata
(Budapest, István út 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. László Viktor András, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Fortis Partner Kft.
(Kóka, Zöldfa utca 47.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szakrendelő komfortűtésének kialakítása;
219.480.480.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001123832019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján az első kezdeményezési elem körében az ajánlatkérővel szemben jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a kérelmezett a harmadik kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a második és a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezettel szemben együttesen 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A fővárosi és pest megyei járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő további megvalósításával kapcsolatos feladatokról szóló 1336/2018. (VII. 25.) Korm. határozat 1. sz. melléklet 2. pontja szerint a Kormány támogatást biztosított a Budapest IV. kerület - Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet (a továbbiakban: Szakrendelő) épületgépészeti felújítására, energetikai korszerűsítésére, orvostechikai eszközök és bútorzat cseréjére.

A kormányhatározat alapján az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató által kiállított, 25851-1/2019/EGST. iktatószámú, 2019. szeptember 6-i Támogatói Okirat és a mellékletét képező 2019. április 4-én kelt támogatási kérelem részletezte a megvalósítandó fejlesztéseket, így többek között a komforthűtés kialakításával és a légtechnika modernizálásával kapcsolatos támogatási célokat.

A Támogatói Okirat 2.3. pontja szerint a támogatási intenzitás 100%-os mértékű volt. A támogatás teljes összege (bruttó 355.576.730.-Ft) támogatási előleg formájában 2019. november 5-én került átutalásra ajánlatkérő részére.

2. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 4-én a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Szakrendelő komforthűtésének kialakítása” tárgyú építési beruházás megvalósítására. A közbeszerzési eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) szerinti azonosítója: EKR001123832019.

3. Az ajánlatkérő a Fortis Partner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Econix Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Ózon Klimatechnikai Szerelő és Szolgáltató Kft., az Air Cooling Service Kft. és a NEGA 97 Beruházó és Fővállalkozó Zrt. ajánlattevőket hívta fel közvetlenül ajánlattételre.

4. A közbeszerzés becsült értékének meghatározását célzó tervezői költségvetést a Komfort 2001 Kft. készítette, a 2019. július 22-én kötött Tervezési Szerződés alapján. A szerződés 1.1. és 2.1. pontja alapján a Tervező feladatát képezte a klimatizálási munkák kiviteli terveinek elkészítése, szakáganként árazatlan és árazott költségvetési kiírás elkészítése, szükség szerint kiegészítő szakági tervek elkészítése.

A Komfort 2001 Kft. 2019. szeptember 4-én elkészítette a kiviteli terveket és a tervezői árazott költségvetéseket.

5. Az ajánlatkérő a kivitelezés becsült értékét és a rendelkezésre álló fedezetet a tervezői költségvetés szerinti összeggel azonos értékben határozta meg, nettó 173.771.108.-Ft-ban. Előzetes piaci konzultáció lefolytatására nem került sor.

6. A tervezői költségvetés a következő volt:

- Főösszesítő:

Költségvetés főösszesítő		
Munka megnevezése	Anyagköltség	Díjköltség
VRF rendszer	131 531 098 Ft	27 575 800 Ft
Villamos	8 546 850 Ft	6 117 360 Ft
Összesen:	140 077 948 Ft	33 693 160 Ft
Áfa vetítési alap:	173 771 108 Ft	
Áfa (27%)	46 918 199 Ft	
Munka ára:	220 689 307 Ft	

- Gépész árazott.exe

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	322512	113200
Költségtérítések	7220000	0
Falazás és egyéb kőművesmunka	162330	1216500
Szárazépítés	1266082	410000
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	25000	20000
Technológiai, vegyi, olajipari és szénhidrogén csőszerelési munkák	9369440	6000000
Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés	3373950	3677800
Általános épületgépészeti szigetelés	3647210	2391600
Épületgépészeti csővezeték szerelése	14373064	7596300
Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése	2665530	755100
Légkondicionáló berendezések	85647100	4422800
Rögzítések, tömítések	3458880	972500
Összesen:	131531098	27575800

- Erősáram árazott.exe

- VÉDŐCSŐVEK, TARTÓSZERKEZETEK, 1-7 tétel
anyag összesen: 1.225.000
díj összesen: 2.366.000

pl:

VÉDŐCSŐVEK, TARTÓSZERKEZETEK								
Ssz.	Megjegyzés	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen

1.		átm 20 VRM-Turbo, merev védőcső, Mü II., tokozott, belső hosszanti barázdákkal; világosszürke (RAL 7035), 3m-es szálakban	2900,00	fm	240	700	696 000	2 030 000
2.		Műanyag gégecső FX 25 mm 320 N 50 m - Dietzel Univolt	200,00	fm	250	750	50 000	150 000
3.		átm 110 KPE védőcső	5,00	fm	1 350	1 250	6 750	6 250

- VEZETÉKEK, KÁBELEK, TOKOZOTT SÍNEK, 1-6 tétel
anyag összesen: 2.938.480
díj összesen: 2.190.30
- ELOSZTÓK, 1 tétel
anyag összesen: 3.500.000
díj összesen: 750.000
- EGYÉB BERENDEZÉSEK, TÉTELEK
anyag összesen: 883.370
díj összesen: 811.060

Anyag összesen: 8.546.850

Díj összesen: 6.117.360

7. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet komforthűtésének kialakítása

Rendszertechnikai ismertetés

Az épület hőtechnikai méretezése a beruházó által megadott hővédelmi intézkedések illetve egyedi adatszolgáltatások figyelembevételével készült. Az épületben 9 zóna illetve a 118-as szerverszoba 2 független rendszer lett kialakítva. A rendszerenkénti elosztást a GH-01-00 vázlatrajz tartalmazza. A zónák kialakításakor a szempontok az épületrészek funkciója illetve tájolása volt. A leány épületrész költségmegosztás miatt független rendszert kapott. A rendszer tagolása minimalizálja az esetleges szivárgásból eredő hűtőközeg veszteséget és a meghibásodásból eredő leállást. Az alkalmazott hűtőközeg R410a korszerű, környezetbarátnak tekinthető.

A kültéri és a beltéri berendezések telepítése:

A kültéri berendezések telepítése a földszintes épületrészben kialakításra kerülő podeszton történik és kapcsolatuk az épülettel a közműfolyosón keresztül biztosított. A beltéri berendezések telepítésénél, lehetőség szerint a huzathatás elkerülését helyeztük előtérbe. A berendezéseket ellátó hűtési vezetékek, valamint a kondenzátumok elvezetésének szerelése kábelcsatornában történik. A strangok a liftakna mögötti vizesblokkban kialakított aknán keresztül kerülnek kiépítésre a terveken kialakított szakaszolási lehetőségekkel. Mivel az épület statikai tervei nem álltak rendelkezésre, a kivitelezési munkák megkezdésekor a feltárások eredményétől függően a csővezetékek felszállóinak helyei részlegesen módosulhatnak.

Csővezetékek szerelése:

A kültéri és beltéri egységek közötti szavatolt minőségű (KS) hűtéstechikai tisztított vörösrézcsövet kell használni hűtéstechikai tisztított vörösrézcső fittingek felhasználása mellett.

Szivárgásvizsgálat

Az 517/2014/EU F-Gáz II. rendelet szerinti kötelező szivárgás-vizsgálat. A rendelet értelmében az üzemeltető vagy tulajdonos köteles az első üzembeállításakor és időszakonként kötelező szivárgás-vizsgálatot elvégeztetni, és ezt az országos, központi monitorozó rendszerben regisztrálni, dokumentumait feltölteni. Szivárgásvizsgálati terv készítését az MSZ EN 378 szerint kell elvégezni.

Villamos energiaellátás

Az épület villamos energiaellátása az ELMŰ közcélú hálózatáról, földkábeles csatlakozással van kialakítva. Az energiaellátásról az épületben meglévő, megmaradó transzformátor (997 számú) gondoskodik, mely a szintén meglévő, megmaradó, alagsorban elhelyezett 0,4kV-os főelosztó berendezést táplálja be. A fogyasztásmérés 0,4kV-os oldalon történik, ez az átalakítás során nem változik. A meglévő főelosztó két tartalék, gépészeti leágazással rendelkezik. Az F35 jelű, 160A-es biztosítással rendelkező leágazást fogjuk felhasználni az új, VGE jelű gépészeti elosztó betáplálásának kiépítésére. A szükséges ~83kW egyidejű teljesítmény a hálózaton rendelkezésre áll, energiabővítésre nincs szükség. Az energiaszerződést módosítani szükséges: a jelenleg lekötött 3x209A teljesítményt fel kell bővíteni 3x250A-re.

Gépészeti villamos berendezés

Az épület hűtése VRF rendszerrel történik majd. A kültéri és beltéri egységek részére betáplálást terveztünk. A fali kezelő egységek elhelyezése az ajtó mellett, 1,4m magasságban fog történni, a split és VRF kültéri egységek betáplálását a VGE jelű gépészeti elosztóból kell kiépíteni, mely a kültéri egységek podesztje alatt kerül elhelyezésre. Az elosztó fogja tartalmazni a túláramvédelmi készülékeket és a leválasztó kapcsolókat is. A betáplálása az alagsori közmű folyosón vezetve lesz kiépítve, részben a gépészeti csővezetékek nyomvonala mellett vezetve, részben pedig a meglévő kábeltálcá rendszeren vezetve, 5x240mm² NAYY kábellel. A VRF beltéri egységek betáplálását az adott szint szintelosztójába építendő 1C10A kisautomata beépítésével kialakított új áramkörre kötve, védőcsőbe húzott, 3x2,5mm² NYM-J réz erű kiskábellel kell kialakítani. A beltéri és kültéri egységek között a kommunikáció és a vezérlés részére busz kábelt (2x2x1,0 mm² LiYCY-Oz) kell kiépíteni, védőcsőbe húzva, a gépészeti csővezetékek mellett vezetve. A központi vezérlő egység javasolt elhelyezése a 24 órás felügyeletű helység. A hűtőberendezés kábelszerelési munkáit a beszállító végzi, mely magába foglalja a kül- és beltéri egységek, valamint a kommunikáció bekötését, beüzemelését is.

II.2.5) Értékelési szempontok

I. Nettó ajánlati ár (HUF) 70

II. Előteljesítés vállalása (naptári nap) (minimum 0, maximum 31 naptári nap) 15

III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap) 15

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 6

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok, I. Útmutató, I.7. További Információk pontban előírta:

„1. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező dokumentumokat pdf. formátumú fájlban készítsék el. Ajánlattevőknek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban (pdf. formátumú fájlban), illetve szerkeszthető .xls formátumban is.”

Az ajánlatok benyújtásának részletes formai és tartalmi feltételeit, valamint a részletes műszaki feltételeket és terveket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták

8. A 2019. szeptember 19-i ajánlattételi határidőig egy ajánlattevő, a Fortis Partner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (azaz a kérelmezett) nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint: Nettó ajánlati ár (forint): 219.480.480.-Ft

Előteljesítés vállalása (naptári nap) (minimum 0, maximum 31 naptári nap): 20

Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap): 24

A kérelmezett az ajánlata 5. oldalán nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerint: „az alábbi részek teljesítéséhez vesz igénybe alvállalkozókat:

- erősáramú villanszerelési munkák,
- gyengeáramú és irányítástechnikai szerelési munkák,
- VRV gépek szerelése, szivárgásvizsgálatok, gáz feltöltések, beüzemelések,
- építőipari szakmunkák”

A kérelmezett Költségvetés főösszesítője:

Munka megnevezése	Anyagköltség	Díjköltség
VRF rendszer	157 467 954 Ft	45 880 150 Ft
Villamos	8 546 850 Ft	7 585 526 Ft
Összesen:	166 014 804 Ft	53 465 676 Ft
Áfa vetítési alap:	219 480 480 Ft	
Áfa (27%)	59 259 730 Ft	
Munka ára:	278 740 210 Ft	

A kérelmezett Erősáram költségvetés_FORTIS.exe árazott költségvetése:

A munkatételek anyag egységára (F oszlop, „Anyag egységár”) megegyezik a Komfort 2001 Kft. által készített tervezői erősáramú költségvetés anyag egységáraival.

A munkatételek munkadíj egységára (G oszlop, „Díj egységre”) megegyezik a Komfort 2001 Kft. által készített tervezői erősáramú költségvetés munkadíj egységáraival.

pl:

VÉDŐCSŐVEK, TARTÓSZERKEZETEK								
Ssz.	Megjegyzés	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1.		átm 20 VRM-Turbo, merev védőcső, Mü II., tokozott, belső hosszanti barázdákkal; világosszürke (RAL 7035), 3m-es szálakban	2900,00	fm	240	700	696 000	2 517 200
2.		Műanyag gégecső FX 25 mm 320 N 50 m - Dietzel Univolt	200,00	fm	250	750	50 000	186 000
3.		átm 110 KPE védőcső	5,00	fm	1 350	1 250	6 750	7 750

A kérelmezett Újpesti rendelőintézet_FORTIS.exe árazott költségvetése:

gépészet összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	1238080	140368
Költségtérítések	8400000	0
Falazás és egyéb kőművesmunka	834100	3108460

Szárazépítés	1816082	1138400
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	25000	24800
Technológiai, vegyi, olajipari és szénhidrogén csőszerelési munkák	9650528	7663200
Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés	5447490	6376440
Általános épületgépészeti szigetelés	3826434	3109080
Épületgépészeti csővezeték szerelése	20580491	9419412
Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése	2665530	936324
Légkondicionáló berendezések	99525339	12757766
Rögzítések, tömítések	3458880	1205900
Összesen:	157467954	45880150

A munkatételek anyag egységára 43 tétel esetében a tervezői anyag egységár 1,24-1,75 közötti mértékű szorzata (az alábbi szorzószámok valamelyikével: 1; 1,03; 1,05; 1,15; 1,2; 1,25; 1,75). A 43 tétel közül 17 tétel anyagára megegyezik a tervezői költségvetés szerinti anyaggal (1-es szorzószám), szintén 17 esetben a szorzószám pedig 1,15. További öt esetben a szorzószám 1,2. A munkatételek munkadíj egységára 56 tétel esetében a tervezői munkadíjának 1,24-12,4 közötti mértékű szorzata (az alábbi szorzószámok valamelyikével: 1,24; 1,3; 1,38; 2,4; 3,74; 12,4), vagy olyan munkatételek (további 11 db tétel), amelyek vonzata jellemzően csak a munkadíj, az anyagköltség pedig értelmezhetetlen, ennek ellenére mind a tervező, mind az ajánlattevő csak anyagköltséget tüntetett fel, a munkadíjat pedig „0” Ft-tal szerepeltette (pl. „Szivárgásvizsgálati terv készítése”, „Rézcsővezeték szivárgásvizsgálata”).

Az 1,24-es szorzószám 43 tétel esetében fordul elő.

9. 2019. szeptember 24-én az ajánlatkérő felvilágosítást kért kérelmezettől: „Az „Erősáram költségvetés_FORTIS.xlsx” file-ban a „Díj összesen” cellákban a képlet szokásos módon a „Menny.” és a „Díj egységre” szorzata lenne, ugyanakkor itt az 113-19, 134-39, 155, 169-179 cellákban megjelenik egy 6200/5000-es szorzó is, mi ennek az oka?”

10. 2019. szeptember 25-én a kérelmezett az alábbi felvilágosítást adta: „A tervek és a tételek költségvetés áttanulmányozását követően a Fortis Partner Kft. feladata és felelőssége olyan ajánlat összeállítása volt, mely a megvalósítást hiánytalanul és működőképes rendszer kialakítását teszi lehetővé. Az Ajánlatkérő működésének zavartalanságának elérése érdekében (szakrendelések megtartása és a gyógyító tevékenység végzése) az erősáramú munkák részben éjjel és hétvégén valósulnak meg, mert azok az épület vagy épületrész áramtalanításával járhatnak. Mivel az árazatlan költségvetésben nem szerepelt erre vonatkozó tétel, így a „Díj összesen” cellában vettük figyelembe ezen időszakban végzett munka díjának többletköltségét.”

11. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 26-án elkészítette az eljárás összegezését. Eszerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

12. A felek a vállalkozási szerződést 2019. október 2-án kötötték meg.

13. A munkaterület átadására 2019. november 29-én került sor.

14. Az építési naplóban alvállalkozók nem kerültek feltüntetésre.

15. A kérelmezett az alábbi számlákat állította ki ajánlatkérő részére:
- 2019.12.06. keltezésű előleg számla (számlaszám: 2019/00106)
 - 2022.02.06. keltezésű I. rész-számla (számlaszám: 2020/00003)
 - 2022.03.03. keltezésű II. rész-számla (számlaszám: 2020/00006)
 - 2022.03.18. keltezésű III. rész-számla (számlaszám: 2020/00011)
 - 2022.06.04. keltezésű vég számla (számlaszám: 2020/00015)
 - 2022.06.29. keltezésű pótmunka számla (számlaszám: 2020/00020)

Sem a számlákon, sem azokhoz tartozó teljesítési igazolásokon alvállalkozói teljesítés nem került feltüntetésre.

16. A kérelmezett a beruházás teljesítésére az alábbi tárgyú alvállalkozói szerződéseket kötötte:

BOR-ÉPVILL Kft. (2765 Farnos, Kölcsey Ferenc utca 13.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2020. január 3.
erősáramú szerelések

Mr. Klíma 0 Energy Kft. (2131 Göd, Pesti út 76.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2020. január 8.
hűtési rendszer részbeni kivitelezése (klímák szállítása és szerelése)

Dobos Gábor e.v. (2060 Bicske, Zrínyi utca 13.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2019. december 16.
hűtési rendszer kivitelezés

GRONOX GROUP Kft. (1224 Budapest, Szilvafa utca 7.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2020. január 6.
hűtési rendszer kiépítése

Sizolev Menedzsment Kft. (1124 Budapest, Fürj utca 2.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2020. május 18.
álmennyezet szerelés, festés, gipszkartonozás

VP-RENEW-BAU Kft. (2364 Ócsa, Őrház utca 22.)
Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya: 2020. január 27.
Újpesti szakrendelő hűtési rendszerének kiépítése

17. A hivatalbóli kezdeményező az „Egészséges Budapest Program keretében nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése” tárgyában folytatott ellenőrzést, melynek nyomán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását kezdeményezte.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatai

18. A hivatalbóli kezdeményezés 2025. szeptember 4-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel (mint nyertes ajánlattevővel) szemben a Döntőbizottság

eljárásának hivatalból történő megindítását, mivel feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja.

19. Kezdeményezésében első kezdeményezési elemként kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettség, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvre tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mivel nem győződött meg arról, hogy összeférhetetlenség fennállt-e az eljárásában.

Második kezdeményezési elemként kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét, amikor elmulasztotta az igényvbe vett alvállalkozók bejelentését és velük kapcsolatban a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat benyújtását.

Harmadik kezdeményezési elemként kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) c) és f) pontjait.

20. Kezdeményezésében részletesen ismertette az ajánlatkérő eljárását, a szerződés teljesítése során történt eseményeket; valamint az előadását alátámasztó dokumentumokat csatolta.

21. Az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem tett intézkedést annak érdekében, hogy tisztázza a nyertes ajánlati költségvetés és a tervezői költségvetés jogorvoslati beadványban részletezett egyezésének okait, azaz az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságát veszélyeztető helyzet megelőzése érdekében nem tett semmit, így véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét. Továbbá, mivel a bírálati cselekmény elmulasztása az összeférhetetlenség kérdésével volt kapcsolatos, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvre tekintettel a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

22. Nyilatkozata szerint a kérelmezett által benyújtott, Erősáram költségvetés_FORTIS és az Újpesti rendelőintézet_FORTIS árazott költségvetéseket megvizsgálva, az alábbiak állapíthatók meg:

„a) Az Erősáram költségvetés_FORTIS

A Fortis Partner Kft. által benyújtott erősáramú költségvetés (Erősáram költségvetés_FORTIS) összes 25 munkatételének anyag egységára (F oszlop, „Anyag egységár”) megegyezik a Komfort 2001 Kft. által készített tervezői erősáramú költségvetés anyag egységáraival, és ugyanez állapítható meg a munkadíj egységárákról is (G oszlop, „Díj egységre”), miszerint azok megegyeznek a tervezői költségvetés munkadíj egységáraival.

b) Az Újpesti rendelőintézet_FORTIS költségvetés

A Fortis Partner Kft. által benyújtott másik költségvetés (Újpesti rendelőintézet_FORTIS) összesen 77 munkatételt (sort) tartalmaz, amely közül 43 tétel anyagdíja a tervezői anyag díj 1,24-1,75 közötti mértékű szorzata (az alábbi szorzószámok valamelyikével: 1; 1,03; 1,05; 1,15; 1,2; 1,25; 1,75).”

23. A fentiek alapján rámutatott arra, hogy a 43 tétel közül 17 tétel anyagdíja megegyezik a tervezői költségvetés szerinti anyagdíjjal (1-es szorzószám), szintén 17 esetben a szorzószám pedig 1,15. További öt esetben a szorzószám 1,2 (Összehasonlító táblázat, „K” oszlop) volt.

Előadta továbbá, hogy a „munkadíjak esetében a 77 tételből 56 tétel a tervezői költségvetés munkadíjának 1,24-12,4 közötti mértékű szorzata (az alábbi szorzószámok valamelyikével: 1,24; 1,3; 1,38; 2,4; 3,74; 12,4), vagy olyan munkatételek (további 11 db tétel), amelyek vonzata jellemzően csak a munkadíj, az anyagköltség pedig értelmezhetetlen, ennek ellenére mind a tervező, mind az ajánlattevő csak anyagköltséget tüntetett fel, a munkadíjat pedig „0” Ft-tal szerepeltette (pl. „Szivárgásvizsgálati terv készítése”, „Rézcsővezeték szivárgásvizsgálata”).

Bemutatta, hogy az 1,24-es szorzószám 43 tétel esetében fordul elő (Összehasonlító táblázat, „L” oszlop).

24. Mindezek alapján állította, hogy a szorzószámok alkalmazása az alapadatok ismeretét feltételezi, amely alapadatok a tervezői költségvetésben szerepeltek, mindez pedig felveti a verseny tisztaságának sérelmét, tekintve, hogy ajánlattevőnek a tervezői költségvetésről nem lehetett tudomása.

25. Előadta, hogy „a Bírálóbizottság 2019. szeptember 24-én felvilágosítás kérést intézett a kérelmezetthez annak kapcsán, hogy a kérelmezett az általa benyújtott beárazott költségvetésben a munkadíj-egységár és a mennyiség szorzatát egy további szorzóval bővítette (Erősáram költségvetés FORTIS, „I” oszlophoz tartozó sorok, *6200/5000-as szorzó). A 6200/5000-es szorzó 1,24-es szorzót jelent.

Ajánlattevő az Ajánlatkérőhöz 2019. szeptember 25-én benyújtott válaszában a szorzó beépítését az éjjeli és a hétvégi munkák miatti vállalkozói többletköltséggel indokolta („...Mivel az árazatlan költségvetésben nem szerepelt erre [megj.: az éjjeli és a hétvégi munkákra] vonatkozó tétel, így a Díj összesen cellában vettük figyelembe ezen időszakban végzett munka díjának többletköltségét.”)

A Bírálóbizottság tehát csak a képlet megváltoztatásának okára kérdezett rá, azonban az egységárok tervezői költségvetés egységáraival való egyezését, annak okát nem vizsgálta.”

26. Nyilatkozata szerint az ellenőrzés adatkérésére az ajánlatkérő a 2025. március 20-án megküldött válaszában nem vitatta az egyezés tényét. Válasza szerint a kivitelezés becsült értékét nem ismertette sem az ajánlattételi, sem a bírálati szakaszban a gazdasági szereplőkkel. Tájékoztatása szerint az egységárok egyezése – mivel az csak az erősáramú költségvetésben tapasztalható, - a teljes becsült érték mindössze 8,44%-ára vonatkozóan áll fenn.

27. Előadta, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzési eljárásban erre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „az fordulhatott elő, hogy a tervező Komfort 2001 Kft. az erősáramú rész tekintetében a közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének a felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást a piacon ismert és jelen levő szereplőtől (azaz a későbbi ajánlattevőtől). A leírtak alapján mindez álláspontja szerint nem eredményezte a verseny tisztaságának sérelmét és nem sértette az egyenlő bánásmód elvét.”

28. Ezzel szemben a kezdeményező szerint egyrészt cáfolható, hogy az egyezés (illetőleg az alapadatokon alapuló szorzás alkalmazása) csak az erősáramú költségvetést érintené, mivel az a másik költségvetésben is tapasztalható. Másrészt, a Komfort 2001 Kft.-nek az ellenőrzés részére tett nyilatkozata szerint „a Komfort 2001 Kft. nem kért és nem kapott indikatív

áránlatot a Fortis Partner Kft.-től a becsült érték meghatározása során, azaz az nem fordulhatott elő, hogy a Fortis Partner Kft. esetlegesen az indikatív ajánlaton alapuló ajánlatot nyújtott volna be később, a közbeszerzési eljárás során.”

29. Utalt arra, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

30. Rámutatott arra, hogy a 2019. szeptember 25-i Bírálóbizottsági jegyzőkönyv szerint a benyújtott egyetlen ajánlat érvényesnek bizonyult. A Közbeszerzési Döntéshozó Testület a 2019. szeptember 26-i határozatában a Bírálóbizottság döntési javaslata alapján az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2019. szeptember 26-án történő megküldését követően az eljárás eredményeként a szerződés megkötésére az Ajánlatkérő és a nyertes Fortis Partner Kft. között 2019. október 2-án került sor.

31. A fentiek alapján véleménye szerint az ajánlati költségvetés és a tervezői költségvetés egységárainak egyezése olyan körülmény, amely felveti a verseny tisztasága megsértésének gyanúját, és amely körülményt az ajánlatkérőnek az eljárás során észlelnie kellett volna. Az ajánlatkérő kötelezettsége a lehetséges összeférhetlenségi helyzet felismerése, az annak okán szükséges intézkedések megtétele, ideértve többek között, hogy az érintett gazdasági szereplő számára biztosítsa a tisztázás lehetőségét.

32. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő által az EKR-ben közzétett összegezés sem tartalmaz információt a tekintetben, hogy ajánlatkérő vizsgálta volna-e az esetleges összeférhetlenséget (Összegezés V.2.13. pont, „Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése” rész üres).

33. Állította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem tett intézkedést annak érdekében, hogy tisztázza az egyezés okát, azaz az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát veszélyeztető helyzet megelőzése érdekében nem tett semmit, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálat kötelezettségét, valamint tekintettel arra, hogy a bírálati cselekmény elmulasztása az összeférhetlenség kérdésével volt kapcsolatos, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvre tekintettel a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

34. Megjegyezte, hogy a tisztázás amiatt is indokolt lett volna, mivel a kérelmezett utóbb, a 2020. január 16-án kötött alvállalkozói szerződéssel a Komfort 2001 Kft.-t alvállalkozóként bevonta a teljesítésbe, tervezői művezetői feladatok. A Komfort 2001 Kft. az önkormányzat felé alvállalkozóként 2020. január 24-én bejelentésre került.

35. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2025. január 30-át jelölte meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. január 30-i adatszolgáltatásában küldte meg a részére a közbeszerzés releváns dokumentumait (tervezői szerződés, tervezői árazott költségvetések, ajánlattételi felhívás, műszaki leírás, a benyújtott ajánlat az árazott excel költségvetésekkel, felvilágosítás kérés és azok teljesítésének dokumentuma, a bírálóbizottság munkájáról készült jegyzőkönyv, összegezés az ajánlatok elbírálásáról).

A jogsértés megtörténte időpontjának az összegezés kiküldésének időpontját, 2019. szeptember 26-át jelölte meg, mivel az ajánlatkérőnek a bírálati szakasz lezárultával eddig az időpontig lett volna volt lehetősége és a fentiek szerint kötelezettsége az egyezés okainak feltárására és a szükséges intézkedések megtételére.

36. A második kezdeményezési elem körében előrebocsátotta, hogy a megkötött szerződés értékéből (nettó 219.480.480.- Ft) hozzávetőlegesen nettó 145 millió forint értékű munkát – azaz a szerződéses feladatok nagy részét – alvállalkozók végezték.

37. Kifejtette, hogy a kérelmezett az ajánlatában feltüntette azon munkarészeket, amelyeket alvállalkozók igénybevételeivel kíván ellátni (Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet ajánlat FORTIS, ötödik oldal). Ezen munkarészek az alábbiak voltak: erősáramú villanszerelési munkák, gyengeáramú és irányítástechnikai szerelési munkák, VRV gépek szerelése, szivárgásvizsgálatok, gáz feltöltések, beüzemelések, építőipari szakmunkák. A kérelmezett az ajánlatban az egyes alvállalkozókat még nem nevezte meg.

38. Bemutatta, hogy a kérelmezett által kiállított számlák közül a 100%-os teljesítésről szóló végszámla a 2020. június 3-án kelt teljesítésigazolás alapján 2020. június 4-én került kiállításra, 2020. június 3-i teljesítési dátummal, valamint egy darab, pótmunkáról szóló számla is kiállításra került 2020. június 29-i dátummal, 2020. június 27-i teljesítési időponttal.

39. Ezt követően ismertette, hogy a kérelmezett a teljesítés során alvállalkozókat vont be a teljesítésre, melyeket –a rendelkezésére álló dokumentumok alapján, melyeket csatolt- a következők szerint jelölt meg:

Alvállalkozó megnevezése, székhelye	Alvállalkozói szerződés kelte, tárgya	Alvállalkozói munka megkezdésének időpontja az alvállalkozói szerződés szerint	Alvállalkozói teljesítés számlával igazolható időpontja
BOR-ÉPVILL Kft. 2765 Farnos, Kölcsey Ferenc utca 13.	2020. január 3. erősáramú szerelések	2020. január 6.	2020. március 19. az alvállalkozó által kibocsátott első, BRPVL-2020-15. sz. számla szerinti teljesítési időpont
Mr. Klíma 0 Energy Kft. 2131 Göd, Pesti út 76.	2020. január 8. hűtési rendszer részbeni kivitelezése (klímák szállítása és szerelése)	dátum szerint nem tartalmazza	2020. január 30. az alvállalkozó által kibocsátott (nem előleghez kapcsolódó) első, 2020/00015. sz. számla szerinti teljesítési időpont
Dobos Gábor e.v. 2060 Bicske, Zrínyi utca 13.	2019. december 16. hűtési rendszer kivitelezés	2019. december	2019. december 22. az alvállalkozó által kibocsátott első, 6962992. sz. számla szerinti teljesítési időpont
GRONOX GROUP Kft.	2020. január 6. hűtési rendszer kiépítése	2020. január	2020. január 20.

1224 Budapest, Szilvafa utca 7.			az alvállalkozó által kibocsátott első, 6733001. sz. számla szerinti teljesítési időpont
Sizolev Menedzsment Kft. 1124 Budapest, Fűrj utca 2.	2020. május 18. álmennyezet szerelés, festés, gipszkartonozás	2020. május	2020. május 25. az alvállalkozó által kibocsátott első, SIZO-2020-1. sz. számla szerinti teljesítési időpont
VP-RENEW- BAU Kft. 2364 Ócsa, Órház utca 22.	2020. január 27. (a szerződésen az alvállalkozó aláírása nem szerepel) Újpesti szakrendelő hűtési rendszerének kiépítése	2020. február	2020. február 7. az alvállalkozó által kibocsátott első, 7278355. sz. számla szerinti teljesítési időpont

Hangsúlyozta, hogy az alvállalkozók az építési naplóban nem kerültek feltüntetésre.

40. A kérelmezett a kezdeményező részére megküldött, 2025. március 4-én kelt tájékoztatásában arról nyilatkozott, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozókról az ajánlatkérő felé szóbeli tájékoztatást adtak.

41. A kezdeményező ekörben előadta, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettséget mind a Kbt. 41. § (1) bekezdése, mind a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor és a teljesítés időtartama alatt hatályos, 138. § (3) bekezdés második mondata, mind az ajánlatkérő és a kérelmezett között a közbeszerzés eredményeként létrejött Vállalkozási szerződés 4.3. és 12.1. pontjai előírták.

42. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló Útmutatójára, mely szerint a Kbt. nem tartalmaz formai előírásokat arról, hogy az alvállalkozók bejelentésének formailag milyennek kell lennie, azonban az Útmutató szerint a Kbt.-ből megállapíthatónak tűnik, hogy a bejelentésnek írásban kell történnie és annak egyértelműnek, haladéktalannak és megfelelően dokumentálnak kell lennie.

43. Mindezek alapján állította, hogy az alvállalkozó szóbeli bejelentése – amellett, hogy megtörténte nem is bizonyítható - nem felel meg a Kbt. által megkövetelt írásbeliség követelményének, és ezáltal a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak.
Véleménye szerint „azzal, hogy a Fortis Partner Kft. nyertes ajánlattevő a teljesítés során nem jelentette be a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a fenti hat alvállalkozót Ajánlatkérő felé, és nem nyilatkozott velük kapcsolatban a kizáró okok fenn nem állásáról, megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában írt bejelentési és nyilatkozattételi kötelezettségét.”

44. Kezdeményező ekörben a jogsértések megtörténtének időpontjaiként az adott alvállalkozó által kiállított első – de nem előleg igénybevételeire vonatkozó - számla szerinti teljesítési időpontot tekinti (a fenti táblázat negyedik oszlopában foglalt dátumok szerint), mivel ezen időpontban az alvállalkozó bevonása már bizonyíthatóan megvalósult.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése megsértése tekintetében a jogsértések tudomásra jutása időpontjaként 2025. március 5-ét jelölte meg, amely napon a kérelmezett a jogsértés

megtörténének bizonyítékaiként az alvállalkozói szerződéseket és számlákat a részére megküldte, valamint amely adatszolgáltatás az alvállalkozók szóbeli bejelentésének megtörténtéről szóló nyilatkozatot tartalmazta.

45. Megjegyezte, hogy a kérelmezett „2025. március 5-én megküldött nyilatkozatában foglaltakhoz képest, - amely szerint az alvállalkozók bejelentésére csak szóban került sor, - Ajánlatkérő a 2025. március 20-i adatszolgáltatásában - a Kezdeményező alvállalkozók bejelentésének megtörténtével kapcsolatos adatkérésére - megküldött egy, a BOR-ÉPVILL Kft. részéről kiállított, 2020. május 11-én kelt kivitelezői nyilatkozatot, valamint egy, a Mr. Klíma 0 Energy Kft. által 2020. május 25-én kiállított kivitelezői nyilatkozatot (28. sz. melléklet). Mindkét kivitelezői nyilatkozat a munkálatok előírásoknak, szabványoknak stb. való megfelelő elvégzéséről szól. Kezdeményező szerint ezen dokumentumok nem felelnek meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentésnek, mivel a dokumentumokat kiállító gazdasági szereplő teljesítésben betöltött szerepe nem azonosítható be, így az, hogy a nyilatkozatot tevők alvállalkozók lennének, nem állapítható meg, az alvállalkozó bejelentésének pedig a Közbeszerzési Hatóság által kiadott Útmutató szerint is egyértelműnek kell lennie ahhoz, hogy a bejelentés megfeleljen a törvényi feltétele.”

Emellett a bejelentések „nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében írtak szerint előzetesen, az alvállalkozói teljesítés megkezdését megelőzően történtek, mivel a BOR-ÉPVILL Kft. által kibocsátott első, BRPVL-2020-15. sz. számla szerinti teljesítési időpont 2020. március 19., míg a kivitelezői nyilatkozat 2020. május 11-i keltű, a Mr Klíma 0 Energy Kft. által kibocsátott első, 2020/00015. sz. számla szerinti teljesítési időpont 2020. március 30., míg a kivitelezői nyilatkozat 2020. május 25-i keltű, továbbá a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatok megtételére így sem került sor.”

46. A harmadik kezdeményezési elem esetében előadta, hogy a kezdeményezés mellékleteként csatolt alvállalkozói számlák, illetőleg az azokhoz kapcsolódó alvállalkozói teljesítések esetén a kérelmezett nem teljesítette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerinti kötelezettségeit.

47. Utalt a Kbt. 135. § (3) bekezdésére, mely szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg. Ezen jogszabály, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

48. Állította, hogy a kérelmezett a BOR-ÉPVILL Kft., a Mr. Klíma 0 Energy Kft., Dobos Gábor e.v., a GRONOX GROUP Kft., a Sizolev Menedzsment Kft., a VP-RENEW-BAU Kft., valamint az alvállalkozóként egyébként bejelentett Komfort 2001 Kft. esetében a kezdeményezéséhez mellékelte számlái, illetőleg az ahhoz kapcsolódó alvállalkozói teljesítések esetén nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet (1) bekezdés b), c) és f) pontja szerinti kötelezettségeinek, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban írtakat.

Kezdeményezésében ekörben részletesen bemutatta és csatolta az érintett teljesítésigazolásokat és számlákat.

49. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettség megsértése esetében a jogsértés megtörténte időpontjának a kezdeményező az ajánlatkérőként szerződő fél által kiadott teljesítésigazolások időpontját tekinti, mivel eddig az időpontig kellett volna az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás összegét bejelenteni.

50. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettség megsértése esetében a jogsértés megtörténte időpontjának a kezdeményező az ajánlattevő által kiállított egyes részszámlák kiállításának időpontját tekinti, amely számlában a kérelmezett elmulasztotta az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét feltüntetni. Minezek alapján a következő időpontokat jelölte meg (részletesen megjelölve az érintett számlákat is: 2020. február 6.; 2020. március 3.; 2020. március 18.; 2020. június 4.; 2020. június 29.

51. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése tekintetében úgy nyilatkozott, hogy „a jogsértések megtörténte legkorábbi időpontjának az adott alvállalkozó által kiállított számla szerinti fizetési határidőt tekintjük, mivel a Nyertes Ajánlattevőnek eddig az időpontig kellett utalnia az alvállalkozói díjakat, így a Nyertes Ajánlattevő részére előírt, az átutalás igazolására vonatkozó, Ajánlatkérő felé fennálló kötelezettsége is legelőbb ezen időpontban állt be, az alábbiak szerint:

Alvállalkozói számla sorszáma	Jogsértés megtörténtének időpontja
-------------------------------	------------------------------------

6962992. (Dobos Gábor e.v.)	2019.12.27.
6733001. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.01.28.
6733005. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.02.10
1/2020. (Komfort 2001 Kft.	2020.02.13.
2020/00004. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.	2020.01.10.
2020/00005. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.	2020.01.14.
2020/00006. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.01.14.
2020/00012. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.01.24.
2020/00015. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.07.
2020/00016. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.07.
6962994. (Dobos Gábor e.v.)	2020.02.14.
6733011. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.02.27.
4/2020. (Komfort 2001. Kft.)	2020.03.12.
2020/00023. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.12.
2020/00024. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.05.
2020/00025. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.05.
2020/00031. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.14.
2020/00038. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.02.27.
2020/00047. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.03.06.
2020/00050. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.03.07.
7278355. (VP-RENEW-BAU Kft.)	2020.02.15.
6962995. (Dobos Gábor e.v.)	2020.03.09.
6733016. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.03.10.
6733020. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.03.23.
2020/00051. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.03.11.
2020/00060. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.03.20.
7278373. (VP-RENEW-BAU Kft.)	2020.03.13.
BRPVL-2020-15. (BOR-ÉPVILL Kft.)	2020.03.27.
BRPVL-2020-21. (BOR-ÉPVILL Kft.)	2020.06.10.
6962996. (Dobos Gábor e.v.)	2020.04.30.
6733029. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.04.08.
6733034. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.04.25.
6733039. (GRONOX GROUP Kft.)	2020.05.08.
2020/00075. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.04.07.
2020/00079. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.04.01.
2020/00126. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.05.21.
2020/00127. (Mr. Klíma 0 Energy Kft.)	2020.05.21.
SIZO-2020-1. (Sizolev Menedzsment Kft.)	2020.06.04.
4885610. (VP-RENEW-BAU Kft.)	2020.04.09.
10/2020. (Komfort 2001 Kft.)	2020.06.25.
SIZO-2020-2. (Sizolev Menedzsment Kft.)	2020.06.20.

52. A 322/2015. Korm. rendelet (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiba ütköző jogsértések tudomásra jutása időpontjának 2025. január 30-át jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő a jogsértések megtörténtének bizonyítékaiként (a kérelmezett által kibocsátott és az ajánlatkérő által kifizetett számlákat, kapcsolódó dokumentumokat, teljesítésigazolásokat) a részére megküldte, és amely dokumentumokból tudomást szerzett arról, hogy a 322/2015. Korm. rendelet (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerinti, a számlázási rendre vonatkozó szabályok nem kerültek betartásra.

53. Végezetül előadta, hogy a vizsgált kivitelezés forrása az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében rendelkezésre álló központi költségvetési támogatás volt (Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklete szerinti, XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 22. Egészségügyi ágazati előirányzatok alcím, 25. Egészséges Budapest Program megnevezésű, fejezeti kezelésű előirányzat).

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhető a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának megindítása.

A 25851-1/2019/EGST. iktatószámú Támogatói Okirat preambulumban is hivatkozott jogszabály, a fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 58/2015. (XII. 30.) EMMI rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni. Jelen esetben a Támogatói Okirat aláírásával a támogatási döntés meghozatalára 2019. szeptember 6-án került sor, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ettől az időponttól számított 10 évig kezdeményezhető a Közbizottsági Döntőbizottság hivatalból való eljárásának megindítása.

54. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel ezért úgy nyilatkozott, hogy a jelen ellenőrzés eredményének, az ellenőrzési jelentésnek az ajánlatkérővel való közlésére még nem került sor, az ellenőrzés jelenleg is folyamatban van.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja tekintetében úgy nyilatkozik, hogy „mivel jelen vizsgálat lefolytatása nem konkrét jogszabályban meghatározott ellenőrzési feladatából adódik, ezért jelen esetben nincs jogszabályban rögzített határidő az ellenőrzés lefolytatására. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja pedig nem releváns, mert a beszerzés európai uniós forrás hiányában szabálytalansági eljárással sem érintett.”

55. A Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy „nem magyarázható iparági szabványokkal és széles körben ismert piaci egységárrakkal az erősáramú költségvetés valamennyi (25 tételhez kapcsolódó anyag- és munkadíj) tétele szerinti teljes egyezés. Számos tétel továbbá – pl. „Tartószerkezet belövöszegecs rögzítése bármilyen anyagú és síkú szerkezetbe” (erősáramú költségvetés, VÉDŐCSŐVEK, TARTÓSZERKEZETEK, 6. sorszámú tétel), valamint „Tűzgátló átvezetések kialakítása falban, kábel átvezetések” (erősáramú költségvetés, „EGYÉB BERENDEZÉSEK, TÉTELEK”, 7. sorszámú tétel) – nem tartalmaz semmilyen konkrét megjelölést, műszaki meghatározást, amely előre rögzített árképzés szerinti árazásra utalhatna.”

Kezdeményező szerint „annak pedig nincs jelentősége, hogy milyen arányban vannak egyezéssel nem érintett tételek, mivel ez magára az egyezésre nem ad magyarázatot. Kezdeményező szerint egyebekben ezen – nem egyező - tételek esetében is tapasztalható matematikai összefüggés a valószínűtlen szorzószámok révén, amelyet Kezdeményező a jogorvoslati beadványban részletesen kifejtett (Jogorvoslati beadvány 4. oldal b) pont, „Az Újpesti rendelőintézet FORTIS költségvetés” alcím). Így például a Gépész költségvetés munkadíjainak 77 tételéből 43 esetében a benyújtott munkadíj pontosan 1,24-es szorzata a tervezői költségvetés szerinti munkadíjnak (Összehasonlító táblázat, „L” oszlop). Ajánlatkérő szerint bármely nagyobb szám lehet egy kisebb szám valamekkora mértékű szorzata, de ha ez a szorzószám 77 tétel közül 43 esetében megegyezik, az Kezdeményező szerint már nem magyarázható a piaci logikával.”

Az ajánlatkérő észrevétele

56. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem vonatkozásában kérte az észrevételeire tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti jogkövetkezmények mellőzését.

57. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése megfelelt a Kbt. 28. §-ában foglaltaknak, ugyanis megfelelő alapossgággal állította össze a közbeszerzési dokumentumokat.

58. Állította, hogy a Kbt. 25. § (9) bekezdésének, 28. § (2)-(3) bekezdésének és a 322/2025. (X.30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének megfelelően a tervező készítette el a műszaki dokumentáció alapját képező árazatlan költségvetést, és a tervező által végzett költségbecslés alapján állapította meg az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét, amelyet az EKR-ben megfelelően dokumentált.

59. Állította, hogy megalapozatlan a kezdeményező azon állítása, mely szerint a kérelmezett az ajánlattétel előtt megismerhette volna a költségvetést.

60. Utalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés a főösszesítők nélkül két fájlt tartalmazott:

- az „erősáram árazott”,
- és a „gépész árazott” fájlokat.

61. Előadta, hogy a költségvetések elemzése és összevetése után az alábbi tények állapíthatók meg:

- „• Az erősáramú rész egyezése csupán a teljes beruházás egy kisebb, 8,44%-os részét érintette.
- A gépészeti rész – amely a beruházás meghatározó, több mint 90%-os hányadát képezi – jelentősen eltért, ami szintén nem támasztja alá, hogy a FORTIS Partner Kft. előzetesen ismerte volna a költségvetést.

Az elemzés alapján a közbeszerzési eljárásban nem állapítható meg olyan körülmény, amelyből a verseny tisztaságának sérelme következne.

Az erősáramú költségvetés teljes egyezése olyan iparági szabványok és széles körben ismert piaci egységárak alapján meghatározott munkarészre korlátozódott, ahol a műszaki megoldások és az árképzés előre rögzített, így természetes módon nagyfokú azonosság mutatkozhat.

Ez különösen igaz a szabványos kábelezési és erősáramú szerelési tételekre, ahol az árképzés iparági szinten hasonló.

Ezzel szemben a gépészeti rész jelentős eltérései egyértelműen azt bizonyítják, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezett a költségvetésre vonatkozó előzetes információval, hiszen itt a tervezői és az ajánlati árak között közel 28%-os eltérés mutatható ki.”

62. A kérelmező szorzószámokra vonatkozó állításával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy „a kérelmező által bemutatott 1,24–1,75, illetve 1,24–12,4 közötti mértékű szorzatok tekintetében nem látunk követhető logikát.

Gyakorlatilag bármely nagyobb szám lehet egy kisebb szám valamekkora mértékű szorzata, így az erre való hivatkozás és az ebből való nehezen azonosítható szabályrendszer felvázolása nem tekinthető megalapozott állításnak, különösen nem egy jogorvoslati eljárás keretében.”

63. Kijelentette, hogy a közbeszerzés lefolytatásának idején és most sem volt tudomása a tervező eljárásáról, és arról, hogy a költségbecslést milyen előzetes piackutatás, ajánlatkérés előzte meg.

64. Előadta továbbá, hogy a bíráló bizottság és a műszaki szakértők a tervezői költségvetés tartalmát a pénzügyi fedezet és az ajánlat-becsült érték viszonya tekintetében vizsgálták; a kezdeményező által említett körben felvilágosítással is éltek, de a részbeni egyezőséget nem észlelték.

65. Fenntartotta, hogy az egyező tételek összköltségvetési tételekhez viszonyított alacsony száma, és ebből következően a becsült értékhez képest alacsony aránya önmagában nem alkalmas a kezdeményező állításainak alátámasztására.

Nyilatkozata szerint az eljárásban öt gazdasági szereplő került közvetlen felkérésre, de az egy ajánlattevő miatt nem volt lehetőség az ajánlatok összehasonlítására és elemzésére.

Megjegyezte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja még nem volt hatályban, így az egyetlen érvényes ajánlat (amelynek érvényességét a kezdeményező sem vitatja) értékelése után eredményt hirdetett, és megkötötte a szerződést.

Úgy nyilatkozott, hogy a kivitelezési munkák megfelelő minőségben, a támogatási feltételeknek és társadalmi céloknak megfelelően elkészültek, így pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett.

66. Nem tartotta kifogásolhatónak azt sem, hogy a nyertes ajánlattevő 2020. január 16-án kötött alvállalkozói szerződéssel a tervezőt alvállalkozóként bevonta a teljesítésbe, tervezői művezetői feladatok ellátására tekintettel, mivel véleménye szerint „ez teljesen általános eljárás, és tervezői művezetésre a dolgok természetéből adódóan csak a terveket készítő jogosult, így más szervezet bevonására etekintetben nem volt lehetőség”.

67. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás több mint hat évvel ezelőtt zajlott le, így számos körülmény már nem rekonstruálható teljes bizonyossággal, az időmúlás következtében a bizonyítás korlátozott. Kérte, hogy a Döntőbizottság a javára értékelje, hogy a közbeszerzés lefolytatása óta hat év telt el, és az eset összes körülményeiből nem következik szándékosság; valamint a beruházás maradéktalanul megvalósult, a támogatási célok teljesültek, és pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett.

68. A második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában nem tett észrevételt, tekintettel arra, hogy ezen kérelmi elemek kizárólag a kérelmezettre vonatkoztak.

A kérelmezett nyilatkozata

69. A Döntőbizottság az eljárásában keletkezett dokumentumokat, nyilatkozatokat a kérelmezett rendelkezésére bocsájtotta, azok részére szabályszerűen kézbesítésre kerültek. A kérelmezett a döntőbizottsági eljárásban észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. szeptember 4-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. szeptember 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

71. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

72. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között, a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok figyelembe vételével mindösszesen három kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia:

Az első kezdeményezési elemként azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettség, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvre tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mivel nem győződött meg arról, hogy összeférhetlenség fennállt-e az eljárásában.

Második kezdeményezési elemként azt, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét, amikor elmulasztotta az igényvbe vett alvállalkozók bejelentését és velük kapcsolatban a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat benyújtását.

Harmadik kezdeményezési elemként azt, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) c) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a második és a harmadik kezdeményezési elemet, tekintettel azok szoros logikai összefüggésére, együttesen bírálta el.

73. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

74. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem esetében áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

A Kbt. 2. §-a szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(...)

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 115. §-a szerint

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt

eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

75. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 2022. március 15-én lépett hatályba, így a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem lehetett irányadó.

76. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

77. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

78. A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában található. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét

jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában.

79. A Döntőbizottság a kezdeményező előadását és az általa ismertetett adatokat megvizsgálta, és az alábbi döntésre jutott.

80. A Döntőbizottság elsőként a költségvetésekkel összefüggésben hivatkozott, azonos mintázatot követő árazási metodikát vizsgálta meg, melynek kapcsán egyrészt figyelemmel volt a tervezői költségvetésben, illetve a kérelmezett árazott költségvetésében, másrészt a kezdeményezésben és az annak mellékleteként benyújtott dokumentumokban foglaltakra.

81. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy

- a tervezői költségvetést (lényegét tekintve költségbecslés, ami a becsült érték meghatározásának az alapja volt) a Komfort 2001 Kft. egy 2019. július 22-én kötött tervezési szerződés keretében készítette el;
- a Komfort 2001 Kft. 2019. szeptember 4-én bocsátotta rendelkezésre a kiviteli terveket és a tervezői árazott költségvetéseket;
- az ajánlatkérő a közbeszerzési felhívást 2019. szeptember 4-én küldte meg az öt érintett gazdasági szereplőnek;
- az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 19-e volt;
- az eljárás összegezését 2019. szeptember 26-án tették közzé;
- a közbeszerzés alapján a szerződést 2019. október 2-án kötötték meg;
- a kérelmezett és a tervezői költségvetést készítő alvállalkozó között a tervezői művezetői feladatok ellátására vonatkozó szerződés 2020. január 16-án jött létre, mely alapján az ajánlatkérő felé a bejelentést a kérelmezett 2020. január 24-én megtette.

A fentiek alapján rögzíthető, hogy a tervezői költségvetés elkészítése és az ajánlat benyújtása között szűk időintervallum, még egy egész hónap sem telt el.

82. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egy darab beérkezett ajánlatot megvizsgálta, felvilágosítást kért és kapott, majd az ajánlatot elbírálta, és döntését (az eljárása eredményét) mindezek alapján hozta meg.

83. Megállapítható továbbá, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó költségvetésben 14 db táblázatot kellett kitölteni, melyek közül egyesekben pár tétel díját kellett megadni, másokban volt, hogy akár 40 tétel beárazását is elvárta az ajánlatkérő.

84. Összevetve a kérelmezett és a tervezői költségvetést egymással, megállapítható, hogy a kérelmezett árazott költségvetéseiben az anyag és díj egységárak, továbbá a tervezői költségvetés anyag és díj egységárai egyes tételek esetében egyezők, más tételek esetében minimális, ám de nem egységes %-os eltérést mutattak, megint más tételek esetében a tervezői költségbecsléstől eltérő díjak szerepeltek.

85. A Döntőbizottság nem talált olyan egységes tendenciát vagy számítási metódust, ami alátámasztotta volna, hogy a kérelmezett a tervezői költségvetésről tudomással bírt volna.

Az, hogy a tervezői költségvetés elkészítése és az ajánlat benyújtása között aránylag rövid idő telt el, megalapozhatja az összegek egyezését. A kezdeményező nem mutatott be olyan alátámasztó bizonyítékot (pl. az ezen időtartamon belüli olyan kiugró piaci folyamatokat; a kérelmezett és az alvállalkozója közötti a közbeszerzést megelőző egyeztetést igazoló adatokat), amelyek alapján az összeférhetlenség gyanúját az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna.

86. Figyelembe vette a Döntőbizottság a Komfort 2001 Kft.-nek a kezdeményező ellenőrzési eljárása során tett nyilatkozatát, mely szerint a Komfort 2001 Kft. nem kért és nem kapott indikatív árajánlatot a kérelmezettől a becsült érték meghatározása során, így nem találta megalapozottnak, hogy a kérelmezett az indikatív ajánlaton alapuló ajánlatot nyújtott volna be a közbeszerzési eljárás során.

87. Megjegyzi a Döntőbizottság: annak lehetőségét, hogy a kérelmezett és a Komfort 2001 Kft. között a közbeszerzési eljárásban megkötött szerződéshez kapcsolódóan, annak megkötését követően szerződés jött létre, sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a közbeszerzésben kötött szerződés, sem Kbt. 138. § (3) bekezdése nem zárta ki; emellett ezt az ajánlatkérő a bírálat során objektív okokból még figyelembe nem tudta venni, így az összegezésben sem térhetett ki rá.

88. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem talált olyan körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettség, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelvre tekintettel megsértette volna az összeférhetlenség vizsgálatának, azaz a Kbt. 25. § (1) bekezdésének, előírásait, így az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

89. A Döntőbizottságnak a második és a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett-e, ekörben megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát illetve a 322/2015. Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat.

90. A Döntőbizottság a második és a harmadik kezdeményezési elemekben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

(...)

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (1), (3) és (10) bekezdése szerint:

(1) A felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról.

(...)

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

(...)

(10) Az (1)–(3) és (6)–(7) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy – ide nem értve a (8) bekezdés szerinti esetet – ezektől eltérően állapodtak meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

(...)

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

(...)

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

92. A közbeszerzési eljárás eredményeként a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, mely szabályok betartása kötelező. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti az építési beruházás esetén alkalmazandó ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit.

93. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók (a Komfort 2001 Kft. kivételével) az ajánlatkérő felé írásban,

előzetesen bejelentésre nem kerültek, velük kapcsolatban a kérelmezett semmilyen nyilatkozatot az ajánlatkérő felé nem tett, az építési naplóban feltüntetésre nem kerültek.

94. Egyetértett a Döntőbizottság a kezdeményezővel abban, hogy mind a Kbt. 41. § (1) bekezdése, mind a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor és a teljesítés időtartama alatt hatályos, 138. § (3) bekezdés második mondata, mind az ajánlatkérő és a kérelmezett között a közbeszerzés eredményeként létrejött Vállalkozási szerződés 4.3. és 12.1. pontjai előírták az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó szabályokat, aminek a „szóbeli bejelentés” egyik esetben sem felel meg.

95. A döntőbizottsági eljárásban nem merült fel olyan körülmény, amely érdemben cáfolta volna a kezdeményező megállapításait, ezzel szemben a második és harmadik kezdeményezési elemében foglaltak a hivatalbóli kezdeményező részéről részletesen és alaposan alátámasztásra kerültek.

96. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját, így a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

98. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

99. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte, hogy a kérelmezett az alvállalkozókra vonatkozóan több esetben sértette meg a közbeszerzési illetve a szerződéses előírásokat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

101. A Döntőbizottság az Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

103. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 4.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ