



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.41/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: IRODA 2000 Kft.
(Miskolc, Corvin út 1-3.)

A kérelmező képviselője: Peterdi Ügyvédi Iroda, Dr. Peterdi Anikó ügyvéd
(Budapest, Síp u.6. II/5.)

Az ajánlatkérő: Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság
(Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Sziklay Richárd felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt., Budapest,
Késmárki u. 8.)

A beszerzés tárgya: Adás-vételi szerződés a KEHOP-4.1.0-15-2016-00016 azonosító számú projekt keretében megvalósuló látogatóközpont bútorzatának beszerzésére

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, amelynek összefoglaló tájékoztatása a Közbeszerzési Adatbázisba 2017. december 12. napján került feltöltésre. Az ajánlati felhívást és az ajánlatkérési dokumentációt 2017. december 21. napján küldte meg az ajánlatkérő közvetlenül az általa kiválasztott és az összefoglaló tájékoztatásra jelentkező gazdasági szereplőknek, a kérelmezőknek, az Avapack Kft.-nek, a Kiss-Iskolabútor Kft.-nek, Meixner Csaba e.v.-nak (Designbútor Kft.), a Balaton Bútor Kft.-nek, a Stulwerk Kft.-nek, a Sellaton Design Bútoripari Kft.-nek, a Projekt Bútor Belsőépítészeti és Kivitelező Kft.-nek, a BBS Trend Kft.-nek és a Geanat Kft.-nek.

2. Az ajánlati felhívás – többek között – az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

A felhívás 5. A közbeszerzés tárgya és mennyisége pontja szerint:

„Adásvételi szerződés a KEHOP-4.1.0-15-2016-00016 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló Látogatóközpont bútorzatának beszerzésére.

A közbeszerzés mennyisége

Nyertes ajánlattevő feladatát 568 db irodabútor Ajánlatkérő részére történő szállítása és beállítása (elhelyezése) képezi.

A szállítandó termékekkel kapcsolatos előírások, követelmények az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban kerülnek részletesen meghatározásra.

Amennyiben az ajánlati dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja, figyelemmel a Rendelet 46. § (3) bekezdésére.

CPV kód(ok):

CPV-kód	Megnevezés:
39000000-2	Bútorok (beleértve irodai bútorok), lakberendezési cikkek, háztartási berendezések (kivéve világítás) és tisztítótermékek”

A felhívás 6. pontja szerint a szerződés meghatározása, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárás lefolytatásra kerül:

„Adásvételi szerződés a KEHOP-4.1.0-15-2016-00016 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló Látogatóközpont bútorzatának beszerzésére.”

A felhívás 7. pontja szerint a szerződés időtartama a szerződés hatálybalépésétől számított 50 napig tart. Nyertes ajánlattevő előteljesítésre jogosult.

A felhívás 10.1. pontja alapján az ajánlattevő nem tehet többváltozatú ajánlatot. A 10.2. pontja alapján a részajánlattételi lehetőség nem biztosított.

„Indokolás:

A beszerzés részekre bontása műszakilag nem gazdaságos és indokolt, különös tekintettel, hogy egy épületegyüttes egységes arculatú berendezése nem valósulhat meg több részben, továbbá a beszerzés tárgyát képező áruk külön-külön szerződés keretében történő beszerzése magasabb tételenkénti árat eredményezne. Az eljárás részekben történő kiírása esetén a részekben előírt elaprózott beszerzési mennyiségekre az elérhető kedvezmény kisebb, a teljes mennyiségre elérhető kedvezményhez képest, így a teljes mennyiségre vonatkozó összajánlati ár részekre bontás esetén várhatóan magasabb lesz, mint a mennyiség egy részbe történő koncentrálásával elérhető ajánlati ár.”

A felhívás 11. pontja szerint:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó forint)	5
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	5

A 12. pont tartalmazta a kizáró okokat, a 13. pont az alkalmassági feltételeket.

A felhívás 18. pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama:

„Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjától számított 30 nap. Ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel kapcsolatosan külön felhívja a figyelmet a Kbt. 131. § (5) bekezdésére, miszerint a nyertes ajánlattevő és – adott esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.”

A felhívás 20. pontja szerint ajánlatkérő a beszerzés fedezetét a KEHOP-4.1.0-15-2016-00016 pályázati azonosítószámú projekt keretében elnyert támogatásból biztosítja.

A felhívás 21. pontja szerint ajánlatkérő a hiánypótlás, valamint a felvilágosítás benyújtásának lehetőségét a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja azzal, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti korlátozást alkalmazza új gazdasági szereplők bevonása esetén.

A felhívás 22.4. pontja szerint a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot.

A felhívás 22.7. pontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eredeti kifejezett nyilatkozatát a felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlat eredeti példányának a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

A felhívás 22.29. pontja szerint az ajánlattevő ajánlatához köteles csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva.

Az ajánlattételi határidő 2018. január 10. napján 12:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet és a műszaki leírást, valamint az árazatlan költségvetést.

A dokumentáció I. fejezet 5. pontja szerint „Ajánlattevő feladata: Ajánlattevő köteles a közbeszerzés tárgyát képező szállítást az ajánlati felhívásban, a jelen ajánlati dokumentációban meghatározott mennyiségi és minőségi meghatározás szerint a vonatkozó jogszabályok, szabványok, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett ellátni.”

A dokumentáció VI. fejezete szerint a műszaki leírás a dokumentáció mellékletét képezi, amely tartalmazza a „Megajánlott áru műszaki paraméterei” elnevezésű Excel-táblázatot.

A műszaki leírás egyebek mellett rögzítette:

Natura 2000 Fogadóépület és Látogatóközpont berendezése:

Igazgatói Iroda			
Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás
Szinkronmechanikus forgószék, állítható karral	1		görgős forgószék közép magas háttámlával ülőlap magassága gázlifttel állítható, ülőlap mélysége állítható háttámla magassága állítható állítható deréktámasszal állítható magasságú kartámla szinkronmechanikával, mely 3 ponton rögzíthető kárpitozott ülőfelülettel és háttámlával alumínium csillaglábbal, csillagláb színe: alumínium színűre porszórt (brilliant silver) puha görgőkkel szövet típusa: választható szövet minősége: - kopásállóság: Martindale 100.000 - tűzállóság: nehezen éghető, megfelel a EN 1021 1+2 szabványnak

Igazgatói Iroda			
Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás
			- szövet súlya: 450 g / lfm - fényállóság: 5 EN ISO 105B02 szabványnak megfelelő - dörzsölés-állóság: 4 EN ISO 105X-2 szabványnak megfelelő

Üzemeltetés 3. iroda			
Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás
Nyitott polc, 5 rendezős	5	80*40*182 cm	A szekrények oldala 18 mm- es, a tető és a fenék 25 mm-es választható színű laminált forgácslap 2 mm-es profilozott műanyag élléccel lezárva. A hátlap 4 mm vastag, színazonos, felületkezelt HDF lap. Az alsószekrények 17+10 mm-es szintállító lábakkal szereltek. Választható színű laminált lapból.

A „Megajánlott áru műszaki paramétereit” elnevezésű árazatlan költségvetést tartalmazó Excel-táblázat Bútor megnevezése, Mennyiség (db), Méret, Leírás, Összesen (nettó Ft) oszlopokat tartalmazott Látogatóközpont és Fogadóépület bontásában, az oszlopok alján bútorzat összesen (Ft) sor található.

A dokumentáció 1. számú melléklete a tartalomjegyzék, amely szerint az árazott költségvetés az ajánlat kötelező tartalmát képezi.

4. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásokat adott 2018. január 5-én, és 2018. január 8-án.

5. Az ajánlatok bontására 2018. január 10. napján 12:00 órakor került sor. Az ajánlattételi határidő a következő 7 db ajánlatot nyújtották be:

Eon Projekt & Design Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 30.627.270,00 Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1)	36 hónap

bekezdés e) pontja alapján!)	
------------------------------	--

Balaton Bútor Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 25.185.350.- Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	60 hónap

Stulwerk Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 23.760.560.- Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	60 hónap

Kiss-Iskolabútor Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 32.435.400.- Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	12 hónap

AVA-PACK Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 28.287.689,4 Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál	50 hónap

kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!	
--	--

Falco Sopron Kft.

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 33.195.500.- Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	60 hónap

Kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó forint)	nettó 20.396.500,- Ft
2. Jótállás vállalt időtartama (hónap) (A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 60 hónapnál kedvezőbb (magasabb) vállalás esetén is a ponthatár felső határával azonos pontszámot ad Ajánlatkérő. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az értékelési szempont megajánlható legalacsonyabb értéke 36 hónap, a minimális mértéket el nem érő megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján!)	60 hónap

6. A kérelmező ajánlatának 16-77. oldalai tartalmazták az árazott költségvetést.

A kérelmező ajánlatának 18. oldalán az alábbi megajánlás is szerepelt:

Igazgatói Iroda

Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás	Egységár (Ft)	Összesen (nettó Ft)
Szinkronmechanikus forgószék, állítható karral	2		görgős forgószék közép magas háttámlával ülőlap magassága gázlifttel állítható, ülőlap mélysége	39 600 Ft	79 200,00 Ft

Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás	Egységár (Ft)	Összesen (nettó Ft)
			<p>állítható háttámla magassága állítható állítható deréktámasszal állítható magasságú kartámla szinkronmechanikával, mely 3 ponton rögzíthető kárpitozott ülőfelülettel és háttámlával alumínium csillaglábbal, csillagláb színe: alumínium színűre porszórt (brilliant silver) puha görgőkkel szövet típusa: választható szövet minősége: - kopásállóság: Martindale 100.000 - tűzállóság: nehezen éghető, megfelel a EN 1021 1+2 szabványnak - szövet súlya: 450 g / lfm - fényállóság: 5 EN ISO 105B02 szabványnak megfelelő - dörzsölés-állóság: 4 EN ISO 105X-2 szabványnak megfelelő</p>		

A kérelmező ajánlatának 59. oldalán az alábbi megajánlás is szerepelt:

Üzemeltetés 3. iroda

Bútor megnevezése	Mennyiség (db)	Méret	Leírás	Egységár (Ft)	Összesen (nettó Ft)
Nyitott polc, 5 rendezős	2	80*40*182 cm	A szekrények oldala 18 mm-es, a tető és a fenék 25 mm-es választható színű laminált forgácslap 2 mm-es profilozott műanyag élléccel lezárva. A hátlap 4 mm vastag, színazonos, felületkezelt HDF lap. Az alsószekrények 17+10 mm-es szintállító lábakkal szereltek. Választható színű laminált lapból.	27 500 Ft	55 000,00 Ft

7. 2018. január 15. napján az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, a kérelmezőt érintően többek között a következők szerint:

„Az eljárást megindító felhívás 22. Egyéb információk 22.29. pontja alapján Ajánlattevő ajánlatához köteles csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva

Ajánlattevő ajánlata 16-77. oldalain csatolta a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve, azonban az nem került cégszerűen aláírására.

Kérem, csatolja a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéseket hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva.”

A kérelmező a hiánypótlást 2018. január 18-án elkészítette.

8. Az ajánlatkérő 2018. január 26. napján kelt és az ajánlattevőknek megküldött „Tájékoztatás a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján, valamint felhívás a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdései alapján az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására” iratban a kérelmező vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy az Iroda 2000 Kft. (3530 Miskolc, Corvin u. 1-3.) ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett, tekintettel az alábbiakra:

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat 16-77. oldalain, az első értékelési részszerzőpont esetében megajánlásai alátámasztásául csatolt költségvetés 18. oldalán Igazgatói Iroda: Szinkronmechanikás forgószelek, állítható karral tétel esetében a megajánlott mennyiség 2 db. Azonban a szállítandó termékkel kapcsolatos előírások, követelmények vonatkozásában az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és a kiadott árazatlan költségvetésben meghatározott mennyiség 1 db volt a fenti tétel vonatkozásában.

Továbbá ajánlattevő által benyújtott ajánlat 16-77. oldalain, az első értékelési részszerzőpont esetében megajánlásai alátámasztásául csatolt költségvetés 59. oldalán Üzemeltetés 3. iroda: Nyitott polc, 5 rendezős tétel esetében a megajánlott mennyiség 2 db. Azonban a szállítandó termékkel kapcsolatos előírások, követelmények vonatkozásában az ajánlati dokumentáció

részét képező műszaki leírásban és a kiadott árazatlan költségvetésben meghatározott mennyiség 5 db volt a fenti tétel vonatkozásában.

Figyelemmel arra, hogy a fenti hiányosságok pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nincs lehetőség, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

Az ajánlatkérő egyúttal a Stulwerk Kft.-t felhívta a Kbt. 69. § (4), (6) bekezdése szerint az igazolások benyújtására.

9. A kérelmező 2018. január 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a kérelmező vitatta az ajánlata érvénytelenségét. Kérte az érvénytelenségről szóló döntés visszavonását, a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján az ajánlatban található számítási hiba javítását.

2018. február 5. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Válaszában egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában lévő ellentmondást csak a kérelmező ajánlati kötöttsége megsértésével, valamint hiánypótlási tilalom megsértésével tudta volna javítani, tekintettel az alábbiakra:

Az ilyen jellegű javítás a Kbt. 2. § (3) bekezdés alapelveinek megsértését eredményezné, mely kimondja azt is, hogy a joggal való visszaélés tilos, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek szándékosan számítási hibát kellett volna generálnia egy olyan költségvetésben, mely nem tartalmaz egyébként számítási hibát, ezzel megkerülve a hiánypótlási tilalom szabályait.

A közbeszerzés mennyisége nem tartozik a „nem jelentős, egyedi részletkérdés” kategóriába.

A Kbt. kifejezetten átalánydíjas szerződés esetében engedélyezi az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének módosítását, azonban jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem átalánydíjas szerződésre vonatkozik. A javítás az ajánlati ár változásával járt volna.”

10. 2018. február 12-én ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására 2018. március 12. napjáig.

11. Az írásbeli összegezést 2018. február 16-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett. Érvényes ajánlatot nyújtottak be a következő ajánlattevők: Stulwerk Kft., Balaton Bútor Kft., Eon Projekt & Design Kft., és a Falco Sopron Kft.

Érvénytelen lett az AVA-Pack Kft., a Kiss-Iskolabútor Kft. és a kérelmező ajánlata. Az kérelmező esetében az ajánlat érvénytelenségének indokolása megegyezett a 2018. január 26. napi tájékoztatásban foglaltakkal. Nyertes ajánlattevőként a Stulwerk Kft. került kihirdetésre.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2018. február 20. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2018. február 28. napján hiánypótlott.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, az ajánlata érvénytelenségéről szóló döntés megsemmisítését, a költségei megtérítését.

A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő a kérelmező esetében a nyilvánvaló számítási hiba javítását jogsértően nem végezte el, a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné, továbbá jogsértően nem hívta fel a kérelmezőt az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 71. § (11) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára tekintettel a Kbt. 44. § (1) bekezdése.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények: a kérelmező ajánlatának érvényessége esetén az eljárás nyertese lenne, tekintettel arra, hogy a kérelmező nyújtotta be a legjobb ár-érték szerinti ajánlatot.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2018. február 5. (vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz kézhezvétele), 2018. február 16. (összegezés megküldése).

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében ismertette az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának előzményeit.

Előadta, hogy az ajánlata 16-77. oldalain csatolta a felhívás 22.29. pontjában előírt, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést hiánytalanul kitöltve, azonban az nem került cégszerűen aláírásra.

Kérelmező az ajánlatkérő által kért hiánypótlást határidőre benyújtotta.

Ajánlatkérő egyéb hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosításkérést nem küldött az ajánlattevőknek.

2018. január 24. napján az ajánlatkérő számítási hiba javítására vonatkozó tájékoztatást küldött az Ava-Pack Kft. vonatkozásában. A kérelmező esetében számítási hiba javítására nem került sor, az ajánlatkérő 2018. január 26. napján kelt és megküldött tájékoztatása szerint a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került. A kérelmező 2018. január 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét elutasította.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatában fellelhető hiba (elírás) nem hiánypótlás körébe tartozik, és így nem vonatkozik rá a Kbt. 71. § (8) bekezdésében írt tilalom.

A számítási hiba jogintézménye, bár a Kbt. 71. § (11) bekezdésében került elhelyezésre, a hiánypótlástól és a felvilágosításkéréstől különálló, önálló jogintézmény.

A jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a nyilvánvaló számítási hiba kijavítását. Ezt az ajánlatkérőnek minden esetben el kell végezni, és annak eredményét valamennyi ajánlattevőnek meg kell küldenie.

A kérelmező ajánlatában a 16-77. oldalon csatolt költségvetésben két tétel esetében nem az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mennyiség került feltüntetésre.

Egyrészt az ajánlat 18. oldalán az Igazgatói Iroda: Szinkronmechanikás forgószelek, állítható karral tétel esetében 2 db szerepel, míg ajánlatkérő előírása 1 db volt, másrészt az ajánlat 59.

oldalán az Üzemeltetés 3. iroda: Nyitott polc, 5 rendezős tétel esetében 2 db szerepel, míg ajánlatkérő előírása 5 db volt.

A kérelmező az ajánlata 4. oldalán nyilatkozott a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján.

Számítási hiba javítása esetén ajánlatkérőnek az alapadatok felhasználásával kell kiszámítani a helyes értéket.

Jelen esetben alapadatnak a következők minősülnek:

- az adott termék vonatkozásában megadott egységár
- a vitatott tételek mennyiségi adata.

Jelen eljárásban a mennyiségi alapadatot az ajánlatkérő határozta meg, és ettől a mennyiségtől eltérést nem engedett, azaz jelen esetben mennyiségi adatnak az ajánlatkérő által megadott:

- Igazgatói Iroda: Szinkronmechanikás forgószék, állítható karral tétel esetében az 1 (egy) darab, míg
- az Üzemeltetés 3. iroda: Nyitott polc, 5 rendezős tétel esetében 5 (öt) darab mennyiség minősül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján ajánlatkérő kötöttsége ezen alapadatok körében állt be, és értelemszerűen az ajánlati kötöttség is kizárólag ezen adatok körében végezhető el.

A fentiek alapján az alapadat közbeszerzési dokumentumban történő meghatározása nyomán az ajánlatok részévé válik szükségszerűen, még abban az esetben is, ha azt kifejezetten nem, vagy nem pontosan tartalmazza az ajánlat.

A fentiek alapján az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a kérelmező esetében a nevezett két tétel vonatkozásában a számítási hiba javítását elvégezni az alapadatok (amelyeket ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban megadott) figyelembevételével, tekintettel arra, hogy az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba fordult elő.

Amennyiben az ajánlatkérő elvégezte volna a számítási hiba javítását, úgy a kérelmező ajánlattevő ajánlati ára 20.439.400 forintra módosult volna, amely alapján továbbra is megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlatot a kérelmező tette, és ajánlatkérőnek a kérelmezőt kellett volna felhívnia a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az alkalmasság és kizáró okok igazolására.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában az elírást szándékosnak minősítette, ezen minősítés azonban nem helytálló. Vétlen elírásra a kérelmező által az ajánlati egységárának képzésére szolgáló Excel fájlban került sor, majd ezen Excel fájl visszamásolása során keletkezett az elírás.

A mennyiségek az átmásolás során kerültek megváltoztatásra, adminisztrációs hiba (elírás) folytán.

A kérelmezőnek semmilyen érdeke nem fűződött a mennyiség szándékos megváltoztatásához. Ugyanakkor vitathatatlan tény, hogy a kérelmező valamennyi tétel vonatkozásában adott meg egységárat, azaz valamennyi tétel esetében megállapítható a vállalása, és elvégezhető a számítási hiba javítása.

Az ajánlattevői nyilatkozat és a költségvetés között nem állhat fenn ellentmondás, tekintettel arra, hogy azok kiegészítik egymást.

A kérelmező az ajánlattevői nyilatkozatában maradéktalanul elfogadta az ajánlatkérő kiírását, és így a költségvetésben megadott mennyiségeket is.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a költségvetés valamennyi sorát maradéktalanul beárazta, és elfogadta az ajánlatkérő előírásait, ekként a költségvetésben és a kiírásban az ajánlatkérő által előírt mennyiségeket, a kérelmező ajánlati kötöttsége ezekre, az ajánlatkérő által előírt mennyiségekre állt be.

Valamennyi számítási hiba javítása az ajánlati ár változtatásával jár, és erre a Kbt. kifejezetten lehetőséget biztosít, mi több, azt ajánlatkérő kötelezettségévé teszi. Így amennyiben az ajánlatkérő elvégezte volna a számítási hiba javítását, az szükségszerűen és a Kbt.-nek megfelelően az ajánlati ár változtatásával járt volna.

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a kiírásában nem definiálta, mit nem tekint „nem jelentős, egyedi részletkérdésnek”, azaz nem szabályozta, hogy a mennyiség (akár szándékos vagy véletlen) átírása nem minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésnek. A költségvetésben az ajánlattevőknek összesen 181 tételt kellett árazniuk, amelyhez viszonyítva a vitatott két tétel mindösszesen 1,1 %-ot képvisel.

Az ajánlatkérő azon álláspontja, mely szerint a nevezett elírás számítási hibaként történő javítása a Kbt. alapelvének sérelmét jelentette volna, nem helytálló, tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.710/13/2015. számú határozatában foglaltakra, továbbá a nevezett határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben az eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.33.899/2015/7. számú jogerős ítéletére.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2017. december 12. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánításával:

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és

milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatát, hiánypótlását nem minősítette üzleti titoknak, melyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára tekintettel a Kbt. 44. § (1) bekezdését nem sértette meg.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné, tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatában rögzített a megajánlott ellenszolgáltatás alapját képező költségvetésben két termék esetében eltért a műszaki leírásban és az árazatlan költségvetésben meghatározott mennyiségtől.

A kérelmező állítása szerint az ajánlatkérő köteles lett volna az érintett két tétel esetében a számítási hiba javítását elvégezni.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján nem fogadta el a kérelmező indokait, a Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a bírálatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően köteles elvégezni, az ajánlattevő pedig az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások tükrében megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A konkrét esetben a felhívás 11. pontja szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot választotta, az 1. értékelési szempont az ajánlati ár (nettó forint) volt.

Az ajánlatkérő a felhívás 22.29. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő ajánlatához köteles csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést hiánytalanul kitöltve és cégszerűen aláírva.

Az ajánlatkérő a dokumentációban a műszaki leírásban és az árazatlan költségvetésben meghatározta a szállítandó áruk mennyiségét (db), a szállítandó mennyiségeken a közbeszerzési eljárásban nem változtatott.

A műszaki leírásban és az árazatlan költségvetésben az Igazgatói Iroda Szinkronmechanikus forgószelek, állítható karral bútor esetében 1 db, az Üzemeltetés 3. iroda, Nyitott polc, 5 rendezős bútor esetében 5 db szerepelt.

Az ajánlatkérő által lefolytatott nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától beállt, az ajánlattevőnek az ajánlatát az 1. értékelési szempontra az ajánlattételi határidő lejártáig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően kellett elkészíteni, és az ajánlatkérő a bírálatot a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően volt köteles elvégezni.

A Döntőbizottság a bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmező az 1. értékelési részszerzőpont esetében a megajánlott ellenszolgáltatás alátámasztásaként csatolt költségvetésben eltért a műszaki leírástól és az árazatlan költségvetéstől, a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottakkal szemben az Igazgatói Iroda

Szinkronmechanikus forgószék, állítható karral bútor esetében az előírt 1 db helyett 2 db, az Üzemeltetés 3. iroda, Nyitott polc, 5 rendezős bútor esetében az előírt 5 db helyett 2 db mennyiséget ajánlott meg, mely hibás mennyiségi alapadatok figyelembevételével tüntette fel az árazott költségvetésében az adott bútorra ajánlott ellenszolgáltatást.

A kérelmező az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatában nem az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségű árut ajánlotta meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, az ajánlati hiba nem az ajánlatkérő által előírt formai követelményekre, hanem az árképzés alapját képező mennyiségi adatokra vonatkozott, a kérelmező ajánlati hibája nem a mennyiségi adat elírása, hanem nem megfelelő mennyiségre történt ajánlattétel volt, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlati hibája a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint számítási hiba javításával nem orvosolható.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket.

A kérelmező ajánlatában az értékelésre kiható számítási hiba nem volt található, a javítást az ajánlatkérő nem végezhetette el, mert a kérelmező ajánlati hibája azt jelentette, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő által a műszaki leírásban és az árazatlan költségvetésben meghatározott mennyiségre tette meg az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlatát.

A kérelmező ajánlatában található alapadatok alapján számítási hiba esete ezért nem áll fenn, az ajánlati alapadatok alapján a kérelmező ajánlatával megegyező ellenszolgáltatást kapnánk.

A kérelmező ajánlatában található ezen jelentős ajánlati hibára tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének alkalmazására sem volt lehetőség.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a

polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 22.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Peterdi Ügyvédi Iroda, dr. Peterdi Anikó ügyvéd (KRID: 18196669)
2. Sziklay Richárd FAKSZ Provital Fejlesztési Tanácsadó Szolgáltató Zrt. (KRID: 14969205)
3. Balaton Bútor Kft. (KRID: 14554674)
4. Stulwerk Kft. (KRID: 10901823)
5. Kiss-Iskolabútor Kft. (KRID: 14146253)
6. AVA-PACK Kft. (KRID: 12712698)
7. Falco Sopron Kft. (KRID: 10693818)
8. Miniszterelnökség (KRID: 346396164)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
10. Irrattár