



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma: D.507/11/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**Az ajánlatkérő:** Törökbálint Város Önkormányzata  
(Törökbálint, Munkácsy Mihály utca 79.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nedwed Mária ügyvéd,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Vadász u. 32.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Belső városi tó kialakítása – 3. rész (Környezetrendezés),  
64.598.566.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 55. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a tárgybani eljárás 3. részének ajánlati felhívását, a 2021. november 8. napján feladott korrigendumot és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti – (feltétes) nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában három részajánlattételi körben. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. október 18. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/202 számában a KÉ-20305/2021 szám alatt 2021. október 19. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001289622021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében a 3. rész (környezetrendezés) tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Növénytelepítés darabszámok és növénytelepítési koncepció alapján:

Az évelőágyi növények kiültetési tervét az MK-05 sz. 'Vízparti évelőágyak növénykiültetése' című terv, kisebb részben pedig az MK-02 és MK-03 'Fa- és cserjekiültetési terv' tartalmazza foltonként megadva a kiültetendő fajt vagy fajtát, valamint a szükséges egyedszámot, fa összesen 168 db, cserje 2587 db, lágyszárú évelő 1543 db.

A fa- és cserjetelepítés során megsérült gyepfelületet helyre kell állítani. Becslés alapján ez összesen 2000 m<sup>2</sup> felületet jelenthet. Bizonyos mértékű szárazságot is elviselő gyep vetése szükséges 5-6 kg/m<sup>2</sup> mennyiségben.

Nyertes Ajánlattevőnek a kivitelezést a közbeszerzési dokumentumokban és a vízjogi létesítési engedélyben foglaltaknak, valamint a hatályos jogszabályoknak, szabványoknak, egyéb előírásoknak megfelelően kell elvégeznie.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő által a jelen építési beruházás során felhasznált termékeknek a jelen felhívásban és a dokumentációban megjelölt termékeknek, vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés szerint „azzal egyenértékű” termékeknek kell megfelelniük.

Ajánlatkérő az építési beruházás során felhasznált „azzal egyenértékű” termék alatt a dokumentáció műszaki leírásában részletesen meghatározott termék műszaki paramétereinek mindenben megfelelő termékeket érti. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentációban szereplő anyagokat egyenértékűség érvényesítése mellett lehetősége van kiváltani.

Amennyiben ajánlattevő az ajánlatában a dokumentáció műszaki leírásában meghatározott termékekkel egyenértékű terméket ajánl meg, ennek az ajánlatból egyértelműen ki kell tűnnie. Minden, a műszaki leírásban, a költségvetésben azon termékek, áruk esetén, amelyek konkrét termék vagy márka megjelölést tartalmaznak, elfogadható az azzal egyenértékű termék vagy áru megajánlása is, de ezt fel kell tüntetni az ajánlatban minden esetben a konkrét termék, vagy márka megjelölésével, ellenkező esetben (megjelölés hiányában) a műszaki leírásban és költségvetésben megjelölt konkrét termék és márka szerinti megajánlásnak tekintendő.

A költségvetési kiírást kitöltve kérjük az ajánlathoz csatolni.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súlyszámmal, két minőségi szempontot (felhívás III.1.1) M/1. pontjában az alkalmassági feltételre megjelölt szakember korábbi növénytelepítés tárgyú tapasztalata (darabszámban megadva, max. 3 darab kerül értékelésre) és a többlet jótállási idő vállalását (24 hónapon felül, 0-36 hónap között kerül értékelésre) 15-15 súlyszámmal kívánt értékelni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helyét az alábbiak szerint jelölte meg: „Törökbálint Géza fejedelem út mellett Hosszúréti-patak törökbálinti mellékágának 1+276 – 1+540 fkm szelvényei közt.” Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 3 hónapban jelölte meg és a szerződés meghosszabbíthatóságát a felhívás hivatkozott pontjában lehetővé tette. Mindezek mellett az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában az alábbiakat is rögzítette: „Az előző két részben megfogalmazott feladatok elvégzésére becsült időszak lejártá előtt is számítani lehet a 3. rész munkáinak megkezdésére. Ajánlatkérő – támogatásból történő finanszírozás miatt – feltételes közbeszerzést folytat le.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat rögzítette:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről az ajánlatban elegendő csak nyilatkozni. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) szerinti felhívására az igazolás módja a következő:

M/1.: Ajánlattevő ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. Rendelet 21.§ (2) bekezdésének b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezését, végzettségét, illetve képzettségét, szakmai tapasztalatát. Az előírt végzettség, képzettség, szakmai tapasztalat, gyakorlat igazolására ajánlattevő csatolja a szakember által saját kezűleg aláírt, keltezés is tartalmazó szakmai önéletrajzot, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember jelenlegi munkáltatója; továbbá az előírt és többlet szakmai tapasztalat mértéke. Csatolandó továbbá:

- a szakember releváns képzettségét, végzettségét igazoló dokumentum(ok), valamint
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat (szándéknyilatkozat), amelyben a megnevezett szakember kötelezettséget vállal, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében közreműködik az ajánlatban szereplő beosztásban, és a közreműködését semmi sem akadályozza

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése alapján, ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a 21. § (2) bekezdés előírásainak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésben meghatározott dokumentumok benyújtása helyett. (...)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmos az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik legalább 1 fő (...)

3. rész esetén kertészmérnök / tájépítész / tájépítész mérnök végzettséggel rendelkező szakemberrel.

Ajánlatkérő az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtti egyenértékű végzettséget is elfogad.

Ez egyes részek esetén ugyanazon szakember bemutatható, amennyiben a kiírt alkalmassági feltételeknek megfelel.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2021. november 10. napjának 14:00 órájában, a felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlatok felbontásának időpontját 2021. november 10. napjának 16:00 órájában jelölte meg. Az ajánlatkérő továbbá a felhívás VI.3.1) pontjában a közbeszerzés feltételes jellegére tekintettel kilátásba helyezte, hogy „az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.” Az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény körében rögzítette, hogy „a szerződések akkor és azzal a feltétellel lépnek hatályba, hogy a beruházás fedezete az igényelt központi támogatásból vagy egyéb forrásból rendelkezésre áll.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 3., 8. és 12. alpontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„2.) Az M/1 alkalmassági feltételre megjelölt szakember tapasztalatára vonatkozó értékelési szempontoz az ajánlatban csatolni kell az értékelésre bemutatandó szakember aláírással és keltezéssel ellátott részletes szakmai önéletrajzát, melyben feltüntetésre kerül a jelenlegi munkáltató személye, valamint a korábbi szakmai tapasztalat (teljesített feladatok megjelölése, azok kezdési- és befejezési időpontja év / hó részletességgel).

8.) A felhívásban szereplő valamennyi alkalmassági előírás és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbb.

12.) Ajánlatkérő 2021. október 28. napján 10.00 órától helyszíni bejárásra biztosít lehetőséget a kivitelezés helyszínén.”

8. Az EKR rendszerben fellelhető adatok szerint mindösszesen 8 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését a tárgyi eljárás 3. része iránt.

9. Az ajánlatkérő 2021. október 28. napján rendben megtartott a helyszíni bejárást 10:00 órai kezdettel, melyről felvett jegyzőkönyvet az EKR rendszerben elérhetővé tett.

10. Az ajánlatkérőhöz a 3. rész tekintetében mindösszesen 4 kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az első, azaz a 2021. november 5. napján érkezett bír jelentőséggel. Az első kiegészítő tájékoztatáskérés keretében az alábbi kérdés várt megválaszolásra: „Tisztelt AK! A III.1.3) 3. részben meghatározott M.1. szakemberként egyetemi (Szent István Egyetem) oklevéllel rendelkező tájrendező és kertépítő mérnök végzettségű szakember elfogadott -e? Köszönjük!”

11. Az ajánlatkérő a kérdés megválaszolását megelőzően 2021. november 8. napján módosította felhívását. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M/1. pontja tekintetében a 3. rész tekintetében akként tett módosítást, hogy a korábban megjelölt végzettségek között megjelenítette a tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséget is, ezáltal lehetővé téve ezen végzettség elfogadhatóságát. Mindezek mellett az ajánlatkérő a felhívás VI.2.2) és VI.2.6) pontjában az ajánlattétel határidejét és az ajánlatok bontásának időpontjában is módosítást tett.

12. Az ellenőrzésre megküldött korrigezum tekintetében 2021. november 9. napján a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki (többek között) a 3. rész M/1. pontjára tett módosítás kapcsán. A hiánypótlásban a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés tekintetében megtett módosítás felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak megsértését, melyre tekintettel az kifogásolható, illetve közölte, hogy a Hatóság elnökének jogorvoslati kezdeményezési joga fennáll a módosított hirdetmény tekintetében.

13. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály hiánypótlási felhívását követően 2021. november 10. napján feladta korrigezumát, mely a korrigezum V.1.2) pontjában az ajánlatkérő a 3. része körében az M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény tekintetében (fenntartva a korábbiakat) az alábbiakat rögzítette: „M/1 Alkalmos az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik legalább 1 fő (...) 3. rész esetén kertészmérnök / tájépítész / tájépítész mérnök / tájrendező és kertépítő mérnök végzettséggel rendelkező szakemberrel. (...)” Az ajánlatkérő a korrigezum VI.1) pontjában a további információk alatt az alábbiakat szerepeltette: „Módosuló szövegrészek: - ajánlattételi határidő és bontás időpontja; - 3. rész M/1 alkalmassági feltétel kiegészül a "tájrendező és kertépítő mérnök" egyenértékűnek tekinthető képzettséggel.” A korrigezum értelmében az ajánlattételi határidő 2021. november 24. napjának 14:00 órájára, a bontás időpontja pedig 2021. november 24. napjának 16:00 órájára módosult. A korrigezum a Közbeszerzési Értesítő 2021/218 számában a KÉ-22236/2021 szám alatt 2021. november 11. napján közzétételre került.

14. Az ajánlatkérő a korrigezum megjelenését megelőzően 2021. november 8. napján az alábbiakról tájékoztatta a gazdasági szereplőket: „Tisztelt Ajánlattevők! Ajánlatkérő a felhívás módosítása iránt intézkedett. Módosuló szövegrészek: - ajánlattételi határidő és bontás időpontja (2021. november 24.); - 3. rész M/1 alkalmassági feltétel kiegészül a "tájrendező és kertépítő mérnök" egyenértékűnek tekinthető képzettséggel. Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét.”

15. Az ajánlatok bontására 2021. november 24. napján sor került, mely bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 3. rész tekintetében mindösszesen 4 ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő az eljárás felfüggesztése felől nem gondoskodott, ugyanakkor az ajánlatok bontását követően eljárási cselekményt nem hajtott végre.

16. Az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok közül kettő ajánlattevő tájépítész mérnöki végzettség, egy ajánlattevő kertészmérnöki végzettség és további egy ajánlattevő tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséggel rendelkező szakembert mutatott be a felhívás III.1.3. M/1. pontjában előírtak igazolásaként.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

17. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 23. napján a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a KÉ-22236/2021. szám alatt megjelent korrigezummal szemben, ugyanis álláspontja szerint a 3. rész kapcsán a III.1.3) pont M/1. pont kapcsán tett módosítás felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van a felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalmának módosítására, de ezen joga gyakorlásának korlátját a

Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételére vonatkozó jelentős, meghatározott mérték feletti módosítást.

18. A hivatalbóli kezdeményező idézve a Közbeszerzési Hatóság Kbt. 55. § (6) bekezdésével összefüggésben kiadott segédanyagát kiemelte, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezésében előírt korlátok valamennyi közbeszerzési eljárásban irányadóak. A módosítással így nem alakítható ki olyan feltétel, akár az eredeti alkalmassági követelmények enyhítésével, amely révén – ha eredetileg is ezt a feltételt írta volna elő az ajánlatkérő – a közbeszerzési eljárás megkezdésekor közöltek ismeretében több lett volna az érdeklődő gazdasági szereplő. Az alkalmassági követelmények meghatározásának alapvető jelentősége van a verseny szereplői vonatkozásában, hiszen ezeknek a feltételeknek a módosítása befolyásolhatja az érdekelt gazdasági szereplők ajánlatadási stratégiáját. Az eredetileg meghatározott alkalmassági feltétel a módosítás következtében azonban egyértelműen további végzettséggel egészült ki, mely által a végrehajtott változtatás olyan jelentős módosításnak tekintendő, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. E vonatkozásban hivatkozott a Döntőbizottság D.293/17/2020. számú határozatában foglaltakra. A hivatalbóli kezdeményező mindezek alapján kérte az ajánlatkérői korrigeandum jogszerűségi vizsgálatát, a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértésének megállapítását, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

19. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. december 7. napján kelt nyilatkozatában az ajánlatkérő ellenkérelmében foglaltakkal szemben továbbra is állította a korrigeandum jogsértő voltát, hiszen az nem áll összhangban a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakkal. Nem értett egyet emellett azzal sem, hogy a tájépitész mérnök és a tájrendező és kertépítő mérnök végzettség ugyanazt takarnák, ugyanis az ajánlatkérő által hivatkozott felvi.hu oldal szerint ezen képzettségek két külön kategóriát képeznek. Emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint is, amennyiben korrigeandum keretében nem bővítette volna az alkalmassági követelmények körét, akkor új szakember vagy kapacitásnyújtó bevonása nélkül, vagy közös ajánlattétel nyújthatna lehetőséget a megfelelő ajánlattételhez, mely szintén azt erősíti, hogy a módosítás befolyásolhatta az ajánlattevők döntését abban, hogy indulnak-e az adott közbeszerzési eljárásban. A hivatalbóli kezdeményező mindezekkel összefüggésben hivatkozott a Miniszterelnökség Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló közleményében foglaltakra, a Döntőbizottság D.224/19/2017. számú határozatában foglaltakra, melyek kapcsán rámutatott arra, hogy az alkalmassági feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőnek kell pontosan meghatároznia az Országos Képzési Jegyzék alapján azokat a képzettségi megnevezéseket, melyeket elfogad. Amennyiben pedig az ajánlatkérő az eredeti felhívás összeállításakor a képzési jegyzék alapján tételesen felsorolta volna az összes elfogadható képesítést, úgy az érdekelt gazdasági szereplők egyértelműen tudhatták volna, hogy az eljárásban részt tudnak-e venni. Ennek hiánya ugyanakkor a jogsértés megtörténtét eredményezi. Az pedig, hogy az adott eljárás feltételes beszerzés, nem ad felmentést a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazása alól, hiszen a Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy feltételes közbeszerzés esetén másként lehetne meghatározni az alkalmassági követelményeket. A bírság mértéke körében ugyanakkor kérte, hogy a Döntőbizottság legyen figyelemmel a beszerzés feltételes jellegére.

## Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a 2021. november 29. napján tett ellenkérelmében kiemelte, hogy a tárgybani eljárás 3. része szerinti feladat csak akkor és azzal a feltétellel tud megvalósulni, amennyiben az első két rész eredményesen zárul, a szerződések a forrás rendelkezésre állására tekintettel hatályba is lépnek és a szerződések teljesítése megtörténik. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a 3. rész tárgyához igazítottan határozta meg az alkalmassági feltételeket, és ezek alapján az eljárás iránti érdeklődését 8 gazdasági szereplő jelezte a 3. részben, melyek közül 4-en tettek ajánlatot. Így meglátása szerint a megfelelő versenyt biztosította.

21. Az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat idézve arra mutatott rá, hogy a foganatosított módosítás sem a tényénél, sem a tartalmánál fogva nem olyan jelentős, mely alapvetően befolyásolta azt, hogy egy gazdasági szereplő el tudjon indulni az eljárásban. A módosítás tényének jelentősége tekintetében rámutatott arra, hogy a felhívásával szemben érkezett kiegészítő tájékoztatásra tekintettel döntési helyzetbe került: a tájrendező és kertépítő mérnök végzettségű szakembert vagy nem fogadja el, vagy elfogadja és erre tekintettel a plusz végzettséget beemeli az alkalmassági feltételek közé – az azonos nyilvánosság biztosítása érdekében. Abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő a feltett kérdésre negatív választ adott volna, úgy a gazdasági szereplő az érvényes ajánlat benyújtása érdekében kereshetett volna új szakembert, az eljárásban közös ajánlattevőként vehetett volna részt vagy kapacitást nyújtó szervezetet vonhatott volna be. Ezen lehetőség pedig az eljárás alatt (azaz a hiánypótlási felhívás vagy az önkéntes hiánypótlás, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás során) is mindvégig lehetőség maradhatott volna. Álláspontja szerint tehát a módosítás alapvetően nem volt képes azt befolyásolni, hogy valamely gazdasági szereplő indul, vagy nem indul az adott eljárásban. A módosítás ezt nem eredményezhette sem tartalma, sem jelentősége alapján. A módosítás ugyanis éppen hogy bővítette az alkalmassági feltételnek való megfelelés lehetőségét. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatásra tisztán, nyilvánosan, átláthatóan rögzítette, hogy a kérdező által megnevezett képzettséget is elfogadja az alkalmasság igazolásaként. Hangsúlyozta, hogy a módosítással az ajánlatkérő olyan szakember rendelkezésre állását kívánta az alkalmassági feltétel gyanánt előírni, aki a növénytelepítéshez ért.

22. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az egyes képzések elnevezése időről-időre változik. Az ajánlatkérő pedig legjobb szándéka ellenére sem ismerheti az összes kiadott oklevél elnevezését. Rámutatott, hogy a felvi.hu oldal tanúsága szerint a jelenleg hatályos elnevezéssel növénytelepítés kapcsán kertézmérnöki- vagy tájrendező és kertépítő mérnöki szak jöhetnek szóba. Ez utóbbinak a korábbi elnevezése volt a tájépítész, tehát valójában ugyanazon képzettségről van szó, csak az ajánlatkérő a korábbi elnevezést rögzítette a felhívásban az alkalmassági feltételek kapcsán. Mivel pedig a felsorolt végzettségek a hatályosak, így az ajánlatkérő éppen akkor követett volna el jogsértést, amennyiben a tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséget nem fogadná el. Továbbá mivel tartalmilag ezen végzettség volt előírva a felhívásban, csak régebbi elnevezéssel, így tartalmi módosítás nem is történt, csak tartalmi pontosítás, melyet az ajánlatkérő a felhívás módosítása körében a lehető legszélesebb körű nyilvánosságot biztosítva foganatosított. Emellett pedig a korrigendumban is jelezte, hogy a 3. rész M/1. alkalmassági feltétele kiegészül a tájrendező és kertépítő mérnök egyenértékűnek tekinthető képzettséggel. A Hatóság által kiadott segédanyag is alátámasztja, miszerint apróbb változások végrehajthatók. Így az ajánlatkérő által tett nem érdemi, enyhítést jelentő, csak pontosító változás nem tekinthető a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközőnek, ugyanis az ajánlatkérő a korábbi elnevezéssel tájépítész, tájépítész mérnöki szakképesítés mellé bevonta a hatályos szabályok szerint tájrendező és kertépítő mérnök

elnevezéssel bíró szakképesítést. Az ajánlatkérő kérte a kezdeményezés elutasítását és kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett döntött, úgy a szankció kiszabásától tekintsen el, hiszen feltételes közbeszerzési eljárásra tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel lehetősége van a 3. rész eredménytelenné nyilvánításának és ezzel az esetleges jogsértés orvoslására.

23. Az ajánlatkérő 2021. december 15. napján kelt észrevételében a korábban már előadottak hangsúlyozása mellett megjegyezte, hogy a felhívás módosítása a megadott válasz alapján lényegében nem is lett volna szükséges, ugyanakkor mivel az ajánlattételi határidőt a válasz fényében meg kívánta hosszabbítani, illetve egyértelmű választ kívánt adni, így a módosítás mellett döntött. Kiemelte, hogy a beérkezett ajánlatokban egyetlen ajánlattevő által megajánlott szakember igazolt tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséget, de ezen végzettség a korábbi tájépítész végzettséget fedi le. Érdemi módosításra tehát nem került sor. Életszerűtlennek tartotta, hogy amennyiben egy gazdálkodó szervezet nem látta azt a felhívásban, hogy a szakember tájrendező és kertépítő mérnöki végzettsége is megfelelő, akkor elzárkózna az eljárásban való részvételtől, különös tekintettel arra, hogy a 3. rész tárgya egyértelműen növénytelepítési feladatok ellátása volt. Továbbra is a felhívásban előírt pontatlanság tisztázására hivatkozott és arra, hogy a feltételes közbeszerzésre tekintettel, amennyiben a kivitelezés ténylegesen nem történne meg, úgy a jogsértés is okafogyottá válik.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. október 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2021. november 11. napján közzétett korrigendummal megsértette-e a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak. A kezdeményezés a tárgybani eljárás 3. részét megindító felhívás III.1.3. M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények tekintetében tett végzettség/képzettség módosítását kifogásolta. A hivatalbóli kezdeményező meglátása szerint ugyanis a végrehajtott módosítás nem áll összhangban a Kbt. 55. § (6) bekezdésével, hiszen az alkalmassági követelmények módosításával olyan új feltétel került meghatározásra, mely befolyásolhatta a gazdasági szereplőket abban, hogy a tárgybani eljárásban részt kívánjanak-e venni. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a módosítással egyrészt a versenyt bővítette, másrészt a módosítás keretében beemelt végzettség (tájrendező és kertépítő mérnök) a tájépítésmérnöki szak korábbi elnevezésének felel meg, így tartalmi módosítás nem, csak tartalmi pontosítás került végrehajtásra. A korrigendumban pedig mindezzel összefüggésben jelezte, hogy az alkalmassági feltétel egyenértékűnek tekinthető képzettséggel egészült ki.

26. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a



tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (81) preambulum bekezdése alapján:

Egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

27. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárást megfelelő alapossgal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltaig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. Ezen jogosítványuk ugyanakkor nem korlátok nélküli; feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását.

28. A jogalkotó tételesen nem határozta meg a módosítás már versenykorlátozónak és tiltottnak minősített mértékét, ugyanakkor meghatározza azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe kell venni annak mérlegelése során, hogy a módosítás jelentősége meghaladja-e azt a nagyságrendet, ameddig még megengedett a változtatás. E szempontok alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, amelyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függenek össze. A módosítás tehát nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia.

29. A Döntőbizottság lényegesnek tartja rögzíteni, hogy a Kbt. nem tartalmaz normatív meghatározást abban a tekintetben, hogy mi minősül a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok esetében feltételnek. Így normatív szabályozás hiányában a Döntőbizottság azt értelmezte, hogy mely ajánlatkérői meghatározások, előírások minősülhetnek feltételnek, melynek kapcsán kifejezetten tekintettel volt a D.561/5/2007. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. Ezen határozatban ugyanis kialakításra került azon állandósult és elfogadott joggyakorlat, mely szerint az ajánlatkérők a felhívásukban és a dokumentációjukban határozzák meg mindazon követelményeket, feltételeket, amelyek teljesítése szükséges a részvételi jelentkezés, ajánlat érvényes benyújtásához, az alkalmassági követelmények teljesítéséhez, a nyertes személyének kiválasztásához, az eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez és annak teljesítéséhez. Így tehát a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált alkalmassági követelményt érintő módosításával egyértelműen a közbeszerzést érintő feltételek módosítására került sor, hiszen az alkalmassági követelmények alapvetően is befolyással bírnak a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntésében, hogy az eljárásban részt tudnak-e venni vagy sem. A Döntőbizottság mindezek tükrében megvizsgálta a kezdeményezéssel érintett korrigendumban végrehajtott módosítást, mellyel kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg.

30. Az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárásban vizsgált eljárásának 3. része tekintetében a Törökbálint, belső városi tóhoz kapcsolódó környezetrendezési feladatokat kívánt megvalósítani, melynek keretében növénytelepítés megvalósítását indítványozta elő az ajánlatkérő által előre meghatározott koncepció alapján. Erre tekintettel a műszaki, illetve a szakmai alkalmasság körében legalább 1 fő szakember rendelkezésre állását követelte meg kertészmérnök / tájépítész / tájépítész mérnök végzettség igazoltsága mellett. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban emellett lehetővé tette az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet) hatályba lépése előtt megszerzett végzettség elfogadhatóságát, melyet a felhívásban foglaltakkal egyenértékűnek tekintett. Az ajánlatkérő a 2021. november 8. napján korrigendumot adott fel azzal, hogy a fentebb hivatkozott alkalmassági követelmény tekintetében megkövetelt végzettségek közé beemelte a tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséget, melyet a korrigendum VI.1) pontjában a korábban előírt végzettségekkel egyenértékűnek tekintett. A korrigendum értelmében tehát tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséggel rendelkező szakemberrel is igazolhatóvá vált az ajánlattevői alkalmasság köre.

31. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés keretei között nem abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 3. részben meghatározott feladatok teljesítése milyen végzettség megléte mellett teljesíthető. Ennek eldöntése ajánlatkérői kompetencia. A Döntőbizottság abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése megtörtént-e azzal, hogy az ajánlatkérő a korigendummal további végzettség elfogadhatóságát is lehetővé tett az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében. A Döntőbizottság ennek körében vizsgálta a felhívásban és a korigendumban foglaltakat, illetve külön is értékelte az ajánlatkérő azon nyilatkozatát, miszerint a kifogásolt végzettség tekintetében csak elnevezésbeli pontosítás történt.

32. A Döntőbizottság a vizsgálat eredményeként osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon jogi álláspontját, mely szerint a korigendumban végrehajtott változtatás olyan jelentős mértékű, amely nem feleltethető meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtaknak. Ennek körében kifejezetten jelentőséggel bírt, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében tett kiegészítést, lényegében egy teljesen új végzettség elfogadhatóságát helyezve ezzel kilátásba. Az ajánlatkérő által végrehajtott módosítás így nem tekinthető kizárólag a korábbi előírás pontosításaként. Ennek körében a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra tett nyilatkozatát, miszerint a „tájrendező és kertépítő mérnöki” szak korábbi elnevezése „tájépítész”, így valójában ugyanazon képzettségről lenne szó. Ennek ugyanis ellentmond az ajánlatkérő által is megjelölt felvi.hu oldalon elérhető adatok összessége, hiszen megállapítható, hogy a hivatkozott két végzettség/képzettség alapvetően eltér egymástól (előbbi alap, míg utóbbi mesterképzés keretében végezhető, így eltérő kategória), melyre a hivatalbóli kezdeményező is helytállóan hivatkozott. Ezzel ellentétes ajánlatkérői bizonyítás nem került az eljárás során becsatolásra. Az ajánlatkérő által hivatkozott korábbi elnevezésre tett nyilatkozat kizárólag a „táj- és kertépítész mérnök” végzettség/képzettség esetében állna meg, ugyanis ezen szak az egyetemi képzések átalakítását követően kapta a „tájépítész mérnök” elnevezést, mellyel tehát nem azonosítható a „tájrendező és kertépítő” mérnöki végzettség. Mindezek alapján az ajánlatkérő a korigendumban nem a már előírt képzettség elnevezésben tett kiigazítást, ezáltal az ajánlatkérő által hivatkozott egyenértékűség a felhívásban hivatkozott 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletnek nem volt megfeleltethető. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő nyilvánvalóan 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján írta elő a szakemberek végzettségét/képzettségét (Korm. rendelet 1. melléklet II. 4. pont) és a módosítással kedvezni kívánt azon gazdasági szereplőknek is, melyek az eredeti előírásától eltérően tájrendező és kertépítő mérnöki végzettségű szakemberrel rendelkeznek. Ezzel ugyanakkor az ajánlatkérő – szándékával ellentétben – nem kedvezett a versenynek, sőt amennyiben egyenértékűnek lenne tekintendő a két végzettség, úgy a Korm. rendeletre történő hivatkozás végett a felhívás módosítása nem is lett volna indokolt.

33. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben – a hivatalbóli kezdeményezővel egyetértve – rámutat a Miniszterelnökség közleményében foglaltakra, melynek értelmében az ajánlatkérőnek különösen körültekintően kell eljárnia abban az esetben, amennyiben alkalmassági követelmények érdemi enyhítésére kerül sor, hiszen ezen módosítások jelentősen befolyásolhatják a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését vagy képességét, hogy az eljárásban részt kívánnak-e, vagy tudnak venni. E tekintetben a hivatalbóli kezdeményező szintén helyesen hivatkozott a D.293/17/2020. számú határozatában foglaltakra, ahogy a D.224/19/2017. számú határozatban foglaltakra is, mely utóbbi határozat értelmében nyílt eljárásban nem csak azt kell mérlegelni, hogy az ajánlatkérő által már ismert, a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részvételi lehetőségeit milyen mértékben befolyásolja, korlátozza a módosítás, hanem azzal is számolni kell, hogy a

módosítással nem alakítható ki olyan részvételi feltétel, akár az eredeti alkalmassági követelmények enyhítésével, amelyeknek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor közöltek ismeretében több lett volna az érdeklődő gazdasági szereplő.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megítélhetősége szempontjából nem bír jogi relevanciával az, hogy az ajánlatkérő eljárása iránt 8 gazdasági szereplő is jelezte érdeklődését, ahogy az sem, hogy a mindösszesen 4 ajánlattevő közül csupán egyetlen egy ajánlattevő mutatott be tájrendező és kertépítő mérnöki végzettséggel rendelkező szakembert. Ugyanis a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában az ajánlatkérő által meghatározott ajánlatadási feltétel jogszerűsége képezi a vizsgálat tárgyát, további tételes ténybizonyítás nem szükséges, a módosítás már akkor jogsértő, ha fennáll a közbeszerzési eljárásban való részvétel korlátozásának, a gazdasági szereplők e döntése alapvető befolyásolásának veszélye. Ennek körében a Döntőbizottság ismételten utal a Miniszterelnökség közleményében foglaltakra, melynek értelmében az egyenlő bánásmód és átláthatóság alapvető követelménye abban az esetben is sérülhet, amennyiben a módosítással az alkalmassági követelmények bővítésére kerül sor. Ugyanis az egyes gazdasági szereplők nem feltétlenül követik nyomon az olyan eljárásokat, melyek kapcsán annak megindításakor arra az álláspontra jutott, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek nem tud megfelelni és amennyiben a módosítást érzékeli is, úgy előfordulhat, hogy nem áll elegendő idő az ajánlat összeállítására megtételére. Jelen eljárásban pedig az ajánlatkérő az eredetileg 2021. november 10. napján meghatározott ajánlattételi határidőt megelőző második napon adta fel hirdetménymódosítási kérelmét, mely a hiánypótlást követően 2021. november 10. napján került közzétételre. Így pedig azon gazdasági szereplők, akik kizárólag az eljárás megindításakor vizsgálták meg a felhívást és az alapján elvetették az ajánlatadás lehetőségét, később nem feltétlenül szereztek tudomást a módosításról. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kell felelősségteljesen kialakítania, hogy mely végzettséggel rendelkező szakember meglétét követeli meg a teljesítés során, így utóbb arra alapítottan módosítás, hogy az adott eljárásban teljesítendő feladatokat tulajdonképpen más végzettséggel rendelkező szakember is teljesíteni tudja, nem lehet elfogadható hivatkozási alap.

35. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált korrigendumban végrehajtott módosítás olyan jelentőségű volt, amely alapján a gazdasági szereplőket alapvetően befolyásolhatta az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben, az ellentétben állt a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt feltételekkel, ennélfogva a Döntőbizottság a hivatalból folytatott vizsgálat körében a jogsértést megállapította.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a tárgybani közbeszerzés eljárás 3. része tekintetében megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a 2021. november 8. napján feladott korrigendumot és az ezeket követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság továbbá az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

37. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a körülmények mérlegelése alapján további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a korigendum keretében az eljárást megindító felhívásban közölt alkalmassági követelmények való megfelelhetőség érdekében további végzettség elfogadhatóságát is lehetővé tette. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás becsült értékére (a 3. rész esetében 64.598.566.-Ft), valamint arra, hogy a jogsértés a felhívás, a korigendum és az egyéb közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható, valamint figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatív rövid időtartamra. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte az ajánlatkérő segítő és együttműködő magatartását, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárást indított, illetve az ajánlatok bontását követően további eljárási cselekményt nem hajtott végre. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a beszerzés feltételes jellege a jogsértés megtörténtének tényét nem annulálhatta. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta a vizsgálat eredményeként mindezek mellett nem volt megállapítható, a jogsértést az ajánlatkérő eltérő jogi értelmezése eredményezte. A Döntőbizottság továbbá nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a megvalósításhoz anyagi fedezettel nem rendelkezik, beszerzését támogatásból kívánja megvalósítani, ugyanakkor támogatásban –nyilatkozata szerint – ezidáig nem részesült, a támogatási kérelmének elbírálása jelenleg még nem történt meg. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel volt figyelemmel a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakra. A Döntőbizottság a fenti tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 17.

*Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Hodnik Ákos sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)