



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.510/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: CE DYNAMIC Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos út 103.)

A kérelmező képviselője: Szecskay Ügyvédi Iroda
Dr. Wellmann György ügyvéd
(Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17.)

Az ajánlatkérő: Körösladány Város Önkormányzata
(Körösladány, Dózsa Gy. u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Imre ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kotró-rakodó gép beszerzése (EKR001446432021)
26.679.103,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Körösladány Város Önkormányzatát (továbbiakban: Ajánlatkérő) a MÁK 2021. október 21-i értesítésében tájékoztatta, hogy a „Kommunális eszköz beszerzése – 2021 című, MFP-KOEB/2021. kódszámú pályázati kiírásra benyújtott pályázata támogatásra jogosult, melynek keretében 14.999.999.- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesül.”

2. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározásához 3db indikatív ajánlatot szerzte be, amely többek között az alábbi adatokat tartalmazta:

megajánlott készülék típusa	Üzemanyagtartály mérete	Hidraulika tartály térfogata	Üzemi nyomás értéke
LiuGong CLG 777A	130	130	240
Caterpillar 428	160	42	250
JCB 3CX TT	150	117	251

3. Az ajánlatkérő nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2021.november 11-én adta fel az Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2020.november 11-én jelent meg KÉ 22244/2021. számon.

4. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

1 db kanalas kotró-rakodó gép beszerzése

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, ennek részeként a műszaki leírásban az alábbiakat is meghatározta:

„Motor:

- legalább 4800 cm³-es, 4 hengeres közvetlen befecskendezésű vízhűtéses turbódiesel, motor (72 kW/97 LE) teljesítménnyel

- üzemanyagtartály: 150 liter

- hidraulikatartály: 117 liter”

„Hidraulika rendszer:

- axiál dugattyús szivattyú, mely mindig a terhelésnek megfelelő optimális olajszállítást tesz lehetővé

- szivattyú teljesítménye: 165 l/min

- üzemi nyomás: 251 bar”

6. A kérelmező 2021. november 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben – hivatkozva a Kbt. 58.§ (3) bekezdésére – kifejtette, hogy a meghatározott Műszaki Leírás indokolatlanul versenykorlátozó.

7. Ajánlatkérő 2021. november 17-én az alábbi kiegészítő tájékoztatást tette közzé:

„Kérdés:

A 2021. november 15-én kiadott Kiegészítő tájékoztatásukban megjelölt jogszabály szerint:

A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása.

Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A fenti jogszabály nem a tárgyalat esetre vonatkozik, amikor konkrét műszaki adatok (pl. fülke teteje magasságának pontosan 3,06 méternek, az üzemanyagtartálynak pontosan: 150 literesnek, a maximális haladási sebességnek pontosan 41,8 km/h-nak, a maximális ásási mélységnek pontosan 5970 mm-nek, a maximális gémkinyúlásnak pontosan 6520 mm-nek kell lennie) szerepelnek a műszaki leírásban oly módon, hogy az egyes gazdasági szereplők kizorításához vezet.

A Műszaki leírás végén található a Kiegészítő tájékoztatásukban hivatkozott releváns rész:

Egyenértékű megoldás megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek bármely megfelelő eszközzel igazolnia szükséges. Ilyen eszköz lehet különösen az adott gyártótól származó műszaki leírás (termékleírás) vagy egyéb független, szakmailag is elismert szervezettől származó műszaki dokumentáció.

Az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült ellentmondást, hiányosságot a benyújtott igazolással, termékleírással, egyedi jelöléssel stb. az ajánlattevőnek teljes mértékben el kell oszlatnia.

Mivel az egyenértékűség bizonyítása az Ajánlattevők feladata, szükséges, hogy ismerjék azokat a speciális műszaki feltételeket (ahol vannak ilyenek...), amelyekre való tekintettel a paraméterek pontos meghatározásra kerültek, és azoknál sem magasabb sem alacsonyabb érték nem megfelelő. (Például: a berendezés üzemi súlya csak 8600 kg, fülke teteje magassága pontosan 3,06 m, az üzemanyagtartály pontosan:

150 l, a maximális haladási sebességnek pontosan 41,8 km/h, a maximális ásási mélységnek pontosan 5970 mm, a maximális gémkinyúlásnak pontosan 6520 mm lehet).

Kérjük, hogy a Kbt. 2 § (1), (2), (3), (4) bekezdései, a Kbt. 50 § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 58 § alapján, és a fentiekre való tekintettel tételesen közöljék az egyes speciális okokat és/vagy műszaki feltételeket (ha vannak ilyenek), amelyek miatt a Műszaki leírásban pontos értéket kellett megadniuk.

Erre elengedhetetlenül szükség van ahhoz, hogy Ajánlatkérő bizonyítani tudja: a megadott paraméterektől eltérő gép egyenértékűnek tekinthető az eljárásban.

Válasz:

A megfelelő ajánlattétel érdekében ajánlatkérő a műszaki leírást módosította és egyidejűleg intézkedett az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról is.”

8. Az ajánlatkérő módosított műszaki leírást tett közzé 2021. november 22-én, melyben az alábbiakat is meghatározta:

„Motor:

- 3500 cm³ és 5000 cm³ közötti, 4 hengeres közvetlen befecskendezésű vízhűtéses turbódiesel, motor (min. 72 kW/97 LE) teljesítménnyel

- üzemanyagtartály: legalább 150 liter

- hidraulikatartály: 117 liter ± 10 %”

„Hidraulika rendszer:

- axiál dugattyús szivattyú, mely mindig a terhelésnek megfelelő optimális olajszállítást tesz lehetővé
- szivattyú teljesítménye: legalább 165 l/min
- üzemi nyomás: legalább 251 bar”

9. Az ajánlattételi határidőre 2021. november 30-ig 1db ajánlat érkezett, a TERRA Hungária Építőgép Kft. nyújtott be ajánlatot.

10. A TERRA Hungária Építőgép Kft. ajánlattevő ajánlatában a JCB 3CX Plus típusú kotró-rakodógépet ajánlotta meg, melynek a kérelem tárgyában releváns paramétereit az alábbi értékekben tüntette fel:

„Motor

4,8 literes, vízhűtéses, turbódiesel motor, teljesítménye: 72 kW beépített SCR rendszerrel (AdBlue) és részecskeszűrővel (DPF) Stage V emissziós értékeknek megfelelő automatikus motorleállítással

üzemanyagtartály: 150 liter

hidraulikarendszer: 117 liter

generátor: 170 A”

„Hidraulika rendszer:

axiál-dugattyús szivattyú teljesítménye: 165 liter/perc

a rendszer üzemi nyomása: 251 bar”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2021. november 25-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, ezt a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának megfelelően 2021. december 1-én pontosította. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azt követő valamennyi eljárási cselekményt.

Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jelen eljárás kapcsán a kérelmező által megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmező eljárás során keletkezett egyéb költségeinek a viselésére.

12. Érdemben előadta, hogy a kérelmét a Kbt. 58. § (3) bekezdésére alapítja, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyosan megsértette az egyenlő hozzáférés biztosítására vonatkozó jogszabályi kötelezettséget és az indokolatlan versenykorlátozás tilalmát:

Az univerzális kotró-rakodógép tekintetében a felhívás az üzemanyagtartály méretére (legalább 150 liter), hidraulika tartály méretére (117 liter \pm 10%) és üzemi nyomás nagyságára (legalább 251 bar) vonatkozó műszaki követelmény olyan megkötést jelent, amelynek a legtöbb piaci szereplő bizonyíthatóan nem tud eleget tenni, elveszítve ezzel a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét; és e műszaki követelmény és az abból eredő korlátozás szakmai szempontokkal nem magyarázható.

13. Előadta, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021. november 11. napján, 22244/2021 azonosítószámon „Kotró-rakodó gép beszerzése” tárgyú ajánlati felhívást tett közzé. A közbeszerzési dokumentációt 2021. november 11. napján töltötte le a kérelmező. A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás áttekintésekor a kérelmező észlelte,

hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében az ajánlatkérő pontos műszaki adatokat határozott meg.

14. Ezzel összefüggésben több kiegészítő tájékoztatás kérése is érkezett az ajánlatkérőhöz a kérelmezőtől független más piaci szereplőktől, melyek kifogásolták a speciális és pontos műszaki adatok megadását, részletes indoklást kértek az ajánlatkérőtől ezen pontos adatok szükségességéről.

15. Az ajánlatkérő a 2021. november 17. napján kelt kiegészítő tájékoztatás nyújtása keretében, módosította a műszaki leírást. Ezt követően 2021. november 22. napján kelt ajánlatkérői kommunikáció részeként az ajánlatkérő ismételen módosította a műszaki leírást és a pályázat benyújtására nyitva álló határidőt módosította.

A kérelmező észlelte, hogy a műszaki leírásban továbbra is olyan korlátozások találhatók, amelyek mögött álláspontja szerint szintén nem mutatható ki valós műszaki előny: ezen szempontok az üzemanyagtartály minimális mérete, a hidraulika tartály térfogata és az üzemi nyomás minimum értéke.

A kérelmező az alábbi három műszaki paraméter tekintetében hivatkozott indokolatlan versenykorlátozásra:

- üzemanyagtartály minimális mérete: 150 liter
- hidraulika tartály térfogata: 117 liter \pm 10%
- üzemi nyomás minimum értéke: 251 bar

16. A kérelmező összehasonlította, - és a Döntőbizottság részére becsatolta - a releváns termékek műszaki paramétereit a közbeszerzési dokumentációban meghatározott szempontok szerint. Az értékek alapján látható, hogy valamennyi műszaki követelményt egyedül a JCB gyártó tudja kielégíteni.

17. A Kbt. 58. § (3) bekezdésének a rendelkezése két részre bontható: (a) az egyenlő hozzáférés biztosítására vonatkozó követelményre, és (a) az indokolatlan versenykorlátozás tilalmára. Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének 42. cikk (2) bekezdésére is, amelyet a Kbt. 58. § (3) bekezdése megismétel.

18. Egyenlő hozzáférés biztosítása

a) A kötelezettség tartalma

Az egyenlő hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmény a következőt jelenti: az ajánlatkérőnek a beszerzési igényeit úgy kell meghatároznia, hogy a piac valamennyi alkalmas szereplője számára nyitva álljon a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetősége, még hozzá úgy, hogy azt az általuk szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal tudják megtenni.

A Kbt. kommentár a következőképpen írja le:

„Az egyenlő hozzáférés tehát több, mint a verseny biztosítására vonatkozó kötelezettség előírása az ajánlatkérő számára, hiszen a verseny körére és volumenére is utal azáltal, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja ajánlatkérését meghatározott vagy néhány gazdasági szereplők által alkalmazott műszaki feltételek, paraméterek, tulajdonságok körére. Azt is jelenti, hogy a gazdasági szereplőket már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az esélyegyenlőséget szem előtt tartva kell kezelni, az adott felhasználó saját lehetőségeihez mért hozzáférésént kell értelmezni.”

Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy az Irányelv (72) preambulumbekzdése a műszaki leírások összeállításával kapcsolatban külön hangsúlyozza a „műszaki megoldások,

szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok” benyújtását, mint elérendő és biztosítandó célt.

b) Az egyenlő hozzáférés követelményének sérelme

Az alkalmassági feltételek mindegyikének mindössze egy gyártó terméke tud eleget tenni. Az tehát, hogy sérül-e az egyenlő hozzáférés követelménye, a jelen ügyben objektíve eldönthető: Eleve a piaci szereplők akkora százaléka szorul ki a közbeszerzési eljárásból, hogy a követelmény teljesülése körében mérlegelésnek nem lehet helye. Az üzemanyagtartály nagysága, a hidraulika tartály térfogata és az üzemi nyomás mértéke tekintetében valamennyi, a piacon fellelhető versenytárs el van zárva az ajánlattételtől. Ezen gyártók közé tartozik a Táblázatból is kiolvasható KOMATSU WB, NEW HOLLAND és az MST, valamint a kérelmező is. A Catepillar terméke az üzemanyagtartály nagyságára vonatkozó követelménynek képes megfelelni, azonban a másik két műszaki szempontot nem tudja teljesíteni. Így függetlenül attól, hogy az üzemanyagtartály nagyságára vonatkozó követelményt két gyártó terméke is képes teljesíteni (JCB és Catepillar), a további két szempont meghatározása következtében szintén a Catepillar terméke sem felel meg az ajánlattételhez szükséges feltételeknek, hiszen a műszaki leírás alapján a meghatározott műszaki specifikáció valamennyi feltételének együttesen kell fennállnia megfelelő ajánlat esetén.

Továbbá alappal feltehető, hogy az ajánlatkérő tudatosan a legkedvezőbb pozícióba kívánja hozni a JCB 3CX TIER V típusú gépet, és a közbeszerzési dokumentációt e cél szem előtt tartásával állította össze. Ugyanis hiába fordul elő, hogy valamely más piaci szereplő terméke egy-egy műszaki alkalmassági résszempontnak megfelel, ahogyan ezt az említett Catepillar esetében is előfordul, valamennyi feltételt kizárólag ez az egy típusú gép tud megfelelni. Összegezve tehát megállapítható, hogy az ajánlati felhívásban foglaltaknak kizárólag a JCB gyártó termékei felelnek meg. Így az eljárásban kizárólag a JCB gyártó termékének megajánlásával lehet érvényes ajánlatot tenni. A műszaki követelmények ugyanis akként vannak „összeválogatva”, hogy legalább egy-egy paramétert a JCB gyártón kívül más gyártó terméke nem elégít ki.

Előadta azt is, hogy nem arról van szó, hogy az ajánlatkérő nem a kellő gondossággal járt el a piacfelmérés és előkészítés során, és ebből eredően úgy határozta meg a műszaki tartalmat, hogy a piaci szereplők többsége kiszorult a versenyből. A jelen ügyben arról van szó, hogy az ajánlatkérő tudatosan egy olyan mesterséges helyzetet kreált, amiben a JCB-n kívül más piaci szereplők már az ajánlattételtől is el vannak zárva.

19. Indokolatlan versenykorlátozás tilalma

a) A tilalom tartalma

A Kbt. 58. § (3) bekezdésének e második fordulatát az egyenlő hozzáférés biztosításával szoros összefüggésben kell értelmezni. Az alapvető kiindulópont az, hogy már a beszerzési igényt annak szem előtt tartásával kell meghatározni, hogy azt a lehető legtöbb piaci szereplő teljesíteni tudja, méghozzá az általa szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal, termékekkel. Ez tehát a törvény által kívánt ideális állapot. Elkerülhetetlen azonban, hogy esetenként ez az ideális állapot ne sérüljön.

Felmerülhetnek ugyanis olyan indokolt beszerzési igények, amelyeknek nem feltétlenül tud valamennyi piaci szereplő eleget tenni. Nem is életszerű, hogy egy gyártó vagy forgalmazó terméktípusok teljes skáláját tudja biztosítani. Ha az ajánlatkérőnek speciális beszerzési igényei vannak, akkor a kulcskérdés az, hogy ezek műszakilag alátámaszthatók-e. Van-e olyan műszaki-szakmai indok, olyan valós előny, amely miatt megengedhető az, hogy a piaci szereplők egy része kiszoruljon a közbeszerzési eljárásban való részvételből. Ez azt jelenti,

hogy minden ilyen jellegű, a versenyt potenciálisan akadályozó előírás esetén komoly mérlegelést igényel az adott előírás megengedhetősége.

Az ajánlatkérő nem tett eleget az egyenlő hozzáférés követelményének, hiszen a piaci szereplők többségét elzárta a közbeszerzési eljárásban való részvételtől azzal, hogy minimum 150 liter nagyságú üzemanyag tartályt, 117 liter $\pm 10\%$ térfogatú hidraulika tartály nagyságot és minimum 251 bar értékű üzemi nyomást írt elő és ezzel kizárólag egy piaci szereplő termékére szűkítette le a versenyt. Az nem lehet kérdés, hogy a versenykorlátozás megvalósult.

Második lépcsőben azt kell megvizsgálni, hogy ez a versenykorlátozás megengedett-e. Ha van olyan valós beszerzési igény, műszaki előny, ami indokolja minimum 150 liter nagyságú üzemanyag tartályra, 117 liter $\pm 10\%$ térfogatú hidraulika tartály nagyságra és minimum 251 bar értékű üzemi nyomásra vonatkozó műszaki paramétert, akkor a versenykorlátozás indokolt, és ekképpen a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján jogszerű.

Ha azonban nem mutatható ki valós szakmai indok, akkor tiltott versenykorlátozás valósul meg.

20. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.138/22/2012. számú határozatában foglaltakra:

„Abban az esetben tekinthető egy adott műszaki feltétel alkalmazása indokoltnak, amennyiben az az ajánlatkérő feladatának ellátásához szükséges, illetve egyéb jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírások annak alkalmazását előírják. Ezzel szemben indokolatlan a műszaki feltétel támasztása, ha az nem igazodik az ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, vagy a beszerzés szempontjából közömbös, az ajánlattevők helyzetét valós alap nélkül megnehezíti, az ajánlattevők lehetséges számát (...) korlátozza.”

A fentiekkel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás versenykorlátozó jellege önmagában abból következik, hogy érvényes ajánlatot egyetlen gyártó (JCB) termékével lehet tenni. A műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői követelmények mesterségesen akként való összeválogatása, hogy csak egyetlen egy gyártó terméke feleljen meg a műszaki követelményeknek versenykorlátozó.

A fentiekén túl az üzemanyag tartály mérete, a hidraulika tartály térfogata és az üzemi nyomás műszaki paraméterek vonatkozásában a kiírás tárgya is igazolja, hogy azok szakmailag indokolatlanok, az ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez nem igazodnak. A vonatkozó műszaki paraméterek versenykorlátozó mivolta tehát megállapítható függetlenül attól, hogy azokkal kétségtelenül több gyártó több terméke rendelkezik. Ezen esetben a műszaki leírás versenykorlátozó jellege abból fakad, hogy a műszaki követelmények előírása mögött valós beszerzési igény nem húzódik meg. Az üzemanyagtartály mérete, a hidraulika tartály térfogata és az üzemi nyomás műszaki paraméterek mesterséges meghatározása mögött kizárólag azon ajánlatkérői szándék húzódik meg, hogy a kérelmező érvényes ajánlattételét ellehetetlenítsék.

21. A Döntőbizottság D.138/22/2012. számú határozatában foglalt megállapításai alapján a kérelmező az alábbiakat adta elő:

„tehát egy teszt képezhető le, amelyben az alábbi kérdésekre kell választ adni:

- (i) Mi az a műszaki előny, amelyet az adott feltétel megléte biztosít?
- (ii) A fenti előny valós előny-e, azaz igazodik-e az ajánlatkérő beszerzési igényéhez?
- (iii) Létezik-e olyan jogszabályi előírás, ami a műszaki feltétel előírását kötelezővé teszi?
- (iv) A valós műszaki előny a verseny indokolatlan korlátozásával jár-e?

A kérelmező mindhárom vitatott paraméter vonatkozásában megvizsgálta a fenti kérdéseket:

b) Indokoltági teszt az üzemanyagtartály nagysága tekintetében

(i) Mi az a műszaki előny, amelyet az adott feltétel megléte biztosít?

A műszaki leírás alapján egyértelműen megállapítható, hogy szakmai-műszaki okok nem indokolják ezen kategóriák meghatározását, hiszen egy kotró-rakodó gép működtetésekor teljesen irreleváns az üzemanyag tartály térfogatának egyáltalán a meghatározása is, mivel valamennyi, piacon jelenlévő gyártónak a megadott értéktől +/- 15%-on belül van a tartály térfogata így a legnagyobb és a legkisebb térfogatú tartállyal szerelt gépek működési ideje között is mindössze 1-1,5 üzem óra különbség van. A Táblázatban feltüntetett valamennyi gyártó gépével ugyanazon üzemidővel lehetséges egy 10-12 órás műszak lebonyolítása, anélkül, hogy a tartályokat újból fel kelljen tölteni.

(ii) A fenti előny valós előny-e, azaz igazodik-e az ajánlatkérő beszerzési igényéhez?

A (i) pontban előrebocsátottuk, hogy a műszaki paraméter mögött nem mutatható ki valós műszaki előny, annak egyedüli célja egy piaci szereplő, a JCB termékének előnyhöz juttatása. Létezik-e olyan jogszabályi előírás, ami a műszaki feltétel előírását kötelezővé teszi?

A kérdéses műszaki követelményt jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírás nem szabályozza. Mindezek alapján tehát az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény szükségessége kizárólag a műszaki leírásból fakad.

(iii) A valós műszaki előny a verseny indokolatlan korlátozásával jár-e?

A vitatott műszaki követelmény mögött nem mutatható ki valós műszaki előny. Továbbá, még ha lenne is megalapozott szakmai indok, a megengedett korlátozás lehetősége akkor sem merülhetne fel. A teljes műszaki leírásnak mindössze egyetlen gyártó terméke felel meg.

b) Indokoltsági teszt az hidraulika tartály tekintetében

(i) Mi az a műszaki előny, amelyet az adott feltétel megléte biztosít?

Egy hidraulikus berendezés erejét alapvetően nem a tartály térfogata határozza meg, hanem annak nyomása, így valós műszaki előny nem származik a tartály méretének meghatározott értékek közé szorításából.

(ii) A fenti előny valós előny-e, azaz igazodik-e az ajánlatkérő beszerzési igényéhez?

A hidraulika tartály térfogatának műszaki leírásban foglalt mesterséges keretszámok közé szorítása semmi olyan műszaki előnyt nem biztosít, amely indokolná azt, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményként rögzítsen.

(iii) Létezik-e olyan jogszabályi előírás, ami a műszaki feltétel előírását kötelezővé teszi?

A vitatott műszaki követelmény mögött nem mutatható ki valós műszaki előny.

A teljes műszaki leírásnak mindössze egyetlen gyártó terméke felel meg.

b) Indokoltsági teszt az üzemi nyomás tekintetében

(i) Mi az a műszaki előny, amelyet az adott feltétel megléte biztosít?

Mint ahogy arra fent is utaltunk, egy hidraulikus berendezés erejét alapvetően a rendszer nyomása határozza meg. Műszaki előnyként tehát a gép magasabb teljesítményét lehet azonosítani.

(ii) A fenti előny valós előny-e, azaz igazodik-e az ajánlatkérő beszerzési igényéhez?

A fenti előny csak részben valós. Olyan kizárólagos műszaki előnyt nem biztosít, amely indokolná azt, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményként rögzítsen egy meghatározott minimumértéket.

A kérelmező által vitatott alkalmassági követelményeket azonban e beszerzési igény nem indokolja. Bár egy hidraulikus berendezés ereje és a rendszer nyomása között egyenes arányosság áll fenn, ez az összefüggés nem egyszerűsíthető le ilyen mértékben. Olyan összetett hidraulikus rendszereknél, mint amilyen egy kotró-rakodó gép is, a gép erejét számos egyéb tényező befolyásolja.

Ilyen tényező a gép felszakító értéke, amely sokkal pontosabban jelzi egy kotrógép vagy rakodógép erejét, mint az üzemi nyomás értéke. A jelenlegi fejlesztések is arra irányulnak, hogy a felszakító érték megtartása mellett alacsonyabb rendszeryomást lehessen elérni,

hiszen így a gép energiaigénye kisebb és így a tüzelőanyagfogyasztás és a káros anyag kibocsátás csökken.

Az ajánlatkérő az üzemi nyomás elvárt értékét annak ellenére határozta meg 251 barban, hogy számos piaci szereplő versengő terméke 250 bar üzemi nyomással rendelkezik. Laikusok számára is belátható, hogy az üzemi nyomás tekintetében 1 bar különbség érdemi műszaki előnyt nem igazol, így a verseny korlátozása sem lehet indokolt.

(iii) Létezik-e olyan jogszabályi előírás, ami a műszaki feltétel előírását kötelezővé teszi?

A kérdéses műszaki követelményt jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírás nem szabályozza. Mindezek alapján tehát az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény szükségessége kizárólag a műszaki leírásból fakad.

(iv) A valós műszaki előny a verseny indokolatlan korlátozásával jár-e?

A vitatott műszaki követelmény mögött nem mutatható ki valós műszaki előny. Továbbá, még ha lenne is megalapozott szakmai indok, a megengedett korlátozás lehetősége akkor sem merülhetne fel. A teljes műszaki leírásnak mindössze egyetlen gyártó két terméke felel meg.

Az ajánlatkérő által kidolgozott műszaki leírás tehát nem vitathatóan termék- és gyártóspecifikus, amely szükségszerűen megvalósítja az indokolatlan versenykorlátozást. A Kbt. kommentár ugyanis kifejezetten rögzíti, hogy ez a tilalom *„okszzerűen magában foglalja, annak egyes aspektusainak tekinthető az indokolatlan termék- és gyártóspecifikus előírások.”*

22. A kérelmező összegezve előadta, hogy az ajánlatkérő által közzétett műszaki leírás nem biztosít egyenlő hozzáférést valamennyi piaci szereplő számára, ezen korlátozás műszaki-szakmai indokokkal nem magyarázható, a vitatott műszaki paramétereket semmilyen műszaki előny nem indokolja, és még ha bármilyen előny kimutatható is lenne, a műszaki leírás akkor is az indokolatlan versenykorlátozás tilalmába ütközne, hiszen a kiírás bizonyíthatóan termék- és gyártóspecifikus.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a kérelem megalapozatlan, az ajánlatkérő nem követett el jogsértést. Előadta, hogy a felhívás konkrét műszaki adatokat nem tartalmaz, így fogalmilag kizárt, hogy „az ajánlati felhívásban foglaltaknak” csak egy termék felel meg.

24. A műszaki leírásban foglalt paraméterekkel kapcsolatban előadta, hogy a műszaki leírásban ajánlatkérő egyértelműen jelezte a 321/2015. (X.30.) Korm. r. releváns előírásaira történő hivatkozással, hogy egyenértékű termék megajánlását elfogadja és tájékoztatást adott arról is, hogy milyen módon kell majd az ajánlatokban az egyenértékűséget bemutatni. Az ajánlatkérő több kiegészítő tájékoztatásban is foglalkozott ezzel a kérdéssel. Pl. a 2021. november 12-én érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés kifejezetten arra irányult, hogy miért csak a megadott adatoknak mindenben megfelelő termékkel lehet ajánlatot tenni.

A válaszban ajánlatkérő hivatkozott a korábban kiadott kiegészítő tájékoztatásra és leszögezte, hogy „nem valós az a felvetés, hogy a gépnek pontosan 8600 kg-osnak (stb.) kell lenni és ebből kifolyólag az sem valós, hogy a megadott adatoktól nem szabad eltérni.”

Az ajánlatkérő tehát egyértelművé tette, hogy a műszaki leírásban megadott adatoktól el lehet térni, ez nem okozza az ajánlat érvénytelenségét, de az egyenértékűséget igazolni kell.

25. A fentiekre tekintettel feltehetőleg nem is lett volna szükség a műszaki leírás módosítására, azonban az ajánlatkérő látta, hogy ezzel kapcsolatban a több kiegészítő tájékoztatás ellenére is komoly félreértések vannak a gazdasági szereplők között, ezért végül a műszaki leírás módosítására került sor, fenntartva azt, hogy egyenértékű ajánlat megtételére lehetőség van.

26. Mindezek alapján valótlán a kérelmezőnek az az állítása, hogy az eljárásban csak egy megadott gyártó termékével lehetett érvényes ajánlatot tenni. Az egyenértékűség bemutatásával bármely gyártó termékével érvényes ajánlat tételére volt lehetőség. Az ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdését. Mindezek alapján kérte az alaptalan kérelmet utasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A felhívás feladásának időpontja 2021. november 11. napja volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe az eljárása során.

28. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, az egyenlő hozzáférés biztosítására vonatkozó jogszabályi kötelezettségét nem teljesítette és megvalósította az indokolatlan versenykorlátozás tilalmát.

29. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A nemzeti jog:

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

3. § E törvény alkalmazásában:

30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

A Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa

nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Kormányrendelet 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A Kormányrendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

A Kormányrendelet 46. § (6) bekezdése szerint a (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

A közösségi jog

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) 42. cikk (2) bekezdése szerint: „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során”

30. A műszaki leírás fő jellemzője, hogy az ajánlatkérő igényeit érvényesítse, fejezze ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés „megrendelője”. A beszerzési folyamat egy beszerzési igény megfogalmazásával kezdődik, melyben az ajánlatkérő időszerű beszerzési szükséglete kerül meghatározásra. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen beszerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai, pénzügyi stb. információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során beszerzett információk birtokában az ajánlatkérőnek lehetősége van eredeti beszerzési igénye alakítására, változtatására is, azzal ugyanakkor, hogy a véglegesen megállapított beszerzési

igény alapvetően befolyásolja a beszerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának megalapozottságát, jogszerűségét.

A beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, hiszen ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

31. Az ajánlatkérőnek a beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága azonban nem korlátok nélküli. Az egyenlő hozzáférés az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség alapelveinek a közbeszerzés tárgyának műszaki leírás formájában való meghatározására vonatkozó leképezése, annak a követelménynek a kifejeződése, miszerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a piacfelmérés és piackutatás, piaci konzultáció elvégzése, és a beszerzési igényének meghatározása során mindvégig szem előtt kell tartania, hogy az általa meghatározott paraméterek és követelmények a piac valamennyi alkalmas szereplője számára kell, hogy biztosítsák az általa szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal történő részvételt a közbeszerzési eljárásban. Az egyenlő hozzáférés több mint a verseny biztosítására vonatkozó kötelezettség előírása az ajánlatkérő számára, hiszen a verseny volumenére és körére is utal azáltal, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja ajánlatkérését meghatározott vagy néhány gazdasági szereplő által alkalmazott műszaki feltételek, paraméterek, tulajdonságok körére. Azt is jelenti, hogy a gazdasági szereplőket már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, az esélyegyenlőséget szem előtt tartva kell kezelni, és az adott felhasználó saját lehetőségeihez mért hozzáférésként kell értelmezni.

32. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő által megfogalmazott három műszaki előírás kapcsán azt sérelmezte, hogy azok a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütköznek. Az univerzális kotró-rakodógép tekintetében a felhívás az üzemanyagtartály méretére (legalább 150 liter), hidraulika tartály méretére (117 liter \pm 10%) és üzemi nyomás nagyságára (legalább 251 bar) vonatkozó műszaki követelmény olyan megkötést jelentenek, amelynek a legtöbb piaci szereplő bizonyíthatóan nem tud eleget tenni, elveszítve ezzel a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét.

Az ajánlatkérő a vitatott három műszaki követelmény kapcsán az alábbi előírásokat fogalmazta meg:

„Motor:

- üzemanyagtartály: legalább 150 liter
- hidraulikatartály: 117 liter \pm 10 %”

„Hidraulika rendszer:

- üzemi nyomás: legalább 251 bar”

33. Az ajánlatkérői előírások alapján megállapítható, hogy az üzemanyagtartály vonatkozásában az a kotró rakodó a megfelelő, amelynek legalább 150 literes üzemanyagtartálya van. A hidraulikatartály vonatkozásában az a kotró rakodó a megfelelő -az ajánlatkérői előírásoknak -, amelynek a hidraulikatartálya 105,3 liter - 128,7 liter közötti tartományban van. Az üzemi nyomásnak a rakodónál legalább 251 bar-nak kell lenni, hogy a műszaki leírásnak megfeleljen. Az ajánlatkérő a hidraulikatartály vonatkozásában adott meg tartományt, ami „tól-ig” terjed. A másik két paraméter vonatkozásában egy-egy küszöb értéket adott meg, amely alatti megajánlások nem megfelelőek. Az üzemanyag tartály és az üzemi nyomás műszaki leírása alapján nem egyértelmű az, hogy a meghatározott „legalább

elvárás” fölötti megajánlást, a meghatározott minimumtól felfelé történő eltérést elfogad -e az ajánlatkérő. A műszaki leírás erre vonatkozó információkat nem tartalmazott.

34. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az egyes műszaki paraméterek vonatkozásában vizsgálni kell annak indokoltságát. A kérelmező maga mutatott be indokokat, ami alapján nem találta indokoltnak ezen előírásokat. Az ajánlatkérő a kiírási feltételeit azzal indokolta, hogy azoktól el lehet térni, mert hivatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. r. releváns előírásaira, hogy egyenértékű termék megajánlását elfogadja. A Döntőbizottság jelen esetben az előírások indokoltságának a vizsgálatát nem tudta elvégezni, mert az ajánlatkérő nem adott elő olyan indokokat, hogy miért ezeket az előírásokat alkalmazta, írta elő. Az előírásainak az indokoltságát más alapokra helyezte, ezért a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a Kormányrendelet szerinti egyenértékűség a műszaki leírás alapján értelmezhető-e.

35. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban hivatkozott arra, hogy a Kormányrendelet 46. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni fogja, azaz vizsgálni fogja az egyenértékűséget. A hivatkozott előírások alapján az egyenértékűséget az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkozó előírások tekintetében lehet vizsgálni. A vitatott három előírás az univerzális kotró-rakodógép tekintetében az üzemanyagtartály mérete (legalább 150 liter), hidraulika tartály mérete (117 liter \pm 10%) és üzemi nyomás nagysága (legalább 251 bar) nem teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak, ezek konkrét műszaki követelmények. Az ajánlatkérő e három paraméter vonatkozásában konkrét műszaki előírásokat határozott meg, egyik követelmény vonatkozásában „tól-ig” (hidraulika tartály mérete) tartományt adott meg, a másik két követelménynél „legalább” korlát megadásával határozta meg, hogy mely követelmény az elfogadható számára. Az egyenértékűség e három paraméter vonatkozásában nem értelmezhető, nem vizsgálható, hiszen ezek nem teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkozó előírások, az egyenértékűség vizsgálata fogalmilag kizárt. Egy konkrét műszaki paraméterrel csak az a konkrét műszaki paraméter az egyenértékű.

Előzőek alapján az ajánlatkérő által meghatározott - kérelmező által vitatott három - műszaki paraméter vonatkozásában az egyenértékűség nem vizsgálható, ezért a nem ezzel a konkrét műszaki paraméterrel rendelkező áruk megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen. A műszaki leírás ilyen konkrét meghatározása nem biztosít a gazdasági szereplők számára egyenlő hozzáférést, azaz az ajánlattételből ki vannak zárva, akik nem ezzel a termékkel nyújtanak be ajánlatot.

36. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő előírásai alapján csak egy gyártó által gyártott kotró rakodó felel meg a követelményeknek. A Döntőbizottság a három vitatott paraméter vonatkozásában megvizsgálta az ajánlatkérő által bekért, és a Döntőbizottság részére becsatolt indikatív ajánlatokat. A vizsgálat eredménye az alábbi táblázatban foglalható össze:

megajánlott készülék típusa	Üzemanyagtartály mérete	Hidraulika tartály térfogata	Üzemi nyomás értéke
LiuGong CLG 777A	130	130	240
Caterpillar 428	160	42	250
JCB 3CX TT	150	117	251

Az indikatív ajánlatok alapján megállapítható, hogy csak a JCB 3CX TT típusú kotró rakodó felel meg az ajánlatkérői előírásoknak e három paraméter vonatkozásában. Előzőek alapján az ajánlatkérő olyan konkrét műszaki előírásokat határozott meg az üzemanyagtartály mérete, a hidraulika tartály mérete és az üzemi nyomás értéke vonatkozásában, amiknek csak egy gyártó terméke tudott megfelelni, ezért a műszaki leírás a gazdasági szereplők számára nem tette lehetővé az egyenlő hozzáférést és indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Ezt támasztja alá az is, hogy az eljárásban csak egy ajánlat került benyújtásra. A benyújtott ajánlatban a JCB 3CX TT típusú kotró rakodó került megajánlásra. A megajánlott áru megfelelt a vitatott követelményeknek.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert a műszaki leírásban úgy határozta meg az univerzális kotró-rakodógép tekintetében az üzemanyagtartály méretére (legalább 150 liter), hidraulika tartály méretére (117 liter \pm 10%) és az üzemi nyomás nagyságára (legalább 251 bar) vonatkozó előírásait, hogy azok nem tették lehetővé a gazdasági szereplők számára az egyenlő hozzáférést, és ez olyan hatást váltott ki, hogy indokolatlanul akadályozta a versenyt.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

39. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

40. A jogsértés tekintetében a Döntőbizottság bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével a jogsértés reparálható, új eljárás írható ki. Az ajánlatkérő az egyenértékűség fogalmát és vizsgálatát nem megfelelően értelmezte, és a jogsértés erre vezethető vissza.

41. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

42. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

43. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárás során keletkezett egyéb költségeinek a viselésére kötelezze az ajánlatkérőt. Ezen költségeket a kérelmező nem számszerűsítette, nem mutatta be, nem támasztotta alá, ezért ezen költségigényt a Döntőbizottság nem vizsgálhatta, az egyéb költség felmerülését és annak összegét nem tudta megállapítani.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 22.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Magyar Államkincstár, mint támogatót nyújtó szervezet (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)