



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.515/15/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: S-System Service Védelmi és Biztonsági Kft.
(Budapest, Kalászi köz 10/C.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Törvényszék
(Szeged, Széchenyi tér 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása - 227.875.824.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és 73. § (2) bekezdésére tekintettel a 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. november 22-én kiadott iratbetekintést elutasító döntését, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 11711003-21472510-00000000 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 800.100.-Ft, nyolcszázezer-száz forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a 11711003-21472510-00000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.124.224.-Ft, azaz egymillió-százhuszonnégyezer-kettőszázhuszonnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. szeptember 15. napján feladott hirdetménye 2021. szeptember 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 17206/2021. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Szegedi Törvényszék vagyonkezelésében és üzemeltetésében lévő bírósági épületek őrzés védelme és portaszolgálat feladatainak ellátása.

II.2.3) A teljesítés helye:

- 6720 Szeged, Széchenyi tér 4.
- 6726 Szeged, Fő fasor 16-20.
- 6722 Szeged, Tábor utca 4.
- 6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 2-4.
- 6900 Makó, Megyeház u 2.
- 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.
- 6600 Szentes, Erzsébet tér 4.
- 6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Szegedi Törvényszék kezelésében és üzemeltetésében lévő bírósági épületek őrzés védelme és portaszolgálat feladatainak ellátása a dokumentációban részletezettek szerint.

Várható óraszám évente (kb.):

- Biztonsági őrszolgálat: 39.768 óra
- Portaszolgálat: 8.928 óra + kb. 272 óra Hódmezővásárhely helyettesítés
- Készenlét: 144 óra

Várható többlet szolgáltatási igény évente + 10% mértékben a biztonsági őrszolgálat és portaszolgálat, + 100% mértékben a készenlét esetén, amely külön elrendelés esetén vehető igénybe.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának a) bekezdésében előírt és bemutatott szakembernek szakmai tapasztalata hónapban kifejezve (maximum 120 hónap) Súlyszám: 10

2 A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának b) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 6 fő) létszámon felüli szakember létszám Súlyszám: 5

3 A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának c) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 2 fő) létszámon felüli szakember létszám Súlyszám: 5

Ár szempont

Nettó ajánlati ár (Ft/óra/fő) / Súlyszám: 80

II.2.13) További információ

Az értékelési szempontok pontos szöveges megfogalmazását karakterkorlát miatt a dokumentáció VII. pontja tartalmazza.

Az ajánlati ár részszerpont az alábbiakból tevődik össze:

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő) Súlyszám: 60

Opcionális feladat ára (nettó Ft/hó/épület) Súlyszám: 20

II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható, az ajánlatkérő – legkésőbb a határozott idő lejártá előtt 30 nappal tett – egyoldalú nyilatkozatával a megbízási szerződést legfeljebb két alkalommal, alkalmanként 6 hónappal, összesen 12 hónappal meghosszabbíthatja.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók leírása: Munkanapokon munkaidőn túl, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon a megjelölt épületek felügyelete (az adott épületben állandó tartózkodás nélkül), riasztás esetén épület nyitása, ellenőrzése és zárása az alábbi objektumok tekintetében:

Makói Járásbíróság 6900 Makó, Megyeház u 2.

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.

Szentesi Járásbíróság 6600 Szentes, Erzsébet tér 4.

Csongrádi Járásbíróság 6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.3. ha nem rendelkezik:

a) legalább 1 fő, az objektumőrzési tevékenység koordinálásáért és felügyeletéért felelős vezető beosztású szakemberrel, aki rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti, személy és vagyonőr tevékenység végzésére jogosító igazolvánnyal, valamint objektumőrzés területen összesen legalább 3 (három) éves, és legalább 10 fő személy és vagyonőr szakember munkájának koordinálása és felügyelete során szerzett tapasztalattal, magyar nyelv legalább középfokú szintű ismeretével továbbá

b) legalább 6 fő, a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőrrel, akik külön-külön legalább 3 éves személy- és/vagy vagyonőri szakmai tapasztalattal, magyar nyelv legalább középfokú szintű ismeretével rendelkeznek, továbbá

c) legalább 2 fő portaszolgálati feladatokat ellátó szakemberrel, aki rendelkezik legalább 2 éves portaszolgálati feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalattal, magyar nyelv legalább középfokú szintű ismeretével.

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzetségre) vonatkozó információk (csak szolgáltatásmegrendelés esetében)

x A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzetséghez) van kötve
A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV.25.) BM rendelet.

VI.3.9) További információk:

10) Kiegészítés a II.2.7) ponthoz: a szerződés teljesítésének kezdete a szerződéskötéstől számított 91. nap.

12) Ajánlatkérő az Szvmt.14.§ (2) és a Kbt. 65.§ (10) bekezdése alapján nem járul hozzá, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozóval szerződést kössön, mivel a szerződés teljesítése során olyan alapvető fontosságú feladatokat kell ellátni, úgy mint csomagvizsgáló berendezések kezelése, üzemeltetése, a hozzá tartozó sugárvédelmi szervezet, a sugárvédelmi szabályzat, amelyek miatt a képzett, gyakorlott személyzet stabil folyamatos rendelkezésre állása alapvető biztonsági szempont. Ezért a fővállalkozónak azokon a területeken, ahol ilyen berendezés működik saját alkalmazásában lévő stabil állománnyal kell a szolgáltatást nyújtania. A bíróság szempontjából jelentős kockázattal jár alvállalkozó részére kiadni ezen feladatokat. Ennek alapján a Kbt. 66.§ (6) szerinti nyilatkozatot sem kell csatolni.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott általános információkat az ajánlattételhez, szerződéstervezet és műszaki leírást.

A dokumentáció VII. Az ajánlatok értékelésének módszere pontjában az Ajánlati áringdolás és Opcionális feladat ára részszerpontok tekintetében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ában foglaltakra. Mivel a rezsioradíj mértéke önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.

A jelenleg hatályos, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV. 9.) Korm. rendelet 1. § alapján a 2021. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2474 forint/óra. Amennyiben a hivatkozott jogszabály helyébe az ajánlati határidő lejártá előtt új jogszabály lép vagy módosul ez a jogszabály, akkor az ajánlatkérő az értékelés során az új vagy a módosult jogszabályt fogja figyelembe venni.”

A dokumentáció VIII. pontjában szereplő Szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:

3. Jelen szerződést a Felek határozott időre kötik. A szolgáltatás megkezdése a szerződéskötéstől számított 91. nap. A szerződés időtartama a szolgáltatás megkezdésétől számított 12 hónap. A Megbízó – legkésőbb a határozott idő lejártá előtt 30 nappal tett – egyoldalú nyilatkozatával a megbízási szerződést legfeljebb két alkalommal, alkalmanként 6 hónappal, összesen 12 hónappal meghosszabbíthatja.

6.1. ... A megbízási díj a szerződés időtartama alatt nem változik.

6.3. A Megbízotti díj magában foglalja a Megbízottnak a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerült minden költségét, egyéb kiadást semmilyen jogcímen nem érvényesíthet a Megbízóval szemben.

A dokumentáció XI. Műszaki leírás pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

1. Szolgáltatás célja és leírása

Az épületek vagyontárgyainak és az épületben levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével, az alábbi munkakörök betöltésével:

- portaszolgálatot ellátó biztonsági őr
- épület-biztonsági őr
- 0-24 órás épület-biztonsági őr
- készenléti biztonsági szolgálat
- munkaidőn túli épületfelügyelet (OPCIONÁLIS)

2. Szolgáltatás nyújtásának helye

Érintett objektumok:

- 6720 Szeged, Széchenyi tér 4.
- 6720 Szeged, Tisza Lajos Krt. 2-4.
- 6726 Szeged, Fő fasor 16-20.
- 6722 Szeged, Tábor utca 4.
- 6900 Makó, Megyeház u 2.
- 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.
- 6600 Szentes, Erzsébet tér 4.
- 6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

3. Az elvárt szolgáltatások

3.1. Őrzés-védelmi feladatok, (nem fegyveres) biztonsági őr

- Az épület őrzés-védelme munkaidőben és azon túl;
- Az épület személyes, 0-24 órás felügyelete munkanapokon munkaidőn túl, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon (Szeged, Széchenyi tér 4. épület esetében);
- Szeged, Tábor utca 4.; Szeged, Tisza Lajos Krt. 2-4.; Szeged, Fő fasor 16-20. számú épületek személyes ellenőrzése munkaidőn túl, pihenő- és munkaszüneti napokon a vagyonvédelmi rendszer, valamint a tűzjelzőrendszer riasztása esetén;
- A személyi bejáratoknál történő be és –kiléptetés és az ügyfélforgalom ellenőrzése, illetéktelen személyek kiszűrése a porta zavartalan forgalmának biztosítása;
- Szükség szerint a vendégek felkísérése, bíróság vendéget fogadó munkatársához;
- Fegyver, ill. egyéb közbiztonságra veszélyes tárgyak épületbe történő bevitelének megakadályozása;
- Röntgensugaras csomagvizsgáló berendezések üzemeltetése, valamint az üzemeltetéshez szükséges jogosítványok rendelkezésre állása (Bővített- és alapfokú sugárvédelmi tanfolyam, Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat megalkotása, Országos Atomenergia Hivatal irányába üzemeltetői bejelentéssel.);
- Jogsértő cselekedet, bűncselekmény gyanújának észlelése esetén az érvényben lévő törvényben előírtak szerinti intézkedések megtétele a megtett intézkedésekről jegyzőkönyv felvétele és az esetről bíróság által írásban kijelölt vezetőjének értesítése;

- Rendkívüli esemény alkalmával hatékony közreműködés az életmentésben és a kárelhárításban;
- Az épület időszakos járőrös ellenőrzése a földszinttől a tetőtérig, az észlelt rendkívüli eseményekre haladéktalan intézkedés és a történetek eseménynaplóba történő rögzítése;
- Vagyontárgyak ki és beszállításához kapcsolódó írásos (munkaidő alatt és azon túl) ellenőrzése és dokumentálása (szállítólevél vagy engedély megkövetelése);
- Minden nap az épület zárása előtt a nyílászárók csukott állapotának ellenőrzése, a lépcsőházak, folyosók, tetőterek bejárása, tűzvédelmi veszélyforrások ellenőrzése, megszüntetése, a felmerült problémák, műszaki gondok írásos rögzítése;
- Elsősegély nyújtásában közreműködés az általa felügyelt területen;
- Elrendelt készenlét esetén az épületben dolgozó személyek ki- és beléptetése bíróság előírásainak megfelelően, a beléptetési ill. benntartózkodási jogosultság ellenőrzése;
- Az épület biztonsági kamerarendszerének kezelése, monitorozása (adott épületben),
- Az épület beléptető rendszerének kezelése, vendégkártyák (esetenként parkoló kártya) kiadása és visszavétele bíróság előírásainak megfelelően;
- Tűzjelző rendszer portai kezelése a tűzjelző ellenőrzésének, működésének előírások szerinti adminisztrálása. A tűzvédelmi szabályzat által előírtak betartása, tűz esetén határozott higgadt magatartással irányítani, segíteni kell az épület kiürítését, az anyagi kár mérséklését;
- Vagyonvédelmi rendszer kezelése, működtetése. A rendszer riasztásakor az eseménynek megfelelő intézkedések megtétele;
- Esetenkénti rendezvények biztosítása;
- Rendkívüli események alkalmával az előírások szerinti intézkedések megtétele, a rendőrség, katasztrófavédelem, mentők, stb. értesítése;
- Az udvarra történő behajtást megfelelő engedély esetében lehetővé kell tenni;
- Az udvarra történő személygépjármű forgalom ellenőrzése, nyilvántartása
- Kerékpárral érkező munkatársak udvari behajtás biztosítása;
- A bírósági épületek belső működésére vonatkozó utasításban foglaltak rendszeres ellenőrzése, az abban foglaltak betartása és betartatása, szabálytalanság esetén jelentés a bíróság képviselőjének;
- Meghibásodás esetén liftek indítása, leállítása a benn rekedt személyek kimentése;
- Emelő asztalok kezelése (adott épületben)

3.2. Portaszolgálat feladatai

- Az ügyfelek tájékoztatása és ellenőrzése. (illetéktelen személyek kiszűrése);
- Bíróság munkatársához érkező személyek estén a fogadó készségéről való meggyőződése az érkezett személyek bejelentése, szükség esetén kíséretének biztosítása;
- Portán elhelyezett kulcsok kezelése;
- A telefonhívások egy része a portára fut be, ahol gondoskodni kell a hívások illetékeshez történő kapcsolásáról;
- Szükség esetén a biztonsági őr helyettesítése, feladatainak ellátása 3.1. pontban foglaltaknak megfelelően (kíséret biztosításakor, rendkívüli esemény esetén, stb.)

3.3. Készenléti szolgálat

- Őrzési időn túl készenléti szolgálat ellátása, értesítés esetén az épületbe való bejutás biztosítása, az épületben való tartózkodás alatt az őrzés-védelmi feladatok ellátása, majd távozás után az épület zárása;

4. Szolgáltatás mennyisége

A szolgáltatási idő meghatározásánál a szolgálati hely elfoglalásának és elhagyásának időpontja került meghatározásra, a vonulási idő ezen időtartamon kívüli.

Várható óraszám évente (kb.):

- Biztonsági őrszolgálat: 39.768 óra
- Portaszolgálat: 8.928 óra + kb. 272 óra Hódmezővhely helyettesítés
- Készenlét: 144 óra

Várható többlet szolgáltatási igény évente + 10% mértékben a biztonsági őrszolgálat és portaszolgálat, + 100% mértékben a készenlét esetén, amely külön elrendelés estén vehető igénybe.

4.1. 6720 Szeged, Széchenyi tér 4.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 0:00-24:00 (24 óra) II. kapu nyitása, épület személyes felügyelete, II. kapu zárása, I. kapu zárása, épület munkaidőn túli felügyelete és portaszolgálat
- 1 fő biztonsági őr 7:45-19:45 (12 óra) I. kapu, beléptetés, járőr feladatok, épület zárás előtti ellenőrzése
- 2 fő biztonsági őr 7:00-17:00 (10 óra) I. kapu nyitása, ügyfélterek ellenőrzése, beléptetés
- 1 fő biztonsági őr 7:30-15:30 (8 óra) I. kapu röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 0:00-24:00 (24 óra) II. kapu nyitása, épület személyes felügyelete, II. kapu zárása, I. kapu zárása, épület munkaidőn túli felügyelete és portaszolgálat
- 1 fő biztonsági őr 7:45-17:45 (10 óra) I. kapu, beléptetés, járőr feladatok, épület zárás előtti ellenőrzése
- 2 fő biztonsági őr 7:00-17:00 (10 óra) I. kapu nyitása, ügyfélterek ellenőrzése, beléptetés
- 1 fő biztonsági őr 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

Szombat-Vasárnap

- 1 fő biztonsági őr 0:00-24:00 (24 óra) épület személyes felügyelete,

4.2. 6720 Szeged, Tisza Lajos Krt. 2-4.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 16:00-20:00 (4 óra) főbejárat portaszolgálat

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 14:00-18:00 (4 óra) főbejárat portaszolgálat

4.3. 6722 Szeged, Tábor utca 4.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése
- 1 fő portaszolgálat 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, portaszolgálat

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése
- 1 fő portaszolgálat 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu, portaszolgálat

4.4. 6726 Szeged, Fő fasor 16-20.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-20:00 (13 óra) I. kapu, beléptetés, épület nyitása-zárása
- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

Péntek

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület nyitása-zárása
- 1 fő biztonsági őr 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

4.5. 6900 Makó, Megyeház u 2.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, portaszolgálat

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu, portaszolgálat

4.6. 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása

4.7. 6600 Szentes, Erzsébet tér 4.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, portaszolgálat

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu, portaszolgálat

4.8. 6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

Hétfőtől-Csütörtökig

- 1 fő biztonsági őr 7:00-18:00 (11 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, portaszolgálat

Pénteken

- 1 fő biztonsági őr 7:00-16:00 (9 óra) I. kapu, beléptetés, épület zárása, röntgensugaras csomagvizsgáló kezelése

- 1 fő portaszolgálat 7:30-13:30 (6 óra) I. kapu, portaszolgálat

4.9. Készenléti szolgálat

3 napos munkaszüneti időszakokban 2. nap 11:00-14:00

4 napos munkaszüneti időszakokban 2. nap 11:00-14:00

4 napos munkaszüneti időszakokban 4. nap 11:00-14:00

Az alábbi objektumok vonatkozásában:

6720 Szeged, Széchenyi tér 4.

6726 Szeged, Fő fasor 16-20.

6900 Makó, Megyeház u 2.

6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.

6600 Szentes, Erzsébet tér 4.

6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

4.10. Többlet szolgáltatási igények (rendkívüli szolgálat)

Több személy jelenlétét igénylő esemény a szerződésben meghatározotthoz képest (nagyobb nyilvánosságú ügyek tárgyalása, bíróság saját létszámának pótlása, rendezvények, Hódmezővásárhelyi Járásbíróság tekintetében a portaszolgálatot ellátó rendész helyettesítése szabadsága, táppénzes állapota függvényében)

Nyertes Ajánlattevő köteles legalább az Ajánlatkérő által meghatározott létszámban és a jóváhagyott szolgálati rendben biztosítani az épületek élőerős őrzését.

A Nyertes Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy – amennyiben Ajánlatkérő kijelölt vezetője a Nyertes Ajánlattevő képviselőjét szóban történő (telefon) utasítására, amelyet írásban is meg kell erősíteni – az élőerős őrzés-védelmet a Szegedi Törvényszék által a közölt többletlétszámmal az utasításadás időpontjától számított 60 percen belül az utasítás adását kiváltó ok megszűnésének időpontjáig megerősíti (max. 10 fő).

OPCIONÁLIS FELADAT

Munkanapokon munkaidőn túl, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon a megjelölt épületek felügyelete (az adott épületben állandó tartózkodás nélkül), riasztás esetén épület nyitása, ellenőrzése és zárása az alábbi objektumok tekintetében:

Makói Járásbíróság 6900 Makó, Megyeház u 2.

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.

Szentesi Járásbíróság 6600 Szentes, Erzsébet tér 4.

Csongrádi Járásbíróság 6640 Csongrád, Szentháromság tér 10.

Az opcionális feladatok megrendeléséről az egyes épületek tekintetében a szerződéskötést megelőzően dönt Ajánlatkérő.

Feladat leírása:

A megjelölt épületekben működő vagyonvédelmi riasztórendszer, valamint tűzjelzőrendszer riasztásai és hibajelzései esetén a kijelölt értesítendő személy feladata az adott épület kinyitása, a jelzés forrásának detektálása, szükség esetén az épület külső-belső ellenőrzése, a riasztás nyugtázása, meghibásodás esetén a riasztórendszer és a tűzjelzőrendszer karbantartójának értesítése. Tényleges betörés vagy valós tüzesemény esetén jogszabályi kereteknek megfelelő intézkedés, Rendőrség, Katasztrófavédelem (amennyiben még nem tartózkodnak a helyszínen), valamint az épületben működő Járásbíróság elnökének azonnali értesítése. Téves betörésjelzés és tűzjelzés esetén a jelzést követő legközelebbi munkanapon az adott épület Járásbírósági elnökének tájékoztatása.”

4. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 22-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek:

2. kérdés

Ajánlati felhívás VI.3.9. További információk fejezetének 12 pontja szerint:

„Ajánlatkérő az Szvmt 14. § (2) és a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján nem járul hozzá, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozóval szerződést kössön, mivel a szerződés teljesítése során alapvető biztonsági feladatokat kell ellátni, úgy mint csomagvizsgáló berendezések kezelése, üzemeltetése a hozzá tartozó sugárvédelmi szervezet, a sugárvédelmi szabályzat, amelyek miatt a képzett, gyakorlott személyzet stabil folyamatos rendelkezésre állás alapvető biztonsági szempont. Ezért a fővállalkozó azokon a területeken, ahol ilyen berendezés működik saját alkalmazásban levő stabil állománnyal kell a szolgáltatást nyújtania. A bíróság szempontjából jelentős kockázattal jár alvállalkozó részére kiadni ezen feladatokat. Ennek alapján a Kbt 66 § (6) szerinti nyilatkozat sem kell csatolni.

Kérdés:

Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiek figyelembevételével, határozza meg az alábbiakban felsorolt területek közül azokat a területeket, ahol alvállalkozó bevonása engedélyezett:

- személy és vagyonvédelem,
- portaszolgálat,
- készenléti szolgálat (műszaki leírás 4.9 pont)
- rendkívüli szolgálat (műszaki leírás 4.10. pont)
- OPCIONÁLIS FELADATOK ellátása (lásd műszaki leírás 34. oldala)

Válasz:

A hivatkozott rendelkezés a feladat, így a szerződés egészére vonatkozik.

3. kérdés:

Ajánlatkérő a felolvasólapon a műszaki leírás 34. oldalán megadott opcionális feladatokra havi átalánydíj megadását kérte, nettó Ft/hó/épület árat kért megadni a négy helyszín -Makó, Hódmezővásárhely, Szentes és Csongrád -vonatkozásában. Az opcionális feladat a megjelölt épületeknek munkanapokon munkaidőn túl, valamint pihenő és munkaszüneti napokon a megjelölt épületek felügyelete (állandó tartózkodás nélkül), riasztás esetén épület nyitása, ellenőrzése és zárása. Kérjük tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását konkrét tényadatok megadásával arra vonatkozóan, hogy az elmúlt 12 hónapban objektumonként vagy az összes megjelölt objektum vonatkozásában éves szinten összesen hány esetben került sor opcionális szolgáltatás megrendelésére?

Válasz:

Tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos szerződésnek nem része a feladat, így Ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésre adat a kérdésre vonatkozóan. Fizikai jelenléte igénylő esemény éves szinten átlagosan 3-6 alkalommal fordul elő épületenként.

4. kérdés:

A műszaki leírás 3.3 pontja szerinti készenléti szolgálat, (mennyisége 144 óra) és a 4.9 készenléti szolgálat illetve a 4.10. többlet szolgáltatási igények (rendkívüli szolgálat) esetében az MT szerinti készenléti jellegű munkaköri besorolás alkalmazható-e? Kérjük az ajánlatkérő tájékoztatását az MT szerinti készenléti jellegű munkaköri besorolás alkalmazhatóságára vonatkozóan?

Válasz:

Ajánlatkérő a feladat pontos meghatározásával rögzítette az igénybe venni kívánt szolgáltatás ellátásával kapcsolatos elvárásait. A műszaki leírás pontosan rögzíti, hogy mikor milyen ellátandó feladatokkal kell számolni. A kért szolgáltatás keretében vannak készenléti jellegű részfeladatok is, azonban a teljes igénybe venni kívánt szolgáltatásra általánosságában nem mondható, hogy készenléti jellegű. Készenléti szolgálat az őrzési időn túl merülhet fel (dokumentáció XI. 3.3. pont).

10. kérdés:

Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy a portaszolgálatot ellátó személyeknek is személy- és vagyonőröknek kell lennie?

Válasz: Igen.

11. kérdés:

Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy ha Ajánlatkérő készenléti szolgálatot rendel meg, akkor a felolvasólapon megadott „Ellenszolgáltatás nettó összege (Ft/óra/fő)” díjat jogosult kiszámlázni Ajánlattevő a készenléti idejére?

Válasz: Igen.

12. kérdés:

Az Ajánlatkérési dokumentáció 34. oldalán határozza meg Ajánlatkérő az opcionális feladatot, melyre a felolvasólapon nettó Ft/hó/épület megajánlást kell megadni.

Jól értelmezzük, hogy a riasztó és a tűzjelző rendszer távfelügyeleti szolgáltatását kéri Ajánlatkérő?

Válasz:

Az épületben működő riasztó és tűzjelzőrendszer jelzései diszpécsterszolgálatok irányába futnak be. A diszpécsterszolgálat értesíti Ajánlattevő által kijelölt személyt, aki az opcionális feladatokat ellátja.

13. kérdés:

Az az opcionális feladat teljesítése során, hibajelzés esetén a vagyonőrnek a helyszínrre kell mennie, azaz kivonuló szolgálatot kell biztosítani Ajánlattevőnek.

A kivonulások díját hogyan, milyen módon tudja érvényesíteni Ajánlattevő? Hány percen belüli kiérkezés az elvárás Ajánlatkérő részéről?

Válasz:

A kivonulás díját bele kell kalkulálni a havi átalánydíjba. A kiérkezésnél az elvárás 15 perc.

5. A 2021. szeptember 30-i ajánlattételi határidőre öt ajánlat érkezett, köztük a „BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. és Biztos Guard Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő és a kérelmező részéről.

„BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. és Biztos Guard Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő

Ellenszolgáltatás nettó összege (Ft / óra / fő): 2 249

Opcionális feladat ára (nettó Ft/hó/épület): 35 000

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának a) bekezdésében előírt és bemutatott szakembernek szakmai tapasztalata hónapban kifejezve (maximum 120 hónap): 120

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának b) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 6 fő) létszámon felüli szakember létszám: 15

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának c) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 2 fő) létszámon felüli szakember létszám: 5

Kérelmező

Ellenszolgáltatás nettó összege (Ft / óra / fő): 2 474

Opcionális feladat ára (nettó Ft/hó/épület): 290 000

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának a) bekezdésében előírt és bemutatott szakembernek szakmai tapasztalata hónapban kifejezve (maximum 120 hónap): 120

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának b) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 6 fő) létszámon felüli szakember létszám: 15

A Felhívás III.1.3). pont M/3. alpontjának c) bekezdése szerinti szakemberek tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében elvárt (minimum 2 fő) létszámon felüli szakember létszám: 5

6. Az ajánlatkérő 2021. október 20-án felhívta a "BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. és a Biztos Guard Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevőt „az ajánlati ár aránytalanul alacsony mértékére vonatkozó indokolás benyújtására az ajánlati ár értékelési szempontra tett

megajánlásaira, az ellenszolgáltatás nettó összege (Ft/óra/fő), és az opcionális feladat ára (nettó Ft/hó/épület) megajánlások tekintetében külön - külön.”

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy „az indokolásában - a szolgáltatás szerződés tervezet és a műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel - külön térjen ki az alábbiakra:

- teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükséglet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér, közterhek)
- a szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadásokra, költségekre;
- a szükséges eszközök beszerzésének költségeire (amennyiben releváns);
- szíveskedjenek bemutatni a szerződés teljesítésével felmerülő adók, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költségét is;
- a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta;
- szíveskedjenek bemutatni a központi adminisztráció jelen szerződésre vetített fajlagos költségeit
- a kalkulált nyereségre.”

7. A „BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. és a Biztos Guard Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő 2021. október 25-én benyújtotta indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított, továbbá az indokolásnak benyújtotta a nyilvános kivonatát is.

Az indokolás nyilvános kivonatának releváns részei az alábbiak:

A 2.249 Ft+Áfa nettó ajánlati ár/óra tekintetében:

„1. Vállalási díjunk kalkulálásánál a bérköltséget a 2021. évre meghatározott garantált szakmai bérminimum óradíja, azaz 1.259 Ft bruttó órabérről magasabb, 1.350 Ft-os órabérral számoltuk. Ez a kalkuláció a 2022. évre a garantált szakmai bérminimum óradíjának 7%-os emelkedését feltételezi.”

„4. A bérköltség kalkulációjánál a 2022. év alábbi paramétereit vettük figyelembe:

365,000	nap/év	
30,416	nap/hó	
52,143	hét/év	
21,166	munkanap/hó	
730,000	óra/hó	
167,999	óra/hét	
254,000	munkanap/év	
52,000	szombat/év	ebből 2 munkaszüneti nap
52,000	vasárnap/év	ebből 3 munkaszüneti nap
13,000	munkaszüneti nap/év	

„5. Pótlékok meghatározása:

-Rendkívüli munkaidő díjazása: (túlóra)

„a szolgáltatásai teljesítése során megfelelő létszámú munkaerő és a négyhavi munkaidő keret alkalmazásával meg tudja oldani, hogy minimális túlóra keletkezzen. Jelen projekt teljesítésénél túlórával nem kalkuláltunk. Amennyiben betegség, vagy egyéb más okból kifolyólag is keletkezne túlóra, az pihenőidővel kerül kompenzálásra.”

A közös ajánlattevő indoklása 4. oldalán az „I. Bérkalkulációs táblázat”-ban órabérről 1350 Ft került megjelölésre, melyet helyszínenként a közös ajánlattevő által megjelölt havi óraszámmal szorozva mutatta be az alapbér összegét. A havi összesen óraszám soron 3 783,67 órát tüntetett fel a közös ajánlattevő.

Az indokolás 5. oldalán:

„1. A további számítható költségek kalkulációját a Bizalom Zrt. 2021 évi pénzügyi tervében szereplő tervszámok figyelembevételével állítottuk össze. Ebben a táblázatban azt kívánjuk bemutatni, hogy az egyes tervezett költségelemek százalékos megoszlása hogyan alakul a 2021. évi tervezett árbevételhez képest.

2. A II. számú táblázatban (2021 évre tervezett árbevétel és költségek) bemutatott százalékos értékek figyelembevételével kalkuláljuk a jelenlegi projekt költségeit és eredményét III. számú vállalási díj kalkulációs táblázatban, amelyben már a teljes bér és egyéb költségek kalkulációt bemutatjuk az adott projektre vonatkozóan havi szinten és egy teljesített órára is.”

A III. sz. táblázatban a havi teljesítendő óra soron 3783,67 órát szerepeltet a közös ajánlattevő, a szerződésből származó nettó árbevétel soron 8.509.466,33 Ft-ot. A táblázatban az egyes költségek ismertetése után rögzítette:

„Egyes költség elemek megnevezése	havi összesen	1 órára eső költség	százalékos arány a nettó árbevételhez
Iparűzési adó	55 193,03 Ft	14,59 Ft	0,65%
Innovációs járulék	8 441,29 Ft	2,23 Ft	0,10%

Az indoklás 11-12. oldalán a „IV. OPCIONÁLIS FELADATRA MEGAJÁNLOTT DÍJ INDOKOLÁSA” résznél az alábbiak szerepeltek:

„Az opcionális feladat végrehajtását a közös ajánlattevő., azaz a Biztos Guard Kft. az adott objektumokban szolgálatot teljesítő vagyonőrök bevonásával kívánja megoldani.

Az opcionális feladat végrehajtására a munkáltató a munkaszerződés mellett Megbízási szerződést kíván kötni a munkavállalókkal.

1 .Opcionális feladat havi költségkimutatása:

Objektum	létszám	Nettó megbízási díj (Ft/hó)
Makó	1,00	
Hódmezővásárhely	1,00	
Szentes	1,00	
Csongrád		
Nettó megbízási díj összesen:		
Bruttó megbízási díj összesen:		
Munkáltatói járulékok összesen:		
Költség mindösszesen:		
Opcionális feladat tervezett árbevétele:		140.000 Ft

Eredmény:	
-----------	--

8. Az ajánlatkérő 2021. október 28-án küldte meg az eljárást lezáró döntését az ajánlattevők részére. Az összegezésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatok értékelését követően az eljárás nyertese a „BIZALOM” Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. és Biztos Guard

Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevő lett. A nyertest követő ajánlattevő a kérelmező lett, az ajánlatkérő második helyezettet nem hirdetett.

9. A kérelmező 2021. november 2-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ára körében benyújtott indokolása vonatkozásában. Feltételezett jogsértésként a szerződés teljesíthetlenségét és gazdasági ésszerűséggel való összeférhetlenségét jelölte meg.

Az iratbetekintésre 2021. november 4-én került sor. A kérelmező megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlati árára vonatkozó indokolásának üzleti titokká nyilvánítását alátámasztó nyilatkozatot, valamint az árindokolás nyilvános kivonatát.

10. A kérelmező 2021. november 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ajánlati ára tekintetében benyújtott indokolás üzleti titokká minősítése indokolásának nem megfelelése miatt, valamint a nyertes ajánlattevő érvénytelensége miatt a benyújtott árindokolás nem megfelelése okán a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal közel azonos tartalommal.

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak kapcsán 2021. november 12-én hiánypótlási felhívást és kiegészítő indoklás kérést intézett a nyertes ajánlattevő felé:

„1. Hiánypótlás keretében kérjük kiegészíteni az ajánlati ár indoklása körében beadott, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozatot akként, hogy a közös ajánlattevők külön - külön is adják meg, hogy az egyes adatok nyilvánosságra hozatala számukra milyen érdeksérelemmel járna.

Kérjük továbbá az így megadott indoklást kiegészíteni azzal, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatok nyilvánosságra hozatala konkrétan milyen valószínűsíthető sérelmeket, veszélyeket okozna gazdasági tevékenységük végzése során.

2. Kérjük, hogy az aránytalanul alacsony árra adott indoklásukat az alábbiakban jelzett információkkal egészítsék ki, illetve igazolják az ajánlati ár megalapozottságát a következő szempontok szerint:

2.1. fejtse ki, hogy a munkaszüneti pótlék meghatározása során miért 50 %-os pótlékkal kalkulált,

2.2. hogyan kalkulált a munkaszüneti napra járó díjazással,

2.3. hogyan kalkulált a rendkívüli munkavégzési pótlékkal, amennyiben az felmerül,

2.4. az innovációs járulék, és az iparüzési adó számítása hogyan felel meg a vonatkozó jogszabályoknak, és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak, figyelembe véve, hogy a teljesítés során alvállalkozó igénybevétele kizárt,

2.5. a szerződés 5.21. pontjában meghatározott személyre vonatkozóan mutassa be a teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükségletet a munkaerő költségek ismertetésével együtt, továbbá azt, hogy a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkórával kalkulálta,

2.6. fejtse ki, hogy az ajánlati ár indoklásban megadott, kalkulált havi óraszámok hogyan feleltethetők meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségi előírásoknak,

2.7. hogyan kalkulált a szerződés opcionális 6+6 hónapos meghosszabbítása esetére várható bérköltségek változásával,

2.8. az opcionális feladatok ellátásával kapcsolatos kalkulációt kérjük részletesen kifejteni, kitérve annak során felmerülő valamennyi költségelemre, figyelembe véve, hogy a teljesítés során alvállalkozó igénybevétele kizárt.”

12. A nyertes ajánlattevő 2021. november 17-én benyújtotta hiánypótlását és kiegészítő indokolását, melyet nem minősített üzleti titoknak. A kiegészítő indokolásban az alábbiakat adta elő:

„2.1. Fejtse ki, hogy a munkaszüneti pótlék meghatározása során miért 50%-os pótlékkal kalkulált?

Az árindokolásban szereplő bérkalkulációs táblázatban a munkaszüneti pótlék számítását természetesen a Mt. 140.§ (2) bekezdése szerinti értékkel szükséges számolni. Az eltérés nem befolyásolja közös ajánlattevők ajánlati anyagában bemutatott, értékelési szempontokra benyújtott adatokat és nem változtatja meg a felolvasó lapon szereplő értékeket sem, mivel az eltérésből adódó minimális költségnövekedés az adózás utáni eredményt csupán 0,4%-al csökkentti, vagyis jelentéktelen, amellyel egyébként közös ajánlattevők a nyereség/tartalék terhére kalkulálnak.

2.2. Hogyan kalkulált a munkaszüneti napra járó díjazással?

Közös ajánlattevők szolgáltatásának ellátására a Biztos Guard Kft. fogja az alkalmazottakat biztosítani, akik a Munka Törvénykönyve 136.§ (1)-(3) bekezdések szerinti havi alapbérben foglalkoztatott munkavállalók.

A havi időbérben foglalkoztatott munkavállalót keresetvesztés nem éri, mivel minden hónapban, az adott hónap munkanapjainak számától függetlenül jogosult a havi alapbérére, ha az általános munkarend szerint egész hónapban munkát végez. Munkaidőkeret alkalmazása miatt ez a munkáltatót sem érinti hátrányosan, mivel a munkaidőkeretben a munkaszüneti napok is elszámolásra kerülnek. Fentiek miatt munkaszüneti napra járó külön díjazással nem kellett számolnunk.

2.3. Hogyan kalkulált a rendkívüli munkavégzési pótlékkal, amennyiben felmerül?

A megfelelő létszám biztosítása és a munkaidőkerettel történő ésszerű gazdálkodás/tervezés mellett nem merülhet fel olyan munkavégzés, amely rendkívüli munkavégzési pótlékköteles. Amennyiben bármilyen előre nem látható körülmény miatt ez mégis előfordulna, azt szabadidő biztosításával kívánjuk rendezni, a munkavállalókkal történő megállapodás alapján.

A Munka Törvénykönyve 143.§ (2) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a munkavállaló rendkívüli munkavégzés miatt járó 50 %-os bérpótlék helyett szabadidőben részesüljön.

2.4. Az innovációs járulék és az iparűzési adó számítása hogyan felel meg a vonatkozó jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak, figyelembe véve, hogy a teljesítés során alvállalkozó igénybevétele kizárt.

A Bizalom Zrt. és közös ajánlattevője már az ajánlattételi szakaszban kinyilatkozta, hogy a jelen projekt végrehajtására nem kíván alvállalkozót igénybe venni és ezt a továbbiakban is fenntartja.

A helyi iparűzési adó és az innovációs járulék összegének meghatározásakor az alábbi törvényi feltételeket vették figyelembe:

a.) 1990. évi törvény a helyi adókról: ... 35. §-39. §

b.) 2014. évi LXXVI. törvény a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról ... 15.§, 16. §, 39. §

A helyi iparűzési adó és az innovációs járulék összegének egy évre előre történő meghatározása nem egyszerű, de semmiképpen nem helyes számítás ezt az adót és járulékot egy projektre vonatkozó pénzügyi adatokból meghatározni, ugyanis ezeknek a számításához a cég összesített éves gazdasági és pénzügyi mutatóira van szükség.

Éppen ezért az Ajánlati ár indokolásunkban a helyi iparűzési adót és az innovációs járulékot a minél pontosabb érték megállapításához arányosítás módszerével számoltuk”...

„2.6. Fejtse ki, hogy az ajánlati ár indoklásban megadott, kalkulált havi óraszámok hogyan feleltethetők meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségi előírásoknak?

11.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Szegedi Törvényszék kezelésében és üzemeltetésében lévő bírósági épületek őrzés védelme és portaszolgálat feladatainak ellátása a dokumentációban részletezettek szerint.

Várható óraszám évente (kb.):

- Biztonsági őrszolgálat: 39.768 óra
- Portaszolgálat: 8.928 óra + kb. 272 óra Hódmezővásárhely helyettesítés
- Készenlét: 144 óra

Ajánlatkérő a szolgáltatás várható éves óraszámait körülbelüli éves összegben adta meg.

A ténylegesen várható árbevétel meghatározásához a Bizalom Zrt. igyekezett minél pontosabb számításokkal meghatározni e teljesítendő óraszámokat az alábbiak szerint:

- A Megbízási Szerződés tervezet 3. pontja kimondja, hogy a szolgáltatás megkezdése a szerződéskötéstől számított 91. nap. A szerződés időtartama a szolgáltatás megkezdésétől számított 12 hónap.

Ezt figyelembe véve a teljesítendő órák számát a 2022. március 01. és 2023. február 28. közötti 12 hónapos időintervallumra kalkuláltuk, feltételezve, hogy a szerződés 2021. november végén aláírásra kerül.

	márc.22	ápr. 22.	máj.22	jún.22	júl.22	aug.22	szept.22	okt.22	nov.22	dec.22	jan.23	febr.23	összesen
hétfő	3	3	5	3	4	5	4	4	4	3	4	4	46
kedd	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	50
szerda	5	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	52
csütörtök	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	52
péntek	4	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4	51
mindösszesen												251	

Fenti táblázat segítségével kellő pontossággal került kiszámításra a szolgáltatás várható óraszám, amely 47.620 óra/év, és 3.968 óra/hó átlagra jön ki.

A Bizalom Zrt. több mint tíz éve teljesít vagyonszolgálati szolgáltatásokat Törvényszékeken és Ügyészségeken, ezért a pontos szolgáltatási óraszám meghatározásához, amely a tényleges árbevétel meghatározásához szükséges, figyelembe vette az alábbi óraszámcsökkentő tényezőket is, amelyek az ilyen típusú Ajánlatkérőknél történő teljesítés során felmerül:

o Ítélezési szünet: éves szinten körülbelül 2034 óra

o Tisztviselők napja, éves szinten körülbelül 178 óra

Ezeket a szolgáltatási óraszámokkal csökkentve a kalkulált éves óraszámot, az alábbi eredményt kapjuk:

$$47.620 - 2034 - 178 = 45.408 \text{ óra /év} \quad 3.784 \text{ óra/hó}$$

Fenti számítások alapján a szerződéses időszakra (2022.március 01-2023.02.28) kalkulált óraszámunk helyes, és az abból kalkulált árbevétel és létszám helyes. (Lásd Ajánlati ár indokolása I. táblázat)

A pontos havi óraszám kalkulációja kizárólag a szolgáltatás nagyságrendjének, volumenének meghatározásában játszik szerepet. A Bizalom Zrt. által számolt havi óraszám nagyságrendileg azonos az Ajánlatkérő által is csak körülbelüli értéként megadott órással. A Bizalom Zrt. számítása véleményünk szerint az óraszám csökkentő tényezők (ítélkezési szünet, tisztviselők napja) figyelembevétele miatt pontosabb.

Az egy hónapra kalkulált óraszám ennél pontosabb meghatározása nem befolyásolja érdemben Közös ajánlattevők megajánlott megbízási óradíjának mértékét, továbbá a mindenkor havidíj mértékére sincs hatással, mivel az a szerződés tervezet 6.1. pontja szerint az adott hónapban ténylegesen teljesített és megbízó által leigazolt óraszám és a megbízási óradíj szorzata.

2.7. Hogyan kalkulált a szerződés opcionális 6+6 hónapos meghosszabbítása esetére várható bérköltségek változásával?

Az ajánlattétel és az ajánlati ár indokolásakor a jelenleg hatályos törvényeket és rendeleteket tudtuk figyelembe venni.

A jelenleg hatályos 20/2021 (I.28.) kormányrendelet 2§ (2) pontja kimondja, hogy „legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219.000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50.350 forint, napibér alkalmazása esetén 10.070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.”

Vállalási díjunk kalkulálásánál a bérköltséget a 2021. évre meghatározott garantált szakmai bérminimum óradíja, azaz 1.259 Ft bruttó órabérnél magasabb, 1.350 Ft-os órabérrel számoltuk. Ez a kalkuláció a 2022. évre a garantált szakmai bérminimum óradíjának 7%-os emelkedését feltételezi.

A szerződés opcionális meghosszabbítása esetén további 5% béremelést tudunk biztosítani a várható adózás utáni eredményből

Kalkulációnk során nem számoltunk olyan lehetséges kedvezményekkel, amelyek csak a teljesítés során vehetők figyelembe, a szolgáltatást végző vagyoni állomány összetételének ismeretével.

Ilyenek például:

- o öregségi nyugdíjasok foglalkoztatása (a szociális hozzájárulási adót nem kell megfizetni)
- o megváltozott munkaképességű foglalkoztatása (csökkenti a rehabilitációs hozzájárulást)
- o a törvényszéken jelenleg is a Bizalom Zrt. szolgáltat, ezért a szükséges technikai eszközök és munkaruhák díja is költségcsökkentő tényező lehet.
- o helyi iparüzési adó I %-os csökkentését nem vettük figyelembe (Budapesten ez jelenleg 1%)

2.8. Az opcionális feladatok ellátásával kapcsolatos kalkulációt kérjük részletesen kifejteni, kitérve annak során felmerülő valamennyi költségelemre, figyelembe véve, hogy a teljesítés során alvállalkozó igénybevétele kizárt.

A közös ajánlattevők kinyilatkozták, hogy a teljesítésbe nem kívánnak alvállalkozót bevonni és ez természetesen vonatkozik az opcionális feladat ellátására is.” Ezt követően megismételte az indokolásában e körben előadottakat.

13. Az ajánlatkérő 2021. november 18-án küldte meg a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát:

„II.

A munkaszüneti pótlék meghatározásával kapcsolatban Nyertes Ajánlattevő valóban számítási hibát vétett az ajánlati ár indokolásában, melyet a kiegészítő árándoklás megadása során javított, így az ellentmondást feloldotta, Ajánlatkérő pedig azt elfogadhatónak tartja, tekintettel arra, hogy ezt sem a Kbt., sem egyéb jogszabály, vagy joggyakorlat nem tiltja, és nincs hatással sem a Kbt. alapelveire, sem az ajánlat értékelése szerinti tartalmi elemeire.

III.

A munkaszüneti napra járó díjazás tekintetében Nyertes Ajánlattevő havi alapbérben történő bérmegállapításra hivatkozott, mely helytálló, Ajánlatkérő álláspontja szerint elfogadható.

Az Mt. 146. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott szabály, mely szerint a napi munkaidőre, ha az általános munkarend szerinti munkanapra eső munkaszüneti nap miatt csökken a teljesítendő munkaidő, távolléti díj fizethető, csak és kizárólag az órabér alapú munkabérnél van relevanciája, így amennyiben a munkáltató havi bért alkalmaz, nincs.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során órabér alkalmazására vonatkozó kötelezettsége az ajánlattevőknek nem volt, amennyiben nyilatkozata szerint havibér alapú időbért alkalmaz alapbérként, úgy ezt megteheti.

IV.

A rendkívüli munkavégzési pótlék tekintetében Nyertes Ajánlattevő a kiegészítő árándoklás körében benyújtott nyilatkozatában helytállóan az Mt. 143.§ (2) bekezdésére hivatkozik, mely

lehetőséget biztosít arra, hogy az elrendelt rendkívüli munkavégzés esetén a felek megállapodása alapján 50%-os bérpótlék helyett szabadidő járjon. Ez egyaránt igaz az elrendelt napi munkaidőt meghaladóan keletkező rendkívüli munkaidőre, valamint a munkaidő kereten felül végzett munkavégzés esetén.

V.

Elfogadható Nyertes Ajánlattevőnek az innovációs járulék és a helyi iparüzési adó meghatározásának módjára adott indokolása is, miszerint azt nem egy adott projektre vetítve kell kiszámítani, ennek megfelelően megerősítette azt, hogy a teljes árbevételének arányosításával határozta meg, így semmiféle olyan következtetés nem vonható le a számítás módjából, miszerint alvállalkozót kíván foglalkoztatni. Ennek megerősítésére ismételten nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése során nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

VI.

Egyezően az V. pontban foglaltakkal, megfelelő azon Ajánlattevői nyilatkozat, és levezetés, miszerint nem kíván igénybe venni jelen szerződés teljesítése során alvállalkozót, azonban bizonyos költségek tekintetében, amelyek a teljes gazdasági tevékenységét vizsgálva értelmezhetőek csak, értelemszerűen megjelenik az alvállalkozók foglalkoztatásának ténye, megerősítve azt, hogy jelen szerződés keretében azzal nem kíván élni.

...

VIII.

Kiegészítő áringoklásában Nyertes Ajánlattevő megfelelően bemutatta, miként van összhangban az ajánlata a közbeszerzés mennyiségi adataival, megfelelően bemutatta, hogy azzal teljes körűen kalkulált.

IX.

A bérköltségek változását nem hagyta figyelmen kívül Ajánlattevő, amelyet kiegészítő áringoklásában meg is erősített. Ajánlatkérő álláspontja, hogy az ajánlattétel időszakában még nem ismert kormányzati intézkedések figyelembe vétele nem elvárható egyetlen gazdasági szereplőtől sem.

X.

Az opciós feladatok tekintetében előterjesztett kérelmével kapcsolatban Ajánlatkérői álláspont, hogy a munkavállalók megbízási jogviszony keretében történő foglalkoztatása nem jelenti alvállalkozó igénybevételét. Nincs akadálya annak, hogy a munkáltató adott munkaköri feladatokra valakivel határozott vagy határozatlan idejű munkaviszonyt létesítsen, és emellett, ettől elkülönülő munkaköri feladatokra megbízási szerződést. Mindkét jogviszony munkavégzésre irányuló jogviszonynak tekintendő, melyben elsődleges az adott személy rendelkezésre állási kötelezettsége, ezzel szemben a vállalkozási típusú szerződésekkel, amelyben meghatározott cél elérésére történik kötelezettségvállalás, de az adott személy közreműködését nem tekinti lényegesnek.

A típusválasztás szabadságának elvéből fakadóan amennyiben a tevékenység jellege nem teszi kötelezővé a szerződés típusának megválasztását, úgy a felek munkaszerződést, illetve megbízási típusú szerződést egyaránt köthetnek. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a munkaviszonyt minősítő elsődleges és másodlagos minősítő jegyek alapján akár munkaügyi perben, akár munkaügyi ellenőrzés keretében a megbízási jogviszony munkaviszonnyá minősíthető, azonban ez a munkáltató felelőssége, egyúttal kockázata.

Fentiek alapján előzetes vitarendezési kérelmüket elfogadni nem tudjuk, tekintettel arra, hogy az abban foglaltakkal Ajánlatkérő nem ért egyet, az ajánlati ár megalapozottsága az eljárás során keletkezett dokumentumokból kétséget kizáróan megállapítható, így nincs Ajánlatkérő számára jogszerű lehetőség az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.”

14. A kérelmező 2021. november 19-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő által 2021. november 17-én ajánlatkérő felé benyújtott hiánypótlás és kiegészítő indokolás vonatkozásában.

Az ajánlatkérő ezen iratbetekintési kérelmet 2021. november 22-én elutasította:

„Ajánlatkérő a hivatkozott iratbetekintési kérelemnek nem ad helyt, tekintettel arra, hogy a Kbt. vonatkozó szabályozása egyértelműen meghatározza, mely esetben, milyen határidővel lehet az iratbetekintést kérelmezni, amely jelen eljárásban már letelt, így arra jogszerűen már nincs lehetőség.

Ezt támasztja alá a Kbt. 2.§ (7) bekezdésében megfogalmazott, a törvény kógenciájával kapcsolatos előírás is, miszerint a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

Figyelemmel kell lenni továbbá az alapelvek tiszteletben tartására is az eljárás során, melynek értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás is elvárás az eljárás során, ugyanúgy ajánlatkérő, mint ajánlattevők vonatkozásában. Az eljárási határidők ilyen mértékű elhúzódnása a verseny tisztaságának, és az a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek alkalmazása tekintetében is aggályos.

Figyelemmel továbbá arra, hogy Ajánlatkérő számára az eljárás jelen szakaszában nincs is lehetősége az eljárás eredményéről készült összegezés módosítására, az iratbetekintés alkalmazására nincs jogszerű lehetőség.”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2021. november 26. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét és az iratbetekintés elutasítását vitatta. Előadta, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét érintő 5 kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény időpontja 2021. október 28. napja, amikor az ajánlatkérő megküldte az összegzést az ajánlattevők részére, az erről való tudomásszerzés időpontja 2021. november 18. napja, a Kbt. 148. § (7) bekezdése d) pontja alapján a jogsértéssel összefüggésben előterjesztett előzetes vitarendezést kérelem tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének napja. Az iratbetekintési kérelem elutasítása tárgyában előterjesztett kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény időpontjaként 2021. november 22. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2021. november 19. napján előterjesztett 2. iratbetekintési kérelmét, ezen jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig megjelölte a kérelmező a 2. iratbetekintési kérelemének ajánlatkérő általi elutasításának napját, 2021. november 22. napját.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, a 2021. október 28. napján kelt eljárást lezáró döntés megsemmisítését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás folytatására, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmezőnél felmerült 650.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére, melynek alátámasztására munkadíj kimutatást csatolt 630.000.-Ft+Áfa értékre vonatkozóan.

17. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 6 kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

18. 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező második iratbetekintési kérelmét.

A kérelmező előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelme nyomán hiánypótlást és az aránytalanul alacsony ár körében kiegészítő indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyre vonatkozóan a nyertes által benyújtott hiánypótlást és kiegészítő indokolást kívánta megtekinteni a kérelmező. A hatékony jogorvoslati jogának biztosítására több kérelmi elem esetén is kizárólag az iratbetekintés megadásával kerülhetett volna sor.

Az ajánlatkérő azonban az iratbetekintési kérelmet elutasította. Az ajánlatkérő érvelése szerint - az iratbetekintési kérelem határidőben való előterjesztéséhez - az összegzés megküldésétől számított 5 napon belül olyan iratra vonatkozóan kellett volna a kérelmezőnek iratbetekintési kérelmét előterjesztenie, amely akkor (2021. november 2-án) még nem is létezett. A kiegészítő indokolásra való felhívás időpontja ugyanis 2021. november 12 napja volt. Az iratbetekintési jog ilyen jellegű korlátozása nyilván nem lehetett a jogalkotó célja, és erre az esetre nem értelmezhető a jogszabályi rendelkezés. Így a kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy a törvény kógens rendelkezése okán nem volt mód az attól való eltérésre.

A kérelmező álláspontja szerint amennyiben valamely tényállás tekintetében a Kbt. nem tartalmaz rendelkezést, úgy a törvény céljából és a szabályozás rendeltetéséből kell kiindulni az alapelvek figyelembevételével. Egy, az adott tényálláshoz nem illeszkedő jogszabályi rendelkezés nem vezethet a jogorvoslati jog korlátozásához, különösen úgy, hogy a kérelmező már az első iratbetekintési kérelem során kifejezte azon szándékát, hogy meg kíván győződni a nyertes közös ajánlattevők árindokolásának megfelelőségéről, és e tekintetben arról, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott-e.

Az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során - a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan - az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslati jog gyakorlásának egyik alapvető biztosítéka.

19. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D. 227/2021. számú eljárására, melyben rámutatott arra, hogy „a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata valóban rögzíti, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Ugyanakkor ezen szakasz második bekezdése kimondja, hogy „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

Ugyanezen határozatban a Döntőbizottság az alábbiakat is rögzítette: „nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő akár több alkalommal is iratbetekintésen vegyen részt. Ugyanakkor a jelen esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmeket nem lehet elkülönülten kezelni. A kérelmező - az ajánlatkérő által sem vitatottan - a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be az első iratbetekintési kérelmét, amely kiterjedt az utóbb üzleti titok alól feloldott dokumentumokra is. Ezért a kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie - a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel -, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani.

128. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ez a követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérőkkel szemben, hogy az iratbetekintést - a nyilvánosság, átláthatóság alapvető követelményére is figyelemmel - akként

biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal - akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében - élhessenek.

129. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján - figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és a Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is - a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha újabb kérelem előterjesztése nélkül, a kérelmező számára a 2021. április 14-én előterjesztett iratbetekintési kérelemben foglaltakra tekintettel az üzleti titokká minősítés alól utólag feloldott nyertes írándokolásra - új időpont megjelölésével lényegében folytatólagosan, további iratbetekintést engedélyez. Az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás alapelvébe ütközően eljárva, az esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmóddhoz fűződő alapvető kötelezettséget megsértve zárta el a kérelmezőt az iratbetekintés lehetőségétől a már üzleti titoknak nem minősített írándokolásba, a 2021. április 27-én ismételt előterjesztett iratbetekintési kérelem elkésettségére hivatkozva, tekintettel arra, hogy pusztán az üzleti titok feloldása nem eredményezte új összegezés kiadását, így nyilvánvalóan esélye nem volt a kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti újabb kérelem előterjesztésére.”

20. A kérelmező az iratbetekintési kérelmében hivatkozott a fent idézett határozatra, felhívva az ajánlatkérő figyelmét a jogértelmezési gyakorlat által hivatkozott komplex jogértelmezés szükségességére, és kiemelte, hogy „a nyelvtani értelmezés nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezés kapcsán. „Különösen akkor nem, ha a jogszabálysöveg nyelvtani értelmezése ellentétben áll a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokkal, és a szabályozás rendszerével, alapelveivel [...] A Kbt. jelen perben vitatott tartalmú rendelkezése tekintetében is komplex jogértelmezési kötelezettség áll fenn. A jelentéstartalmat ezért nemcsak nyelvtani és kontextuális, hanem logikai és rendszertani jogértelmezési módszerekkel is vizsgálni kell a teleologikus módszer mellett. Ennek során a Kbt. egészére, annak összefüggő rendszerére is figyelemmel kell lenni” (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. [21] bekezdés).

Ennek ellenére az ajánlatkérő jogsértő módon az iratbetekintés elutasítása mellett döntött megfosztva a kérelmezőt attól, hogy az előterjesztett vitarendezési kérelmében hivatkozott jogsértések fennállásáról vagy fenn nem állásáról ténylegesen meggyőződjön, megfosztva a kérelmezőt a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékű információktól.

21. A Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől. Különösen indokolt ezen elvek szerinti eljárás tanúsítása az ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az ajánlatok megfelelőségének, az eljárás nyertesének, és egyes eljárás cselekmények lefolytatása tekintetében. A jóhiszeműség és tisztesség követelménye általánosított - tehát nem az egyén szubjektív megítélését tükröző - etikai megalapozottságú, a gazdasági életben kialakult elvárásokat megjelenítő zsinórmértéket fogalmaz meg az eljárás résztvevőivel szemben. A jóhiszeműség és tisztesség elve szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével.

Az ajánlatkérő jelen eljárásában a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát és átláthatóságát, a (2) bekezdése szerinti egyenlő elbánás és esélyegyenlőség alapelvét, sőt, a jóhiszeműség követelményét is sértő módon járt el, amikor kérelmező második iratbetekintési kérelmét az újonnan keletkezett iratra elutasította.

Minderre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését.

22. A kérelmező előadta, hogy a további kérelmi elemek a nyertes közös ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére irányulnak, melyek kapcsán hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő indokolásba és az üzleti titokká minősítés kiegészítő indokolásába nem kapott iratbetekintési lehetőséget, így jogorvoslati kérelmét kizárólag az első iratbetekintésen megtekintett iratokra és az ajánlatkérő szűkszavú, vitarendezést elutasító válaszára tudta alapozni, jogorvoslati joga gyakorlásában akadályoztatva volt.

23. 2. kérelmi elem: Az alapfeladat ellátására kalkulált idősükséglet és ezáltal a bérköltiségek nem megfelelősége

A kérelmező előadta, hogy bár a kiegészítő árindokolás tartalmát nem ismeri, de álláspontja szerint az alap árindokolásában kalkulált napok számából kiindulva és az arra kalkulált költségek alapján a feladat nem teljesíthető. A szerződés teljesíthetőségének egyrészt anyagi vonatkozása van, másrészt pedig lényeges az is, hogy az ajánlatkérő által kiadott műszaki tartalomra, feladatleírásra tegyen vállalást az ajánlattevő. A felmerülő költségeket pedig a teljes feladatellátásra vonatkoztatva kell kalkulálniuk az ajánlattevőknek.

24. A kérelmező bemutatta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában a következőket határozta meg:

„A bérköltés kalkulációjának a 2022. évi alábbi paramétereket vettük figyelembe:

- 365 nap
- 30,416 nap/hó
- 52,143 hét/év
- 21,166 munkanap/hó
- 167,999 óra/hét
- 254 munkanap /év
- 52 szombat/év ebből 2 munkaszüneti nap
- 52 vasárnap/év ebből 3 munkaszüneti nap
- 13 munkaszüneti nap/év

Teljesítési helyszínek	Munkaidőbeosztás	létszám	órabér	havi óraszám
Szeged, Széchenyi tér 4.	folyamatos	4,29	1 350 Ft	730
Szeged, Széchenyi tér 4.	H-P	1,45	1 350 Ft	246
Szeged, Széchenyi tér 4.	H-P	2,24	1 350 Ft	380
Szeged, Széchenyi tér 4.	H-P	0,94	1 350 Ft	160
Szeged, Tisza Lajos krt.2-4.	H-P	0,5	1 350 Ft	85
Szeged, Tábor u.4.	H-P	2,24	1 350 Ft	380
Szeged, Fő fasor 16-20.	H-P	2,47	1 350 Ft	420
Makó	H-P	2,24	1 350 Ft	380
Hódmezővásárhely	H-P	1,22	1 350 Ft	208
Szentes	H-P	2,24	1 350 Ft	380
Csongrád	H-P	2,24	1 350 Ft	380
Hódmezővásárhely helyettesítés		0,13	1 350 Ft	22,67
Készenléti szolgálat		0,07	1 350 Ft	12
Összesen		22,26		3783,67

Ezzel szemben az ajánlatkérő által megadott adatok az Ajánlatkérési dokumentáció XI. Műszaki leírás 4. Szolgáltatás mennyisége pontja szerint a következők voltak:

Teljesítési helyszínek	Szolgáltatás mennyisége						
	hétfő	kedd	szerda	csütörtök	péntek	szombat	vasárnap
Szeged, Széchenyi tér 4.	24	24	24	24	24	24	24
	12	12	12	12	10		
	10	10	10	10	10		
	10	10	10	10	10		
	8	8	8	8	6		
Szeged, Tisza Lajos krt.2-4.	4	4	4	4	4		
Szeged, Tábor u.4.	11	11	11	11	9		
	9	9	9	9	6		
Szeged, Fő fasor 16-20.	13	13	13	13	11		
	9	9	9	9	6		
Makó	11	11	11	11	9		
	9	9	9	9	6		
Hódmezővásárhely	11	11	11	11	9		
Szentes	11	11	11	11	9		
	9	9	9	9	6		
Csongrád	11	11	11	11	9		
	9	9	9	9	6		
Hódmezővásárhely helyettesítés	évi 272 óra						
Készenléti szolgálat	évi 144 óra						

Ajánlati felhívás II.2.4. pontja pedig az alábbiakat tartalmazza:

Várható óraszám évente (kb)

Biztonsági szolgálat	39 768
Portaszolgálat	8 928
Hódmezővásárhely helyettesítés	272
készenlét	144

25. Az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában és a Dokumentáció Műszaki leírásában ajánlatkérő által előírt mennyiségi adatok alapján az ajánlatkérői elvárás szerinti évi összes teljesítés kb. 49.112 óra. Havi szinten ez 4092,67 órát mutat.

A nyertes ajánlattevő által kalkulált havi óraszám kevesebb, mint amit az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírt. A nyertes ajánlattevő havi szinten 3783,67 órával kalkuláltak, és erre vetítetten határozták meg a bérkötségeket.

Ezt bizonyítja, hogy ha a nyertes ajánlattevő által az árindokolásában meghatározott paraméterekkel visszaosztjuk a teljesítési helyszínek havi óraszámait, akkor kevesebb napi teljesített óraszám keletkezik, mint amit az ajánlatkérő elvár.

Pl.: Szeged, Tábor u. 4. teljesítési hely havi órászáma nyertes ajánlattevő által kalkuláltan 380 óra. A teljesítési helyen csak munkanapokon van szolgálat, így azt osztjuk a nyertes

ajánlattevő által meghatározott paraméterrel (21,166 munkanap/hó). $380/21,166 =$ átlag 17,95 óra/munkanap.

Az ajánlatkérő által megadott adatok szerint:

Szeged, Tábor u. 4.: hétfőről csütörtökig 1 fő 11 óra, 1 fő 9 óra, péntek 1 fő 9 óra, 1 fő 6 óra.

Összesen 95 óra hetente.

Alkalmazzuk nyertes ajánlattevő által meghatározott paramétereket, úgy mint 52,143 hét/év, 254 munkanap/év.

$95 \text{ óra/hét} \times 52,143 \text{ hét/év} = 4953,585 \text{ óra/év}$.

Ezt, ha elosztjuk a munkanapok számával (254), így átlag 19,5 óra/munkanap, amit ajánlatkérő előírt.

A nyertes ajánlattevő a Szeged, Tábor u. 4. teljesítési hely esetén 1,55 órával kevesebbel kalkulált naponta, havonta ($1,55 \text{ óra/munkanap} \times 21,166 \text{ munkanap/hó}$) 32,8 órával.

Ezen számítási módszert minden teljesítési hely esetén el lehet végezni és egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő kevesebb órászámmal kalkulált, mint amit ajánlatkérő meghatározott az ajánlati felhívásban és a dokumentációban.

A nyertes ajánlattevő a bérkötség kalkulációja során rendkívüli munkavégzési pótlékkal nem kalkulált, mert azt – az ajánlatkérő tájékoztatása szerint - pihenőidővel kompenzálja. Ennélfogva pedig arra vonatkozó költséggel sem kalkuláltak, amely az ajánlatkérő által meghatározott 4092,67 óra teljesítéséhez felmerülne. Ha pedig az esetleges rendkívüli munkavégzés kompenzációjára pihenőidő biztosításával kerül sor, nem változik a bemutatott 3783,67 havi feladatellátási órászám, amelynek egyébként függetlenül attól, hogy rendkívüli munkavégzéssel, vagy anélkül teljesítik azt, de egyeznie kellene az ajánlatkérő által meghatározott havi 4092,67 órászámmal.

26. Az árindokolás alapját képező havi 3783,67 órával ($\times 12 = 45\,404 \text{ óra/év}$) nem teljesíthető a közbeszerzési dokumentumok feltételrendszerében rögzített évi 49 112 óra. Ez éves szinten 3 708 munkaóra-hiányt jelent, és a kérelmező számításai szerint - mintegy - 5 005 800 Ft munkabér-hiányt takar. Ha a hiányzó éves órászámot egyébként a nyertes ajánlattevő munkavállalói teljesítenék, akkor mindenképpen túlóra keletkezik, amit a nyertes közös ajánlattevő nem tud szabadnappal megváltani, így pótlékot is fizetnie kellene, ami $50\% = 2\,502\,900 \text{ Ft} +$ a 17% munkáltatói járulék, ami további 1.276.479.-Ft költséget jelentene. Ez összességében 7.508.700.-Ft, amellyel a közös nyertes ajánlattevő az órászám alulkalkulációja miatt nem számolt.

27. Mindezek alapján a kérelmező szerint a nyertes ajánlati ára aránytalanul alacsony, és a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, különös tekintettel arra is, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő elvárásánál kevesebb teljesítési órászámmal kalkulált. Emiatt az ajánlat mind a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése, mind pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, amit az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdését megsértve elmulasztott megállapítani.

28. 3. kérelmi elem: Az innovációs járulék és iparüzési adó nem megfelelő számítása miatti érvénytelenség

A kérelmező utalva a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltakra előadta, hogy a jogszabályok szerint az innovációs járulék és az iparüzési adó számítási alapja megegyezik, azaz ugyanazon összeg $0,3\%$ -a az innovációs járulék és a 2% -a az iparüzési adó.

A kérelmező a rendelkezésre álló adatok alapján az innovációs járulék és az iparüzési adó alapját kiszámolta, mely a következők szerint alakul:

Innovációs járulék: $100 \times 8441,29 / 0,3 = 2.813.763,3$ Ft

Iparüzési adó: $100 \times 55.193,03 / 2 = 2.759.651,5$ Ft

29. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben jelezte a nyertes ajánlattevői számítás nem megfelelőségét, és feltételezte, hogy a hibás kalkuláció indoka alvállalkozói bevonás lehet, amely azonban jelen eljárásban tiltott volt. A vitarendezést az ajánlatkérő azzal utasította el, hogy véleménye szerint „az innovációs járulékot és az iparüzési adót nem egy adott projektre vetítve kell kiszámítani”, hanem helyes az a mód, hogy a nyertes ajánlattevő a teljes árbevételének arányosításával határozta azt meg, és nem vonható le olyan következtetés a számítás módjából, miszerint alvállalkozót kíván foglalkoztatni a nyertes ajánlattevő.

A kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérővel, álláspontja szerint - amennyiben az adott feladat ellátása tekintetében nem kerül sor alvállalkozó bevonására, úgy - az innovációs járulék és az iparüzési adó alapja a nettó árbevétel, és csak akkor lehetne a jelen feladat ellátására számított adóalapot az alvállalkozói teljesítés értékével csökkenteni, ha a feladat ellátása során sor kerülhetne, és emiatt valóban sor kerülne alvállalkozó igénybevételre.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy „Valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő minden költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, és nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.” (KDB2019. 6.) E körben hivatkozott a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) és (7) bekezdésében előírt valódiság elve és összemérés elvére, a keresztfinanszírozás tervezésével az indokolás nem minősülhet objektív alapúnak. Csak olyan számítás lehet gazdaságilag elfogadható, észszerű és valós, amely a konkrét feladatellátás teljesítési adatain alapul. Az adott költségelemnek önmagában is valós pénzügyi fedezetet kell nyújtani a vonatkozó jogszabályi előírások betartására, és a keresztfinanszírozás tilalma alapján minden költséget ott kell képezni, ahol az felmerül. Mivel alvállalkozói teljesítés nem merülhet fel, ezért erre vonatkozó költségcsökkentés figyelembevételére sincsen mód.

31. A kérelmező szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdését megsértve elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét a tiltott keresztfinanszírozás és a jogszabályban rögzített mértéktől eltérő mértékű adó és járulékmérték kalkulálása miatt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítottn.

32. 4. kérelmi elem: A bérköltségek változásának figyelmen kívül hagyása miatti érvénytelenség

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által az indokolásban beadott I. táblázat a projekt havi bérköltségeit részletezi, melyben 2022. évre vonatkozó 1350,- Ft órabérrel kalkulált. Ez alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy csupán a 2022. évre vonatkozó teljesítéssel kalkulált megfelelően a nyertes ajánlattevő annak ellenére, hogy a feladatellátás 2023., de még 2024. év elejére is átnyúlhat.

A dokumentáció szerződés tervezetének 3. pontja és 6.1. pontja szerint az ajánlatkérő egyoldalú döntési jogosultsága annak eldöntése, hogy a megbízási szerződést meg kívánja-e hosszabbítani vagy nem. Összesen 12 hónappal jogosult meghosszabbítani, mely nem függ a megbízott jóváhagyásától. A megbízási szerződés megbízott részéről csak azonnali hatályú felmondással mondható fel, melyet a szerződéstervezet 9.4. pontja szabályoz.

A nyertes ajánlattevő egyrészt nem kalkulált azzal, hogy a szerződés ideje meghosszabbítás nélkül is kinyúlhat 2023. évre, másrészt pedig nem kalkulált a szerződés időtartamának 6+6 hónapos hosszabbításának esetére a szükséges béremeléssel. Ezért - különösen egy

szerződés-hosszabbítás esetén - az adott áron a szerződést nem tudja teljesíteni. A kérelmező osztja ugyan abban a kérdésben az ajánlatkérő álláspontját, hogy nem lehet megkövetelni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlati áraikat a pontosan még nem ismerhető, későbbi jogszabályváltozásokban rögzített költségmértékek figyelembevételével tegyék meg, de azt igen, hogy az ajánlati ár kalkulálása során legalább az elmúlt évek tapasztalatai alapján várható költségemelkedésekkel számoljanak a teljesítés minden megkezdett évére vonatkozóan.

Az elmúlt évek időszakában a garantált bérminimum változása a következő volt:

Évek	Garantált bérminimum (Ft)	Garantált bérminimum változása az előző évhez viszonyítva, %
2021.	219 000	4
2020.	210 600	8
2019.	195 000	8
2018.	180 500	12,1
2017.	161 000	24,8

33. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság - 103.K.700.964./2018/9. számú törvényszéki ítélettel is „megerősített” - D.380/2018. számú határozatára, melyben foglaltak szerint az árinokoklás során megjelölt tartalékok nem képezhetik egyéb deklarált, de esetlegesen rosszul kalkulált költségek forrását, mert a keresztfinanszírozás tilalma akként is érvényesül, hogy az adott költségeket a felmerülésük helye szerint szükséges kezelni és ezáltal pl. egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

34. Fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és így a Kbt. 72. § (3), (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazások alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése, illetve 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az érvénytelenséget az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével elmulasztotta megállapítani.

35. 5. kérelmi elem: Az opciós feladatok tekintetében adott aránytalanul alacsony ár A kérelmező előadta, hogy a nyertes közös ajánlattevő az opciós feladatok tekintetében rögzítette a nettó és bruttó megbízási díj összegét, számolt munkáltató járulékkal, és bemutatta az árbevételt és az eredményt. A kérelmező kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő az opciós feladatokat megbízási szerződéssel kívánja elvégeztetni a munkavállalóival.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy „A munkavégzésre irányuló jogviszonyt a szerződés típusának minősítésekor, a minősítő jegyek alapján, azok összességében kell vizsgálni. A jogviszony alapján ellátandó tevékenység jellege és feltételei határozzák meg, hogy az adott munkavégzésre mely jogviszony választható. Amennyiben a tevékenység jellege megengedi, a felek a szerződési szabadság alkotmányos joga alapján élhetnek azon jogukkal, hogy a szerződés típusát közös akarattal válasszák meg. A minősítéskor nem a szerződés elnevezésének van meghatározó jelentősége, hanem a felek szerződést megelőző tárgyalásának, a szerződéskötéskor, illetve a munkavégzés során tett jognyilatkozatainak, a munkavégzés jellegének, a felek jogainak és kötelezettségeinek.” (Kúria 10.037/2017)

A Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint a jogviszonyt nem a szerződés elnevezése, hanem annak tartalma és valamennyi lényeges körülménye alapján kell megítélni.

36. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő az opciós feladatellátás részletes költségeinek (személyi és tárgyi költségek, adók, közterhek, központi adminisztráció, stb) kimutatását megbízási díjra való hivatkozással mellőzi. Ugyanakkor a munkaviszony és a megbízási

jogviszony elhatárolási ismérvei tükrében aligha fogadható el azonos felek között, azonos szerződésből eredő feladatok ellátására egy részben munkaviszony, más részben megbízási jogviszony jogszerű létrehozatala. Ez a kérelmező álláspontja szerint kizárólag azt a célt szolgálja megsértve egyrészt az irányadó munkajogi rendelkezéseket - más tekintetben pedig a Kbt. szabályait is -, hogy a nyertes ajánlattevő ne mutassa be részletes indokolást az opciós feladatok tekintetében tett aránytalanul alacsony árra vonatkozóan. Amennyiben ugyanis a nyertes ajánlattevő az opciós feladatokat – ajánlattal összhangban – saját munkavállalói útján munkaviszony keretében végeztetnék, úgy az ajánlatkérő által meghatározott feladatellátás köre és mértéke alapján a ténylegesen felmerülő költségei miatt nem lenne mód a feladat gazdaságos elvégzésére.

A kérelmező álláspontja szerint azonos felek között (munkáltató és munkavállaló), azonos szerződésből eredő feladatok ellátására nincs jogszerű lehetőség munkaviszony és megbízási jogviszony párhuzamos létrehozatalával. Az ellátandó feladat jellege, a rendszeres és folyamatos munkavégzés, a munkáltató és a munkavállaló között szoros, mindennapi kapcsolat, az alá-fölérendeltségi viszony, a munkáltatót széles utasításadási joga alapján a felek közötti feladatellátás egy szelete jogszerűen – sem az adó és járulék-terhek, sem a közbeszerzési árindokolási kötelezettség miatt - nem minősíthető megbízási jogviszonynak.

37. A nyertes közös ajánlattevőnek egyrészt a fent levezetett okból, másrészt pedig abban az esetben is, ha az opciós feladat elvégzésére - a munkajogi szabályok megsértésével - megbízási jogviszony alapján kerítenek sort, kötelezettsége lett volna a megbízási keretében felmerülő költségek oly módon való bemutatása, hogy egyértelművé váljék, hogy arra a megbízási díj maradéktalanul fedezetet biztosít. Mivel a közös ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, nem fogadható el objektív alapúnak az az indokolás, amely az adott feladat vonatkozásában kizárólag alvállalkozói (megbízási) díjra való utalás miatt mellőzi a részletes költségkalkuláció bemutatását.

38. Az indokolásnak arra kellett volna megalapozott és részletes tényadatokat közölnie, amelyek alapján megállapítható lett volna, hogy az opciós feladatok ellátására megjelölt négy szakember által ellátott tevékenység az ajánlatkérői indokolás-kérésben részletezett személyi, dologi, eszköz és adminisztrációs költségekre a kalkulált és bemutatott időszükséglet alapján 140.000.-Ft/hó „költségfedezeti” összeg valós fedezetet biztosít. Az opciós feladatok elvégzéséhez kapcsolódó teljeskörű költségkimutatás, illetve azok igazolása akkor is terheli az ajánlattevőt, ha a feladat ellátására egyébként alvállalkozó igénybevételével kerül sor.

A Döntőbizottság következetes álláspontja szerint „az nem indokolhatja az alvállalkozói díj tételes ismertetésének hiányát, hogy a kérelmező csak egy egyösszegű árajánlattal rendelkezett az alvállalkozótól, ugyanis az ajánlattevő feladata az ajánlati árának megalapozottságát bizonyítani. Ennek értelmében a kérelmezőnek kötelessége lett volna az alvállalkozói díj tételes ismertetése, még akár úgy is, hogy az egyösszegű ajánlati árat tartalmazó dokumentumot csatolja az indokolása mellékleteként, és levezeti, hogy miként számolt az egyes alvállalkozói teljesítés tekintetében a díj mértékével”. (KDB 2019.6)

39. Az ajánlatkérő árindokolási felhívásában megjelölte, hogy az ellenszolgáltatás nettó összege (Ft/óra/fő) és az opcionális feladat ára (nettó Ft/hó/épület) megajánlás tekintetében külön-külön vár el részletes indokolást. Részletezte, hogy az ajánlattevőknek milyen körülményekre, adatokra kell külön kitérniük az indokolás megadása során. Az opcionális feladatok tekintetében azonban a nyertes ajánlattevő nem adott választ valamennyi feltett kérdésre, így többek között nem közölte a munkaidő szükségletet, illetve a dologi kiadások, az adminisztráció, illetve a teljesítéshez szükséges eszközök költségeit sem.

Önmagában a megbízási díj összegére való hivatkozás nem teszi az árat megalapozottá és

teljesíthetőségét bizonyította.

40. A jogalkalmazási gyakorlat tükrében a kérelmező álláspontja az, hogy - bár az újabb iratbetekintési kérelem elutasítása miatt nem ismerhette meg a nyertes közös ajánlattevő kiegészítő árindokolásának tartalmát, - a nyertes közös ajánlattevő első árindokolásában nem adott megfelelő és az ajánlatkérő által feltett kérdésekre kiterjedő indokolást, amelyet a kiegészítő indokolás során sem pótolhatott, így nem került objektív módon a Kbt. 72. §-ának megfelelően bemutatásra és igazolásra, hogy fedezetet nyújt-e a feladatellátással összefüggésben felmerülő valamennyi költségre az opcionális feladatok tekintetében vagyis a szerződés az adott áron való teljesíthetősége nem igazolt.

Az ajánlatkérő kiegészítő indokolás-kérést intézett a nyertes ajánlattevőhöz megismételve a korábban feltett kérdését az opciós feladatok elvégzésével összefüggésben. Kiegészítő árindokoláskérés az első árindokoláskérésre adott válasz elmulasztott tartalmára nem kérhető, a kiegészítő árindokolás esetleges többlettartalma nem vehető e tekintetben figyelembe.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás eljárási cselekményt a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a vonatkozó jogértelmezési gyakorlat alapján kizárólag akkor alkalmazhatja, ha a korábbi indokoláskérésben feltett valamennyi kérdésre választ adott ugyan az ajánlattevő, de ennek ellenére az árindokolás elfogadhatósága kétséges, és emiatt további, és a korábbi indokoláskérésben nem szereplő kérdések feltételére kell sort keríteni. A válasz nélkül hagyott, vagy nem teljeskörűen megválaszolt kérdések megismétlésének nincs helye. Ebből kifolyólag nincs arra lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy ismételten feltegye azon korábbi kérdéseit, amelyekre az ajánlattevő nem, vagy nem megfelelően válaszolt, és így nem igazolt a szerződés adott áron való teljesíthetősége.

41. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék ítéletére, miszerint „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Azonban e követelménynek a közös ajánlattevők által adott válasz nem felelt meg, így e körben további kiegészítő indokolás kérésének nem volt helye.” (Fővárosi Törvényszék 25.K.700.298/2018/38.)

A Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.120/2014/8. számú határozata szerint „ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése csak további, a megadott árindokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.”

A Döntőbizottság D.539/18/2019. számú határozatában megállapította, hogy „azzal, ha a kérelmező figyelmen kívül hagyja az ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti indokoláskéréseiben foglaltakat, bekövetkezik a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás általános oka, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek. ... A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár kialakításakor az ajánlattevő kalkulált valamennyi, jogszabály alapján felmerülő költséggel,

illetőleg az egyéb, vállalt kötelezettségek teljesítése során felmerülő költségekkel is. [Kbt. 72. § (3) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pont]

42. A kérelmező előadta továbbá, hogy az alvállalkozói teljesítés akkor tekinthető objektív módon alátámasztottnak, ha bemutatásra kerül minden olyan dokumentum, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatában és az árindokolásában részletezetteknek megfelelő összegért tud alvállalkozót bevonni.

„Nyilvánvalóan, ha az ajánlattevő az alvállalkozóit, és az ő díjukat az ajánlattétel időpontjában még nem ismeri, úgy az ajánlati ára megadásakor fokozott gondossággal kell eljárnia, és az ajánlatába olyan garanciákat kell beépíteni, amelyek mellett a szerződés a megadott ajánlati áron biztosan teljesíthető lesz. Ilyen esetben fokozott körültekintéssel kell alátámasztani az ajánlati ár objektivitását is. A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt lehet, hogy ilyen esetben az ajánlattevő a megalapozott ajánlattételhez több - akár hosszabb ajánlati kötöttségű - indikatív ajánlatot is beszerezzen az alvállalkozói bevonással érintett részre, továbbá a tartalék összegét a szokásosnál magasabb mértékben állapítsa meg” (D.94/21/2021. határozat).

43. A kérelmező álláspontja szerint az árindokolás objektivitásának hiányát és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi az is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában alvállalkozó igénybevétele - az összegzés tartalma által igazoltan - nem jelölt meg. Így az árindokolás nem áll összhangban az ajánlattal, és nem adja objektív alátámasztását az ajánlatban megtett – és ajánlati kötöttséggel terhelt – árképzésnek. Az árindokolás ugyan nem része az ajánlatnak, de azzal összhangban kell állnia. „A Kbt. és az irányelv vonatkozó rendelkezései együttes értelmezése alapján az árindokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. A bírálati szakaszhoz köthető párbeszéd az ajánlattételi szakasztól eltérő időben - a közbeszerzési eljárásnak az időben későbbi szakaszában - folyik az ajánlatkérő és az ajánlattevő között, amiből az is következik, hogy ennek során az ajánlattevő indokolásának az ajánlat keretei között kell maradnia. A Kbt. ugyan segíti az ajánlat érvényessé tételét, de e jogintézményekre nézve is kógens szabályozást tartalmaz, így a hiánypótlás, a felvilágosítás kérés, és az árindokolás-kérés alkalmazásának jogszabályi követelményei nem léphetők át.” (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13.) A Döntőbizottság eseti döntésében rámutatott arra, hogy azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e, az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni (lásd pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. sz. ítélete), ugyanis az ajánlattevők az ajánlati árakat - tekintettel az esetlegesen felmerülő költségekre is - ajánlattételi határidőt megelőzően kell, hogy kalkulálják. Amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lásd pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete).

44. A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem felel meg az objektív követelményének annak ellenére, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében kizárólag az objektív alapú indokolás vehető figyelembe. Az árindokolás akkor objektív alapú, amennyiben abból egyértelműen, alátámasztásra kerül a tényleges helyzet, és az abban foglaltak hiteles formában igazolást is nyernek, vagy alátámasztásra kerülnek. A kérelmező a kiegészítő árindokolás tartalmát nem ismeri, de álláspontja szerint - a felhívás azonos tartalma miatt – nem is vehető figyelembe. Tekintettel

azonban arra, hogy a nyertes közös ajánlattevők indokolásai nem tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, az egyszerű szöveges magyarázatokhoz az azokat alátámasztó dokumentumok nem társultak, illetve egyes, az ajánlatkérő által külön is kiemelt tételek egyáltalán nem, vagy csak hiányosan jelentek meg, nem tették lehetővé az ajánlatkérő számára a tényleges ellenőrizhetőséget, és így nem volt megítélhető a szerződés kérelmező által megajánlott áron való teljesíthetősége.

A kérelmező álláspontja szerint az opcionális feladatok ellátásának a nyertes ajánlattevő megajánlott rendkívül alacsony díja (nettó 35.000 Ft/hó/épület)

- nem fedezi a műszaki leírásban meghatározott feladatellátás költségeit, különös figyelemmel a megbízással leplezett személyi költségekre,
- a díj tekintetében a teljesíthetőség nem került objektív módon alátámasztásra, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem adott megfelelő tartalmú választ, illetve az ajánlatában nem szereplő alvállalkozói teljesítésre hivatkozott, és
- a hivatkozott megbízási díj igazolása sem történt meg,

így az ajánlat a Kbt. 72. § (2), (3) (az árindokolás objektivitására vonatkozó) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

45. 6. kérelmi elem: Az opcionális feladatok alvállalkozóval való ellátása

A kérelmező előadta, hogy az árindokolásban akként nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy az opciós feladatokat munkavállalókkal kötött megbízási szerződés keretében kívánja ellátni. A megbízási jogviszony a Kbt. szempontjából alvállalkozói jogviszonynak minősül.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről (2021. május 6.) útmutatója egyértelműen rögzíti, hogy „a munkaviszonynak a közbeszerzés alapján elvégzendő munkára is irányulnia kell”. Tekintettel arra, hogy az opcionális feladatok ellátására nem munkaviszony keretében kerül sor, így az opcionális feladat elvégzése tekintetében a szakemberek alvállalkozónak minősülnek.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. 12) pontjában és kiegészítő tájékoztatásában rögzítette, hogy a teljesítés során nem lehetséges az alvállalkozó igénybevétele.

46. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válasza szerint egyrészt lehetőséget lát a munkaviszony és megbízási jogviszony párhuzamos létesítésére ugyanazon szerződésben rögzített feladatok elvégzésére, másrészt pedig a megbízási jogviszonnyal történő feladatellátást nem tekinti a közbeszerzés szempontjából alvállalkozói feladatellátásnak.

Az adott kérdést illetően a Kúria a következő álláspontot fejtette ki: „amennyiben a megbízási jogviszony alapján a munkát végző személynek a tevékenységét alá-fölé rendeltségi viszonyban, utasítások szerint, kötelezően megállapított 4 órás rendelkezésre állás és személyes közreműködés mellett kellett elvégeznie, foglalkoztatása ténylegesen munkaviszony keretében valósult meg (BH2020. 373.) A Kúria a hivatkozott döntésében idézte [60] a Legfelsőbb Bíróság korábbi döntését, amely szerint „a szerződéses szabadság a szerződés tartalmának és nem elnevezésének meghatározására terjedt ki. A munkaviszonyra jellemző alá-fölé rendeltség és függőség fennállása esetén a jogviszony nem minősíthető megbízási jogviszonynak, azt a szerződő felek akarata sem vonhatja ki a munkajog szabályai alól (EBH2002. 677.).

Amennyiben tehát az opcionális feladatok elvégzésére a munkavállalók által munkaviszony keretében kerül sor, úgy az ajánlat azért érvénytelen, mert az árindokolásban az opcionális feladatok teljesíthetőségére nem adott a nyertes ajánlattevő objektív alátámasztást a felmerülő költségek részletes bemutatásával, amennyiben pedig – az ajánlattevő nyilatkozata alapján – megbízási jogviszonynak kell értékelni, úgy az ajánlat – amellet, hogy a megbízási díj és annak költségelemei nem kerültek részletesen bemutatásra és igazolásra – azért is érvénytelen, mert az Ajánlatkérő kizárta a szerződés alvállalkozó útján való teljesíthetőségét.

47. Minderre figyelemmel az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapítani azt, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő az opcionális feladatok ellátására alvállalkozók bevonásával kívánnak sort keríteni.

48. A kérelmező az ajánlatkérő elkésztési kifogása vonatkozásában előadta, hogy jogorvoslati kérelmét az első körben kezdeményezett iratbetekintést követően küldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldését (2021. november 18.) követő 10 napon belül (2021. november 26.) terjesztette elő, ezért az nem késett el.

Megjegyezte, hogy az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatának és az abból levont következtetésnek a kifogásolására joga, jogi érdeke fűződhet. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz tartalma tekintetében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó, a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői válasznak „érdemi”-nek kell lennie. „A jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján teljes körű, részletes választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre. A Kbt. azért rendelkezik a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás között az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésének lehetőségéről, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerülhessenek. Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadnia a válaszát, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevőt olyan helyzetbe hozza, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen.” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.218/16/2020., D.404/12/2015., D.218/16/2020.) (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila).

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését elkésztés miatt, érdemben pedig az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

50. Előadta, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem elkésztéssel arra, hogy az összegezés megküldését követően kért előzetes vitarendezésre adott választ követően nem történt olyan eljárási cselekmény, amelyben bármilyen új információ keletkezett volna. Fentiek alapján álláspontunk szerint, amennyiben a kérelmező az eljárás eredményéről készült összegezés tartalmával kapcsolatban jogorvoslati kérelmet kívánt előterjeszteni, úgy azt az általa első körben kezdeményezett iratbetekintést követően küldött előzetes vitarendezésre adott válasz megküldését követően kellett volna kezdeményeznie.

51. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem, a második iratbetekintési kérelem elutasításával kapcsolatban kiemelte, hogy az iratbetekintési kérelemre adott válasznak nem az volt a célja, hogy az ajánlatkérő részletes tájékoztatást adjon a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentum tartalmáról, csupán a tények egyértelmű rögzítésére irányult, és célja az ajánlattevő számára a teljes körű tájékoztatás, nem több.

E körben kiemelte, hogy az ajánlati ár indokolás megalapozottságának megítélése nem az ajánlattevő, kérelmező feladata, hanem az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, melynek érdekében az eljárás során minden intézkedést megtett és egyértelműen arra az álláspontra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott, a megajánlott áron a munka teljesíthető. Ettől függetlenül az ajánlatkérő az eljárás során két körben, teljes mértékben meggyőződött arról, hogy a műszaki leírásban meghatározott feladatokat nyertes ajánlattevő a megajánlott áron el tudja végezni.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos kifogásokra a választ az első vitarendezési kérelemre adott válaszban részletesen megadta, azokat megismételni nem kívánja, azonban kiemelte, hogy a kérelmező által kifogásolt okok nem eredményezték az ajánlat érvénytelenségét.

A 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árendokolásának 2.6. pontjában részletesen levezette, hogy az általa kalkulált havi óraszámok megfelelnek a műszaki leírásban meghatározott feladatok mennyiségének, továbbá elfogadható azon szakmai érvelése is, hogy a szolgáltatás természetéből adódóan nem lehet egy (vagy két) éves időtartamra órára pontosan meghatározni a majdan igénybe venni kívánt pontos óraszámot, levezette azonban, hogy minden, a szakmai jártasságából adódó tényezőt figyelembe vett, továbbá jogos azon érvelése is, miszerint a megajánlott óradíj mértékének meghatározása szempontjából az óraszám általa kalkuláltnál pontosabb meghatározása nem befolyásolja érdemben a szerződés teljesíthetőségét.

A 3. kérelmi elem, az innovációs járulék és az iparüzési adó számításával kapcsolatban utalt arra az ajánlatkérő, hogy álláspontját az első vitarendezési kérelemre adott válaszban részletesen megadta, egyetért a nyertes ajánlattevő által előadottakkal, miszerint azt nem egy adott projektre vetítve kell kiszámítani, helyes tehát, hogy a teljes árbevételének arányosításával határozta azt meg.

Azon – minden alapot nélkülöző – kérelmezői feltételezéssel kapcsolatban, miszerint a vélelmezett hibás kalkuláció indoka alvállalkozói bevonás lehet, érdemben nem tud nyilatkozni, a kérelemben előadott több, hasonló, téves feltételezésen alapuló gyanú nem állhat összefüggésben egy ajánlat érvénytelenségével, illetve egy közbeszerzési eljárásban az ajánlat vizsgálatával sem.

A 4. kérelmi elem kapcsán, azon kérelmezői kifogásra, hogy a nyertes ajánlattevő első körben beadott árendokolásában a bérköltségeit 2022. évre mutatta be, előadta az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár indokolásának nem az a célja, hogy a megkötendő szerződés első napjától a teljesítés várható utolsó napjáig levezesse az ajánlattevő az ajánlati árának kalkulációját, nem is kérte ezt az ajánlatkérő az eljárás során, hanem az, hogy bizonyítsa, hogy megalapozottan kalkulált, amely a szerződés teljesítésének egy évre vetített kimutatása teljes mértékben megfelel.

Az 5. és 6. kérelmi elem tekintetében, a munkaviszonyban történő foglalkoztatás, illetve a munkavállalók munkaviszonyon felüli, további megbízási jogviszony keretében történő foglalkoztatásával kapcsolatban az ajánlatkérő nem osztja a kérelmező álláspontját, miszerint ez munkajogilag nem lehetséges. Feltehetően a kérelmező számára is ismert és semmilyen jogszabályi rendelkezésbe nem ütköző gyakorlat az, hogy egy adott munkáltató, bizonyos, a munkaszerződésen felüli feladatok ellátására a munkavállalóval megbízási szerződést köt. Nincs akadály annak, hogy a munkáltató adott munkaköri feladatokra valakivel határozott vagy határozatlan idejű munkaviszonyt létesítsen, és emellett, ettől elkülönülő munkaköri feladatokra megbízási szerződést. Mindkét jogviszony munkavégzésre irányuló jogviszonynak tekintendő, melyben elsődleges az adott személy rendelkezésre állási kötelezettsége, ezzel szemben a vállalkozási típusú szerződésekkel, amelyben meghatározott cél elérésére történik kötelezettségvállalás, de az adott személy közreműködését nem tekinti lényegesnek. A típusválasztás szabadságának elvéből fakadóan amennyiben a tevékenység jellege nem teszi kötelezővé a szerződés típusának megválasztását, úgy a felek munkaszerződést, illetve megbízási típusú szerződést egyaránt köthetnek. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a munkaviszonyt minősítő elsődleges és másodlagos minősítő jegyek alapján akár munkaügyi perben, akár munkaügyi ellenőrzés keretében a megbízási jogviszony munkaviszonnyá minősíthető, azonban ez a munkáltató felelőssége, egyúttal kockázata.

Mindezek mellett az opciós feladatokra vonatkozóan is megadta nyertes ajánlattevő a kért árendoklást, amely a feladat jellegét tekintve teljes mértékben reális.

53. A fentiek alapján kérte az ajánlatkérő, hogy az eljárás iratait, a nyertes ajánlatot, az ahhoz tartozó két körös árendoklást, mint egészt vizsgálja a Döntőbizottság, és azokból állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. által biztosított keretek között jogszerűen járt el és jogszerűen döntött abban, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott, az ajánlat érvényes, és ennek megfelelően kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant elutasítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. szeptember 15. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

55. A Döntőbizottság hivatalból, valamint az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

56. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1), (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy

indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

57. Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntést sérelmezte a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében, valamint a kiegészítő áringoklás benyújtását követően kért második iratbetekintés megtagadását kifogásolta.

58. A Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem, egyéb jogsértés, az iratbetekintés megtagadása esetén a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül terjeszthető elő.

Az eljárást lezáró döntés esetén amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést és előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja rögzíti. Az előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén az ajánlatkérői válaszra nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

59. Tárgybani ügyben az eljárást lezáró döntést, az ajánlatok értékeléséről szóló összegezés 2021. október 28-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően iratbetekintésen vett részt 2021. november 4-én, megtekintette a nyertes ajánlattevő áringoklásának nyilvános kivonatát. Majd előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 2021. november 9-én, amellyel összefüggésben az ajánlatkérő hiánypótlást, kiegészítő áringoklás benyújtását

rendelte el a nyertes ajánlattevő felé. A nyertes ajánlattevő 2021. november 16-án nyújtotta be kiegészítő árandokolását, melyet a kérelmező meg kívánt tekinteni, így második iratbetekintési kérelmét 2021. november 19-én terjesztette elő az ajánlatkérőnél. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2021. november 18-án utasította el, iratbetekintési kérelmét 2021. november 22-én.

60. A nyertes ajánlat érvényességét támadó 5 kérelmi elem (a 2-6. kérelmi elemek) kapcsán a jogsértésről való kérelmezői tudomásszerzés időpontja a fentiekben bemutatottak alapján, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja, 2021. november 18-a. Ezen tudomásszerzési időponttól számított 10 napon belül lehet jogorvoslati kérelmet benyújtani az eljárást lezáró döntés kapcsán, melyet a kérelmező 2021. november 26-án nyújtott be, így a kérelme a 2-6. kérelmi elemek esetében nem késett el.

A kérelmező által 2021. november 19-én az ajánlatkérőnél előterjesztett második iratbetekintési kérelmének elutasítása tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés napja az a nap, amikor az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét elutasította, mely 2021. november 22-e volt. Ettől a naptól számított 15 napig nyújtható be ezen jogsértés, az 1. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati kérelem. A kérelmező a második iratbetekintés elutasítása miatt szintén 2021. november 26-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, így az határidőben megtörtént, nem késett el.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása határidőben történt valamennyi kérelmi elem tekintetében, ezért nincs eljárásjogi akadály annak, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálja.

62. Az érdemi vizsgálat keretében az 1. kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen utasította-e el a kérelmező 2021. november 19-én benyújtott, második iratbetekintési kérelmét, mely az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevőtől kért kiegészítő indokolásban és hiánypótlásban foglaltak megtekintésére irányult.

63. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően

legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 148. § (7) c) pontja szerint a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni „a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját”.

64. A Kbt. 45. § (1) bekezdése 2021. február 1-jétől hatályos rendelkezései értelmében az ajánlattevők/részvételre jelentkezők az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérhetik más ajánlattevők ajánlatába/részvételi jelentkezésébe való iratbetekintést. Az iratbetekintés csak az üzleti titkot nem tartalmazó részek tekintetében valósulhat meg. A Kbt. meghatározza továbbá, hogy milyen tartalmi elemei vannak az iratbetekintési kérelemnek, és azt miként kell biztosítani az ajánlatkérőnek. A Kbt. rögzíti azt is, hogy ajánlat/részvételi jelentkezés teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgybani esetben az összegezés megküldését követően a kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ajánlati ára megalapozottsága körében, majd az iratbetekintésen megtekintett nyertes ajánlattevő árindokolása és annak üzleti titokká nyilvánításának alátámasztása kapcsán előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül hiánypótlási és kiegészítő indokolásadásra vonatkozó felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé. A nyertes ajánlattevő ezt követően, az ajánlatkérő felhívására benyújtotta kiegészítő indokolását, hiánypótlását.

66. A jelen esetben az a speciális helyzet állt elő, hogy az összegezés megküldését (2021. október 28.) követően a Kbt. 45. § (1) bekezdésben megjelölt határidőben kérte a kérelmező az iratbetekintést a nyertes által az aránytalanul alacsony ára vonatkozásban benyújtott indokolás tekintetében. Ezen időpontban a nyertes ajánlati ára tekintetében csak ezen irat állt rendelkezésre. Ennek megtekintését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásban kért az ajánlatkérő egy újabb iratot a nyertes ajánlattevőtől, az ajánlati ára alátámasztását célzó, korábban benyújtott indokolásának a kiegészítését kérte. A kiegészítő árindokolás 2021. november 16-án került benyújtásra. A kérelmező ezen újonnan keletkezett iratot is meg kívánta tekinteni, mert ezen kiegészítő árindokolás szorosan kapcsolódik a nyertes ajánlattevő által korábban benyújtott indokoláshoz, melyek alapján kívánta meggyőződni a kérelmező a nyertes ajánlati árának megalapozottságáról. Már ezen kiegészítő árindokolás benyújtásáig eltelt a Kbt. 45. § (1) bekezdésben rögzített határidő, vagyis maga az irat keletkezése előtt lejárt az irat megtekintésére vonatkozó határidő.

Azaz egy olyan joghelyzet merült fel a közbeszerzési eljárásban, amely a Kbt. által nem szabályozott.

67. A jogkérdés eldöntéséhez a Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezéseinek komplex – azaz nemcsak nyelvtani, hanem történeti, rendszertani, logikai, teleológiai - vizsgálatát az alábbiak szerint végezte el.

Előjáróban a Döntőbizottság kiemeli, hogy a nyelvtani értelmezés nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezés kapcsán. „Különösen akkor nem, ha a jogszabálysöveg nyelvtani értelmezése ellentétben áll a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokkal, és a szabályozás rendszerével, alapelveivel [...] A Kbt. jelen perben vitatott tartalmú rendelkezése tekintetében is komplex jogértelmezési kötelezettség áll fenn. A jelentéstartalmat ezért nemcsak nyelvtani és kontextuális, hanem logikai és rendszertani jogértelmezési módszerekkel is vizsgálni kell a teleologikus módszer mellett. Ennek során a Kbt. egészére, annak összefüggő rendszerére is figyelemmel kell lenni” (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. [21] bekezdés).

Az Alaptörvény 28. cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény hivatkozott cikkhez fűzött indokolása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.”

68. Az Alaptörvény 28. cikke – illetve annak indokolása – alapján a bíróságoknak és más közhatalmi szerveknek, így a Döntőbizottságnak is a jogszabályok szövegét akként kell értelmeznie, hogy az azok céljával összhangban álljon. A jogszabályok céljának megállapításakor a jogszabály preambulumát, illetve jogszabályjavaslat indokolását kell figyelembe venni akként, hogy a jogszabályok a józan észnek, közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

69. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata valóban rögzíti, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” Ugyanakkor ezen szakasz második bekezdése kimondja, hogy „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

Azaz maga a Kbt. is utal arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, illetve jogszabályban nem rendezett kérdések esetében a szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

70. A jogkérdés eldöntése érdekében a Döntőbizottság az Alaptörvény 28. cikkére és a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel megvizsgálta az iratbetekintéssel kapcsolatos Kbt. rendelkezések célját.

A Kbt. 42-45. §-ához fűzött törvényi indokolása az alábbiakat rögzíti „a törvény korlátok közé szorítja a más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkezésébe való betekintés

szabályait. Ennek indoka szintén a korábbi jogszabályi környezetben kialakult káros gyakorlat, amely szerint a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. A törvény ennek a gyakorlatnak kíván gátat vetni, tekintettel arra, hogy a törvény azt az alapvető elvet követi, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata. Erre tekintettel a más gazdasági szereplők ajánlatába, vagy részvételi jelentkezésbe való betekintés kapcsán a törvény akként rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő a betekintést csak indokolt esetben kérheti, az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben pedig köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Minderre azért van szükség, mert az ajánlatkérő a betekintést csak gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. A törvény azt is rögzíti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött törvényi indokolás rögzíti, hogy a Kbt. gátat kíván vetni azon korábbi gyakorlatnak, hogy az ajánlattevők teljesen átvizsgálják a többi ajánlattevő ajánlatát, és gyakorlatilag átvegyék az ajánlatkérő feladat körét. Ennek érdekében korlátok közé szorítja a betekintés szabályait: a betekintést indokolt esetben kérheti az ajánlattevő, egy megjelölt feltételezett jogsértés kapcsán. Az ajánlatkérő ezen feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan köteles biztosítani az iratbetekintést azon körben, amelyet üzleti titok nem érint. Ezen korlátozásoktól függetlenül az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze.

71. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előzetes vitarendezési eljárás, mint a jogorvoslati eljárást megelőző eljárás az esetleges ajánlatkérői mulasztások ajánlatkérői hatáskörben való orvoslására szolgál. A jogintézmény, mint „alternatív jogorvoslati kérelem” uniós irányelvi rendelkezések alapján magyar jogba történő átültetésére annak érdekében került sor, hogy az ajánlattevők először az ajánlatkérőtől kérjenek jogorvoslatot, és ezáltal csökkenjen a döntőbizottsági eljárások száma (Izd. a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2008. évi CVIII. törvény 39-40. §-hoz fűzött indokolása). Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül lehetősége van bizonyos jogintézmények alkalmazására, és ezáltal az esetleges eljárási hibák saját hatáskörben való kiküszöbölésére: a Kbt. 80. § (4) bekezdése első mondata szerint „Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénytértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.”

72. A jelen esetben az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt hiánypótlás és kiegészítő árindokolás benyújtására, aki ezt benyújtotta. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül keletkezett egy új irat, mely a kérelmező által az előzetes

vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértéshez szorosan kapcsolódik. Ez egy olyan jelentős, új – és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban orvosolt, a közbeszerzési eljárás során való mulasztására visszavezethető – körülménynek minősül, hogy a nyilvánosság és átláthatóság alapelvére, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhatta volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől. A jelen esetben a kérelmezőt a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben a nyertes ajánlati ára megalapozottsága körében kért teljes körű iratbetekintés elől zárta el azzal, hogy az ajánlatkérő csak az előzetes vitarendezési eljárásban hívta fel a nyertes ajánlattevőt kiegészítő árándokolás benyújtására, így ezen irat csak az előzetes vitarendezési eljárás keretében keletkezhetett.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő akár több alkalommal is iratbetekintést végezzen. Ugyanakkor tárgyban esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmeket nem lehet elkülönülten kezelni. A kérelmező - az ajánlatkérő által sem vitatottan - a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be az első iratbetekintési kérelmét, amely a vélelmezett jogsértés megjelölése okán kiterjedt az utóbb benyújtott kiegészítő árándokolás dokumentumra is. A kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel –, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ezen követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérőkkel szemben, hogy az iratbetekintést – a nyilvánosság, átláthatóság alapvető követelményére is figyelemmel – akként biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal – akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében – élhessenek.

74. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján – figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is – a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a kérelmező iratbetekintését – az első iratbetekintési kérelemre hivatkozással – engedélyezi.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése a fenti jogsértés körében nem sérült, az ajánlatkérő az abban foglalt alapelveket betartotta közbeszerzési eljárása során.

76. A Döntőbizottság ezt követően a nyertes ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát vizsgálata az aránytalanul alacsony ár tekintetében a kérelmező által megjelölt 5 érvénytelenségi indok vonatkozásában.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által megjelölt érvénytelenségi indokok közül, ha egy indok megalapozott, vagyis fennáll a nyertes ajánlata tekintetében, akkor az az egy indok már megalapozza a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

77. A Döntőbizottság utal arra, hogy jogorvoslati eljárása során a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, de elkészítette annak nyilvános kivonatát is. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya a nyertes ajánlat érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban szereplő adatok, kizárólag az indokolás nyilvános kivonatában és a kiegészítő árindokolásban szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

78. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme kapcsán a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy kevesebb óraszámval számolt a nyertes, mint amit az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, ezáltal a bérköltések és a járulékok is hiányosak, ezért érvénytelen a nyertes ajánlata.

79. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alpbéreként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

80. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az

ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

81. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek indokolás benyújtás során. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ugyanakkor az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, méghozzá ezen meggyőződést ajánlatkérőnek magára az indokolásra és a rendelkezésére álló iratokra kell alapítania. Amennyiben az indokolás nem támasztja alá az ajánlati árat, nem objektív, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges, de az ajánlattevőnek is törekednie kell, sőt kötelessége, érdeke is a részletes, mindenre kiterjedő indokolás benyújtása.

82. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő indokolását.

Az ajánlatkérő által előírt feladat ellátására a nyertes ajánlattevő által kalkulált óraszámok tekintetében az indokolásból egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő 3783,67 havi órászámmal kalkulált. Ezen érték szerepel az indokolásában következetesen, a táblázatokban bemutatott kalkulációkban, mind az I. Bérkalkulációs táblázatban, mind a III. táblázatban a bevétel és a költségek bemutatása során is. Ezen kalkulált óraszám értéket a nyertes ajánlattevő a kiegészítő indokolásában is megerősítette, rögzítette, hogy mely okból csökkentette az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt havi és éves óraszámot.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a dokumentáció műszaki leírásában egyértelműen előírta a szolgáltatás teljesítése során ellátandó éves várható óraszámot, mely szerint biztonsági szolgálat 39 768 óra, portaszolgálat 8 928 óra, Hódmezővásárhely helyettesítés 272 óra, készenlét 144 óra, összesen évi 49.112 óra.

A nyertes ajánlattevő ezzel szemben 3783,67 órával kalkulált havonta, mely 45 404,04 órát jelent éves szinten. Így évi 3707,96 órával kevesebbel kalkulált az ajánlatkérő előírásához képest. És ezen havi óraszámot alapul véve kalkulálta bérköltségeket, pótlékokat, valamint kalkulálta az árbevételt és az alapján a felmerülő költségeket.

Ez azonban nem felel meg az ajánlatkérő által előírt, a szolgáltatás teljesítése során ellátandó éves várható órászámoknak. A nyertes ajánlattevő által a havi 3783,67 órával való kalkulációjából hiányzik a költségek köréből éves szinten 3707,96 órányi munkabér és ehhez kötődő további költségek.

83. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak megfelelően adta meg ajánlatát, hanem attól eltérve más

mennyiségi adatokkal kalkulált. A kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő ezt nem vitatta, ismertette, hogy milyen saját tapasztalati ismeretek miatt számolt alacsonyabb óraszámmal. Azonban ez nem fogadható el, az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, az ajánlatkérő által rögzített adatok alapján kell az ajánlatát megtennie, nem írhatja felül az ajánlatkérő által előírt adatokat saját tapasztalata által. Az ajánlatkérő által előírtak kötik az ajánlattevőket, különösen a műszaki leírásban előírtak, a mennyiségi adatok, az ajánlatok összehasonlíthatósága, a verseny tisztasága érdekében is.

Mindezek alapján a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így az indoklásában, kiegészítő indoklásában bemutatott adatok, információk nem támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a nyertes ajánlat, az indoklás és kiegészítő indoklás vizsgálatát követően nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

84. A 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező sérelmezte a nyertes ajánlat kapcsán, hogy az innovációs járulék és az iparüzési adó tekintetében a nyertes ajánlattevő nem megfelelő értékkel számolt a költségek körében.

Az e körben releváns rendelkezések az alábbiak:

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése szerint:

Iparüzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a (4)-(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított - összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

40. § (1) bekezdés szerint:

Az adó évi mértékének felső határa

- c) 2000. évtől az adóalap 2%-a.

A Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 87/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete a helyi iparüzési adóról 3. § (1) bekezdése szerint az iparüzési tevékenység adóalapját a helyi adókról szóló törvény előírásai szerint kell megállapítani. A (2) bekezdés szerint az adó évi mértéke megegyezik a helyi adókról szóló törvényben erre felső határként megállapított mindenkori mértékkel.

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 16. § (1)-(2) bekezdése szerint:

Az innovációs járulék alapja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével.

- (2) A járulék mértéke az (1) bekezdés szerinti járulékalap 0,3%-a.

85. A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy az iparüzési adó alapja a nettó árbevétel - csökkentve a helyi adókról szóló törvény 39. § (1) bekezdésben megjelölt

értékekkel. Mértéke 2%. (Fennáll a csökkentett iparűzési adó 1 %-os kedvezménye a 639/2020. (XII.22.) Korm.rendelet 1. §-a alapján.)

Az innovációs járulék alapja a helyi adókról szóló törvény 39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparűzési adóalaprészt összegével. Mértéke 0,3%.

86. A nyertes ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indoklásában a tárgyban szerződésből származó nettó árbevétel 0,65 %-át, 55 193,03 Ft-ot jelölt meg iparűzési adóként, és ugyanezen tárgyban szerződésből származó nettó árbevételnek a 0,10 %-át, 8 441,29 Ft-ot jelölte meg innovációs járulékként. Ezen nyertes által kalkulált százalékos értékek elmaradnak a fentiekben ismertetett jogszabályokban rögzített százalékos mértékektől. Az adóalap csökkentésének esetére a nyertes ajánlattevő nem hivatkozik az indoklásaiban. A kalkulált értékek alátámasztásaként az indoklásban és kiegészítő indoklásban a nyertes ajánlattevő előadta, hogy ezen iparűzési adó és innovációs járulék mértékét a 2021. évre tervezett árbevétel, tervezett óraszám és költségek arányosítása során kapott százalékos megoszlás alapján kalkulálta. Álláspontja szerint nem az adott tárgyban szerződésből származó nettó árbevételt kell alapul venni, hanem a 2021. évre tervezett árbevételhez képest kell az iparűzési adó és innovációs járulék mértékét kalkulálni, melyet az ajánlatkérő is elfogadott.

87. A Döntőbizottság e körben nem osztja a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő álláspontját. Tárgyban közbeszerzési eljárásban kifejezetten a tárgyban szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, bevételeket, azok mértékét, a feladat ellátás kapcsán felmerülő egyedi körülményeket, sajátosságokat kell ismertetni az árindoklásban. Kizárólag az adott szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, körülményeket kell és lehet figyelembe venni. Egy másik szerződés teljesítése során felmerülő előnyös körülményeket tárgyban szerződés kapcsán nem lehet figyelembe venni, nem lehet azzal kalkulálni, mert ezen szerződés teljesítése során azon előnyös körülmény esetlegesen nem merül fel. Például az iparűzési adó alapját alapesetben csökkenteni lehet az alvállalkozói teljesítések értékével, tárgyban szerződés esetén viszont ez nem merülhet fel az ajánlatkérő előírása miatt, mely szerint tárgyban szerződés teljesítése során alvállalkozó nem vehető igénybe. Így ezen adóalap csökkentő körülmény tárgyban esetben nem vehető figyelembe, viszont az ajánlattevő egyéb szerződéseit, költségeit esetében kalkulálhat ezzel. Ebből fakad az, hogy nem megfelelő a 2021. évi árbevétel és költségek arányosítása alapján kalkulálni tárgyban szerződés költségeinél, mert akkor figyelembe vételre kerülne tárgyban szerződés költségeinek kalkulálása során olyan körülmény is, amely tárgyban szerződés esetén nem merülhet fel, viszont a 2022. évi teljesítések során, más szerződések esetében felmerültek. Nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések kedvezményei, költségei tárgyban szerződés során. Egy adott szerződés teljesítése során felmerülő minden költséget ott kell elszámolni, ahol azok ténylegesen felmerülnek. Vonatkozik ez egy adott szerződésen belül az egyes költségtelekre is és vonatkozik más, harmadik személyekkel kötött szerződésekre is. Keresztfinanszírozás esetén az indoklás nem minősülhet objektív alapúnak.

88. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelő mértékben kalkulált az iparűzési adó és az innovációs járulék mértékével, nem mutatta be az ezen költségek kapcsán esetlegesen figyelembe vett adóalap csökkentő tényezőket a tárgyban szerződéshez kapcsolódóan, bemutatott árképzése nem indokolta ezen adó és járulék kalkulált mértékét.

A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő

ezzel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a nyertes ajánlat, az indokolás és kiegészítő indokolás vizsgálatát követően nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem felel meg a jogszabályokban előírtaknak.

89. A kérelmező 4. kérelmi elemében kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálása során figyelmen kívül hagyta a bérköltségek jövőbeni változását a szerződés időtartama tekintetében.

90. A Döntőbizottság e körben a nyertes ajánlattevő indokolásában és kiegészítő indokolásában foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő kalkulációjában a 2022. évre vonatkozóan a 2021. évre meghatározott garantált bérminimum 7 %-os emelkedésével számolt. A nyertes ajánlattevő indokolásában és kiegészítő indokolásában a szerződés 12 havi időtartamára vonatkozóan mutatja be költségeit, nem tért ki azon további 6+6 hónapos időszakra, mely időtartammal az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a szerződést meghosszabbíthatja. Ezen indokolásban foglalt adatokból az állapítható meg, hogy ténylegesen nem kalkulált a 6+6 hónapra vonatkozó szerződés meghosszabbítás ideje alatti további bér és egyéb költségek növekedésével. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő indokolásában sem cáfolja azt, hogy a további 6+6 hónap meghosszabbítás esetére külön nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével, hanem arra hivatkozik, hogy az eredményből béremelést tud majd biztosítani, illetve egyéb kedvezményekkel nem számolt. Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

A Döntőbizottság osztja a kérelmező álláspontját a tekintetben is, hogy a 2022. évre a nyertes által kalkulált garantált bérminimumnak a 7%-os emelése alacsony a korábbi évekhez viszonyított százalékos mértékű emelkedésekhez képest, már 12 hónapra vonatkozóan is, nemhogy még további akár 12 hónapra.

91. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével. Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A megjelölt költségek hiánya tekintetében kiegészítő indoklásra nincs lehetőség, mert hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint kiegészítő indoklás keretében. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét.

92. Az 5. és 6. kérelmi elem körében az opciós feladatok tekintetében a kérelmező sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, e körben a részletes költségek bemutatását mellőzte a nyertes ajánlattevő a megbízási díjra hivatkozással. A kérelmező szerint a megbízási jogviszony a Kbt. szempontjából alvállalkozói jogviszonynak minősül, így az opcionális feladatokat alvállalkozóval látja el a nyertes ajánlattevő.

93. A Döntőbizottság megvizsgálta az opcionális feladatok ellátására vonatkozóan a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árat, az arra vonatkozóan a nyertes által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást.

A nyertes ajánlattevő az opcionális feladatok ellátása kapcsán azt rögzítette az indokolásában, hogy megbízási szerződést kíván kötni ezen feladatok ellátására a munkavállalóval. Hangsúlyozta, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe ezen feladatok teljesítéséhez. Megjelölte a 4 teljesítési helyszín tekintetében a nettó megbízási díj, a bruttó megbízási díj, a munkáltatói járulék és az eredmény mértékét.

A Döntőbizottság munkajogi szempontból nem vizsgálta a munkaviszony és a megbízási jogviszony párhuzamosságának lehetőségét, egymáshoz való viszonyulását, mert az nem feladata, hatásköre. A Döntőbizottság a nyertes ajánlata kapcsán nem tudta azt a következtetést levonni, hogy a nyertes ajánlattevő az opcionális feladatokat alvállalkozóval fogja ellátni, továbbá azt sem állapította meg, hogy a megbízási jogviszony alvállalkozói jogviszonynak minősül a Kbt. szempontjából. Ezt nem rögzíti a Kbt.

A Döntőbizottság az indokolás megfelelőségét vizsgálta, miszerint megfelelően alátámasztotta-e az indokolásában, kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő az opcionális feladatok kapcsán megajánlott aránytalanul alacsony ajánlati árat.

A Döntőbizottság vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatta be részletesen az opcionális feladatok ellátása során felmerülő valamennyi költséget, nem tett eleget az ajánlatkérői áringoklás-adásra vonatkozó felhívásnak, mely arra irányult, hogy külön, kifejezetten az opcionális feladatok kapcsán felmerülő munkaerő költségeket, dologi kiadásokat, eszközbeszerzés költségeit, a felmerülő adók, járulékok, közterhek költségét, valamint a központi adminisztráció fajlagos költségeit mutassa be. Ezekre egyáltalán nem tért ki, kizárólag a nettó, bruttó megbízási díjat tüntette fel, a munkáltatói járulék összesen összegét és az eredmény mértékét. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő áringoklás során sem mutatta be részletesen az ajánlatkérő által kért egyes költségelemeket.

A hiányzó költségelemek, azok mértékének megjelölése hiányában nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő által az opcionális feladatok kapcsán megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, a megjelölt megbízási díj és járulék összegének feltüntetése nem teszi megalapozottá és nem támasztja alá a vállalást. Önmagában a megbízási díjnak a megjelölése nem igazolja a teljesíthetőséget. Mivel a nyertes indokolása, kiegészítő indokolása nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az opcionális feladatok ellátása kapcsán.

A fenti hiányosság nem orvosolható kiegészítő indokolással, mert hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint kiegészítő indokolás keretében. A nyertes ajánlattevő ajánlata az opcionális feladatok ellátása tekintetében ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét, amikor nem nyilvánította a nyertes ajánlatot érvénytelenné az opcionális feladatok kapcsán megajánlott ajánlati ár megalapozottságának, teljesíthetőségének hiányában.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. november 22-én kiadott iratbetekintést elutasító döntését, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

95. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért

felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

96. A Döntőbizottság bírság kiszabását a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése körében állapított meg jogsértést, mely az eljárást lezáró döntésre kihatással volt, érvénytelen ajánlattevőt jelölt meg nyertes ajánlattevőként. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabás indokoltsága tekintetében a közbeszerzés magas becsült értékét, tárgyát.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére, továbbá, hogy jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára értékelte a megállapított jogsértés reparálhatóságát, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

97. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

98. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 1.424.224.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

A kérelmező 630.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj iránti igényét támasztotta alá. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

100. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 10.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség