



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.516/8/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Buda Híd Kft.
Nyíregyháza, Bocskai u. 18.
A kérelmező képviselője: Dr. Nemes Gábor ügyvéd
Nyíregyháza, Széchenyi u. 2., fszt. 3.

Az ajánlatkérő: Kemece Város Önkormányzata
Kemece, Szent István u. 42.

A beszerzés tárgya, értéke: Kemece - Zöld város kialakítása, 151.008.704.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 755.044.-Ft, azaz hétszázötvenötezer-negyvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslati kérelem

1. A kérelmező 2021. november 28-án benyújtott jogorvoslati kérelmében ismertette, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásának nyertes ajánlattevője őt, mint alvállalkozót vette igénybe a kivitelezési munkálatok során. Állította, hogy elvégezte szerződéses feladatait, 2021. november 18-án benyújtotta a számlákat, melyek ellenértéke határidőben nem került a részére kifizetésre. Kérte az ügy kivizsgálását.

2. A kérelmező a 2021. december 20-i hiánypótlásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben kéri a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdése megsértésének a megállapítását. Jogi érdeke körében nyilatkozott, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerinti alvállalkozói státusza sérül, kérte továbbá a jogsértés megállapítását és azt, hogy „a Döntőbizottság [...] adjon lehetőséget a Kemeverb Kft. számára, hogy a jogsértő tevékenységét felhagyja, az alvállalkozói számlákat teljesítse, hogy a Kemece – Zöld Város kialakítása projekt sikeresen és jogszerűen lezárhassák.” Igazolta 755.044.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

3. A kérelmező a 2022. január 10-i hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a jogsértés 2021. november 26-án jutott tudomására, továbbá, hogy a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel és a nyertes ajánlattevővel szemben is kéri, megjelölte, hogy álláspontja szerint a felek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d), e) és g) pontjait sértették meg, végül csatolta a kifizetetlen számlákat.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályba ütközik az alábbi okok miatt.

5. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. § első tagmondata szerint a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) – e) pontjai szerint a jogorvoslati kérelemben többek között meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

6. A jogorvoslati kérelem tartalmából egyértelműen következik, hogy a kérelmező annak előterjesztésével azt kívánta elérni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője részére fizesse ki a számlák ellenértékét. Bár hiánypótlása során megjelölte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alvállalkozó igénybevetelével lezajlott közbeszerzések elszámolására vonatkozó speciális szabályait tartalmazó 32/A. § (1) bekezdés d), e) és g) pontjait, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdését (jóhiszeműség és tisztesség elve, joggal való visszaélés tilalma), mint megsértett jogszabályhelyeket, alapjában véve nem az ajánlatkérő által végzett elszámolás jogszerűtlen jellegét vagy elvontan az említett alapelv felek által történő megsértését állította – ilyen körben állítása alátámasztása céljából bizonyítékokat sem csatolt –, hanem a számlák ellenértékének kifizetése érdekében polgári jogi igényvel kívánt fellépni. Azt, hogy a kérelem tartalmi értelmezése alapján annak célja ténylegesen a szerződéses partner számlák ellenértékének kifizetésére kötelezése, az is mutatja, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelmező nem a Döntőbizottság által a Kbt. 165. § (2) bekezdése szerint alkalmazható döntés valamelyikének meghozatalát kérte, hanem olyat, amely a hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények között nem szerepel.

7. A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön

jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 145. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

8. A Döntőbizottság áttekintette a hatáskörét szabályozó Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdéseit és megállapította, hogy hatásköre egyik jogszabályhely alapján sem állapítható meg. A Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján azért nem, mert a jogvita nem közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárással függ össze – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 37. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés teljesítésekor lezárult. A Kbt. 145. § (3) bekezdése szerint pedig azért nem, mert a szerződés teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárást a törvény egyértelműen kiveszi a Döntőbizottság hatásköréből.

9. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 17. §-a alapján – hatásköre hiányában - visszautasította.

10. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

11. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 17.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)