



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.107/10/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
Szeged, Vellay Imre u. 39.
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
Budapest, Üllői út 26.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya; értéke: Asztaligép csere; 133.218.898.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000760302024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi.

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a megismételt eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 150.000.-Ft képvisellel kapcsolatban felmerült megbízási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 366.094.-Ft, azaz háromszázhatvanhatezer kilencvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2024. június 25-én feladott ajánlati felhívással. A hirdetmény 2024. június 26-án a 379678-2024. számon került közzétételre a TED-en. 2024. július 26-án az EKR 12 db ajánlatot – közöttük a kérelmező, illetve a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát - bontott fel. Az ajánlatkérő 2024. október 14-én töltötte fel az EKR-be az első eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a Freedom-Tech Informatika Kft. is. Az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a kérelmezőt jelölte meg, a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlata a 2. legkedvezőbb pontszámot kapta. A Freedom-Tech Informatika Kft. 2024. október 17-én betekintett a kérelmező ajánlatába, hiánypótlásába, és az árandokolást üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői nyilatkozatba, 2024. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért a kérelmezőtől. Az ajánlattevői válaszadást követően az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. A Freedom-Tech Informatika Kft. 2024. november 7-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett az első eljárást lezáró döntés ellen, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek és nyertesnek a kérelmezői ajánlatot. A Döntőbizottság a D.715/22/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a nyertesnek hirdetett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt. A Döntőbizottság megsemmisítette az első eljárást lezáró döntést és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálatát a kérelmező kezdeményezte. Az ajánlatkérő folytatta a közbeszerzési eljárást, és 2025. február 13-án új eljárást tartalmazó összegezést töltött fel az EKR-be: a döntés szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, a közbeszerzési eljárás nyertese a Freedom-Tech Informatika Kft. 2025. február 19-én az ajánlatkérő betekintést engedett a kérelmező részére a kért iratokba: a Freedom-Tech Informatika Kft. üzleti titkot nem tartalmazó ajánlatába és annak hiánypótlásaiba. A kérelmező megtekintette a referenciát igazoló iratokat, a műszaki ajánlat iratait, ideértve a komponensek iratait és a termékleírást is. A kérelmező 2025. február 24-én előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be, melyben a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatának érvényességét több okból is vitatta:

1. a megajánlott processzor szállítása teljesíthetetlen
2. a megajánlott alaplap hiányos
3. a megajánlott PC ház nem megfelelő
4. a megajánlott termék nem tartalmazza a belső hangszórót és a hűtőt
5. hiányos a szállítási vállalás

Az ajánlatkérő 2025. február 26-án az előzetes vitarendezési kérelem 3. pontja (PC ház megfelelősége) és a 4. pontja (belső hangszórók és hűtő) vonatkozásában felvilágosítást kért

az érdekelttől. Az előzetes vitarendezési kérelem 1., 2. és 5. pontja kapcsán az ajánlatkérő nem kérdezte meg a Freedom-Tech Informatika Kft.-t. A Freedom-Tech Informatika Kft. 2025. március 3-án benyújtotta felvilágosítását. Az ajánlatkérő 2025. március 5-én az alábbi válasszal utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„Kérelmező a Kérelem bevezető részében sérelmezi, hogy Ajánlatkérő nem biztosított egyenlő bánásmódot az ajánlatok értékelése során, így míg a Kérelmező ajánlata vonatkozásában árandokolást kért, addig a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatával kapcsolatban ezt nem tette meg. Kérelmező azt is állítja, hogy „miközben azonos adatokkal a Kérelmezői ajánlatot érvénytelenítette az Ajánlatkérő, a konkurens ajánlattevőnél ezeket elfogadta és nem alkalmazott érvénytelenítést. Ajánlatkérő a fenti megállapítást a leghatározottabban visszautasítja. Kérelmezőnek tudnia kell, hogy Ajánlatkérő öt ajánlat vonatkozásában kért árandokolást, melyek között volt a Kérelmező, valamint a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlata is. Ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én küldte ki az árandokolás kérést, egyazon levélben nevesítve valamennyi érintett ajánlattevőt, tehát Kérelmezőnek tudomása volt arról, hogy rajta kívül mely ajánlattevők érintettek az árandokolás kéréssel. Kérelmező arról is pontos információkkal rendelkezik, hogy az érvénytelenné nyilvánított ajánlatok esetében mi volt az érvénytelenség oka, mivel azt az összegezés tartalmazza. A 2024. október 14. napján megküldött összegezés, valamint a 2025. február 13. napján feltöltött módosított összegezés alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő egyetlen ajánlatot nyilvánított érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, azt is azért, mert az érintett ajánlattevő az árandoklást nem nyújtotta be.

I. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott processzor beszerezhető-e. Ehhez különböző internetes oldalakon kellett volna információt keresnie, valamint az alkatrészek sorozatszámát vizsgálnia annak megállapítása érdekében, hogy bebizonyítsa, a megajánlott termékkel a szerződés nem teljesíthető. Ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlatokat kell elbírálnia, melynek során lehetősége van a Kbt. -ben foglalt eljárási cselekmények alkalmazásával (hiánypótlás, felvilágosítás kérés, árandoklás kérés) további információkhoz jutnia. A Kbt. azonban nem ír elő az ajánlatkérők számára arra vonatkozó kötelezettséget, hogy a beadott ajánlatokat eleve gyanakvással kezeljék és ragadjanak meg minden eszközt arra vonatkozóan, hogy az azokban foglalt vállalkások lehetetlenségét bizonyítsák. A Kérelemben foglaltakkal kapcsolatban azonban Ajánlatkérő - a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti lehetőséggel élve - felvilágosítást kért a Freedom-Tech Informatika Kft.-től, mely ajánlattevő megerősítette, hogy a piacon felhalmozott készletek lehetővé teszik a 800 db processzor szerződés szerű szállítását.

II. Kérelmező állítja, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott alaplap csak egy TPM egység csatlakoztatása esetén alkalmas a Windows 11 telepítésére, mely TPM egység nem része az ajánlatnak. Ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésére - A TPM modul fizikailag szükséges? Az Intel® PTT, mely a processzorba van integrálva, funkcionálisan egyenértékű a TPM 2.0-val. Amennyiben a processzorban rendelkezik PTT-vel, azt egyenértékűnek tekinti T. Ajánlatkérő? - igen választ adott. A kérdést feltevő gazdasági szereplő által javasolt megoldást tehát Ajánlatkérő egyenértékűként elfogadja, amennyiben az megfelel a Windows 11 telepítési követelményeinek. A Freedom-Tech Informatika Kft. által adott felvilágosítás szerint „az Intel a 9. generációs Core™ processzoroktól kezdődően a processzorba integrált TPM-el gyártja a CPU-kat.

III. Kérelmező álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott PC ház micro ATX besorolású, tehát nem midi ház. A Freedom-Tech Informatika Kft. felvilágosításában kifejtette, hogy a micro ATX egy alaplap formátum, nem pedig a ház tekintetében előírt SFF vagy Midi Tower. Az ajánlattevő által megajánlott számítógéphez „Sohoo 6812 midi torony”, mely méretében is eltér a Kérelmező ajánlatában szereplő

számítógépháztól, illetőleg külső bővítőhelyekkel rendelkezik, ezért szakmailag elfogadott minősítése „Midi Tower”.

IV. Kérelmező vélelmezi, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott termék ajánlatban csatolt adatlapja, illetve a gyártói adatlap között ellentmondás van, mivel a Kérelmező által felkutatott gyártói adatlap szerint a termék nem tartalmaz 2W belső hangszórót és Cool Storm 1U-A4 CPU hűtőt. A Freedom-Tech Informatika Kft., mint a megajánlott termék gyártója felvilágosításában megerősítette, hogy az ajánlatában szereplő adatlap valós adatokat tartalmaz, melyet Ajánlatkérőnek nincs oka megkérdőjelezni.

V. Kérelmező vitatja, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. az Ajánlatkérő által előírt ütemezés szerint képes teljesíteni a szerződést, mivel ajánlatában a szállítási időtartamokkal kapcsolatban nincs adat. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az ajánlati felhívásban előírta a szállítással kapcsolatos határidőket. Ajánlattevők ennek ismeretében tettek ajánlatot, illetve a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatukkal elfogadták a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt. Ajánlatkérő nem kért a szállításra vonatkozóan külön ütemtervet, hiszen a szállítás ütemezését saját maga határozta meg, és abból indul ki, hogy csak olyan gazdasági szereplő tett ajánlatot, mely az előírt feltételt teljesíteni tudja. Az ajánlati kötöttség megsértését jelentené, ha Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon túl a bírálat során újabb, az ajánlattevők teljesítési képességét aláámasztó dokumentumok benyújtását kérné.

A fent leírtak alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás megindításával egyetlen célja az volt, hogy a betegellátás érdekében szükségessé vált 800 db asztali számítógépet beszeresse. Nem állt szándékában a benyújtott ajánlatokat egymástól eltérő szempontok alapján bírálni, így megfelelőnek minősített minden olyan ajánlatot, mely a kiírás szerinti tartalommal került benyújtásra, ennek következtében az ajánlatkérői oldalon felmerült igényt kielégíti. Mérhetetlenül elkésérítő, hogy két gazdasági szereplő egymásnak feszülése, mely az egyes dokumentumok elfogadhatatlan, sértő hangnemében - az ajánlatkérő irányába is - megmutatkozik, ezt ellehetetleníti, ezáltal a betegellátást veszélyezteti.”

2. A kérelmező 2025. március 7-én újabb iratbetekintési kérelmet (II. iratbetekintési kérelem) nyújtott be a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozva, melyben az általa kezdeményezett előzetes vitarendezés során a Freedom-Tech Informatika Kft. által benyújtott összes dokumentumot jelölte meg megtekintendő dokumentumoként. Az ajánlatkérő nem reagált a II. iratbetekintési kérelemre.

3. A kérelmező 2025. március 13-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet (II. előzetes vitarendezési kérelem) nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Vitarendezéssel érintett kérdés: 2025.03.07. napán előterjesztett betekintési kérelem / elbírálatlanság / együttműködés hiánya ami a válasz elmaradásában nyilvánul meg.

Tudomásra jutás időpontja: 2025.03.11. A dátumot a Kbt. 45. §. (1) bekezdése alapján a benyújtáshoz képesti 2 munkanapon belüli kérelemteljesítés lejárt időpontjában határozta meg Kérelmező, mivel ezen időtartamig kellett volna Ajánlatkérőnek visszajeleznie.

Megsértett Kbt. helyek:

„2. § (1) [...] (3) [...] „45. § (1) [...]”

Ajánlatkérő korábbi vitarendezés keretében a Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot hiánypótlásra hívta fel. Az ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, az Ajánlatkérő pedig a vitarendezési kérelmet elutasította. Kérelmező be kíván tekinteni a Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság hiánypótlás keretében adott válaszába és az esetlegesen benyújtott iratokba. Ennek érdekében iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2025.03.07. napján

Ajánlatkérőhöz. Ajánlatkérő a betekintési kérelemre reakciót nem adott. Sem nem biztosította a betekintést, sem el nem utasította, arra egyszerűen nem reagált. Ajánlatkérő nem biztosítja a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, illetve nyilvánosságát. Ajánlatkérői válaszadás elmaradása, az elbírálatlanság az együttműködés hiánya körébe esik, ami sérti a jóhiszemű eljárás, illetve a tisztességes eljárás követelményét. Kérelmező joggal várja el, hogy az eljárásban előterjesztett kérelmét az Ajánlatkérő elbírálja, arra érdemi válaszreakciót adjon. Akár helyt ad a kérelemnek, akár elutasítja, az Ajánlatkérőnek a kérelemre reagálnia kell, azt jogszerű eljárás mellett el kell bírálnia. Javaslat: javasoljuk 2025.03.07. napján benyújtott betekintési kérelem elbírálását, az Ajánlatkérő tárgybeli döntéséről a Kérelmező tájékoztatását.”

4. Az ajánlatkérő a 2025. március 14-én megküldött válaszában elutasította a II. előzetes vitarendezési kérelmet:

„A Kbt. 45.§ (1) bekezdése alapján: Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. A módosított összegezés megküldésének időpontja 2025. február 13. volt. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintésre az előzményben rögzítettek szerint sor került, további iratbetekintési lehetősége Kérelmezőnek nincs. Ajánlatkérő visszautasítja a felsorolt közbeszerzési alapelvek megsértésére vonatkozó Kérelmezői indokolást. A fent leírtak alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

5. Az ajánlatkérő az általa 2025. június 30-án közzétett hirdetmény szerint a Freedom-Tech Informatika Kft.-vel 2025. június 17-én megkötötte az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződést.

6. A Fővárosi Törvényszék a 2025. november 4-én hozott 103.K.700.851/2025/15. számú ítéletével a Döntőbizottság D.715/22/2024. számú határozatával szemben előterjesztett keresetet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2025. március 20-án nyújtotta be, és 2025. április 14-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyben az alábbiakat kérte:

- a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, és a (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, azaz mivel a közbeszerzési eljárás még nem fejeződött be, a Döntőbizottság hívja fel az ajánlatkérőt arra, hogy a kérelmező számára a betekintést biztosítsa.

- azon jogsértés megállapítását, hogy az ajánlatkérő a kérelmező betekintési kérelme teljesítése megtagadásával megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. §. (1)-(2) és (3) bekezdését.

- az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben az Ákr. 126. §. (2) bekezdése b) pontja alapján,

- az „érvénytelenítő és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését”.

8. A kérelmező szerint az ő ajánlatát nem a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatával egyenszilárdságúan bírálta el az ajánlatkérő, őt az eljárásban megkülönböztették, másként járt el vele az ajánlatkérő, mint az érdekelt esetében. A kérelmezőnek joga van a

megkülönböztetésmentes értékeléshez, a versenysemleges, a verseny tisztaságát garantáló bírálathoz, a jóhiszemű és tisztességes eljárási joggyakorlás biztosításához. A kérelmezőnek joga, hogy egy átlátható, nyilvános eljárásban vegyen részt, jogainak jogorvoslati eljárásban történő érvényesítése. Utalt a II. előzetes vitarendezési kérelmére, és közölte, hogy ez a vitarendezés nem vezetett eredményre, az ajánlatkérő elutasította azt 2025. március 14-én. A jogsértés tudomásra jutásának megjelölt időpontja: 2025. március 14. napja.

9. Előadta, hogy 2025. február 19-én betekintett a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatába. Az „ajánlat azonban hiányos volt”, ezért a kérelmező 2025. február 24-én benyújtotta az I. előzetes vitarendezési kérelmét. A vitarendezési eljárás keretében az ajánlatkérő „nagy mennyiségű felvilágosítás kérését” intézett a Freedom-Tech Informatika Kft.-hez, amely 2025. március 3-án tett eleget a felvilágosítás adásnak. Az új információkra hivatkozva ajánlatkérő 2025. március 5-én a vitarendezési kérelmet elutasította. A kérelmező azonban meg szeretne volna ismerni a vitarendezési eljárás során benyújtott adatokat, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő másként bírálta el a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát, mint az övét, így a műszaki adatokat másként értékelte, illetve ugyanazon műszaki adatok mellett ezt az ajánlatot érvényesnek nyilvánította, míg az övét érvénytelenítette. A kérelmező a „korábbi betekintési kérelme folytatásaként” az időközben a vitarendezési eljárásban keletkezett új adatokra 2025. március 7-én II. iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyre az ajánlatkérő semmit sem reagált. Mivel a kérelmező nem kapott választ, 2025. március 13. napján a II. előzetes vitarendezési kérelmét terjesztette elő. A 2025. március 14. napi elutasító válaszában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. 45. §. (1) bekezdése szerinti összegezéstől számított 5 napos határidő eltelt, így a betekintést nem biztosítja. A kérelmező szerint valójában a vitarendezési kérelemre adott válaszban adott választ a betekintési kérelemre az ajánlatkérő. A kérelmező álláspontja szerint a betekintés elutasítása/megtagadása jogsértő a Kbt. 45. §. (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)-(2) és (3) bekezdése megsértése okán, e körben a D.227/23/2021. számú jogorvoslati határozatra hivatkozott. A jelen esetben az a speciális helyzet állt elő, hogy az iratbetekintésre eredetileg nyitva álló határidő leteltét követően – az iratbetekintést követő előzetes vitarendezési eljárásban – az iratbetekintéssel érintett, az iratbetekintést kérő kérelmező által eredetileg megtekinteni kívánt adatokat/iratokat adta meg/csatolta be felvilágosítás adás keretében a nyertes cég, azaz utólagosan pótolta azokat az iratokat, amit jogszerű értékelési eljárás mellett az ajánlatkérőnek már korábban, azaz az összegezést megelőzően be kellett volna tőle kérnie, így az iratbetekintés azokra is kiterjedhetett volna.

10. A kérelmező szerint olyan joghelyzet merült fel a közbeszerzési eljárásban, amely a Kbt. által nem szabályozott. A Kbt. abból indul ki, hogy az összegezésig az értékelés során minden irat különböző hiánypótlások keretében bekérésre kerül, de nyitva hagyta a vitarendezés keretében történő utólagos hiánypótlást. Ez az utólagos hiánypótlás azonban már szükségszerűen az értékelés és az összegezés utáni, sőt szükségszerűen a Kbt. 45. § szerinti 5 napos határidőn túli is. Ezen iratok illetve adatok tekintetében azonban kifejezett tételesjogi szabályozás hiányában elveszne a betekintés lehetősége, ha az ajánlatkérő álláspontját fogadnánk el. A kérelmező idézte a D.227/23/2021. számú határozat 112-116. pontjait. A jelen esetben az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül az ajánlatkérő felhívta a Freedom-Tech Informatika Kft.-t „hiánypótlás benyújtására, aki hiánypótlás keretében a felvilágosítást megadta”. A kérelmező szerint nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül felvilágosítást adott, iratokat csatolt a nyertes ajánlattevő, melyek az ajánlata érvényessége megítéléséhez – „jogsértés orvoslásához” - szükségesek voltak. Ez egy olyan jelentős, új – és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban orvosolt mulasztására visszavezethető – körülménynek minősül, hogy a

nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhatta volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől. A jelen esetben a kérelmezőt a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben kért teljes körű iratbetekintés elől az zárta el, hogy az ajánlatkérő csak az előzetes vitarendezési eljárásban hívta fel az érdekeltet a felvilágosítás megadására, és csak az előzetes vitarendezési eljárás keretében pótolta ezen hiányokat, orvosolta a jogsértést. A kérelmező szerint nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő akár több alkalommal is iratbetekintésen vegyen részt. Ugyanakkor a jelen esetben a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelmeket nem lehet egymástól elkülönülten kezelni. A kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be az első iratbetekintési kérelmét, amely kiterjedt a későbbi felvilágosításkéréssel érintett dokumentumokra is. Ezért a kérelmezőnek olyan helyzetbe kell kerülnie – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjának rendelkezéseire is figyelemmel –, hogy amennyiben kíván, jogorvoslati kérelmet tudjon benyújtani. Ez a követelmény megjelenik a Kbt. 45. § (1) bekezdésében is, ahol a jogalkotó előírta, hogy az ajánlatkérő a betekintést „a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani”. A Kbt. ezen kitétele azt a követelményt is támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy az iratbetekintést – a nyilvánosság, átláthatóság alapelvei követelményére is figyelemmel – akként biztosítsák, hogy az ajánlattevők jogorvoslati jogukkal – akár az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezési eljárás keretében, akár a Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelem keretében – élhessenek. A fentiekben kifejtettek szerint a Kbt. 45. § (1) bekezdésének komplex értelmezése alapján – figyelemmel a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokra, és a Kbt.-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, a kapcsolódó szabályozás rendszerére, történetére is – a kérelmező szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha újabb kérelem előterjesztése nélkül, a kérelmező számára az első iratbetekintési kérelemben foglaltakra tekintettel az időközben benyújtott felvilágosítás adásra – új időpont megjelölésével lényegében folytatólagosan, további iratbetekintést engedélyez, amit a második iratbetekintési kérelem, mint kérelmezői szándék megerősítése elkerülhetlenné kellett volna tegyen. Az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközően eljárva, az esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmódhoz fűződő alapelvei kötelezettséget megsértve zárta el a kérelmezőt az iratbetekintés lehetőségétől az ismételt előterjesztett iratbetekintési kérelem elkésztésére hivatkozva, tekintettel arra, hogy pusztán a felvilágosítás megadása nem eredményezte új összegezés kiadását, így nyilvánvalóan esélye nem volt a kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti újabb kérelem előterjesztésére.

11. A kérelmező 666.094.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, valamint kérte a jogi képvisellel összefüggésben felmerült költségei ajánlatkérő megfizetésére kötelezését. Csatolta megbízási szerződését, amelynek 7. pontja az alábbiakat tartalmazta: „7. A megbízási díj egyszeri nettó 25.000,- forint előkészítő konzultáció, majd nettó 440.000,- forint alapdíj, melyek a kereset benyújtását követő 8 napon belül számla ellenében fizetendőek. Válaszirat nettó 110.000,- forint, majd minden további válaszirat/beadvány elkészítés és beadása nettó 50.000,- forint/irat, mely esetenként az iratbenyújtást követő 8 napon belül számla ellenében fizetendő [...]”. A kérelmező továbbá jogorvoslati mellékleteként csatolta a „költségjegyzék nyomtatvány a perköltség felszámításra” című táblázatot, amelyben összesen 465.000.-Ft megbízási díjat tüntetett fel.

Az ajánlatkérő észrevételei

12. Az ajánlatkérő a kérelem elutasítását kérte. Közölte, hogy az iratbetekintési kérelem elutasításának indoka az volt, hogy az a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl került benyújtásra. Cáfolta azon kérelmezői állítást, mely szerint nagy mennyiségű

felvilágosításkérést intézett volna a Freedom-Tech Informatika Kft.-hez. Ezzel szemben közölte, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát hiánytalannak és érvényesnek találta a bírálat során. A felvilágosításkérés összesen két pontot tartalmazott. Az egyik ezek közül arra vonatkozóan kért megerősítést, hogy a megajánlott termék megfelel-e a kiírás szerinti követelménynek, és a másik kérdés is az ajánlatban fellelhető műszaki adatlapon szereplő információk helytállóságának megerősítésére irányult. Az I. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatkérői állásponton túl a felvilágosításkérésre megadott érdekelti válaszról is. A Freedom-Tech Informatika Kft. további dokumentumokat nem mutatott be, csupán megerősítette, hogy az általa megajánlott műszaki tartalom valós, a megadott adatok helytállóak, és a szerződést az ajánlatának megfelelően képes teljesíteni. Az ajánlatkérő minden – általa ismert – információt átadott, amelyek birtokában a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújthatott volna be. Sérelmezte, hogy az újabb vitarendezési kérelmével a kérelmező megghiúsította a szerződéskötést, a beszerzési igényének teljesítése ellehetetlenülni látszik. A közbeszerzési eljárásban biztosított iratbetekintési jog gyakorlása bár kiemelten fontos eszköze a jogorvoslat érvényesítésének, de kizárólag csak akkor, ha annak célja valóban az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése. A jelen esetben azonban az iratbetekintés már nem ezt a célt szolgálja, hanem kifejezetten a közbeszerzési eljárás akadályozására irányul, amely megvalósítja a joggal való visszaélés fogalmát. A kérelmező a jelen esetben olyan módon él vissza a Kbt. által a jogérvényesítés területén biztosított lehetőségekkel, amely egyértelműen az eljárás időtartamának elhúzására, és annak eredményes lezárására irányul. Ez a magatartás az ajánlatkérő szempontjából súlyosan hátrányos helyzetet teremt, mivel ellehetetleníti, amely egyértelműen az eljárás időtartamának elhúzására, és nem annak eredményes lezárására irányul. Ez a magatartás az ajánlatkérő szempontjából – aki közfeladatot lát el és közpénzzel gazdálkodik, továbbá a betegellátásban vesz részt – súlyosan hátrányos helyzetet teremt, mivel ellehetetleníti a szerződéskötést, és késlelteti a betegellátás biztosításához szükséges eszközök beszerzését.

13. Fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, ezzel is rámutatva arra, hogy az érdekvérvényesítéshez való joggal való visszaélés a Kbt. alapelveibe ütközik. A kérelmező, valamint a Freedom-Tech Informatika Kft. által jelen eljárásban tanúsított magatartás egyrészt az általuk benyújtott dokumentumok hangneme miatt is elfogadhatatlan, másrészt az első eljárást lezáró döntés megküldése óta eltelt több, mint hat hónap egyértelműen bizonyítja, hogy az érintett ajánlattevők magatartásukkal ellehetetlenítik az ajánlatkérők számára beszerzési igényük megvalósítását, hiszen a gazdasági szereplők ilyen hosszú ideig nem tartják fenn ajánlatukat. Az eredménytelen eljárásra elvesztegetett idő nem csak bosszantó, de súlyos kárt is okoz az ajánlatkérő számára.

A Freedom-Tech Informatika Kft. észrevétele

14. Észrevételében a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte, ügyfélképpességi kifogás miatt. Érdemiben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 45. (1) bekezdése alapján az iratbetekintést az összegezés megküldését követően 5 napon belül lehet kérelmezni. Ebből következik, hogy a jogalkotó az összegezéshez igazította az iratbetekintés körét, az addig keletkezett iratokba lehet 5 napon belül betekinteni, ha a feltételezett jogsértéshez kapcsolódnak. A kérelmező által kifogásolt iratbetekintés azonban nem az összegezéshez és azzal kapcsolatos jogsértéshez kapcsolódik, hanem a jogszerűen kért és biztosított iratbetekintést követő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszbba kívánt betekinteni. Az összegezés közzétételére 2025. február 13-án került sor, a kifogásolt, nem biztosított iratbetekintési kérelmet 2025. március 7-én terjesztette be a kérelmező. Látható, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtása jóval meghaladja az 5 napot. A jogsértés tehát tételesen nem

megállapítható, az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mivel a vitatott betekintési kérelem elkészült.

A Döntőbizottság által a D.183/16/2025. szám alatt hozott határozat, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.420/2025/13. számú ítélete

15. A Döntőbizottság a D.183/16/2025. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette és döntött a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról is.

16. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.420/2025/13. számú ítéletében a Döntőbizottság D.183/16/2025. számú végzését megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az ítéletben az alábbi megállapítások is szerepeltek:

„[36] A felperes a saját ajánlata érvénytelenségét, illetve a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességét a jogorvoslati kérelme tartalma szerint – és a keresetlevelében is megerősítve – nem támadta. A felperes az iratbetekintési kérelme elutasítását sérelmezte. Az alperesnek a jogorvoslati eljárásban tehát azt kellett volna vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen utasította-e el a felperes iratbetekintési kérelmét a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján. Az iratbetekintési kérelem elutasításának jogszerűsége vitatása körében a felperesnek nyilvánvalóan volt ügyfélképessége, hiszen a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt vett, az iratbetekintési kérelmet ő nyújtotta be, és egy általa kezdeményezett előzetes vitarendezés során beérkezett iratok megtekintését kérte, az eljárási joga gyakorlása körében állította a jogsérelmet és a kérelmében megjelölte azon alapelveket, amelyekre hivatkozva az érdeksérelme fennáll. Az ajánlat érvényességének vitatására vonatkozó ügyfélképesség vizsgálatát az alperes tévesen vonta ebbe a körbe. Az érvényesség vonatkozásban a felperes ügyfélképessége értékelésének akkor lehet helye, ha a felperes a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességét, illetve az összegezést támadja egy esetleges jogorvoslati kérelemmel. Ezért az alperes az ügyfélképesség hiányát állítva nem szüntethette volna meg az eljárást.

[37] Mindezek alapján a törvényszék megállapította, hogy az alperes az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjába ütközően szüntette meg a jogorvoslati eljárást az ügyfélképesség hiányára tekintettel. A bíróság ezért az alperes jogsértő végzését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés c) pontja alapján megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperes nem szüntetheti meg az eljárást az ügyfélképesség hiánya miatt, hanem érdemben kell döntenie a felperes iratbetekintési kérelme elbírálásának jogszerűségéről.

[38] Arra a felmerült kérdésre, hogy egy ajánlatkérői jogsértés az alperes által a jogorvoslati eljárása során miként lenne orvosolható, válasz csak a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását követően adható.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása, a megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

17. A kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban igazolta 666.094.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, valamint az alábbiak szerint kérte az ajánlatkérő kötelezését a költségei megtérítésére:

„Mellékletként csatolom a jelen eljárásra vonatkozó megbízási szerződést. Ez alapján a jelen eljárásban eddig 600.000,- + ÁFA megbízási díjigény megítélését kérjük az eljárási költségek körében. Figyelemmel arra azonban, hogy egy megismételt eljárásról van szó, ezért kérjük a már alapszakaszban felmerült 465.000,- (ÁFA mentes) + 110.000,- (ÁFA mentes), azaz

összesen 575.000,- forint (ÁFA mentes) díjköltség megítélését is.” Csatolta megbízási szerződését, amelynek 5. pontjában rögzítésre került, hogy „a megbízási alapdíj nettó 600.000,- forint + ÁFA”.

18. Az ajánlatkérő a megismételt eljárásban nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint fenntartotta a D.183/2025. szám alatt folytatott eljárásban tett észrevételeit.

19. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

20. A Fővárosi Törvényszéknek az alperest új eljárás lefolytatására kötelező ítélete alapján a Döntőbizottságnak a tárgyi közbeszerzés megindításakor hatályos jogszabályok alapján állást kellett foglalnia abban a kérdésben, hogy az ajánlatkérő jogszerűen utasította-e el a kérelmező iratbetekintési kérelmét.

21. A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdései és a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

22. A kérelmező 2025. március 7-én iratbetekintési kérelemmel élt, az ajánlatkérő azonban nem biztosította az iratbetekintést számára. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölte az iratbetekintés jogszabályi alapját, a megtekinteni kívánt iratokat, valamint azt, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kíván betekinteni a keletkezett iratokba. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában ugyanakkor lényegében azt közölte, hogy mivel a kérelmező késedelmesen terjesztette elő az iratbetekintési kérelmét, az iratbetekintés biztosítása nem lehetséges.

23. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata körében figyelemmel volt a D.323/46/2024. számú döntőbizottsági határozatban rögzítettekre,

amelyek szerint „a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletbentartásával köteles eljárni. Az iratbetekintés jogintézményének célja végsősoron a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényre juttatása és a hatékony, valós jogorvoslati jog biztosítása. [...] Nyilvánvalóan, az összegezés megküldését követően végzett eljárási cselekmények során keletkezett közbeszerzési dokumentumokba való betekintés lehetőségét is biztosítja a jogalkotó és erre jogalapot ad és határidőt szab a Kbt. 45. § (1) bekezdése.” A Döntőbizottság továbbá a D.466/17/2025. számú határozatában kimondta, hogy „az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelvének fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező olyan iratokba kívánt betekinteni, amelyek a megnevezett nyertes ajánlat érvényességének tekintetében relevánsak, vagyis azok hiányában az ajánlatkérő nem hozhatott jogszerű döntést a beérkezett ajánlat érvényességéről, nem állapíthatta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét a Kbt. által szabályozottak szerint, figyelemmel a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére. A Kbt. által szabályozott iratbetekintési jog a jogorvoslati út igénybevételének opcionális előfeltétele, így végső soron az iratbetekintés ellehetetlenítése a jogorvoslati út igénybevételét zárja el az ajánlattevők előtt.

24. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztására visszavezethető jogi helyzetben a nyilvánosság és átláthatóság alapelvére, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhatta volna meg az iratbetekintést a kérelmezőtől.

25. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésbe ütközően nem biztosította az iratbetekintés lehetőségét a kérelmező számára.

26. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező számára történő visszatérítéséről, valamint arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

27. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült

értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, alapvető rendelkezések érvényesülését biztosító tételes jogszabályi rendelkezés megsértésében merült ki, az ajánlatkérő a közbeszerzés lényeges alapelveiből levezetett előírások megsértésével korlátozta a kérelmező iratbetekintési jogát. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az iratbetekintés biztosítása útján reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, és hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt befolyással, továbbá a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

29. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

30. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási

költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint. „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

31. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket, köztük szerepel a „16. egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás”.

32. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

33. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykommentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tární, hogy milyen eljárási költségek merültek fel, fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összezszerűségére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítani a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával dönteni kell ezek viseléséről, azaz kötelezni kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. [...] Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségtételek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a kérelmező kérte összesen 1.175.000.-Ft + ÁFA képviselési munkadíj megállapítását. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező által igényelt összeg ÁFA mentes részével, azaz 1.175.000.-Ft-al kapcsolatban döntött az alábbiak szerint.

37. A Döntőbizottság nem kötelezte az ajánlatkérőt a kérelmező részéről a D.183/2025. számú alapeljárásban felmerült eljárás költség megfizetésére, tekintettel arra, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 16. pontja kizárólag a hatósági eljárással összefüggésben felmerült költségekről való döntésre jogosítja fel a hatóságot és a kérelmező által csatolt megbízási szerződés és költségjegyzéknyomtatvány „kereset benyújtásával”, valamint „perköltséggel” kapcsolatos költségek felmerülését támasztja alá. A Döntőbizottság továbbá az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 150.000.-Ft képviseleti munkadíjat állapított meg a megismételt eljárásban, mert a kérelmező által felszámítani kért eljárás költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette, hogy a kérelmező a megismételt jogorvoslati eljárásban kizárólag a meghatalmazás és a szükséges igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentum benyújtását tartalmazó hiánypótlás, valamint egy, az eljárás költségeket felsoroló egy oldalas észrevételt tartalmazó nyilatkozatot terjesztett elő, a Döntőbizottság az ügyben nem tartott tárgyalást, valamint figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

38. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 23.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton