



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.518/7/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Tatabánya, Fő tér 6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda  
Dr. Szücs Tamás ügyvéd  
(Tatabánya, Győri út 14. 1/6.)

**A kérelmezett:** Planbau Mérnöki Iroda Kft.  
(Tatabánya, Réti út 172. I/4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Uszoda tervezési feladatok ellátása, 177.550.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértést érintően 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (6) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az 2. kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértést érintően ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, míg a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 141. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértést érintően 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2017. május 18. napján tervezési szerződést kötött a PLANBAU Mérnöki Iroda Kft.-vel (a továbbiakban: kérelmezett) „Tatabánya új 50 m-es fedett uszodája – jóváhagyási terv” tárgyában.

A kérelmezett 2017. december 5. napjára elkészítette az új fedett uszoda tervezésére vonatkozó jóváhagyási tervdokumentációt (a továbbiakban: jóváhagyási tervdokumentáció), amelynek tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei az alábbiak.

„Építész műleírás

1.1.1. Előzmények: A tervezési feladat egy jóváhagyási tervdokumentáció elkészítésére vonatkozik, amely alkalmas a létesítmény alapvető műszaki tulajdonságainak meghatározására, előzetes Építetői, szakhatósági és szövetségi jóváhagyásra, valamint a fővállalkozói (tervezés-kivitelezés egyben) közbeszerzési eljárás lefolytatására.

1.1.6. Égéstermék elvezetés: Az épületben új égéstermék elvezető lesz kialakítva, az épület fűtését a pince gázkazános rendszeréről biztosítjuk.

1.1.8. Közművesítettség: Az ingatlan összközműves, a tervezett létesítményi bővítést a víz és szennyvízkontingens az előzetes számítások alapján fedezi, várhatóan csak az elektromos csatlakozást és a gáz csatlakozást kell felbővíteni, átépíteni. A csapadékvíz elvezetés a megtisztítás után a Tatabánya patak zárt vízfolyásába kerülne bevezetésre, bővebben lásd a szakági leírásban.

1.9. Alternatív energia ellátás kiépítésének elemzése: A beruházásnál az energetikai szempontok figyelembe lettek véve, mind építészeti, mind gépészetileg, épületvillamosságilag, azonban a beruházás jellege nem teszi gazdaságossá alternatív fűtési energiaellátó rendszerek kiépítését, de gondolva a jövőbeni lehetőségekre, azok fogadásának feltételei ki lesznek alakítva. Az épület megvilágításánál energiatakarékos fényforrások kerültek betervezésre, illetve tervbe a tetőre napelemek kerülnek elhelyezése.

Épületgépészet műleírás szerint:

**FÖLDGÁZELLÁTÁS**

Meglévő rendszer

(...) A jelenlegi élményfürdőben levő földgázüzemű berendezések az ott levő 2 db kazánházban és az étterem főzőkonyhájában találhatóak. (...)

Tervezendő rendszer

Az épület fűtésére, szellőzőgépek, az uszodatechnológia és a használati melegvíztermelés hőellátására 2 db RemehaGas610/10-1300EcoPro álló iker kondenzációs gázkazánról (  $Q_n=158\text{ kW}...1202\text{ kW}$ ;  $T_e/T_v=80/60^\circ\text{C}$ ;  $V_g=129,2\text{ m}^3/\text{h}$ ; C33 ) beépítését tervezzük.”

2. Az ajánlatkérő 2019. június 13. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2019/S 114-279952. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000674962019 azonosítószám alatt.

3. A felhívásban – egyebek mellett – az alábbi, lényeges előírások szerepeltek:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Jogerős építési engedélyes tervek és kiviteli tervek készítése a tatabányai új, fedett, 50 méteres medencével rendelkező városi uszoda vonatkozásában a Modern Városok Program keretében. A tervezésnek ki kell terjednie az új épület komplexum elhelyezését szolgáló terület környezetére és a tervezett épület helyén levő kiszolgáló épület(ek), medencék és egyéb építmények visszabontására.

Tervezett alapterületek: összesen kb. 6658,97 m<sup>2</sup>.

A tervezési szerződés keretében feladat az alábbiakban felsorolt tervek elkészítése:

- bontási és építési engedélyezési tervek és hatósági engedélyeztetés,
- az összes szükséges technológia tervek elkészítése;
- bejelentés-kötelezettséghez tervek;
- kiviteli tervek (bontás és építés minden szakágban),
- belsőépítészeti tervek,
- uszodatechnológiai tervek
- út- és közmű tervek
- kertépítészeti tervek)
- tervezői művezetés (30 alkalom).

A fent meghatározott valamennyi terv elkészítése a hatályos törvények, jogszabályok, rendeletek és a szakági kamarai előírásoknak megfelelően, valamint a magyar szabványok, irányelvek előírásainak figyelembevételével és az építés kivitelezés általános és elismert szabályai szerint történik. A terveket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, különösen az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet, a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet, továbbá olyan mélységgel és részletezettséggel kell elkészíteni, hogy azok alapján a létesítmény megkapja az összes szükséges engedélyt, megfelelően felhasználható legyen közbeszerzési eljárásokban és a kivitelezendő feladat minden külön magyarázat nélkül, egyértelműen elvégezhető legyen.

Tervező feladata valamennyi, a tervdokumentációk készítésében résztvevő szakági tervezők közötti egyeztetések koordinálása, a tervezési feladatok összehangolása. Az elkészített kiviteli tervekhez igazodóan szükséges munkanemekre bontott költségvetés az alábbi tartalommal:

- Főösszesítő, összesítő, szakági alösszesítő bontásban

Tervező köteles egy tervkezelő adatbázis/rendszer létrehozására. Tervezőnek az engedélyes/bejelentési, a kiviteli terveket az Ajánlatkérőnek a dokumentációban meghatározott követelményei és a vonatkozó pontokban megadott technológiai minimumkövetelmények figyelembevételével saját ajánlatának megfelelően kell elkészítenie.

Az engedélyes/bejelentési, a kiviteli tervek elkészítésének költségei teljes egészében a Tervezőt terhelik. A Tervező feladatát képezi a Munkák elvégzéséhez szükséges összes hatósági engedély és hozzájárulás beszerzése. Az engedélyezéshez kapcsolódó hatósági és szakhatósági díjakat az Ajánlatkérő fizeti. Tervező a kivitelezési munkákkal összefüggésben az alábbi feladatokat köteles teljesíteni:

- Szükség szerint részvétel a heti kivitelezési kooperációkon
- Szükség szerint tervezői művezetés biztosítása
- A kivitelezéshez szükséges fedvénytervek elkészítése

Tervezőnek a tervek az alábbi számú példányban és formai követelménynek megfelelően kell átadnia:

- Engedélyes és kiviteli tervek, közbeszerzési műszaki leírással 12 példányban papír formában (kinyomtatva) és 4 példányban elektronikus formában (DVD lemezre mentve szerkeszthető és pdf. változatban).
- Árazatlan költségvetés (szakágankénti bontással, munkanemenkénti összesítővel, főösszesítővel) 12 példányban és elektronikus adathordozón (CD/DVD) 4 példányban.
- Árazott tervezői költségvetés (Az árazatlan költségvetés kiírással azonos formátumban és műszaki tartalommal) 2 pld és elektronikus adathordozón (CD/DVD) 2 pld.
- Kivitelezési eljárás során beérkezett kivitelezési tervvel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás iránti kérdések megválaszolása.

A feladatok és a beruházás paraméterei részletesen a műszaki leírásban kerülnek kifejtésre.”

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 9

II.2.14) További információ: A II.2.7 pont szerinti határidő (9 hónap) részletezve: 3 hónap engedélyes terv, 6 hónap kiviteli terv

4. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely öt fejezetből állt (1. Általános információk, útmutató az ajánlatok elkészítéséhez, 2. Csatolandó nyilatkozatok, igazolások jegyzéke, 3. Műszaki leírás, 4. Iratminták, 5. Szerződéstervezet).

A közbeszerzési dokumentáció I. Útmutató az ajánlatok elkészítéséhez című fejezete egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta:

„10. Teljesítési határidő: A teljesítés időtartama a jogerős építési engedélyes tervek átadása vonatkozásában a tervezési szerződés aláírásától számított 3 hónap. A teljesítés időtartama a kiviteli tervek átadása vonatkozásában az építési engedélyes tervek jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap.”

5. A közbeszerzési dokumentáció V. Szerződéstervezet részben az alábbi előírások is szerepeltek:

III. Teljesítési határidő

1. Tervező a tervezési feladat ellátására a jelen szerződés mindkét fél általi aláírásától számított mindösszesen 9 hónapon belül köteles az alábbiak szerint:

- a) Tervező az engedélyes tervet a jelen szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 3 hónapon belül,
- b) Tervező a kiviteli tervet a jogerős építési engedéllyel rendelkező terv kézhezvételétől számított 6 hónapon belül köteles elkészíteni és Megrendelőnek az alábbi példányban nyomtatott, valamint elektronikus formában átadni.

2. Megrendelő a jelen szerződéstől – érdekmúlás bizonyítása nélkül – bármikor elállhat, vagy a jelen szerződést bármikor 15 napos felmondási határidővel felmondhatja, köteles azonban a Tervező által már szerződésszerűen elvégzett munka ellenértékét, valamint az elállás, felmondás folytán a Tervezőt ért kárt megtéríteni. Ebben az esetben Tervezőt az elvégzett munka után arányos díjazás illeti meg. Ez a rendelkezés nem vonatkozik arra az

esetre, amikor Megrendelő elállási vagy az azonnali felmondási jogával a Tervező súlyos szerződésszegésére figyelemmel él.

3. Szerződő felek a jelen szerződéstől a másik fél súlyos szerződésszegése esetén elállhatnak, vagy amennyiben az eredeti állapot már nem állítható helyre, azt azonnali hatállyal felmondhatják.

#### IV. A szerződés teljesítése

1. Tervező a jelen szerződést akkor teljesítette, ha a jelen szerződésben és mellékleteiben foglaltaknak mindenben megfelelő módon és megfelelő példányszámban a Tervet elkészítette, azt Megrendelő részére átadta és Megrendelő a teljesítést nem utasította vissza. Megrendelő akkor utasíthatja vissza a teljesítést, ha az nem felel meg a jelen szerződésben meghatározott követelményeknek, a hatályos jogszabályoknak, vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:122-124. §, valamint a 6:247. §-ban a teljesítésre meghatározott minőségi követelmények valamelyikének.

2. Megrendelő az átadott Tervvel kapcsolatban, az átvételt követő 30 napon belül észrevételeket tehet és felhívhatja Tervezőt a terv módosítására. Tervező a módosítást – külön díjazás nélkül és Megrendelő által meghatározott új teljesítési határidőn belül – köteles elvégezni. Módosítási igény esetén a teljesítés akkor történt meg, ha Tervező a módosítási igénynek eleget tett.

3. Megrendelő az átvételt követő 30 napon belül köteles a tervet elfogadásáról vagy a teljesítés visszautasításáról, illetve módosítási igényéről Tervezőt értesíteni. A teljesítés visszautasításáról – Megrendelő kifogásainak pontos megjelölésével és póthatáridő tűzésével – írásban tájékoztatja Tervezőt. Visszautasítás esetében Tervező köteles a hibát kijavítani és a teljesítést elfogadásra újra felajánlani. A hiba kijavítására fordított időtartamért Tervező díjazást nem követelhet. A teljesítés a késedelmes teljesítés jogkövetkezményei alól nem mentesíti Tervezőt.

4. Tervező szerződésszerű teljesítéséről a felek teljesítési jegyzőkönyvet vesznek fel.

#### V. Felek jogai és kötelezettségei

2. Felek a szerződés tárgya, a Megrendelő adatszolgáltatása és utasításai alapján a szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletekben határozzák meg részletesen a szolgáltatandó tervek fajtáit, méretarányait, a számításokat, a szöveges leírásokat és az ezekhez fűződő határidőket, valamint az árazott költségvetést. Tervező a beárazott költségvetést legkésőbb a hiánypótoltt és javított tervdokumentáció ismételt tervellenőrzésre történő átadásáig köteles elkészíteni és Megrendelőnek átadni. A szerződésben meghatározott tervezői szolgáltatás közvetített szolgáltatást is tartalmaz.

5. A Tervező kötelezettsége a tervezés során a legnagyobb körültekintéssel és tervezői gondossággal eljárni és a leggazdaságosabb megoldásokat alkalmazni, továbbá javaslatot tenni a műszakilag egyenértékű, de költséghatékony megoldásokra, amelyek a projekt sikerességét és az üzemeltetés gazdaságosságát irányozzák elő.

6. Felek a szerződés teljesítése során a teljesítés érdekében kijelölt képviselőik útján messzemenően együttműködnek, a tervek ismertetése, értelmezése, megvalósítása tárgyában folyamatosan konzultálnak.

9. Megrendelő a szerződés teljesítése során a Tervezőnek utasítást adhat. A Megrendelő utasításai azonban nem terjedhetnek ki a tervezési vállalkozás szervezésére és nem tehetik a Tervező teljesítését terhesebbé.

10. Tervező a Megrendelő utasításai és a szerződéskötéskor ismert, vagy a teljesítés során ismertté váló érdekei szerint köteles teljesíteni. Amennyiben a Megrendelő a Tervezőnek alkalmatlan, célszerűtlen, szakszerűtlen utasítást ad, a Tervező köteles erre a Megrendelőt figyelmeztetni. Amennyiben a figyelmeztetést elmulasztja, az ebből eredő kárért felelősséggel tartozik. Amennyiben a Megrendelő e figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a Tervező a szerződést a Megrendelő kockázatára teljesíti. A Tervező a Megrendelő által adott

anyaggal, vagy utasításai szerint nem végezheti el a tervezést, ha ez jogszabály-, hatósági rendelkezés megsértéséhez, vagy az élet- és vagyónbiztonság veszélyeztetéséhez vezetne.

11. Megrendelő köteles Tervező szerződés szerinti teljesítését elősegíteni, és az elfogadott teljesítést követően a jelen szerződés szerinti vállalkozási díjat megfizetni.

12. Felek megállapodnak abban, hogy a feladatok elvégzése során a teljesítéssel összefüggő kérdésekben folyamatosan és kölcsönösen tájékoztatják egymást. Tervező haladéktalanul közöl Megrendelővel minden olyan körülményt, amely jelen szerződés teljesítését, eredményét, illetve a teljesítési határidőket érinti vagy befolyásolja.

16. Tervező a munkát saját költségére, legjobb tudása szerint végzi, felügyeli és irányítja. Biztosítja a megfelelő szakértelemmel rendelkező munkaerőt, berendezéseket és egyéb eszközöket, amelyek a szerződés szerinti munkavégzéshez szükségesek. Tervező a jelen szerződés teljesítése során nem alkalmazhat vagy bízhat meg olyan személyt, aki a szerződés időtartama alatt a Megrendelő vagy annak irányítása alatt működő bármely szervezet munkavállalója.

17. Tervező köteles a jelen szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről a Megrendelőt írásban haladéktalanul értesíteni és egyben saját hatáskörében eljárni azok elhárításában.

#### VI. Vállalkozói díj

1. (...) Tervező a teljesítése során 1 darab részszámla és 1 darab végszámla kibocsátására jogosult. A részszámla az engedélyes tervdokumentáció rendelkezésre állását, valamint Megrendelő általi részteljesítési igazolás kiállítását követően nyújtható be, a tervezési díj 30%-áról.

A végszámla a kiviteli tervdokumentáció Megrendelő általi jóváhagyását, valamint Megrendelő általi teljesítési igazolás kiállítását követően nyújtható be, a tervezési díj 70%-áról.

2. Tervező előlegszámla kibocsátására nem jogosult.

#### XI. Mellékletek

1. Jelen szerződés - külön csatolás nélkül is - elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

1. számú melléklet: Ajánlati felhívás
2. számú melléklet: Közbeszerzési dokumentumok
3. számú melléklet: Végleges Ajánlat

A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a kérelmezett által készített „TBU, Tatabánya, új 50 m-es fedett uszoda, Jóváhagyási tervdokumentáció”.

6. Az ajánlatkérő 2019. július 19-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amelyben szerepeltek az alábbiak is:

„Kérdés: A kiegészítő közbeszerzési dokumentumokon belül szereplő terveken generáltervezőként megjelölt Planbau Kft. jóváhagyási terveinek továbbfejlesztése, vagy ezen tervek csak tervezési programként kerültek bele az ajánlatkérési dokumentumokba és új engedélyezési terv készítése a feladat? Amennyiben a jóváhagyási terv fejlesztését várják, kérjük, mellékeljék a Planbau Kft. szerzői jogi kötelezettségeknak megfelelő hozzájárulását. Ha új engedélyezési terv a feladat, ezt kérjük egyértelműsíteni! Köszönjük szépen!

Válasz: A feladat jogerős építési engedélyes tervek és kiviteli tervek készítése, a csatolt jóváhagyási terv alapján. Ajánlatkérő a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Sztj.) V. fejezete alapján a dokumentáció részeként csatolt jóváhagyási tervvel kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási joggal rendelkezik valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában, továbbá az Sztj. 46. § (1) bekezdés alapján

engedéllyel rendelkezik arra, hogy a terv felhasználására harmadik személynek további engedélyt (alfelhasználási jog) adjon.

7. Az ajánlatkérő 2020. május 6. napján megküldött – módosított – összegezésében az eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. június 6. napján kötötte meg a tervezési szerződést (a továbbiakban: tervezői szerződés) nettó 134.800.000.-Ft értékben.

A Szerződés III.1. pontja szerinti teljesítési határidő:

„Tervező a tervezési feladat ellátására a jelen szerződés mindkét fél általi aláírásától számított mindösszesen 9 hónapon belül köteles az alábbiak szerint:

a) Tervező az engedélyes tervet a jelen szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 3 hónapon belül,

b) Tervező a kiviteli tervet a jogerős építési engedéllyel rendelkező terv kézhezvételétől számított 6 hónapon belül köteles elkészíteni és Megrendelőnek az alábbi példányban nyomtatott, valamint elektronikus formában átadni (a továbbiakban: teljesítési határidő):

- Engedélyes és kiviteli tervek, közbeszerzési műszaki leírással 12 példányban papír formában (kinyomtatva) és 4 példányban elektronikus formában (DVD lemezre mentve szerkeszthető és pdf. változatban);
- Árazatlan költségvetés (szakágankénti bontással, munkanemenkénti összesítővel, főösszesítővel) 12 példányban és elektronikus adathordozón (CD/DVD) 4 példányban.
- Árazott tervezői költségvetés (az árazatlan költségvetés kiírással azonos formátumban és műszaki tartalommal) 2 pld és elektronikus adathordozón (CD/DVD) 2 pld.;
- Tervező fenti tervezési feladaton túlmenően köteles a kivitelezési eljárás során beérkezett kivitelezési tervvel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás iránti kérdések megválaszolására.”

9. A tervezési szerződés teljesítése annak mindkét fél általi aláírását követően megkezdődött. A kérelmezett részéről összeállításra került az engedélyeztetési tervdokumentáció, azonban annak véglegesítése és építési engedélyeztetésre történő benyújtása nem történt meg. A kérelmezett 2020. július 24. napján nyújtotta be az ajánlatkérő részére a „döntés előkészítő anyag a tervezett városi uszoda primer fűtési energia ellátásával kapcsolatban” tárgyú dokumentumot.

„A jelen döntés előkészítő anyag célja, hogy bemutassa és összehasonlítsa a tervezett új Városi Uszoda primer fűtési energia ellátási lehetőségeit annak érdekében, hogy Építető döntést hozhasson, hogy a földgáz vagy a távhő legyen a primer energia hordozó. Az elbíráláshoz a várható kiépítési és működési, üzemeltetési költségeket is becsültük.

A.) - Az épület éves fűtési hőfelhasználásának meghatározása

Alapkiindulásként a Planbau Kft. 2017-ben a tárgyban készített jóváhagyási tervdokumentációban szereplő, a tervezett épület energia kapacitás igényét vettük alapul, az alábbi komfort és technológiai fűtési alrendszerek által igényelt hőkapacitások szerint (Megjegyzés: a tényleges kivitelei tervezés során, amennyiben az épület felszereltsége lényegesen nem fog változni, csak kis mértékben térhet el ettől): (...)

B.) Az épület éves fűtési primer energia oldali hőfelhasználásának meghatározása földgáz vagy távfűtési primer energia hordozóra számítva

C.) Az épület éves fűtési primer energia hordozóra számított kapacitás, vagy alap díja, mely a lekötött kapacitástól függő éves díjtétel

D.) Az épület fűtési primer energia hordozóra számított éves hőfogyasztás díja

E.) Fizetendő összes éves primer energia díj

F.) Becsült beruházási költség földgáz és távhő primer energia hordozó esetén

G.) Kapacitás lekötési díj költség földgáz és távhő primer energia hordozó esetén

H.) Összefoglalás

A fentiek alapján a földgáz primer energia hordozó alkalmazása hosszútávon kedvezőbb üzemeltetési költséget eredményez, azonban mivel a beruházás 2020.12.31. utáni időszakra esik a vonatkozó 7/2006.(V.24.) TNM rendeletben foglaltak szerinti energetikai kritériumok, között szerepel a fűtési és használati melegvíz készítésre fordítandó energia min. 25 %-os mértékű megújuló energiával történő biztosítása, ehhez földgáz energia hordozó esetében pl.: napelemes energia termelést kell kiegészítő beruházásként létesíteni, így önmagban a két érték nem összehasonlítható.

Távhőellátás esetén annak jelenleg érvényes megújuló hányad tartalma (68,11%) alapján a TNM rendelet szerinti megújuló energia hányad biztosított kiegészítő beruházás nélkül is.

A napelemes rendszer várható beruházási költsége 200 millió Ft (bruttó 254 millió forint), ezen felül a napelemek terület igénye is jelentkezik még, amely egy ekkora rendszer esetében kb. 2800-3000 m<sup>2</sup> alapterületet igényel. Ez azt jelenti, hogy az új uszoda tetőfelületét szinte teljes egészében befedné a napelem, továbbá amiatt, hogy nem mindenhol lehet a felépítmények miatt napelemet telepíteni, így egyéb külső területeken is szükséges a napelemek telepítése, kvázi kisebb napelempark létrehozása.

Ezen fenti tényezőket is figyelembe véve a földgáz primer energiahordozójú rendszer kiegészítve a napelemes rendszerrel beruházási költségében kb. 300 millió Forint többletet jelent, amelynek megtérülési ideje így több évre tehető.

Pontos megtérülési idő ez esetben nehezen számolható, hiszen a távfűtéses rendszer alapvetően városi tulajdon, így a távhődíj és a rajta keletkező profit összességében alapvetően ugyanúgy a városnál marad, nem pedig külső szolgáltatónak kell azt kifizetni, egy egyedi árral akár jelentős árengedmény is adható, így a földgázos-napelemes rendszer megtérülési ideje több évtized is lehet, ami viszont annak kiépítését nem teszi célszerűvé, hiszen addigra elhasználódik, cseréje szükségessé válhat. Fontos még kiemelni, hogy egy - városi - távfűtéses hálózat gazdaságossága nagyban függ annak kihasználtságától, minél több és nagyobb fogyasztó csatlakozik a rendszerre, annál több fogyasztóra osztódnak vissza a fenntartási költségek és lesznek kedvezőbbek a távhő díjak.

Előnyök-hátrányok összefoglaló táblázata:

|                         | Földgáz ellátás   | Távhő ellátás   |
|-------------------------|---|---|
| kiépítési               | - drágább, komplexebb kiépítés (veszélyes üzem)<br>- csak kiegészítő, pl. napelemes rendszerrel működhet, amelyhez a tartószerkezet is kiépítendő | + egyszerűbb, gazdaságos kiépítés   |
| rezsiköltség            | + kedvezőbb havi díjak a hivatalos egységárral számolva   | -/+ drágább havi díjak az „alap” árral számítva, azonban ez egyedi ajánlat esetén ez lehet jóval kedvezőbb is |
| üzemeltetés, fenntartás | több elromló alkatrész, nagyobb meghibásodási lehetőség napelemek fenntartása, tisztítása megoldandó, élettartamuk után cseréjük szükséges        | egyszerű biztonságos üzemeltetés, a hőközpontban a meghibásodási hajlam alacsony                              |

Fentieket összefoglalva, javaslatunk a távhő, mint primer energiahordozó kiépítése az uszoda esetében, hiszen városi létesítményként a városi erőmű és távhő hálózat gazdaságosságát is javítja, azonban javasoljuk az elektromos energia rendszerét az épületnek úgy kialakítani, hogy az egy napelemes rendszert tudjon a későbbiekben akár fogadni, így a jövőben a megújuló biomassza/faapríték-távhő mellett a szolár energiák is hasznosításra kerülnének.”

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. augusztus 10. napján egyeztetést tartott, amelyről „Emlékeztető” vettek fel az alábbiak szerint:

„A tárgyi beruházás engedélyezési terveinek készítése során a primer energiaellátás kapcsán az előzetes egyeztetéseknek megfelelően egy döntéselőkészítő anyag került 2020.07.24-én Tervező által összeállításra, hogy műszaki megoldási javaslatok közül döntést tudjon hozni Megrendelő, hogy milyen módon történjen a TNM rendelet elvárásainak is megfelelően az új létesítmény fűtése és melegvíz ellátása.

Megrendelő jelzi, hogy tárgyi témában nem tud egyelőre döntést hozni, mert a döntés meghozatalához a későbbi üzemeltetési és fenntartási lehetőségeinek ismeretére lenne szükség, azonban az év folyamán kialakult COVID vírus miatti megnövekedett önkormányzati kiadások, és a várható költségvetési elvonások miatt jelenleg nem tud felelős döntést meghozni a fűtési rendszer kiválasztását illetően. A döntés meghozatalát tovább nehezíti a közgyűlés és bizottsági ülések elmaradása, ezért a döntés meghozataláig a tárgyi tervezési munkákat Tervezővel közös megegyezéssel határozatlan ideig szüneteltetik.

A döntés meghozatalát követően Megrendelő írásban értesíti Tervezőt a kiválasztott műszaki megoldásról és kéri a tervezési munka folytatását. Az egyeztetés értelmében a mai naptól a döntés és a folytatási igény közléséig tartó időszak nem számít bele a szerződésben vállalt teljesítési határidőbe, az az eltelt naptári napok számával meghosszabbodik. A Megrendelő vállalja, hogy a döntést legkésőbb egy éven belül meghozza és jelzi a folytatás igényét, Tervező pedig vállalja, hogy a szüneteltetés miatt, egy éven belül történő folytatás esetén tervezési többletköltség igényel nem lép fel.”

11. A kezdeményező 2021. május 26. napján az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött tervezési szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. Az eljárás keretén belül az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatásokat adta:

2021. június 4. napján, T-01528.06.2021. iktatószámom:

„A szerződés teljesítésére a nyertes ajánlattevő részéről ezidáig nem került sor, a jelzett iratok csatolása ezért nem áll módunkban. A szerződés teljesítése folyamatban van. A tervező az 1. részfeladat teljesítéseként benyújtotta megrendelői jóváhagyásra az engedélyezési tervet, azonban az ajánlatkérő/megrendelő érdekkörében felmerült okok miatt az engedélyezési terv elfogadása még nem történhetett meg. A kiviteli tervet tervező a jóváhagyott építési engedélyes tervek alapján lefolytatandó engedélyezési eljárás után, az építési engedély birtokában kezdhetné meg. Ajánlatkérő véleményezési, jóváhagyási határideje alatt jelezte, hogy az engedélyezési terveket nem tudja jóváhagyni, mivel azok tartalmát érintő, a szerződéskötés után tudomására jutó információ lényegi változást eredményezhet, annak kivizsgálására hosszabb időre van szüksége. A nem véglegesített engedélyezési tervdokumentációt mellékeljük.”

2021. július 15. napján, T-01528.11.2021. iktatószámom:

„Az építési engedélyezési terv és a kiviteli terv elkészítésére 2019.06.19-én indult Uniós közbeszerzési eljárás 2019/S114-279952 hirdetményszámom. Az eljárás elhúzódott, a tervezési szerződést 2020. június 6-án, közel egy év elteltével írtuk alá. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem ismerhette a létesítmény üzemeltetési kondícióit, és az attól függő járulékos költségek körét. Feltételezte, hogy a beruházás megvalósítójaként a tervezés és a kivitelezés során is minden lehetősége adott lesz a legkedvezőbb műszaki paraméterek kiválasztására, meghatározására. A létesítmény várható kivitelezési költségére tekintettel érintetté vált a 2020.02.01-én hatályba lépett, a 299/2018. (X 11.27) Kormányrendelet módosításáról szóló 10/2020. (1.31) Kormányrendelet

végrehajtásában is. Az eljárás megindítása és a tervezési szerződés aláírása között eltelt egy év alatt a létesítmény megépítésére, üzemeltetésére is befolyással lévő információk jutottak tudomására, melyek a tervek tartalmára is hatással lehetnek, így megrendelői döntést igényeltek. A pandémiás helyzettel összefüggésben központi kormányzati elvonások kerültek foganatosításra, melyek a település költségvetésében jelentős hiányt vetítettek előre. A létesítmény tervezésére – tekintettel a további nagy települési sportlétesítmények tárgyidőszaki megvalósítására, azok költségvonzatára – szintén befolyással bírt a legoptimálisabb üzemeltetési költségeket biztosító műszaki megoldás kiválasztásának szükségessége.

A megalapozott döntés gyors meghozatalát nehezítette az, hogy gazdasági számítások nem álltak rendelkezésre. Az önkormányzat döntéshozó testületében, illetve a hivatali személyzeti állományban bekövetkezett változások miatt a témát ismerő személyi állomány sem állt rendelkezésre. A COVID időszakban a véleményezői, jóváhagyói döntéssel bíró szakbizottságok ülése nem volt összehívható, az előzetes megalapozó dokumentumok hiányosságaira tekintettel felelős vezetői döntés (polgármesteri döntés) nem volt meghozható. A pandémiás helyzet a polgármesteri hivatal humán erőforrásainak gyors átszervezését, a lakossági ellátásra átirányítását tette szükségessé, ami a szakmai feladatok ellátásában is lelassította a munkavégzést.

Ajánlatkérő a döntés megalapozottságához a tervezési szerződés keretében kérte tervezőtől a jóváhagyási terv hatályos jogszabályi előírásoknak (valamint a létesítmény várható üzembe helyezésének időpontjára előírt feltételeknek) való megfelelése vizsgálatát, kiemelten a létesítmény fűtését és melegvíz ellátását biztosító primer energiaforrások, és az ezzel összefüggő gépészeti megoldások vonatkozásában. Az üzemeltető személye és az őt terhelő járulékos költségek mértéke befolyással lehet a fűtéshez használt energiaforrás (földgáz, vagy távhő) megválasztására, ami az üzemeltetési költségek jövőbeni alakulását határozza meg. Ezen felül a településen több nagyobb beruházás került időközben megvalósításra, átadásra, melyek energiaellátása a települési hálózatok kapacitásának kihasználtságát növelte, így az új létesítmény esetében a még rendelkezésre álló szabad közműkapacitások megfelelésének vizsgálata is indokoltá vált.

Az önkormányzati kiadások megnövekedtek a COVID vírus okozta járványügyi helyzettel összefüggésben 2020. év első negyedév végétől (a veszélyhelyzet kihirdetése a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel történt meg 2020. március 11. napján), ez a bevételi oldal jelentős csökkenését is eredményezte, és így a gazdasági döntések meghozatala az átlagosnál nagyobb körültekintést és átgondolást igényelt. A fűtési rendszer kiválasztásához számunkra nem volt biztosított a háttérapparátus a megalapozott döntés meghozatalához, a döntéshozatalba bevonni kívánt közreműködők, dolgozók egy része a megbetegedés, annak hatása és utógondozása miatt nem tudott dolgozni, vagy otthoni munkavégzésben dolgozott, a hivatalban lévő dolgozóink elsődlegesen a járványügyi veszélyhelyzet miatt kialakult többlet feladatot látta el a napi ügyintézés mellett.”

2021. augusztus 19., napján T-01528.13.2021. iktatószámon:

„1. A szerződés folytatásának érdekében, a szerződő felek közt egyeztetés történt. A szerződés folytatása 2021.11.15-ével várható.

2. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem láthatta a létesítmény üzemeltetési kondícióit, és az attól függő járulékos költségek körét.

3. Az eljárás megindítása és a tervezési szerződés aláírása között eltelt egy év akadályozta az Ajánlatkérőt. Az eltelt idő alatt olyan - a létesítmény megépítését, üzemeltetést befolyásoló - információk jutottak az Ajánlatkérő birtokába, melyek megrendelői döntési igényeltek.

4. A járvány okozta gazdasági válság hatásai és a kormányzati elvonásokat az Ajánlatkérő előre nem láthatta, a 2.364.000.000,- Ft bevételkiesés akadályozta az Ajánlatkérőt.

5. A létesítmény tervezésére kihatással volt több nagyobb tervezett, vagy éppen már megvalósítás alatt álló települési sportlétesítmény, többek közt az új 6000 fős multifunkcionális sportcsarnok, a városi jégpálya bővítése-korszerűsítése, a tervezett új judo csarnok és több középiskolához kapcsolódó új tornacsarnok építési beruházás. A létesítmény végleges üzemeltetési költségeinek meghatározásához, a tervezői alapszámításokon túl, egyéb költségeket is figyelembe kell venni. A létesítmény kihasználtságát igényfelméréssel kell alátámasztanunk. Lakossági igényfelmérést, oktatási intézményekkel, sportegyesületekkel történő egyeztetéseket a pandémia idején nem tudtunk lefolytatni.

6. Az önkormányzat döntéshozó testületében, illetve a hivatali személyzeti állományban bekövetkezett változások akadályozták a döntések előkészítését.

7. Az előre nem látható pandémiás időszak a polgármesteri hivatal humán erőforrásainak gyors átszervezését, a lakossági ellátásra való átirányítását tette szükségessé. A többletfeladat akadályozta a szakmai feladatok ellátását, lelassította a munkavégzést.

8. A világjárvány előre nem látható körülmény volt, aminek hatására a véleményező, jóváhagyó döntéssel bíró szakbizottsági üléseket nem lehetett összehívni. Az ülések hiánya akadályozta a felelős vezetői - polgármesteri - döntés meghozatalát.

9. A pandémia idején, különböző kormányzati intézkedések következtében, a következő bevételektől, támogatástól esett el a város: gépjárműadó, parkolási díj, reklámfelületek adója, iparüzési adó, közösségi közlekedés állami támogatásának hiánya. Összesen 2.364.000.000.- Ft kiesés akadályozta az Ajánlatkérőt.

10. Az előre nem látható pandémiás időszak a polgármesteri hivatal humán erőforrásainak gyors átszervezését, a lakossági ellátásra való átirányítását tette szükségessé. A többletfeladat akadályozta a szakmai feladatok ellátását, lelassította a munkavégzést. Koronavírus betegség miatt a Polgármesteri Hivatal dolgozói 2020. évben 648 napot, 2021. évben 504 napot voltak betegállományban. A pandémia idején a Polgármesteri Hivatal dolgozói 2020. évben 6677 munkanapot, 2021. évben 140 munkanapot dolgoztak home officeban. Koronavírusban elhunyt a Polgármesteri Hivatal Beruházási Irodájának vezető beosztású tisztségviselője. Az összes információ nem állt a feladatot átvevő személyi állomány rendelkezésére.

11. A nagyobb beruházások megnövekedett energiaellátása növelte a települési hálózatok kapacitásának kihasználtságát, ezáltal a még rendelkezésre álló szabad közműkapacitások megfelelőségének vizsgálata is indokoltá vált, amit az Ajánlatkérő előre nem láthatott.

12. Az előre nem látható koronavírus elleni védekezésben a védőfelszerelések beszerzése, és az időkétetésének biztosításával, az Önkormányzatnak 2020. évben 185.818.236.-Ft, 2021. évben 19.798.625.-Ft plusz kiadásai merültek fel.”

2021. szeptember 10. napján, T-01528.15.2021. iktatószámom:

„1. A 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet alapján, 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzetet követően, a polgármesteri hivatal humán erőforrását a lakossági ellátásra összpontosította, ami 2020. június hónapig tartott. A többletfeladat akadályozta a szakmai feladatok ellátását, lassította a munkavégzést.

A világjárvány előre nem látható körülmény volt, aminek hatására Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020.10.23. és 2021.07.14. között nem hívott össze véleményező, jóváhagyó döntéssel bíró közgyűlési üléseket.

2020. augusztus 10. és a (tervezett folytatásaként megjelölt) 2021. november 15. napja közötti időszakban az alábbi akadályozó körülmények lehetetlenítették el az Ajánlatkérőt a döntés meghozatalában:

- hivatali személyzeti állományban bekövetkezett változások akadályozták a döntések előkészítését,
- létesítmény tervezésére kihatással volt több nagyobb tervezett, vagy éppen már megvalósítás alatt álló települési sportlétesítmény,
- járvány okozta gazdasági válság hatásai és a kormányzati elvonások,
- eljárás megindítása és a tervezési szerződés aláírása között eltelt egy év akadályozta az Ajánlatkérőt,
- Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem láthatta a létesítmény üzemeltetési kondícióit, és az attól függő járulékos költségek körét.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

12. A kezdeményező 2021. december 1. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn.

13. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának előzményeit, a jóváhagyási tervdokumentációt, a tervezési szerződést érintően lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, a tervezői szerződés lényeges rendelkezéseit és a részéről lefolytatott hatósági ellenőrzést.

14. A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket három kezdeményezési elembe jelölte meg az alábbiak szerint.

15. Az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatos indokolásában rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem megfelelő alapossággal készítette elő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, mivel a szerződésmódosítás kifejezetten a tervezés során alapul veendő fűtési rendszer nem kellő meghatározottságával, és ebből fakadóan az ajánlatkérői döntés szükségességével függ össze, illetve azzal, hogy a 2017. évben keletkezett jóváhagyási tervdokumentáció felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezést nem tartalmaznak sem a közbeszerzési eljárás dokumentumai, sem a tervezési szerződés.

A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2017. évben keletkezett jóváhagyási tervdokumentáció a tervezendő épület energiaellátására vonatkozóan már tartalmazott műszaki javaslatot, mégpedig földgáz alapú fűtési megoldást rögzített. Az ajánlatkérő a 2019. július 19. napján kiküldött kiegészítő tájékoztatás első kérdésére adott válaszában is arra utalt, hogy az építési engedélyes tervek és kiviteli tervek készítésének a közbeszerzési dokumentumokban közzétett jóváhagyási terv alapján kell történnie. Előbbi rendelkezések ellenére azonban a tervezési szerződés teljesítése során a szerződő felek között felmerült a jóváhagyási tervdokumentációban szereplő földgáz alapú fűtési megoldás alkalmazásának felülvizsgálata és a primer energiaellátás módjára vonatkozó esetleges módosítási igény. A kérelmezett 2021. július 5. napján kelt nyilatkozatának 2. pontja szerint a fűtési rendszert az engedélyezési tervfázisban kell konkrétan meghatározni, hiszen az az épület méretére, zajkibocsátására, energetikai és adott esetben tűzvédelmi jellemzőire is hatással van. Az alkalmazni kívánt rendszer ismerete nélkül a tervek, dokumentációk nem véglegesíthetők, meghatározása nélkül a dokumentáció tartalma nem elégíti ki az engedélyező hatóságok követelményeit.

A kezdeményező álláspontja szerint azáltal, hogy a teljesítés során felmerült a szerződő felek között a jóváhagyási tervdokumentációban szereplő földgáz alapú fűtési megoldás

felülvizsgálatának szükségessége, a közbeszerzési dokumentumok tartalmának megfelelősége vált kétségesé.

16. Az 1. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének napja 2019. június 13. napja, amely a közbeszerzési eljárás megindításának időpontja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a 2021. október 7. napját a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

17. A 2. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett között fennálló tervezői szerződés módosítása nem felel meg a Kbt. 141. § szerinti feltételrendszer egyik esetének sem. Rámutatott, hogy a tervezési szerződés 2020. augusztus 10. napján kelt „Emlékeztető” útján történt módosítása kizárólag a szerződés időtartamát hosszabbította meg, így a Kbt. 141. § (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés a) illetve b) pontja szerinti jogalap fennállta a módosítás jellegére tekintettel eleve fel sem merülhet. A kezdeményező álláspontja szerint a módosítás jogalapjaként nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont sem, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által a 2021. szeptember 10. napján kelt, T-01528/15/2021. iktatószámú nyilatkozatában előadott körülmények egyike tekintetében sem vonható le arra következtetés, hogy azokat az ajánlatkérő ne láthatta volna előre, továbbá e körülmények fennálltát az ajánlatkérő érdemben nem igazolta. A kezdeményező rámutatott továbbá, hogy a tervezői szerződés 2020. augusztus 10. napján kelt „Emlékeztető” felvétele útján történő módosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdésében rögzített jogalpnak sem, tekintettel arra, hogy a módosítás eredményeként a szerződés időtartama több mint egy évvel (2020. augusztus 10. - 2021. november 15.) meghosszabbításra került, ami lényeges módosításnak minősül.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett „Emlékeztető” szerinti nyilatkozata a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:6. § (1) és (2) bekezdései, a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése, a Ptk. 6:7. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 6:191. § (1) bekezdése alapján szerződésmódosításnak minősül.

18. A 2. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 141. § (6) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének napja 2020. augusztus 10. napja, mely a szerződésmódosításnak minősülő „Emlékeztető” írásbeli rögzítésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a 2021. október 7. napját a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napját jelölte meg.

19. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 141. § (7) bekezdését jelölte meg, mivel az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a szerződés módosításáról szóló hirdetmény-közzétételi kötelezettségének.

Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2020. szeptember 2. napja, a szerződésmódosításnak minősülő „Emlékeztető” felvételének napját követő 16. munkanap, mely a szerződésmódosításról tájékoztató hirdetmény közzétételre történő megküldésére vonatkozó, a Kbt. 37. § (5) bekezdésében előírt határidő eredménytelen elteltét követő nap.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2021. október 7. napját jelölte meg, amely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

20. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján. A kérelmezettel szemben kérte a Kbt. 141. § (6) bekezdés második

mondata, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pont második fordulója megsértésének megállapítását. Az ajánlatkérővel szemben kérte a Kbt. 28. § (1) bekezdés, a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pont második fordulója, továbbá a Kbt. 141. § (7) bekezdés megsértésének megállapítását.

21. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérő azon észrevétele – miszerint önmagában a jóváhagyási tervdokumentáció keletkezésének és a tervezési szerződés megkötésének időpontja között eltelt idő indokolja a jóváhagyási tervdokumentációban foglalt műszaki megoldás felülvizsgálatát, módosítását – épp a kezdeményező álláspontját támasztja alá. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2019. június 13. napján indította meg, amely két évvel a jóváhagyási tervdokumentáció keletkezése után történt meg. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 2017. évben keletkezett jóváhagyási tervdokumentációt a közbeszerzési dokumentumok részeként, mégpedig a tervezési feladat meghatározásaként bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére, az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése körében köteles lett volna megvizsgálni, hogy a 2017. évi jóváhagyási tervdokumentáció bármely elemében felülvizsgálatra, illetve aktualizálásra, módosításra szorul-e.

A kezdeményező hivatkozott a közbeszerzési eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás tartalmára, mely szerint az ajánlatkérő a jogerős építési engedélyes és kiviteli tervek készítését kifejezetten a 2017. évi jóváhagyási tervdokumentáció alapján határozta meg feladatként.

Továbbá az ajánlatkérő a 2021. július 15. napján kelt, T-01528/11/2021 iktatószámom iktatott nyilatkozatának 6. pontjában elismerte, hogy 2019-ben a még fennálló bizonytalansági tényezők (üzemeltetési kondíciók ismeretének hiánya) tudatában indította meg a közbeszerzési eljárását abban bízva, hogy a teljesítés során lesz alkalma beszerezni a hiányzó információkat és rendezni a fennálló kérdéseket.

Fentiek alapján az ajánlatkérő azáltal nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, hogy egyrészt nem jelezte a közbeszerzési dokumentációban a gazdasági szereplők számára azt, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában még nem ismert információk hiánya kihatással lehet a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevő általi teljesítésére, másrészt a szerződéses konstrukciót nem annak megfelelően alakította ki, hogy a teljesítéshez szükséges esetleges ajánlatkérői döntések meghozatala ne akadályozza a szerződés teljesítését, megelőzve ezzel az esetleges szerződésmódosítás szükségességét. Erre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem biztosította a gazdasági szereplők számára a szerződés teljesíthetőségére vonatkozó megfelelő ajánlattétel lehetőségét, amelyre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 50. § (4) bekezdésének feltételezett sérelme áll fenn.

22. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem kapcsán rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében nem igazolta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő feltételek fennállását az alábbi indokok alapján:

Az ajánlatkérő észrevétele 2.) pontjában a szerződés megkötését követően felmerült körülményként a kivitelezés anyag- és munkadíjainak rövid időn belüli jelentős emelkedését valamint a lakossági energia díjának növekedését jelölte meg, mely körülményekre azonban a a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem hivatkozott. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről előadottak továbbra sem igazolják, hogy a fent hivatkozott körülmények hogyan és milyen mértékben akadályozták ajánlatkérőt a fűtési rendszer kiválasztására vonatkozó döntés meghozatalában. Az ajánlatkérő e körben előadott, általános hivatkozása nem tartalmaz tény- illetve statisztikai adatokat a megjelölt körülmények (áremelkedések) igazolására. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a szerződésmódosításra a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése okán került sor, amely előkészítés kapcsán az ajánlatkérő

általi előre nem láthatóságra – kellően gondos előkészítés mellett – megalapozottan hivatkozni nem lehet.

23. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem kapcsán – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében elismerte a Kbt. 141. § (7) bekezdésének megsértését – nyilatkozott, hogy fenntartja a kezdeményezésben foglaltakat a 3. kezdeményezési elemet érintően.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – az 1. kezdeményezési elemet érintően – nem vitatta, hogy a jóváhagyási tervdokumentáció a tervezendő épület vonatkozásában földgáz alapú fűtési megoldást javasolt, amelyhez képest a módosítás a tervezendő fűtésrendszer módosítását irányozta elő, távfűtési rendszerre való áttéréssel.

25. Rámutatott ugyanakkor arra, hogy a jóváhagyási terv 2017. évben készült, míg a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2020. június 6-án kötött szerződést. A két időpont közötti, csaknem három év eltérés már önmagában indokolja azt – a jóváhagyási tervekben külön erre vonatkozó felhívás, utasítás nélkül is –, hogy a tervező a rendelkezésére bocsájtott jóváhagyási tervek koncepcióját átvizsgálja és az időközben, a három év alatt bekövetkező külső körülményeket, változásokat figyelembe véve, szükség esetén a jóváhagyási tervhez képest eltérő, új tervelemeket javasoljon.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a kivitelezési anyag- és munkadíj költségek elmúlt időszakban bekövetkezett jelentős és rendkívül gyors ütemű emelkedésére, másrészt a nem lakossági energia- (földgáz) árak folyamatos emelkedésére is.

A fenti körülmények figyelembevételével és mérlegelésével jutott az ajánlatkérő arra a következtetésre, hogy gazdasági érdekeit jobban szolgálja a távfűtési rendszer. Az új tervezési elem megvizsgálása és az az alapján szükséges döntés meghozatala nyilvánvalóan hosszabb folyamatot igényelt, ennek okait az ajánlatkérő a kezdeményező által végzett ellenőrzési eljárás során korábban már kifejtette.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy hasonló gazdasági számítások miatt a város területén épülő 600 férőhelyes kézilabda sportcsarnok üzemeltetését sem tudta vállalni annak költségei miatt, amelyre tekintettel nyilvánvalóan egy hasonló nagyságrendű építménnyel kapcsolatos hasonló költségek vonatkozásában mindenképpen megalapozott döntés meghozatala vált szükségessé.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy megfelelő alaposággal járt el a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és a rendelkezésére álló valamennyi lehetőséget, az ugyancsak rendelkezésére álló adatok alapján megvizsgálta, és ennek tudatában hozott arról 2019. év elején döntést, hogy a rendelkezésére álló jóváhagyási tervek alapján folytatja le a tervezésre irányuló közbeszerzési eljárást.

Az ajánlatkérő álláspontja a fentiek alapján az, hogy eljárásával nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

28. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem kapcsán nem vitatta, hogy a felek közötti „Emlékeztető” tartalmilag szerződésmódosításnak minősül. Ez a szerződésmódosítás

álláspontja szerint azonban megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételeknek az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő előadta, hogy a módosított szerződés alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás előkészítése során, illetve a szerződés teljesítése során is megfelelő gondossággal és alaposággal járt el.

A közbeszerzési eljárás előkészítése idején azt a ténytet nem ismerhette, így nem is vehette figyelembe, hogy az elkészítendő terv alapján végzett kivitelezés anyag- és munkadíjai rövid időn belül jelentős mértékben emelkednek, úgyszintén jelentős mértékben emelkedik a nem lakossági energia díja is, amely alapvetően befolyásolhatja a jóváhagyási tervekben szereplő fűtésrendszer gazdaságosságának, illetőleg fenntarthatóságának megítélését. Szintén nem lehetett tudomása a tervezési terület közelében kivitelezendő sportszarnok fűtési módjáról sem. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel teljesült.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) alpont vonatkozásában rámutatott: figyelemmel arra, hogy a szerződés kizárólag a tervezés (a szerződés teljesítésének) határidejét módosította, ezen módosítás a szerződés általános jellegét (tervezési feladat, díjazás, annak fizetési feltételei) nyilvánvalóan nem változtatta meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cc) alpont vonatkozásában előadta, hogy a szerződésmódosítás a szerződés ellenértéket nem érinti, így a cc) alpontban foglalt feltétel teljesült, figyelemmel arra, hogy az önérték változásának mértéke 0 %.

29. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rámutatott, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint, amennyiben a (4) bekezdésben foglalt feltételek (a, b, illetve c pont szerint) teljesülnek, úgy a szerződés a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül, új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a (6) bekezdésben foglalt feltételeket nem kellett vizsgálnia és nem sértette meg a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

30. A 3. kezdeményezési elem körében nem vitatta annak tényét, hogy a Kbt. 141. § (7) bekezdés szerinti hirdetménytet nem tett közzé.

31. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság az 1. és a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát, míg a 3. kezdeményezési elem körében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, azonban a jogsértés súlyára tekintettel mellőzve a bírság megállapítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2019. június 13-a volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésekben foglaltakat.

33. A kezdeményező összesen 3 kezdeményezési elembe jelölte meg a feltételezett jogsértéseket, melyeket a Döntőbizottság külön-külön vizsgált meg az alábbiak szerint.

34. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

35. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. értelmező rendelkezéseket tartalmazó 3. § 22. pont szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szól arról, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

36. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt a szerződés módosítása válik szükségessé. A Döntőbizottság az alábbiakban azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében szereplő kötelezettségének eleget tett-e.

37. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem kapcsán azt állította, hogy a tervezési szerződés módosítása kifejezetten a tervezés során alapul veendő fűtési rendszer nem kellő meghatározottságával és ebből fakadóan az ajánlatkérői döntés szükségességével függ össze.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a 2019. június 13. napján megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai részét képezte a 2017. július 17. napján kelt jóváhagyási tervdokumentáció. Az ajánlatkérő e dokumentummal kapcsolatban 2019. július 19. napján kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők részére, mely szerint a tervezési szerződés keretében megvalósítandó feladat a jogerős építési engedélyes tervek és kiviteli tervek elkészítése a jóváhagyási tervdokumentáció alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jóváhagyási tervdokumentáció a használati melegvíz-ellátásról, a földgázellátásról és a fűtésről szóló részeiben minden esetben rögzítve van, hogy az ajánlatkérő az épület fűtésére, szellőzőgépek, az uszodatechnológia és a

használati melegvíztermelés hőellátására 2 db Remeha Gas 610/10-1300 Eco Pro álló iker kondenzációs gázkazán beépítését tervezi.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította azt is, hogy a 2019. június 13. napján megindított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban nem szerepel a jóváhagyási tervdokumentáció felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezés.

A közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján az is tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tervezési szerződés szerinti feladatok ellátásra fix 9 hónapos (3+6 hónap) teljesítési határidőt szabott.

39. A tervezési szerződés teljesítése során azonban mégis felmerült a szerződő felek részéről a jóváhagyási tervdokumentációban szereplő földgáz alapú fűtési megoldás alkalmazásának felülvizsgálata és a primer energiaellátás módjára vonatkozó esetleges módosítási igény. Az erről felvett „Emlékeztetőben” a felek azt rögzítették, hogy az ajánlatkérő egyelőre e kérdésben nem tud döntést hozni, mert a döntés meghozatalához a későbbi üzemeltetési és fenntartási lehetőségek ismeretére lenne szükség.

40. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta, hogy a jóváhagyási tervdokumentáció eredetileg földgáz alapú fűtési megoldást javasolt. Az ajánlatkérő a felmerült módosítási igényt azzal indokolta, hogy a jóváhagyási tervdokumentáció 2017-ben készült, míg a tervezői szerződés megkötésére 2020. június 6. napján került sor. Álláspontja szerint a két időpont közötti csaknem 3 év eltérés már önmagában indokolta azt, hogy a tervező a jóváhagyási dokumentációt átvizsgálja és az időközben, a három év alatt bekövetkező körülményeket, változásokat figyelembe véve új tervelemeket javasoljon.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2017-ben kelt jóváhagyási tervdokumentáció elkészülte óta eltelt 3 év alatt bekövetkezett körülmények, változások figyelembe vételére az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során kellett volna sort kerítenie a Kbt. 28. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés megtartása esetén. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan rendelkezést, hogy a jóváhagyási tervdokumentációban szereplő műszaki megoldást az ajánlatkérő a későbbiekben felül kívánja vizsgálni, és az erre vonatkozó döntését hogyan és milyen időtartamon belül fogja meghozni. Emellett a szerződéstervezetben a szerződés teljesítésére vonatkozó határidők, időtartamok fixen kerültek meghatározásra, anélkül, hogy az ajánlatkérő a fűtési megoldás tekintetében külön döntés meghozatalának szükségességét kikötötte volna, valamint a szerződéses határidők számítását ezen döntése meghozatalához igazította volna.

42. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem ismerte az érintett létesítménnyel kapcsolatos üzemeltetési kondíciókat, az üzemeltető személyét és a járulékos költségeket, viszont azt feltételezte, hogy a beruházás megvalósítójaként a tervezés és a kivitelezés során is minden lehetősége adott lesz a legkedvezőbb műszaki paraméterek kiválasztására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tervezendő létesítmény műszaki paramétereit befolyásoló alapvető információk ismerete és közlése nélkül indította meg a közbeszerzési eljárást abban bízva, hogy a teljesítés szakaszában lesz még lehetősége a hiányzó információk beszerzésére. A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítenie, illetve ismertetnie kellett volna azokat a teljesítésre kiható bizonytalansági tényezőket, amelyek már a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában ismertek voltak. Másrészt az ajánlatkérőnek ezeket a kérdéseket a

közbeszerzési dokumentumokban jeleznie kellett volna azzal, hogy olyan szerződéses feltételeket határoz meg, amely – a későbbi szerződésmódosítás elkerülése érdekében – a teljesítés folyamatát és a teljesítési határidőket a közbeszerzési eljárás megindításakor még fennálló kérdések tisztázásához igazítja.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően járt el, mivel nem biztosította a teljesítéshez szükséges ismereteket a tervezendő létesítmény tekintetében, másrészt a szerződéses feltételeket nem annak megfelelően alakította ki, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem ismert információk beszerzése és a teljesítéshez szükséges esetleges ajánlatkérői döntések meghozatala ne akadályozza a szerződés teljesítését. Erre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására.

44. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményező iratban indítványozta, hogy a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően állapítsa meg a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértését is.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhely megsértését nem állapította meg, tekintettel arra, hogy a tárgyi esetben a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak voltak arra, hogy annak alapján az ajánlatkérők ajánlatot nyújtsanak be. Ezt igazolja, hogy a közbeszerzési eljárás során 5 ajánlat került benyújtásra és az eljárás eredményes lett. A Döntőbizottság azonban rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok – az eljárás nem megfelelő előkészítése miatt – arra már nem voltak alkalmasak, hogy annak alapján a kérelmezett – szerződésmódosítás nélkül – teljesítse a tervezési szerződés szerinti feladatokat.

46. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosította-e a tervezői szerződést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tervezési szerződés módosítása jogszerű volt és az megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalapnak, míg a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett és az ajánlatkérő a szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondatát, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pont második fordulatát.

47. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés szerint a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés alapján a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés szól arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Ptk. 6:6. § (1) bekezdés szerint, ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

A Ptk. 6:6. § (2) bekezdés értelmében, ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.

A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

A Ptk. 6:7. § (1) bekezdés alapján, ha a jognyilatkozatot írásban kell megtenni, az akkor érvényes, ha legalább a lényeges tartalmát írásba foglalták.

A Ptk. 6:191. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túlmenően, az alábbi, koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a döntés meghozatala során.

A 2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020 (VI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 282/2020 (VI. 17.) Korm. rendelet) 1. §-a rendelkezik arról, hogy a Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a 2020. március 11-én kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzetet megszünteti.

A 2. § szerint ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A járványügyi készültség bevezetéséről szóló 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 283/2020. (VI. 17.) Korm. rendelet) 1. §-3. §-ai szerint:

1. § (1) A Kormány az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 228. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Eütv. 228. § (4) bekezdésében foglaltakra, Magyarország egész területére egészségügyi válsághelyzet elrendelésével járványügyi készültséget vezet be.

(2) A Kormány a járványügyi készültség fenntartásának szükségességét 3 havonta felülvizsgálja.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

3. § Ez a rendelet 2020. december 18-án hatályát veszti.

48. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga is elismerte, hogy a 2020. augusztus 10. magtartott egyeztetésről felvett „Emlékeztető” útján módosították a tervezői szerződést és az „Emlékeztető” tartalmilag szerződésmódosításnak minősül és a módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételeknek.

49. A Döntőbizottság emellett helyt adott a kezdeményező azon észrevételének is, mely szerint az „Emlékeztető”-ben foglalt megállapodás tartalma szerint szerződésmódosításnak

minősül a Ptk. 6:6. § (1) és (2) bekezdései, a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése, a Ptk. 6:7. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 6:191. § (1) bekezdése alapján.

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a köztük 2020. június 6. napján kelt tervező szerződést egy alkalommal, a 2020. augusztus 10. napján kelt „Emlékeztető” útján módosították, a tervezői szerződés módosítása kizárólag a szerződés időtartamát hosszabbította meg. A tervezői szerződés III.1. pontja módosult, amely a teljesítés határidejét eredetileg a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 9 hónapban, az első részteljesítést pedig a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 3 hónapban határozta meg. Az eredeti teljesítési határidő így 2021. március 6. napján járt volna le.

A módosítás értelmében a felek a tervezési munkákat határozatlan időre, de legfeljebb 1 év időtartamra szüneteltették.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő lett meghosszabbítva.

53. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árukat az eredeti időtartamra kalkulálták, a meghosszabbított időtartam azonban már más árkalkulációt indokolhatott volna. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 9 hónapos teljesítési időtartam további – maximum – 1 évvel való meghosszabbítása az eredetileg meghatározott képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

54. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát. Ugyanígy nem alkalmazhatták a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját sem, tekintettel arra, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás tárgyát nem további építési munkák, szolgáltatás vagy áru beszerzése képezte.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

57. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén –előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

58. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

59. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy az önkormányzat döntéshozó testületében, illetve a hivatal személyzeti állományában bekövetkezett változások miatt nem állt rendelkezésére a témát ismerő személyi állomány, továbbá a „COVID időszakban” a szakbizottságok ülése nem volt összehívható. Az ajánlatkérő emellett arra is hivatkozott, hogy Tatabányán időközben több nagyobb beruházás valósult meg és került átadásra, melyek energiaellátása növelte a települési hálózatok kapacitásának kihasználtságát. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogcím alkalmazhatósága körében

hivatkozott arra is, hogy 2020. év első negyedév végétől megnövekedtek az önkormányzati kiadások a koronavírus okozta járványügyi helyzettel összefüggésben. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy nem láthatta előre a létesítmény üzemeltetési kondícióit és attól függő járulékos költségek körét.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről hivatkozott körülmények egyike sem alkalmas a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogcím jogszerű alkalmazásának igazolására. A Döntőbizottság rámutat egyrészt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. június 6. napján kötötte meg a tervezési szerződést. Ekkor még hatályban volt a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet, ezért az ajánlatkérő az előre nem láthatóság körében alappal nem hivatkozhat a koronavírus-járványra, ugyanis az már a szerződés megkötését megelőzően több hónappal korábban fennállt. A koronavírus-járvány nem egy hirtelen bekövetkezett, az ajánlatkérő számára előre nem látható okból előállt körülmény, hanem már régóta fennállt a tervezési szerződés megkötésekor is, ezért e körülményre való hivatkozás a tárgyi esetben nem képezheti alapját a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosításnak. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő egyéb, tatabányai beruházások megvalósulásával kapcsolatos hivatkozását sem, ugyanis e beruházások megvalósításáról az ajánlatkérőnek pontos ismeretekkel kellett rendelkeznie, azok az ajánlatkérő számára nem előre nem látható módon valósultak meg. Az ajánlatkérő azon hivatkozása sem foghat helyt, mely szerint számára nem voltak előre láthatóak a létesítmény üzemeltetési kondíciói és attól függő járulékos költségek köre. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során tudnia kellett azt, hogy majd kalkulálnia kell az üzemeltetéssel kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséggel. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti, előre nem látható okból felmerülő körülménynek nem feleltethetők meg a létesítmény üzemeltetési kondíciói és attól függő járulékos költségek. Ezek nem az ajánlatkérőtől és a kérelmezettől függetlenül bekövetkező, objektív körülmények. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérőnek kellően gondos eljárás esetén számolnia kellett volna azzal a lehetőséggel, hogy a szerződés teljesítése közben döntést kell hozni a fűtési rendszer kiválasztása kérdésben, így az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal arra, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

61. Az ajánlatkérő által előadott körülmények egyike tekintetében sem vonható le arra következtetés, hogy azokat az ajánlatkérő ne láthatta volna előre, valamint az alábbi körülmények fennálltát az az ajánlatkérő érdemben nem igazolta sem a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során:

- hivatali személyzeti állományban bekövetkezett változások, döntéshozatali ülések elmaradása,
- több nagyobb tervezett, vagy éppen már megvalósítás alatt álló települési sportlétesítmény,
- járvány okozta gazdasági válság hatásai és kormányzati elvonások,
- eljárás megindítása és a szerződéskötés között eltelt egy év,
- üzemeltetési/fenntartási kondíciók és költségek ismeretének hiánya.

E körülmények tekintetében az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy pontosan mely akadályozó tényezők, hogyan és milyen mértékben (tételelesen mekkora időtartamban) akadályozták a fűtési rendszer kiválasztására vonatkozó döntés meghozatalában. Erre tekintettel a tervezési szerződés 2020. augusztus 10. napján kelt „Emlékeztető” útján történt módosítása tekintetében a felek által nem került igazolásra sem az arányosság (vagyis, hogy a teljesítés szüneteltetésének indokai annak teljes időszaka alatt fennálltak), sem a módosítás és az akadályoztatás közötti ok-okozati összefüggés követelménye.

62. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a jóváhagyási tervdokumentáció a tervezendő épület energiaellátására vonatkozóan földgáz alapú fűtési megoldást már tartalmazott, ezért a teljesítés „Emlékeztető” útján történő határozatlan idejű szüneteltetése, azaz a szerződésmódosítás szükségessége sem állapítható meg, mivel az engedélyes tervek a jóváhagyási tervdokumentáció szerinti földgáz alapú fűtési megoldásra vonatkozóan elkészíthetők lettek volna.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

64. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 141. § (7) bekezdés alapján fennálló, a szerződés módosításáról szóló hirdetménnyel kapcsolatos közzétételi kötelezettségnek.

65. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés értelmében a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – a 3. kezdeményezési elem kapcsán – nyilatkozott, hogy a szerződés módosításáról szóló hirdetményt nem tett közzé.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során megvizsgálta az EKR-ben, a Közbeszerzési Értesítőben, valamint a TED adatbázisban a tárgyi eljárással kapcsolatban megtalálható hirdetményeket, ezek között azonban nem szerepelt a szerződés módosításáról szóló hirdetmény.

68. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont szerint az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a 2. kezdeményezési elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (6) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca)

alpontját, míg a 3. kezdeményezési elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 141. § (4) bekezdését.

70. A Döntőbizottság a megállapított jogsértésekre figyelemmel alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont, illetve a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdés értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

71. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemmel összefüggésben rögzíti továbbá, hogy joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva az 1. kezdeményezési elem körében kiszabott bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás előkészítése során figyelmen kívül hagyott körülmények vezettek végül a szerződésmódosításokhoz, melynek kapcsán külön is megállapításra került a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a 2. kezdeményezési elem körében kiszabott bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékére (177.550.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezettek közrehatása és felelőssége a kezdeményezés szerinti jogsértés megvalósulásában azonos volt. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a 3. kezdeményezési elem körében kiszabott bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a szerződés módosításról feladott hirdetmény alapvető garanciális elemnek számít a közbeszerzések nyilvánosságának érvényesülésében, melyet az ajánlatkérő nem biztosított.

74. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. február 8.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, Dr. Simon Enikő (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Szücs Tamás (elektronikus úton)
3. Kérelmezett (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)