



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.524/6/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Boldogkőváralja Község Önkormányzata  
(Boldogkőváralja, Petőfi Sándor utca 28.)

**A kérelmezett:** Gémtech Gépészeti Mérnöki Technológiai  
Tervező és Gyártó Kft.  
(Napkor, Ipartelep utca 1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Boldogkőváraljai Vár fejlesztési munkái”  
(EKR001527812019), 429.999.994.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett az első kezdeményezési elem kapcsán megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elem kapcsán megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló, 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26.§-át.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint, a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Ajánlatkérő 2019. december 4. napján a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdés alapján, az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított „Boldogkőváraljai Vár fejlesztési munkái” tárgyban. A közbeszerzési eljárás dokumentumai az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001527812019 iktatószám alatt találhatóak.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: építési beruházás: „Boldogkőváraljai Vár fejlesztési munkái”

Beruházás helye: Boldogkői Vár, Boldogkőváralja 1118/1. hrsz.

Telekterület: 20682 m<sup>2</sup>

Új építésű Fogadóépület mennyiségei:

- Alagsori helyiségek: nettó 132,44 m<sup>2</sup>

- Üzletsor helyiségei: nettó 126,41 m<sup>2</sup> + terasz 187,95 m<sup>2</sup>

- Kerékpár tároló: 41,15 m<sup>2</sup>

- Tetőterasz: 290,7 m<sup>2</sup>

Vár, kiállító rész mennyiségei:

- Palotaszárny földszinti helyiségek: nettó 139,24 m<sup>2</sup>

- Palotaszárny emeleti helyiségek: nettó 170,63 m<sup>2</sup>

- Fedett loggia: 22,66 m<sup>2</sup>

- Közlekedő: 10,82 m<sup>2</sup>

- Ciszterna: 7,99 m<sup>2</sup>

- Felvonóhid mérete: 6,106 m x 1,28 m

A bővítéssel érintett épület műemléki épület.

Összes bruttó műemléki épület terület: 351,34 m<sup>2</sup>”

(továbbiakban részletezve a felhívás 4. pontjában)

„19. Az ajánlati biztosíték előírására, valamint a szerződésben megkövetelt biztosítékokra vonatkozó információ:

„[...] Jótállási biztosíték: Nyertes ajánlattevő köteles a jótállási kötelezettségekből eredő megrendelői igények teljesítésének biztosítására a nettó vállalkozói díj 1%-ának megfelelő jótállási biztosíték szolgáltatására. Ezen kötelezettség teljesítésének időpontja a jótállási kötelezettség kezdő időpontja (sikeres átadás-átvétel napja). A jótállási biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában kell rendelkezésre bocsátani.

A jótállási biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújtható:

- óvadékként az előírt pénzüsszegnek a jogosult fél fizetési számlájára történő befizetésével (átutalásával), vagy
- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával,

- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényvel.

A biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 134. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 134. § (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével; egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.”

„21. Egyéb információk:

[...] 17. Felelősségbiztosítás: Nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell legalább 400 millió,- Ft/év és legalább 200 millió Ft/káresemény mértékű építési-szerelési felelősségbiztosítással. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezik a fenti kritériumokkal rendelkező felelősségbiztosítással, abban az esetben az a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a szerződéskötés időpontjában a fenti tartalmú felelősségbiztosítással rendelkezni fog.”

A felhívás 9. és 20. pontjai szerint a közbeszerzés európai uniós alaphól finanszírozott. A projekt azonosítószáma: GINOP-7.1.9-17-2018-00028. A támogatás mértéke a projekt elszámolható összköltségének 100,000000 %-a. A finanszírozás formája: utófinanszírozás.

3. A közbeszerzési dokumentum (AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS ÉS DOKUMENTÁCIÓ „Boldogkőváraljai Vár fejlesztési munkái”) részét képező szerződéstervezet szerint:

„V. Szerződési biztosítékok

7. Vállalkozó a szerződés hibátlan teljesítésének biztosítására valamennyi beépített dolog, ill. elvégzett munka vonatkozásában a sikeres átadás-átvételtől számított kötelező 24 felett további .... hónap, összesen .... (ajánlattevő megajánlása szerint) jótállást vállal. A jótállási idő alatt a csere, vagy garanciális javítás egyetlen költségeleme sem terhelhető az Ajánlatkérőre, így nem számolható fel a szállítás, illetve kiszállás díja, illetve munkabér sem.

[...]

15. Felek megállapodnak abban, hogy Vállalkozó a teljesítéskor (sikeres átadás-átvételt igazoló jegyzőkönyv átvétele) jótállási biztosíték nyújtására köteles a Kbt. 134.§ (6) bek. a) pont szerinti módon. A biztosíték a Vállalkozót terhelő jótállási-kellékszavatossági igények biztosítását szolgálja. Mértéke a nettó vállalkozói díj 1 %-a.

16. Amennyiben a biztosíték nem óvadékként kerül szolgáltatásra, a Megrendelő csak olyan biztosítéki okiratot fogad el, mely alapján a kötelezett vállalja, hogy a Megrendelő első felhívására, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, a fenti mértékig a Megrendelő felé kifizetést teljesít, az igénybejelentés benyújtását követő 5 banki napon belül anélkül, hogy az igényelt összeget saját vagy más fél követelésével csökkentené (különösen beszámítás).

17. A biztosítéknak a jelen szerződés szerinti általános jótállási időszak leteltéig kell lehívhatónak (hatályban lévőnek) lennie.

18. A biztosíték óvadékként történő teljesítése esetén az érintett bankszámla száma: .....”

„XIII. Vegyes és záró rendelkezések

[...]

2. Jelen szerződés aláírását közvetlenül megelőzően Vállalkozó bemutatta a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 26.§-ban és az ajánlattételi felhívásban meghatározott felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt. Vállalkozó nyilatkozta, hogy a biztosítás hatályát a jelen szerződés teljesítéséig fenntartja.”

4. A közbeszerzési dokumentum 5. sz. melléklete tartalmazta a felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozatmintát. Annak tartalma szerint az ajánlattevő nyertessége esetén vállalja, hogy a szerződéskötés időpontjában az ajánlattételi felhívás egyéb információkban foglalt legalább 400.000.000.- Ft/év és legalább 200.000.000.-Ft/káresemény mértékű építési-szerelési felelősségbiztosítással a szerződéskötés időpontjában rendelkezni fog.

A közbeszerzési dokumentum 8. sz. melléklete tartalmazta a jótállási biztosítékra vonatkozó nyilatkozatmintát, amely szerint az ajánlattevő vállalja, hogy a kikötött - 1% mértékű – jótállási biztosítékot a teljesítés időpontjára rendelkezésre bocsátja.

5. A kérelmezett 2019. december 19. napján nyújtotta be ajánlatát. Ajánlatában csatolta az 5. és 8. mellékletek szerinti aláírt nyilatkozatokat, amelyekben vállalta a felelősségbiztosításra és a jótállási biztosítékra vonatkozó ajánlatkérői elvárásokat.

6. Az ajánlattételi határidőig – 2019. december 20. napja 10:00 óráig – 4 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő 2020. február 21. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok összegezését. Az összegezés szerint a nyertes ajánlatot a kérelmezett tette. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. április 3. napján kötötték meg – a szerződéstervezettel lényegében egyező tartalommal – a vállalkozási szerződést.

7. A szerződésben többek között az alábbiakat rögzítették:

Szerződés V. 7. pontja:

„7. Vállalkozó a szerződés hibátlan teljesítésének biztosítására valamennyi beépített dolog, ill. elvégzett munka vonatkozásában a sikeres átadás-átvételtől számított kötelező 24 felett további 36 hónap, összesen 60 hónap (ajánlattevő megajánlása szerint) jótállást vállal. A jótállási idő alatt a csere, vagy garanciális javítás egyetlen költségeleme sem terhelhető az Ajánlatkérőre, így nem számolható fel a szállítás, illetve kiszállás díja, illetve munkabér sem.”

Szerződés V. 15. pontja:

„15. Felek megállapodnak abban, hogy Vállalkozó a teljesítéskor (sikeres átadás-átvételt igazoló jegyzőkönyv átvétele) jótállási biztosíték nyújtására köteles a Kbt. 134. § (6) bek. a) pont szerinti módon.”

Szerződés XIII. 2. pontja:

„2. Jelen szerződés aláírását közvetlenül megelőzően Vállalkozó bemutatta a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 26. §-ban és az ajánlattételi felhívásban meghatározott felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt. Vállalkozó nyilatkozta, hogy a biztosítás hatályát a jelen szerződés teljesítéséig fenntartja.”

8. A kezdeményező – ellenőrzési jogkörében eljárva – a 2021. február 19. napján kelt, T-00536/03/2021 iktatószámú végzésével az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. Az ellenőrzés során tapasztalt, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértések miatt a kezdeményező hivatalból kezdeményezte a jogorvoslati eljárás megindítását.

## A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2021. december 2. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozott.

10. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a kérelmezett a kivitelezést 2021. február 18. napján készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2021. március 3. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2021. március 24. napján került sor. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett által elkészült munkát rendeltetésszerű használatra át- és birtokba veszi. A szerződés V. 15. pontja alapján a kérelmezett köteles volt a jótállás kezdetének időpontjában a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint jótállási biztosítékot nyújtani a jótállás teljes időtartamára.

11. A kérelmezett bankgarancia formájában bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre a jótállási biztosítékot a szerződés V. 7. pontja alapján, 4.902.017.-Ft erejéig. A 053GJOT210970001 garanciaszámú jótállási bankgarancia kelte 2021. április 8. napja, a jótállási bankgarancia módosításának kelte 2021. április 12. napja, azonban a sikeres átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja 2021. március 24. napja volt. Erre tekintettel a kezdeményező szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a jótállás kezdetének időpontjában jótállási biztosítékkal még nem rendelkezett. A kezdeményező szerint a kérelmezett mulasztását nem menti ki azon tény sem, hogy a jótállási bankgarancia módosítása alapján a garanciavállalás az átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjától állt fenn 60 hónap időtartamig.

A kezdeményező álláspontja szerint fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat azzal, hogy részéről a biztosíték nyújtására késedelmesen, nem az átadás-átvételi eljárás lezárásakor került sor. A jogsértés a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására előírt időpont elmulasztásával beállt.

A feltételezett jogsértés időpontja: 2021. március 24., a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának napja.

A feltételezett jogsértés tudomására jutásának időpontja (figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére): 2021. november 30., a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

12. A kezdeményezés második elemeként elsőként hivatkozott a Szerződés XIII. 2. pontjára, amelyben rögzítésre került, hogy a szerződés aláírását közvetlenül megelőzően a kérelmezett bemutatja a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában és a felhívás 17. pontjában meghatározott felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt, amelynek hatályát a szerződés teljesítéséig fenntartja. A szerződés megkötésére 2020. április 3. napján került sor, azonban az 517/893441717 szerződésszámú felelősségbiztosítási kötvény kelte 2020. május 10. napja, a kockázatviselés kezdete pedig 2020. május 7. napja. Minderre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmezett a felelősségbiztosítási szerződést nem kötötte meg a szerződéskötés időpontjára.

A kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át, tekintettel arra, hogy az építési tevékenységre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződés megkötésére a szerződéskötés időpontjáig nem került sor.

A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja: 2020. április 3., a szerződéskötés napja.

A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére: 2021. november 30., a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

13. A kezdeményezés harmadik elemeként a kezdeményező utalt a Kbt. 142. § (1) bekezdésére, amely az ajánlatkérő számára ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő mind a szerződéses kötelezettségek, mind a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés vonatkozásában. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését folyamatosan ellenőrizze és naprakészen

dokumentálja. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek – a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján – ellenőriznie kellett volna a jótállási biztosíték és a felelősségbiztosítás felhívás, valamint szerződés szerinti rendelkezésre állását.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek által azonban nem került olyan dokumentum csatolásra, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő részéről a jótállási biztosíték és a felelősségbiztosítás tekintetében ténylegesen történt volna olyan aktív cselekmény, amelyre tekintettel a kérelmezett késedelmesen ugyan, de rendelkezésre bocsátotta a jótállási biztosítékot és a felelősségbiztosítást.

A jogsértés és a tudomásra jutás időpontját a második kezdeményezési elemmel egyezően (2020. április 3. és 2021. november 30. napjában) jelölte meg.

14. A kezdeményező a fent előadottak alapján a kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a kérelmezettel szemben a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatában foglalt, és a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglalt rendelkezések megsértését, továbbá az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését. Indítványozta még azt is, hogy a Döntőbizottság a jogsértővel szemben bírságot is szabjon ki.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő 2021. december 17. napján, a kezdeményezésre tett észrevételében az első kezdeményezési elemmel összefüggésben előadta, hogy a kérelmezett tájékoztatta arról, hogy a jótállási bankgarancia kiállítása elkezdődött, azonban az adminisztratív folyamat időigényesebb, de a garancia hatálya ettől még 2021. március 24-e lesz. Az ajánlatkérő ezt elfogadta, tekintettel arra is, hogy az ajánlattétel során előírt 2 millió Ft-os ajánlati biztosítékot még nem utalta vissza. A szerződés megkötését követően ugyanis – a kérelmezettel történt megállapodásuk szerint – a beruházás időtartama alatt felhasznált áramfogyasztás kompenzálására visszatartotta, a végső elszámolás idejéig. A végső bankgarancia kiállításának időpontjáig a megfelelő garancia-összeg tehát rendelkezésre állt.

Ezt követően a végső bankgaranciát 2021. április 8. napján megkapták (amin további módosítást kértek), azonban látható, hogy a biztosíték az előírt dátumtól, azaz 2021. március 24. napjától rendelkezésükre áll.

Fentiek ismeretében a meglátása szerint a kivitelező az előírtak szerint járt el. Megfelelő tájékoztatása révén a kifogásolt időszakban is biztosítva volt garanciális fedezet, a bankszámlán lévő ajánlati biztosíték révén.

16. A második kezdeményezési elemre azt nyilatkozta, hogy a vállalkozói szerződés megkötésének időpontja 2020. április 3. napja volt. A kivitelező szintén tájékoztatta és be is mutatta részükre, hogy 2014-től rendelkezik egy általános vállalkozói vagyonszavatlással. Ettől függetlenül elindította, a kizárólag a Boldogkői Vár beruházásra vonatkozó, új szerződést, amely azonban csak 2020. május 10. napján készült el. A csatolt építési napló alapján látható, hogy a munkaterület átadás-átvételét követően munkavégzés csak 2020. május 20. napján történt először a munkaterületen, így addig biztosítási probléma nem állt/nem állhatott fent. Az általános biztosítás vonatkozásában mellékelte a kivitelező biztosítójától bekért tájékoztatást.

Fentiek ismeretében itt is teljesítette az előírásokat a kérelmezett és a megfelelő tájékoztatása révén biztosította az ajánlatkérőt a megfelelő felelősségbiztosítás meglétéről.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. Az ajánlatkérő 2019. december 4. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A jogorvoslati kezdeményezésre 2021. december 2. napján került sor, ezért eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései voltak irányadók.

18. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati eljárásban való képviselőre felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadót bízott meg, akire vonatkozó adatokat külön nyilatkozatban mellékelte. A mellékelt nyilatkozat szerint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként dr. Gergely Beáta részére adott megbízást. Mellékelte még a szaktanácsadóra vonatkozó nyilvántartási adatokat is. Mindezeket túl azonban a – jogorvoslati eljárásban képviselővel állítólagosan megbízott – felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó számára adott meghatalmazását nem csatolta, sem a megbízás tényét igazoló dokumentumot (pl. megbízási szerződést). Továbbá az észrevételt és annak mellékleteit sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (útján) nyújtotta be, hanem annak benyújtója az ajánlatkérő (Boldogkőváralja Községi Önkormányzat) polgármestere, Zavodni Ferenc.

A Döntőbizottság az 524/5/2021. sz. végzésében – a Kbt. 145. § (7) bekezdés alapján, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés terhe mellett – felhívta az ajánlatkérőt a meghatalmazás csatolására. A végzést – a letöltési igazolás adatai szerint – az ajánlatkérő 2021. december 22. napján átvette. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként állítólagosan megbízott személy meghatalmazását azonban mai napig nem nyújtotta be.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése kimondja, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. Tekintve, hogy az ajánlatkérő jogi képviselőt felhívásra sem igazolta, ezért az általa előterjesztett észrevételt a Döntőbizottság nem tekinthette joghatályosan előterjesztettnek, az abban foglaltakat a jogorvoslati eljárás során figyelembe nem vehette.

19. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmezett az eljárásban észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

20. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdését, annak második fordulát.

21. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 134. § (1)-(6) bekezdések:

„(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több - az a) pontban nem szereplő - biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.”

22. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

23. A Döntőbizottság mindenképp előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 134. § (1) bekezdés nyújtotta lehetőséggel és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a szerződésben (a felhívás 9. pontjában, szerződéstervezet/szerződés 15-18. pontokban) előírta, hogy a nyertes ajánlattevő/vállalkozó köteles a jótállási kötelezettségekből eredő megrendelői igények teljesítésének biztosítására a nettó vállalkozói díj 1%-ának megfelelő jótállási biztosíték szolgáltatására.

A kérelmezett ezt elfogadta, az ajánlatában a Kbt. 134. § (5) bekezdése alapján nyilatkozatot tett (8. sz. melléklet) arra vonatkozóan, hogy az előírt biztosítéket határidőre nyújtani fogja.

24. A jótállási biztosíték határidejét a közbeszerzési dokumentumok, valamint a szerződés akként határozta meg, hogy azt a teljesítéskor (sikeres átadás-átvételt igazoló jegyzőkönyv átvételekor) köteles a kérelmezett, a Kbt. 134.§ (6) bekezdés a) pontja szerinti módon rendelkezésre bocsátani.

25. A műszaki átadás-átvételre, az erről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint 2021. március 24. napján került sor. A fentiek alapján tehát ez volt az az időpont, amely határidőre a kérelmezett köteles volt a jótállási biztosíték szerződésben foglaltak szerinti nyújtására. Ezzel szemben az MKB Bank Zrt. részéről – jótállási biztosítékként – bankgarancia vállalására (garanciaszám: 053GJOT210970001) 2021. április 8. napján került sor az erre vonatkozó banki nyilatkozat szerint. Ezen banki nyilatkozat 2021. április 12. napján módosításra került, és többek között külön rögzítették benne, hogy a bank a 2021. március 24. és 2026. március 24. napja

között bekövetkezett lehívási eseménynek minősülő ok alapján fogad el igénybejelentéseket. A módosítás révén tehát a bank a bankgaranciát – a garancia kibocsátásának (a módosítás szerint 2021. április 6.) napját megelőzően – visszamenőlegesen vállalta el 2021. március 24. napjáig.

26. A Döntőbizottság utal arra, hogy – főszabályként – a Kbt. rendelkezései kógens, azaz eltérést nem engedő szabályok. Eltérésre csak ott és annyiban van lehetőség, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi. Jelen esetben a Kbt. előírása világos és egyértelmű: ha az ajánlatkérő a szerződésben jótállási biztosítékot köt ki, a biztosítékot a szerződésben szereplő feltételek szerint kell rendelkezésre bocsátani (Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának, első fordulója). A kérelmezett ezzel tisztában volt, hiszen ajánlatát ennek ismeretében tette meg, arról kifejezetten nyilatkozott is. Az ezt követően megkötött szerződésben a felek pontosan meghatározták a garancianyújtás határidejét. Ez a határidő 2021. március 24. napja volt.

Tényszerűen megállapítható, hogy a jótállási biztosíték (bankgarancia) nyújtására ezen határidőre nem került sor, a banki nyilatkozat szerint az csak 2021. április 6. napjától állt rendelkezésre. Ezen a tényen nem változtat, hogy a bankgaranciát – módosítást követően – a bank a szerződésben meghatározott határidő napjáig visszamenőlegesen vállalta.

27. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva – a 165 § (2) bekezdés e) pontja alapján – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdésben foglalt azon törvényi előírást, miszerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

28. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

29. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 198. § (1) bekezdése:

„Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza  
[...]

9. az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes - szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő - szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének - e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő - szabályait;”

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a:

„Építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

30. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

31. Az eljárást megindító felhívásban (a 21. Egyéb információk pontban) az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell legalább 400 millió Ft/év és legalább 200 millió Ft/káresemény mértékű építési-szerelési felelősségbiztosítással. Ugyancsak tartalmazta a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés-tervezet (XIII. Vegyes és záró rendelkezések, 2. pont), hogy a szerződés megkötésekor a vállalkozónak be kell bemutatni a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 26.§-ban és az ajánlattételi felhívásban meghatározott felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt. Az ennek vállalásáról szóló nyilatkozat mintáját (5. sz. melléklet) a közbeszerzési dokumentáció tartalmazta.

A kérelmezett a közbeszerzési dokumentumok ismeretében tette meg ajánlatát, annak részeként csatolta a felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozatot (5. sz. melléklet).

A megkötött szerződésben szintén szerepelt, egyezően a tervezettel, hogy a szerződéskötéskor a felelősségbiztosítással a vállalkozónak már rendelkeznie kell, illetve hogy azt akkor bemutatta. („Jelen szerződés aláírását közvetlenül megelőzően Vállalkozó bemutatta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rend. 26. §-ban és az ajánlattételi felhívásban meghatározott felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt.”)

32. A felek 2020. április 3. napján kötötték meg a szerződést, ezért ezen időpontig kellett – legkésőbb a szerződés aláírásakor – bemutatnia a kérelmezettnek, hogy rendelkezik az ajánlatkérő által előírt felelősségbiztosítással. Ezzel szemben 2020. május 10. napján kelt felelősségbiztosítási kötvény (Groupama Biztosító Zrt., szerződésszám: 517/893441717) adatai szerint a kockázatviselés hatályának kezdete 2020. május 7. napja volt. Mindezek alapján tehát tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezhetett – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára megkötött – az ajánlatkérő által a felhívásban, a szerződés-tervezetben/szerződésben előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

33. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva – a 165 § (2) bekezdés e) pontja alapján – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X.30.) Korm. rend. 26.§-ában foglalt rendelkezést.

34. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 142. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését,

amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

37. A Döntőbizottság – a fenti pontokban már kifejtettek megisméltése nélkül – ehelyütt csak utal a szerződésben kikötött jótállási biztosítékkal és felelősségbiztosítással kapcsolatban a kérelmezett által vállalt kötelezettségekre, valamint azokkal kapcsolatban megállapított jogsértésekre. A kezdeményező – tekintettel arra, hogy a szerződésellenőrzési eljárása során nem jutott birtokába olyan adat, tény, dokumentum, amely ellenkezőjét bizonyította volna – állította, hogy az ajánlatkérő nem tette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szükséges lépéseket. Azaz nem került olyan dokumentum csatolásra, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő részéről a jótállási biztosíték és a felelősségbiztosítás tekintetében ténylegesen történt volna olyan aktív cselekmény, amelyre tekintettel a kérelmezett késedelmesen ugyan, de rendelkezésre bocsátotta a jótállási biztosítékot és a felelősségbiztosítást.

38. A Döntőbizottság, megvizsgálva a rendelkezésére bocsátott eljárási iratokat maga is arra a megállapításra jutott, hogy azok között nincs olyan dokumentum, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő lépéseket tett a határidőre rendelkezésre nem bocsátott jótállási biztosíték (bankgarancia), illetve a szerződés megkötésekor rendelkezésre nem álló felelősségbiztosítás teljesítése érdekében. Ugyan ezek a kötelezettségek később teljesítésre kerültek a kérelmezett által, de arra semmilyen információ nem utal, hogy ez az ajánlatkérő fellépésének (pl. írásos felszólítás) köszönhetően történt vagy azt a kérelmezett saját maga észlelte és önként pótolta. Erre figyelemmel a Döntőbizottságnak az ajánlatkérő e téren megnyilvánuló mulasztását kellett megállapítania.

39. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva – a 165 § (2) bekezdés e) pontja alapján – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltakat.

40. A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, hogy – a már ismertetett okból – az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat ugyan nem vehette figyelembe, azonban azok érdemi vizsgálata esetén sem tekinthetett volna el a jogsértések megállapításától az alábbiak miatt.

41. A kezdeményezés első elemére vonatkozóan az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy ugyan a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása valóban késedelmesen történt, azonban addig a kérelmezett által megfizetett ajánlati biztosíték összege (2 millió forint) még az önkormányzat számláján volt. Az összeget a kérelmezettel való megállapodásuk alapján visszatartották, bizonyos költségek fedezetére, így lényegében a bankgarancia biztosításáig 2021. március 24. napjától – biztosítékként – az rendelkezésre állt. A Döntőbizottság megjegyzi, azon felül, hogy a leírtakat az ajánlatkérő semmilyen azt igazoló dokumentummal nem támasztotta alá, az elvileg „rendelkezésre álló” összeg a felét sem érte el a jótállási biztosítékként nyújtandó összegnek. Másrészt a Kbt. ajánlati biztosítékra vonatkozó szabályai (145. §) szerint az ajánlati biztosíték az ajánlati közttség megtartását biztosítja, tehát ez a jogintézmény célja. Az ajánlati biztosítékot – főszabályként – vissza kell fizetni a nyertes ajánlattevőnek (a szerződéskötést követő tíz napon belül), kivéve akkor, ha a biztosíték a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik. Ezt a kitéltet azonban az ajánlati felhívásban előre szerepeltetni kell. Jelen ügyben a felhívás ilyen kitéltet nem tartalmazott, a szerződés sem rendelkezett arról, hogy az ajánlati biztosíték szerződési biztosítékká „átminősül” és visszautalásra nem kerül. Ennek hiányában az

ajánlati biztosítékot – a Kbt. kógens rendelkezésére figyelemmel – vissza kellett utalni, azt jótállási biztosítéknak tekinteni jogszerűen nem lehetett. A Döntőbizottság ehelyütt is utal a határozata 26. pontjában már leírtakra, azaz hogy a jótállási biztosítékot a szerződés szerinti feltételeknek megfelelően kellett rendelkezésre bocsátani, aminek a fent vázolt megoldás nyilvánvalóan nem felelt meg.

42. A második kezdeményezési elemre vonatkozóan az ajánlatkérő azt adta elő, hogy a kérelmezett a szerződéskötéskor még valóban nem mutatta be a konkrét közbeszerzésre vonatkozóan megkötött – előírt mértékű és terjedelmű – felelősségbiztosítást, de 2014. évtől általános felelősségbiztosítással rendelkezett, erről az ajánlatkérőt tájékoztatta. A Döntőbizottság e körben hivatkozik arra, hogy érvényes ajánlatot csak úgy lehet tenni, ha az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői kívánalmaknak. A kérelmezett ajánlatát ezek ismeretében tette meg és nyilatkozott a feltételek vállalásáról. Tehát köteles volt a felhívásnak és az annak alapján tett ajánlatának, majd a megkötött szerződésnek megfelelően – az előírt mértékű és terjedelmű – felelősségbiztosítást legkésőbb a szerződéskötéskor bemutatni. Erre az ajánlatkérő által is elismerten nem, illetve csak később, a szerződéskötés után került sor. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel rámutat, hogy az általános felelősségbiztosítás nem alkalmas az adott, konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott felelősségbiztosítás kiváltására. A kérelmezett arra vállalt ugyanis kötelezettséget (ajánlatában, majd a szerződésben), hogy – az előírt mértékű és terjedelmű – felelősségbiztosítással fog rendelkezni a szerződéskötésig, illetve azt ekkor bemutatja/bemutatta. Erre azonban, az ajánlatkérő által is elismerten, nem került sor.

43. A harmadik kezdeményezési elemre vonatkozóan az ajánlatkérő nem adott elő továbbiakat, tekintettel arra, hogy a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést az általa előadottak alapján nem észlelt, illetve saját meglátása szerint ilyen nem állt fenn.

44. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a megállapított jogsértésekre tekintettel bírságot kötelező volt kiszabnia.

A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a közbeszerzési szerződések jogszerű teljesítésének biztosítása a jogalkotó kiemelt célja volt, amikor a Kbt. e körben rendelkező szabályai

megalkotta. A közbeszerzési szerződés nem teljesítése általában súlyos, alapvető jogsérelem. A teljesítés hiányosságai adott esetben már enyhébben ítélandók meg, az adott ügy körülményeinek függvényében. Jelen esetben a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a kérelmezett terhére vette figyelembe, hogy a kérelmezett két jogsértést is megvalósított. Továbbá, hogy azok egyaránt a szerződés teljesítéséhez fűződtek, amely a Kbt-ben kiemelt jogi védelmet kap. Ugyanakkor enyhítő körülményként vette figyelembe a Döntőbizottság, hogy a jogsértések nem a kötelezettség elmulasztásában, hanem azok kisebb mérvű késedelmes teljesítésében nyilvánultak meg. Enyhítő körülményként került értékelésre, hogy a jogsértések konkrét érdeksérelmet az ajánlatkérőnek nem okoztak, illetve reparálhatóak voltak, amit a kérelmezett rövid időn belül meg is tett. A Döntőbizottság mindezek mellett a kérelmezett javára értékelte azt is, hogy az első jogsértés megtörténte óta hosszabb idő (közel 1,5 év) telt el, valamint hogy a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket a kérelmezett oldalán nem tárt fel.

A Döntőbizottság utal rá, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, és azok elmulasztása esetén a megfelelő lépések megtétele az ajánlatkérőt terhelő, kiemelten fontos kötelezettség. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az ajánlatkérő terhére vette figyelembe azt, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem tudta megállapítani, tett-e ez irányban az ajánlatkérő megfelelő intézkedéseket. Emiatt a jogsértést meg kellett állapítani és bírságot is ki kellett szabnia. Ugyanakkor az érintett szerződéses kötelezettségek végsősoron nem kerültek elmulasztásra, azokat a kérelmezett (akár önként, vagy az ajánlatkérő ráhatására) rövid időn belül pótolta. A csak időlegesen fennálló, de pótolta elmulasztás tehát a szerződés eredményes teljesítését érdemben nem veszélyeztette. Ezt a Döntőbizottság enyhítő körülményként értékelte. Szintén enyhítő körülményként értékelte továbbá, hogy a jogsértés nem volt szándékos. Az ajánlatkérő abban a téves meggyőződésben volt, hogy a teljesítés a szerződésnek megfelelő.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

46. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 24.

**Dr. Hodnik Ákos sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**a tanács elnöke**

**Bankóné Nagy Helga sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Pénzügyminisztérium, mint támogató