



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.527/48/2021.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kezdeményező:

Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Szép u. 2.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Udvari Anita, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Kisbér Város Önkormányzata
(Kisbér, Széchenyi u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Csizmadia Laura, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. rendű kérelmezett:

Via Pláza Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Tövisház u. 1. IV/12)

A II. rendű kérelmezett:

S-TÉR Sándor Kertépítészet Tervező, Építő és
Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Üllői út 5. III. em. 23.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Cultplay” játszótér építése (Kisbér 1344).
EKR000898362020. 26.613.305.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, valamint az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 750.00.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint, az I. rendű kérelmezettel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben összesen 1.500.000.- Ft., azaz egymillió-ötszázezer forint, az I. rendű kérelmezettel szemben 750.000.- Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint az I. rendű kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizterzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. december 13-án kötötte meg az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/SKHU/1601/1.1/209/B3 számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

2. Az ajánlatkérő a meglévő támogatási szerződésre tekintettel 2020. szeptember 30-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbizterzési eljárást indított, amely ajánlati felhívás a KÉ 2020/191. számában, 2020. október 1-én került közzétételre.

3. EKR-be az ajánlatkérő az alábbi előkészítő iratok töltötte fel:

Becsült érték (nettó értékben): 26 613 305 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés szerint

A becsült érték egybeszámított érték: Igen

Információk az egybeszámított becsült értékről: Kbt. 19. §-ára figyelemmel - meghatározott, egybeszámított becsült érték: nettó 26.613.305,-Ft.

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 21 695 072 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása SKHU/1601/1.1/2009. projekt

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

EKR előkészítési dokumentumok:

- Nyilatkozat a becsült értékről, annak alátámasztásáról

„Alulírott S. Z. polgármester, mint Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.) képviselője nyilatkozom, hogy a „CULTPLAY — Interaktív tematikus parkok létrehozása, a kulturális örökség innovatív használata” tárgyú pályázat szerinti projektjében megvalósuló, játszótér építése tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása érdekében a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 28. §-a alapján külön vizsgálatot végeztem: a tervezői költségbecslés szerint.

A becsült érték az elvégzett vizsgálat alapján került meghatározásra, továbbá a Kbt. 19. §-ában meghatározott egybeszámítási szabályokat figyelembe vettem.

Fentiek alapján a közbeszerzés becsült értéke:

összesen nettó: 26.613.305.- Ft

összesen bruttó: 33.798.897.- Ft

Fentiek alapján a közbeszerzés - Kbt. 19. §-ára figyelemmel - meghatározott, egybeszámított becsült értéke:

összesen nettó: 26.613.305.- Ft

összesen bruttó: 33.798.897.- Ft

Melléklet: becsült érték megállapítását alátámasztó dokumentumok
2020. július hó 14.”

- Tervezői költségbecslés

T14-19P_Kisbér_játszótér_ÁRAZOTT.pdf

„Kisbér - CULTPLAY - Interaktív tematikus parkok létrehozása, a kulturális örökség innovatív használata

KÖRNYEZETRENDEZÉSI TERV

I. ütem

2020.május

KÖLTSÉGIÍRÁS FŐÖSSZESÍTŐ

I. BONTÁSI, ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK ÖSSZESEN: 1 805 340 Ft

Áfa (27%) 487 442 Ft

II. ÉPÍTÉSI MUNKÁK ÖSSZESEN: 2 182 320 Ft

Áfa (27%) 589 226 Ft

III. JÁTSZÓSZERKEZETEK ÖSSZESEN: 21 190 000 Ft

Áfa (27%) 5 721 300 Ft

V. NÖVÉNYTELEPÍTÉSI MUNKÁK ÖSSZESEN: 172 900 Ft

Áfa (27%) 46 683 Ft

V. EGYÉB MUNKÁK ÖSSZESEN: 1 320 670 Ft

Áfa (27%) 356 581 Ft

ÖSSZESEN NETTÓ: 26 671 230 Ft

Áfa (27%): 7 201 232 Ft

ÖSSZESEN BRUTTÓ: 33 872 462 Ft

A költségkiírásban szereplő termékek műszaki egyenértékűség mellett lecserélhetők. A mennyiségek nettó mennyiségek, nem terheltek lazulással, tömörödéssel, és vágási veszteséggel.

Megnevezés	Mennyiség	Egység	Egységár anyag (nettó)	Egységár munkadíj (nettó)	Összesen anyagdíj (nettó)	Összesen munkadíj (nettó)
I. BONTÁSI, ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK						
Fakaloda építése fák védelmében	23,0	db	5 000 Ft	5 000 Ft	115 000 Ft	115 000 Ft

Faápolás meglévő fák koronaalakításával, sebkezeléssel	27,0	db	1 000 Ft	5 000 Ft	27 000 Ft	135 000 Ft
Humuszertermelés és deponálás helyszínen újrahasznosításhoz 5 cm vastagságban (369,4 m2-en)	18,5	m3	4 500 Ft	3 500 Ft	83 115 Ft	64 645 Ft
Bevágás készítése 45,4 m2-en	5,7	m3	4 500 Ft	3 500 Ft	25 538 Ft	19 863 Ft
Töltés készítése 53,0 m2-en	9,3	m3	4 500 Ft	3 500 Ft	41 738 Ft	32 463 Ft
Tükrökiemelés és tükrötömörítés térkő burkolat alatt, altalaj részleges felhasználással, felesleg elszállítással (41,0 m2-en)	12,3	m3	6 000 Ft	5 000 Ft	73 800 Ft	61 500 Ft
Tükrökiemelés és tükrötömörítés homok ütőcsillapító burkolat alatt, altalaj részleges felhasználással, felesleg elszállítással (229,7 m2-en)	91,9	m3	6 000 Ft	5 000 Ft	551 280 Ft	459 400 Ft
BONTÁSI, ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK ÖSSZESEN:					917 470 Ft	887 870 Ft
II. ÉPÍTÉSI MUNKÁK						
burkolatépítés						
Ütőcsillapító, szennyeződésektől mentes, mosott folyami homokburkolat 40 cm vtg. 150 gr/m2 geotextília terítéssel	91,9	m3	9 500 Ft	4 500 Ft	872 860 Ft	413 460 Ft
6 cm vtg. LEIER térkő (építész tervek alapján), 2-3 cm vtg. ágyazórétegre, 20 cm ZK 11/22 fagyálló, zúzottkő, tömörített altalajra, gyalogos forgalomra	39,4	m2	7 500 Ft	4 500 Ft	295 500 Ft	177 300 Ft
szegélyépítés						
LEIER Kerti szegély (100x20x5 cm) építése, betonszürke színben, C12/16 beton megtámasztással, 10 cm vtg. homokos kavics ágyazóréteggel, zöldfelületek és burkolatok elválasztására	105,8	fm	2 200 Ft	1 800 Ft	232 760 Ft	190 440 Ft
ÉPÍTÉSI MUNKÁK ÖSSZESEN:					1 401 120 Ft	781 200 Ft
III. JÁTSZÓSZEREK						
HAGS Uniplay Gúta egyedi, kombinált mászójátésző eszköz telepítése (512 éves korosztályig)	1,0	db	19 100 000 Ft	1 910 000 Ft	19 100 000 Ft	1 910 000 Ft
Játészőeszközök tanúsíttatása első használatba vétel előtt	1,0	klt.	0 Ft	180 000 Ft	0 Ft	180 000 Ft
JÁTSZÓSZEREK ÖSSZESEN:					19 100 000 Ft	2 090 000 Ft
IV. NÖVÉNYTELEPÍTÉSI MUNKÁK						
Gyepfelület helyreállítása és felülvetése a szükséges helyeken kivitelezési munkák befejezése után, gyepesítés fűmag vetéssel 4-5dkg/m2, humuszterítéssel,	266,0	m2	350 Ft	300 Ft	93 100 Ft	79 800 Ft

finom tereprendezéssel						
NÖVÉNYTELEPÍTÉSI MUNKÁK ÖSSZESEN:					93 100 Ft	79 800 Ft
V. EGYÉB MUNKÁK						
kerítés építés						
STEELVENT - Kinizsi ST10/9K táblás kerítés, Szélesség: 2400 mm, Magasság: 1200 mm, Huzalvastagság: Könnyű (D4), Osztásköz: 75 mm, zöld	51,0	db	7 500 Ft	1 500 Ft	382 500 Ft	76 500 Ft
Zártszelvény oszlop 1600, Keresztmetszet: 60 × 40 mm, Magasság: 1600 mm, zöld	62,0	db	3 750 Ft	2 500 Ft	232 500 Ft	155 000 Ft
Táblarögzítő	186,0	db	420 Ft	700 Ft	78 120 Ft	130 200 Ft
Zárósapka	62,0	db	75 Ft	100 Ft	4 650 Ft	6 200 Ft
Kétszárnyú kapu 2,4 m nyílásszélességgel, zárral és rögzítőretesszel, 1,5 m magas kerítéshez készítve, azzal azonos mező felhasználásával, beépítéssel együtt	1,0	db	180 000 Ft	75 000 Ft	180 000 Ft	75 000 Ft
EGYÉB MUNKÁK ÖSSZESEN:					877 770 Ft	442 900 Ft
ÖSSZESEN NETTÓ					22 389 460 Ft	4 281 770 Ft
MINDÖSSZESEN NETTÓ					26 671 230 Ft	
ÁFA (27%)					7 201 232 Ft	
MINDÖSSZESEN BRUTTÓ					33 872 462 Ft	

Az árazott költségvetést S. T. szignózta.

4. A felhívás releváns részei.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A kiviteli terveknek megfelelően elvégzendő:

Terület előkészítése fák védelmével együtt 369,4 m²-en. Ütéscsillapító homok burkolat készítése 91,9 m³ mennyiségben, térkő burkolat készítése alépítménnyel együtt 39,4 m²-en, kertiszegély építése beton alaptesttel 105,8 fm-en, tükörkiemeléssel és tereprendezéssel együtt. HAGS Uniplay Gúta 3,8 m széles, 24,5 m hosszú, 3,6 m magas, vagy azzal egyenértékű egyedi kombinált mászójátékoszköz telepítése, tanúsítatással együtt. Rendszerkerítés telepítése 126,6 fm hosszan, kétszárnyú kapuval együtt.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni.

Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A fentiekkel egyenértékű terméket és hozzátartozó szolgáltatást elfogad ajánlatkérő.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)

2. Kivitelezés helyszíni munkálatait irányító szakember játszóter építésében szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 db, max. 20 db)	10
3. Többlet jóállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap)	5
4. Ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem)	5
5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy jelen kivitelezés során a létesítés, építés ideiglenes helyigényét és hatásterületét minimalizálja? (igen/nem)	5
6. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a nagyobb zajjal (zavaró zajkibocsátással) járó tevékenységeket a délelőtti órákban (pihenőidőn kívül) végzi? (igen/nem)	5

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma: SKHU/1601/1.1/209

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása M.1. a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés a) pontjára és a 23. §-ra figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 (öt) év (60 hónap) legjelentősebb közbeszerzés tárgyára vonatkozó referenciáinak igazolását (A referenciákat a Korm. rend. 23. § alapján az alkalmassági minimum-követelménynek megfelelően részletezett tartalommal a Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerinti igazolás csatolásával kell igazolni.).

Az igazolás(ok) tartalmazzák legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap szerinti bontásban) és helye, a szerződést kötő másik fél, az építési beruházás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben ajánlattevő a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referenciaigazolás(ok)ból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit teljesítette.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése értelmében ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani az ajánlatban.

Az alkalmasság igazolására egyebekben a Kbt. 65. §-ban, 69. § (11) bekezdésében foglaltak, illetve a Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

Felhívjuk a figyelmet különösen a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltakra, miszerint: „az e ó törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitárait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § (4) szerinti felhívására köteles benyújtani.

Közös ajánlattétel esetén irányadó a Kbt. 65. § (6) bekezdése.

Kapacitás biztosítása a Kbt. 65. § (7) bek.), 114/A. § (3) bek alapján. Irányadó még a Kbt. 65. §-a, 69. § (11) bekezdés a) pontja és a 65. § (12) bekezdése, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet rendelkezései.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik:

M.1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 (öt) évben (60 hónap) szerződésszerűen teljesített, egy vagy több szerződés keretében összesen legalább 270 nm alapterületen megvalósított, közbeszerzés tárgyára (játszótér építése) vonatkozó referenciával.

A fenti referencia előírásnak való megfelelés több szerződés bemutatásával is igazolható.

Az előírt terület mértékére vonatkozó követelmény több referenciával igazolható.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján, hogy a minősített ajánlattevők jegyzéke tekintetében meghatározottakhoz képest szigorúbban állapítja meg az ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmassági feltételeit, azok igazolását, az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjaiban foglaltak szerint.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 114/A. § alapján az alkalmasság igazolásának dokumentumát már az ajánlatba be kell nyújtani.

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

5. Teljesítési biztosíték:

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos teljesítési biztosítékot ír elő szerződést biztosító mellékkötelezettségként, melynek mértéke a teljes nettó vállalkozási díj (ÁFA és tartalékkeret nélkül számított) összegének 3%-a.

A szerződés szerinti – általános forgalmi adó és a tartalékkeret nélkül számított – ellenszolgáltatás 3 %-át (azaz három százalékát) elérő értékű teljesítési biztosítékot köt ki, amelyet a szerződés teljesítésének időpontjában ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani.

A teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint előírt módon bocsátható rendelkezésre, vagyis a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújtható óvadékként az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnyel.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A teljesítési biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken. A Kbt. 134. § (5) bekezdése alapján a teljesítési biztosíték határidőre és az előírt mértékben történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell.

A szerződéstervezet 13.7. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„Megrendelő a szerződés nem teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként a szerződés szerinti – általános forgalmi adó és tartalékkeret nélkül számított – ellenszolgáltatás [első értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás (Összesített nettó ajánlati ár)] 3 %-át elérő értékű teljesítési biztosítékot köt ki, amelyet a szerződés teljesítésének időpontjában Megrendelő rendelkezésére kell bocsátani.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta a kiviteli terveket, melyet T14-19P tervszámon az S-TÉR Kft. (II. rendű kérelmezett) készített 2019. augusztusi keltezéssel. Felelős tervező S. T.

6. A közbeszerzési eljárásban 4 ajánlattevő tett ajánlatot:

I. rendű kérelmezett - Via Plaza Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft.

II. rendű kérelmezett - S-TÉR Sándor Kertépítészet Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft.

Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

RÖNK-VÁR Építőipari és Faházgyártó Kft.

7. Az EKR-be I. rendű kérelmezett 2020.10.19.14:11:27 -kor, míg II. rendű kérelmezett 2020.10.19. 13:24:17 -kor nyújtotta be az ajánlatát.

8. Az I. rendű kérelmezett ajánlatában a nyilatkozatok.pdf dokumentumban nyújtotta be az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott, majd kitöltött 1-10. sz. melléklet szerinti nyilatkozatmintákat. Ezeket az I. rendű kérelmezett azonos módon szignálta, a pdf file-ba a képként illesztette be a cég pecsétjét a cégjegyzésre jogosult aláírásával.

9. A 3. sz. melléklet szerint I. rendű kérelmezett nyilatkozott, hogy „társaságunkkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi okok.”

10. A 8. sz. melléklet szerint I. rendű kérelmezett nyilatkozott, hogy „nyertességünk esetén a szerződés hatályba lépéséig a felhívásban előírt mértékben és módon a teljesítési biztosítékot Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátjuk.”

11. I. rendű kérelmezett ajánlata részeként az EKR-ben benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben kijelenti, „hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk.”

12. I. rendű kérelmezett az EKR-ben a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni: Burkolatépítés, kertészeti munkák, bontási munkák, alépítményi munkák.

13. Az I. rendű kérelmezett ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést. Az árazott költségvetés V. egyéb munkák, kerítés építés mennyiségei az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta árazatlan költségvetési kiírásban lévő mennyiségével megegyezően került benyújtásra.

14. Az I. rendű kérelmezett által benyújtott árazott költségvetés minden költségvetési sorának egységei megegyeznek a tervezői költségvetés egységeivel.

15. Az II. rendű kérelmezett ajánlatában a Nyilatkozatok S-Tér.pdf dokumentumban nyújtotta be az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, majd kitöltött 1-10. sz. melléklet szerinti nyilatkozatmintákat. Ezeket kérelmezett azonos módon szignálta, a pdf file-ba képként illesztette be a cég pecsétjét a cégjegyzésre jogosult aláírásával.

16. A 3. sz. melléklet szerint II. rendű kérelmezett nyilatkozott, hogy „társaságunkkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi okok.”

17. Az ajánlatkérő I. és II. rendű kérelmezett ajánlatait érintően hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2020. november 6-án.

I. rendű kérelmezett:

„I. A Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdései alapján felhívom Önöket hiánypótlásra az alábbiakban meghatározottak szerint:

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok Ajánlat összeállítása fejezet 3.1 Tartalomjegyzék pontjában az alábbiakat írta elő

„Az ajánlatnak tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak.”

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a tartalomjegyzéket.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a tartalomjegyzéket olyan módon, hogy az alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak legyenek.

2. A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

Az ajánlatban benyújtott alábbi nyilatkozatok nem felelnek meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak – azaz nem az eredeti dokumentum egyszerű másolati példánya került benyújtásra figyelemmel arra, hogy - tekintettel az aláírás kép formátumára - nem papír alapú dokumentum egyszerű másolati példánya került benyújtásra:

- Ajánlati nyilatkozat;
- Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról;
- Nyilatkozat összeférhetetlenségről a Kbt. 25. § alapján;
- Nyilatkozat költségekről, kockázatról;
- Nyilatkozat jogszabályba ütköző okirat hiányából;
- Nyilatkozat az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplésről;
- Nyilatkozat felelősségbiztosításról (5.000.000 Ft/ kár, 10.000.000 Ft/év)
- Nyilatkozat teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásáról;
- Nyilatkozat a 2. számú értékelési részszempont vonatkozásában megajánlott, szakember bevonására vonatkozóan
- A 2. értékelési részszempont vonatkozásában megajánlott szakember rendelkezésre állási nyilatkozata;
- A 2. értékelési részszempont vonatkozásában megajánlott szakember szakmai önéletrajza;
- Az árazott költségvetés főösszesítője;
- Referenciaigazolás - Kunhegyes Város Önkormányzata.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy a felsorolt nyilatkozatokat szíveskedjenek benyújtani oly módon, hogy azok megfeleljenek a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz az eredeti dokumentumok egyszerű másolati példánya kerüljön benyújtásra.

3. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok Ajánlat összeállítása fejezet 3.9. Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlatnak – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kíván az ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezését. A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „Kbt. 66. § (6) bek.” elnevezésű EKR űrlapot, azonban nem került feltüntetésre az ajánlat benyújtásakor adott esetben már ismert alvállalkozó(k) neve és címe, csupán a közbeszerzésnek azok a részei, amelyekkel összefüggésben alvállalkozókat kíván bevonni a teljesítésbe.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani „Kbt. 66. § (6) bek.” elnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy abban feltüntetésre kerül az ajánlat benyújtásakor az adott esetben már ismert alvállalkozó(k) neve és címe.

Amennyiben az ajánlat (hiánypótlás) benyújtásakor még nem ismert az alvállalkozó(k) neve és címe, úgy kérjük, szíveskedjenek ezt feltüntetni a nyilatkozaton és mellette felsorolni a közbeszerzés azon részeit, amellyel kapcsolatban ajánlattevő az ajánlat (hiánypótlás) benyújtásakor még nem ismert alvállalkozókat kívánja igénybe venni.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy amennyiben a bevonásra kerülő alvállalkozó(k) már az ajánlat benyújtásakor ismert(ek), úgy a következő dokumentum benyújtása szükséges – a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak megfelelően – az alvállalkozó(k) vonatkozásában:

- Nyilatkozat összeférhetetlenségről a Kbt. 25. § alapján (alvállalkozó).

II. A Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdései alapján felvilágosítást kérek Önöktől az alábbiakban meghatározottak szerint:

1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok Ajánlat összeállítása fejezet 3.12. Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő külön íven szövegezett nyilatkozatot köteles az ajánlatához csatolni, hogy az eljárással kapcsolatban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását megkapta, azok előírásait az ajánlata összeállításakor figyelembe vette (nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell).”

Ajánlattevő ajánlatában 2020. október 12-ei dátummal került benyújtásra a nyilatkozat, mely szerint valamennyi kiegészítő tájékoztatás kérésre adott ajánlatkérői választ megkapták.

Ajánlatkérő azonban 2020. október 19. napján küldte meg az utolsó kiegészítő tájékoztatás kérésre adott választ, amelyre ajánlattevő nyilatkozata nem terjed ki.

Felvilágosítás keretében kérjük feloldani a fenti ellentmondást.

Amennyiben a fenti ellentmondás adminisztrációs hibából fakad, úgy jelen felvilágosítás kérést kérjük, tekintsek egyben hiánypótlási felhívásnak és hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a javított, megfelelő dátummal ellátott „Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról” elnevezésű dokumentumot, megjelölve, hogy megkapták valamennyi kiegészítő tájékoztatást és figyelembe vették az ajánlat összeállítása során.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a felvilágosítás megadásakor vagy adott esetben a hiánypótlás teljesítésekor a jelen hiánypótlási felhívás 1. pontjában foglaltakra legyenek figyelemmel.

A fenti hiánypótlást és felvilágosítást 2020. november 23. napján 15:00 óráig teljesíthetik az EKR rendszerben, az ajánlat vonatkozásában előírt formai követelmények, illetve az EKR kézikönyv betartása mellett.”

18. II. rendű kérelmezett hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérése megegyezett az I. rendű kérelmezettével az alábbi két pont kivételével:

I.2. (...) - Referenciaigazolás - Berettyóújfalu.

II.1. (...) Ajánlattevő ajánlatában 2020. október 6. napja dátummal került benyújtásra a nyilatkozat, mely szerint valamennyi kiegészítő tájékoztatás kérésre adott ajánlatkérői választ megkapták.

19. Kérelmezettek benyújtották a hiánypótlásokat.

20. A 2020. december 1-én megküldött összegezés szerint érvényes ajánlatot nyújtott be az I. és II. rendű kérelmezett, az eljárás nyertes ajánlattevője az I. rendű kérelmezett lett.

21. Az összegezés V.2.9) pontja szerint a nyertes burkolatépítés; kertészeti munkák; bontási munkák; alépítményi munkák; tekintetében vesz igénybe alvállalkozókat.

22. A vállalkozási szerződést 2020. december 14-én megkötötték meg 26.613.305.-Ft összesített nettó ajánlati áron. A szerződés 5.18. pontja szerint a teljesítés befejezése a munkaterület átadástól számítva 5 hónap.

23. A vállalkozási szerződés releváns részei:

„8.6. Szerződő Felek jelen szerződést, a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal, írásban felmondhatják, vagy attól elállhatnak, amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan, ha

a) Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott valamely kötelezettségével késedelembe esik és azt a Megrendelő által a jelen szerződés szerint meghatározott póthatáridőre sem teljesíti;”

13.1. A Vállalkozó szavatol azért, hogy az általa kivitelezett feladatok alkalmasak a rendeltetésszerű használatra, azok mentesek mindenfajta tervezési, anyagbeli, kivitelezési, vagy olyan hibáktól, amelyek a Vállalkozó cselekedetéből vagy mulasztásából erednek. A kötelező jótállás időtartama 24 hónap. A jótállás kezdő időpontja a munka elvégzéséről kiadott Megrendelői teljesítés-igazolás kiállításának napja. A Vállalkozó az általa vagy alvállalkozói által kivitelezett létesítményre, illetve létesítményrészekre a kötelező jótállás időtartamán, azaz 24 hónapon felül, a kötelező jótállás lejártát követően – megajánlása szerint – további 24 naptári hónap jótállást vállal.

13.2. A jótállási idő alatt a Vállalkozó köteles a kivitelezésére vonatkozó hiba telefonos vagy elektronikus bejelentésétől számított 10 (tíz) munkanapon belül a hibát térítésmentesen elhárítani. Hibabejelentésre a kapcsolattartó jogosult. Ennek elmaradása a szerződésszegés jogkövetkezményeit vonják maguk után, és Megrendelő jogosult késedelmi kötbért érvényesíteni.

13.3. Megrendelő köteles haladéktalanul értesíteni a Vállalkozót írásban a jótállási idő során felmerülő bármilyen kárigénnyről.

13.4. A jótállási időtartam alatt a hibabejelentést követő egy (1) munkanapon belül a Vállalkozó köteles a hiba jellegét és a javítás várható időtartamát visszajelezni, amennyiben Megrendelő igényt tart rá. Amennyiben Vállalkozó az értesítést követően nem teljesíti ezen kötelezettségét, úgy Megrendelő eljárhat a hiba kijavítása érdekében a Vállalkozó kockázatára és költségére. A hiba elhárításával kapcsolatos összes költség a Vállalkozót terheli.

13.5. A jótállási időszak alatt bejelentett jogos követelések a jótállási idő lejártá után három (3) hónappal is érvényesíthetők, továbbá a jótállási időszak alatti állásidővel (a hiba bejelentésétől a javításig eltelt idő) a jótállási idő automatikusan meghosszabbodik.

13.6. Megrendelő a jelen pont szerinti jótállási igény érvényesítésével egyidejűleg nem jogosult a jelen szerződés 8.9. pontja szerinti hibás teljesítési kötbér követelésére.

13.7. Megrendelő a szerződés nem teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként a szerződés szerinti – általános forgalmi adó és tartalékkeret nélkül számított – ellenszolgáltatás [első értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás (Összesített nettó ajánlati ár)] 3 %-át elérő értékű teljesítési biztosítékot köt ki, amelyet a szerződés teljesítésének időpontjában Megrendelő rendelkezésére kell bocsátani.

13.8. A teljesítési biztosíték rendelkezésre álló összege a Megrendelő követelésének kielégítésével csökken.

13.9. A teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint előírt módon bocsátható rendelkezésre, vagyis a biztosíték a Vállalkozó szerződő fél választása szerint nyújtható óvadékként az előírt pénzüsszegnek a Megrendelőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt

garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.

13.10. A Vállalkozó az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állni.

13.11. Vállalkozó bármely, a Megrendelő javára teljesítendő biztosítékot a Raiffeisen Banknál vezetett 12028003-00103265-04200009 számú bankszámlaszámra történő befizetéssel vagy átutalással is tudja teljesíteni, melynek feltétele, hogy a Megrendelő számláján jóváírásra kerüljön az előírt határidőig a teljes összeg.

24. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az I. rendű kérelmezett nem teljesítette a biztosítékadási kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel

25. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságát a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára alapította, a kezdeményezésben három kezdeményezési elembe foglalta össze az állított jogsértéseket, amelyekben az ajánlatkérő, valamint részben az I. rendű és a II. rendű kérelmezett vélt jogsértését adta elő.

26. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezési iratában bevezetésként hivatkozott a tárgyi közbeszerzési eljárás előzményeire, valamint összefoglalta az első és második kezdeményezési elemmel kapcsolatban feltárt összefüggéseket az alábbiak szerint.

27. A kezdeményező rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban négy ajánlattevő tett ajánlatot, köztük az I. és II. rendű kérelmezett, amelyek közül nyertesnek az I. rendű kérelmezettet hirdette ki az ajánlatkérő.

28. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét a tervezői költségbecslés alapján határozta meg, amelyhez az árazott költségvetést II. rendű kérelmezett készítette. A becsült értéket az ajánlatkérő 26.613.305.-Ft-ban határozta meg.

29. Az ajánlatkérő által az elszámoláshoz becsatolt anyagok tanúsága szerint az I. rendű kérelmezett 2020.10.19.14:11:27 -kor, míg a II. rendű kérelmezett 2020.10.19. 13:24:17 -kor nyújtotta be az ajánlatát. A benyújtott ajánlatok részeként a felhívás M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági előírás igazolására az I. és a II. rendű kérelmezett egyaránt 3-3 darab referenciaigazolást csatolt, amelyeket hat különböző gazdasági szereplő állított ki.

30. Az ajánlatkérő az I. és a II. rendű kérelmezett ajánlatait érintően hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2020. november 6-án.

31. A kezdeményező az általa feltárt összefüggéseket három pontban foglalta össze.

32. Az 1. pontban az ajánlatok, referenciaigazolások formai azonosságára, tartalmi egyezőségére mutatott rá, amelyben kifejtette, hogy az I. és a II. rendű kérelmezett egyaránt elmulasztotta az ajánlatában a tartalomjegyzék csatolását pedig az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum „Ajánlat összeállítása” fejezet 2. pontjában pontosan felsorolta azokat az igazolásokat és nyilatkozatokat, amelyek az ajánlat részeként benyújtandók. Ezen túlmenően a közbeszerzési dokumentum „Ajánlat összeállítása” fejezet 3.1. pontjában ajánlatkérő kifejezetten elő is írta a tartalomjegyzék csatolását. Az I. és a II. rendű kérelmezett

ajánlatában egyezően az ajánlatkérő által előírt nyilatkozatokat nem az aláírt papírlapú dokumentum egyszerű másolataként csatolta, hanem mindkét ajánlattevő az aláírás képét illesztette a benyújtott igazolásokra, illetve nyilatkozatokra. Ennek megfelelően mindkét ajánlattevőnek ugyanazokat a dokumentumokat kellett az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása alapján ismételt az előírt formátumban becsatolnia. Az I. és a II. rendű kérelmezett az EKR nyilatkozatok körében ugyanazt a nyilatkozatot töltötte ki helytelenül. Az I. és a II. rendű kérelmezett a kiegészítő tájékoztatás kérésére adott ajánlatkérő válasz megérkezésével kapcsolatos nyilatkozatot is egyaránt nem a helyes 2021.10.19-i dátummal, hanem mindketten korábbi dátummal írták alá (I. rendű kérelmezett 2021.10.12-i dátummal, míg II. rendű kérelmezett 2021.10.06-i dátummal). Az I. és a II. rendű kérelmezett által becsatolt referenciaigazolások (3-3, összesen 6 darab) mind formailag, mind tartalmilag nagyfokú azonosságot mutatnak egymással.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatok benyújtása során az I. és a II. rendű kérelmezettek ugyanazokat a hibákat vétették az ajánlat elkészítéskor: ugyanazokat a nyilatkozatokat tették meg hibásan; egyikük sem az aláírt dokumentumot szkennelte, majd csatolta ajánlatkérő részére, hanem mindketten azonos módon eljárva az aláírás képüket illesztették a dokumentumokra. Az egyező hiányosságok miatt az ajánlatkérőnek azonos tartalmú hiánypótlási felhívást kellett kiküldenie.

33. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatok hiányosságának hasonlóságára, a becsatolt referenciaigazolások azonos adatkörére, tartalmi azonosságára tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során, a 2021.11.11-én kelt hiánypótlási felhívásában kérte azon körülmények bemutatását, amelyek alapján az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek a vállalkozások közötti összehangolt magatartás vizsgálatát. A hiánypótlásra adott válaszában az ajánlatkérő az ajánlatokban előforduló hibák egyezőségét röviden összefoglalva azzal magyarázta, hogy ezek szokásos ajánlattevői hibák, amelyek a közbeszerzési dokumentumok helyes értelmezésének, illetve a dokumentumok helyes kitöltésének nehézségéből következtek.

34. A 2. pontban az I. rendű kérelmezett által benyújtott árazott költségvetés egyezésére a becsült értékkel, valamint a II. rendű kérelmezett által a becsült értékhez készített árazott költségvetés egységárainak egyezésére mutatott rá. Ezzel kapcsolatban megállapította, hogy az I. rendű kérelmezett által megajánlott ajánlati ár -nettó 26.613.305.-Ft.- pontosan megegyezik az eljárás becsült értékével. Az I. rendű kérelmezett által az ajánlata részeként becsatolt árazott költségvetésből pedig látható az is, hogy az I. rendű kérelmezett a beruházás valamennyi munkanemére (bontási; építési; játszóterek; növénytelepítés; egyéb munkák) és azoknak minden egyes anyag-, és munkatételére pontosan akkora egységárral számolt, mint amekkora egységárak a becsült érték alátámasztásához a II. rendű kérelmezett által készített árazott költségvetésben tervezésre kerültek. Az I. rendű kérelmezett által az ajánlata részeként becsatolt árazott költségvetésből megállapítható, hogy az I. rendű kérelmezett valamennyi beárazandó tétel tekintetében mind az anyag -, mind a munkadíj egységárai tekintetében pontosan azokkal az összegekkel számolt, mint amivel a II. rendű kérelmezett a becsült érték meghatározáskor, az árazott költségvetés elkészítése során tervezett. Megállapítható, hogy az I. rendű kérelmezett által az ajánlata részeként benyújtott árazott költségvetés teljes egészében megegyezik a tervező -II. rendű kérelmezett- által a becsült érték meghatározásához készített árazott költségvetéssel.

35. A 3. pontban a kezdeményező rámutatott, hogy a II. rendű kérelmezett a teljesítés során az I. rendű kérelmezett alvállalkozója és ezzel kapcsolatban rögzítette, hogy a jótállási

kötelezettség teljesítésével kapcsolatos releváns rendelkezéseket az ajánlatkérő és a II. rendű kérelmezett között megkötött szerződés következő pontjai tartalmazták. A szerződés 5.42. pontja szerint a vállalkozó az őt terhelő jótállási, kellékszavatossági (kötelező alkalmassági) időn belüli bármilyen jogcímen történő jogutód nélküli megszűnése esetére e szerződéssel engedményezi az alvállalkozóit (közreműködőit) a tárgyi beruházással kapcsolatban terhelő jótállás, kellékszavatosság alapján érvényesíthető összes jogokat. Az átszállás napja a jogutód nélküli megszűnés napja. Ezen igények érvényesíthetősége érdekében a vállalkozó a szerződés során (de legkésőbb a teljesítésig) köteles az igénybe vett alvállalkozók cégnevét és székhelyét, adószámát a megrendelőnek megadni. Úgyszintén köteles a vállalkozó a szerződés teljesítése során az alvállalkozói változásokat a megrendelőnek írásban tudomására hozni. Az előzőekről a vállalkozó köteles az alvállalkozóját írásban értesíteni. A szerződés 7.5. pontja szerint a vállalkozó az utó-felülvizsgálati eljárásban köteles közreműködni, melyről a megrendelő a vállalkozót 15 naptári nappal korábban értesíti. Az utó-felülvizsgálatot a megrendelő hívja össze a teljesítést követően évenként a jótállási időtartam végéig. Az utó-felülvizsgálati eljárásban a felek a teljesítés szerződésszerűségét és a hibás/hiányos teljesítésből eredő hibákat/hiányosságokat vizsgálják és jegyzőkönyvben rögzítik. A szerződés 12.3. pontja szerint jelen vállalkozási szerződés megszűnik, megszüntethető: a) a szerződés teljesítésével – ideértve a jótállási kötelezettségeket is - minden külön intézkedés nélkül megszűnik.

36. A fentiekben foglaltakkal kapcsolatban a kezdeményező rámutatott, hogy a jótálláson és a jótálláson kívüli javító szolgáltatások vállalásával a II. rendű kérelmezett már nem egyszerűen a szállítandó eszköz forgalmazója, aki ebben a minőségében a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja alapján nem minősül alvállalkozónak, hanem a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont gazdasági szereplő, aki az I. rendű kérelmezett által bevontan teljesíti ajánlatkérő részére az ajánlati felhívás III.1.6.) (szerződés biztosítékai) 4. pontja szerinti 24 hónap kötelező, valamint az I. rendű kedvezményezett által az értékelési szempontok körében megajánlott +24 hónap többletjótállást.

37. A kezdeményező a fenti összefoglalót követően három kezdeményezési elembe foglalta össze az általa állított jogsértéseket.

38. Az első kezdeményezési elem tekintetében a vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. november 26-át, az eljárást lezáró döntés meghozatalának dátumát, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2021. október 31-ét jelölte meg a kezdeményező.

A kezdeményező rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-t alkalmazta és előírta a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolások ajánlatban történő benyújtásának kötelezettségét, az ajánlatkérőnek valamennyi releváns irat a rendelkezésére állt, az ajánlatok bírálata során észlelnie kellett volna a fentebb már bemutatott körülményeket, úgymint az ajánlatokban elkövetett azonos formai hibák/hiányosságok, az ajánlatok részét képező nyilatkozatok tekintetében megvalósított azonos „technikai” megoldás alkalmazása (szkennelés helyett az aláírás beillesztése), a referenciaigazolások (egészen pontosan valamennyi referenciaigazolás) formai-, és nagyfokú tartalmi egyezősége nem vezethető vissza csupán egy véletlen egybeesésre. Ugyanígy nem lehetett véletlen az sem, hogy az I. rendű kérelmezett által megajánlott ajánlati ár megegyezik az eljárás becsült értékével, továbbá az I. rendű kérelmezett ajánlati árát részletező árazott költségvetés minden egyes sorában megadott anyag-, és munkadíj is megegyezik a becsült érték meghatározásához készített tervezői költségvetéssel, amelyet a II. rendű kérelmezett készített.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy már abban az esetben is, ha a becsatolt referenciaigazolások csak részben mutatnak formai és tartalmi azonosságot, vagy ha a becsatolt igazolások közül nem valamennyi, hanem csak pár igazolás mutat formai és nagyfokú tartalmi azonosságot, az ajánlatkérőnek az eljárás tisztaságának biztosítása érdekében vizsgálnia kellett volna a nagyfokú hasonlóság, illetve számos egyezés okát, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésére.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna az I. és II. rendű kérelmezett ajánlatai alapján az ajánlattevők potenciálisan fennálló összehangolt magatartását, hiszen a verseny tisztaságának biztosítása a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint egyértelműen az ajánlatkérő kötelezettsége. A közbeszerzési eljárás irataiból megállapítható, hogy az ajánlatkérő és az I. és a II. rendű kérelmezettek közötti összehangolt magatartást nem vizsgálta, ezáltal nem biztosította a verseny tisztaságát, így megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A kezdeményező a fentiekben bemutatott tényekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérővel szemben állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, mivel nem biztosította a verseny tisztaságát, illetőleg az I. és II. kérelmezettekkel szemben állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, mivel nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát.

39. A második kezdeményezési elem tekintetében a vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. november 26-át, az eljárást lezáró döntés meghozatalának dátumát, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2021. október 31-ét jelölte meg a kezdeményező.

A kezdeményező rámutatott, hogy az első és a második kezdeményezési elemekkel kapcsolatban feltárt és a fentiekben az összefüggések részben részletezett körülmények mind olyan körülmények, amelyek alapján az ajánlatkérőnek – amennyiben ezen körülményeket az eljárás során vizsgálta volna – legalább alapos okkal feltételeznie kellett volna a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ 101. cikkének megsértését, ami miatt az ajánlatkérőnek bejelentést kellett volna tennie a Gazdasági Versenyhivatal irányába.

A Döntőbizottság nem kívánja megismételni a fentiekben – összefüggések részben – előadottakat.

A kezdeményező hivatkozott a Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletre, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

A kezdeményező a fentiekben leírt tényekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérővel szemben állapítsa meg a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértését.

40. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. december 14-ét, – a szerződés aláírásának dátuma, mely egyben a szerződés hatályba lépésének a napja is – míg a tudomásra jutás időpontjaként 2021. október 31-ét jelölte meg a kezdeményező.

A kezdeményező rámutatott, hogy az eljárást megindító felhívás „A szerződés biztosítékai” 5. pontjában ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Teljesítési biztosíték: Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos teljesítési biztosítékot ír elő szerződést biztosító mellékkötelezettségként, melynek mértéke a teljes nettó vállalkozási díj (ÁFA és tartalékkeret nélkül számított) összegének 3%-a. A szerződés szerinti – általános forgalmi adó és a tartalékkeret nélkül számított – ellenszolgáltatás 3%-át (azaz három százalékát) elérő értékű teljesítési biztosítékot köt ki, amelyet a szerződés teljesítésének időpontjában ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani. A teljesítési biztosíték a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint előírt módon bocsátható rendelkezésre, vagyis a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújtható óvadékként az előírt pénzügyi összegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A teljesítési biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken. A Kbt. 134. § (5) bekezdése alapján a teljesítési biztosíték határidőre és az előírt mértékben történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell.”

A kezdeményező rögzítette, hogy a felek közötti vállalkozási szerződéstervezet 13.7. pontja az alábbiak szerint rendelkezett.

„Megrendelő a szerződés nem teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti – általános forgalmi adó és tartalékkeret nélkül számított – ellenszolgáltatás [első értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás (Összesített nettó ajánlati ár)] 3 %-át elérő értékű teljesítési biztosítékot köt ki, amelyet a szerződés teljesítésének időpontjában Megrendelő rendelkezésére kell bocsátani.”

A kezdeményező rögzítette, hogy a végleges vállalkozási szerződés aláírására a fenti tartalommal került sor 2020. december 14-én, amely szerződés 8.6. a) pontjában a felek a fentiekben túl az alábbiakat is rögzítették. „8.6. Szerződő Felek jelen szerződést, a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal, írásban felmondhatják, vagy attól elállhatnak, amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan, ha a) Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott valamely kötelezettségével késedelembe esik és azt a Megrendelő által a jelen szerződés szerint meghatározott póthatáridőre sem teljesíti.”

A kezdeményező rámutatott, hogy az általa lefolytatott utóellenőrzés során az ajánlatkérő részére kibocsátott 2. hiánypótlásra adott válaszában az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése az ajánlatkérő részéről elmaradt, utólag megállapítható, hogy az nem állt rendelkezésre. Ettől függetlenül a teljesítés zavartalanul és szerződésszerűen megtörtént.

A kezdeményező álláspontja szerint a biztosítékok rendelkezésre állása tekintetében a Kbt. az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő tekintetében is kötelezettséget fogalmaz meg. A Kbt.

szerint kötelezettség terheli a nyertes ajánlattevőt, hogy a biztosítékot az előírt mértékben, az előírt határidőre rendelkezésre bocsássa, emellett pedig az ajánlatkérőnek dokumentáltan vizsgálnia szükséges, hogy a biztosíték határidőre az előírt mértékben rendelkezésre állt-e.

A kezdeményező rögzítette, hogy az utóellenőrzés keretében benyújtott dokumentumok alapján ténszerűen megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő a szerződés hatályba lépésének napjára és feltételezhetően azt követően sem bocsátotta rendelkezésre a teljesítési biztosítékot, továbbá az is ténszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy nyertes ajánlattevő a szerződés hatályba lépésének időpontjában rendelkezésre bocsátotta-e az előírt mértékű teljesítési biztosítékot.

A fentiek alapján a kezdeményező kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, míg az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

41. A kezdeményező az ajánlatkérő 2021. december 13-án tett nyilatkozatával kapcsolatban 2021. december 17-én az alábbi nyilatkozatot tette.

A kezdeményező az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezésében foglaltakat fenntartja, illetőleg az alábbi megállapításokat tette.

A kezdeményező rámutatott, hogy ha az azonos referenciaigazolás kiállításának oka az volt, hogy azok más eljárásokból származhatnak, akkor a bemutatott dátumok alapján már 2017-ben kellett lennie legalább 1 olyan közbeszerzési eljárásnak, amelyben valamely ajánlatkérő által kiadott minta alapján mind I., mind II. rendű kérelmezett ugyanabban a formában kérte a referenciaigazolás részére történő kiállítását, és az akkor rendelkezésre bocsátott mintát mindkét kérelmezett még 2019-ben és 2020-ban is használta, és ez a minta alapján véve 2017. óta nem változott egyik kérelmezett esetében sem. Ez az álláspont egyrészt feltételezésen alapul, másrészt rendkívül életszerűtlen, harmadrészt az ajánlatkérő semmivel nem támasztotta alá a bemutatott álláspontját, nem jelölt meg konkrét eljárást, ahonnan a minta származhat, vagy olyan eljárást, amelyben I. és II. rendű kérelmezett egyaránt részt vett, hanem pusztán egy feltételezéssel élt, hogy ezek az igazolások akár más közbeszerzési eljárásokból is származhatnak.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a referenciaigazolások formai és tartalmi hasonlóságát vizsgálnia kellett volna a közbeszerzési eljárás során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében akkor is, ha azt feltételezte, hogy az igazolások más közbeszerzési eljárásból származnak és akkor is, ha azokat harmadik fél állította ki és emiatt azon az állásponton volt, hogy a formai egyezőség ajánlattevőknek nem róható fel.

A kezdeményező a fentiekén túl rámutatott, hogy a bírálattal kapcsolatos felelősségi rend felállítása nem azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek betartása és annak betartatása ne vonatkozna a bírálóbizottság valamennyi tagjára, illetve ez azt sem jelenti, hogy az ajánlatkérő mentesülhetne a verseny tisztaságát sértő körülmények vizsgálata alól azon az alapon, hogy az ajánlat egyes részeit a bírálóbizottság különböző tagjai tekintik át. A rendelkezésre álló bírálati lapokból ugyanis nem az derült ki, hogy a bírálóbizottság tagjai az ajánlatok más-más részeit vizsgálták az eljárás során, hanem az, hogy az ajánlatokat a bírálóbizottság több tagja is azonos szempontok szerint vizsgálta.

A kezdeményező a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezésében foglaltakat fenntartja, illetőleg az alábbi megállapításokat tette.

A kezdeményező rögzítette, hogy az I. rendű és a II. rendű kérelmezett ajánlattevők magatartása a jogorvoslattal érintett eljárásban – az ajánlatkérő állításával ellenkezően – a jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtettek szerint a GVH iránymutatások több pontját is kimerítette, melyeket a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek nemcsak észlelnie lett volna szükséges, de azzal kapcsolatban a Kbt. rendelkezéseivel összhangban álló, dokumentált intézkedés(ek)e)t is szükséges lett volna tennie a verseny tisztaságát veszélyeztető, sértő helyzetek megelőzése érdekében.

A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezésében foglaltakat fenntartja, azt mással kiegészíteni nem kívánta.

42. A kezdeményező az ajánlatkérő 2021. december 22-én tett nyilatkozatával kapcsolatban 2021. december 29-én az alábbi nyilatkozatot tette.

A kezdeményező az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy álláspontja a referenciaigazolásokkal kapcsolatban változatlanul az, hogy teljességgel életszerűtlen, hogy az I. és a II. rendű kérelmezettek által becsatolt 6 referenciaigazolás ugyanolyan formában, és sok esetben szó szerint hasonló tartalommal került kiállításra és erre tekintettel amennyiben az ajánlatkérő valóban észlelte a referenciaigazolásokkal összefüggésben bemutatott eltéréseket (pl.: eltérő betűtípus, szóhasználat stb.) már a közbeszerzési eljárás során, akkor ilyen lényeges, a közbeszerzési eljárás eredményére is esetlegesen kiható vizsgálatot dokumentálnia kellett volna.

A kezdeményező rámutatott ismételten, hogy az ajánlatkérő által a bíráló bizottság munkájával kapcsolatban előadottak a jogorvoslati kezdeményezés szempontjából szintén irreleváns körülmények, tekintve, hogy a Kbt. a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a bírálati cselekmények elvégzésének keretében az ajánlatkérőről, és nem a bíráló bizottság egyes tagjairól rendelkezik.

A kezdeményező a második és harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a korábban tett nyilatkozatait nem egészítette ki.

43. A kezdeményező az II. rendű kérelmezett 2022. január 11-én tett nyilatkozatával kapcsolatban 2022. január 17-én az alábbi nyilatkozatot tette.

A kezdeményező rámutatott, hogy a II. rendű kérelmezett által kizárólagosan forgalmazott játszóeszköz az árazott költségvetésnek csupán egyetlen tétele, amelyre, ha az I. rendű kérelmezett indikatív ajánlatot kért, akkor is a II. rendű kérelmezettnek csak erre az egyetlen eszközre kellett volna ajánlatot adni. Ehhez képest azonban az I. rendű kérelmezett az árazott költségvetése minden egyes sora tekintetében a II. rendű kérelmezett által a becsült értékhez készített árazott költségvetéssel megegyező ajánlatot nyújtott be. Egy normál üzleti kapcsolat nem teszi indokolttá azt a magatartást, hogy a kizárólagos forgalmazó az általa kizárólagosan forgalmazott eszköz árán kívül további információkat bocsásson más potenciális ajánlattevők, így az I. rendű kérelmezett rendelkezésére.

A kezdeményező rögzítette, hogy a II. rendű kérelmezett által lefolytatott belső vizsgálat eredménye egyértelműen azt támasztja alá, hogy az I. és a II. rendű kérelmezett vonatkozásában fennállt az összhangolt magatartás, amellyel az I. és a II. rendű kérelmezett

megsértette a verseny tisztaságát, ajánlatkérő pedig a szükséges vizsgálatok, következtetések levonása és intézkedések megtételének hiányában nem biztosította a verseny tisztaságát.

Az ajánlatkérő észrevételei

44. Az ajánlatkérő észrevételében kezdeményezési elemenként reagált a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésére, amely során az alábbi megállapításokat tette.

45. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a tartalomjegyzék kihagyása gyakori hiba az ajánlattevőknél, így annak elmaradása nem olyan különös hiba, amely okot adna az ajánlattevők összejátszására, valamint a tapasztalatok szerint az ajánlattevők nem veszik figyelembe, hogy az aláírás képként történő beillesztése nem felel meg a Kbt. 41/A.§ rendelkezésének, ezért az ajánlattevők nagy százalékban alkalmazzák ezt a nem megfelelő eljárást, illetőleg a referenciaigazolásokkal kapcsolatban rámutatott, hogy azokat minden esetben harmadik fél állította ki, így azoknak a formai egyezősége sem róható fel az ajánlatkérőnek.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatok bírálatát a bíráló bizottság végezte, felelőségi rendben kialakított eljárásrend szerint. Az egyes bíráló bizottsági tagoknak más-más feladatai voltak a bírálat során, ezáltal az ajánlatok más-más részeit vizsgálták. Erre figyelemmel a közbeszerzési-jogi bírálatot más bizottsági tag látta el, mint a műszaki-szakmai bírálatot. Különösen nem róható fel az ajánlatkérőnek – különösen nem a bíráló szakmai tagoknak - a szerződés teljesítése során tapasztalt alvállalkozói bevonás e tárgykörben, mivel az a közbeszerzési eljárás lezárulta utáni eljárási cselekmény volt. Az eljárásban nem merült fel, hogy a II. rendű kérelmezett alvállalkozó lesz, utóbb, a teljesítés során történő bevonása semmilyen módon nem hat ki a közbeszerzési eljárás lefolytatására, ezáltal a kérelemben szereplő ajánlatkérői vélt mulasztást sem támaszthatja alá.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a forgalmazó nem minősül alvállalkozónak, figyelemmel a Kbt. 3. § 2. pontjában foglaltakra, hiszen a jogszabály nem tesz kivételt abból a szempontból, hogy a forgalmazó milyen szempontból kerül bevonásra. A forgalmazói minőség önmagában megalapozza az adott szerződés teljesítésénél az alvállalkozói minőség hiányát. Fentiekén túl ezen körülményt az ajánlatkérő nem vizsgálhatta az eljárás lefolytatása során, figyelemmel arra, hogy akkor nem merült fel. Tekintettel azonban arra, hogy a forgalmazó nem minősül alvállalkozónak, a fenti körülmény a teljesítés során sem okozott problémát.

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése a Tpv. 11. §-ra hivatkozik, ami nem tartalmaz konkrét előírásokat az ajánlatkérőnek. A kezdeményező által hivatkozott GVH iránymutatásai konkretizálják, azok adnak a gyakorlati jogalkalmazók számára egyértelmű leírásokat a verseny tisztaságát sértő ajánlattevői magatartások vonatkozásában.

49. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő elvégezte a benyújtott ajánlatok vizsgálatát és arra jutott, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdés nem áll fenn, mivel a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértését nyilvánvalóan nem észlelte a fent kifejtettek alapján, illetve azt alapos okkal nem is feltételezhette azt.

50. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy elvégezte a benyújtott ajánlatok vizsgálatát és arra a megállapításra jutott, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése nem áll fenn, mivel a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti

rendelkezések megsértését nyilvánvalóan nem észlelte, illetve azt alapos okkal nem is feltételezhette.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyebekben az első kezdeményezési elemben foglaltakat tartja fenn.

52. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy már a kezdeményező általi utóellenőrzés során elismerte, hogy a dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget és nem állt rendelkezésre a teljesítési biztosíték, azonban kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatását nem befolyásolta a teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása és az ellenőrzésének hiánya, tekintettel arra is, hogy a teljesítés olyan gyorsan történt, hogy az ajánlatkérőben fel sem merült a biztosíték rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése.

53. Az ajánlatkérő a kezdeményező 2021. december 17-én tett nyilatkozatával kapcsolatban 2021. december 22-én az alábbi nyilatkozatot tette.

54. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy álláspontjuk szerint elég gyakori a közbeszerzési eljárásokban, hogy a gazdasági szereplők – általuk bevett – mintát alkalmaznak még egyéb nyilatkozatminták esetében is, függetlenül az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott mintától. Mindemellett ismételten kiemelték, hogy egy harmadik fél által kiállított dokumentum formái kapcsán felmerült esetleges hasonlóság a fent leírtakra figyelemmel több okból fakadhat, de semmiképpen sem keletkezett olyan helyzetet, amiből az ajánlatkérőnek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észlelni, vagy azt alapos okkal feltételezni kellett volna.

55. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező a beadványaiban a dokumentálási kötelezettség elmaradását rója fel az ajánlatkérőnek, ami legfeljebb a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megsértését eredményezhetné, azonban a kezdeményezés arra vonatkozóan nem tartalmazott kezdeményezési elemet, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglaltakat. Erre figyelemmel meglátásuk szerint a kezdeményező kezdeményezése emiatt is alaptalan, hiszen nem a megfelelő jogszabályi rendelkezésre mutat vissza. Tartalmában a Kbt. 46. § (1) bekezdését firtatja, míg érdemben a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint a 69. § (1) bekezdése alapján a 36. § (2) bekezdését hivatkozza.

56. Az ajánlatkérő a bizottsági munkával kapcsolatban rámutatott, hogy valóban a Kbt. 27. § (3) bekezdés rögzíti, hogy együttesen kell rendelkeznie a bíráló bizottsági tagoknak a közbeszerzés tárgya, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Éppen ezért fordulhat elő, hogy az ajánlatkérő egységes bírálati lapot alkalmaz, amelyen valamennyi szakterülethez tartozó észrevétel feltüntetésre kerülhet, különös tekintettel, hogy a bíráló bizottság összességében teszi meg a javaslatot, nem pedig külön-külön. A bírálat folyamatában azonban a tagok a saját szakértelmük szerinti részokről nyilatkoznak, a válaszok megadását – függően az adott szakértelemtől – más-más bíráló bizottsági tagoktól várja az ajánlatkérő.

57. Az ajánlatkérő a II. rendű kérelmezett 2022. január 11-én tett nyilatkozatával kapcsolatban 2022. január 17-én az alábbi nyilatkozatot tette.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy előtte M. O. személye ismeretlen. A II. rendű kérelmezett beadványában nevesített munkavállalója sem az ajánlatban, sem az EKR felhasználóknál nem jelent meg a tárgyi eljárásban, így nincs információja M. O. szerepéről, személyéről. Erre figyelemmel arra vonatkozóan sem rendelkezik az ajánlatkérő információval, hogy M. O. bármilyen mértékben, minőségben részt vett-e az ajánlat, ajánlatok előkészítésében.

59. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy a vizsgálat tárgyát képező két ajánlat kapcsán felvetett hasonlóságok az ajánlattevők által gyakran elkövetett hibákból fakadnak, amiből kifolyólag nem feltételezte és nem is feltételezhette, hogy valamennyi ajánlatot ugyanazon személy (M. O. vagy bárki más) készítette, hiszen a közbeszerzési eljárásokban nap mint nap fordulnak elő ezek a típus hibák, ezáltal nem meríti ki a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti gyanút.

60. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás bírálata során nem rendelkezett olyan széleskörű és átfogó információkkal, amelyekkel a mai napon a jogorvoslati eljárásban résztvevők rendelkeznek. A Döntőbizottságnak a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok alapján kell határozatot hoznia, figyelmen kívül hagyva az olyan új, ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során rendelkezésére nem álló információkat, amelyekből így utólag arra lehet esetleg következtetni, hogy bármiféle jogsértés történthetett a kérelmezettek részéről, amelyet az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. Az első és a második kezdeményezési elemek tekintetében a döntés alapjául szolgáló kérdés az, hogy az önmagában nem csak az 1. és a 2. helyezett ajánlatában előforduló - típus hibák, valamint a költségvetések közötti számszaki összefüggések alkalmasak voltak-e arra, hogy azokból az ajánlatkérőnek a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észlelni, vagy azt alapos okkal feltételezni kellett volna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem, hiszen amennyiben az előbbieket nyilvánvaló megsértését észlelte vagy alapos okkal feltételezte volna, akkor a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján járt volna el.

A II. rendű kérelmezett észrevétele

61. A II. rendű kérelmezett észrevételében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során valóban ők adták az indikatív ajánlatot, amikor még nem terveztek részt venni ajánlattevőként az eljárásban, azonban értékelve az összes körülményt, mégis arra a megállapításra jutottak, hogy ajánlatot nyújtanak be.

62. A II. rendű kérelmezett rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során érvényes ajánlatot adott, azonban a nyertes ajánlatot nem ők nyújtották be.

63. A II. rendű kérelmezett rámutatott, hogy a HACS Aneby Ag termékeinek kizárólagos magyarországi forgalmazója, valamint jótállás keretében bármely más gazdasági szereplő részére végeznek karbantartási és javítási feladatokat.

64. A II. rendű kérelmezett rögzítette, hogy az I. rendű kérelmezettel valóban van fennálló üzleti kapcsolata, ami a fentebb említett termékek szervizelésével áll legfőképpen összefüggésben, illetőleg rögzítette, hogy sem jelen közbeszerzési eljárásban, sem más eljárásban nem játszottak össze, egymástól függetlenül tették meg ajánlatukat.

65. A II. rendű kérelmezett rögzítette, hogy amikor értesültek arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, belső vizsgálatot rendeltek el, hogy megállapításra kerüljön, hogy mi lehetett az oka annak, hogy az ajánlatuk és az I. rendű

kérelmezett ajánlatban ugyanazon hibák szerepelnek. A vizsgálat során megállapításra került, hogy M. O. M. munkavállalójuk, akinek korábban írásban engedélyezték azt, hogy munkaidőn kívül, mint egyéni vállalkozó, más, olyan gazdasági társaságnak, amelyek nem konkurenseik adjon közbeszerzési eljárással kapcsolatban tanácsot, ami magában foglalja a közbeszerzés előkészítését, az esetleges hiánypótlás teljesítését is.

66. A II. rendű kérelmezett rámutatott, hogy a belső vizsgálat során megállapítást nyert, hogy M. O. M. munkavállalójuk járt el az I. rendű kérelmezett ajánlatának összeállítása, beadása, hiánypótlásának teljesítése során, amellyel kapcsolatban engedélyt nem kért és erre tekintettel engedéllyel nem is rendelkezhetett a II. rendű kérelmezett által.

67. A II. rendű kérelmezett rögzítette, hogy a belső vizsgálat során észlelték, hogy az ő és az I. rendű kérelmezett ajánlata, valamint a teljesített hiánypótlás, referenciaigazolások között van hasonlóság, amely felvetheti valóban a jogsértés megállapíthatóságát, azonban azt nem ők okozták, hanem az engedély nélkül az I. rendű kérelmezettnek is munkát végző a M. O. M. munkavállalójuk.

68. A II. rendű kérelmezett a fentiek alapján kérte, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást jogsértés hiányra tekintettel szüntesse meg a Döntőbizottság.

M. O. M. tanú meghallgatása

69. A tanú meghallgatására a II. rendű kérelmezett 2022. január 11-én benyújtott észrevételében foglaltakra tekintettel került sor.

70. A tanú meghallgatása során a következőket adta elő.

71. A hivatalbóli kezdeményezés bevezető részében a kezdeményező által megfogalmazott, az I. és a II. kérelmezett ajánlatában szereplő ugyanazon hibákkal kapcsolatban előadta, hogy azok abból fakadhattak, hogy a referenciaigazolásokra a mintát ő találta ki, amit később több, jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban is felhasznált az I. és II. rendű kérelmezett. A tartalomjegyzék hiányával kapcsolatban előadta, hogy annak hiánya is az ő mulasztására vezethető vissza, tekintettel arra, hogy azt ő nem szokta alkalmazni, mivel legtöbb esetben az ajánlatkérők nem várják el. A két ajánlat egyezőségével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy csak a II. rendű kérelmezett költségvetését ismerte, az I. rendű kérelmezett költségvetésének tartalmáról nem volt tudomása, információt a két kérelmezett között nem osztott meg és nincsen arról sem tudomása, hogy a két kérelmezett tudott volna egyéb iránt egymás pontos ajánlatáról.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

72. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást 2020. szeptember 30-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálása során.

73. A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő, amelyeket a döntőbizottság külön-külön megvizsgált az alábbiak szerint.

74. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel valamennyi kezdeményezési elem esetén.

A Kbt. 110. § E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

75. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az első és a második kezdeményezési elem egymással szorosan összefügg, elsőként a második kezdeményezési elemet vizsgálta meg.

76. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdését figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdésére azzal, hogy nem tett bejelentést a Gazdasági Versenyhivatal felé a Tptv. 11. §-ának alapos okkal feltételezhető megsértése miatt.

77. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a második kezdeményezési elem esetén.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre

Az EUMSZ 101. cikke szerint

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében az első és második kezdeményezési elem közös bevezető részében fogalmazta meg az általa kifogásolt ajánlattételi hibákat és egyezőségeket, amelyek álláspontja szerint arra utalnak, hogy az I. és a II. rendű kérelmezettek valamilyen módon az ajánlattételük során egymással kapcsolatba kerültek, egymás ajánlatáról tudtak.

79. A hivatalbóli kezdeményező az alábbi közös hibákra és egyezőségekre mutatott rá.

- a.) Az I. és II. rendű kérelmezett is egyaránt elmulasztotta az ajánlatához tartalomjegyzéket csatolni annak ellenére, hogy erre kötelezett lett volna.

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott ezzel kapcsolatban, hogy ezen hiba más ajánlattevők esetén is fennállt, valamint ez gyakori típushiba az ajánlattevőknél, így nem gondolt arra, hogy ez akár abból is adódhatna, hogy a kérelmezettek esetlegesen tudtak egymás ajánlatáról.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy mivel mind a két kérelmezett ajánlatának összeállításában részt vett, igaz különböző módokon, így a tartalomjegyzék hiányát a saját mulasztásának tudja be.

- b.) Az I. és II. rendű kérelmezett ajánlatában egyezően az ajánlatkérő által előírt nyilatkozatokat nem az aláírt papírlapú dokumentum egyszerű másolataként csatolta, hanem mindkét ajánlattevő az aláírás képét illesztette a benyújtott igazolásokra, illetve nyilatkozatokra.

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ez is típushiba, amit sok ajánlattevő elkövet, nem tudják, hogy ez ebben a formában nem megfelelő.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy ezt a két kérelmezett ügyvezetője intézte, de valószínűsíti azt, hogy nem tudtak arról, hogy ez ilyen módon nem megfelelő, ebből adódhatott a hiba.

- c.) Az I. és a II. rendű kérelmezett az EKR nyilatkozatok körében ugyanazt a nyilatkozatot töltötte ki helytelenül. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban ugyanis azonosan – mindkettő ajánlattevő – megjelölte azokat a munkákat, amihez alvállalkozót kívántak igénybe venni, azonban egyikük sem nyilatkozott arról, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók személye ismert-e vagy sem, hanem mindkét ajánlattevő kitöltetlenül hagyta az igénybe venni kívánt alvállalkozó(k) nevére és címére vonatkozó részt.

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy ezen nyilatkozatminták kitöltésének hibája is gyakori az ajánlattevők között, nem csak ezen kérelmezettek között történt így.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy ezen hiba is az ő mulasztására vezethető vissza.

- d.) Az I. és a II. rendű kérelmezett a kiegészítő tájékoztatás kérésére adott ajánlatkérő válasz megérkezésével kapcsolatos nyilatkozatot is egyaránt nem a helyes 2021. október 19-i dátummal, hanem mindketten korábbi dátummal írták alá.

Az ajánlatkérő külön nem nyilatkozott a hivatalbóli kezdeményező ezen felvetésével kapcsolatban.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatásokra tett nyilatkozatokat ő készítette el, illetve elő mind a két esetben, amire ő az elkészítéskori dátumot írta rá. Tudomása van arról, hogy ezek elkészítése után, azt ki kellett még egészíteni, de valószínűsíti, hogy a dátumokat nem javította át azt követően egyik ügyvezető sem, így maradhatott mind a két esetben rossz dátum a kiegészítő tájékoztatásokban.

- e.) Az I. és a II. rendű kérelmezett által becsatolt referenciaigazolások mind formailag, mind tartalmilag nagyfokú azonosságot mutatnak.

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a referenciaigazolásokat harmadik fél készíti, így azok egyezőségének tekintetében felelőssége nincs.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy egy referenciamintát ő „talált” ki 2015. körül, amely mintát mind a két kérelmezett részére már 2015-2017. évek között rendelkezésére bocsátotta, így annak egyezősége erre vezethető vissza.

- f.) Az I. rendű kérelmezett által benyújtott árazott költségvetés megegyezik a becsült értékkel, valamint a II. rendű kérelmezett által a becsült értékhez készített árazott költségvetés egységeivel.

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy M. O. M. tanú meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű kérelmezett esetében a költségvetést számszakilag átnézte, azonban azt nem ő állította össze, az I. rendű kérelmezettel kapcsolatban kijelentette, hogy nem tudott annak költségvetéséről, mivel annak ellenőrzése, elkészítése nem volt a feladata.

- g.) A II. rendű kérelmezett a teljesítés során az I. rendű kérelmezett alvállalkozója.

Az ajánlatkérő vitatta, hogy a hatályos jogszabályok alapján alvállalkozónak minősülne a II. rendű kérelmezett a teljesítés során, hivatkozva arra, hogy a forgalmazó nem minősül alvállalkozónak, figyelemmel a Kbt. 3.§ 2. pontjában foglaltakra, hiszen a jogszabály nem tesz kivételt abból a szempontból, hogy a forgalmazó milyen szempontból kerül bevonásra. A forgalmazói minőség önmagában megalapozza az adott szerződés teljesítésénél az alvállalkozói minőség hiányát. Fentiekén túl, ezen körülményt az ajánlatkérő nem vizsgálhatta a bírálat során, figyelemmel arra, hogy akkor nem merült fel.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a g.) pontban leírt körülményt nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy az arról szóló döntést a kérelmezettek az ajánlatok bírálatát követően hozták meg, a hivatalbóli kezdeményezés pedig a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésének megállapítására irányult.

81. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a fentebb a.)-f.) pontban felsorolt elemeket összeségében vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy azok közül valamennyi az ajánlatkérőnek a bírálat elvégzése során a rendelkezésére állt.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek olyan módon kell elvégeznie az ajánlatok bírálatot, hogy az megfeleljen a Kbt.-ben előírt szabályoknak, így a benyújtott ajánlatokat részenként és egészében kell vizsgálat alá vonnia és összeségében kell a részekből összeálló megfelelő következtetést levonni.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon védekezését, hogy az ajánlatok bírálatát több személy, külön-külön a szakterületére tekintettel, az adott részre vonatkozóan végezte el, és emiatt nem láthatták összefüggéseiben a kérelmezettek ajánlatában fennálló ugyanazon, de külön dolgokra vonatkozó hibákat, mivel a végleges döntést közösen kellett meghozniuk, amely során ezen külön-külön tapasztalt egyezőségekről egymást tájékoztathatták volna. Így tehát, abban az esetben, ha a bírálatot megfelelően végzik el,

összeségében látták volna azokat a tényeket, amit a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésének bevezető részében előadott.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a fentiek szerint végezte volna el a bírálatát, akkor abba a helyzetbe kerül, hogy a korábban leírt, a kérelmezettek ajánlatában szereplő több közös hibára tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdésében meghatározottakat –vagyis azt, hogy a kérelmezettek megsérthették a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezéseit – alapos okkal feltételezi, és ebben az esetben eleget tett volna többek között azon kötelezettségének, hogy ezt jelzi a Gazdasági Versenyhivatal felé.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő azon észrevételét osztja, hogy a Döntőbizottságnak azokra a tényekre alapozva kell a döntését meghoznia, amely rendelkezésre állt akkor, amikor az ajánlatkérő a bírálatát elvégezte.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben felsorolt körülmények már a bírálat során is ismertek voltak, azok nem később alakultak ki. Az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság által meghallgatott tanú által elmondottak előtt is észlelnie kellett volna ezeket, ha kellő gondossággal jár el, amely megállapításra egyebek iránt a II. rendű kérelmezett is rámutatott észrevételében, arra tekintettel, hogy a belső vizsgálatuk során arra jutottak, hogy a hivatalbóli kezdeményező által felsorolt tények, amennyiben nem lenne M. O. M. tanú által a belső vizsgálatuk során rögzített vallomása, megalapozhatnák a kérelmezettek közötti összejátszás gyanúját.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottanak látta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

88. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését azáltal, hogy nem biztosította a verseny tisztaságát, valamint az I. rendű kérelmezett és a II. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, azáltal, hogy nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát.

89. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel az első kezdeményezési elem esetén.

90. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

91. A Döntőbizottság szükségesnek tartja kiemelni, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia.

92. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak

veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak –a Kbt.-ben meghatározott– jogkövetkezmény nélkül.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő esetében és a kérelmezettek esetében külön-külön vizsgálta meg az állított jogsértést, tekintettel arra is, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése más–más kötelezettséget ró rájuk.

94. A Döntőbizottság az ajánlatkérő esetében rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság törtetlen joggyakorlata alapján alapvető sérelmet csak akkor állapít meg a részletszabályokban rögzített jogsértés(ek) megállapítása mellett, ha a részletszabályokban rögzített tényállás és tényállási elemek nem képezik le a kifogásolt ajánlatkérői magatartást és így többlettényállási elem merül fel, mely az alapelvek vizsgálatát indokolja.

95. A vizsgált esetben a kezdeményező nem hivatkozott olyan többlettényállási elemre, amely a részletszabályokban megállapított jogsértés mellett indokolta volna további alapvető sérelmet megállapítását az ajánlatkérővel szemben, így a Döntőbizottság a kezdeményező ezen kezdeményezési eleme tekintetében alapvető sérelmet nem látott megvalósulni az ajánlatkérő esetén.

96. A Döntőbizottság a kérelmezettek esetében rögzíti, hogy megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és adatokat, amely során arra a megállapításra jutott, hogy kétséget kizáróan nem látta bizonyítottnak azt, hogy a kérelmezettek nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, tekintettel arra, hogy M. O. M. tanúvallomása során tett nyilatkozatában elismerte, hogy a hivatalbóli kezdeményező által felsorolt körülmények egyezéséről nagy részben ő tehetett, mivel azokat az iratokat mind a két kérelmezett részére ő készítette el, vagy pedig részt vett azok elkészítésében, vagy ellenőrzésében, amelyek egyezőséget mutatnak. Erről a tényről, vagyis arról, hogy M. O. M. mind a két kérelmezett részére munkát végez az ajánlatok benyújtása idején a kérelmezettek nem tudtak, legalábbis a Döntőbizottságnak nem áll rendelkezésére ezt megcáfoló adat.

97. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. és II. kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

98. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I. rendű kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdését azzal, hogy nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az előírt mértékben és határidőre a teljesítési biztosítékot, valamint az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy nem tett eleget ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének arra vonatkozóan, hogy az előírt mértékű teljesítési biztosíték a szerződés hatályba lépésének időpontjára rendelkezésre állt-e.

99. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a harmadik kezdeményezési elem esetén.

A Kbt. 134. § rögzíti, hogy

„(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.”

100. A Kbt. 134. §-a lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésben a teljesítést biztosíték adásához kösse. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 134. § (3) bekezdése szerint teljesítési biztosíték nyújtását kötötte ki a szerződésben, melynek feltételei között többek között a felhívás III.1.6) 5. pontjában szerepelt az is, hogy azt a nyertes ajánlattevőnek „a szerződés teljesítésének időpontjában az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania.” A kezdeményező szerint a teljesítési biztosíték nem került az ajánlatkérő részére átadásra, az ajánlatkérő ezt nem vitatta. A kérelmezett nem tett nyilatkozatot. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a kérelmezett a biztosítékot nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a szerződés teljesítésének időpontjában, amely 2020. december 14-e volt, és ezzel nem tett eleget a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatában foglalt kötelezettségének.

101. A Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését

102. A Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok rögzítésének kötelezettségét írja elő. Ekörben kifejezetten előírja az értékelés során figyelembe vett szerződéses kötelezettségek teljesítésének, és a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítéssel kapcsolatos ellenőrzést és dokumentálást.

103. A vonatkozó törvényi szakaszhoz fűzött indokolás szerint „A törvény több szabályozási elemmel járul hozzá ahhoz, hogy a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett

vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön. A törvény egyrészt megerősíti a szerződések módosításának és teljesítésének ellenőrzését. Az eddig is létező közzétételi kötelezettségeken túl az ajánlatkérőkre a teljesítéshez kapcsolódóan részletes dokumentálási kötelezettséget telepít [...]”.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelve, és az ezen elv érvényesülését biztosító Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek képesnek kell lennie ellenőrizni és adott esetben számon kérni a nyertes ajánlattevő teljesítését, vállalásait.

105. Ezen előírásoknak nem felel meg, ha az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.I.6.) 5. pontjában szereplő teljesítési biztosíték esetén – aminek a szerződés megkötésekor már rendelkezésre kellett volna állnia, egészen a beruházás befejezéséig – meglétét sem a vállalkozási szerződés megkötésekor –2020. december 14-én –, sem azt követően nem ellenőrizte és ezzel az általa előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzését mulasztotta el.

106. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, valamint az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva összeségében megállapította, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 36. § (2) bekezdését, az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, az I. rendű kérelmezett a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az első kezdeményezés elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

108. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

109. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

110. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel és az I. rendű kérelmezettel szemben, mivel az ajánlatkérő a fentiek alapján több Kbt. rendelkezést sértett meg, az I. rendű kérelmezett egy Kbt. rendelkezést sértett meg.

111. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben egy alkalommal jogsértés került megállapításra (D.62/2021.), valamint arra, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, a beszerzés értéke viszonylag alacsony, 26.613.305.-Ft volt. A Döntőbizottság ezen túl figyelemmel volt arra tényre is, hogy a beszerzés uniós forrásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft., azaz egymillióötszázezer forintban, az I. rendű kérelmezettel szemben 750.000.-Ft., azaz hétszázötvenezer forintban, a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a bírság összegét.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

113. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 28.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező – egyben támogatást nyújtó szervezet - képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. rendű kérelmezett
4. II. rendű kérelmezett
5. Miniszterelnökség
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága