



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.212/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: CE DYNAMIC Kft.
(Csomád, Kossuth Lajos út 103.)
A kérelmező képviselője: Dr. Wellmann György ügyvéd
(Szecskay Ügyvédi Iroda,
Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17.)

Az ajánlatkérő: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
(Debrecen, Sumen utca 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Nagy-Stieber Elek László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Frontcore Consulting Kft.,
Debrecen, Nógrádi Mátyás utca. 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Lánctalpas kotró beszerzése, 85.609.427.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002452492024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2024. december 20-

án került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 799990-2024 számon jelent meg 2025. december 31-én.

2. A felhívás a jelen jogorvoslat szempontjából az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:

2.1.4 Általános információk

13. Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötésig rendelkeznie kell a szerződés teljesítéséhez szükséges, a Hortobágy-Halastó Major 31 címtől közúton legfeljebb 150 km-es távolságban elhelyezkedő lánctalpas kotró garanciális javítására és/vagy szervizelésére alkalmas ingatlannal. Az ingatlannak meg kell felelni továbbá az alábbi követelményeknek is: - minimum egy darab fedett szerelőállás; - fedett szerelőállás méretei: minimum 4 m széles, minimum 8 m hosszú, minimum 4 m magas. Ajánlatkérő a közúti távolságot a <https://www.google.com/maps/> weblap által kalkulált legrövidebb távolságot mutató útvonal alkalmazásával ellenőrzi. A szerződéskötést megelőzően Ajánlattevőnek nyilatkozatban meg kell adnia az alábbi adatokat: #a teljesítéshez rendelkezésre álló mezőgazdasági gép javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan bemutatása, # a pontos elhelyezkedésének megjelölésével; #az ingatlan rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat. A nyilatkozatban kérjük feltüntetni a gépjármű javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan tulajdonosát is. Saját tulajdonú ingatlan esetén ajánlattevői nyilatkozat, bérelt ingatlan(ok) vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányának csatolása is szükséges, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt. Ajánlattevőnek egyúttal nyilatkozni kell arról, hogy a Hortobágy-Halastó Major 31 között rögzített címtől úton (tehát nem légvonalban) hány kilométerre van a bemutatott ingatlan. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bek. alapján az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül.

5.1 .Technikai azonosító a tételhez: LOT-0001

Cím: Lánctalpas kotró beszerzése

Leírás: 1 db lánctalpas kotró és a kapcsolódó kiegészítők beszerzése. Beszerzésre kerülő áru: Lánctalpas kotró (1db) legalább 22, legfeljebb 23 tonna önsúllyal; Gém végére szerelt hidraulikus öntisztító mosó egység (1db); Mélyásó kanál 800 mm (1db); Fix Rézsú kanál 1800 mm (1db); Gém végére szerelhető erdészeti száruzó (1db); Hosszúgém szett (1db). Csak gyári új, korábban használatban nem volt termék ajánlható meg. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal Egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában - köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. További részletek a közbeszerzési dokumentációban találhatóak.”

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzések

Fő osztályozás (cpv): 43261000 Mechanikus lapátos kotrógépek

Mennyiség: 1 darab

5.1.2 A teljesítés helye

Postacím: 02755/7 hrsz.

Város: Hortobágy

Irányítószám: 4071

Ország alegysége (NUTS): Hajdú-Bihar (HU321)

Ország: Magyarország

További információk: Hortobágy-Halastó 02755/7 hrsz. alatti állattartó telep

5.1.3 Becsült időtartam időtartam: 120 nap

5.1.6 Általános információk. Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt.

További információk: Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár érték arány értékelési szempont alkalmazza. Értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Módszerek: az ár esetében fordított arányosítás; többi értékelési szempont tekintetében két szélsőértékkel történő arányosítás. A BT-36 A szerződés időtartama pontban megadott 120 napos időtartam az értékelési szempontra tett megajánlás szerint változhat.

3. A 2.1.6. pont a kizáró okokat, az 5.1.9. pont az alkalmassági követelményeket, az 5.1.10. pont az értékelési szempontokat rögzítette.

4. A dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

5. A dokumentációban a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÉTELHEZ” elnevezési irat I. pontja általános rendelkezéseket, II. pontja Részletes ajánlattételi feltételeket rögzített.

6. A II. pont szerint:

„13. Az ajánlat érvényességének alaki kellei. Az ajánlatot a Kbt. 66. §-ában meghatározottak szerint kell elkészíteni. Az ajánlatot az ajánlattevőnek az EKR-ben, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

22. A szerződéskötés tervezett időpontja. A szerződés kétoldalú aláírása a közbeszerzési dokumentumokban, illetve az elfogadott ajánlatban foglaltak alapján kerül sor az összegezés megküldését követő 11. és 30. nap között. Ajánlatkérő az összegezést megküldését követően 5 munkanapos határidővel hívja fel az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel igazolására. A határidő elmulasztása vagy a szerződéskötési feltétel nem megfelelő igazolása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül.

23. Az eljárás nyertesének visszalépése. Ha az eljárás nyertese visszalép a szerződéskötéstől, az ajánlatkérő – amennyiben hirdetett ilyen - az eljárás eredményének kihirdetésekor második legelőnyösebb ajánlatot benyújtónak minősített ajánlattevővel köti meg a szerződést, vagy – amennyiben a beszerzési igény továbbra is fennáll - új eljárást ír ki.

24. Alkalmazandó jogszabályok A közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó hatályos magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.”

7. Az adásvételi szerződéstervezet 7. Szavatosság és jótállás pontja rögzítette:

„7.6. Eladó elsődlegesen Vevő Hortobágy-Halastó 02755/7 hrsz. alatti állattartó telep telephelyén köteles az áru garanciális javítását és/vagy szervizelését elvégezni. Amennyiben a garanciális javítását és/vagy szervizelés jellege miatt nem végezhető el Vevő telephelyén, úgy Eladó köteles a szakműhelyébe szállítani az árut. Eladó szakműhelyének címe: *szerződéskötéskor kitöltendő. Amennyiben az áru munkavégzés közben hibásodik meg, úgy Vállalkozó köteles az árut a „föld mellett” megjavítani.

7.7. Amennyiben Eladó nem a 7.6. pontban meghatározott szakműhelyébe javítja, szervizeli az árut, úgy az ebből fakadó minden többletköltség Eladót terheli.”

8. Az ajánlattételi határidőre - 2025. január 29. 12.00 óráig – 2 ajánlatot nyújtottak be, következők szerint:

1. Ajánlattevő neve: Kérelmező

Hengerek száma (legkedvezőtlenebb 4, legkedvezőbb 6) darabban: 6

Motor lökettérfogata köbcéntiméterben (legkedvezőbb 5800, legkedvezőtlenebb 7000): 5 890

Jótállás időtartama üzemórában (legkedvezőtlenebb 3000 óra, legkedvezőbb 8000 óra): 8 000

Vállalt teljesítési határidő (legkedvezőbb 60 nap legkedvezőtlenebb 120 nap): 60

Nettó ajánlati összár forintban: 75 900 000

2. Ajánlattevő neve: DM-KER Nyrt.

Hengerek száma (legkedvezőtlenebb 4, legkedvezőbb 6) darabban: 6

Motor lökettérfogata köbcéntiméterben (legkedvezőbb 5800, legkedvezőtlenebb 7000): 5 890

Jótállás időtartama üzemórában (legkedvezőtlenebb 3000 óra, legkedvezőbb 8000 óra): 8 000

Vállalt teljesítési határidő (legkedvezőbb 60 nap legkedvezőtlenebb 120 nap): 60

Nettó ajánlati összár forintban: 89 000 000

9. Az ajánlatkérő 2025. február 28-án az írásbeli összegezést elkészítette, az ajánlatok érvényességét megállapította. A nyertes ajánlattevő a kérelmező lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a DM-KER Nyrt. tette.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama Kezdeté: 2025.03.01. Lejárata: 2025.03.10.

10. Az ajánlatkérő 2025. március 10-én – hivatkozással a felhívás 2.1.4.13. pontjára - a következő emaillel kereste meg a kérelmezőt:

„1. Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nincs a tulajdonában a bemutatott lánctalpas kotró garanciális javítására és/vagy szervizelésére alkalmas ingatlan, erre tekintettel szíveskedjenek a bérelt ingatlan vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányát csatolni, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt.

2. Csatoljuk a kötendő szerződés tervezetét. Kérjük szíveskedjenek a bankszámlaszámukat megadni és az esetleges észrevételeiket jelezni.

Kérjük, hogy a fentieket 2025.03.17. 12. óráig szíveskedjenek teljesíteni.”

Megküldte a szerződéstervezet, a szerződéskötéskor kitöltendő részek jelölésével.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 10-én - hivatkozással a felhívás 2.1.4.13. pontjára - a következő emaillel kereste meg a második helyezett ajánlattevőt:

„Kérjük, hogy a fent idézett feltételeknek történő megfelelést 2025.03.17. 12. óráig a fentek szerint szíveskedjenek igazolni.”

12. A DM-Ker Nyrt. 2025. március 12-én megküldte a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában e-mail útján kért szerződéskötési feltételre vonatkozó nyilatkozatot.

13. A DM-KER Nyrt., mint eladó, és az ajánlatkérő, mint vevő 2025. március 28-án megkötötték az adásvételi szerződést, nettó 89.000.000.-Ft vételáron. A szerződés 7.6. pontja tartalmazta az eladó szakmühelyének címét.

14. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. április 11-én jelent meg 237654-2025 számon.

E hirdetmény - egyebek mellett - rögzítette:

„2.1.4. További információk: Ajánlatkérő az eljárás összegezését 2025.02.28. napján kiküldte, amelyben a CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság 1., a DM-KER Nyilvánosan Működő Részvénytársaság ajánlatát pedig a 2. helyre rangsorolta. Ajánlatkérő 2025.03.10. napján mindkét Ajánlattevő részére kiküldte a szerződéskötési feltétel teljesítésére vonatkozó felhívását. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. 13. pontjában az alábbi előírást tette: Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötésig rendelkeznie kell a szerződés teljesítéséhez szükséges, a Hortobágy-Halastó Major 31 címtől közúton legfeljebb 150 km-es távolságban elhelyezkedő lánctalpas kotró garanciális javítására és/vagy szervizelésére alkalmas ingatlannal. Az ingatlanok meg kell felelni továbbá az alábbi követelményeknek is: - minimum egy darab fedett szerelőállás; - fedett szerelőállás méretei: minimum 4 m széles, minimum 8 m hosszú, minimum 4 m magas.

Ajánlatkérő a közúti távolságot a weblap által kalkulált legrövidebb távolságot <https://www.google.com/maps/> weblap által kalkulált legrövidebb távolságot mutató útvonal alkalmazásával ellenőrzi. A szerződéskötést megelőzően Ajánlattevőnek nyilatkozatban meg kell adnia az alábbi adatokat: # a teljesítéshez rendelkezésre álló mezőgazdasági gép javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan bemutatása, # a pontos elhelyezkedésének megjelölésével; # az ingatlan rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat. A nyilatkozatban kérjük feltüntetni a gépjármű javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan tulajdonosát is. Saját tulajdonú ingatlan esetén ajánlattevői nyilatkozat, bérelt ingatlan(ok) vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányának csatolása is szükséges, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt. Ajánlattevőnek egyúttal nyilatkozni kell arról, hogy a Hortobágy-Halastó Major 31 között rögzített címtől úton (tehát nem légvonalban) hány kilométerre van a bemutatott ingatlan. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bek. alapján az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül. Ajánlatkérő a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÁTELEKHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.22. pontjában rögzítette, hogy Ajánlatkérő az összegezés megküldését követően 5 munkanapos határidővel hívja fel az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel igazolására. A határidő elmulasztása vagy a szerződéskötési feltétel nem megfelelő igazolása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. A fentiekre tekintettel az igazolások benyújtására Ajánlatkérő 5 munkanapos határidőt biztosított. Ajánlatkérő a CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság felhívásában a fentiekben túlmenően az alábbiakat is rögzítette: 1. Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nincs a tulajdonában a bemutatott lánctalpas kotró garanciális javítására és/vagy szervizelésére alkalmas ingatlan, erre tekintettel

szíveskedjenek a bérelt ingatlan vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányát csatolni, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt. A CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság a határidő végéig nem teljesítette a szerződéskötési feltételt, a DM-KER Nyilvánosan Működő Részvénytársaság pedig teljesítette azt. Mivel az ajánlati kööttség Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációjára is beállt, emiatt Ajánlatkérő köteles CE Dynamic Korlátolt Felelősségű Társaság mulasztását a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősíteni. Ajánlatkérő így az összegezésben megjelölt második helyezett DM-KER Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal kötött szerződést.

Jogalap:

2014/24/EU irányelv”

„6.1.2. Információk a nyertesekről.

Nyertes: Hivatalos név: DM-KER Nyrt.

Ajánlat értéke: 89 000 000,00 HUF”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. április 7-én, a hiánypótlásait 2025. április 14-én és 2025. április 28-án nyújtotta be.

16. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. június 26-án kezdődött meg.

17. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő által megkötött közbeszerzési szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontja és 137. § (4) bekezdése alapján semmis. A közbeszerzési szerződés semmiségére tekintettel alkalmazza az eredeti állapot helyreállítását az érvénytelenség jogkövetkezményeként. Kötelezze az ajánlatkérőt a jelen eljárás kapcsán a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmező eljárás során keletkezett egyéb költségeinek a viselésére.

18. Közölte, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 137. § (1) bekezdésére alapította, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem a nyertes ajánlattevővel (azaz a kérelmezővel) kötötte meg a szerződést, hanem a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti szerződéskötési moratórium letelte előtt a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az így megkötött szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdése c) pontja és a Kbt. 137. § (4) bekezdése alapján semmis.

19. Nem állt fenn olyan indok, amely alapján az ajánlatkérő jogosult lett volna megtagadni a szerződés megkötését [Kbt. 137. § (9)]. A kérelmező a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti 30 napos ajánlati kööttségi időn belül postai úton és személyesen is kézbesítette az ajánlatkérő részére a szerződéskötéshez szükséges valamennyi dokumentumot, és a szerződés 4 eredeti aláírt példányát.

20. A szerződéskötés folyamata körében ismertette, hogy ajánlatkérő 2025. március 10-én e-mailben kérte a kérelmezőt, hogy küldje meg részére a bankszámlaszámmal kiegészített szerződéstervezetet és a bérelt telephelyre vonatkozó bérleti szerződést 2025. március 17. napjáig. Kérelmező részéről ekkor már folyamatban volt a szerződéskötési dokumentációs csomag előkészítése, de a kérelmező a Kbt. rendelkezése és az ajánlati felhívás kifejezett

rendelkezése (VI.3.13. alpont) alapján 30 napos szerződéskötési időtartammal kalkulált, annak figyelembevételével járt el.

21. A szerződés és mellékleteinek összeállítását követően a kérelmező 2025. március 26. napján adta postára az iratcsomagot. Ezzel párhuzamosan – tartva attól, hogy a kézbesítés esetleges hibája miatt nem érkezik meg a küldemény a 30 napos szerződéskötési időn belül – személyesen is eljuttatta a szerződés eredeti példányait és mellékleteit az ajánlatkérő részére.

22. A kérelmező által meghatalmazott személy, K. E. 2025. március 27. napján személyesen kézbesítette a szerződés 4 aláírt eredeti példányát, valamint az annak mellékletét képező, előzetesen megkötött ingatlan bérleti szerződés 4 másolati példányát. Az átadott dokumentáció másolatát, valamint a kézbesítést igazoló átadás-átvételi jegyzőkönyvet K/4. sz. mellékletként csatolta.

23. A kérelmező a szerződésből fakadó egyéb kötelezettségeit is teljesítette, így különösen a teljesítési biztosíték átutalását a szerződés 4.6. pontja szerint.

24. A 2025. március 27-i személyes kézbesítés során az ajánlatkérő helyszínen lévő munkatársa előbb megpróbálta elutasítani az iratcsomag átvételét. Miután a kérelmező meghatalmazottja ragaszkodott az átvételhez és annak igazolásához, az alkalmazott telefonon egyeztetett valakivel (a beszélgetés alapján feltehetően jogi képviselővel), majd beleegyezett a dokumentum átvételébe. Megjegyezte ugyanakkor az ajánlatkérő helyszínen lévő munkatársa, hogy tudomása szerint nem a kérelmezővel fognak szerződést kötni.

25. Ezt az előzetes megjegyzést később az ajánlatkérő hivatalosan is megerősítette. 2025. április 1. napján telefonon tájékoztatták a kérelmező munkatársát, Sz. P.-t, hogy a második helyeztekként értékelt ajánlattevővel, a DM-Ker Nyrt.-vel kötöttek szerződést. Ennek alátámasztására mobilszolgáltatótól lekért híváslistát csatolt.

26. A közbeszerzési eljárás célja, hogy az állami vagyonnal gazdálkodó ajánlatkérő az állami vagyon gondos és hatékony felhasználása érdekében olyan piaci szereplővel kössön szerződést, aki az ajánlatkérő beszerzési igényeinek megfelelő szolgáltatás nyújtását, termék beszerzését a lehető legkedvezőbb áron tudja biztosítani. E cél biztosítása érdekében írja elő a Kbt. 131. § (4) bekezdése, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni, hacsak nem merül fel olyan vis maior, amely a szerződés nyertes ajánlattevő általi teljesítését kizárja.

27. Ha az ajánlatkérő ilyen vis maior körülmény hiányában mégis úgy határoz, hogy nem a nyertes ajánlattevővel köt szerződést, akkor az így létrejött szerződés a Kbt. 131. § (4) bekezdésébe ütközik, és ezáltal – mint a Ptk. 6:95. §-a szerinti tilos szerződés – érvénytelen a Kbt. 137. § (4) bekezdése alapján.

28. A kérelmező szerint ellentmondás tapasztalható az ajánlati felhívás 2.1.4.13. pontja és a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÁTELTÉTELHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: „Ajánlattételi tájékoztató”) II.22. pontja között. Az ajánlati felhívás szerint az ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig kell rendelkeznie a teljesítéshez szükséges ingatlannal. Ezzel szemben az Ajánlattételi tájékoztató II.22. pontja – utalva az ajánlati felhívás VI.3.9) 13. pontjára – úgy rendelkezik, hogy ajánlatkérő az

eredményről szóló összegezés megküldését követően 5 munkanapos határidővel hívja fel az ajánlattevőt a fenti szerződéskötési feltétel igazolására.

29. Bár a Kbt. nem tartalmaz kifejezett rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalma közötti esetleges ellentmondás esetén melyik irányadó, a jogalkalmazói gyakorlat – különösen az ajánlatkérők által kialakított eljárási gyakorlat, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseiben kirajzolódó értelmezési irányvonal – alapján megállapítható a felhívás tartalmának primátusa a közbeszerzési dokumentációval szemben.

30. A kérelmező jóhiszeműen bízhatott abban, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott feltételek az eljárás során változatlanul irányadók.

31. A kérelmező szerint az ügyfélképessége a jelen jogorvoslati eljárásban a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján nem vitatott, tekintettel arra, hogy a bontási jegyzőkönyv értelmében nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

32. A kérelmet a Kbt. 148. § (9) bekezdése szerinti határidőben nyújtotta be, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértése a Kbt. 137. § (1) bekezdésének megsértésén alapul, a jogsértés ténye 2025. április 1. napján jutott a kérelmező tudomására, és az attól számított harmincnapos jogvesztő határidő még nem telt le.

33. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a 2025. április 11. napján közzétett, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2.1.4. pontja tartalmazza az indokolást, amely választ ad arra, hogy a szerződés megkötésére miért nem a kérelmezővel került sor.

34. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez mellékelte a 2025. március 27-én kelt átadás-átvételi jegyzőkönyvet, melyet a kérelmező és az ajánlatkérő írt alá. Átadásra kerültek az ajánlatkérő részére:

„- adásvételi szerződés, a CE DYNAMIC Kft. részéről cégszerűen aláírt, egymással teljes mértékben megegyező 4 eredeti példányban,
- a LauRénó Kft., valamint a CE DYNAMIC Kft. között előzetesen létrejött - 4025 Debrecen, Salétrom u. 5. szám, 9500/2 hrsz. alatt található ipari ingatlanra szóló bérleti szerződés, 4 másolati példányban,
- a teljesítési biztosíték különbözetének banki rendelkezésre bocsátását igazoló elektronikus átutalási igazolások, 4-4 másolati példányban.”

35. A kérelmező a hiánypótlásához mellékelte továbbá az eljárás eredményéről szóló 2025. április 7-én feladott tájékoztató hirdetményt, továbbá híváslistát.

36. A kérelmező 428.047.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

37. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő eljárási kifogásaira nyilatkozott, hogy az ügy elbírálására a Döntőbizottság rendelkezik hatáskörrel. A kérelmező az ajánlatkérő és a DM-Ker Nyrt. között létrejött közbeszerzési szerződés semmisségét elsődlegesen a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontjára alapította a jogorvoslati kérelmében.

38. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése értelmében a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés esetében a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a megkötött közbeszerzési szerződés érvénytelenségének megállapítása. Az érvénytelenség jogkövetkezményeivel összefüggő

polgári jogi igény pedig polgári perben érvényesíthető a Kbt. 177. § (5) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő a Kbt. 137. § (1) bekezdésének megsértésével kötötte meg a közbeszerzési szerződést a DM-Ker Nyrt.-vel, mint második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

39. A jogorvoslati határidő megtartottsága körében hivatkozott arra is, hogy a szubjektív határidő kezdete a 2025. április 1-jei tájékoztatás. Az ajánlatkérőtől közvetlenül érkező szóbeli tájékoztatás olyan információnak minősül, amely alapján feltételezni lehet a jogsértést. A kérelmező így nem idő előtt, hanem a jogorvoslati határidő megnyílta után, azon belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

40. Közölte, hogy a kérelmező 2025. április 28-án nem új jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, hanem a 2025. április 17-én benyújtott eredeti jogorvoslati kérelmének indokolását egészítette ki egy további jogi érveléssel.

41. A kérelmező nem a közbeszerzési dokumentáció jogszerűségét vitatta, így a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti határidő sem irányadó a jelen ügyben.

42. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2025. április 1. napja. A jogorvoslati határidő a Kbt. 148. § (9) bekezdése alapján 2025. május 5. napja, tekintettel arra, hogy a 30. nap munkaszüneti napra esik (május 1.), így a határidő a Kbt. 2. § (8) bek. alapján alkalmazandó Ptk. 8:3. § (3) bek. értelmében az azt követő első munkanapon (május 5.) járt le.

43. Hivatkozott a BH 2006.1.34., és a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.047/2011/6. sz. bírósági döntésekre.

44. A magyar bírósági gyakorlatban elismert és széles körben alkalmazott tétel, hogy egy-egy korábbi döntés irányadó lehet akkor is, ha az adott ügy eltérő tényállási elemeket vagy más jogszabályi háttérrel tükröz, amennyiben annak elvi megállapításai vagy jogi következtetései az új ügyben is alkalmazhatók.

45. Az ajánlatkérő tévesen minősítette a feltétel előzetes igazolásának hiányát a szerződéskötéstől való visszalépésnek.

46. Azáltal, hogy az ajánlatkérő nem a kérelmezővel, hanem a DM-Ker Nyrt.-vel kötötte meg a szerződést, jelentősen megnövelte a szükséges közpénzfelhasználást is. Mindez ellentétes a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt, a közpénzekkel való felelős és rendeltetésszerű gazdálkodás követelményével.

47. A közbeszerzési eljárás egésze során az alapelvek érvényesülése folyamatosan vizsgálendő és irányadó szempont.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő az észrevételében az eljárás megszüntetését kérte, figyelemmel arra, hogy a szerződés semmisségére és az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kérelem időelőtti. Továbbá a szerződés Kbt. 137. § (4) bekezdés szerinti semmisségének megállapítása a Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő szerint a kiegészített jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (5)

bekezdése alapján elkésett, így a jogorvoslati eljárás lefolytatásának jogszabályban meghatározott feltételei hiányoznak.

49. Az eljárásjogi kifogások körében kifejtette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével kapcsolatos tudomásra jutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés f) pontja alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzététele. Ajánlatkérő a közbeszerzés eredményeként 2025. március 28. napján kötött szerződést. Az ajánlatkérő a szerződéskötésről a Kbt. 37. § (2) bekezdés szerinti határidőben, 2025. március 31-én eredménytájékoztató hirdetményt adott fel az EKR-ben. A hirdetmény határidőben teljesített hiánypótlást követően 2025. április 11-én közzétételre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A kérelmező ezzel szemben a jogorvoslati kérelmét már 2025. április 4-én benyújtotta. A Kbt. által meghatározottat megelőzően nem állhat be a tudomásra jutás, erre tekintettel a jogorvoslati eljárás lefolytatásának eljárásjogi akadálya van.

50. A jogorvoslati kérelem tárgya a megkötött szerződés semmisségére és az eredeti állapot helyreállítására irányul. Tehát a tudomásra jutás vizsgálata során nem az az irányadó, hogy a kérelmező mikor tudhatta azt, hogy nem vele kötöttek szerződést, hanem az, hogy mikor tudhatta azt meg, hogy az ajánlatkérő a második helyezett ajánlattevővel kötött szerződést. Ebben az esetben a tudomásra jutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés f) pontja alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzététele.

51. A kérelmező a jogorvoslati kérelem hiánypótlásakor nem tudta alátámasztani a tudomásra jutása időpontját. Erre a becsatolt híváslista nem alkalmas, hiszen a beszélgetés tartalma abból nem ismerhető meg.

52. Az eredménytájékoztató közzétételére vonatkozó szabályokat a Kbt. 37. § (2) bekezdése tartalmazza, amely alapján az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést követő 20 napon belül köteles a hirdetményt megküldeni közzétételre.

53. A kérelmező által hivatkozott BH.2006.1.34. jogeset teljesen eltérő szabályozási környezetben, a 4.Kf.27.047/2011/6 ügyszámú ítélet nem a jelenleg hatályos Kbt. alapján született.

54. A fenti érvelést támasztja alá a 2023. évi XVI. törvény 12. §-ához fűzött indokolás is.

55. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint csak a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása tartozik a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe, tehát a Kbt. 137. § (4) bekezdése szerinti jogsértés megállapítására nem rendelkezik a Döntőbizottság hatáskörrel.

56. A kérelmező 2025. április 28-án keltezett jogorvoslati kérelem kiegészítése tartalmában vizsgálva egy új kérelmi elem, ahol a kérelmező véleménye szerint a közbeszerzési dokumentáció jogsértő volt. Az eljárás ajánlattételi határideje 2025. január 29. 12:00 órában került meghatározásra. Erre tekintettel a kiegészítésben szereplő kérelmet határidőben utoljára 2025. január 24-én lehetett volna előterjeszteni a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint, így a kiegészítésben foglalt jogorvoslati kérelem elkésett.

57. Az ajánlatkérő érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

58. Az ajánlatkérő a tényállás teljeskörű megismeréséhez rögzítette az események kronológiáját, amely szerint az eljárás összegezését 2025. február 28. napján kiküldte, amelyben a kérelmező 1., a DM-KER Nyrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlatát a 2. helyre rangsorolta.

59. A szerződéskötési moratórium az összegezésben rögzítettek alapján 2025. március 1-től 2025. március 10-ig tartott. Az ajánlatkérő 2025. március 10. napján mindkét ajánlattevő részére kiküldte a szerződéskötési feltétel teljesítésére vonatkozó felhívását. Az ajánlatkérő a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÁTELHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.22. pontjában rögzítette, hogy az összegezés megküldését követően 5 munkanapos határidővel hívja fel az ajánlattevőket az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel igazolására. Ennek megfelelően a szerződéskötési feltétel teljesítésének határideje 2025. március 17. 12.00 óra volt. A határidő végéig csak a 2. helyezett egyéb érdekelt teljesítette a szerződéskötési feltételt.

60. Mivel a szerződéskötési feltétel nem teljesítése a közbeszerzési dokumentáció alapján a szerződéskötéstől történő visszalépésnek minősül (ajánlati felhívás 2.1.4.13. pont, „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÁTELHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.22. pont), így a kérelmező a szerződéskötési feltétel nem teljesítésével visszalépett a szerződéskötéstől 2025. március 17. délutánján. Látható, hogy ajánlatkérő részéről nem történt szerződéskötés megtadása.

61. A szerződés jogszerű megkötésére 2025. március 31. napjáig volt lehetőség, így az ajánlatkérő 2025. március 28. napján megkötötte a szerződést a második helyezettel.

62. Erről határidőben eredménytájékoztató hirdetményt adott fel az ajánlatkérő, amely 2025. április 11-én közzétételre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

63. A Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti szerződéskötési moratóriumra vonatkozó kérelem körében előadta, hogy nem kötött szerződést a szerződéskötési moratórium időszaka alatt. A szerződéskötési moratórium a szerződéskötési tilalom időszakát jelöli, amely jelen eljárásban 2025. március 1-től 2025. március 10-ig tartott. Mivel a szerződés megkötésére 2025. március 28. napján került sor, így a moratórium szabályai nem kerültek megsértésre. Az eljárásban az összegezés megküldését követően nem került előterjesztésre előzetes vitarendezési kérelem, iratbetekintési kérelem vagy semmi olyan más cselekmény (összegezés javítás, módosítás), amely a szerződéskötési moratórium időszakát meghosszabbította volna.

64. Az ajánlatkérőnek az összegezés megküldésétől számítva 30 napja van arra, hogy a szerződést az első vagy annak visszalépése esetén a második helyezettel megkösse. Ez a 30 napos határidő a Kbt. kógcenciájára tekintettel nem hosszabbítható meg (Kbt. 131. § (6) bekezdés).

65. Mivel a kérelmező a szerződéskötési feltétel igazolására biztosított határidőt nem teljesítette, így a kérelmező mulasztását a Kbt. 131. § (4) bekezdése, az ajánlati felhívás 2.1.4.13. pontja és a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTÁTELHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.22. pontja alapján ajánlatkérő köteles volt szerződéskötéstől történő visszalépésként minősíteni. Az ajánlati kööttség a közbeszerzési dokumentációra is beállt, így az ajánlatkérő kötve volt a dokumentációban foglaltakhoz (Kbt. 81. § (11) bekezdés).

66. A kérelmező nem teljesítette határidőben a szerződéskötési feltételt. Nem megalapozott a kérelem azon érvelése, hogy a kérelmező jogosult lett volna a szerződéskötési feltételt 2025. március 31-ig teljesíteni. 2025. március 31. a szerződéskötés és nem pedig a szerződéskötési feltétel teljesítésének határideje volt.

67. A kérelmező az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nincs a tulajdonában a bemutatott lánctalpas kotró garanciális javítására és/vagy szervizelésére alkalmas ingatlan, de további dokumentumot nem csatolt. Erre tekintettel ajánlatkérő a szerződéskötési feltétel igazolására vonatkozó felhívásában kérte a bérelt ingatlan vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányát becsatolni, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt. Ez a kérelmező által is elismerten nem történt meg az előírt 5 munkanapos határidőben.

68. Az ajánlatkérő előre azt is rögzítette, hogy mennyi idő biztosított a szerződéskötési feltétel igazolására. Sem szigorítást, sem többletkövetelményt nem tartalmazott a tájékoztató, hanem kiegészítette a felhívást.

69. A becsatolt ártáblázatokból látszik, hogy a DM-Ker Nyrt. árajánlata a kotró tekintetében olcsóbb, mint a kérelmező ajánlata. Emellett 5 kiegészítőt is meg kellett ajánlani a kotróhoz, amelyek esetében a két ajánlattevő eltérő gyártók eltérő termékeit ajánlotta meg.

70. A Kbt. és a kapcsolódó Kormányrendeletek jelenleg nem tartalmaznak szabályokat a szerződéskötési feltétel vonatkozásában. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdésének eleget tett.

71. Közölte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

72. Csatolta a közbeszerzéssel, és a szerződéskötéssel kapcsolatban keletkezett iratokat.

A hivatalbóli kiterjesztés

73. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján 2025. június 10-én a D.212/16/2025. sz. végzésében a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása során megsértette-e a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mert az ajánlatkérő eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

74. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztés körében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

75. Előadta, hogy a jogalkalmazói gyakorlat egységes abban a tekintetben, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt körülményeket annak kell igazolnia, aki a szerződéskötéstől visszalép. Így teheti meg jogszerűen a visszalépést a visszalépő fél. A kérelmező azzal, hogy nem teljesítette határidőben a szerződéskötési feltételt, visszalépett, és éppen a visszalépés jogszerűségéhez a kérelmezőnek kell bizonyítania, hogy visszalépése hogyan felelt meg a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt követelményeknek.

76. Az ajánlatkérő a bontást követően kötve van a közbeszerzési eljárás feltételeihez. Az ajánlati felhívás 2.1.4.13. pontjában és a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLATTELÉTELHEZ” elnevezésű közbeszerzési dokumentum II.22. pontjában is rögzítette, hogy a szerződéskötési feltétel teljesítésének elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül.

77. Az ajánlatkérő szerint a fenti álláspontra jutott a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2022. IV. évfolyam 4. számában a Közbeszerzési Hatóság is.

78. Amennyiben a fentiek ellenére mégis szükségszerű lenne ajánlatkérőnek bizonyítania, hogy miért szabadult a szerződéskötési kötelezettségétől, úgy a következőket nyilatkozta.

Írásbeli összegezés megküldését követően beállott körülmény.	Az összegezés 2025.02.28. napján került kiküldésre. Kérelmező számára a szerződéskötési feltétel teljesítésének határideje 2025.03.17. 12.00 óra volt, azaz a körülmény az összegezés megküldését követően állt be.
Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény,	Kérelmező visszalépése ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik és nem is látható előre, az kizárólag a kérelmező döntése, amelyre ajánlatkérőnek semmilyen ráhatása nincs.
Kérelmező a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.	Egyértelműen megállapítható, hogy aki nem teljesíti a szerződéskötési feltételt azzal ajánlatkérő a szerződés megkötésére nem képes. Még arra sincs lehetősége, hogy a szerződésben meghatározásra kerüljön a kérelmező szakmühelyének címe, tehát a szerződés szövegét sem lehet véglegesíteni. Bár a kérelmező ajánlatában a címet megadta, de nem igazolta, hogy az ingatlan jogosult-e használni. Ennek hiányában a szerződés megkötésére és teljesítésére sem lenne képes a kérelmező. A szerződés 7.6. pontjában kifejezetten rögzíteni szükséges a szerződéskötési feltételeknek megfelelő ingatlan címét.

79. A fentiek alapján ajánlatkérő részéről teljesültek a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt követelmények.

80. Az ajánlatkérő az önkényes helyzetek elkerülése érdekében előre rögzítette, hogy mennyi időt biztosít a szerződéskötési feltétel teljesítésére, amelyet minden ajánlattevő előzetesen megismerhetett már az ajánlattétel időszakában. Ezen feltételeket elfogadták a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.

81. Amiatt is lényeges, hogy az ajánlatkérő szabályozta a szerződéskötési feltétel részletszabályait, mert ez éppen az alapelvek betartását segítette elő az alábbiak szerint.

<i>Alapelv</i>	<i>Megfelelés az alapelvnek</i>
Verseny tisztasága.	Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megkezdésétől kezdve biztosította, hogy ajánlattevők megismerhessék a szerződéskötési feltételre irányadó szabályokat, így különösen azt, hogy mi minősül szerződéskötéstől visszalépésnek, mennyi idő alatt kell igazolni a szerződéskötési feltételt. Ez minden ajánlattevő számára előre megismerhető volt.
Verseny nyilvánossága,	A feltételrendszer előre megismerhető volt a gazdasági szereplők és ajánlattevők számára, így az alapelv nem sérült. Ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetmény nyilvánosságát határidő előtt biztosította, amiben részletesen kifejtette, hogy miért nem a kérelmezővel került a szerződés megkötésre.
Esélyegyenlőség.	Az ajánlatkérő eljárása a kiadott felhívás és közbeszerzési dokumentáció szerint történt, és ajánlatkérő ugyanúgy járt el mindkét ajánlattevővel szemben. A különbség abban állt, hogy míg a kérelmező nem teljesítette határidőben a szerződéskötési feltétel teljesítésére irányuló felhívást, addig a 2. helyezett ajánlattevő teljesítette.

82. Amiatt is lényeges volt, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal járjon el a szerződéskötési feltételek kidolgozása és érvényesítése érdekében, hogy ne járjon úgy, ahogy az EKR000425412024 azonosító számú eljárásban, ahol az történt, hogy éppen a kérelmező a szerződéskötésre előkészített szerződéstervezetet az erre rendelkezésre álló határidő végéig nem írta alá. Idézte az eljárás eredménytájékoztató hirdetményét.

83. Az ajánlatkérő kifogásolta, hogy arra nem kapott a kérelmezőtől nyilatkozatot, hogy a korábbi eljárásban (EKR000425412024) a kérelmező miért mulasztotta el jogszerűtlenül a szerződéskötést.

A kérelmező észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

84. A kérelmező a hivatalbóli kiterjesztés körében észrevételezte, hogy a kérelmező a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltakkal nem kívánt élni, nem jelzett olyan körülményt, amely által képtelen lett volna a szerződés megkötésére, erre irányuló nyilatkozatot nem tett, a szerződéstől visszalépni nem kívánt. Továbbá kiemelte, hogy a Kbt. világosan fogalmaz a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek kell képtelenné válnia a szerződés teljesítésére és nem az ajánlattevőnek.

85. Az ajánlatkérő 2025. március 27. napján úgy tagadta meg a szerződés megkötését a kérelmezővel – mint a nyertes ajánlattevővel –, hogy a kérelmező a szerződéskötés

valamennyi előfeltételének maradéktalanul eleget tett, és az ajánlatkérő részéről nem álltak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek. Majd egy nappal később megkötötte a szerződést a DM-Ker Nyrt.-vel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

86. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlati felhívását 2024. december 20-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. április 7-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai nem alaposak.

88. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásaiban a kérelem idő előttiségét, a Döntőbizottság hatáskörének hiányát, és a kiegészítő kérelem elkésztését állította.

89. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során a Kbt. következő rendelkezéseit alkalmazta.

90. A Kbt. 145. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

91. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(9) A 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.

92. Ami a jogorvoslati kérelem idő előttiségét illeti, a Döntőbizottság figyelembe vette a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila) Kbt. 148. §-ához fűzött alábbi megállapításait:

„Természetesen közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a jogorvoslati kérelmek benyújthatóak már a beszerzési eljárások során is (például pályázati felhívás ellen), ez esetben a kérelmek nem minősülnek idő előttinek. Úgyszintén nem minősül idő előttinek az a jogorvoslati kérelem, mely benyújtásának időpontjában ténylegesen még nem valósult meg a jogsértő szerződésmódosítás, teljesítés, mivel a kérelmező jogos érdekének veszélyeztetettsége már ekkor megállapítható.”

93. A konkrét esetben nem minősül idő előttinek a jelen jogorvoslati kérelem, melynek benyújtásának időpontjában ténylegesen még nem valósult meg a jogorvoslati kérelemben

kifogásolt jogsértő szerződéskötés, mert a kérelmező jogos érdekének veszélyeztetettsége már ekkor megállapítható, mely vélelmezett jogsértés a megtörténtétől folyamatosan fennállt.

94. Mivel a kérelem a Kbt. 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértéshez kapcsolódik, a kérelmező által a tudomásra jutásaként megjelölt 2025. április 1. naptól a kérelmező jogos érdekének veszélyeztetettsége megállapítható, melyre tekintettel a Kbt. 148. § (9) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem határidőben benyújtottnak minősül.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem vizsgálatára a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a hatásköre fennáll, mert a jogorvoslati kérelem a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása miatt került benyújtásra.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. április 28-án benyújtott kérelem kiegészítés a Kbt. 148. § (9) bekezdése alapján nem elkésett, mert a kérelmező egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy 2025. április 28-án nem új jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, hanem a 2025. április 17-én benyújtott eredeti jogorvoslati kérelmének indokolását egészítette ki egy további jogi érveléssel.

97. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

98. A Döntőbizottság érdemben először az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében folytatta le a vizsgálatot, melynek keretében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezővel, mint nyertes ajánlattevővel szemben a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján mentesült-e a szerződés megkötésének kötelezettsége alól.

99. A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre irányadó rendelkezése a következőket mondja ki.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

100. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő egyrészt akkor mentesül attól, hogy a nyertes ajánlattevővel szerződést kössön, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes olyan körülmény(ek) miatt amely(ek) az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően állt(ak) be, ellenőrzési körén kívül esik, esnek és általa előre nem látható(k). Az ajánlatkérő vagylagosan mentesül a szerződéskötés alól abban az esetben is, ha az említett körülmény(ek) miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

101. A Kbt. 131. § (9) bekezdésének az adott tényállás esetén történő fennállását a rendelkezésre álló bizonyítékok, a felek által előadott indokok tükrében a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta.

102. Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától beállt, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően nem változtathatók. Mindezek alapján a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint e feltételek alapján benyújtott ajánlat tartalma az ajánlattételi határidő lejártát követően nem változtatható, ezen tények a Kbt. 131. § (9) bekezdése körében mentesülési okként nem értékelhetők.

103. A fentiek tükrében vizsgálta a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztést, a vonatkozó közbeszerzési feltételekre figyelemmel.

104. A felhívás 2.1.4.13. pontja rendelkezett a következőkről: „A szerződéskötést megelőzően Ajánlattevőnek nyilatkozatban meg kell adnia az alábbi adatokat: - a teljesítéshez rendelkezésre álló mezőgazdasági gép javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan bemutatása, - a pontos elhelyezkedésének megjelölésével; - az ingatlan rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat. A nyilatkozatban kérjük feltüntetni a gépjármű javítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlan tulajdonosát is. Saját tulajdonú ingatlan esetén ajánlattevői nyilatkozat, bérelt ingatlan(ok) vagy használatra jogosító jogcím esetén mindkét fél által aláírt okirat másolati példányának csatolása is szükséges, mely tartalmazza, hogy az ingatlanok rendelkezésre fognak állni a teljesítés ideje alatt. Ajánlattevőnek egyúttal nyilatkozni kell arról, hogy a Hortobágy-Halastó Major 31 között rögzített címtől úton (tehát nem légvonalban) hány kilométerre van a bemutatott ingatlan. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bek. alapján az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül.”

105. A közbeszerzési dokumentumok „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTATTÉTELHEZ” II.22. pontja szerint „A szerződéskötés tervezett időpontja. A szerződés kétoldalú aláírása a közbeszerzési dokumentumokban, illetve az elfogadott ajánlatban foglaltak alapján kerül sor az összegezés megküldését követő 11. és 30. nap között. Ajánlatkérő az összegezést megküldését követően 5 munkanapos határidővel hívja fel az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel igazolására. A határidő elmulasztása vagy a szerződéskötési feltétel nem megfelelő igazolása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül.”

106. A fenti közbeszerzési feltételekre az ajánlattételi kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beállt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás 2.1.4.13. pontja elrendelte, hogy a szerződéskötést megelőzően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a teljesítéshez rendelkezésre álló mezőgazdasági gépjavítás és/vagy szervizelés céljára szolgáló ingatlanról, a felhívás meghatározta a nyilatkozat tartalmát, amely tartalmi követelményeknek nem megfelelő nyilatkozat a Kbt. 131. § (4) bek. szerinti okként került meghatározásra.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás 2.1.4.13. pontja és a közbeszerzési dokumentumok „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTATTÉTELHEZ” II.22. pontja között ellentmondás nem állt fenn, mert a közbeszerzési dokumentumok „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTATTÉTELHEZ” II.22. pontja a szerződéskötés tervezett időpontjáról adott tájékoztatást, és kötelezően meghatározta az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel igazolására vonatkozó nyilatkozat megtételére nyitva álló 5

munkanapos határidőt. Ennek elmaradása a felekre kötelező közbeszerzési feltételek szerint az ajánlattevő Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésének minősült.

108.A konkrét esetben a 2025. március 10-én kiküldött felhívásban az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 13. pontja szerinti szerződéskötési feltétel teljesítésére nyitva álló a „TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLTATTÉTELHEZ” II.22. pontja szerinti 5 munkanapos határidő 2025. március 17-én lejárt. A kérelmező a szerződéskötési feltételre a nyilatkozatát 2025. március 27-én tette meg, amellyel a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint megtett ajánlatával vállalt ajánlati kötöttségét megsértette, magatartása a közbeszerzési feltételekben kötelezően előírtak szerint a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő visszalépésének minősült.

109. A közbeszerzési eljárás vonatkozó feltételeiben hivatkozott, a Kbt. 131. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

110.A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint mentesült a kérelmezővel a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, mert az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére nem volt képes. Az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek kötötték, a kérelmezőnek az ajánlatát sértő magatartása az ajánlatkérőt a szerződéskötési kötelezettsége alól mentesítette, a kérelmező magatartása a felekre kötelező közbeszerzési feltételek alapján a nyertes visszalépésének minősült.

111.A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapította a jogsértés hiányát.

112.A hivatalbóli kiterjesztés vizsgálata során hozott döntése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontját, és a Kbt. 137. § (4) bekezdését.

113. A Kbt. 137. § (1) bekezdése értelmében, semmis a szerződés, ha c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)–(8) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére;

(4) E törvény rendelkezései nem zárják ki a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazását a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége e törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.

114. A konkrét esetben a jogorvoslati kérelemben vitatott körben a közbeszerzési szabályokat az ajánlatkérő nem sértette meg, az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztés vizsgálata alapján megállapított indokokra tekintettel a kérelmezővel szemben a Kbt. 131. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint mentesült a szerződés megkötésének kötelezettsége alól.

115. A fentiek alapján a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok nem sérültek, a szerződés semmiségét eredményező ok az ajánlatkérő oldalán nem merült fel, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontját, és a Kbt. 137. § (4) bekezdését.

116. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg, és az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

117. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

118. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

119. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 28.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ