



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.724/18/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: MORTAK FRUIT Kft.
(Budapest, Damjanich János u. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az ajánlatkérő: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun
Vármegye
(Kecskemét, Szent László város 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Pap László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: (PTS-430) Zöldség, gyümölcs, beszerzése, 2. rész (2) Harmónia, 9.991.352.-Ft, 3. rész (3) Bárka, 22.552.840.-Ft, 4. rész (4) Őszi Napfény, 43.386.646.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001710012025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytat le, dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítására.

Az eljárást megindító részvételi felhívást 2024. július 23. napján adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 449905-2024 számon 2024. július 26-án került közzétételre.

2. A részvételi felhívás releváns rendelkezései:

Vevő: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye

Vevő: Harmónia Integrált Szociális Intézmény

Vevő: Bárka Integrált Szociális Intézmény

Vevő: Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény

2.1. Leírás: Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása, amelynek tárgya élelmiszerek beszerzése a közös AK-k részére. A beszerzés természetes mennyiségben értelmezett előírányzott mennyiségét AK a műszaki leírásban, továbbá az egyes termékkategóriák leírásánál adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét AK minden termékkategória, továbbá az ajánlattételi szakaszok során létrehozandó részek esetében is keretösszeggel határozza meg. A DBR az adott rész vonatkozásában megszűnik, ha az adott részre vonatkozó keret kimerül. A Kbt. 106. § (4) bekezdés szerinti kategóriák alatt jelen eljárás vonatkozásában az egyes termékkategóriák (pékáru / tej, tejtermék / hús, húskészítmény / szárazáru / zöldség, gyümölcs / mirelit áru) meghatározása szerinti beszerzési tárgyakat érti. Ennek megfelelően AK jogosult az adott kategóriába tartozó, de a részvételi szakaszban kiadott műszaki leírásban nem szereplő termékre ajánlatot kérni az ajánlattételi szakaszokban. AK 3-6 hónapos időszakokra vonatkozóan tervezi lefolytatni az ajánlattételi szakaszokat. Az egyes közös AK-k az egyes ajánlattételi szakaszok eredményeképpen külön-külön kötnek szállítási keretszerződést a nyertes AT-kkel. A DBR létrehozására vonatkozó (részvételi) szakaszban ajánlatot tenni TILOS!"

2.1.1. Cél A szerződés jellege: Árubeszerzések Fő osztályozás (cpv): 15000000
Élelmiszerek, italok, dohány és kapcsolódó termékek

2.1.4. Általános információk

2. A Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye ajánlatkérő a BT-500 mezőkben meghatározott többi ajánlatkérő nevében is eljárva folytatja le jelen közbeszerzési eljárást. A felhívásban ajánlatkérő (vagy AK) megnevezés alatt minden közös ajánlatkérő értendő.

5.1. Rész: LOT-0002 Cím: (B) tej, tejtermék

Leírás: A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (tej, tejtermékek) folyamatos szállítása a közös AK-k részére. Az előírányzott mennyiség (amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is): Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6 817 kg, 69 900 db, 36 215 liter, 2 370 doboz Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 7 155 kg, 127 120 db, 31 150 liter, 2 800 doboz Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 16 364 kg, 274 950 db, 86 814 liter, 28 960 doboz Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 22 669 kg, 180 404 db, 124 456 liter, 12 074 doboz Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 47 613 004 Ft Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 58 622 697 Ft Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 128 893 622 Ft Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 141 901 224 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési

lehetőséget is. Teljesítési helyek: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6064 Tiszaug, Radwány út 6. Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6211 Kaskantyú, III. körzet tanya 1. 6320 Solt, Toldi M. u. 1. Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6400 Kiskunhalas, Körösi út 16. 6422 Tompa, Szabadföld út 47. Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6454 Bácsborsód, Dózsa Gy. u. 9. 6455 Katymár, Sándor tanyák 20. 6522 Gara, Köztársaság u. 1. Belső azonosító: EKR001346372024/2

5.1. Rész: LOT-0003 Cím: (C) hús, húskészítmény

Leírás: A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (hús, húskészítmények) folyamatos szállítása a közös AK-k részére. Az előírányzott mennyiség (amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is): Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 24 788 kg Harmónia Integrált Szociális Intézmény BácsKiskun Vármegye: 47 585 kg Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 86 989 kg Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 128 246 kg Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 49 048 709 Ft Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 101 269 038 Ft Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 179 965 650 Ft Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény BácsKiskun Vármegye: bruttó 284 044 384 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is. Teljesítési helyek: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6064 Tiszaug, Radwány út 6. Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6211 Kaskantyú, III. körzet tanya 1. 6320 Solt, Toldi M. u. 1. Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6400 Kiskunhalas, Körösi út 16. 6422 Tompa, Szabadföld út 47. Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6454 Bácsborsód, Dózsa Gy. u. 9. 6522 Gara, Köztársaság u. 1. Belső azonosító: EKR001346372024/3

5.1. Rész: LOT-0004 Cím: (D) szárazáru

Leírás: A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (szárazáru) folyamatos szállítása a közös AK-k részére. Az előírányzott mennyiség (amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is): Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 25 584,5 kg, 48 537 db, 5 834 liter, 20 doboz Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 38 350 kg, 154 246 db, 9 800 liter, 2 800 doboz Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 86 888 kg, 184 970 db, 29 615 liter, 2 470 doboz Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 120 381 kg, 119 712 db, 35 932 liter, 5 032 doboz Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 47 495 380 Ft Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 76 250 823 Ft Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 171 239 303 Ft Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 228 688 795 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is. 2025. 11. 26. 16:35 449905-2024 - Verseny - TED Page 24/42 5.1.1. 5.1.2. 5.1.2. 5.1.2. 5.1.2. 5.1.2. Teljesítési helyek: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6064 Tiszaug, Radwány út 6. Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6211 Kaskantyú, III. körzet tanya 1. 6320 Solt, Toldi M. u. 1. Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6400 Kiskunhalas, Körösi út 16. 6422 Tompa, Szabadföld út 47. Őszi Napfény Integrált

Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6454 Bácsborsód, Dózsa Gy. u. 9. 6522 Gara, Köztársaság u. 1. Belső azonosító: EKR001346372024/4

3. Az 5.1.3. pont szerint a becsült időtartam 24 hónap, az 5.1.10. pont szerint az értékelés szempontja a bruttó ajánlati összár volt valamennyi rész esetében.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2025. szeptember 19-én küldte meg a kérelmezőnek és az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek.

5. Az ajánlattételi felhívás releváns adatai:

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (friss zöldség, gyümölcs, tojás) folyamatos szállítása az egyes közös AK-k részére.

Az előírányzott mennyiség:

1. rész (Platán): 11 920 kg, 16 093 db, 1 495 csomó

2. rész (Harmónia): 17 283 kg, 9 325 db, 450 csomó

3. rész (Bárka): 37 528 kg, 50 730 db, 950 csomó

4. rész (Őszi Napfény): 79 497 kg, 25 702 db, 1 364 csomó

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: 1. rész (Platán): bruttó 8 984 102 Ft 2. rész (Harmónia): bruttó 12 556 946 Ft 3. rész (Bárka): bruttó 27 919 640 Ft 4. rész (Őszi Napfény): bruttó 54 744 090 Ft, amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

2. rész Harmónia

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (friss zöldség, gyümölcs, tojás) folyamatos szállítása a Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye közös AK részére.

Az előírányzott mennyiség: 17 283 kg, 9 325 db, 450 csomó

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: bruttó 12 556 946 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

3. rész: Bárka

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (friss zöldség, gyümölcs, tojás) folyamatos szállítása a Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye közös AK részére.

Az előírányzott mennyiség: 37 528 kg, 50 730 db, 950 csomó

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: bruttó 27 919 640 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

4. rész: Őszi Napfény

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (friss zöldség, gyümölcs, tojás) folyamatos szállítása az Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye közös AK részére.

Az előírányzott mennyiség: 79 497 kg, 25 702 db, 1 364 csomó

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: bruttó 54 744 090 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

II.2.7) A szerződés időtartama

Kezds dátuma: 2025.11.0.1, befejezés dátuma: 2026.04.30.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

VI.2. További információk

5. Az ajánlatban AT-nek szakmai ajánlatot kell benyújtani, amely tartalmazza a megajánlott termékek egyértelmű meghatározását és azokat a műszaki jellemzőit, amelyek vonatkozásában AK követelményt fogalmazott meg a műszaki leírásban.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, részletes ártáblázatot és árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet tartalmazott.

7. Az ajánlati dokumentáció egyebek mellett rögzítette:

I. 10. Az EKR által alkalmazott területi korlát miatt az ajánlattételi felhívásban meg nem jeleníthető információk

Az V.2) További információk ponthoz

7.) A megajánlott ellenszolgáltatásnak a szerződésben rögzített feladatok megvalósításával összefüggő valamennyi költséget tartalmaznia kell, így az ajánlati áron felül költség, díjazás, stb. semmilyen más jogcímen nem számolható el.

8. Hiánypótlás, felvilágosítás kérése, számítási hiba javítása

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

IV. Segédlet az ajánlat összeállításához

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a legalacsonyabb ár szempontja szerint értékeli.

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb)

Ajánlattevőnek a felolvasólapon meg kell adni az ajánlatkérő által kiadott ajánlati táblázat alapján számított bruttó ajánlati összarat. Az ajánlati árat a beárazott ajánlati táblázattal kell alátámasztani.

Az értéket a felolvasólapon bruttó értékben, Ft mértékegységben kell megadni. Az ajánlati egységárakat egész számmal kell megadni.

Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok

A dokumentumokat (illetve adott esetben azok releváns részét) minden ajánlati részre tett ajánlatban külön-külön szerepeltetni kell.

dokumentum megnevezése	kinek kell benyújtani		tartalmi követelmény	formai követelmény
	AT	AI		
felolvasólap	X		az EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap szerint	az EKR-ben kitöltve
ártáblázat	X		az Iratminta szerint teljes körűen kitöltve	cégszerűen aláírva .xls vagy .xlsx formátumban is
terméktáblázat	X		az Iratminta szerint teljes körűen kitöltve	cégszerűen aláírva .xls vagy .xlsx formátumban is
gyártmány lap vagy termékspecifikációs lap	X		ha AK megjelölt referenciaterméket, de AT nem a referenciatermékre tesz ajánlatot	egyszerű másolatban

9. V. Közbeszerzési műszaki leírás (specifikáció)

Az ártáblázatokban és terméktáblázatokban (együttesen: ajánlattételi táblázatokban) hivatkozott időtartam eltérhet az ajánlattételi felhívásban a szerződés időtartamaként megjelölt időszaktól. Ezekben az esetekben az ajánlati táblázatokban hivatkozott időtartamot figyelmen kívül kell hagyni.

Ajánlattevőknek a megajánlott ár részletezéseként a dokumentáció mellékletét képező, adott részre vonatkozó ártáblázatot kitöltve ajánlatukkal be kell nyújtaniuk.

A megajánlott élelmiszerek megnevezését (márkanévét, típusát, gyártmányát), leírását ajánlattevőknek elsődlegesen a terméktáblázat kitöltésével kell megadniuk.

Az ajánlattételi táblázatok kitöltése és az ajánlathoz való csatolása az érvényes ajánlattétel feltétele.

Az ajánlattételi táblázatok a megadott formában (oszlopok, sorok) kell kitölteni. Az ajánlattételi táblázatokba nem lehet további sorokat, oszlopokat beszúrni, illetőleg a megadottakat törölni.

Az egyes cellákat abban az esetben is ki kell tölteni, ha a megadott specifikációhoz képest nem tartalmaz eltérést (pl. termék megnevezése, kiszerezése, leírás, stb.).

Az ajánlattételi táblázatnak hiánytalanul ki kell tölteni a következő oszlopait (annak valamennyi celláját):

terméktáblázat:

- megajánlott termék márkaneve, típusa, gyártmánya (ezek hiányában gyártója)
- megajánlott termék megnevezése és leírása,
- megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység,

ártáblázat:

- nettó egységár (EGÉSZ SZÁMMAL KELL MEGADNI),
- ÁFA mértéke.

A fentiek kitöltése után automatikusan kitöltődnek az alábbi oszlopok (annak valamennyi cellája):

- érték összesen (nettó ár),
- ÁFA összege,
- érték összesen (bruttó ár).

A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a dokumentációban (ajánlattételi táblázatokban) megadott műszaki specifikációnak megfelelően, azonos részletezettséggel kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termékekre vonatkozó minden olyan adatot, amely alapján az ajánlatkérő által a „Megnevezés”, illetőleg az „Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopokban foglaltakkal a megajánlott termék egyértelműen összehasonlítható.

Azon termékeknél, amelyeknél az ajánlatkérő a termék megnevezésén túlmenően a termékekre vonatkozó előírást, minőségi követelményt nem határozott meg, az ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban legalább az általa megajánlott termék megnevezését köteles feltüntetni. Egyéb, a termékekre vonatkozó leírás megadása megtehető, de nem kötelező.

Az ajánlatkérő által az ajánlattételi táblázatokban meghatározott termékekkel megegyező minőségű (egyenértékű) vagy azoknál jobb minőségű termékek fogadhatóak el.

10. A dokumentációban kiadásra került az ártáblázat, és a terméktáblázat is.

A terméktáblázatban az alábbi adatokat kellett a megajánlott termékeknél feltüntetni:

- Megajánlott termék márkanéve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)
- Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)
- Megajánlott termékekre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)

A részenkénti ártáblázat a következő oszlopokat tartalmazta: Megnevezés, Előírt termékekre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység, Kiserelési egység (kg, db, csomó), Téli menny. adatok, Érték összesen (nettó), Áfa mértéke %.

11. Az előírt 2025. szeptember 29. nap 10:00 óra ajánlattételi határidőig a jogorvoslással érintett részekben a következő ajánlatok érkeztek.

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Rész neve: (2) Harmónia (2)

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 8 368 336

Rész neve: (3) Bárka (3)

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 18 754 658

Rész neve: (4) Őszi Napfény (4)

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 38 187 477

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Rész neve: (2) Harmónia (2)

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 7 735 265

Rész neve: (3) Bárka (3)

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 17 359 322

Rész neve: (4) Őszi Napfény (4)
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 35 318 203

12. Az ajánlatkérő a bontáson tájékoztatást adott a fedezetről:

A rész neve és száma: (2) Harmónia 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 9.991.352 HUF

A rész neve és száma: (3) Bárka 3

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 22.552.840 HUF

A rész neve és száma: (4) Őszi Napfény 4

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 43.386.646 HUF

13. Az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2., 3., és 4. részekre tett releváns árajánlata:

Megnevezés	Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszereleési egység	Kiszereleési egység (kg, db, csomó)	2. rész (nettó Ft)	3. rész (nettó Ft)	4. rész (nettó Ft)
ZÖLDSÉGEK					
PARADICSOM	fajta jellegére jellemző tulajdonságú, egyöntetű méret, kerek vagy gömbölyű, legalább 60 mm átmérőjű, GMO mentes, érettségi foka 3/4 részben érett, ömlesztett lédig	KG	500	500	500
ZÖLDPAPRIKA	egyöntetűség méretben legalább 180g/db tömegű, csemege, fehér TV, lédig	KG	700	700	680
KÍGYÓUBORKA	egyenes, lédig rothadás mentes	KG	500	500	500
GYÜMÖLCSÖK					
ALMA	fajta jellegére jellemző, egyöntetű, érettségi fokra ,tömegtartomány legalább 70g/db, lédig, ízvilágban enyhén savanykás, hosszú tárolás tűrő fajta, lédig	KG	250	250	250

MANDARIN	méretbeli egyöntetűség, lédig, legalább 60 mm átmérőjű	KG	480	480	450
TOJÁS FERTŐTLENÍTETT	M méretű közepes, legalább 53 g de kevesebb mint, 63 g tömegű 30 db/ tálca "A" osztályú, friss mélyalmos fertőtlenített tyúktojás	DB	60	64	60
Összesen					

Az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2., 3., és 4. részekre benyújtott termékadatlapja:

Megnevezés	Előírt termékre vonatkozó előírások, követelmények, megajánlható egység	minőségi kiserelési	Kiszerelési egység (kg, db, csomó)	Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott megnevezése és (ajánlattevő kitöltendő)
ZÖLDSÉGEK					
PARADICSOM	fajta jellegére jellemző tulajdonságú, egyöntetű méretű kerek vagy gömbölyű, legalább 60 mm átmérőjű, GMO mentes éretségi foka 3/4 részben érett ömlesztett lédig		KG	őstermelő / M és Társa Kft.	Paradicsom, fajta jellegére jellemző tulajdonságú, egyöntetű méretű kerek vagy gömbölyű, legalább 60 mm átmérőjű, GMO mentes, éretségi foka 3/4 részben érett, ömlesztett lédig
ZÖLDPAPRIKA	egyöntetűség méretben legalább 180g/db tömegű, csemege, fehér TV, lédig		KG	őstermelő / M és Társa Kft.	Zöldpaprika, egyöntetűség méretben legalább 180g/db tömegű, csemege, fehér TV, lédig

KÍGYÓUBORKA	egyenes, lédig rothadás mentes	KG	őstermelő / M és Társa Kft.	Kígyóuborka, egyenes, lédig rothadás mentes
GYÜMÖLCSÖK				
ALMA	fajta jellegére jellemző, egyöntetű, érettségi fokra ,tömegtartomány legalább 70g/db, lédig, ízvilágban enyhén savanykás, hosszú tárolás tűrő fajta, lédig	KG	őstermelő / M és Társa Kft.	Alma, fajta jellegére jellemző, egyöntetű, érettségi fokra ,tömegtartomány legalább 70g/db, lédig, ízvilágban enyhén savanykás, hosszú tárolás tűrő fajta, lédig
MANDARIN	méretbeli egyöntetűség, lédig, legalább 60 mm átmérőjű	KG	import / M és Társa Kft.	Mandarin, méretbeli egyöntetűség, lédig, legalább 60 mm átmérőjű
TOJÁS FERTŐTLENÍTETT	M méretű közepes, legalább 53 g de kevesebb mint, 63 g tömegű 30 db/ tálca "A" osztályú, friss mélyalmos fertőtlenített tyúktojás	DB	Csanád-Friss Tojás Kft.	Tojás fertőtlenített M méretű közepes, legalább 53 g de kevesebb mint, 63 g tömegű 30 db/ tálca "A" osztályú, friss mélyalmos fertőtlenített tyúktojás

14. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2025. október 14-én készítette el, és küldte meg. Az összegezés szerint a jogorvoslattal érintett részek esetében az eljárás eredményes lett, mindhárom részben a M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) az eljárás nyerteseként került kihirdetésre, míg a kérelmező a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő lett.

15. A kérelmező 2025. október 16. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlattevő 2., 3., 4. részekre benyújtott ajánlatai vonatkozásában az ajánlat részét képező

- ártáblázatokba,
 - terméktáblázatokba,
 - termékleírásokba / gyártmánylapokba
- történő betekintés céljából.

Az iratbetekintésre 2025. október 18-án került sor.

16. A kérelmező 2025. október 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben felvázolt jogsértéseket.

Az előzetes vitarendezési kérelemben rögzítette:

„A nyertes ajánlati nettó egységárak áttekintése során megállapítottuk, hogy az ajánlat több termék esetében irreálisan aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az általunk aránytalanul alacsony termékek egységárainak vonatkozásában alátámasztó kimutatást készítettünk melyet mellékelve csatolunk! Cégünk előfizetője a Budapesti Nagybani Piaci árinformációs szolgálatának így minden héten hivatalosan a Nagybani Piac által e-mailben megküldött ártáblázatot kap, mely tartalmazza a Nagybani Piaci árakat, ennek felhasználásával készítettük el kimutatásunkat. Minden terméknel az I. osztályú terméket vettük figyelembe valamint a termékek minimum árait, mivel a közbeszerzési kiírás szerint első osztályú termék szállítása az előírt és ebből számoltunk átlagárat, melyet összevetettünk az M és Társa Kft. megajánlott egységárainak.

Kimutatásunk szerint az M és Társa Kft. ajánlata a 2., 3., 4., részajánlatok tekintetében az alábbi termékek vonatkozásában tartalmaz aránytalanul alacsony ajánlati árat:

- Paradicsom, tv. paprika, kígyóuborka, alma, mandarin, fertőtlenített tojás

Továbbá a felsorolt termékek mindhárom részajánlat vonatkozásában olyan mennyiségi volumenciával vannak kiírva, melyek jelentősen befolyásolták az ajánlat összértékét, valamint az M és Társa Kft. által megajánlott egységárakon az intézmények által kért árumennyiség teljesítése lehetetlen feltételezhető, hogy nem fogja kiszállítani az intézmények által kért mennyiségeket, hanem olyan helyettesítő terméket fog ajánlani melyek nem veszteséges szállítást fognak eredményezni ezzel akadályozni fogják a konyhák működését.

A mellékelt kimutatás alapján megállapítható, hogy az M és Társa Kft. ajánlatában a megajánlott egységárak a felsorolt termékek vonatkozásában aránytalanul kirívóan irreális megajánlást tartalmaz.

Alapjában véve a felsorolt termékek megajánlott árai a Nagybani Piaci árak átlagárához viszonyítva jóval olcsóbbak úgy, hogy a megajánlott egységáraknak tartalmaznia kell minden a kiszállítással kapcsolatos költséget ennek megfelelően az árak nem a valós objektív árképzés szerint lettek kialakítva.

A fertőtlenített tojás tekintetében is mellékelve csatoljuk a jelenlegi Nagybani Piaci árat tartalmazó listát melyben a fertőtlenített tojás bruttó 77.-Ft/db azaz nettó 73,33 Ft/db egységárat tartalmaz. Mivel téli időszak következik kiemelten a karácsonyi ünnepekre vonatkozóan az előző évekhez hasonlóan idén is emelkedni fog a tojás ára.

Továbbá három közbeszerzési eljárásban is külön részajánlat volt a fertőtlenített „M” tojás ahol az M és Társa Kft. nettó 74.-Ft./db, 95.-Ft./db, 79,45.-Ft/db adott ajánlatként. Ennek alátámasztására mellékeljük a közbeszerzésekből készített dokumentum kivonatokat.

A Nagybani Piac árait elemezve megállapítható, hogy a 2025-ös árak magasabbak a 2024-es árakhoz képest és ez a tendencia folytatódik.

Ezt támasztják alá a KSH által közzétett inflációs adatok is. 2025-ben minden hónapban magasabbak voltak a fogyasztói árak a zöldség, gyümölcs, burgonya árucsoportban, mint a 2024-es azonos időszak árai.

Erre tekintettel nagy biztonsággal várható, hogy a tervezett szerződéses időszakban végig magasabb beszerzési árakkal kell számolni mint egy évvel korábban.

Az M és Társa Kft. árai még a 2024-es áraknál is jelentősen alacsonyabbak, álláspontunk szerint – a fenti inflációs folyamatokra figyelemmel – aránytalanul alacsonyak és ezért nem teljesíthetők a szerződéses időszakban.

A fentiekre tekintettel az iratbetekintés alapján megerősítést nyert az a gyanúnk, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § alapján indokolást kellett volna kérnie, illetve adott esetben (a bekért indokolástól függően) a 72. § (3) alapján az ajánlatot érvénytelennek kellett volna.

17. Alátámasztásul csatolta a Nagybani Piac árait az alábbi táblázat szerint:

Dátum	Paradicsom		Tv. Paprika		Kígyóborka		Alma	
	min. ár	max.ár	min. ár	max.ár	min. ár	max.ár	min. ár	max.ár
2024.11.04	650 Ft	750 Ft	700 Ft	830 Ft	650 Ft	750 Ft	300 Ft	340 Ft
2024.11.11	820 Ft	910 Ft	850 Ft	950 Ft	760 Ft	800 Ft	320 Ft	350 Ft
2024.11.18	900 Ft	1 000 Ft	880 Ft	920 Ft	700 Ft	850 Ft	325 Ft	350 Ft
2024.11.24	920 Ft	1 000 Ft	880 Ft	1 000 Ft	770 Ft	800 Ft	340 Ft	350 Ft
2024.12.02	800 Ft	900 Ft	920 Ft	1 000 Ft	650 Ft	850 Ft	330 Ft	360 Ft
2024.12.09	720 Ft	800 Ft	850 Ft	900 Ft	600 Ft	800 Ft	325 Ft	375 Ft
2024.12.16	660 Ft	780 Ft	880 Ft	1 000 Ft	650 Ft	720 Ft	350 Ft	360 Ft
2024.12.19	900 Ft	990 Ft	1 000 Ft	1 200 Ft	800 Ft	900 Ft	350 Ft	370 Ft
2024.12.30	950 Ft	1 200 Ft	1 000 Ft	1 250 Ft	900 Ft	950 Ft	350 Ft	380 Ft
2025.01.05	1 000 Ft	1 150 Ft	1 200 Ft	1 400 Ft	900 Ft	1 000 Ft	360 Ft	375 Ft
2025.01.13	1 000 Ft	1 500 Ft	1 300 Ft	1 450 Ft	1 200 Ft	1 400 Ft	350 Ft	380 Ft
2025.01.20	1 000 Ft	1 400 Ft	1 300 Ft	1 500 Ft	1 050 Ft	1 300 Ft	360 Ft	380 Ft
2025.01.26	1 000 Ft	1 300 Ft	1 300 Ft	1 500 Ft	950 Ft	1 300 Ft	360 Ft	385 Ft
2025.02.03	900 Ft	1 200 Ft	1 400 Ft	1 500 Ft	800 Ft	1 050 Ft	375 Ft	390 Ft
2025.02.10	900 Ft	1 000 Ft	1 250 Ft	1 380 Ft	1 000 Ft	1 200 Ft	375 Ft	400 Ft
2025.02.17	800 Ft	880 Ft	1 250 Ft	1 400 Ft	1 100 Ft	1 300 Ft	375 Ft	400 Ft
2025.02.23	850 Ft	1 000 Ft	1 200 Ft	1 400 Ft	1 050 Ft	1 300 Ft	380 Ft	400 Ft
2025.03.03	900 Ft	1 200 Ft	1 000 Ft	1 300 Ft	900 Ft	1 000 Ft	360 Ft	400 Ft
2025.03.10	900 Ft	1 100 Ft	1 200 Ft	1 400 Ft	850 Ft	1 000 Ft	380 Ft	420 Ft
2025.03.17	850 Ft	1 200 Ft	1 330 Ft	1 500 Ft	680 Ft	720 Ft	380 Ft	460 Ft
2025.03.24	880 Ft	1 000 Ft	1 200 Ft	1 450 Ft	600 Ft	780 Ft	380 Ft	460 Ft
2025.03.30	880 Ft	1 000 Ft	1 250 Ft	1 330 Ft	650 Ft	700 Ft	400 Ft	500 Ft
2025.04.07	800 Ft	980 Ft	1 220 Ft	1 400 Ft	800 Ft	900 Ft	400 Ft	500 Ft
2025.04.14	850 Ft	950 Ft	1 250 Ft	1 450 Ft	860 Ft	900 Ft	400 Ft	525 Ft
2025.04.24	790 Ft	850 Ft	1 250 Ft	1 330 Ft	550 Ft	700 Ft	400 Ft	500 Ft
2025.04.30	700 Ft	770 Ft	1 200 Ft	1 300 Ft	500 Ft	560 Ft	400 Ft	500 Ft
Bruttó átlagár	858 Ft		1 118 Ft		805 Ft		363 Ft	
Nettó átlagár	676 Ft		880 Ft		634 Ft		285 Ft	
M és Társa nettó ár 2. rész	500 Ft		700 Ft		500 Ft		250 Ft	
M és Társa nettó ár 3. rész	500 Ft		700 Ft		500 Ft		250 Ft	
M és Társa nettó ár 4. rész	500 Ft		680 Ft		500 Ft		250 Ft	
kiírt mennyiség 2. rész	725 kg		475 kg		695 kg		2500 kg	
kiírt mennyiség 3. rész	1490 kg		230 kg		1065 kg		5000 kg	
kiírt mennyiség 4. rész	3095 kg		2160 kg		1934 kg		6792 kg	

Mandarin		Fertőtlenített tojás	
min. ár	max.ár	min. ár	max.ár
820 Ft	1 100 Ft	62 Ft	72 Ft
600 Ft	1 100 Ft	72 Ft	77 Ft
800 Ft	850 Ft	70 Ft	80 Ft
670 Ft	880 Ft	73 Ft	80 Ft
600 Ft	850 Ft	72 Ft	82 Ft
550 Ft	760 Ft	73 Ft	80 Ft
550 Ft	600 Ft	75 Ft	81 Ft
500 Ft	850 Ft	70 Ft	80 Ft
720 Ft	820 Ft	75 Ft	84 Ft
670 Ft	760 Ft	75 Ft	84 Ft
550 Ft	780 Ft	68 Ft	80 Ft
640 Ft	880 Ft	72 Ft	79 Ft
580 Ft	720 Ft	70 Ft	76 Ft
500 Ft	750 Ft	68 Ft	72 Ft
580 Ft	700 Ft	67 Ft	71 Ft
630 Ft	780 Ft	69 Ft	75 Ft
700 Ft	810 Ft	68 Ft	74 Ft
700 Ft	800 Ft	68 Ft	72 Ft
720 Ft	850 Ft	71 Ft	76 Ft
750 Ft	850 Ft	75 Ft	77 Ft
850 Ft	880 Ft	73 Ft	80 Ft
800 Ft	900 Ft	78 Ft	82 Ft
800 Ft	900 Ft	75 Ft	80 Ft
800 Ft	900 Ft	75 Ft	80 Ft
900 Ft	1 000 Ft	74 Ft	78 Ft
850 Ft	1 200 Ft	74 Ft	77 Ft
686 Ft		72 Ft	
540 Ft		68 Ft	
480 Ft		60 Ft	
480 Ft		64 Ft	
450 Ft		60 Ft	
800 kg		9250 db	
725 kg		50600 db	
3093 kg		25000 db	

18. Az ajánlatkérő 2025. október 27-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint árindokolásra szólította fel mindkét ajánlattevőt:

„Kérjük, hogy az ajánlattevő részletesen, objektív módon, adatokkal alátámasztva indokolja meg, hogy az általa megajánlott nettó ajánlati összár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére, a Kbt. 73. § (4)

bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A részletes kifejtés körében kérjük, hogy az alábbiakra mindenképpen térjen ki:

- beszerzési árak (a lehető legnagyobb részletességgel, kiemelten a paradicsom, tv. paprika, kigyóuborka, alma, mandarin, fertőtlenített tojás vonatkozásában)
- szállítási, logisztikai költségek
- személyi jellegű ráfordítások (járulékokkal együtt)
- vállalati általános költségek
- adók, egyéb közterhek
- tervezett nyereség

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

19. A nyertes ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

Az árindoklása alapját az előző évek mérlegadatain alapuló arányosítás alapján vezette le.

Csatolta továbbá a - kérelmező által megjelölt termékek vonatkozásában – 2025. évre kiállított „Bejövő számla”, „Felvásárlási jegy”, „Számla” elnevezésű dokumentumot, melyek álláspontja szerint egyértelműen igazolták az ajánlatban megadott egységárak alkalmazhatóságát.

Az üzleti titokká minősítés körében a következő indokolást is tette:

„Társaságunk a beszállító partnereivel a közbeszerzési ajánlatban felsorolt áruk tekintetében egyedi megállapodásokat kötött, így a felsorolt árukat mind a beszállító partnereink, mind társaságunk kizárólag, jelen pályázat során tudja és kívánja a feltüntetett árakon biztosítani. Előadni kívánjuk, hogy a fent említett egyedi megállapodások a felek közös döntése alapján üzleti titoknak minősülnek. Amennyiben a termékek áraira vonatkozó indokolás a közbeszerzési eljárás során a nyilvánosság számára elérhetővé válnának, azzal a beszállító partnerek és társaságunk közötti egyedi - üzleti titoknak minősülő - megállapodások tartalma lenne elérhető bárki számára. Mindez amellet, hogy a beszállító partnereink piaci érdekét sértené - azáltal, hogy konkurens cégek kizárólag hasonlóan kedvező árak esetén lennének hajlandóak vásárolni tőlük - társaságunk pénzügyi, piaci és gazdasági érdekét is súlyosan veszélyeztetné.”

„A kiélezett piaci helyzetnek köszönhetően a felvásárlói piac rendkívül árérzékeny, így a konkurens cégek árcsökkentése egyértelmű és jelentős pénzügyi, piaci és gazdasági sérelmet okozhat társaságunknak.

20. Az ajánlatkérő 2025. október 30-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, amely válasz szerint:

„Az ajánlati áraknak a budapesti Nagybani Piac átlagáraival való összevetése nem objektív, mivel egyrészt a Nagybani Piaci árak területenként változhatnak, másrészt az egyes ajánlattevők beszerzési forrásainak árai nincsenek közvetlen összefüggésben a budapesti Nagybani Piac átlagáraival. Egyebek mellett Kérelmezett saját beszerzési árai vizsgálata érdekében kért indokolást Ajánlatkérő a Kérelmezettől.

A beérkezett indokolás alapján – amelyet a Kérelmezett teljes egészében üzleti titokká nyilvánított – Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmezett

- a megajánlott termékeket azok beszerzési ára feletti összegre árazta be ajánlatában (ezt beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá);
- a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségeket reális mértékben, racionális kalkuláció alapján vette figyelembe az árképzés során;

- a szerződés teljesítésével kapcsolatban összességében nyereséggel kalkulál.
- Ajánlatkérő összességében megállapította, hogy a Kérelmezett ajánlata a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, tehát az ellenszolgáltatás mértéke egyik rész esetében sem minősül aránytalanul alacsonynak.
- A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében felvetett olcsóbb termékkel történő helyettesítés megakadályozása Ajánlatkérő feladata, amelyhez a megfelelő szankciók – kötbérek – a szerződés alapján érvényesíthetők.
- Fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. november 10-én, a hiánypótlását 2025. november 21-én nyújtotta be a közbeszerzés 2., 3., 4. részeivel kapcsolatban.
 22. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. december 4-én kezdődött meg.
 23. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az eljárási költségeinek a megtérítését. A jogi képvisellel felmerült költségeket 50.000.-Ft+ÁFA összegben jelölte meg, csatolta az erre vonatkozó okirati bizonyítékot (számlát).
 24. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek.
 25. Előadta, hogy a 2., 3., 4. részekben az M és Társa Kft.-t hirdette ki nyertesként az ajánlatkérő a 2025. október 14. napján megküldött összegezésben.
 26. A kérelmező fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.
 27. „A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára” (HVG-Orac Lap- és Könyvkiadó Kft., Szerkesztő: Dr. Patay Géza) kommentárból a következőket emelte ki: „Érvénytelenséget okozó további eset, ha az ajánlatkérő ezeknek az egységdíjaknak a dokumentációban (szerződéstervezetben) kifejezetten megjelenő műszaki, pénzügyi vagy jogi jelentőséget tulajdonít. Példát említve, amennyiben az ajánlatkérő tételes elszámolást ír elő a teljesítésre, akkor egyértelmű, hogy bármely egységdíj aránytalanul alacsony jellege az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ilyen esetekben a teljes ellenszolgáltatás nem tekinthető átalánydíjnak, az nagy valószínűséggel kizárólag közbeszerzési jogi jelentőséggel bír azáltal, hogy az az értékelés alapjául szolgál.”
 28. A fentiekkel kapcsolatban többek között a D.38/2022. számú ügyben hozott határozatában is kimondta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatban található valamennyi ajánlati elem hatással van az ajánlati árra, amely kötelező értékelési szempont (indokolás 29. pontja).
 29. Az ajánlatkérő azzal, hogy indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, maga is úgy foglalt állást, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik. Az indokoláskérés alapján benyújtott iratok elbírálása során a Kbt. 72. § szabályai szerint ajánlatkérőnek eljárnia.
- A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolást a kérelmező nem ismerhette meg, mert ajánlatkérő olyan tájékoztatást adott, hogy azt üzleti titoknak nyilvánította a nyertes

ajánlattevő. Ezért csak abból tud kiindulni, amit ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban közölt.

30. A jelen esetben a megkötni kívánt szerződés tervezett időtartama 6 hónap. A Kbt. 72. § (3) bekezdéséből is egyértelműen következik, hogy indokoláskérés esetén az ajánlattevőnek azt kell az indokolásában alátámasztania, hogy a közbeszerzés tárgyára, a tervezett szerződéses időtartamra is figyelemmel az ajánlati ára megalapozott. Másként megfogalmazva, a teljes szerződéses időtartam alatt képes a gazdasági észszerűséggel összhangban lévő teljesítésre.

31. A zöldség-gyümölcs termékkör rendelkezik bizonyos sajátosságokkal, amelyek jelentősen különböznek más beszerzési tárgyak tulajdonságaitól. Egyrészt jellemző a szezonális, amely kiterjed egyes termékek elérhetőségére, valamint azok árváltozásaira is. Másrészt a termékek nagyobb része nem tárolható néhány hétnél, esetleg néhány hónapnál tovább.

32. Ennek megfelelően, egy hosszabb időtartamú szerződés esetében nem lehetséges a teljes mennyiség előre történő beszerzése és a megrendelői igények raktárról történő kiszolgálása. Egyrészt azért, mert bizonyos termékek nem is érhetőek el minden időpontban, másrészt pedig azért, mert az elérhető termékek sem tárolhatók sokáig.

Így a zöldség-gyümölcs termékkörben az árindokolások nem a múltbéli beszerzések bemutatását kell, hogy tartalmazzák, hanem pl. a későbbi időszakokra vonatkozó szerződésekkel lehet egy hosszabb időszak tervezett beszerzéseit bemutatni, alátámasztani.

33. Ezek kívül kiemelte azt is, hogy a tervezett szerződéses időtartam 2025. november 1-től 2026. április 30-ig tart, ami téli időszak. Ez meghatározó az árak szempontjából, mert ebben az időszakban a termékek jelentős része szabadföldi termelésből nem, csak importból vagy fóliás termesztésből szerezhető be, amely jóval magasabb árszintet jelent.

34. Ezzel szemben az ajánlatkérő válasza alapján az indokolásban beszállítói számlák és felvásárlási bizonylatok szerepeltek, a következő időszakra vonatkozó szerződések nem.

35. A kérelmező szerint az elmúlt időszakra vonatkozó számlák, bizonylatok nem alkalmasak arra, hogy egy ilyen időtartamú szerződés esetében alátámasszák az ajánlati ár teljesíthetőségét.

Az, hogy a nyertes ajánlattevő korábban milyen áron szerzett be termékeket, nem bizonyítja azt, hogy a következő időszakban is ilyen áron fogja beszerezni azokat.

36. Ennek két oka is van. Az egyik a fent már említett szezonális, amelynek következtében a téli időszakban minden termék ára általában véve jóval magasabb, mint a tavasztól őszi tartó időszakban. Így például a paradicsom ára 2024. november elején 650-750.-Ft között mozgott, 2025. január közepén pedig 1.000-1.500.-Ft között volt. Az ármozgásokat az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteiben mutatta be, illetve elemezte.

37. A másik ok az általános áremelkedés, az infláció. A KSH havi inflációs adatai szerint a zöldség, gyümölcs, burgonya termékkörben a fogyasztói árak 2025-ben minden hónapban meghaladták az előző év azonos hónapjában regisztrált árakat. Az MNB pedig 2026-ra 3,8 %-os inflációs előrejelzést adott ki 2025 szeptemberében.

38. Ezen adatok tükrében a nyertes ajánlattevő által a korábbi időszakra nézve benyújtott számlák és felvásárlási bizonylatok a kérelmező szerint nem alkalmasak arra, hogy a

szerződéses időszakra vonatkozó beszerzési árakat alátámasszák. Márpedig az árindokolás legfontosabb eleme a beszerzési árak megfelelő alátámasztása. Mivel ez minden bizonnyal nem megfelelően történt meg, ezért az indokolást az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el.

39. Az előzetes vitarendezési kérelemben leírt tények alapján a nyertes ajánlattevő a kifogásolt tételek esetében olyan árakat ajánlott meg, amelyeken az adott termékek beszerzése és leszállítása nem teljesíthető. A benyújtott indokolás pedig valamely korábbi időszakra vonatkozóan tartalmazott egyes beszerzési árakat, a szerződéses időszakra vonatkozó információt pedig nem (az ajánlatkérő által közölt információk szerint).

40. Ebből következik, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem megfelelő, ezért ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenítenie kellett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

41. A jogsértő esemény bizonyítékai: a nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtott ártáblázat, amely bizonyítja, hogy a nyertes ajánlattevő milyen egységárakat ajánlott meg az eljárás során. A jogsértő esemény bizonyítékát képezi az előzetes vitarendezési kérelem és annak mellékletei, amelyek bizonyítják, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak aránytalanul alacsonynak minősülnek a piaci árakhoz képest. Valamint bizonyítják, hogy az ajánlattevő több közbeszerzési eljárásban megajánlott árnál is jelentősebb alacsonyabb árakat ajánlott meg a jelen eljárásban. Továbbá a jogsértő esemény bizonyítékát képezi az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz, amely bizonyítja, hogy a nyertes ajánlattevő a megajánlott termékek beszerzési árát beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá. Így a jogsértő esemény bizonyítékát képezi a nyertes ajánlattevő indokolása is (ezt üzleti titokká nyilvánította, ezért azt közvetlenül nem ismerhette meg a kérelmező), amelyben a megajánlott termékek beszerzési árát beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá.

42. A kérelmező részenként 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

43. A Döntőbizottság a D.722/2025., D.723/2025. és D.724/2025. számon indult jogorvoslati eljárásokat D.724/2025. számon egyesítette a D.722/12/2025. és D.723/12/2025. számú végzésekkel.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

45. Az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát.

46. Előadta, hogy az ajánlati áraknak a budapesti Nagybani Piac átlagáraival való összevetése nem objektív, mivel egyrészt a Nagybani Piaci árak területenként változhatnak, másrészt az egyes ajánlattevők beszerzési forrásainak árai nincsenek közvetlen összefüggésben a budapesti Nagybani Piac átlagáraival. Egyebek mellett a nyertes ajánlattevő saját beszerzési árai vizsgálata érdekében kért indokolást ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől.

47. A beérkezett indokolás alapján – amelyet a nyertes ajánlattevő teljes egészében üzleti titokká nyilvánított – ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő

- a megajánlott termékeket azok beszerzési ára feletti összegre árazta be ajánlatában (ezt beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá);
- a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségeket reális mértékben, racionális kalkuláció alapján vette figyelembe az árképzés során;
- a szerződés teljesítésével kapcsolatban összességében nyereséggel kalkulált.

48. Az ajánlatkérő összességében megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, tehát az ellenszolgáltatás mértéke nem minősül aránytalanul alacsonynak.

49. Az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzést saját forrásból valósítja meg.

50. Az ajánlatkérő szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmeit a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság külön végzéssel elutasította, mert a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére az e kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytat le, dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítására. A részvételi felhívást 2024. június 23-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. november 10-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

52. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

53. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek.

54. A jogorvoslati kérelemre irányadó nemzeti jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

55. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

56. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

57. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81 irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

58. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

59. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

60. A Kbt. alapján az ajánlatkérő akkor köteles az árra az indokoláskérési eljárást lefolytatni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

61. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”. Az Európai Bíróság joggyakorlata értelmében, az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról.

62. A közösségi és nemzeti jog egyértelmű rendelkezései alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt az indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

63. Az Ákr. 27. §-a [Az adatkezelés szabályai] értelmében: „(2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.”

64. A nyertes ajánlattevő a kérelmező által vizsgálni kért árindokolását üzleti titoknak nyilvánította, amelynek alapján a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint kellett eljárnia.

65. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az indokoláskérési eljárást követően jogszerűen döntött-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességéről.

66. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint eljárás keretében kért az ajánlattevőktől indokolást 2025. október 27-én. Az ajánlatkérő a bírálati kompetenciája körében az indokoláskérésében meghatározta, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összár gazdasági ésszerűségének összeegyeztethetőségét vizsgálja és megadta, hogy az árindokolásban az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatára az ajánlattevőtől mely tények, adatok, kalkulációk rendelkezésre bocsátását kéri.

67. A nyertes ajánlattevő a benyújtott árindoklását üzleti titokká nyilvánította azzal az indokkal, hogy a beszállító partnereivel a közbeszerzési ajánlatban felsorolt áruk tekintetében egyedi megállapodásokat kötött, így a felsorolt árukat mind a beszállító partnerei, mind a nyertes ajánlattevő kizárólag, jelen pályázat során tudja és kívánja a feltüntetett árakon biztosítani. Közölte, hogy „a beszállító partnereink piaci érdekét sértene - azáltal, hogy konkurens cégek kizárólag hasonlóan kedvező árak esetén lennének hajlandók vásárolni tőlük - társaságunk pénzügyi, piaci és gazdasági érdekét is súlyosan veszélyeztetné.” Hivatkozott arra is, hogy „A kiélezett piaci helyzetnek köszönhetően a felvásárlói piac rendkívül árérzékeny, így a konkurens cégek árcsökkentése egyértelmű és jelentős pénzügyi, piaci és gazdasági sérelmet okozhat társaságunknak.”

Csatolta továbbá a – kérelmező által megjelölt termékek vonatkozásában – 2025. évre kiállított „Bejövő számla”, „Felvásárlási jegy”, „Számla” elnevezésű dokumentumokat, melyek álláspontja szerint egyértelműen igazolták az ajánlatban megadott egységárak alkalmazhatóságát.

68. A kérelmező – fenntartva az előzetes vitarendezési kérelmét – a jogorvoslati kérelmében a zöldség-gyümölcs termékkör sajátosságaira, a szerződés időtartamára, az elmúlt időszakra vonatkozó számlák, bizonylatok nem megfelelőségére, a Nagybani Piaci árak átlagárához viszonyítva az árak nem teljesíthetőségére hivatkozott.

69. Az ajánlatkérő – fenntartva az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító választ –, előadta, hogy a nyertes ajánlati árának teljesíthetőségéről meggyőződött, a nyertes ajánlattevő

- a megajánlott termékeket azok beszerzési ára feletti összegre árazta be ajánlatában (ezt beszállítói számlákkal / felvásárlási bizonylatokkal támasztotta alá);
- a szerződés teljesítésével kapcsolatos költségeket reális mértékben, racionális kalkuláció alapján vette figyelembe az árképzés során;
- a szerződés teljesítésével kapcsolatban összességében nyereséggel kalkulál.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló fenti bizonyítékok értékelésével megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálati kompetenciájában az indokoláskérési eljárást lefolytatta az általa megfelelőnek ítélt tények, adatok, kalkulációk bekérésével, a benyújtott indokolások alapján értékelte az ajánlattevők által adott magyarázatok relevanciáját, és helytállóan döntött az ajánlatok elfogadásáról.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően vizsgálta az aránytalanul alacsony ár gyanúját. A nyertes ajánlattevő az indokolásában számlákkal és kalkulációkkal igazolta, hogy az árai reálisak és az ajánlata tartalmaz nyereséget. A kérelmező által hivatkozott budapesti Nagybani Piaci árak önmagukban nem objektív mércék, ezért azokhoz való viszonyítás nem elegendő az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy maga a nyertes ajánlattevő is arra hivatkozott, hogy a felvásárlói piac rendkívül ár érzékeny, és az árajánlata egyedi megállapodásokon alapul.

73. A Döntőbizottság álláspontja szerint a budapesti Nagybani Piaci árak pillanatnyi, időszaki adatok, amelyek erősen ingadoznak szezonálisan és földrajzilag. Ezek nem tükrözik az egyedi beszerzési forrásokat (lásd e tekintetben a nyertes egyedi megállapodásait). A közbeszerzési jog nem írja elő, és az ajánlatkérő sem kötötte feltételként, hogy a budapesti Nagybani Piaci árakhoz kell viszonyítani az ajánlatokat – az

objektív mérce a tényleges beszerzési ár és az ajánlattevői kalkuláció volt. Az ajánlatkérő a beszerzési árak igazolását kérte, amely tekintetben a múltbeli szerződésekkel az ajánlattevő igazolhatta a beszerzési árakat, ha azok relevánsak (azonos termék, mennyiség, minőség), és kiegészítik az aktuális dokumentumokat.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő részajánlatai minden tárgybeli részben a rendelkezésre álló fedezeten belül maradtak, és az ajánlatkérő jogszerűen vizsgálta az ár teljesíthetőségét az általa relevánsnak tartott adatok, tények alapján, bekérte az indokolást, majd a nyertes ajánlattevő dokumentumokkal igazolta a megajánlott árak megalapozottságát.

75. A nyertes ajánlattevő a kérelmező által sem vitatottan a műszaki leírásban elvárt minőségi követelményeket teljesítette, az alacsonyabb árának okait igazolta, amelyet reális kalkulációval magyarázott és dokumentumokkal alátámasztott.

76. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 17.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ