



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.513/12/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Szeged, Széchenyi tér 10.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Gila Orsolya kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** HPQ PLUS Kft.  
(Szeged, Arany János u. 7.)

**A kérelmezett képviselője:** Nagy Ügyvédi Iroda, Dr. Nagy Zsolt ügyvéd  
(Szeged, Népkert sor 2/C.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Zöld város kialakítása a szegedi Belvárosban,  
2. rész: Stefánia-Mórapark-Roosevelt tér építési munkái, 807.879.020.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000167682019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem esetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. február 26. napján indította meg – a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával – a tárgybani közbeszerzési eljárást, két részben (1 - Vár utcai Infopont és illemhely építési munkái; 2 - Stefánia-Mórapark-Roosevelt tér építési munkái). Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2019/S 042-094406 iktatószámom 2019. február 28. napján került közzétételre. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: TOP-6.3.2-16-SG1-2017-00004. A finanszírozás módja: utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%. Jelen jogorvoslati eljárás a 2. résszel kapcsolatos.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése és mennyisége:

„A kivitelezés során elvégzendő főbb munkarészek mennyiségi adatai tervezetten:

- kőburkolat készítése 1434,6 m<sup>2</sup>
  - beton térkőburkolat készítése 2231,8 m<sup>2</sup>
  - klinker burkolat készítése 2778 m<sup>2</sup>
  - öntött gumi burkolat 1369,77 m<sup>2</sup>
  - műgyantával stabilizált kavicsburkolat 5606,6 m<sup>2</sup>
  - cserje telepítés 4269 db
  - gyepesítés 28945 m<sup>2</sup>
  - évelő, egynyári növények telepítése 4636 db
  - fa telepítés 12 db
  - szórófej telepítése 354 db
  - vízképpel és fényjátékkal megtervezett szökőkút 542 m<sup>2</sup>
- a műszaki dokumentációban részletezettek szerint.”

A felhívás III.2.2) pontja a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében a 2. rész tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„[...] Számlázás körönként: [...] II. kör-25,50,75%-os műsz. kész. a nettó szerződéses ár 25% ának megfelelő összegben részszámlázásra, 100%-os műsz. készülségnél, szerz.szerű telj. követően a fennmaradó 25%-nak megfelelő összegben végszámlázásra jogosult. [...]”

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. május 2. napja 10:00 óráig a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 14. napján küldte meg összegezését, amelyben az eljárást eredményessé nyilvánította. Az összegezésről a TED-en 2019. október 1. napján 2019/S 189-458712 iktatószámom közzétett hirdetményben a 2. rész nyertes ajánlattevőjeként a kérelmezettet jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő és a kérelmezett nettó 1.129.217.090.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést 2019. szeptember 17. napján kötötte meg.

5. A szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

A szerződés 6.3. pontja a felhívás III.2.2) pontjával egyezően rögzítette a nyertes ajánlattevői számlák kiállításának rendjét és feltételeit.

A szerződés 6.4. pontja az alábbiakat rögzítette:

„6.4. A Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. § tartalmazza ezen fizetési rendelkezéseket.

[...]

Amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a kifizetést a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. § szerint teljesíti Megrendelő, a teljesítést követően benyújtott szerződésszerű és a jogszabályoknak megfelelő számla alapján, leigazolt szerződésszerű teljesítést/részteljesítést követően.”

A szerződés 6.4. pontja rögzítette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32./A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit is, azzal, hogy az ellenszolgáltatás részletekben történő teljesítésére tekintettel „minden részletre alkalmazni kell a Kbt.-ben vagy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben a kifizetésre előírt szabályokat (Kbt. 135. § (5) bekezdés).”

A szerződés 10.4. pontja szerint:

„10.4. A Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

6. A kérelmezett 2019. november 27. napján alvállalkozói szerződést kötött az ETICON Kft.-vel játszóeszközök gyártására és telepítésére. A szerződés 3. pontja szerint a munka kezdési ideje 2019. november 28. napja volt. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint az ETICON Kft. az I. részszámláját 20%-os készütségnél nyújthatja be, ennek a készütségi foknak a teljesítési határideje 2019. december 3. napja volt. A felek a szerződést később három alkalommal módosították, a módosítások a munka kezdési idejét és az I. részszámlához tartozó elszámolási feltételeket nem érintették.

A kérelmezett 2019. november 29. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé az ETICON Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2019. december 3. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2019. december 3. napján kiállította a teljesítésigazolást az ETICON Kft. I. részszámlájához tartozó műszaki tartalom teljesítéséről.

Az ETICON Kft. 2019. december 5. napján kiállította első részszámláját.

A 2019/9/86-10 számú e-álnapló nyilvántartási része szerint az ETICON Kft. 2020. március 11. napján vette át a munkaterületet, a napi jelentések szerint erre 2020. június 15. napján került sor és ekkor kezdődött a helyszíni munkavégzés.

7. A kérelmezett 2019. november 18. napján alvállalkozói szerződést kötött a KREATÍV BETON Kft.-vel látványbeton kivitelezésére. A szerződés 3. pontja szerint a munka kezdési ideje 2019. november 19. napja volt. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint a KREATÍV BETON Kft. az I. részszámláját 30%-os készülségnél nyújthatja be, ennek a készülségi foknak a teljesítési határideje 2019. december 3. napja volt. A felek a szerződést később egy alkalommal módosították, a módosítások a munka kezdési idejét és az I. részszámlához tartozó elszámolási feltételeket nem érintették.

A kérelmezett 2019. november 29. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé a KREATÍV BETON Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2019. december 3. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2019. december 3. napján kiállította a teljesítésigazolást a KREATÍV BETON Kft. I. részszámlájához tartozó műszaki tartalom teljesítéséről.

A KREATÍV BETON Kft. 2019. december 3. napján kiállította első részszámláját.

A 2019/9/86-7 számú e-álnapló szerint a KREATÍV BETON Kft. 2019. december 6. napján vette át a munkaterületet, a helyszínen munkákat azonban csak 2020. október 1. napjától végzett.

8. A kérelmezett 2019. november 28. napján alvállalkozói szerződést kötött Dr. H.G. egyéni vállalkozóval játszóeszközök gyártására és telepítésére. A szerződés 3. pontja szerint a munka kezdési ideje 2019. november 28. napja volt. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint Dr. H.G. egyéni vállalkozó az I. részszámláját 30%-os készülségnél nyújthatja be, ennek a készülségi foknak a teljesítési határideje 2019. december 3. napja volt. A felek a szerződést később két alkalommal módosították, a módosítások a munka kezdési idejét és az I. részszámlához tartozó elszámolási feltételeket nem érintették.

A kérelmezett 2019. november 29. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé Dr. H.G. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2019. december 3. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2019. december 3. napján kiállította a teljesítésigazolást Dr. H.G. egyéni vállalkozó I. részszámlájához tartozó műszaki tartalom teljesítéséről.

Dr. H.G. egyéni vállalkozó 2019. december 3. napján kiállította első részszámláját.

A 2019/9/86-13 számú e-álnapló szerint Dr. H.G. egyéni vállalkozó 2020. július 2. napján vette át a munkaterületet és végzett a helyszínen munkákat.

9. A kérelmezett 2019. szeptember 19. napján alvállalkozói szerződést kötött a GENÉV Kft.-vel szökőkút és gépészeti akna bontására. A szerződés 3. pontja szerint a munka kezdési ideje 2019. szeptember 23. napja volt. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint a GENÉV Kft. az egyetlen végszámláját 100%-os készülségnél nyújthatja be, a teljesítési határidő 2019. október 7. napja volt.

A kérelmezett 2019. október 16. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé a GENÉV Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2019. október 22. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2020. március 10. napján kiállította a teljesítésigazolást a GENÉV Kft. teljesítéséről.

A GENÉV Kft. 2020. március 19. napján kiállította végszámláját.

A 2019/9/86-2 számú e-alnapló szerint a GENÉV Kft. 2019. szeptember 23. napján vette át a munkaterületet és végzett a helyszínen munkákat.

10. A kérelmezett 2020. február 24. napján szerződést kötött a KERA-FORM Stúdió Kft.-vel kerámia táblák gyártására. A szerződés megnevezése szerint „Alvállalkozói szerződés” volt. A szerződés tárgya az 1. pont szerint:

„1.1 A megbízó vállalkozásba adja a vállalkozónak a szegedi „BELVÁROS-ZÖLD VÁROS” projekt – Királyok útja – járdájába kerülő 15 db kerámia táblájának modell készítését és legyártását.

1.2 A vállalkozó a megbízást elfogadja.

1.3 A gyártandó kerámia lapokra tervezett pecséteteket és évszámokat a mellékletben szereplő táblázat tartalmazza, az abban felsorolt képek gyártása képezi e vállalkozási szerződés tárgyát.”

A munka műszaki tartalma a 2. pont szerint:

„2.1 A munkát a lehető legjobb minőségű kőporcelán anyag felhasználásával kell elkészítenie a vállalkozónak.”

A számlázási és fizetési feltételek a szerződés 4. pontja szerint:

„4.1 Felek a következő számlázási és fizetési feltételekben állapodnak meg:

- 30% I. részszámla a szerződés aláírásakor 8 napos fizetési határidővel
- 40% II. részszámla 2020. március 31.-án 15napos fizetési határidővel
- 30% végszámla a szerződés teljesítésekor 15 napos fizetési határidővel”

A határidők a szerződés 5. pontja szerint a következők voltak:

„5.1 Az mellékletben szereplő kerámiák gyártásának minimális időtartama 60 munkanap-

5.2 A munkák átadásának határideje: 2020. május 29.

5.3 A tervek átadásának legkésőbbi időpontja: 2020. február 24.

5.4 A tervek esetleges késedelmes átadása miatti idővesztés nem kérhető számon a vállalkozón, a késedelem idejével növekszik a teljesítés ideje.”

A szerződés 6. pontja a minőség tekintetében a következőképpen rendelkezett:

„6.1 A vállalkozó I. osztályú kivitelezésre vállal kötelezettséget az általa végzett munka és a felhasznált anyagok tekintetében egyaránt.

6.2 A vállalkozó a műszaki átadás-átvétel során köteles átadni a kivitelezői nyilatkozatot és a felhasznált anyagok megfelelőségét igazoló dokumentumokat, csak ezután nyújthatja be végszámláját.”

A felek a szerződést 2020. március 30.- napján módosították. A 4.1 pontban a II. részszámla időpontját 2020. április 1. napjára, az 5.2 pontban a munkák átadásának határideje 2020. április 29. napjára változott.

A kérelmezett 2020. március 12. napi keltezéssel az ajánlatkérő felé alvállalkozóként jelentette be a KERA-FORM Studio Kft.-t és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a

nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2020. március 17. napján vette át az iratot. A nyilatkozat szerint a KERA-FORM Studio Kft. feladata „kerámia tábla gyártás elhelyezés járdába” volt.

A kérelmezett 2020. március 10. napján kiállította a teljesítésigazolást a KERA-FORM Studio Kft. I. részszámlájához tartozó műszaki tartalom teljesítéséről.

A KERA-FORM Studio Kft. 2020. március 10. napján kiállította első részszámláját.

A 2019/9/86-11 számú e-álnapló szerint a KERA-FORM Studio Kft. 2020. március 11. napján vette át a munkaterületet, a kerámia lapok helyszíni elhelyezését 2020. október 19. napján végezte el.

11. A kérelmezett 2020. június 3. napján alvállalkozói szerződést kötött a NORBO-ÉP Kft.-vel útszegély és útmenti gyalogút kivitelezésére. A szerződés 3. pontja szerint a munka kezdési ideje 2020. június 9. napja volt. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint a NORBO-ÉP Kft. az I. részszámláját 50%-os készülségnél nyújthatja be, ennek a készülségi foknak a teljesítési határideje 2020. augusztus 4. napja volt. A felek a szerződést 2020. szeptember 8. napján módosították, a módosítás a munka kezdési idejét nem érintették, az I. részszámlához tartozó határidőt 2020. augusztus 13. napjára módosították.

A kérelmezett 2020. június 10. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé a NORBO-ÉP Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2020. június 16. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2020. augusztus 13. napján kiállította a teljesítésigazolást a NORBO-ÉP Kft. I. részszámlájához tartozó műszaki tartalom teljesítéséről.

A NORBO-ÉP Kft. 2020. augusztus 13. napján kiállította első részszámláját.

A 2019/9/86-15 számú e-álnapló szerint a NORBO-ÉP Kft. 2020. június 10. napján vette át a munkaterületet és végzett a helyszínen munkákat.

12. A kérelmezett 2020. április 9. napján alvállalkozói szerződést kötött az ILONA-MALOM MŰHELY Bt.-vel játszóeszközök gyártására és telepítésére. A szerződés 3) pontja szerint a munkaterület átadási ideje legkésőbb 2020. augusztus 20. napja volt. A szerződés 7) pontja rendelkezett a számlázásról: I. részszámla 2020. április 20. napján, a II. részszámla 2020. július 3. napján, a vég számla 2020. október 15. napján volt benyújtható. A felek a szerződést 2020. október 10. napján módosították, a részszámlák benyújtási ideje nem változott, de meghatározták az egyes részszámlákhoz tartozó készülségi fokot, az I. részszámlához 37%-ban, a II. részszámlához 74%-ban, a vég határidőt 2020. október 30. napjára módosították.

A kérelmezett 2020. június 10-i keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé az ILONA-MALOM MŰHELY Bt. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2020. június 16. napján vette át az iratot.

Az ILONA-MALOM MŰHELY Bt. 2020. május 8. napján kiállította első részszámláját a kérelmezett felé, amin a teljesítés idejeként 2020. április 20. napja szerepelt.

13. A kérelmezett 2020. május 22. napján alvállalkozói szerződést kötött a MEDIVIA Kft.-vel ideiglenes forgalomtechnika kialakítására öt ütemben. A szerződés 1.4. pontja szerint a kivitelezés kezdete ideje 2020. június 8. napja, a várható befejezés időpontja 2020. szeptember 30. napja volt. A felek a szerződést 2020. szeptember 24. napján módosították, a teljesítési határidőt 2020. november 17. napjáig meghosszabbították.

A kérelmezett 2020. június 10. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé a MEDIVIA Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2020. június 16. napján vette át az iratot.

14. A kérelmezett 2020. április 30. napján alvállalkozói szerződést kötött az ALMA-REND Kft.-vel utasváró gyártására és telepítésére. A szerződés 2. pontja szerint a teljesítési határidő 2020. szeptember 30. napja volt.

A kérelmezett 2020. augusztus 31. napi keltezéssel jelentette be az ajánlatkérő felé az ALMA-REND Kft. alvállalkozóként történő bevonását a teljesítésbe – további alvállalkozókkal együtt – és egyben nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozóval szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésiben foglalt kizáró okok. Az ajánlatkérő a nyilatkozaton szereplő felirat szerint 2020. szeptember 1. napján vette át az iratot.

A kérelmezett 2020. szeptember 29. napján kiállította a teljesítésigazolást a végszámlához, amely alapján az ALMA-REND Kft. 2020. szeptember 30. napján kiállította a végszámláját.

Az utasváró építéséről készült 2020/3336/86-1 számú építési e-naplóban az ALMA-REND Kft. nem szerepel, az építési naplóból annyi állapítható meg, hogy az utasvárót 2020. október 12. napján rögzítették az elkészült alapra.

15. A kérelmezett 2019. október 7. napján alvállalkozói szerződést kötött a Ganz Hydro Kft.-vel szökőkút vízgépészeti feladatainak elvégzésére. A szerződés 2. pontja szerint a munka kezdési ideje 2019. október 7. napja, a teljesítési határidő 2020. július 1. napja volt. A felek a szerződést két alkalommal módosították, az első alkalommal a teljesítési határidőt 2020. október 2. napjára, majd a második alkalommal 2020. november 10. napjára módosították. A szerződés 4. pontja rendelkezett a műszaki-pénzügyi ütemezésről, a 4.1. alpont szerint a Ganz Hydro Kft. a II. részszámláját 25+15%-os készülségnél nyújthatja be, ennek a készülségi foknak a teljesítési határideje 2019. december 13. napja volt.

A kérelmezett 2019. december 13. napján kiállította a teljesítésigazolást a II. részszámlához, amely alapján a Ganz Hydro Kft. 2019. december 13. napján kiállította a II. részszámláját GH1658/2019 számon nettó 17.250.000.-Ft értékben.

16. A kérelmezett 2019. október 14. napján megbízási szerződést kötött a Tér és Forma Kft.-vel tervezői művezetésre. A szerződés 2.3. pontja szerint a tervező a tervezői művezetést az építőipari kivitelezési tevékenység kezdő napjától (építési munkaterület átadása) az építőipari kivitelezés befejezéséig (átadás-átvételi eljárás befejezése) terjedő időszakban látja el. A szerződés 5.1. pontja szerint a tervezői művezetés kezdete 2019. október 15. napja, az 5.2. pont szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje 2020. augusztus 19. napja volt, amit a felek a 2020. március 20. napi szerződésmódosításban meghosszabbítottak 2020. október 2. napjáig. A szerződés 6.5 pontja szerint a számlázásra 4 ütemben állapodtak meg 3 részszámla és egy végszámla formájában.

A kérelmezett 2020. december 15. napján kiállította a teljesítésigazolást a végszámlához, amely alapján a Tér és Forma Kft. 2020. december 15. napján kiállította a végszámláját GVLA0056008 számon nettó 825.000.-Ft értékben.

17. A kérelmezett 2020. június 29. napján alvállalkozói szerződést kötött Á.V.V. egyéni vállalkozóval útépítési munkákra. A szerződés 4.1. pontja szerint abban állapodtak meg, hogy a számlázás kéthetente történik felmérés alapján a szerződött egységáron. A felek 2020. június 23. napján módosították a szerződést, amely szerint a pótmunka 100%-os készülségnél 2020. november 27. napján számlázható ki.

A kérelmezett 2020. november 27. napján kiállította a teljesítésigazolást a pót-számlához, amely alapján Á.V.V. egyéni vállalkozó 2020. november 27. napján kiállította a számláját SHASA0330150 számon nettó 1.014.488.-Ft értékben.

A 2019/9/86-1 számú e-főnapló szerint Á.V.V. egyéni vállalkozó 2020. július 6. napja és 2020. október 30. napja között végzett építési tevékenységet a járda építésén.

18. A kérelmezett az első részszámláját 2019. december 16. napján állította ki, a számlához mellékelte az alvállalkozói teljesítésekhez tartozó kifizetések felsorolását alvállalkozói számlánként. A felsorolásban – többek között – szerepelt a Ganz Hydro Kft. ESZ004062019 és GH0194/GH1619/2019 számú számlája bruttó 21.907.500.-Ft illetve bruttó 36.512.500.-Ft értékben.

19. A kérelmezett a végszámláját 2020. november 27. napján állította ki, a számlához mellékelte az alvállalkozói teljesítésekhez tartozó kifizetések felsorolását alvállalkozói számlánként. A felsorolásban – többek között – szerepelt a Tér és Forma Kft. és Á.V.V. egyéni vállalkozó is a következő megjegyzéssel: „Jelen számlához tartozó teljesítésbe az alvállalkozó nem került bevonásra”.

A kérelmezett a végszámla kiállításával egyidejűleg kiállította a pótmunkákról szóló számlát is, a számlához mellékelte az alvállalkozói teljesítésekhez tartozó kifizetések felsorolását alvállalkozói számlánként. A felsorolásban – többek között – szerepelt Á.V.V. egyéni vállalkozó 6 db számlája (SHASA0330141, SHASA0330142, SHASA0330144, SHASA0330146, SHASA0330147, SHASA0330149).

20. A kérelmezett 2020. október 5. napján készre jelentette a kivitelezést, amely alapján a kivitelezési munka 100%-os készültsége mellett a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2020. november 19. napján került sor.

21. A Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztálya a 2023. november 13. napján szerződés-ellenőrzési eljárás megindításáról (SZEf-00166/13/2023) értesítette az ajánlatkérőt. Az ellenőrzés megállapításait a 2024. május 22. napján kelt jegyzőkönyvben foglalta össze. Az ellenőrzés megállapításai alapján indítványozta a Közbeszerzési Hatóság Elnökénél a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

22. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. augusztus 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

23. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett – többek közt – az alábbi gazdasági szereplőket vonta be a szerződés teljesítésébe:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozók bejelentéséről szóló nyilatkozatok AK általi átvételének napja	Alvállalkozói szerződés tárgya
ETICON Kft.	2019. 12. 03.	játszóeszközök gyártása, telepítése
KREATÍV BETON Kft.	2019. 12. 03.	látványbeton kivitelezés
Dr. H. G. e. v.	2019. 12. 03.	játszóeszközök gyártása, telepítése
GENÉV Kft.	2019. 10. 22.	bontási munkák, és közvilágítási-, energiaellátási-, térfigyelő kamera hálózat kiépítési munkák
KERA-FORM Stúdió Kft.	2020. 03. 17.	kerámia tábla gyártása, járdába történő elhelyezése
NORBO-ÉP Kft.	2020. 06. 16.	útszegély, útmenti gyalogút kivitelezése

ILONA-MALOM MŰHELY Bt.	2020. 06. 16.	játszóeszközök gyártása, telepítése
MEDIVIA Kft.	2020. 06. 16.	ideiglenes forgalomtechnika kialakítása
ALMA-REND Kft.	2020. 09. 01.	utas váró gyártása, telepítése

A táblázat szerinti gazdasági szereplők az alvállalkozói szerződések alapján - a szerződő felek által sem vitatottan – a szerződés teljesítésében kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt. Nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek.

24. A Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt nyertes ajánlattevői kötelezettség két részből áll, továbbá ezen jogszabályhely az „előzetesen bejelenteni” kitételrel időbeli követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. Az ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Legkésőbb tehát az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

A bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett 2024. március 18. napján kelt nyilatkozata az alábbiakat rögzítette:

„[...] az Alvállalkozók Ajánlatkérő részére történő bejelentésére és a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatok megtétele a tényleges munkakezdésüket megelőzően történt.

Mindaddig, amíg az alvállalkozói szerződések megkötésére nem kerül sor, Vállalkozó nem lehet biztos abban, hogy a tényleges bevonás az adott szervezet kapcsán biztosan bekövetkezik, az alvállalkozói szerződések után vált biztossá az alvállalkozók részvétele a teljesítésben.”

A kérelmezett nyilatkozatával ellentétben azonban az alvállalkozói szerződések kelte, a munkaterület átvétele, vagy a munkavégzés alvállalkozói szerződésekben megjelölt kezdő időpontja a táblázatban szereplő valamennyi alvállalkozó esetében korábbi, mint amely időpontokban a kérelmezett ezen alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonását bejelentette az ajánlatkérő részére.

25. A kezdeményező szerint az alábbi alvállalkozók esetében a kérelmezett részéről késedelmesen, az alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő tényleges bevonását követően került sor a bejelentésükre, és/vagy a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatok megtételére:

- ETICON Kft., a KREATÍV BETON Kft. és Dr.H.G. egyéni vállalkozó alvállalkozók esetében a bejelentések napján már kiállításra kerültek az alvállalkozói szerződések alapján az első teljesítésigazolások, a KREATÍV BETON Kft., Dr.H.G. egyéni vállalkozó és az IONA MALOM MŰHELY Bt. esetében ugyanezen a napon az első (rész)számlák is.

Az alvállalkozói szerződések alapján a teljesítésigazolások és/vagy (rész)számlák kiállításának az ETICON Kft., a KREATÍV BETON Kft., Dr.H.G. egyéni vállalkozó és az IONA MALOM MŰHELY Bt. alvállalkozók esetében feltétele volt a szerződések szerinti műszaki tartalom 20, 30 vagy 37%-os készültségi fokának elérése. A kiállított teljesítésigazolások valamennyi érintett alvállalkozó esetében tartalmazták, hogy a számlák kiállításának alapjául szolgáló műszaki tartalom az alvállalkozók által megvalósításra került;

- a KERA-FORM Stúdió Kft. alvállalkozó esetében az I. részszámla kiállításának alapjául szolgáló műszaki tartalom teljesülését igazoló jegyzőkönyv, valamint az I. részszámla 2020. március 10. napján, vagyis a szerződés teljesítésében való részvételének az ajánlatkérő részére történő bejelentését megelőzően kiállításra került;

– a MEDIVIA Kft. a 2020. május 22. napján kötött alvállalkozói szerződés alapján ideglenes forgalomtechnika kialakításával vett részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződés 1.4. pontja a kivitelezési munkák kezdő időpontjaként 2020. június 8. napját határozta meg és a kivitelezés várható befejezésének időpontját 2020. szeptember 30. napjában jelölte meg. Az ajánlati dokumentáció II. Műszaki dokumentáció megnevezésű dokumentum 1.3.2. pontja szerint: „Az esetlegesen szükséges ideglenes forgalomtechnika kialakítása és annak folyamatos fenntartása, szükség szerinti módosítása, átdolgozása – [...] – a nyertes Ajánlattevő teljes körű feladata, költsége.” Az alvállalkozó által ellátandó feladat jellegéből is következően az alvállalkozói szerződés hatálya alatt, az abban meghatározott időtartamban ezen feladatokat ellátó alvállalkozó folyamatos részvétele szükséges volt a szerződés teljesítésében.

A 2019/9/86-1, 2019/9/87-1, 2019/3336/407-1, 2020/3336/6-1 és a 2020/336/86-1 számú építési főnaplók bejegyzést nem tartalmaznak az alvállalkozó tényleges teljesítésének megkezdésére. A szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatok és a csatolt alvállalkozói szerződés alapján a kérelmezett legkésőbb a teljesítés megkezdésének az alvállalkozói szerződésben jelzett időpontjában, 2020. június 8. napján kellett bevonja bevonta a szerződés teljesítésébe. Az ajánlatkérő részére történő bejelentésére és vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat megtételére azonban csak 2020. június 16. napján, késedelmesen került sor.

– a GENÉV Kft.-vel a kérelmezett 2019. szeptember 19. napján szökőkút bontási és ahhoz kapcsolódó gépészeti akna bontási munkák elvégzésére, valamint közvilágítási, energiaellátási-, térfigyelő kamera hálózat kiépítési-, távközlési hálózat kiváltási munkák elvégzésére kötött alvállalkozói szerződéseket. Az alvállalkozói szerződésekben a munkavégzés kezdési időpontját a felek 2019. szeptember 23. napjában határozták meg. A 2019/9/86-2 sorszámú, valamint a 2019/9/86-3 sorszámú építési e-alnapló bejegyzése szerint az alvállalkozó munkavégzéseikhez kapcsolódó naplórészek 2019. szeptember 20. napján kerültek megnyitásra, és az alvállalkozói szerződések csatolásra.

– a NORBO-ÉP Kft.-vel 2020. június 3. napján kötött alvállalkozói szerződést a kérelmezett útszegély és útmenti gyalogút kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozóan. Az alvállalkozói szerződés a munkavégzés kezdő időpontját 2020. június 9. napjában határozta meg. A 2019/9/86-15 sorszámú építési e-alnapló az alvállalkozó vonatkozásában 2020. június 10. napján került megnyitásra, csatolva az alvállalkozóval kötött szerződést is.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének, amennyiben az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi. Az építési e-alnaplók bejegyzései szerint a GENÉV Kft. és a NORBO-ÉP Kft. vonatkozásában az építési e-alnaplók 2019. szeptember 20. napján és 2020. június 10. napján megnyitásra kerültek, ekként bejelentésük az ajánlatkérő felé megtörtént. A naplóbejegyzésekkel egy időben a kérelmezett azonban a kizáró okokról nem nyilatkozott, továbbá az építési alnaplókhoz csatolt alvállalkozói szerződések a kizáró okok vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaznak. A kérelmezett a két alvállalkozó vonatkozásában a kizáró okokról késedelmesen, csak az alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő bevonását követően (GENÉV Kft. tekintetében 2019. október 22. napján, a NORBO-ÉP Kft. tekintetében 2020. június 16. napján) nyilatkozott az ajánlatkérő felé.

26. A fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a táblázatban szereplő alvállalkozókat az ajánlatkérő részére késedelmesen jelentette be és/vagy nyilatkozott a kizáró okok hiányáról, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

27. A kezdeményezése második elemében előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a kérelmezett az alábbiak szerint állított ki számlákat:

Számla típusa, kelte és száma, összege (nettó, Ft), AK által kiállított TIG kelte	AT nyilatkozata AV-i teljesítésről	AK-i kifizetés időpontja
1. részszámla 2019. 12. 16. 2019/00167/Ft – 264.088.605 2019/00168/Ft – 18.215.667 TIG: 2019.12.16.	2019.12.16.	2019.12.20. 2019.12.20.
2. részszámla 2020.04.09. 2020/00047/Ft – 258.397.675 2020/00048/Ft – 23.906.597 TIG: 2020.04.07.	2020.04.03.	2020.04.16. 2020.04.27.  2020.04.16.
3. részszámla 2020.07.10. 2020/00098/Ft – 249.547.115 2020/00099/Ft – 32.757.157 TIG: 2020.07.09.	2020.07.03.	2020.07.22. 2020.08.13.  2020.07.22.
Végyszámla 2020.11.27. 2020/00190/Ft – 199.083.459 2020/00191/Ft – 26.759.961 TIG: 2020.12.04.	2020.11.20.	2020.12.11. 2020.12.17.  2020.12.30.
Pótmunka 2020.11.27. 2020/00192/Ft – 129.990.721 TIG: 2020.12.04.	2020.11.27.	2020.12.15.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján – többek közt – az alábbi gazdasági szereplőket vonta be a kérelmezett a szerződés teljesítésébe:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés kelte	Szerződés tárgya (munka jellege)
Ganz Hydro Kft.	2019. 10. 07.	szőkőkút vízgépészeti feladatai
Tér és Forma Kft.	2019. 10. 14.	tervezői művezetés
Á.V.V. e.v.	2020. 06. 29.	útépítési munkák

28. A Ganz Hydro Kft. részére a kérelmezett az alvállalkozó 2. részszámlájának kiállításához szükséges műszaki tartalom megvalósításáról szóló teljesítésigazolást 2019. december 13. napján állította ki, amely alapján az alvállalkozó ugyanezen a napon kiállította a GH1658/2019 sorszámú számláját nettó 17.250.000.-Ft alvállalkozói díjról.

A kérelmezett az 1. részszámlához kapcsolódóan 2019. december 16. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, azonban abban nem szerepeltette a Ganz Hydro Kft. GH1658/2019 számú, 2019. december 13. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, amely a kérelmezett részéről a 2. részszámlához tartozó nyilatkozatában került feltüntetésre.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. március 4. napján kelt nyilatkozata szerint: „[...] a Ganz Hydro Kft. 2019. 12. 03-i keltezésű számlája a Fővállalkozó HPQ PLUS Kft.-hez postai úton 2019. 12. 20-án érkezett meg, így a 2019. december 16. napján kelt Fővállalkozó számlában nem lehetett elszámolni. Következő rész-számlában került elszámolásra.”

Á.V.V. egyéni vállalkozó részére a „pót-számla” kiállításához szükséges műszaki tartalom megvalósításáról szóló teljesítésigazolás kérelmezett részéről, és az alapján a nettó 1.014.488.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó, SHASA 0330150 számú alvállalkozói számla Á.V.V. egyéni vállalkozó alvállalkozó részéről 2020. november 27. napján került kiállításra.

A Tér és Forma Kft. részére az alvállalkozói szerződés pénzügyi-műszaki ütemezése szerinti végyszámla kiállításához szükséges műszaki tartalom megvalósításáról szóló teljesítésigazolást a kérelmezett, és az alapján a nettó 825.000.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó, GV4LA 0056008

számú alvállalkozói számlát a Tér és Forma Kft. alvállalkozó 2020. december 15. napján állította ki.

29. A kérelmezett a vég számlához kapcsolódóan 2020. november 20. napján tett nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében, azonban abban nem szerepeltethette Á.V.V. egyéni vállalkozó, valamint a Tér és Forma Kft. számlái szerinti alvállalkozói díjakat, így ezen alvállalkozói díjak tekintetében nem teljesült a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetési rend.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. március 4. napján kelt nyilatkozata ezen alvállalkozói díjak elszámolása tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„[...] a Tér és Forma Kft. 2020. 12. 15-i keltezésű számla önhibánkon kívül nem lett elszámolva Fővállalkozó vég számlájában, mivel azt a cég nem küldte meg időben. [...]”

„[...] Á.V.V. egyéni vállalkozó 2020. 11. 27-i számlája a Fővállalkozó HPQ PLUS Kft.-hez postai úton 2020. 11. 30-án érkezett meg, így önhibánkon kívül nem lett elszámolva Fővállalkozó vég számlájában. [...]”

A kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze. Erre tekintettel a kérelmezett azáltal, hogy

- a 2019/00167/Ft és 2019/00168/Ft számú 1. részszámláihoz kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Ganz Hydro Kft. GH1658/2019 számú, 2019. december 13. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, továbbá
- a 2020/00190/Ft és 2020/00191/Ft számú vég számláihoz kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel Á.V.V. egyéni vállalkozó SHASA 0330150 számú, 2020. november 27. napján, valamint a Tér és Forma Kft. GV4LA 0056008 számú, 2020. december 15. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjakat feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

30. Továbbá a kérelmezett 1. részszámlája nem tartalmazza a Ganz Hydro Kft. GH1658/2019 számú, 2019. december 13. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díj összegét, amelyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

A kérelmezett vég számlája nem tartalmazza a Tér és Forma Kft. GV4LA 0056008 számú, 2020. december 15. napján kiállított, valamint Á.V.V. egyéni vállalkozó SHASA 0330150 számú, 2020. november 27. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjak összegét, amelyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően ugyancsak megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

31. Mindezekén túl a kérelmezett részéről nem került átadásra az ajánlatkérő részére a Tér és Forma Kft. és Á.V.V. egyéni vállalkozó hivatkozott díjának kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolata a vég számla tekintetében, amellyel feltételezhetően ezen alvállalkozók tekintetében kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját is.

32. A harmadik kezdeményezési elem szerint a kérelmezett által igénybe vett, a második kezdeményezési elembe említett alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő részére megtörtént, így ezen alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő bevonása ismert volt az ajánlatkérő előtt. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítésigazolások kiállítását, valamint a nyertes

ajánlattevői számlák kiegyenlítését megelőzően egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának valóságát, és ezzel azt, hogy a kérelmezett ezen alvállalkozók vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e. Erre figyelemmel kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérőnek a kérelmezett 1. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatai tekintetében – mivel azokban hiányosan került részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke és az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető alvállalkozói díj összege – fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a nyilatkozatokat, valamint az 1. részszámláját és a végszámláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

Az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett 1. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatai tartalmát, valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

33. Észrevételében a kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett elkésztési kifogására előadta, hogy a kezdeményezés tárgyát képező szerződés teljesítésének és módosításának ellenőrzése tekintetében a szerződés-ellenőrzési eljárás 2023. november 13. napján került elrendelésre, így a kezdeményező a feltételezett jogsértések alapjául szolgáló körülményekről, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről, az ellenőrzött szervezetek adatszolgáltatásai útján a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást.

Mindezek alapján a kezdeményezőre – a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében, valamennyi kérelmi elem vonatkozásában – a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja volt irányadó. E szerinti törvényes határidő megtartottságának alátámasztására a szerződés-ellenőrzési eljárás lezárásáról készült jegyzőkönyv érintett szervezettel való közlésének napja került megjelölésre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben. A kezdeményező megjegyezte, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz a szerződés teljesítésével kapcsolatban érkezett közérdekű bejelentésben foglaltak nem alapozhatták meg a kezdeményező tudomásszerzését a feltételezett jogsértésekről, tekintettel arra, hogy a közérdekű bejelentésben foglaltakkal összefüggésben a szerződés-ellenőrzési eljárás jogsértést nem tárt fel, azzal összefüggő kérelmi elemet a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés nem tartalmaz.

A fentiek alapján a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, határidőben került benyújtásra a Döntőbizottsághoz.

34. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva kifejtette, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően tévesen értelmezi a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében kifogásolt, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettség elmulasztását.

A kezdeményező azt valószínűsítette a kezdeményezés második kérelmi elemében, hogy a kérelmezett az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetése tekintetében nem a szerződés 6.4. pontja szerinti előírásoknak megfelelően járt el, vagyis a szerződésben foglaltaktól eltérően teljesített.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. Ebből következően a kezdeményező szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során az ajánlatkérő – az észrevételében foglaltaktól eltérően – köteles volt ellenőrizni, hogy a kérelmezett az

alvállalkozói díjak kifizetése során a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesített-e. Ha ellenőrzése során azt tapasztalja, hogy az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó kötelezettségének a kérelmezett nem a szerződésben, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően tesz eleget, intézkednie kellett volna a hiánytalan tartalmú dokumentumok/számlák haladéktalan pótlása érdekében. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő részéről nem került csatolásra olyan dokumentum, amely alapján megállapítható lenne, hogy ellenőrizte vagy rögzítette volna a kérelmezett szerződésben foglaltaktól eltérő, a második kérelmi elemben foglaltak szerinti teljesítését.

A kezdeményező azt nem vitatja, hogy az ajánlatkérő és képviselője/műszaki ellenőre az alvállalkozói szerződések tartalmát nem ismerheti, így nem tudott annak tényéről, de ez nem változtat azon a dokumentumokkal igazolható tényen, hogy tudott az alvállalkozói teljesítésről. Mindezek alapján arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérőnek tudomása volt az alvállalkozói bevonásról, ezért az 1. részszámlához és a végszámlához tartozó alvállalkozói teljesítésről szóló nyertes ajánlattevői nyilatkozatokban, valamint számlákon észlelnie kellett volna, hogy az alvállalkozói teljesítések nem kerültek teljeskörűen feltüntetésre.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

35. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kezdeményezés elkésztésére hivatkozott.

A szerződés-ellenőrzési eljárásban, a Közbeszerzési Hatóság feltételezett jogsértés alapját képező tényállás tisztázására vonatkozó felhívására minden, az eljárásban releváns dokumentumot már 2024. február 5. napján benyújtott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő vélt jogsértések kapcsán a tudomásszerzésnek e napon kellett megvalósulnia. Az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 4.) határozatára figyelemmel (a továbbiakban: AB határozat) az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti törvényi vélelemmel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját a Döntőbizottság a törvényi vélelemtől eltérően állapíthatja meg. A kezdeményező ezért a tudomásszerzés időpontját helytelenül jelölte meg, a tudomásszerzés már 2024. február 5. napján megvalósult. Elkésztési kifogásának alátámasztására hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.215/2022/31. számú ítéletében foglaltakra, annak [22]-[25] pontjaiban kifejtettekre (amit szó szerint idézett).

Mindezek alapján a Kbt. 152. § (2a) bek. a) pontja szerinti hivatkozással megjelölt 2024. május 27. napi tudomásszerzési időpont megdönthető vélelmet jelent. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő tekintetében megjelölt tudomásszerzési időponthoz képest 2024. február 5. az a nap, amikor minden olyan adat és tisztázó kérdésre adott válasz rendelkezésre állt a Közbeszerzési Hatóság részére, ami a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elem kezdeményezésre részéről okot adhatott volna, hiszen az eljárás megindításához szükséges valamennyi adat, információ a feltételezett jogsértés kapcsán a Hatóság rendelkezésére állt, és további bizonyítás lefolytatása részéről nem volt szükséges. Álláspontja szerint így a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alapján meghatározott kilencven napos szubjektív határidőn túl érkezett, azaz elkésztett.

A kérelmezett elkésztési kifogására reagálva kijelentette továbbá, hogy azzal teljes mértékben egyetért, saját hasonló tárgyú kifogását változatlanul fenntartja.

36. A harmadik kérelmi elemre érdemben reagálva előadta, hogy a közbeszerzési eljárás szerződésére irányadó hatályos jogszabályi rendelkezések – Kbt. 138. § (3) bekezdés – a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezésekkel ellentétben nem volt szükséges bejelenteni az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét sem. Illetve nem volt jogszabályi kötelezettség arra nézve, sem, hogy az alvállalkozói kifizetések kapcsán ajánlattevő bármilyen bejelentést tegyen a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § szerinti nyilatkozatokon túlmenően.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezés az ajánlattevőre nézve telepít kötelezettséget arra nézve, hogy az alvállalkozói bejelentéseket megtegye. Jelen eljárásban az alvállalkozói bejelentések megtörténtek. Az ajánlatkérőnek sem kötelezettsége, sem jogosultsága nem állt fenn arra nézve, hogy a bejelentések kapcsán bekérje adott esetben a megkötött alvállalkozási szerződéseket, az alvállalkozási szerződésnek megfelelő összegek ismerete hiányában az abban szereplő ellenszolgáltatás összegének kifizetésének ellenőrzése sem állt módjában ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő kizárólag a 322/2015. Korm. rendelet szerinti alvállalkozói nyilatkozatban megadott összegek kifizetésének ellenőrzésére köteles. Az ajánlatkérő az ajánlattevői számlákat minden esetben oly módon fizette meg, hogy előtte minden esetben meggyőződött, hogy a bejelentett alvállalkozók esetében a nyilatkozat szerinti összegek kiegyenlítése megtörtént.

37. A teljesítés során figyelemmel kísérte, hogy a bejelentett alvállalkozók az építési naplóban megjelennek-e, hozzájuk számlakifizetés kapcsolódik-e az egyes részszámlákban. Az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. és 32/B. § szerinti jogszabályoknak megfelelően járt el a számlák kifizetése kapcsán. Az ajánlattevőként szerződő fél minden esetben lenyilatkozta, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, és minden esetben kizárólag a lejelentett alvállalkozói összegek kiegyenlítésének hitelt érdemlő igazolása esetén történt meg a fővállalkozói részek kifizetése. Sem a Kbt., sem a 322/2015. Korm. rendelet nem ír elő kötelezettséget, sőt nem is biztosít jogosultságot arra nézve ajánlatkérőnek, hogy az alvállalkozói szerződések tartalmát, az alvállalkozók által kiállított számlákat megismerje, azokat bekérje, teljesítésüket ellenőrizze. A jogszabályi rendelkezések az alvállalkozói teljesítés kapcsán ajánlattevőre nézve kizárólag nyilatkozattételi kötelezettséget telepítenek, melynek jelen szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevő maradéktalanul eleget is tett.

38. A Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezésének teljeskörűen eleget tett, az ajánlatkérő kizárólag a vonatkozó jogszabályi előírások keretein belül képes eleget tenni a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének, a jogszabályi előírásokon túlmenően, mintegy nyomozhatóságként eljárva nem kérhet be iratokat. A szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett ajánlatkérő teljeskörűen ellenőrizte, a teljesítés folyamatát ajánlatkérő aktívan nyomon követte, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést nem észlelt. Ezen jogszabályi rendelkezés megsértése ajánlatkérő terhére nem állapítható meg.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti törvényi rendelkezés csak ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, nem hatalmazza fel azonban semmilyen irányú tartalmi vizsgálatra. A 322/2015. Korm. rendelet részletezi az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségének keretét a szerződés teljesítése során, hiszen a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése írja elő, hogy ajánlatkérő az építési napló adatai alapján köteles ellenőrizni a szerződés teljesítésének ellenőrzése körében azt, hogy csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdés előírásainak megfelelő alvállalkozó vesz részt a szerződés teljesítésében. Ezen ellenőrzési kötelezettségének az ajánlatkérő maradéktalanul eleget tett.

39. Vitatta a jogorvoslati kérelemben tett azon megállapítást, hogy a „Hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a második kérelmi elem tekintetében rögzítettekre – Ajánlatkérő a kifizetés rendje körében valószínűsíthetően nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.” A második kérelmi elem kapcsán tett megállapításokat a kezdeményező a kérelmezett által részére megküldött, alvállalkozóknak kiállított teljesítésigazolásokról, és alvállalkozói számlák alapján tette meg. Ezen iratok bekérésére az ajánlatkérőnek nincsen törvényi kötelezettsége, ilyen mélységű ellenőrzési kötelezettséget a jogszabály nem telepít az ajánlatkérőre. Nem volt kötelezettsége arra, hogy a 322/2015. Kormányrendelet 32/A. § szerinti nyilatkozatok valóságtartalmát bármilyen

módszerrel ellenőrizze. Az ajánlatkérő az alvállalkozói szerződések, teljesítésigazolások, alvállalkozói számlák nélkül nem állapíthatja meg, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § szerinti nyilatkozat tartalmaz-e minden alvállalkozói díj összeget, de ilyen irányú ellenőrzésre nem is köteles.

A kezdeményező bár a 2. kérelmi elem kapcsán, de az ajánlatkérőre nézve a 28. pontban rögzíti, hogy „A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 27. pontjában foglaltakra figyelemmel Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint továbbá Nyertes ajánlattevő részéről nem került átadásra Ajánlatkérő részére a Tér és Forma Kft. és Á-né V. V. e. v. hivatkozott díjának kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolata a végszámla tekintetében, mellyel feltételezhetően ezen alvállalkozók tekintetében Ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.” Teljességgel életszerűtlen, hogy az ajánlatkérő oly módon valósítson meg jogsértést az alvállalkozói átutalások igazolásainak ellenőrzésekor, hogy nem is lehet tudomása arról, hogy a nyilatkozatban adott esetben nem szerepel valamely összeg valamely alvállalkozóhoz társítva.

40. A jogorvoslati kérelem rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatait és számlái tartalmának valóságát, és ezzel azt, hogy a kérelmezett ezen alvállalkozók vonatkozásában a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e. Ezen megállapítást az ajánlatkérő vitatta, hiszen ilyen irányú törvényi kötelezettsége nem állt fenn. A példaként felsoroltakból – az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk – nem kap az ajánlatkérő információt az alvállalkozói szerződések tartalmára, alvállalkozói számlák tartalmára, pontos számlaösszegekre nézve. Hangsúlyozta, hogy az építési naplót, az alvállalkozók abban történő feltüntetését az ajánlatkérő folyamatosan figyelemmel kísérte. Teljességgel elfogadhatatlan azon megállapítás, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezett 1. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatait tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a nyilatkozatokat, valamint az 1. részszámláját és a végszámláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét, hiszen az ajánlatkérőnek nem lehetett semmilyen tudomása arról, hogy azokban adott esetben hiányosan került volna részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke és az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető alvállalkozói díj összege. Az ajánlatkérőnek kizárólag a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § c) pontja szerinti ajánlattevői nyilatkozatot áll módjában alapul venni.

Arról a tényről, hogy az adott részszámla összegéből melyik alvállalkozó mekkora összegre jogosult, csak a kérelmezett rendelkezik ismerettel, így nem elvárható ilyen adat nem megfelelő feltüntetésére vonatkozó bármilyen irányú ajánlatkérői mulasztás megállapítása. Jelen esetben valamennyi részszámla tartalmazott részletezett alvállalkozói teljesítést, így az ajánlatkérőnek nem volt oka feltételezni azt, hogy ezen nyilatkozatok nem teljesek. A számlák kifizetéséhez előírt ellenőrzési kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett, így mulasztás a részéről nem történt, így jogsértés hiányának megállapítását kérte az ajánlatkérő. Nincs jogszabályi kötelezettsége a számlázáshoz kapcsolódó ajánlattevői nyilatkozat valóságtartalmát ellenőrizni, a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét sem sértheti meg.

41. További észrevételében az elkésettségi kifogás kapcsán hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti jogszabályi rendelkezésben rögzített határidő megdönthető törvényi vélelmet jelent a korábbiakban előadottak szerint. A tudomásszerzés 2024. február 5. napján megtörtént. Olyat nem állított, hogy a közérdekű bejelentésben foglaltak alapozhatták volna meg a tudomásszerzést.

Az elkésettségi kifogás alátámasztására hivatkozott a D.136/13/2023. döntőbizottsági határozatban (kiemelten a 165-169. pontjában) foglaltakra, amely a Kúria Kfv.III.37.883/2022/9. számú döntését hívta fel. Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a Kbt. 152. § (2a) bek. a) pontja szerinti hivatkozással megjelölt 2024. május 27. napi tudomásszerzési időpont megdönthető vélelmet jelent. Egyértelműen megállapítható, hogy ezen tudomásszerzési időponthoz képest 2024. február 5. az a nap, amikor minden olyan adat és tisztázó kérdésre adott válasz rendelkezésre állt a Közbeszerzési Hatóság részére. Az eljárás megindításához szükséges valamennyi adat, információ a feltételezett jogsértés kapcsán a Hatóság rendelkezésére állt, és további bizonyítás lefolytatása részéről nem volt szükséges.

42. A kezdeményező észrevétele kapcsán ismételten hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződésére irányadó hatályos jogszabályi rendelkezések az alvállalkozói bejelentések kapcsán az alábbiakat rögzítették:

Kbt. 138. § (3) bekezdés: „Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

Majd ezen rendelkezés módosult jelen szerződés teljesítési időszakát követően, 2021. február 1. napjától oly módon, hogy az alvállalkozó megnevezésén túlmenően az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével kellett az alvállalkozókat bejelenteni. A bejelentéseknek az akkor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján a végzett munkát, az ellenszolgáltatás összegét nem kellett tartalmaznia.

43. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a jogszabályi keretek között kizárólag úgy tudta teljesíteni, hogy figyelemmel kísérte és ellenőrizte, hogy valamennyi bejelentett alvállalkozó a számlázások során legalább egy ízben feltüntetett összeggel megjelenjen, és a feltüntetett rész részére kifizetésre is kerüljön. Ezen ellenőrzési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, valamennyi bejelentett alvállalkozóhoz kapcsolódott alvállalkozói ellenszolgáltatásra vonatkozó nyilatkozat és kifizetés igazolás is.

A Ganz Hydro Kft. mindhárom részszámlázáshoz és a végszámlázáshoz lejelentésre került a kérelmezett által tett alvállalkozói teljesítésekre vonatkozó nyilatkozatokban, részére a bejelentett összegek kifizetésre kerültek.

A Tér és Forma Kft. mindhárom részszámlázáshoz lejelentésre került a kérelmezett által tett alvállalkozói teljesítésekre vonatkozó nyilatkozatokban, részére a bejelentett összegek kifizetésre kerültek.

Á.V.V. egyéni vállalkozó kapcsán pedig a pótmunka számlában jelent meg több öt megillető ellenszolgáltatási összeg, amelyek kifizetése igazolásra is került.

Az ajánlatkérő a részére biztosított lehetőségekhez mérten nem szerezhette tudomást arról, hogy az 1. részszámlához kapcsolódóan a Ganz Hydro Kft., a végszámlához kapcsolódóan pedig a Tér és Forma Kft., illetve Á.V.V. egyéni vállalkozó kapcsán nem került feltüntetésre valamely teljesítési összeg.

Nem lehetett tudomása arról, hogy egyes alvállalkozókat összesen mennyi ellenszolgáltatás illeti meg szerződésük alapján, illetve melyik teljesítési szakaszhoz kapcsolódóan. Az ajánlatkérőnek kizárólag a kérelmezett által tett nyilatkozatok tartalmát kellett ellenőriznie, illetve, hogy valamennyi alvállalkozóhoz kapcsolódik-e teljesítési összeg bejelentés, és annak

kiegyenlítése megtörtént-e. Mindezek okán az ajánlatkérőnek arra nézve nem merülhetett fel ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége, hogy az alvállalkozók szerződésében szereplő összegek kerültek-e a kérelmezett által bejelentésre, illetve valamennyi kiállított alvállalkozói számla bejelentésre került-e. Ilyen ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség hiányában a Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése az ajánlatkérő terhére nem állapítható meg.

44. A vállalkozási szerződés 6.4. pontja a 322/2015. Korm. rendelet kifizetési rendelkezéseit rögzíti, így amennyiben a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést valószínűsít a kezdeményező, abban az esetben ezen Korm. rendeletről való eltérő teljesítést valószínűsít. Az ajánlatkérő a kifizetések teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit maradéktalanul betartotta valamennyi számlázás során, így az ajánlattevőként szerződő fél minden esetben megtette a nyilatkozatot arra nézve, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Az ajánlattevőként szerződő fél számláit úgy állította ki, hogy a számlában részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. A fővállalkozói teljesítés ellenértéke minden esetben az alvállalkozói ellenszolgáltatási összegek kiegyenlítésének igazolása után került kiegyenlítésre. Az ajánlatkérő előtt az alvállalkozókkal kötött szerződések tartalma, az alvállalkozók által kiállított számlák tartalma nem lehet ismert, az nem képezheti ajánlatkérő részéről vizsgálat tárgyát. Csak azt állt módjában ellenőrizni, hogy ajánlattevő a szerződés 6.4. pontja szerinti kifizetési rendelkezések szerint jár-e el, a bejelentett alvállalkozói összegek kifizetése minden esetben igazolásra került. Az ajánlatkérő számára nem merülhetett fel aggály a vállalkozó Korm. rendelet szerinti nyilatkozatainak tartalma tekintetében, így nem is lehetett intézkedési kötelezettsége hiánytalan tartalmú dokumentum/számla pótlása érdekében.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő részéről nem is kerülhetett csatolásra olyan dokumentum, amely alapján megállapítható lenne, hogy ellenőrizte a szerződésben foglaltaktól eltérő, második kérelmi elemben foglaltak szerinti teljesítését, hiszen tudomása sem lehetett, és nem is kellett, hogy tudomása legyen a második kérelmi elemben kifejtettekről. Megjegyzendő, hogy a szerződésellenőrzési eljárás során ilyen irányú hiánypótlási felhívást nem is kapott az ajánlatkérő.

45. A kezdeményező sem vitatta, hogy az ajánlatkérő képviselője előtt nem lehet ismert az alvállalkozói szerződések tartalma, de rögzíti, hogy az nem változtat azon, hogy tudott az alvállalkozói teljesítésről. Ennek kapcsán ismételten rögzítette az ajánlatkérő, hogy igen, tudott az alvállalkozói teljesítésről, de annak kapcsán az alvállalkozói szerződésekben szereplőösszegekről, az alvállalkozói kifizetési rendről nem lehetett tudomása, így nem is ismerhette fel az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében rögzítetteket, hiszen ezek megállapítása az alvállalkozási szerződések, és számlák nélkül nem lett volna lehetséges a kezdeményező által sem. Az ajánlatkérő részéről megállapítható volt, hogy a Ganz Hydro Kft., a Tér és Forma Kft., illetve Á.V.V. egyéni vállalkozó az alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatokon megjelent, hozzájuk számlaösszegek társítva lettek, amelyek kifizetése maradéktalanul megtörtént.

### **A kérelmezett észrevétele**

46. A kérelmezett észrevételében szintén a kezdeményezés elkésztésére hivatkozott. A Közbeszerzési Hatóság a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési projekt kapcsán az ajánlatkérő és társaságuk, mint kérelmezett között megkötött vállalkozási szerződés módosításának és teljesítésének ellenőrzésére irányuló szerződés-ellenőrzési eljárást folytatott le, amelynek megindítása 2023. november 13. napján történt. Az eljárás iktatószáma: SZEF-00166/2023, ügyintézési határidő: 90 nap, amely egy alkalommal volt meghosszabbítható 30

nappal, amely eljárási határidőbe nem számít bele a Kbt.189/A. § (2) bek., (3) bek. szerinti időtartamok. Hivatkozott eljárásban a közbeszerzési hatóság társaságukat teljeskörű iratszatolásra és számos alkalommal nyilatkozattételre hívta fel, amelynek teljes körűen és maradéktalanul eleget tettek, a rendelkezésünkre álló 10 napos határidő lejárta előtt. Ezen hivatkozott szerződés-ellenőrzési eljárás tárgyát képezte az alvállalkozói kifizetési rendek vizsgálata, az alvállalkozói bejelentések megtörténte is. Ezen eljárásban egyebek mellett a közbeszerzési hatóság 2024. február 22. napján tett felhívást a füvesítési (gyepesítési) munkarész, illetve annak a garanciális időszakon belüli jótállási problémái vizsgálatára, amely a teljesítésbe bevont alvállalkozók bejelentésére és azok kifizetésére vonatkozó dokumentumok becsatolására is kiterjedt. Ezen felhívásnak kérelmezett 2024. március 4. napján eleget tett. Ezen dátum után nem került sor újabb tényállást tisztázó dokumentumok bekérésére és beküldésére sem. Ezt követően további felhívás kizárólag teljességi nyilatkozat csatolására irányult 2024. május 3. napján. A felhívásoknak társaságuk maradéktalanul eleget tett. Minden tényállást tisztázó dokumentum 2024. március 4. napján a kezdeményező rendelkezésére állt. A feltételezett jogsértés tárgyául szolgáló tényállás tisztázására irányuló szerződés-ellenőrzési eljárásban a kérelmezetti részről benyújtott okiratok benyújtásának napja, azaz 2024. március 4. minősül az esetleges jogsértések kapcsán a tudomásszerzés időpontjának az eljárást hivatalból kezdeményező fél számára is, amely időponttól szükséges számítani a törvényi határidőket. E körben utalt az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 04.) határozatára, amely lehetőséget biztosít a törvényi vélelemmel szembeni bizonyításra, továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.215/2022/31. számú ítéletére is. Az eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. május 22. napján került kibocsátásra.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. Az ajánlatkérő 2019. február 26. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos Kbt. rendelkezései voltak irányadók.

48. A Döntőbizottságnak elsőként – figyelemmel az ajánlatkérő és a kérelmezett elkésettségi kifogására – azt vizsgálta, hogy van-e a jogorvoslati kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya.

Az ajánlatkérő szerint – a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti hivatkozással megjelölt – 2024. május 27-i tudomásszerzési időpont megdönthető vélelmet jelent. A megjelölt tudomásszerzési időponthoz képest 2024. február 5. volt az a nap, amikor minden adat és tisztázó kérdésre adott válasz rendelkezésre állt a kezdeményező részére. Amelyhez képest a kezdeményezés – annak harmadik kérelmi elemében – elkésett.

A kérelmezett – szintén a vélelem megdönthetőségére hivatkozva – 2024. március 4. napját jelölte meg olyan időpontnak, amikor a kezdeményező felhívására minden tényállást tisztázó dokumentumot már a kezdeményező rendelkezésére bocsátott.

49. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„A Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.”.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.”.

A Kbt. – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XCLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-ával megállapított, 2023. szeptember 1. napján hatályba lépett – 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerint:

„Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától) számított kilencven napon belül kezdeményezheti.”.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint:

„E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.”

50. A Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a – jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezésének alapjául szolgáló megállapításokat rögzítő – szerződés-ellenőrzési eljárás 2023. november 13. napján került elrendelésre. Ekként az eljárásra már vonatkozott a Kbt. fent idézett módosított rendelkezése, azaz hogy a tudomásszerzés objektív időpontja ez esetben – akár a módosítás előtti, akár azt követő jogsértésekről van szó – az ellenőrzés eredménye (azaz az ellenőrzési jegyzőkönyv) közlésének napjától számított 90 nap. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. május 22. napján került kiállításra, amelyet a kérelmezett a 2668272463 számú letöltésigazolás alapján 2024. május 24. napján, az ajánlatkérő a 2670237543 számú letöltésigazolás alapján 2024. május 27. napján töltött le. A kézbesítések (közlések) dátumára figyelemmel a 90 napos határidő a kérelmezettel szemben 2024. augusztus 22., az ajánlatkérővel szemben 2024. augusztus 23. napján járt le.

Mindezekre tekintettel a 2024. augusztus 14. napján előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés határidőben benyújtottnak minősül, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

51. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eljárása során megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

52. A Döntőbizottság döntésekor az alábbi jogszabályokat alkalmazta.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

„alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

„gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.”

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

53. A kezdeményezésben állított jogsértés szerint a kérelmezett – többek között – a jelen határozat 23. pontjában (kezdeményezésben) felsorolt alvállalkozókat jelentette be az ajánlatkérőnek, mint a teljesítésben résztvevő gazdasági szereplőket.

A Döntőbizottság megállapította – amely tényt a felek sem vitattak – hogy a felsorolt alvállalkozók a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan közvetlenül részt vettek.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a bevont gazdasági szereplők nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek. Mint bevont alvállalkozókra, alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat.

54. A kérelmezett az előzményi (szerződés-ellenőrzési) eljárásban, 2024. március 18. napján az alvállalkozók bejelentésére és a kizáró okokról szóló nyilatkozatok megtételére vonatkozóan olyan tartalmú nyilatkozatot tett, amely szerint a nyilatkozatok a kezdeményezéssel érintett, teljesítésbe bevont alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonásának időpontját megelőzően megtörténtek.

A Döntőbizottság az előzményi eljárásban keletkezett és rendelkezésére bocsátott, valamint a jelen jogorvoslati eljárásban a felek által tett nyilatkozatokat alapján megvizsgálta a kezdeményezésben felsorolt alvállalkozók igénybevételének időpontját, összevetve az ajánlatkérő felé történő bejelentésük időpontjával. Ennek alapján megállapította, hogy a felsorolt 9 alvállalkozóból 8 esetében megállapítható, hogy az alvállalkozók ajánlatkérő felé történő bejelentése későbbi, mint az alvállalkozók szerződés teljesítésében való részvételének megkezdése. Ezt alátámasztandó a Döntőbizottság – annak megisméltése nélkül – ehelyütt csak utalni kíván a határozati tényállás 6-13. pontjaira. Az alvállalkozói szerződések kelte, a munkaterület átvétele, vagy a munkavégzés alvállalkozói szerződésekben megjelölt kezdő időpontjai és a teljesítésben való részvételüket bejelentő nyilatkozatok átvételi időpontjai alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett alvállalkozók esetében a szerződés teljesítésbe történő tényleges bevonásuk időpontja korábbi, mint az az időpont, amikor a kérelmezett ezen alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonását bejelentette az ajánlatkérő részére.

55. A Döntőbizottság ugyanakkor azt is megállapította, hogy az ALMA-REND Kft. alvállalkozó igénybevétele kapcsán (határozati tényállás 14. pontja) nem állapítható meg kétségét kizáróan az a tény, hogy a teljesítés megkezdése korábbi, mint annak az ajánlatkérő számára történő bejelentés megtörténte, ezért e tekintetben a kezdeményezést nem tartotta alaposnak.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy – a kezdeményezésben felsorolt, jelen határozat 23. pontjában megjelölt – alvállalkozók tekintetében, egy kivétellel, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés rendelkezését.

57. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy kérelmezett az általa igénybe vett alvállalkozók kapcsán megfelelően teljesítette-e a 322/2015. Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit.

58. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

„alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

„gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.”

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

„Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.”

A 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerint:

„Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

[...]

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

[...]

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

[...]”.

59. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy – a kérelmezett által sem vitatottan – a Kbt. idézett fogalmi definíciói és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján jelen határozat 27. pontjában szereplő gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti olyan gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül részt vettek a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a hivatkozott alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek alapján az említett gazdasági szereplők nem tartoztak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek.

Mindezekre tekintettel jelen határozat 27. pontjában szereplő gazdasági szereplők alvállalkozóként kerültek bevonásra a szerződés teljesítésébe. Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 6.4. pontja is rögzítette, tehát a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt, ezért jelen határozat 27. pontjában megjelölt alvállalkozók tekintetében a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett eljárniuk.

60. A Döntőbizottság az előzményi eljárásban keletkezett és rendelkezésére bocsátott, valamint a jelen jogorvoslati eljárásban a felek által tett nyilatkozatokat megvizsgálva az alábbi megállapításokra jutott.

A kezdeményező kifogásolta, hogy a kérelmezett – a 2019/00167/Ft és 2019/00168/Ft számú 1. részszámláihoz kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Ganz Hydro Kft. GH1658/2019 számú, 2019. december 13. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, továbbá a 2020/00190/Ft és 2020/00191/Ft számú vég számláihoz kapcsolódóan a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel Á.V.V. egyéni vállalkozó SHASA 0330150 számú, 2020. november 27. napján, valamint a Tér és Forma Kft. GV4LA 0056008 számú, 2020. december 15. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjakat. Ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Emellett kifogásolta azt is, hogy a kérelmezett 1. részszámlája nem tartalmazza a Ganz Hydro Kft. GH1658/2019 számú, 2019. december 13. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díj összegét. Vég számlája pedig nem tartalmazza a Tér és Forma Kft. GV4LA 0056008 számú, 2020. december 15. napján kiállított, valamint Á.V.V. egyéni vállalkozó SHASA 0330150 számú, 2020. november 27. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjak összegét. Ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

Végül a kérelmezett nem adta át ajánlatkérő részére a Tér és Forma Kft. és Á.V.V. egyéni vállalkozó hivatkozott díjának kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatait a vég számla tekintetében. Ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

61. A kérelmezett az előzményi (szerződés-ellenőrzési) eljárásban 2024. március 4. napján akként nyilatkozott, hogy: „[...] a Ganz Hydro Kft. 2019. 12. 03-i keltezésű számlája a Fővállalkozó HPQ PLUS Kft.-hez postai úton 2020. december 20. napján érkezett meg, így a 2019. december 16. napján kelt Fővállalkozó számlában nem lehetett elszámolni. Következő rész-számlában került elszámolásra.”

„[...] a Tér és Forma Kft. 2020. 12. 15-i keltezésű számla önhibánkon kívül nem lett elszámolva Fővállalkozó vég számlájában, mivel azt a cég nem küldte meg időben. [...]”

„[...] Á-né V. V. E.V. 2020. 11. 27-i számlája a Fővállalkozó HPQ PLUS Kft.-hez postai úton 2020. november 30. napján érkezett meg, így önhibánkon kívül nem lett elszámolva Fővállalkozó végszámlájában. [...]”

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatkozott 322/2015. Korm. rendelet rendelkezései kötelező érvényűek, a rendelkezésekben foglaltak alóli kivételt, kimentési okot nem tartalmaznak, ekként az a körülmény, hogy a számlák postai úton való megküldése (az alvállalkozó késlekedése) miatt nem kerültek megfelelően feltüntetésre, azaz elszámolásuk nem a 322/2015. Korm. rendelet szerinti elszámolási rendben történt meg, nem ad felmentést azok megsértésének tényén alapuló jogsértés megállapítása alól. A kezdeményezésben foglalt jogsértések tényszerűen bekövetkeztek, ezt maga a kérelmezett sem vitatta az előzményi (szerződés-ellenőrzési) eljárásban tett nyilatkozatában (hanem annak okait magyarázta csak), és azt jelen jogorvoslati eljárásban sem cáfolta, így a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjának sérelme vitathatatlanul bekövetkezett.

Ugyancsak nem áll rendelkezésre olyan újabb körülmény, amely alapján megállapítható lenne, hogy az előzményi (szerződés-ellenőrzési) eljárásban tett megállapítás, miszerint a kérelmezett ajánlatkérő részére a Tér és Forma Kft. és Á.V.V. egyéni vállalkozó hivatkozott díjának kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatait a végszámla tekintetében mégis átadta volna, ilyen körülményre, bizonyítékra a kérelmezett nem hivatkozott. Ezért a Döntőbizottság a kezdeményezést a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának sérelmére vonatkozóan is alaposnak találta.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a kezdeményezésben megjelölt, jelen határozat 27. pontjában felsorolt alvállalkozók tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

64. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

66. A kezdeményezés szerint a jelen határozat 27. pontjában megjelölt alvállalkozók esetében – mivel az alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő részére megtörtént, és ekként teljesítésbe történő bevonása ismert számára – ellenőriznie kellett volna a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának valóságát, és hogy a kifizetés rendjének maradéktalanul eleget tett-e. Mindezt a teljesítésigazolások kiállítása, valamint a kérelmezetti számlák kiegyenlítését megelőzően, egyéb dokumentumok, mint pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján kellett volna ellenőriznie.

Ennek körében az ajánlatkérőnek a kérelmezett 1. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatai tekintetében – mivel azokban hiányosan került részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke és az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető alvállalkozói díj összege – fel kellett volna hívnia őt, hogy a nyilatkozatokat, valamint az 1. részszámláját és a végszámláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

67. A Döntőbizottság az előzményi eljárásban keletkezett és rendelkezésére bocsátott, valamint a jelen jogorvoslati eljárásban a felek által tett nyilatkozatokat megvizsgálva megállapította, hogy a jelen határozat 27. pontjában megjelölt alvállalkozók kapcsán a Ganz Hydro Kft. és a Tér és Forma Kft. esetében az ajánlatkérő számára nem állhattak rendelkezésre azok az információk, amelyek alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése alappal számonkérhető. Az ajánlatkérő ezen kötelezettsége megfelelő teljesítéskor alapvetően a közte és a kérelmezett között létrejött szerződés, valamint a vele szerződő kérelmezett által a szerződés teljesítése körében rendelkezésre bocsátott adatokból tud kiindulni. E körbe az alvállalkozói szerződések és azok módosításainak tartalma, továbbá az alvállalkozók és a kérelmezett közötti teljesítések részleteinek ellenőrzése már nem tartozik/tartozhat bele, ilyen terhet a hivatkozott jogszabályi rendelkezés sem ró az ajánlatkérőre az ellenőrzési kötelezettsége teljesítéseként. E kötelezettség terjedelmét meghaladó elvárás lenne a kérelmezetti tényközlések valóság tartalmának felülvizsgálata, illetve ilyen jogkörrel az ajánlatkérő nem is rendelkezik.

68. Jelen esetben a Ganz Hydro Kft. kapcsán az ajánlatkérő csak azt tudta ellenőrizni, hogy az alvállalkozó részt vett a teljesítésben (a bejelentés és az építési naplók tartalma alapján), valamint azt, hogy a kérelmezett első részszámlája mellékletként átadott nyilatkozat szerint a Ganz Hydro Kft. két számlája szerepelt mint alvállalkozói teljesítés. Ezen túlmenően semmilyen más információ nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére arról, hogy az adott alvállalkozó ténylegesen milyen terjedelemben teljesített az adott időszakban és milyen mennyiségű és összegű számlát állított ki a kérelmezett felé. Ezen adatokat kizárólag a kérelmezett és az alvállalkozó között létrejött szerződésből illetve elszámolási iratokból állapíthatta volna meg. Mivel az alvállalkozó szerepelt a részszámla mellékletén mint bevont és teljesített alvállalkozó, az ajánlatkérőnek nem került birtokába olyan információ, ami megkérdőjelezte volna a kérelmezett nyilatkozatát, így ezzel kapcsolatban intézkedési kötelezettség sem terhelte.

69. A Tér és Forma Kft. esetében az ajánlatkérő csak azt tudta ellenőrizni, hogy az alvállalkozó részt vett a teljesítésben (a bejelentés alapján), valamint azt, hogy a kérelmezett első három részszámlája mellékletként átadott nyilatkozatok szerint a Tér és Forma Kft. egy-egy számlája szerepelt mint alvállalkozói teljesítés. Ezen túlmenően semmilyen más információ nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére arról, hogy az adott alvállalkozó az adott (végszámla) időszakban teljesített-e és állított-e ki számlát a kérelmezett felé, mivel a Tér és Forma Kft. az építési naplókban azon túl hogy tervezőként megjelölésre került, nem szerepelt azokban. Ezen adatokat kizárólag a kérelmezett és az alvállalkozó között létrejött szerződésből illetve elszámolási iratokból állapíthatta volna meg. Mivel az alvállalkozó szerepelt a korábbi részszámlák mellékletén mint bevont és teljesített alvállalkozó, az ajánlatkérőnek nem került birtokába olyan információ, ami megkérdőjelezte volna a kérelmezett végszámlához tett nyilatkozatát, így ezzel kapcsolatban intézkedési kötelezettség sem terhelte.

70. Á.V.V. egyéni vállalkozó kapcsán az ajánlatkérő csak azt tudta ellenőrizni, hogy az alvállalkozó részt vett a teljesítésben (a bejelentés és az építési naplók tartalma alapján), valamint azt, hogy a kérelmezett pótmunkákról szóló számlája mellékletként átadott nyilatkozat szerint Á.V.V. egyéni vállalkozó hat számlája szerepelt mint alvállalkozói teljesítés. Ezen túlmenően semmilyen más információ nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére arról, hogy az adott alvállalkozó ténylegesen milyen terjedelemben teljesített az adott időszakban és milyen mennyiségű és összegű számlát állított ki a kérelmezett felé. Ezen adatokat kizárólag a kérelmezett és az alvállalkozó között létrejött szerződésből illetve elszámolási iratokból állapíthatta volna meg. Mivel az alvállalkozó szerepelt a pótmunka számla mellékletén mint

bevont és teljesített alvállalkozó, az ajánlatkérőnek nem került birtokába olyan információ, ami megkérdőjelezte volna a kérelmezett nyilatkozatát, így ezzel kapcsolatban intézkedési kötelezettség sem terhelte.

71. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben megnevezett körben nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért a jogsértés hiányát állapította meg.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165 § (2) bekezdés c) pontja alapján az első és második kezdeményezési elem alapján megállapította a jogsértéseket, és az e) pont alapján bírságot szabott ki.

73. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottságnak – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie. A jogsértések megállapítása miatt bírságot kellett kiszabnia, mérlegelnie csak a bírság mértéke meghatározásánál volt módja.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére kiszabott bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, azaz a teljesítésbe bevont alvállalkozókkal összefüggésben megvalósult jogsértéseket, ahol figyelemmel volt arra, hogy az alvállalkozók kifizetése maga ugyan nem maradt el, de a kógens adminisztratív rendelkezések megsértése – amelyek lényeges, a közbeszerzés egészében érvényesülő nyilvánosság, átláthatóság biztosításának alapelvéből eredő előírások – megvalósult.

A Döntőbizottság értékelt a közbeszerzés tárgyának értékét (807.879.020.-Ft), valamint azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában a kérelmezett részéről más jogsértés még nem történt. Figyelembe vette emellett, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kifejezett szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság értékelt a jogsértés megtörténte óta eltelt – közel 5 évnnyi – hosszú időt.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben – a kiszabható bírság maximumát is figyelembe véve – meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel szemben.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 31.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)