



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.77/16/2018.

A tanács tagjai: Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Roche (Magyarország) Kft.
(Budaörs, Edison u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Csabai Marianna ügyvéd
CLV Partners Csabai és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 3. II. em.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő
(Budapest, Váci út 73/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda
Budapest, Falk Miksa u.5. I.e.2/A.

A beszerzés tárgya: Tételes elszámolás alá eső rituximab, valamint immunglobulin hatóanyagot tartalmazó, természetben biztosítandó gyógyszerek 2018-2019. finanszírozási évre történő beszerzése keretmegállapodás megkötésére irányuló gyorsított tárgyalásos eljárás keretében, 7 részben - **1. rész**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 31.250.000.-Ft, azaz harmincegymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „Tételes elszámolás alá eső rituximab, valamint immunglobulin hatóanyagot tartalmazó, természetben biztosítandó gyógyszerek 2018-2019. finanszírozási évre történő beszerzése keretmegállapodás megkötésére irányuló gyorsított tárgyalásos eljárás keretében, 7 részben” tárgyú gyógyszer beszerzésére vonatkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész XVI. fejezet 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos, gyorsított eljárásának részvételi felhívása 2018. január 9. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 005-006518 számon, illetve ekkor tette közzé a honlapján a részvételi jelentkezéssel kapcsolatos közbeszerzési dokumentumokat. A részvételi felhívás hirdetményét az ajánlatkérő 2018. január 5. napján adta fel a TED-en.

A felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk című pontja szerint a beszerzés részekből áll és ajánlatok valamennyi részre tehetőek.

2. A részvételi felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés rövid meghatározása az 1. részben:

1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/A. számú melléklet 7/b1, 7/b2, 7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben

A felhívás II.2.1) pontja szerint a beszerzés elnevezése: Tételes elsz. alá eső rituximab, valamint immunglobulin hatóanyagot tartalmazó, term-ben bizt. gyógyszerek 2018–2019. fin. évre történő beszerzése 7 részben Rész száma: 1.

A felhívás II.2.4) pontja szerint: A közbeszerzés ismertetése: „Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/A. számú melléklet 7/b1, 7/b2, 7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben.

A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 16/2012. Korm. rendelet) 6. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti, a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját kívánjuk alkalmazni. Ajánlatkérő nem írja elő rabatt adásának kötelezettségét, de Ajánlattevőnek lehetősége van annak megajánlására. Az eljárás során egyedüli értékelési szempontként az ár került meghatározásra. A kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre. Felhívjuk a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a felhívás II.2.7. pontját ajánlatkérő a kitölthetőség technikai lehetőségeire tekintettel határozta meg, de a dokumentációban és a keretmegállapodás tervezetben ismertetettek szerint a keretmegállapodás annak mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba és határozott, 2019. október 31-ig tartó aktív, 2020. február 29-ig tartó passzív időszakra jön létre. A keretmegállapodás időbeli hatályának kezdete, a közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően, annak mindkét fél által történt aláírásának a napja.”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama hónapban: 20.

A II.2.10-11. pontok szerint változatokra és opció megadására nem volt lehetőség.

A II.2.13) pont szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

3. A felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás fajtája:” Tárgyalásos eljárás Gyorsított eljárás
Indokolás: A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 16/2012. Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontja szerinti körülménynek kell tekinteni a gyógyszerrel vagy orvostechikai eszközzel történő kezeléshez fűződő kockázatokat.

Gyorsított eljárás. Indokolás: Mind a hét részre érvényes körülmény, szükséges a kezelések gyors elérhetővé tétele, így biztosítható egyes hematológiai, primer immunhiányos, valamint a Kawasaki szindrómás betegek széleskörű ellátása a természetben biztosított gyógyszerekkel 2017. november 1-jétől. A hatékonyabb kezelés életet menthet, és gyorsabb gyógyulásához vezethet. A hivatkozott indikációkban szenvedő betegek gyógyszerhez jutásában az idő kulcsfontosságú, a kezelés késleltetése súlyos vagy maradandó egészségromlást okozhat, illetve a gyógyszeres ellátás hiánya irreverzibilis folyamatokat indíthat el, és a várható élettartamot és emellett az életminőséget jelentősen, kedvezőtlenül befolyásolná.”

A felhívás IV.1.3) pontja szerint a hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul egy ajánlattevővel.

4. A felhívás VIII.3. (Egyéb információk) 8. pontja szerint az „AK a közbesz. dok.teljes terj.-ben elektronikusan, térítésmentesen a honlapján teszi közzé. AK előírja, hogy a részv. jelentkezés hat.lejáráig a közbeszerzési dok.-kat legalább egy részvételre jelentkezőnek v. megnev. alváll.-nak elektr.úton el kell érnie. A hiánytalanul kitöltött reg. adatlapot részvételre jelentkező a közbesz. dok.-ok honlapról tört. letöltését köv. küldje meg AK rész. a kozbeszerzes@neak.gov.hu címre (legalább fok. biztonságú elektronikus aláírással ellátva), vagy faxon a +36 12982463 számra. A Regisztrációs Adatlap (a továbbiakban: RA) megküldése AK részére az ajánlattétel feltétele. AK a RA a kozbeszerzes@neak.gov.hu címre tört. beérk.-ről visszaig-t küld a RA-n megjelölt kapcsolattartó részére.”

A 11. alpont szerint „az egyedüli ért.-i szempont Kbt.76.§(6a) szerinti legalacsonyabb nettó ár.”

A 18. alpont szerint „AK a Kbt.105.§ (1) a) pont szt. keretmeg.-t kíván kötni, mely terhére közvetlen megrendelés bonyolítható.”

5. A részvételi dokumentáció „Útmutató a részvételi jelentkezők részére” című része tartalmazta a 18. oldalon, hogy:

„A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második része:

A Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés az alábbiak szerint:

A NEAK az általa meghatározott időszakra szóló, szakmailag szükséges mennyiséget a mellékelt minta szerinti megrendelő lap megküldésével hívja le.”

Az „Útmutató a részvételi jelentkezők részére” tartalmazta a 19. oldalon az Egyedi megrendelő című dokumentumot (TERVEZET – amennyiben a keretmegállapodásos mennyiségbe foglalt rabatt kerül megajánlásra, vagy nem kerül rabatt megajánlásra és amennyiben keretmennyiségen felüli rabatt kerül megajánlásra).

Az „Útmutató a részvételi jelentkezők részére” tartalmazta a 28. oldalon a 13.) pontban, hogy: „A 16/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő e rendelet hatálya alá tartozó árubeszerzések esetén választhatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti, a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját. Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár tekintetében a kiírt keretmennyiség nettó ajánlati árát értékeli.”

Az Útmutató a 31. oldalon a 23. pontban tartalmazta, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben:

— a megajánlott készítmény nem szerepel a Magyarországon forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerekről vezetett nyilvántartásban

— továbbá, ha Ajánlattevő nem szerepel a gyógyszer nagykereskedőkről vezetett nyilvántartásban

— Amennyiben nem Ajánlattevő a forgalomba hozatali engedély jogosultja, és nem csatol a jogosulttól származó, forgalmazási jogosultságról szóló nyilatkozatot, vagy meghatalmazást!

— 1. rész vonatkozásában amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására.

6. A III. Szakmai, műszaki feltételek szerint (40.o.) „az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1/A. számú mellékletében felsorolt tételes elszámolás alá eső hatóanyagokat a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) az NM rendelet felhatalmazása alapján közbeszerzési eljárás keretében szerzi be. Ajánlatkérő nem írja elő rabatt adásának kötelezettségét, de Ajánlattevőnek lehetősége van annak megajánlására. Az eljárás során egyedüli értékelési szempontként az ár került meghatározásra. A kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre.

7. A Keretmegállapodás tervezet „Előzmény” pontja szerint (42.o.) a felek rögzítik, hogy a jelen Keretmegállapodás tárgyát képező gyógyszer hatóanyag az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1/A. számú melléklete alapján a tételes elszámolás alá eső hatóanyagok körébe tartozik. Az NM rendeletben megnevezett egészségügyi szolgáltatók (a továbbiakban: Szolgáltató(k)) egészségügyi szolgáltatás nyújtása során felhasznált hatóanyagok elszámolását és finanszírozását az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43/A. §-a szabályozza. A Kr. felhatalmazása alapján a Vevő a hatóanyagot természetben biztosítja a Szolgáltatók részére.

A „keretmegállapodás tárgya” című 1. pont szerint (43. o.) „Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, Ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:”

A „keretmegállapodás tárgya” című 1. pont szerint a Keretmegállapodás aláírása önmagában nem jelenti a Termék megrendelését, erre vonatkozó kötelezettséget kizárólag az egyedi megrendelés keletkeztet. Eladó jelen Keretmegállapodásban rögzített feltételek és eljárásrend szerint a Vevő által megküldött egyedi megrendelés(ek)ben foglalt mennyiségig a jelen Keretmegállapodás 8. pontjában foglaltaknak megfelelően jogosult a Termék ellenértékére.”

A „Keretmegállapodásos mennyiség” című 3. pont szerint (44.o.) a „Felek rögzítik, hogy a Keretmegállapodásban meghatározott keretmennyiség (a továbbiakban: Keretmennyiség), a Vevő által közvetlenül megrendelhető és a Szolgáltatók részére a Keretmegállapodás hatálya alatt maximálisan kiosztható mennyiség. A Vevő önálló hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a Keretmegállapodás hatálya alatt mikor és a Keretmennyiség mekkora részére vonatkozóan küld egyedi megrendelést Eladó részére. A Keretmegállapodás hatálya alatt küldött valamennyi egyedi megrendelésben szereplő Termék összesített mennyisége nem haladhatja meg a jelen pontban meghatározott Keretmennyiséget.”

A „Szállítási ütemezés” című 6. pont szerint Vevő az Eladót is tájékoztatja a Szolgáltatóként meghatározott intézményi keret mennyiségről, az esetleges módosításáról, valamint az azon felüli megrendelés engedélyezéséről.”

A „Jótállás, szavatosság” című 14./ pont szerint a Keretmegállapodás tárgyát képező Terméknek forgalomba hozatali engedéllyel kell rendelkeznie valamint a NEAK által TB támogatásba befogadott gyógyszerek körét tartalmazó PUPHA törzsben szerepelnie kell.

Az „Alkalmazandó jog” című 21./ pont szerint a Keretmegállapodásban nem szabályozott kérdésekre a Kbt., a Ptk., továbbá a hatóanyagra, annak alkalmazására, valamint elszámolására vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

A „Keretmegállapodás hatálya” című 19.1./ pont szerint a Jelen Keretmegállapodás annak mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba és a 3. pont szerinti Keretmennyiség kimerüléséig, de legfeljebb 2020. február 29. napjáig tartó határozott időtartamra jön létre.

Az ajánlatkérő a részvételi szakaszban a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns kiegészítő tájékoztatást adta 2018. január 16-án:

„Kérdés 1.:

Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

Jól értelmezi-e a gazdasági szereplő, hogy elírás történt, és a mondat helyesen így hangzik?

Ajánlatkérő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható.

Válasz 1.:

Igen, helyesen értelmezi. A keretmegállapodás közbeszerzési dokumentációval összhangban történő pontosítására az ajánlattételi szakaszban, a tárgyalások során, a szerződéses feltételek tárgyalásakor nyílik lehetőség."

„Kérdés 2.:

Részvételi felhívás II.1.4):

„1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/a. számú melléklet 7/b1,7/b2,7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”

Részvételi felhívás IV.1.3):

„Keretmegállapodás egy ajánlattevővel”

Részvételi felhívás VI.3): „Keretmegállapodás (továbbiakban KM) megkötésére irányuló, gyorsított, tárgyalásos eljárás: Kbt. 85.§ (1)c) és a 105.§ (1) a) szerint”

Részvételi dokumentáció 31. oldal:

„Érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására"

Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

Jól értelmezi gazdasági szereplő, hogy a részvételi felhívás és dokumentáció idézett pontjai egymással ellentmondásban vannak, az idézett pontok szerint Ajánlatkérő, a közbeszerzési

eljárás 1. részét további részekre kívánja bontani az NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai szerint?

Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a kérdésre az egyértelműség érdekében igennel vagy nemmel válaszoljon!

Válasz 2.:

A tárgybeli eljárás 1. részét Ajánlatkérő - összhangban a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban foglaltakkal – nem bontotta további részekre, így ellentmondás sem állapítható meg.”

Kérdés 3.:

Részvételi felhívás II.1.4):

„1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/a. számú melléklet 7/b1,7/b2,7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”

Kérjük, oldja fel az ellentmondást a részvételi felhívás fenti pontja, valamint a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdések, a Kbt. 87. § (1) bekezdése és a 16/2012. (II.16.) Korm.rendelet 8.§ szerinti követelmények között a közbeszerzés tárgya vonatkozásában, és tegye egyértelművé a közbeszerzés tárgyát!

Válasz 3.:

A részvételi felhívás idézett pontja, valamint a Kbt. hivatkozott rendelkezései között nincs ellentmondás.

A Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdése a következőket mondja ki:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.”

A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 16/2012. Korm.rendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdése szerinti közbeszerzési műszaki leírás követelményét az ilyen tárgyú jogszabályi meghatározásra hivatkozás, továbbá gyógyszerek esetében az ATC kód és az OENO kód meghatározása is teljesíti. Az OENO kód a közbeszerzési dokumentáció „III. SZAKMAI, MŰSZAKI FELTÉTELEK” részében is megjelölésre került.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy mind a közbeszerzés tárgya, mind a műszaki leírás a fentiek szerinti rendelkezéseknek megfelelően és egyértelműen meghatározásra került.

A 16/2012. Korm.rendelet 8. §-a, annak megfogalmazása alapján, mely kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásban gyógyszerek vonatkozásában a közbeszerzés tárgya meghatározható az egyes indikációk felsorolása helyett a forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszer „valamennyi indikációja” megjelölés alkalmazásával. Ez a rendelkezés a NEAK, mint ajánlatkérő részére a „valamennyi indikáció” megjelölés alkalmazására lehetőséget állapít meg, és nem kötelezettséget.

A forgalomba hozatalra engedélyezett és támogatásba befogadott gyógyszerek jelentős részében, az alkalmazási előírat 4.1 pontjában meghatározott terápiás javallatok jelentősen szélesebb kört fednek le, mint az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1/A. számú mellékletében az adott hatóanyagra vonatkozó finanszírozott indikációk. Az is előfordulhat azonban, hogy egyes, az adott hatóanyagot tartalmazó készítmény alkalmazási előíratában nem szerepel valamennyi az NM rendelet 1/A. számú mellékletében az adott hatóanyagra vonatkozó finanszírozott indikáció.

A közbeszerzés tárgya, különös tekintettel arra, hogy keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos eljárásról van szó, egyértelműen meghatározott. A tárgyalásos eljárás kapcsán a 16/2012. Korm.rendelet 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontja szerinti körülménynek kell tekinteni a gyógyszerrel történő kezeléshez fűződő kockázatokat, így különösen a kezelésre szoruló betegek változó számát, vagy sürgős ellátási igényét, a beszerzésre kerülő gyógyszerek előre nem látható okok miatti megoszlásának módosulását.

Kérdés 4.:

„Részvételi felhívás II.1.4):

1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/a. számú melléklet 7/b1,7/b2,7b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”

Részvételi felhívás IV.1.3):

„Keretmegállapodás egy ajánlattevővel”

Részvételi felhívás VI.3):

„Keretmegállapodás (továbbiakban KM) megkötésére irányuló, gyorsított, tárgyalásos eljárás: Kbt. 85.§ (1)c) és a 105.§ (1) a) szerint”

Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

A jelen közbeszerzési eljárás 1. részének vonatkozásában az eljárást megindító felhívásban megjelölt indikációk esetében Ajánlatkérő mindhárom indikáció tekintetében (NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai) indikációként külön-külön kíván szerződést kötni?

Válasz 4.:

Lásd a 2. kérdést, illetve az arra adott választ. Ajánlatkérő részenként, az adott rész tekintetében az értékelési szempont szerint nyertesként értékelt érvényes ajánlat vonatkozásában köt majd egy keretmegállapodást. Az 1. rész vonatkozásában ezt támasztja alá a kérdésben is idézett keretmegállapodás-tervezet szövegezése, miszerint „az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:”. A 7/b1,7/b2,7/b3 pontok az NM rendelet 1/A. sz mellékletében nem csak egy-egy indikációt tartalmaznak, hanem egy pont több indikációt is magában foglal, így az indikációs pontok alapján történő szerződéskötés e miatt sem valósulhat meg.”

Kérdés 5.:

„Részvételi felhívás II.1.4):

„1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/a. számú melléklet 7/b1,7/b2,7b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”

Részvételi felhívás IV.1.3):

„Keretmegállapodás egy ajánlattevővel”

Részvételi felhívás VI.3):

„Keretmegállapodás (továbbiakban KM) megkötésére irányuló, gyorsított, tárgyalásos eljárás: Kbt. 85.§ (1)c) és a 105.§ (1) a) szerint”

Jól értelmezi gazdasági szereplő, hogy jelen közbeszerzési eljárás 1. részének vonatkozásában 1 db, azaz egy darab szerződést kíván megkötni a nyertes ajánlattevővel úgy, hogy mindhárom indikáció (NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai) vonatkozásában szállítási kötelezettséget ír elő részére?

Válasz 5.:

Lásd a 4. kérdést, illetve az arra adott választ. A tárgybeli eljárás keretmegállapodás megkötésére irányul, amely önmagában még nem jelenti a közbeszerzés megvalósítását. Tekintve, hogy az eljárás a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, így szállítási kötelezettség az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozatai alapján kialakított, a keretmegállapodás tárgyát képező indikációs körben és az abban foglaltak feltételek szerint akkor áll fenn, amennyiben Ajánlatkérő közvetlen megrendelés útján a közbeszerzést megvalósítja.”

Kérdés 6.:

„Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

Jól értelmezi gazdasági szereplő, hogy jelen közbeszerzési eljárás 1. részének vonatkozásában ajánlatkérő úgy köthet szerződést, hogy a szerződésben nem szerepel mindhárom indikációra (NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai) szóló szállítási kötelezettség?

Válasz 6.:

Lásd a 5. kérdést, illetve az arra adott választ.

Kérdés 7.:

„Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

Amennyiben a jelen közbeszerzési eljárás 1. részének vonatkozásában az NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai szerinti indikációk közül csak egy vagy két indikációs körre vonatkozóan valósul meg a rituximab hatóanyag beszerzése, úgy Ajánlatkérő a keretmegállapodással nem érintett indikációs kör(ök)re vonatkozóan milyen döntést fog hozni (pl. érvénytelen, eredménytelen a közbeszerzési eljárás)?

Válasz 7.:

A Kbt. 75. § (1) bekezdése egy adott eljárás eredménytelenségét egyértelműen szabályozza.

Ennek alapján az eljárás eredménytelen, ha:

- a) nem nyújtottak be ajánlatot vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában részvételi jelentkezést;
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be;

c) az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.

Fentiek alapján tehát, ha a közbeszerzési dokumentumban, illetve a felhívásban foglaltak szerinti több érvényes ajánlat érkezik be az adott rész vonatkozásában, akkor az értékelési szempont alapján nyertesként kihirdetett ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás alapján az eljárás eredményes az adott rész vonatkozásában, így annak eredménytelenné nyilvánítása nem értelmezhető. Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban lesz olyan helyzetben, hogy a benyújtott ajánlatok esetleges érvénytelenségét, az eljárás esetleges eredménytelenségét megítélhesse.”

Kérdés 8.:

„Részvételi dokumentáció 31. oldal:

„Érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására”

A részvételi dokumentáció 31. oldalán szereplő nyilatkozatot a biztosított indikációról a részvételi szakaszban vagy az ajánlattételi szakaszban kell megjelölni?

Válasz 8.:

A Kbt. 85. § (1) bekezdése értelmében a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

Tekintettel arra tehát, hogy a részvételi szakaszban ajánlattételre nem kerülhet sor, így egy adott gyógyszerre vonatkozó bármely nyilatkozat nem értelmezhető. Továbbá a dokumentációban foglalt szövegezést figyelmesen átolvasva, „misperint érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik...”, megállapítható, hogy érintett gazdasági szereplő a részvételi szakaszban részvételre jelentkező és részvételi jelentkezést tesz, míg amennyiben ajánlatkérő a részvételre jelentkezőt a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíti és ajánlattételre hívja fel, és az érintett gazdasági szereplő ajánlatot is tesz, akkor minősül ajánlattevőnek. A hivatkozott rendelkezés ajánlattevőre és ajánlatára vonatkozik, nem a részvételre jelentkezőre és részvételi jelentkezésére.

Fentiek alapján tehát kijelenthető, hogy a nyilatkozatot nem a részvételi szakaszban kell megadni.”

Kérdés 9.:

„Részvételi felhívás II.1.4):

„1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/a. számú melléklet 7/b1,7/b2,7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”

Részvételi felhívás IV.1.3):

„Keretmegállapodás egy ajánlattevővel”

Részvételi felhívás VI.3):

„Keretmegállapodás (továbbiakban KM) megkötésére irányuló, gyorsított, tárgyalásos eljárás:

Kbt. 85.§ (1)c) és a 105.§ (1) a) szerint”

Részvételi dokumentáció 31. oldal:

„Érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására”

Részvételi dokumentáció 43. oldal keretmegállapodás tervezet:

"Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:"

Érvényes-e az az ajánlat, amelyik nem mindhárom indikációra vonatkozik?

Válasz 9.:

Egy adott ajánlat érvényessége, a részvételi szakaszt követő szakaszban, az ajánlat teljes dokumentációjának birtokában állapítható meg, erre vonatkozóan egyik érvénytelenségi kritérium a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban az indikáció tekintetében az, miszerint érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására."

Kérdés 10.:

„Részvételi dokumentáció 31. oldal:

„Érvénytelen az ajánlat amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására"

A részvételi jelentkezésben meg kell-e jelölni – és ha igen, hol – azokat az indikációkat (NM rendelet 1/a. számú melléklete szerint megjelölt 7/b1,7/b2,7/b3 pontjai), amelyekre az ajánlattevő az ajánlattétel során ajánlatot kíván adni?

Válasz 10.:

Lásd a 8. kérdést és az arra adott választ. A „Részvételi adatlapon” csak a rész számát, a hatóanyagot és az OENO kódot kell és lehet megjelölni."

Kérdés 13.:

„Részvételi dokumentáció IV. Keretmegállapodás (tervezet- 1. rész)

Jól értelmezi-e a gazdasági szereplő, hogy a tárgyalások során lehetőség van a keretmegállapodás valamennyi feltételéről tárgyalni, tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint nem határozott meg olyan minimum követelményeket, amelyekről nem kíván tárgyalni, így a tárgyalások eredményeként kerül kialakításra a keretmegállapodás végleges szövegezése?

Válasz 13.:

A Kbt. 85. § (1) bekezdése értelmében a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről."

8. A közbeszerzési eljárás részvételi szakasza a 2018. február 23-i összegzéssel zárult, mely szerint az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtó részvételre jelentkezők az 1. rész tekintetében a kérelmező, az Euromedic-Pharma Gyógyszernagykereskedelmi Zrt., és a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2018. március 2-án, míg a módosított ajánlattételi felhívást 2018. március 14-én küldte meg az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó részvételi jelentkezőknek illetve ekkor tette közzé a honlapján az ajánlattétellel kapcsolatos közbeszerzési dokumentumokat. Az ajánlattételi határidő 2018. március 23-a, a tárgyalások megkezdésének időpontja 2018. március 29-e volt.

9. Az ajánlattételi felhívás 4.pontja szerint a közbeszerzés tárgya, mennyisége:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló, gyorsított tárgyalásos közbeszerzési eljárás a Tételes elszámolás alá eső rituximab, valamint immunglobulin hatóanyagot tartalmazó, természetben biztosítandó gyógyszerek 2018-2019. finanszírozási évre történő beszerzése keretmegállapodás megkötésére irányuló gyorsított tárgyalásos eljárás keretében, 7 részben.

1. rész Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/A. számú melléklet 7/b1, 7/b2, 7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre, összesen 16 200 000 mg mennyiségben.

A felhívás 4. pontja szerint a gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 16/2012. Korm. rendelet) 6. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját kívánja az ajánlatkérő alkalmazni.

Ajánlatkérő nem írja elő a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti rabatt adásának kötelezettségét, de Ajánlattevőnek lehetősége van annak megajánlására.

Amennyiben a gazdasági szereplő kéri, az általa az ajánlatban megajánlott árubatt mértéke a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak szerint üzleti titokká nyilvánítható.

A kiírt mennyiségben felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre.

10. A felhívás 5-6. pontjai szerint:

5. „A keretmegállapodás meghatározása, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják:

Tételes elszámolás alá eső rituximab, valamint immunglobulin hatóanyagot tartalmazó, természetben biztosítandó gyógyszerek 2018-2019. finanszírozási évre történő beszerzése keretmegállapodás megkötésére irányuló gyorsított tárgyalásos eljárás keretében, 7 részben, 2019. október 31-ig tartó aktív és 2020. február 29-ig tartó passzív időbeli hatállyal. A keretmegállapodás időbeli hatálya az eredményes közbeszerzési eljárás lezárását követően, a törvényes határidők alapján lehetséges legközelebbi időpontban, a Keretmegállapodás mindkét fél által történő aláírásának időpontjában lép hatályba. A szerződés időtartama, a fentieknek megfelelően kerül pontosításra.”

6. A keretmegállapodás időtartama:

„A keretmegállapodás annak mindkét fél általi aláírásának napján lép hatályba és határozott, 2019. október 31-ig tartó aktív, 2020. február 29-ig tartó passzív időszakra jön létre.”

11. A felhívás 10. és 11. pontjai szerint az ajánlattevők részéről az ajánlatok valamennyi részre benyújthatók külön-külön és többváltozatú (alternatív) ajánlatot nem lehetett tenni.

12. A felhívás 12. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja:

„A 16/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját kívánjuk alkalmazni.

Továbbá, a Kbt. 76.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján a legalacsonyabb ár, a Kbt. 76. (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A legalacsonyabb ár tekintetében a kiírásra kerülő mennyiség nettó ajánlati ára kerül értékelésre.”

13. A felhívás 20. pontja szerint /A tárgyalás lefolytatásának menete és az Ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai:

„Ajánlatkérő három körben tárgyal: a szakmai tartalom, a keretmegállapodásos feltételek, valamint az ár és esetlegesen megajánlásra kerülő rabatt tekintetében is 1 (egy) fordulót tart.

Az első körben Ajánlatkérő a szakmai tartalomról tárgyal, minden elfogadott megállapodást a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzíti; azt az Ajánlattevő az arra a jegyzőkönyvben kijelölt helyen – a jegyzőkönyv aláírásával egy időben – aláírásával nyugtázza.

A második körben Ajánlatkérő a keretmegállapodás szerződéses feltételeiről tárgyal, a tárgyalás eredményeként folyamatában elfogadott módosításokat a keretmegállapodás tervezetén átvezeti, egyben azt a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzíti; azt az Ajánlattevő az arra a jegyzőkönyvben kijelölt helyen – a jegyzőkönyv aláírásával egy időben – aláírásával nyugtázza.

A harmadik körben Ajánlatkérő az egységes, a tárgyaláson kialakult szakmai-műszaki tartalom és keretmegállapodásos feltételek ismeretében, az árban és az esetlegesen megajánlásra kerülő rabattban kíván tárgyalni.

Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel a szerződéses feltételekről, valamint a szakmai tartalomról valamennyi ajánlattevővel együtt tárgyal, fenntartva annak lehetőségét, hogy amennyiben az üzleti titkot érintene, vagy más, a tárgyaláson felmerült okból indokolt, lehetséges külön is. Az ár- és rabatt tárgyalást az Ajánlatkérő a felekkel külön-külön folytatja.

A végleges ajánlattétel szabályai és tervezett időpontja:

A Kbt. 88. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel a tárgyalások lezárásaként – az 1. ártárgyalási fordulót követően Ajánlatkérő az Ajánlattevőket felhívja egy végleges ajánlat írásban történő beadására – az eredeti ajánlat benyújtásával mindenben megegyező módon. A végleges ajánlatok beadási határidejében áll be az ajánlati kötöttség, az ajánlat ezt követően érvényesen nem módosítható.”

14. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 26. Egyéb információk, kötelező feltételek című pontjában előírta:

„1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban előírja, hogy a nyertes Ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás teljesítését sajátos, a jogszabályokkal összhangban álló feltételekhez köti.

A vonatkozó jogszabályok/egyéb feltételek:

- a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet

- az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet

- a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet

Az ajánlatkérő az Egyéb információk, kötelező feltételek 20. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy mely esetekben írja elő, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, így- egyebek mellett -: az 1. rész vonatkozásában ajánlattevő nem nyilatkozik a tárgyalás során, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására.

Az ajánlatkérő törölte azt az érvénytelenségi okot, ha a megajánlott készítmény nem rendelkezik legalább a beszerzési időszak kezdő napjától hatályos TB támogatás befogadó határozattal.

15. Az ajánlati dokumentáció II. „Alapvető információk” című pontja szerint (15. o.) a NEAK a keretmennyiségek lehívására nem vállal kötelezettséget, így a szükséges fedezetnek a keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell rendelkezésre állnia. A második részben a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja alapján Ajánlatkérőként a NEAK közvetlen megrendelés

útján hívja le a szükséges gyógyszer mennyiségeket, amelynek megvalósításához a teljes megrendelésre kerülő mennyiség fedezete rendelkezésre fog állni.

16. Az ajánlati dokumentáció III. Műszaki feltételek című pontja szerint (50.o.):

„Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1/A. számú mellékletében felsorolt tételes elszámolás alá eső hatóanyagokat a NEAK az NM rendelet felhatalmazása alapján közbeszerzési eljárás keretében szerzi be.

Az eljárás fajtája: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második része szerinti uniós értékhatárt elérő értékű, a 16/2012.(II.16.) Korm.rendelet 14. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontja szerinti gyorsított tárgyalásos, a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerint keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás. Jelen közbeszerzés tárgya és célja: a tételes elszámolás alá eső rendszerben megtalálható a hematológia illetve immunhiányos betegek széleskörű, azonnali ellátása a természetben biztosított gyógyszerekkel. A gyógyszeres ellátás hiánya irreverzibilis folyamatokat indítana el, és a várható élettartamot és emellett az életminőséget jelentősen, kedvezőtlenül befolyásolná. A folyamatos és biztonságos betegellátás érdekében feltétlenül szükségesnek tartjuk a gyorsított eljárás alkalmazását, melynek feltételei fennállnak a Kbt. alapján. A fent leírtakkal is indokolt módon, továbbá a 16/2012.(II.16.) Korm.rendelet 2. § 4. pontja szerinti sürgősségi eset áll fenn, a gyógyítás érdekében az általános eljárási idők nem lennének betarthatók.

Az eljárás típusának kiválasztása és a közbeszerzés mennyiségeit befolyásoló tényezők: A Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a keretmegállapodás megköthető úgy is, hogy ajánlatkérő egy ajánlattevővel köt keretmegállapodást, amely az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét kötelező erővel tartalmazza.

Ajánlatkérő nem írja elő a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti rabatt adásának kötelezettségét, de Ajánlattevőnek lehetősége van annak megajánlására. Amennyiben a gazdasági szereplő kéri, az általa az ajánlatban megajánlott árurabatt mértéke a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak szerint üzleti titokká nyilvánítható. A kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre.

Az ajánlatkérő a TB támogatásba történő befogadásról rendelkező határozatot az ajánlat jogszabályi feltételei közül törölte.

17. Az ajánlatkérő a KERETMEGÁLLAPODÁS-ban (TERVEZET – 1. RÉSZ) a részvételi felhívásban meghatározott szerződési feltételeket határozta meg.

A mellékletek tartalmazták az AD. 1/A. sz. melléklet „A Felolvasólap elválaszthatatlan, ajánlattevő választása szerint megajánlott rabattot tartalmazó melléklete” című táblázatot:

Rész megnevezése rész
Készítmény megnevezése	
Kiírásra került mennyiség (mg)	(mg)
Ajánlattevő választása* szerint megajánlott Rabatt mennyisége (mg) (*Ajánlatkérő nem írja elő rabatt adásának kötelezettségét azonban Ajánlattevőnek lehetősége van rabatt megajánlására)	(mg)
Ajánlattevő választása szerint megajánlott rabatt a kiírt mennyiségen felüli?	IGEN / NEM
A számlázás Rabattal csökkentett egységáron	IGEN / NEM

történjen?	
Összes beszerzett mennyiség (mg) (beleértve a kiírt mennyiségen felüli rabattot is)	
Beszerzés összértéke (nettó Ft) (azaz a nettó ajánlati összár)	
Elszámolás alapja (mg/ampulla/doboz)* (*Elszámolás alapja a betegbe beadott mg mennyiség, de ettől a tárgyalás során eltérő mennyiségi egységben is megállapodhatnak a felek.)	
Egyéb, Ajánlattevő által tett felajánlás	
Kelt:, év hó nap	Ajánlattevő cégszerű aláírása

18. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2018. március 7-én a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns kiegészítő tájékoztatást adta:

3. kérdés

„A Közbeszerzési Dokumentumok I. Ajánlattételi felhívás fejezete 4. A közbeszerzés tárgya, mennyisége pontban és a Közbeszerzési Dokumentumok III. MŰSZAKI FELTÉTELEK fejezetében az alábbiak szerepelnek:

„Ajánlatkérő nem írja elő a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti rabatt adásának kötelezettségét, de Ajánlattevőnek lehetősége van annak megajánlására. Amennyiben a gazdasági szereplő kéri, az általa az ajánlatban megajánlott árurabatt mértéke a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak szerint üzleti titokká nyilvánítható. A kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre.”

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Mellékletek (a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok jegyzéke és mintái) tárgyú fejezet AD 1/A. sz. mellékleteként megtalálható „A Felolvasólap elválaszthatatlan, ajánlattevő választása szerint megajánlott rabattot tartalmazó melléklete” iratmintában található táblázatban az alábbi szerepel:

Ajánlattevő választása szerint megajánlott rabatt a kiírt mennyiségen felüli?	IGEN / NEM
---	------------

A fentiekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy jól értelmezzük - e, hogy a tárgybani eljárás során az ajánlattevő választása szerint adható rabatt a kiírt mennyiségen belül és felül is nyújtható.

Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a kiírt mennyiségen belüli rabatt milyen esetekben kerül a tárgybani eljárás során értékelésre.

A fent idézett bekezdés alapján úgy értelmezzük, hogy a kiírt mennyiségen felüli rabatt, illetve az üzleti titokká nyilvánított, kiírt mennyiségen belüli vagy felüli rabatt nem kerül értékelésre.

Továbbá kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy tekintettel arra, hogy a kiírt mennyiségen belüli rabatt árcsökkentő tényező a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár, mint egyedüli értékelési szempont alkalmazása esetén, hogyan van lehetőség a kiírt mennyiségen belüli rabatt üzleti titokká nyilvánítására.

3. Válasz

Ajánlattevőnek lehetősége van a kiírt mennyiségen belüli és azon felüli rabatt megadására is. A kiírt mennyiségen belüli rabatt üzleti titokká nyilvánítása nem lehetséges (mert a kiírt mennyiségre adott ellenérték az elbírálás szempontja és ebben a rabatt benne van).

A kiírt mennyiségen felül adható rabatt nyilvánítható üzleti titokká (mert az az elbírálási szemponton – a kiírt mennyiségen – felül adható mennyiség, amely ezért nem része az elbírálásnak).”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2018. március 14-én a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns kiegészítő tájékoztatást adta:

2. Kérdés

„Kérjük annak megerősítését, hogy kötelező annak szerepeltetése minden ajánlattétel során, beleértve az első ajánlattételt is, hogy az ajánlott hatóanyag felhasználása mely indikációkban valósul meg az eljárás során. Ez alapján dönthető el ugyanis, hogy ajánlattevő valóban az adott hatóanyagra tett ajánlatot és megfelelő indikációs kört kíván megcélozni ajánlatával. Ennek hiányában nem eldönthető ajánlatkérő számára, hogy az ajánlat megfelel-e ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, azaz akár az első ajánlat érvényesnek tekinthető-e.

2. Válasz Az értelmezést megerősíteni nem tudjuk, hiszen az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban, valamint az ajánlattételi felhívásban (lásd pl.: az Ajánlattételi dokumentáció AD. 13. sz. melléklete), továbbá ezekkel összhangban az 1. részajánlat vonatkozásában a keretmegállapodás-tervezetben foglaltakra tekintettel is, az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag megajánlása mely indikációs kör(ök)ben valósul meg, Ajánlattevőnek a tárgyalás során megtett nyilatkozata alapján a tárgyalás során és a végleges ajánlata részeként szükséges benyújtania.”

3. Kérdés

„Kérjük annak megerősítését, hogy a Felolvasólapon szükséges az ajánlott indikáció meghatározása. Ajánlattételi dokumentáció 13. számú melléklete tartalma is arra utal, hogy a felolvasólapon egyértelművé kell tenni az indikációs kört, hogy eldönthető legyen a valamely indikációban történő alkalmazhatóság:

“Ajánlattevő érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel, Ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg:”

3. Válasz Lásd a 2. kérdést, illetve az arra adott 2. választ. A 2. kérdésre adott 2. válaszban foglaltakra tekintettel az értelmezést nem tudjuk megerősíteni.”

4. Kérdés

„Kérjük Ajánlatkérő állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy amennyiben az I. részben valamely indikáció vonatkozásában ajánlattevő az első ajánlattételt követően ajánlatát kiterjeszti más indikációra, ennek következtében szakmai ajánlatát jogszerűtlenül megváltoztatja-e, figyelemmel arra, hogy a korábbiakban célzott indikáció olyan jellegzetességét jelenti a beszerzés tárgyának, melynek módosítása a tárgyalások során nincs lehetőség a Kbt. 88. § (6) bekezdés alapján.

4. Válasz Ajánlatkérőnek az eljárás jelen szakaszában nem áll módjában – egyébként egy még be sem nyújtott, ajánlattevő hipotetikus - ajánlatának érvényessége tekintetében jogértelmezési állásfoglalás kiadására. Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő által előterjesztett kiegészítő tájékoztatásra adható ajánlatkérői válasz az ajánlattevő számára a közbeszerzési dokumentációkban szereplő esetlegesen nem egyértelmű előírásokról, feltételekről való felvilágosítás megadását szolgálja, nem az ajánlatok előzetes bírálatát. Ismételten felhívjuk a korábbi kérdésekre adott válaszokban foglaltakra a figyelmet, miszerint az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban, valamint az ajánlattételi felhívásban (lásd pl.: az Ajánlattételi dokumentáció AD. 13. sz. melléklete), továbbá ezekkel összhangban az 1.

részajánlat vonatkozásában a keretmegállapodás-tervezetben foglaltakra tekintettel is, az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag megajánlása mely indikációs körökben valósul meg, Ajánlattevőnek a tárgyalás során megtett nyilatkozata alapján a tárgyalás során és végleges ajánlata részeként szükséges benyújtania.”

5. Kérdés

„Az ajánlattételi felhívás 23. pontja hivatkozza a Kbt. 88. § (6) bekezdésének szabályát az alábbiak szerint: „A Kbt. 88. § (6) bekezdése értelmében a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni.” Tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat megváltoztatása és esetlegesen olyan indikációra történő kiterjesztése, melyre az érintett ajánlattevőnek nem lenne joga, közvetlen módon sértheti más ajánlattevő érdekeit. Ennek ismeretében cégünk az eljárás során köteles tartózkodni a tisztességtelenül versenyző versenytárstól, ennek megfelelően ajánlattételi képességünket közvetlenül befolyásolja, hogy az indikációk közötti választás az első ajánlattétel során vagy a végső ajánlattétel során derül ki.

5. Válasz A Kbt. szabályainak, így a 88. § (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek is maradéktalan betartása és betartatása mind Ajánlatkérő, mind Ajánlattevő feladata és kötelessége is. Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő által előterjesztett kiegészítő tájékoztatásra adható ajánlatkérői válasz az ajánlattevő számára a közbeszerzési dokumentációkban szereplő esetlegesen nem egyértelmű előírásokról, feltételekről való felvilágosítás megadását szolgálja. Annak értelmezésére, hogy egy még le nem bonyolított tárgyalás során tett nyilatkozatok, illetve azt megelőzően egyébként még be nem nyújtott ajánlatok, vagy azt követően egyébként még be nem nyújtott végleges ajánlatok jogszerűek-e, vagy sem, olyan jogértelmezési állásfoglalás lenne, melyre Ajánlatkérőnek egyébként nincs lehetősége. A közbeszerzés tárgya valamennyi részajánlat, így az 1. részajánlat vonatkozásában is egyértelműen rögzítésre került a közbeszerzési dokumentációban: „Rituximab hatóanyag beszerzése NM rendelet 1/A. számú melléklet 7/b1, 7/b2, 7/b3 pontja szerinti valamely indikáció(k)ban történő kezelésre összesen 16 200 000 mg mennyiségben”. A tárgyalás menete, illetve a tárgyalás során szükséges nyilatkozatok megtétele is valamennyi gazdasági szereplő részére egyértelműen és előre megismerhető módon rendelkezésre áll valamennyi érintett gazdasági szereplő részére. A közbeszerzési dokumentációkban egyértelműen meghatározásra került az ár egyedüli értékelési szempontja is. Fentiekre tekintettel felhívjuk a figyelmet továbbá a Kbt. 2. §-ában foglalt következő alapelvekre is: - a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, - az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni, a joggal való visszaélés tilos, - az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Tárgyalásos eljárásban a Kbt. 87. § (4) szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Tehát a tárgyalás során, ha azt egyébként a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok vagy a Kbt. nem zárja ki, ajánlattevő módosíthat az ajánlatán úgy, hogy az az eljárás minden szakaszában megfelelően az ajánlatkérésben foglaltaknak. A Kbt. 88. § (6) bekezdésében foglaltak az ajánlatkérő

kötelezettségeit és korlátozásait tartalmazza, a tárgyalásos eljárásban ajánlattevőknek biztosított jogokat ajánlatkérő nem csorbíthatja.”

7. Kérdés

„Az Ajánlattételi dokumentáció 26. pontjában (14 oldal) meghatározott érvénytelenségi ok jelenti-e azt, hogy ha ajánlattevő „nem rendelkezik legalább a beszerzési időszak kezdő napjától hatályos TB támogatás befogadó határozattal” összhangban értendő a Részvételi dokumentáció 31. oldalán található érvénytelenségi okkal, melyet már nem módosíthat ajánlatkérő (88. § (6) c)?

Részvételi dokumentáció

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben:

a megajánlott készítmény nem szerepel a Magyarországon forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerekről vezetett nyilvántartásban

továbbá, ha Ajánlattevő nem szerepel a gyógyszer nagykereskedőkről vezetett nyilvántartásban

Amennyiben nem Ajánlattevő a forgalomba hozatali engedély jogosultja, és nem csatol a jogosulttól származó, forgalmazási jogosultságról szóló nyilatkozatot, vagy meghatalmazást!

Ajánlattételi dokumentáció 14. oldal

Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben:

a megajánlott készítmény nem szerepel a Magyarországon forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerekről vezetett nyilvántartásban

továbbá, ha Ajánlattevő nem szerepel a gyógyszer nagykereskedőkről vezetett nyilvántartásban

amennyiben nem Ajánlattevő a forgalomba hozatali engedély jogosultja, és nem csatol a jogosulttól származó, forgalmazási jogosultságról szóló nyilatkozatot, vagy meghatalmazást,

A fentiek értelmében új érvénytelenségi ok nem jelölhető meg ajánlattételi szakaszban, továbbá a TB támogatást befogadó határozatra vonatkozó követelmény amennyiben érvényességi szempont lenne, úgy ellentétben lenne a Részvételi dokumentáció 18. oldalán hivatkozott alábbi Kbt. szabállyal:

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (1) bekezdése: „Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére - az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján.”

Ennek oka, hogy keretmegállapodás csak az érvényes ajánlattevővel köthető, míg a TB támogatást befogadó határozat beszerzési időszak elején történő rendelkezésre állása nem teszi lehetővé, hogy az érvényesség megállapítható legyen az eljárás során. Ezért az érvényességi követelmény csak úgy érthető, hogy az érintett határozatnak rendelkezésre kell állnia ajánlattétel során, valamint a beszerzési időszak megkezdésekor is.

7. Válasz Az Ajánlattételi dokumentáció 26. pontjában (14. oldal) meghatározott érvénytelenségi okok körét Ajánlatkérő a Kbt. 55. §-ában foglaltak szerint módosítja, ezzel biztosítva a Részvételi dokumentációban foglaltakkal való összhangot. Az eljárást megindító felhívás, valamint az Ajánlattételi felhívás közbeszerzési dokumentumainak változatlan tartalommal részét képező keretmegállapodás-tervezetek egyaránt tartalmazzák a támogatásba befogadó határozatra (lásd pl.: 14. pont) tett rendelkezéseket, amelyeket Ajánlatkérő a tárgyalás során, mint szerződéses feltételt kíván ajánlattevőkkel megtárgyalni és rendezni.”

10. Kérdés

„Mit ért ajánlatkérő „beszerzési időszak kezdő napjától” kifejezés alatt. Kérjük a kifejezés pontos meghatározását, tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességét a tárgyalások megkezdéséig meg kell állapítania, és erről legkésőbb a bírálat befejezésekor döntenie kell.

10. Válasz: A közbeszerzési dokumentációk egyértelműen rögzítik, hogy a keretmegállapodások annak mindkét fél általi aláírásának napján lépnek hatályba. Ezt értelemszerűen alkalmazva tehát megállapítható, hogy Ajánlatkérőnek azon a napon nyílik lehetősége a közbeszerzés keretmegállapodásban foglalt feltételei szerinti megvalósítására közvetlen megrendelés útján.”

11. Kérdés

„A felhívás értelmében rabatt adható, mely nem kerül értékelésre. A felolvasólap mellékletében ennek ellenére meg kell jelölni, hogy a rabatt mennyiségen felüli-e, illetve, hogy a számlázás rabattal csökkentett egységáron lesz-e. Van-e hatással az értékelésre a rabatt meghatározása az előbbiektől?”

11. Válasz

Lásd a tárgybeli eljárásban 2018. március 7-én valamennyi érintett gazdasági szereplőnek megküldött Ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatásban foglalt 3. kérdést, illetve az arra adott választ.”

12. Kérdés

„Amennyiben Ajánlatkérő -az első rész tekintetében- 3-nál (háromnál) kevesebb indikációban kíván ajánlatot tenni, akkor is a kiírt teljes mennyiségre kell az ajánlatot megtenni?”

12. Válasz

Igen. A közbeszerzés tárgya és mennyisége valamennyi részajánlat, így az 1. részajánlat vonatkozásában is egyértelműen és konkrétan rögzítésre került a közbeszerzési dokumentációkban, amelytől eltérésre Ajánlatkérőnek nincs is lehetősége.”

13. Kérdés

„Kérjük ajánlatkérő választ, hogy -az első rész tekintetében- hogyan kíván megfelelni a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdésének, ha nem határozza meg az indikációnkénti műszaki tartalmat külön-külön és a hozzájuk kapcsolódó mennyiségeket is külön-külön.

13. Válasz

A gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében „a Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdése szerinti közbeszerzési műszaki leírás követelményét gyógyszerek esetében az OENO kód meghatározása is teljesíti, mely az eljárást megindító felhívásban egyértelműen rögzítésre került. Ajánlatkérő adott hatóanyag tartalmú adott mennyiségű gyógyszert kíván beszerezni. Az adott hatóanyag tartalom igazolása teljesíti a műszaki tartalmat, ez indikációnként nem változik.”

14. kérdés

„Miért tesz ajánlatkérő különbséget a kétféle rabatt elbírálása között? Ebben a formában a mennyiségen belüli rabatt és a mennyiségen felüli rabatt is azonos elbírálás alá kellene, hogy essen.

14. válasz

Ajánlatkérő lehetővé teszi, de nem írja elő kötelezően rabatt nyújtását, a rabatt nyújtása az ajánlattevők üzleti döntésének körébe tartozik. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során a megajánlott rabatt mennyiségét, annak kiírt mennyiségen belüli vagy felüli jellegét nem veszi figyelembe, az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében azt nem is bírálhatja. Az ajánlatok elbírálásának szempontjaként a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár kerül alkalmazásra az Ajánlattételi felhívásban rögzítettek szerint. A legalacsonyabb ár tekintetében a kiírásra kerülő összes

mennyiség nettó ajánlati ára (összár) kerül értékelésre, nem annak mennyiség szerinti hányadosa.”

15. kérdés

„Hogyan kívánja értékelni a beérkezett ajánlatokat, és milyen sorrendet határoz meg, amennyiben az alábbi példa szerinti ajánlatok érkeznek? Az egyszerűség kedvéért a mennyiséget 1000 mg-ban határoztuk meg.

...

15. válasz Lásd a 14. kérdést és az arra adott választ. A közbeszerzési dokumentációk egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontjaként a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár kerül alkalmazásra. A legalacsonyabb ár tekintetében a kiírásra kerülő mennyiség nettó ajánlati összára kerül értékelésre. A „belüli rabatt” az összes mennyiség része, a „feletti” rabatt pedig nem része a kiírásra kerülő összes mennyiségnek. A kiírt mennyiségen belüli rabatt lehívására a megrendelésekben az összes mennyiségen belül arányosan kerül sor, a „feletti” rabatt lehívására ajánlatkérő nem köteles.”

16. kérdés

„Jól értjük-e, hogy az ár, ami alapján ajánlatkérő az ajánlattevők sorrendjét meghatározza, az ajánlatkérő által fizetendő szerződéses érték és a teljes (összes beszerzett) mennyiség hányadosa?

16. válasz Az értelmezést megerősíteni nem tudjuk, a közbeszerzési dokumentációk egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontjaként a 16/2012. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár kerül alkalmazásra. A legalacsonyabb ár tekintetében a kiírásra kerülő mennyiség nettó ajánlati ára kerül értékelésre. Tehát az a nettó összár, ami a kiírt mennyiség összesített nettó ellenértéke. (Elbírálás szempontja: legalacsonyabb ellenérték = a kiírt mennyiség összességére adott nettó ellenérték.)”

Az ajánlattételi határidőre a kérelmező valamint a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. tettek ajánlatot az 1. részre.

19. A kérelmező 2018. március 19. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyet 2018. március 27. napján hiánypótolta és pontosított. Kérte, hogy a Döntőbizottság az 1. rész vonatkozásában állapítsa meg a 2018. március 14-ei keltezésű módosított ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértő voltát a jogorvoslati kérelmi elemekben megjelölt jogsértésekre tekintettel, valamint semmisítse meg az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat és kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás során felmerült költségei megtérítésére és ideiglenes intézkedéssel függessze fel a közbeszerzési eljárást.

1. kérelmi elem:

A kérelmező az ajánlattételi felhívás I.4.1. pontja, az ajánlattételi felhívás I. részének 26. pont 10. alpontja (ajánlattételi dokumentáció 16. oldal) és a keretmegállapodás-tervezet 1. pontja (ajánlattételi dokumentáció 27. oldal) alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyát nem határozza meg egyértelműen, ezáltal a beszerezni kívánt mennyiség sincs konkrétan meghatározva, illetve az 1. részt további részekre bontotta.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Eljárás 1. része vonatkozásában a „valamely indikáció” kitélt alkalmazta, nem határozta meg pontosan a közbeszerzés tárgyát. Továbbá konkrét indikáció(k) meghatározása vagy a „valamennyi indikáció” megjelölése hiányában pedig nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatkérő által

beszerezni kívánt mennyiség sem. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem határozta meg a beszerzés tárgyát és mennyiségét megsértette a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdéseit, 87. § (1) bekezdését, 88. § (2) és (6) bekezdéseit, valamint a gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012 (II.16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § -át.

2. kérelmi elem:

A kérelmező ellentmondásos és jogsértő előírásnak minősítette az ajánlatkérő alábbi előírásait.

A 2018. március 2-án közzétett ajánlattételi felhívás I. részének 26. pont 10. alpontja (eredeti ajánlattételi dokumentáció 16. oldal) szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot az 1. rész vonatkozásában, ha a megajánlott készítmény nem rendelkezik legalább a beszerzési időszak kezdő napjától hatályos TB támogatás befogadó határozattal. Azonban a 2018. március 14-én közzétett módosított ajánlattételi felhívás I. részének 26. pont 10. alpontjából (módosított ajánlattételi dokumentáció 14. oldal) az ajánlatkérő törölte a fenti érvényességi feltételt és ezzel párhuzamosan törölte a III. műszaki feltételek részből (módosított ajánlattételi felhívás 25. oldal) a TB támogatásba történő befogadásról rendelkező határozatot, mint egyéb feltételt. A Keretszerződés-tervezet (1. rész) 14. pontja (módosított ajánlattételi felhívás 55. oldal) szerint „a Keretmegállapodás tárgyát képező Termékek forgalomba hozatali engedéllyel kell rendelkeznie, valamint a NEAK által TB támogatásba befogadott gyógyszerek körét tartalmazó PUPHA törzsben szerepelnie kell.”

Ugyanakkor az ajánlatkérő a 2018. március 14-én adott kiegészítő tájékoztatásban (7. kérdésre adott válaszában) kiemelte, hogy a Keretmegállapodás-tervezetek tartalmazzák ezt a feltételt, amit az ajánlatkérő a tárgyalások során kíván megtárgyalni és rendezni az ajánlattevőkkel.

Az ajánlatkérő csak olyan gyógyszereket szerezhet be közbeszerzési eljárás keretében, amelyek rendelkeznek TB támogatásba befogadó határozattal, ahogyan ezt a keretmegállapodás-tervezet 14. pontja is rögzíti és ezzel ellentétes, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában foglaltak szerint a TB támogatásba befogadó határozatról, mint szerződéses feltételről kíván tárgyalni az ajánlattevőkkel. Az ajánlatkérő ezen előírása a Korm.r. 3. § (1) bekezdésébe ütközik.

3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a részvételi felhíváshoz képest úgy módosította a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az érvénytelenségi okokat, hogy az ajánlat érvénytelen, ha „ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában nem nyilatkozik a tárgyalás során, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációkban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására” (módosított ajánlattételi felhívás I. részének 26. pont 10. alpontja, a módosított ajánlattételi dokumentáció 14. oldala). Kérelmező álláspontja szerint jogsértő ez az érvényességi előírás is, mivel az első ajánlatot még a tárgyalást megelőzően kell az ajánlattevőknek megtenniük, így az első, tárgyalást megelőzően benyújtandó ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek nem lesz lehetősége arra, hogy ezen ajánlatok érvényességét elbírálja, hiszen egy olyan feltételtől teszi függővé az első ajánlatok érvényességét, amelynek teljesítését csak egy későbbi időpontban lehetséges ellenőrizni. Amennyiben az első ajánlatot követően történik az indikációk kiegészítése vagy egyáltalán azok meghatározása, úgy az a szakmai ajánlat olyan módosításának minősül, amelynek hiányában eleve nem lehetett volna az érintett ajánlattevővel tárgyalni érvényes ajánlat hiányában, figyelembe véve az Európai Bíróság C-651/12. számú ítéletét is. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a minimumkövetelményeket az ajánlattételi felhívás I. részének 26. pont 10. alpontjában (módosított ajánlattételi dokumentáció 14. oldal) határozta meg, de olyan módon, hogy saját maga határozta meg, hogy melyek azok a hiányok, amelyeket a tárgyalás során lehet pótolni, ezzel azonban indokolatlanul és jogszabályi alapot nélkülöző módon különbséget tett a tárgyalásokat megelőzően és az azt követően benyújtandó ajánlatok

érvényessége megítélése tekintetében. Az ajánlatkérő ezen előírásai sértik a Kbt. 2. § (3) bekezdését és 89. § a) pontját, valamint a Kbt. 88. § (2) és (6) bekezdéseit.

4. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a rabattra vonatkozó előírásait is.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében (a 2018. március 7-én kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére és a 2018. március 14. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 14. és 16. kérdéseire) adott válaszai alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként kizárólag a kiírt mennyiségen belüli rabattot veszi figyelembe, ugyanakkor a kiírt mennyiségen felüli rabattot nem értékeli, mely az egyenlő bánásmód Kbt. 2. § (2) bekezdésében és 88. § (6) bekezdésében megfogalmazott követelményét sérti, hiszen indokolatlanul különbséget tesz azon ajánlattevők között, akik a kiírt mennyiségen belüli rabattot ajánlanak meg és azok között, akik a kiírt mennyiségen felül ajánlanak meg kedvezményt. Másrészt, ezáltal az értékelés szempontja nem lesz transzparens, mivel, ha az ajánlatkérő megengedi a rabattadás lehetőségét, akkor bármely módon nyújtott kedvezményt egyformán kellene értékelnie, és emellett az államháztartás szempontjából legelőnyösebb ajánlatot kellene kiválasztania. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az esetlegesen megajánlott árukedvezmény – függetlenül attól, hogy azt a kiírt mennyiségen belül vagy azon felül biztosítaná bármely ajánlattevő – minden esetben kimeríti a Ptk. 2:47. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok fogalmát. Indokolatlan e tekintetben is a különbségtétel a beszerzendő mennyiségen belüli és felüli rabatt között, és sérti a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt alapelvek érvényesülését a közbeszerzési eljárás során. Továbbá, habár mennyiségi szempont alapján értékelhető tényező a rabatt, ugyanakkor az ajánlatkérő indokolatlanul és jogszerűtlenül különbséget tesz a keretmennyiségen felüli és belüli rabatt között, így ez önkényes döntési lehetőséget biztosít ajánlatkérő részére a legalacsonyabb ár értékelése körében. A fenti előírások a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseibe, a 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiba, valamint a 88. § (2) bekezdésébe, és a Kormányrendelet 2. § 1. pontjába ütköznek.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő észrevételében az 1-4. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadályja van és erre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást - érdemi vizsgálat nélkül – szüntesse meg. Másodlagosan kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező által állított jogosértések megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja valójában a részvételi dokumentáció kérelmező által történő letöltésének 2018. január 9-ei dátuma. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében megjelölt és a beszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozó kifogást valamint az indikációknak az első tárgyalást követő meghatározását kifogásoló 2. kérelmi elemét már a részvételi szakaszban kellett volna előterjeszteni, mivel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tartalma e körben érdemben nem változott, továbbá a 2018. január 16-ai kiegészítő tájékoztatás 2., 3., 4., 5-6., kérdéseire adott ajánlatkérői válaszok egyértelmű ajánlatkérői állásfoglalást adtak a vitatott kérdésekre. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem a 3. kérelmi elemében megjelölt jogsértése tárgyában (a módosított ajánlattételi felhívásból törlésre került a TB támogatásba befogadást igazoló határozat érvényességi feltételként való előírása, erről a tárgyalási szakaszban, mint szerződéses feltételről kíván az ajánlatkérő tárgyalni) az ajánlatkérő előadta, hogy a részvételi dokumentumokból is kiderült, hogy a TB támogatásba befogadást igazoló

határozat igazolását nem írta elő érvényességi feltételként, hanem azt a keretszerződés tervezet előírása szerint a tárgyalási szakaszban kívánja az ajánlatkérő rendezni. A kérelmezőnek a rabatra vonatkozó 4. kérelmi eleme pedig azért elkésett, mivel a részvételi felhívás II.2.4. pontja azonosan tartalmazta az ajánlattételi dokumentációban a rabatra vonatkozó előírásokat.

Az ajánlatkérő kifejtette a kérelmező által meghatározott kérelmi elemek sorrendjében a jogorvoslati kérelem alaptalan voltát alátámasztó érveit valamint álláspontja szerint a kérelmező eljárása a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 148. § (12) bekezdésébe ütközik.

21. A részvételi szándékát jelző és az eljárásba bevont egyéb érdekelt HUNGAROPHARMA Gyógyszerkereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság kérte elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének a hiányára és a jogorvoslati kérelem elkésztésére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan a jogorvoslati kérelem alaptalanságára tekintettel az elutasítását.

22. A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának megindítására 2018. január 5. napján került sor, így a jogorvoslati eljárásra az ebben az időpontban hatályos Kbt. szabályok az irányadóak, figyelembe véve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.tv. (a továbbiakban: Akr.) 2018. január 1-én hatályba lépő szabályait is.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedéssel az 1. rész tekintetében a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A Kbt.148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

A Kbt. 148. § (8) bekezdése szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindegyik kérelmi eleme a jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály van.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-al összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, hogy kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

A Kbt. 87. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívás tartalmára a 84. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell, azzal, hogy az ajánlattételi határidő alatt az első ajánlat benyújtásának határidejét kell érteni. Az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell továbbá a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, valamint az első tárgyalás időpontját.

A Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontja szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni,

A Kbt. 89. § a) pontja szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni,

A Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerint az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére - az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján;

23. Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást indított ebből következően az eljárása a részvételi felhívással indult. A részvételi felhívás és a részvételi dokumentáció jogsértő előírásai

tárgyában az érdekelt gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárást megindító ezen hirdetések és elektronikus rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján kell a jogorvoslati kérelmet előterjeszteni a Kbt. szerinti jogvesztő határidőn belül. Az érdekelt gazdasági szereplők nem várhatnak az ajánlattételi szakaszig a jogorvoslati kérelem előterjesztésével, különösen, ha az ajánlatkérő egyértelműen a kiegészítő tájékoztatások során a tudomásukra hozta, hogy nem kíván a kifogásolt előírásokon változtatni az ajánlattételi szakaszban sem. A jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésének vizsgálata során különös jelentősége van, hogy a tárgyalásos eljárásban a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni, melyek tehát rögzülnek a közbeszerzési eljárás második szakaszára. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 105. § a) pontja szerint keretmegállapodásos eljárást folytat le, tehát az eljárás során annak minden feltételét meghatározza a tárgyalások lezárásával.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a részvételi felhívás megjelenését és a részvételi dokumentáció előírásai közlését és az erről való tudomás szerzés időpontját vette figyelembe az azonos tartalmú ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentáció ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem kapcsán a jogvesztő határidők megtartottsága vizsgálatánál.

24.

1.kérelmi elem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a részvételi dokumentáció útmutatója a 31. oldalon a 28. pontban tartalmazta azt az előírást, hogy 1. rész vonatkozásában érvénytelenségi ok az, amennyiben ajánlattevő nem nyilatkozik, hogy az NM rendeletben szereplő indikációk közül mely indikációban biztosítja a megajánlott gyógyszert a betegek ellátására. Továbbá a részvételi dokumentáció részét képező keretmegállapodás tervezet az 1. részre (43.o.) vonatkozóan tartalmazta azt, hogy érvényes ajánlat mely tartalmazza a rituximab hatóanyag tekintetében, hogy az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2018. január 16-i kiegészítő tájékoztatás 1., 2., 3., 4., 5-6. valamint 8. és 10. kérdésekre adott válaszaiban egyértelműen rögzítette az álláspontját a beszerzés tárgyával és mennyiségével kapcsolatosan a megadott indikációkkal összefüggésben. Az ajánlatkérő az 1.kérelmi elemében megjelölt Kbt. jogsértések (Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 87. § (1) bekezdése, Kbt. 88. § (2) és (6) bekezdései, Kormányrendelet 8. §) alaptalanságára vonatkozó álláspontját a 3. kérdésre adott válaszában, a megadott indikációk, mint részekre vonatkozó kérelmezői állásponttal ellentétes álláspontját a 2. kérdésre adott válaszában, az indikációk megjelölésének a tárgyalási szakaszban történő meghatározására vonatkozó kötelezettséget az 5-6., és a 8-9. kérdésekre adott válaszában egyértelműen közölte.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a beszerzés tárgyával és mennyiségére vonatkozó 1. kérelmi elemében állított jogsértésekről és az ajánlatkérő ezekkel kapcsolatos végleges álláspontjáról - a kérelmező által 2018. január 9-én a részvételi felhívás és dokumentáció letöltését követően - legkésőbb a 2016. január 16-i kiegészítő tájékoztatás során tudomást szerzett. A kérelmezőnek az 1. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértések tárgyában – a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti számára kedvezőbb határidő számítását figyelembe véve – legkésőbb 2018. február 19-én kellett volna a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni a 2018. február 23-i részvételi jelentkezési határidőt figyelembe véve, ezért a 2018. március 19-én előterjesztett e kérelme elkésett. A Döntőbizottság álláspontja

szerint a jogsértés megtörténtének időpontja a részvételi felhívás megjelenése és a közbeszerzési dokumentumok a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátásának 2018. január 9-ei időpontja volt.

2. kérelmi elem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő 2018. március 14-i tájékoztatásából szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások során kívánja megtárgyalni és rendezni az ajánlattevőkkel a megajánlott indikációk szerinti gyógyszer 9/1993.(IV.2.) NM rendelet szerinti TB támogatásba történő befogadás, mint szerződéses feltétel kérdését. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a részvételi dokumentumok 2018. január 9-ei letöltésekor tudomást szerzett arról, hogy a részvételi dokumentáció részét képező keretmegállapodás tervezet 14. pontja (jótállás, szavatosság) szerint a keretmegállapodás tárgyát képező terméknek a NEAK által TB támogatásba befogadott gyógyszerek körét tartalmazó PUPHA törzsben szerepelnie kell. A részvételi dokumentáció III. Szakmai, műszaki feltételek szerint (40.o.) „az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1/A. számú mellékletében felsorolt tételes elszámolás alá eső hatóanyagokat a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) az NM rendelet felhatalmazása alapján közbeszerzési eljárás keretében szerzi be.”

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2018. január 16-i kiegészítő tájékoztatás során a 13. kérdésekre adott válaszában egyértelműen közölte az álláspontját, hogy a szerződéses feltételekről, - melynek részét képezte ez a szerződés feltétel is- így a fenti feltételről is a tárgyalási szakaszban fog tárgyalni. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a beszerzés tárgyával és mennyiségére vonatkozó 2. kérelmi elemében állított jogsértésekről és az ajánlatkérő ezekkel kapcsolatos végleges álláspontjáról - a kérelmező által 2018. január 9-én a részvételi felhívás és dokumentáció letöltését követően - legkésőbb a 2016. január 16-i kiegészítő tájékoztatás során tudomást szerzett. A kérelmezőnek az 1. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértések tárgyában – a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti számára kedvezőbb határidő számítását figyelembe véve – legkésőbb 2018. február 19-én kellett volna a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni a 2018. február 23-i részvételi jelentkezési határidőt figyelembe véve, ezért a 2018. március 19-én előterjesztett e kérelme elkésett. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megtörténtének időpontja a részvételi felhívás megjelenése és a közbeszerzési dokumentumok a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátásának 2018. január 9-ei időpontja volt. Az ajánlatkérő 2018. március 14-i kiegészítő tájékoztatása során a 7. kérdésre adott válasza nem ellentétes a részvételi dokumentációval a keretmegállapodás tervezettel és 2018.január 16-i kiegészítő tájékoztatással, mivel a részvételi dokumentáció III. Szakmai, műszaki feltételek, a keretmegállapodás tervezet 14. pontja tartalmazta a TB támogatásba befogadás illetve a PUPHA törzsbe tartozás követelményét és a kiegészítő tájékoztatás a szerződéses feltételekre vonatkozó tárgyalást.

3. kérelmi elem

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elemében (Kbt. 2. § (3) bekezdés, Kbt. 89. § a) pont, 88. § (2) és (6) bekezdései) megfogalmazott és az indikációknak az első tárgyalást követő meghatározására vonatkozó jogsértés tudomásra jutása is a kérelmező részéről már a részvételi dokumentáció és a részvételi szakaszban nyújtott kiegészítő tájékoztatás során megtörtént. A Döntőbizottság megállapította, hogy a keretmegállapodás tervezet 43. oldalán „keretmegállapodás tárgya” című 1. pont tartalmazta azt, hogy az ajánlattevő (helyesen ajánlatkérő) érvényes ajánlatként fogadta el azt az ajánlatot, amely a rituximab hatóanyag tekintetében az alábbiakban felsorolt indikációs pontok közül valamely indikációjában alkalmazható. Továbbá azt az előírást is, hogy erre tekintettel ajánlattevő által a tárgyalás során tett nyilatkozata alapján rögzítésre kerül, hogy a beszerzés tárgyát képező rituximab

hatóanyag felhasználása jelen keretmegállapodás terhére a következő indikációs körökben valósul meg. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2018. január 16-i kiegészítő tájékoztatás során az 5., 7., 9., és 13. kérdésekre adott válaszaiban egyértelműen közölte, hogy a tárgyalási szakaszban kell az ajánlattevőknek az indikációkat meghatározni, ez az előírás nem minősül a szakmai ajánlat módosításának, illetve a tárgyalások során történő ajánlati feltételek módosítására vonatkozó korlátozásba és az ajánlatok érvényességi vizsgálatára vonatkozó, a tárgyalási szakaszt megelőző vizsgálatára vonatkozó rendelkezésbe ütközőnek sem. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a beszerzés tárgyával és mennyiségére vonatkozó 3. kérelmi elemében állított jogsértésekről és az ajánlatkérő ezekkel kapcsolatos végleges álláspontjáról - a kérelmező által 2018. január 9-én a részvételi felhívás és dokumentáció letöltését követően - legkésőbb a 2016. január 16-i kiegészítő tájékoztatás során tudomást szerzett. A kérelmezőnek az 3. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértések tárgyában – a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti számára kedvezőbb határidő számítását figyelembe véve – legkésőbb 2018. február 19-én kellett volna a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni a 2018. február 23-i részvételi jelentkezési határidőt figyelembe véve, ezért a 2018. március 19-én előterjesztett e kérelme elkésett. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megtörténtének időpontja a részvételi felhívás megjelenése és a közbeszerzési dokumentumok a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátásának 2018. január 9-ei időpontja volt.

4. kérelmi elem

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem (Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései, Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjai, a Kbt. 88. § (2) bekezdése, Kormányrendelet 2. § 1. pontja) megfogalmazott és a rabatra vonatkozó vonatkozó jogsértés tudomásra jutása is a kérelmező részéről már a részvételi dokumentáció megismerése révén megtörtént.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásnak a közbeszerzés ismertetését tartalmazó II.2.4. pontjában előírta, hogy a kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre. Továbbá a részvételi dokumentáció III. (40. o.) fejezet (szakmai, műszaki feltételek) szintén tartalmazta, hogy a kiírt mennyiségen felüli, vagy esetlegesen üzleti titokként kezelt rabatt nem kerül értékelésre.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a rabatra vonatkozó 4. kérelmi elemében állított jogsértésről 2018. január 9-én a részvételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok ekkor történő letöltésekor tudomást szerzett. A kérelmezőnek a 4. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértés (Kbt. 2. § (3) bekezdés, Kbt. 89. § a) pont, 88. § (2) és (6) bekezdései) tárgyában – a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti számára kedvezőbb határidő számítását figyelembe véve – legkésőbb 2018. február 19-én kellett volna a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni a 2018. február 23-i részvételi jelentkezési határidőt figyelembe véve, ezért a 2018. március 19-én előterjesztett e kérelme elkésett. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megtörténtének időpontja a részvételi felhívás megjelenése és a közbeszerzési dokumentumok a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésre bocsátásának 2018. január 9-ei időpontja volt.

25. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. (2)-(6) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a nem határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

27. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018.április 9.

Dr. Csanádi Péter Tamás sk.
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Dr. Csabai Marianna ügyvéd, Csabai és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18143805)
2. Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő, Beleznai Gábor főosztályvezető (KRID: 338623329)
3. Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, Dr. Borbély Magdolna ügyvéd (65045461f5df218787e6e0e03b41937f)
4. Dr Patay Géza ügyvéd (ea94eb934cc78b74e1e7504bcfe2ee97)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
6. Irattár (elektronikus)