



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.200/18/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: CONTROL-X Medical Zrt.
(Dunakeszi, Röntgen u. 6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Gyimesi Péter ügyvéd
Gyimesi és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bókay János utca 44-46.)

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „DEK-1585 Röntgen és mammográf készülékek beszerzése” –
1. rész, 158.609.178.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002327802025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a 3. és 4. kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság az 1., 2. és 5. kérelmi elemeket érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 594.783.-Ft, azaz ötszázkilencvennégyezer-hétszáznyolcvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. december 16. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 839034-2025. iktatószám alatt megjelent eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti árbeszerzés megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 4 részből áll, a jelen jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„II.1.1) Elnevezés: DEK-1585 Röntgen és mammográf készülékek beszerz.

II.1.4) A közbeszerzés leírása:

Leírás: DEK-1585 Röntgen és mammográf készülékek beszerzése 4 részben:

1. Mennyezeti, full automata röntgen felvételi munkahely, vizsgálati asztal és fali állvány konfigurációban, direkt digitális kivitelben, két detektorral (DEKK Kenézy Campus) – 2 db
2. Multifunkciós felvételi és átvilágító röntgen munkahely mozgatható asztallal és dinamikus detektorral (DEKK Orvosi Képzőképző Klinika Nagyerdei Campus, Augusta) - 1 db
3. Mammográf berendezés szűrésre (DEKK Gróf Tisza István Campus, Berettyóújfalu) - 1 db
4. Mammográf berendezés tomoszintézis és stereotaxia lehetőségével (DEKK Orvosi Képzőképző Klinika Kenézy Gyula Campus, Kenézy Emlőcentrum, Jerikó utca) - 1 db

A jogorvoslattal érintett 1. rész részletes ismertetése:

1. rész: Mennyezeti, full automata röntgen felvételi munkahely, vizsgálati asztal és fali állvány konfigurációban, direkt digitális kivitelben, két detektorral (DEKK Kenézy Campus) - 2 db Röntgen generátor Névleges teljesítmény: Min. 80 kW Anód hőkapacitás: min 350 kHU Egy töltéssel készíthető képek száma min. 600 db Detektorok száma: Min. 2 db További részletek: az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Kivitelezési feladatok: nyertes ajánlattevő a részletes ártáblázatban rögzített építőipari kivitelezési munkálatokat is köteles ellátni. A munkálatok a betegellátást nem zavarhatják. Nyertes ajánlattevő köteles a teljesítés helyén belül Ajánlatkérő által meghatározott pontos helyszínen átadni az árut (beszerzés magában foglalja a teljesítés helyére történő szállítást), elvégezni a beüzemelési feladatokat. Az 1. rész tekintetében a két röntgen cseréjét és a hozzájuk kapcsolódó kivitelezési munkálatokat egymást követően kell elvégezni, azaz az egyik eszköz működését folyamatosan biztosítani szükséges. Jótállás: 12 hónap. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknel jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló

dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

- | | |
|--|----|
| 1. Anód hőkapacitás (min 350 kHU legkedvezőbb 700 kHU) | 10 |
| 2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db - max. 1000 db) | 10 |
| 3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db - max. 2 db) | 4 |
| 4. Nettó ajánlati ár (HUF) | 76 |

II.2.7) A szerződés, időtartama 120 nap.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.14) További információk:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint a részletes ártáblázatot és a termékleírást tekinti a megajánlások alátámasztásának. Értékelés során adható pontszám: 0-10 pont.

VI.3) További információk

12. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg ("DEK-1585 RTG, mammo Részletes ártáblázat" megnevezésű dokumentumnak megfelelően). A részletes ártáblázatot .xls formátum mellett cégszerűen aláírt .pdf formátumban is kérjük benyújtani. Csak teljes körű ajánlat tehető. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk AT-k figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

19. AK a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát - ideértve annak aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét is - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje 2026. január 28. 13:00 óra”

3. Az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás 1. részében hét ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy az 1. részben a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 150.131.418.-Ft. Az ajánlatkérő a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerint ismertette továbbá az alábbi adatokat:

MediPixel Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kHU- legkedvezőbb 700 kHU): 600
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 1 580
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db): 2
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 139 600 000

SGRT HUNGARY Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kHU- legkedvezőbb 700 kHU): 600
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 1 000
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db): 0
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 117 000 000

SzamosMediko Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kHU- legkedvezőbb 700 kHU): 400

2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 600
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db):
1
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 99 980 000

MEDIMAT KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kWh- legkedvezőbb 700 kWh): 600
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 1 000
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db):
0
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 97 900 000

FOREX MEDICAL Kórháztechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kWh- legkedvezőbb 700 kWh): 600
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 1 000
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db):
2
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 101 788 694

Control-X Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő) (a továbbiakban: kérelmező)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kWh- legkedvezőbb 700 kWh): 857
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 1 000
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db):
0
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 96 140 000

Siemens Healthcare Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mennyezeti, full auto rtg,v.asztal és fali áll ... (1)

1. Anód hőkapacitás (min 350 kWh- legkedvezőbb 700 kWh): 820
2. Egy töltéssel készíthető képek száma (min. 600 db – max. 1000 db): 810
3. Emelt szintű képfelvételezés funkciók db száma db-ban kifejezve (min. 0 db – max. 2 db):
0
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 139 744 600

4. Az ajánlatkérő 2026. március 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőket - köztük a kérelmezőt is - objektív alapú indoklásra szólítja fel az ajánlati ár egyes elemeinek aránytalanul alacsony voltának megítéléséhez az alábbiak szerint.

„Kérjük, szíveskedjenek az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indoklást benyújtani, különös tekintettel az alábbiakra:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására;
- a beszerzési és/vagy előállítási költségek bemutatására,
- szállítási, adott esetben raktározási költségekre,
- a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékére, munkaerőköltség (munkabérek, közterhek stb.) összegére,

- egyéb, közvetett vagy általános jellegű (adminisztratív) költségekre;
- a teljesítés gazdaságosságának bemutatására, a minimális haszon mértékére;
- adott esetben az ajánlati árat befolyásoló egyéb, az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülmények ismertetésére.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdésben felsorolt indoklásokon felül, az alábbi iratok becsatolását tekinti objektív igazolási módnak: szándéknyilatkozat, költségelemzés, (elő)szerződés, pénzügyi kimutatás, részletes költségkalkuláció, beszerzési árak igazolása.

....

Ajánlatkérő valamennyi, indoklásra felszólított Ajánlattevő figyelmét felhívja az alábbiakra: Amennyiben az Ajánlattevő az indoklásában más szervezet által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek (így például alvállalkozói vagy beszállítói ajánlatokat, (elő)szerződéseket, szándéknyilatkozatokat, esetlegesen árelemzést, pénzügyi kimutatást stb.), melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indoklását, amely alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indoklást szükséges adni a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, továbbá kerülendőek az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indoklások. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie az indoklásában, így nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pld. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).”

5. A kérelmező benyújtotta árindoklását, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánított a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján.

A benyújtott, táblázatos árindoklás 1., 4., 5., 7. számú tételei esetében a költség alátámasztására benyújtott dokumentumok keletkezése későbbi volt, mint az ajánlatétteli határidő lejártának dátuma.

A kérelmező az „Árindoklás tábla Debrecen” táblázat 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételei tekintetében a kalkuláció rovatban szállítási és vámoltatási költségeket tüntetett fel.

A 10. tétel (Képkalkoló munkaállomás) tekintetében nem csatolt alátámasztó dokumentumot.

6. Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező árindoklását és megállapította, az nem alkalmas arra, hogy döntést hozzon az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért az 1. részben a következő, Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindoklás-kérést küldte a kérelmező részére 2026. április 7. napján:

„1. Kérjük, szíveskedjenek további kiegészítő indoklás keretében rámutatni, hogy a 2026.03.24-án érkezett árindoklásban az alábbi tételekre vonatkozó kért költségelemek tételesen, összecsúszva, milyen mértékben és mely sorban találhatóak meg. Ajánlatkérő nem találja egyértelműen az alábbi tételeket tételesen bemutatva az árindoklásukban:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására;

2. Ajánlattevő 2026.03.24. árindoklást nyújtott be. A táblázatos árindoklás 1. tétele (Tétel megnevezése C(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentum(oka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő megrendelési dátum hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keletkezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

3. Ajánlattevő 2026.03.24. árindoklást nyújtott be. A táblázatos árindoklás 4. tétele (Tétel megnevezése M(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentum(oka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő

dátum hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

4. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 5. tétele (Tétel megnevezése M(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő dátum hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

5. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 6. tétele (Tétel megnevezése G(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy mely okból kalkulált a 2026.01.28. ajánlatétteli határidejű közbeszerzési eljárásban egy olyan dokumentummal, amelynek keltezése megközelítőleg 6 hónappal korábbi? Kiegészítő indokolásában szíveskedjen arra is kitérni, hogy a korábbi adatokra vetített ajánlati ára, hogyan képezi megfelelő alapját egy 2026. évben teljesítésre kerülő szerződés gazdasági észszerűségének és teljesíthetőségének?

6. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 7. tétele (Tétel megnevezése R(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő dátum hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

7. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 8. tétele (Tétel megnevezése K(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő megrendelés dátum hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

8. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 9. tétele (Tétel megnevezése G(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy mely okból kalkulált a 2026.01.28. ajánlatétteli határidejű közbeszerzési eljárásban egy olyan dokumentummal, amelynek keltezése megközelítőleg 6 hónappal korábbi? Kiegészítő indokolásában szíveskedjen arra is kitérni, hogy a korábbi adatokra vetített ajánlati ára, hogyan képezi megfelelő alapját egy 2026. évben teljesítésre kerülő szerződés gazdasági észszerűségének és teljesíthetőségének?

9. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 10. tétele (Tétel megnevezésre került K(...)). Kérjük, hogy kiegészítő árandokolás nyújtás keretében szíveskedjenek a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

10. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 11. tétele (Tétel megnevezése T(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy a dokumentum hogyan támasztja alá az ajánlati árat figyelemmel arra, hogy annak szállítója, tartalma, keltezése nem állapítható meg.

11. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 27. tétele (Tétel megnevezése R(...)) esetében szereplő költség alátámasztására további dokumentumo(ka)t nyújtott be. Kérjük szíveskedjen megindokolni, hogy a dokumentum hogyan támasztja alá az ajánlati árat figyelemmel arra, hogy abban több tétel kikötésként szerepel, hogy az ár nem tartalmazza a ki/berakodás költségeit.

12. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek tekintetében a kalkuláció rovatban szállítási és vámoltatási költségekre hivatkozik. Kérjük, hogy további kiegészítő árandokolás keretében szíveskedjen a szállítási és

vámoltatási költségeket tételenként részletezni, továbbá szíveskedjenek a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

7. A kérelmező a kiegészítő árindokolását 2026. április 10. napján benyújtotta. A kiegészítő árindokoláshoz csatolta a válaszevél elnevezésű dokumentumot is, amely az alábbiakat tartalmazta:

„0. Általános megjegyzés:

Amint azt az eredeti árindokolásban is írtuk, vállalatunk diagnosztikai röntgenberendezéseket fejleszt és gyárt, azaz a többi ajánlattevő céggel ellentétben nem viszonteladó. Ebből következően a rendszerekhez beszerzett alkatrészek és komponensek nagyobb részét hosszabb távú megállapodások keretében ütemezve szerezzük be, készletezzük, ahonnan gyártásba kerülnek és ezt követően kiszállításra, szerte a világba.

Gyártott készülékeinket ilyen értelemben Dél-Afrikától Thaiföldről át az EU-ba és azon belül természetesen Magyarországra is szállítjuk. A vonatkozó bizonylatok tehát jórészt az általános anyaggyártásunkból származnak, de értelemszerűen a megajánlott rendszerrel azonos alkatrészekre vonatkoznak, illetve e adott berendezés gyártási költségeit hivatottak igazolni. Ebből a megfontolásból tartottuk teljesen relevánsnak és életszerűnek, hogy egyes az árindokolás során benyújtott bizonylatok az ajánlattételi határidő utáni dátummal bírtak. Meglátásunk szerint az csak erősíti az érveinket, hogy a költségeink továbbra is validak az esetlegesen Debrecenbe szállítandó berendezések vonatkozásában is. Ennek ellenére, Ajánlatkérő kérésére csatoljuk az ajánlattételi határidő előtt született bizonylatokat is.

1. A szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására

Az árindokolásban szereplő tábla 1-11. sora a megajánlott röntgenrendszer(ek) gyártásához szükséges alkatrész-, komponens költségeket részletezi. A tábla 12. sora a gyártás közvetlen (fix) személyi költségeit mutatja be. A tábla 13. sora pedig az eljáráshoz és a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közvetlen (fix) adminisztratív személyi költségeket jeleníti meg. A tábla „bontás”-tól „felújítás” sorai a szerződés teljesítésének egyéb, gyártáson túli feladatainak (meglévő rendszer bontása, tervezés, telepítés, beüzemelés, oktatás, karbantartás, szerviz és felújítás) személyi és tárgyi feltételeit/költségeit számszerűsíti.

Az árindokolás táblában levezetett ...-os közvetlen összfedezet tehát egyértelműen bemutatja, hogy a szerződés teljesítése mindenképpen nyereséges vállalatunk számára.

Ezen túlmenően – az eredeti árindokolásban leírt általános megállapításokon túl elmondható, hogy vállalatunk saját tulajdonú telephelyen működik Dunakeszin. Döntően saját tulajdonú és részben elektromos gépjárműparkot alkalmazunk. Földgázt nem használunk és 150kW naperőművi kapacitásunk van telephelyünkön, amely határfokát egy 241kWh-s energiatárolóval maximalizálunk. Csúcsmodern talajszondás hőszivattyú rendszerünk és hővisszanyerő légtechnikánknak köszönhetően energiaköltségeink elhanyagolhatóak. A gyártáshoz valamint anyag- és árumozgatáshoz szintén saját eszközeinket és berendezéseinket használjuk.

Éves szintű árbevételünk 2025-ben közel forint volt és közel ... fő csapatunkkal röntgenrendszert bocsátottunk ki, szervizeltünk, valamint végeztünk el minden egyéb közvetett tevékenységet is, mint a fejlesztés, szabályozás, dokumentáció, marketing, pénzügyek, általános adminisztráció és menedzsment, stb. A fentiek részletek mellett valamennyi pénzügyi beszámolóunk tanúskodik arról, hogy vállalatunk megalakulása óta mindig nyereséges volt azaz, projektjeinknek nem csupán közvetlen költség-alapú fedezeti pozitív, hanem minden költséget – így a közvetett költségeket is – figyelembe véve is. Ebből egyértelmű, hogy a tárgy szerződés esetleges megvalósítása is profitábilis.

2. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, de Ajánlatkérő kérésére ezúton benyújtjuk a „CMP-200 80kW generátor” gyártójának 2025. december 19-i ajánlatát, ahol a szóban forgó generátortípus, illetve a hozzá rendelt AEC-interfész árát kiemeltük, összesen USD.....
3. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, de Ajánlatkérő kérésére ezúton benyújtjuk a „Mars1417X-PI vezeték nélküli glass-free flat panel detector fogantyúval” vonatkozásában a gyártó 2025. december 9-i árajánlatát.
4. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, de Ajánlatkérő kérésére ezúton benyújtjuk a „Mars1717X-PI vezeték nélküli glass-free flat panel detector fogantyúval” vonatkozásában a gyártó 2025. október 31-i számláját.
5. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, illetve azt kiegészítjük azzal, hogy a megajánlott „Varex G-892 csőtípus” viszonylag ritka, a legutolsó beszerzés 2025. augusztusában történt. Megállapodás szerint a gyártó az esetleges árváltozást 6 hónappal előre jelzi. Mivel az ajánlattétel időpontjáig nem érkezett áremelésről szóló tájékoztatás, a korábbi számlán szereplő ár továbbra is érvényes.
6. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, de Ajánlatkérő kérésére ezúton benyújtjuk „R225 ACS automata sugárrekesz kamera és közelítés érzékelő szenzor nélkül” vonatkozásában a gyártó 2025.október 7-i számlájára.
7. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, de Ajánlatkérő kérésére ezúton benyújtjuk a „Kermax Plus DAP kijelző nélkül, soros illesztővel” vonatkozásában a gyártó 2025. november 28-iszámláját. A számla árengedményt tartalmaz, a végösszeget elosztva a mennyiséggel, megkapjuk az EUR egységárat.
8. Hivatkozunk az általános megjegyzésünkre, illetve azt kiegészítjük azzal, hogy a szóban forgó kábel típust („20 m nagyfeszültségű kábel”) általában évente egy alkalommal rendeljük. A gyártó a Varex Imaging Nederland BV, amely a megállapodás szerint az esetleges árváltozást 6 hónappal előre jelzi. Mivel az ajánlattétel időpontjáig nem érkezett áremelésről szóló tájékoztatás, a korábbi beszállítói számla alapján megajánlott ár továbbra is érvényes.
9. A megalapozott ajánlati ár igazolására csatoljuk a „Képalkotó munkaállomás” vonatkozásában az Alza 2026.01.06. dátumozású számláját, amely tartalmazza az érintőképernyős monitor + merevlemez árátFt + Ft értékben. Továbbá csatoljuk az IT Shop Kft. Laptop Szalon 2025.12.12. dátumú számláját a PC-ről, értéke Ft. Összesen: mely ár és az árindoklásban feltüntetett Ft közötti különbséget az egyéb hozzáadott, egyenként kisebb értékű perifériák, kábelek teszik ki, melyeket nagy tételben vásárolunk.
10. A megalapozott ajánlati ár igazolására a „Teseo DR képalkotó rendszer” vonatkozásában csatoljuk a Digitec SRL, Lecco, Olaszország 2025.augusztus 21-én kelt, 2 évig érvényes ajánlatát a Teseo DR képalkotó szoftverre (alapsomag + kiegészítő modulok).
11. A ki- ill. berakodás költségét a saját eszközzel és saját személyzettel végezzük. A vonatkozó költséget a Telepítés, beüzemelés, oktatás sor tartalmazza.
12. Szállítási és vámoltatási költségek: Az indoklásban korábbi hasonló árindoklások mintáját alapul véve, tévesen tüntettünk fel vámoltatási költséget, mint kategóriát. A szóban forgó komponensek importja esetén nem merül fel vámtétel.

Szállítási költségek: A komponenseket többféle fuvarozási módon szállítatjuk: légi, tengeri és közúton. Költséghatékonysági megfontolások alapján sok esetben többféle cikket, ill. esetenként eltérő mennyiséget fuvaroztatunk egyszerre. Az egy cikkekre eső kalkulált fuvar költségét SAP rendszerünkben minden egyes cikk esetében rögzítjük, azokat negyedévente felülvizsgáljuk.”

8. Az ajánlatkérő 2026. április 20-án kelt közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

„A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Control-X Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2120 Dunakeszi, Röntgen Utca 6. 7305) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján 6 okból érvénytelen, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Indokolás:

Ajánlatkérő 2026. március 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőt objektív alapú indoklásra szólította fel az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítéléséhez a közbeszerzési eljárásban.

Az indokolás benyújtásának határideje: 2026. március 24. 16:00 óra volt. Ajánlattevő a fent jelzett határidőben eleget tett indokolási kötelezettségnek.

1. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árindokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján további kiegészítő indokolás keretében kérte megindokolni, hogy a táblázatos árindokolás 1. tétele (Tétel megnevezése C(...)) esetében alátámasztására benyújtott dokumentum(ko)n szereplő keltezés hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

A további kiegészítő árindokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő a kiegészítő árindokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy az alkatrészek és komponensek nagyobb részét hosszabb távú megállapodások keretében ütemezve szerzik be, készletezik, ahonnan gyártásba kerülnek és ezt követően kiszállításra.

A kérdéses tétel vonatkozásában új dokumentumot, 2025. december 19-ei dátumú ajánlatot nyújtott be. A korábban benyújtott dokumentum egy sorban tartalmazta a hivatkozott tételt, a további kiegészítő árindokolás nyújtás keretében benyújtott árajánlatban azonban Ajánlattevő két sort is megjelölt, amely együttesen tartalmazza az eszközt. A két dokumentum nem összehasonlítható, mivel az árindokolásban benyújtott dokumentumon cikkszám is található, a további kiegészítő árindokolás keretében benyújtott árajánlaton azonban nincsen a termék pontos beazonosítására szolgáló azonosító szám. A második benyújtott dokumentum nem támasztotta alá megfelelően az árindokolásban megtalálható információkat. Önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő diagnosztikai röntgen berendezések fejlesztésével és gyártásával foglalkozik még nem alapozza meg azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatának előkészítésekor minden felmerülő költséggel és megfelelő mértékben kalkulált. Ajánlattevőnek lehetősége volt rá, hogy az árindokolásában olyan árajánlatot nyújtson be, amely kronológiailag megfelelően alátámasztja az ajánlatában szereplő árat, azonban ennek elmaradása az árindokolásban az Ajánlattevő terhére felróható körülmény. Figyelemmel arra, hogy az árindokolásban benyújtott dokumentumban egy soron, míg a később benyújtott dokumentumban két soron szerepel ugyanazt az értéket képviselő eszköz Ajánlattevő nem támasztotta alá az árindoklásban feltüntetésre kerülő összeget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati árának költségeleseit olyan részletességgel mutassa be, hogy az

megalapozottan alátámassza a vállalását, az az azt, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árandokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árandokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

2. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árandokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján további kiegészítő indokolás keretében kérte megindokolni, hogy a táblázatos árandokolás 4. tétele (Tétel megnevezése M(...)) esetében alátámasztására benyújtott be dokumentum(ok)on szereplő keltezés hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatételi határidő?

A további kiegészítő árandokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő a kiegészítő árandokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy az alkatrészek és komponensek nagyobb részét hosszabb távú megállapodások keretében ütemezve szerzik be, készletezik, ahonnan gyártásba kerülnek és ezt követően kiszállításra.

A kérdéses tétel vonatkozásában új dokumentumot, 2025. október 31-ei keltezésű számlát nyújtott be. Önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő diagnosztikai röntgen berendezések fejlesztésével és gyártásával foglalkozik még nem alapozza meg azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatának előkészítésekor minden felmerülő költséggel és megfelelő mértékben kalkulált. Ajánlattevőnek lehetősége volt rá, hogy az árandokolásában olyan árajánlatot nyújtson be, amely kronológiailag megfelelően alátámasztja az ajánlatában szereplő árat, azonban ennek elmaradása az árandokolásban az Ajánlattevő terhére felróható körülmény. Az árandokolásában az ajánlatételi határidőnél későbbi keltezésű alátámasztó dokumentumot nyújtott be, amelyet a további kiegészítő árandoklásában egy új, az ajánlatételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumra cserélt és ezzel kiüresíti az árandokolás jogintézményét. Ajánlattevőnek olyan indokolást és alátámasztó dokumentumokat kell az árandokolás keretében benyújtania, amelyek minden kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a közbeszerzés tárgyában foglalt feladatok a megajánlott áron teljesíthetők. A további kiegészítő árandokolás a benyújtott árandokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges részlet kérdéseknek tisztázására irányulhat, amelyet Ajánlattevő az új dokumentummal megsértett.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében az árandokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati árának költségeleseit olyan részletességgel mutassa be, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, az az azt, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árandokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árandokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen

alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

3. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árindokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján további kiegészítő indokolás keretében kérte megindokolni, hogy a táblázatos árindokolás 6. tétele (Tétel megnevezése G(...)) esetében alátámasztására benyújtott be dokumentum(ko)n szereplő keltezés hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

A további kiegészítő árindokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő a kiegészítő árindokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy az alkatrészek és komponensek nagyobb részét hosszabb távú megállapodások keretében ütemezve szerzik be, készletezik, ahonnan gyártásba kerülnek és ezt követően kiszállításra.

A kérdéses tétel vonatkozásában új dokumentumot, 2025. október 07-ei keltezésű számlát nyújtott be.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő diagnosztikai röntgen berendezések fejlesztésével és gyártásával foglalkozik még nem alapozza meg azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatának előkészítésekor minden felmerülő költséggel és megfelelő mértékben kalkulált. Ajánlattevőnek lehetősége volt rá, hogy az árindokolásában olyan árajánlatot nyújtson be, amely kronológiailag megfelelően alátámasztja az ajánlatában szereplő árat, azonban ennek elmaradása az árindokolásban az Ajánlattevő terhére felróható körülmény. Az árindokolásában az ajánlattételi határidőnél későbbi keltezésű alátámasztó dokumentumot nyújtott be, amelyet a további kiegészítő árindoklásában egy új, az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumra cserélt és ezzel kiüresíti az árindokolás jogintézményét. Ajánlattevőnek olyan indokolást és alátámasztó dokumentumokat kell az árindokolás keretében benyújtania, amelyek minden kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a közbeszerzés tárgyában foglalt feladatok a megajánlott áron teljesíthetők. A további kiegészítő árindokolás a benyújtott árindokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges részlet kérdéseknek tisztázására irányulhat, amelyet Ajánlattevő az új dokumentummal megsértett.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében az árindoklásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati árának költségelemeit olyan részletességgel mutassa be, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, az az azt, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árindokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árindokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

4. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árindokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján további kiegészítő indokolás keretében kérte megindokolni, hogy a táblázatos árindokolás 7. tétele (Tétel megnevezése R(...)) esetében alátámasztására benyújtott be dokumentum(ko)n szereplő keltezés hogyan felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?

A további kiegészítő árandokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő a kiegészítő árandokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy az alkatrészek és komponensek nagyobb részét hosszabb távú megállapodások keretében ütemezve szerzik be, készletezik, ahonnan gyártásba kerülnek és ezt követően kiszállításra.

A kérdéses tétel vonatkozásában új dokumentumot, 2025. november 28-ai keltezésű számlát nyújtott be.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlattevő diagnosztikai röntgen berendezések fejlesztésével és gyártásával foglalkozik még nem alapozza meg azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatának előkészítésekor minden felmerülő költséggel és megfelelő mértékben kalkulált. Ajánlattevőnek lehetősége volt rá, hogy az árandokolásában olyan árajánlatot nyújtson be, amely kronológiailag megfelelően alátámasztja az ajánlatában szereplő árat, azonban ennek elmaradása az árandokolásban az Ajánlattevő terhére felróható körülmény. Az árandokolásában az ajánlattételi határidőnél későbbi keltezésű alátámasztó dokumentumot nyújtott be, amelyet a további kiegészítő árandoklásában egy új, az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumra cserélt és ezzel kiüresíti az árandokolás jogintézményét. Ajánlattevőnek olyan indokolást és alátámasztó dokumentumokat kell az árandokolás keretében benyújtania, amelyek minden kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a közbeszerzés tárgyában foglalt feladatok a megajánlott áron teljesíthetők. A további kiegészítő árandokolás a benyújtott árandokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges részlet kérdéseknek tisztázására irányulhat, amelyet Ajánlattevő az új dokumentummal megsértett.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében az árandokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati árának költségeleseit olyan részletességgel mutassa be, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, az az azt, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árandokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árandokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

5. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árandokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján a táblázatos árandokolás 10. tétele (Tétel megnevezésre került K(...)) esetében kérte, hogy kiegészítő árandokolás nyújtás keretében szíveskedjenek a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

A további kiegészítő árandokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő a kiegészítő árandokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy csatol két számlát a beszerzési tételek igazolására, a megajánlás közötti különbséget az egyéb hozzáadott, egyenként kisebb értékű perifériák adják.

A kiegészítő árandokolásban levezetett összegek és az alátámasztó dokumentumok között ellentmondás áll fenn, azaz a szövegesen megadott indokolás a benyújtásra kerülő számlákkal nem került alátámasztásra.

Továbbá Ajánlatkérő álláspontja szerint a perifériák tekintetében jól tervezhető, pontos tételekkel kell Ajánlattevőnek rendelkeznie, amelyek nem kerülhetnek az általánosság szintjén megfogalmazásra.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében az árandokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati árának költségeleseit olyan részletességgel mutassa be, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, az az azt, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árandokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árandokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az Ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

6. Az Ajánlattevő 2026. március 24-én benyújtott árandokolására tekintettel Ajánlatkérő 2026. április 07. napján további kiegészítő indokolás keretében a táblázatos árandokolás 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek tekintetében a kalkuláció rovatban szállítási és vámoltatási költségekre hivatkozott, ezért Ajánlatkérő kérte a szállítási és vámoltatási költségeket tételenként részletezni, továbbá hogy Ajánlattevő szíveskedjen a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

A további kiegészítő árandokolás benyújtási határideje 2026. április 10. 10:00 óra volt. Az Ajánlattevő az árandokolását határidőben benyújtotta.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy tévesen tüntetett fel vámoltatási költséget, mert a szóban forgó komponensek importja esetén nem merül fel vámtétel. Az árandokolásában tehát a 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek tekintetében vámoltatásként olyan költséget tüntetett fel Ajánlattevő, amely ténylegesen nem merülnek fel a 8 tétel vonatkozásában.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta továbbá, hogy többféle fuvarozási módon szállítat. A szállítási költségekről további kimutatást, részletezést, alátámasztó dokumentumokat nem csatolt.

A fentiek alapján az Ajánlattevő az árandokolásban 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek vonatkozásában feltüntetett szállítási és vámoltatási költségeket nem tudta alátámasztani, a szállítási költségeket tételesen nem mutatta be, a vámoltatási költségek tekintetében pedig elismerte, hogy nem merülnek fel. Így Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert nem indokolta meg és támasztotta alá megfelelően, hogy a beszerzés az adott áron teljesíthető.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

9. A kérelmező 2026. április 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely a közbeszerzési eljárás 1. részét érintette. A kérelmező a jogorvoslati eljárás keretében vizsgálni kért jogsértéseket összesen 5 kérelmi elembe mutatta be.

10. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 72. §-át. Előadta, hogy az 1. kérelmi elem arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő március 19. napján kelt, az árandokolás-kéréssel kapcsolatos eljárási cselekménye jogsértő volt, mivel az nem a közbeszerzési jogszabályoknak megfelelően került alkalmazására. Bizonyítékként megjelölte az árandokolás-kérést, a kiegészítő árandokolás-kérést és az érvénytelenségi tájékoztatást. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az érvénytelenítési tájékoztató EKR-ben történő megküldése azaz 2026. április 20. napja.

11. Indokolásában előadta, hogy az indokoláskérés nem alapulhat pusztán az ajánlati árak egymáshoz viszonyított értékén vagy mechanikus összehasonlításán, hanem minden esetben konkrét, objektív körülmények által megalapozott kétség szükséges a szerződés teljesíthetősége tekintetében. Másrészt, önmagában nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához az, hogy a becsült érték – jelen közbeszerzési eljárás esetében a rendelkezésre álló fedezet – nagy mértékben eltér az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól. Az ajánlatkérőnek a bírálat során körültekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat vizsgálni, és arra tekintettel kibocsátania az indokoláskérést. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ezzel szemben úgy minősítette a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsonynak, hogy a beérkezett ajánlatok többsége azonos vagy közel azonos ársávban helyezkedett el. Ez éppen a piaci ár fennállását támasztja alá, nem pedig annak ellenkezőjét. A fentiek mellett rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezéseket azzal, hogy az indokoláskérés nem a szerződés lényeges teljesítési feltételeire irányult, és nem arra fókuszált, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e.

12. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. §-át. Előadta, hogy a 2. kérelmi elem arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő a március 19. napján kelt árandokolás-kérés, illetve a 2026. április 7. napján kelt kiegészítő árandokolás-kérés tartalmát nem a szerződés teljesíthetősége szempontjából lényeges ajánlati elemekre, hanem részben formai, adminisztratív és a teljesíthetőség szempontjából irreleváns körülményekre irányította. Előadta, hogy az árandokolás-kérések a bizonylatok keltezésére, alaki eltérésekre, költségstruktúra-formátumra, illetve kisebb költségtételekre fókuszáltak, miközben nem jelölték meg világosan, hogy a szerződés mely lényeges teljesítési feltétele vagy mely költségelem miatt tartja az ajánlatkérő a megajánlott áron történő teljesítést kétségesnek.

A 2. kérelmi elem tekintetében bizonyítékként megjelölte az árandokolás-kérést, a kiegészítő árandokolás-kérést, a kérelmező ezekre adott indokolásait és az érvénytelenségi tájékoztatást. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az érvénytelenítési tájékoztató EKR-ben történő megküldése azaz 2026. április 20. napja.

13. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy az az árandokolás és a kiegészítő árandokolás bírálatával, valamint az érvénytelenségi döntéssel kapcsolatos. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. §-át, továbbá a Kbt. 73. (1) bekezdés c) pontját.

A 3. kérelmi elem tekintetében bizonyítékként megjelölte az árandokolását, a kiegészítő árandokolását, az alátámasztó számlákat, árajánlatokat és kimutatásokat, az ajánlatkérő érvénytelenségi döntését és a bontási jegyzőkönyvet. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az érvénytelenítési tájékoztató EKR-ben történő megküldése azaz 2026. április 20. napja.

14. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatos indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenítésről szóló tájékoztatása megalapozatlan és szakszerűtlen az alábbiak szerint.

„1. érvénytelenítési indok: táblázatos áringdolás 1. tétele (CMP-200 80kW-os generátor)
Az Áringdolásban mellékelt a CPI Communications & Power Industries vállalatától származó generátorra vonatkozó számla keltezése 2026. március 6., azaz néhány héttel a 2026. január 28-i ajánlattételi határidőt követően. A számlán 3 darab CMP-200 típusú 80kW-os generátor szerepel, egyenként USD áron.

Ajánlatkérő szándékosan félreérti a vállalat működését és irreleváns dátumbújócskát játszik, a kiegészítő áringdoláshoz csatolta a CPI Communications & Power Industries vállalatától egy 2025. december 19-i áringdolatot is, hogy Ajánlatkérő kérésének eleget tegyünk. Az áringdolaton Ajánlatkérő segítése érdekében narancssárga színnel kiemelte a CMP-200-as 80kW-os generátor USD árát, valamint az ehhez tartozó AEC kártya USD 420 árát, aminek eredményeként a generátoregyüttes ára USD

Ezzel tehát dokumentatív bizonyítékot szolgáltatott a kért tétel árának vonatkozásában mind az ajánlattételi időszakot megelőzően, mind azt követően:

- nem érti Ajánlatkérő logikáját és teljesen elfogadhatatlannak tartjuk, hogy Ajánlatkérő kívánja Kérelmezőnek megmondani, hogy mely dátumú számlák relevánsak az áringdoláshoz.

- ettől függetlenül, noha továbbra sem érti, hogy miért nem volt Ajánlatkérő számára kellően bizonyító erejű a márciusi számla, benyújtottunk egy ajánlattételi határidő előtti kereskedelmi bizonylatot is. A decemberi bizonylat azonban egy áringdolatot volt, mert a gyártó a decemberi ártárgyalások eredményeként csökkentette az árat és az ajánlattételi határidő előtt még nem született olyan számla, ami már az új árat tükrözte volna. Az áringdolaton azonban az alap berendezés mellett opcionális tételek is feltüntet a gyártó, amelyek közül Kérelmező egyet (AEC kártya) mindig lehív.

- Ajánlatkérő azt rója fel Kérelmezőnek, hogy az áringdolaton nincs cikkszám. Ez igaz, de ez teljesen irreleváns, mert szerepelnek a generátornak a fő paraméterei, ami alapján csak akkor nem képes azt beazonosítani, ha szándékosan nem akarja megérteni a bizonylat tartalmi elemeit.

- ha jól érti, Ajánlatkérő azt rója fel Kérelmezőnek, hogy az áringdolatban szereplő tétel és egy hozzá tartozó opcionális tétel, amelyek összege megegyezik a számlában szereplő egysoros összeggel, nem bizonyító erejű. Ajánlatkérő tehát ahelyett, hogy érdemi árvizsgálatot végezne azzal kapcsolatban, hogy Kérelmező vajon költségen alul árazott-e, a következőt teszi:

- o nem hajlandó megérteni, hogy egy hozzávetőlegesen 2026. nyarán megvalósuló beszerzésre vonatkozó ex ante árvizsgálat vonatkozásában tökéletesen legitim és magyarázó az eredeti áringdolásban szereplő márciusi számla;

- o amikor pedig kifejezett kérésére Kérelmező a decemberi bizonylatot benyújtotta, ahelyett hogy azzal foglalkozna, hogy azt az összelemzésbe illessze, az általa irrelevánsnak tartott márciusi számlához hasonlítgatja és;

- o ennek keretében képtelen megérteni és elfogadni, hogy a két bizonylat (számla és áringdolat) alakiséga és egyes tartalmi elemei tipikusan eltérőek;

- o azonban a képalkotó diagnosztikai szakmában nem jártas ember számára is egyértelműen azonosíthatóak a két bizonylaton a kulcs elemek, amelyek alapján meg lehet bizonyosodni az áringdolási tábla vonatkozó sorának alátámasztottságáról.

2. érvénytelenítési indok: táblázatos áringdolás 4. tétele (Mars1417X-PI vezeték nélküli glass-free flat panel detektor fogantyúval)

Ajánlatkérő ezen érvénytelenítési indoka teljesen érthetetlen:

- Ajánlatkérő továbbra sem hajlandó elfogadni Kérelmező magyarázatát, illetve indokolását, hogy egy gyártó szemszögéből nézve és költségstruktúráját tekintve teljesen releváns és valid

egy többhónapos közbeszerzési eljárás során, hogy az árandokolásra beadott – a költségstruktúrát és -szintet alátámasztó bizonylatok – az ajánlattételi határidő utáni keltezésűek.

- Mivel Ajánlatkérő a kiegészítő árandokoláskérésében a bizonylati kronológiát hangsúlyozza a vonatkozó tételre Kérelmező – a fenti általános észrevételével egyidőben – az eredeti árandokolásban szereplő 2026. márciusi bizonylatot egy 2025. október 31-i bizonylattal egészíti ki. Az új dokumentum beadásának tényét Ajánlatkérő megállapítja. Az 1. tételtől eltérően itt nem vet fel alaki eltérésekkel kapcsolatos aggályokat.

-Ajánlatkérő ennél az indoknál megállapítja, hogy „Az árandokolásában az ajánlattételi határidőnél későbbi keltezésű alátámasztó dokumentumot nyújtott be, amelyet a további kiegészítő árandokolásában egy új, az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumra cserélt és ezzel kiüresíti az árandokolás jogintézményét.”

Ajánlatkérő tehát ismét bemutatta, hogy semmi szándéka nincs az érdemi árelemzéssel foglalkozni. Ehelyett nem hajlandó megfontolni Kérelmező ellátási láncsal kapcsolatos kézenfekvő érveit és egyben felrója neki, hogy a teljes – és Kérelmező érzékeny adatainak biztonságára nézve kétségkívül egyre veszélyesebb – transzparencia jegyében egy újabb korábbi dokumentumot is benyújt – nem lecserél –, hogy Ajánlatkérő elemzési logikájának eleget tegyen. Ennek megfelelően teljesen érthetetlen számunkra az ismétlődő sablonszövegeken túl, hogy ezen indok vonatkozásában Ajánlatkérőben milyen bizonytalanság nem fogalmazódott továbbra is meg. Véleményünk szerint ugyanis ennél részletesebb és konstruktívabb módon nem tudtunk volna eljárni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő jóhiszemű munkáját segítsük.

Különösen kirívó Ajánlatkérő megállapítása miszerint „[Kérelmező] kiüresíti az árandokolás jogintézményét” azzal, hogy a kiegészítő árandokoláskérésben foglaltak szerint információt szolgáltat Ajánlatkérőnek arról, hogy az árandokolásban szereplő árak validitását igazolni tudja bizonylatokkal mind az ajánlattételi határidő előtti, mind az azt követő időszak vonatkozásában. Továbbá hamis Ajánlatkérő állítása miszerint Ajánlatkérő dokumentumokat cserélt volna. Ellenkezőleg, az újabb dokumentumot kiegészítésként adta be Kérelmező, Ajánlatkérő kérésére. A jogintézmény kiüresítését pont ajánlatkérő követi el azzal, hogy még véletlenül sem az árandokolás lényegi elemeivel foglalkozik. Ezt a típusú kiüresítést Ajánlatkérő a 3-as és a 4-es érvénytelenítési indoknál is rendre elvégzi.

3. érvénytelenítési indok: táblázatos árandokolás 6. tétele (G-892/B-130H röntgenső)

Ennél az érvénytelenítési indoknál szóról szóra ugyanaz Ajánlatkérő megállapítása és érvénytelenítési indoka, mint ez előzőnél. Kérelmező az ellátási láncsal kapcsolatos általános indokolásán túl benyújtott a tételre vonatkozó költséget bizonyító bizonylatot az ajánlattételi dátum előtti és azt követő dátummal is, hogy ajánlatkérő teljes képet kapjon a költségekről. Kérelmező ezt az indokot is rosszhiszeműnek és szakmaiatlannak tartja és továbbra sem érti, hogy Ajánlatkérő miért nem érdemi költségvizsgálatot végez.

4. érvénytelenítési indok: táblázatos árandokolás 7. tétele (R225 ACS automata sugárrekesz kamera és közelítés érzékelő szenzor nélkül)

Ennél az érvénytelenítési indoknál szóról szóra ugyanaz Ajánlatkérő megállapítása és érvénytelenítési indoka, mint ez előzőnél. Kérelmező az ellátási láncsal kapcsolatos általános indokolásán túl benyújtott a tételre vonatkozó költséget bizonyító bizonylatot az ajánlattételi dátum előtti és azt követő dátummal is, hogy ajánlatkérő teljes képet kapjon a költségekről. Kérelmező ezt az indokot is rosszhiszeműnek és szakmaiatlannak tartja és továbbra sem érti, hogy Ajánlatkérő miért nem érdemi költségvizsgálatot végez.

5. érvénytelenítési indok: táblázatos árandokolás 10. tétele (Képkalkotó munkaállomás (PC + Touch monitor + OS))

Ajánlatkérő ezúttal is végtelen szakmaiatlanságról és rosszhiszeműségről tett szert az érvénytelenítési indok megfogalmazásakor: „A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy csatol két számlát a beszerzési tételek igazolására, a megajánlás közötti különbséget az egyéb hozzáadott, egyenként kisebb értékű perifériák adják.

A kiegészítő árandokolásban levezetett összegek és az alátámasztó dokumentumok között ellentmondás áll fenn, azaz a szövegesen megadott indokolás a benyújtásra kerülő számlákkal nem került alátámasztásra. Továbbá Ajánlatkérő álláspontja szerint a perifériák tekintetében jól tervezhető, pontos tételekkel kell Ajánlattevőnek rendelkeznie, amelyek nem kerülhetnek az általánosság szintjén megfogalmazásra.”

Nem érti, hogy Ajánlatkérő mire gondol, ugyanis kiegészítő árandokolásunkban a lehető legnagyobb részletességgel megfogalmazta és bizonylatokkal alátámasztotta a tételeket: „A megalapozott ajánlati ár igazolására csatoljuk a „Képkalkotó munkaállomás” vonatkozásában az Alza 2026.01.06. dátumozású számláját, amely tartalmazza az érintőképernyős monitor + merevlemez árát Ft + Ft értékben. Továbbá csatoljuk az IT Shop Kft. Laptop Szalon 2025.12.12. dátumú számláját a PC-ről, értékeFt. Összesen:Ft, mely ár és az árandoklásban feltüntetett 458968 Ft közötti különbséget az egyéb hozzáadott, egyenként kisebb értékű perifériák, kábelek teszik ki, melyeket nagy tételben vásárolunk.”

A rend kedvéért ezúton ismét leírjuk a válaszban foglaltakat:

- Egy képkalkotó munkaállomás főbb elemeit a számítógép, a merevlemez és az érintőképernyős monitor. Ezeket leírtuk és ezekről bizonylatokat küldtünk Ajánlatkérőnek.
- Ezen felül jelezte, hogy a képkalkotó munkaállomásforintos összköltsége és a 3 fő tételforintos költsége közötti összeget perifériák, kábelek teszik ki, amelyeket nagyobb tételben vásárol és ezért nehéz róluk tételes bizonylatot bemutatni. Ezen perifériák és kábelek értékeforint.

Teljesen érthetetlen tehát, hogy Ajánlatkérő mit hiányol, ugyanis:

- bizonylatokkal alátámasztottuk a képkalkotó munkaállomás költségeinek oroszlánrészét
- valid magyarázatot adtunk a fennmaradóezer forint további költségre, anélkül, hogy arra bizonylatot mutattunk volna be, lévén, hogy az nehéz lett volna és egyben irreleváns is, főleg, hogy a teljes projektköltségvetés kevesebb mint 2 ezrelékéről (1-1 db képkalkotó munkaállomás tartozik a 2 rendszerhez) beszélünk.

6. érvénytelenítési indok: táblázatos árandokolás több a logisztikai költségekre vonatkozó tétel vonatkozásában

Ajánlatkérő utolsó érvénytelenítési indoka sem szabályszerű: „A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta, hogy tévesen tüntetett fel vámoltatási költséget, mert a szóban forgó komponensek importja esetén nem merül fel vámtétel. Az árandokolásában tehát a 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek tekintetében vámoltatásként olyan költséget tüntetett fel Ajánlattevő, amely ténylegesen nem merül fel a 8 tétel vonatkozásában.

A Kiegészítő felvilágosításkérésre válasz 2026.04.10_.pdf megnevezésű dokumentumban Ajánlattevő előadta továbbá, hogy többféle fuvarozási módon szállíttat. A szállítási költségekről további kimutatást, részletezést, alátámasztó dokumentumokat nem csatolt.

A fentiek alapján az Ajánlattevő az árandokolásban 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek vonatkozásában feltüntetett szállítási és vámoltatási költségeket nem tudta alátámasztani, a szállítási költségeket tételesen nem mutatta be, a vámoltatási költségek tekintetében pedig elismerte, hogy nem merülnek fel. Így Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert nem indokolta meg és támasztotta alá megfelelően, hogy a beszerzés az adott áron teljesíthető.”

A kiegészítő árindokolásban a következőket írta ezzel kapcsolatban: „Szállítási és vámoltatási költségek: Az indokolásban korábbi hasonló árindokolások mintáját alapul véve, tévesen tüntetett fel vámoltatási költséget, mint kategóriát. A szóban forgó komponensek importja esetén nem merül fel vámtétel.

Szállítási költségek: A komponenseket többféle fuvarozási módon szállíttatja: légi, tengeri és közúton. Költséghatékonysági megfontolások alapján sok esetben többféle cikket, ill. esetenként eltérő mennyiséget fuvaroztat egyszerre. Az egy cikkekre eső kalkulált fuvarköltséget SAP-rendszerében minden egyes cikk esetében rögzíti, azokat negyedévente felülvizsgálja.”

Egyrésztől Kérelmező pontosította az árindokolásban nyújtott információt a vámoltatási költségek vonatkozásban, másrésztől jelezte, hogy a szállítási költségek taxatív és dokumentatív felsorolása és bemutatása az ügyviteli rendszerünkben valósul meg. Következésképpen minden megadott logisztikai költség valóban felmerül, de ezek részletes és tételes bemutatása aránytalanul időigényes és nem szükséges ahhoz, hogy Ajánlatkérő meggyőződjön afelől, hogy ajánlatunk kirívóan alacsony áron lett benyújtva. Ajánlatkérő utolsó mondata tehát teljesen téves és értelmetlen.

Az árindokolás tábla ugyanis egyértelműen bemutatja, hogy a teljes projekt egyértelműen nyereséges. A költségek között pedig Kérelmező kalkulált szállítási költségekkel, amelyek validak akkor is, ha azokat – a komplexitásuk és elenyésző arányuk okán – nem mutatta be egyenként bizonylatokkal. Nota bene a logisztikai költségeket a 2023-as eljárás során is hasonlóan mutatta be Kérelmező és a dokumentatív bizonyítást – a komplexitás és a csekély relevanciájuk miatt – ott sem alkalmazta Kérelmező. Ezt Ajánlatkérő akkor nem tette szóvá és végképp nem ragadtatott a fentihez hasonló következtetésekre.

Jelen eljárás tárgya képződi diagnosztikai eszközök vásárlása, azaz nem logisztikai szolgáltatás. Ebből következően, amint az Kérelmező árindokolási táblájából is egyértelműen kiolvasható, a gyártással kapcsolatos logisztikai költségek a teljes költségek apró részét teszik ki.”

15. A 4. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Előadta, hogy a 4. kérelmi elem arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő a kérelmező árindokolása és kiegészítő árindokolása értékelése során általa vélt ellentmondások, hiányosságok vagy nem kellő alátámasztottság esetén nem bocsátott ki ismételt kiegészítő árindokolás-kérést, hanem érvénytelené nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az érvénytelenítési tájékoztató EKR-ben történő megküldése azaz 2026. április 20. napja.

16. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségi döntésben több olyan körülményre hivatkozott - például az árajánlat és számla összevethetőségére, a dokumentumok keltezésére, a perifériák részletezettségére, valamint a logisztikai költségek kezelésére -, amelyeket további kiegészítő árindokolás-kéréssel tisztázhatott volna. Ha az ajánlatkérőben ezen kérdések a teljesíthetőség megítéléséhez lényeges kétséget vetettek fel, akkor e kétségek tisztázását ismételt kiegészítő árindokolás-kéréssel kellett volna biztosítani. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a teljesíthetőségről minden kétséget kizáróan kell meggyőződnie. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét, amikor a kiegészítő indokolás esetleges hiányosságai vagy ellentmondásai ellenére nem bocsátott ki további kiegészítő indokolás-kérést, hanem közvetlenül az ajánlat érvénytelenségét állapította meg. Ezzel elmaradt annak biztosítása, hogy az ajánlattevő teljes körben igazolhassa a megajánlott ár megalapozottságát és a szerződés teljesíthetőségét.

17. Az 5. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését. Előadta, hogy az 5. kérelmi elem arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő a bizonyítási teher jogsértő módon, átláthatatlanul és aránytalanul telepítette a kérelmezőre, mert az indokoláskérésben nem határozta meg kellő pontossággal azokat a konkrét ajánlati elemeket, költségelemeket és értékelési szempontokat, amelyek tekintetében a teljesíthetőséget kétségesnek tartotta. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az érvénytelenítési tájékoztató EKR-ben történő megküldése azaz 2026. április 20. napja.

Indokolásában előadta, hogy „Ez a gyakorlat a bizonyítási teher tényleges „átfordítását” eredményezi: miközben formálisan az ajánlattevő viseli a bizonyítás terhet, ténylegesen olyan bizonyítási kötelezettséget ír elő számára Ajánlatkérő, amelynek tartalma és terjedelme előzetesen nem volt meghatározható, a benyújtott indokolás tartalmának megfelelősége később, előre nem rögzített módon kerül elbírálásra az Ajánlatkérő által. Ez sérti az eljárás kiszámíthatóságát és átláthatóságát. Mindezek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő nem hivatkozhat jogszerűen arra, hogy a Kérelmező nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, mivel annak teljesítéséhez szükséges feltételeket maga az Ajánlatkérő nem biztosította. Ez, a bizonyítási teher, illetve az indokolás elfogadási módszer előre nem ismertsége közötti ellentmondás sérti a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket, különösen az átláthatóság és az egyenlő bánásmód követelményét, és egyben megalapozza az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűtlenségét is.”

18. Valamennyi kérelmi érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket, semmisítse meg az érvénytelenségről szóló tájékoztatót és az ajánlatkérő azt követően, a közbeszerzési eljárásban hozott döntéseit és szabjon ki pénzbírságot az ajánlatkérővel szemben.

19. A kérelmező 991.307.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

20. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében, az 1. és a 2. kérelmi elemeket érintően visszautasította az ajánlatkérő észrevételét, amely szerint azok elkésetten kerültek benyújtásra. Rámutatott, hogy az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés közbenső, tisztázó jellegű eljárási cselekmények, amelyek közvetlen jogsérelmet - azaz az ajánlat érvénytelenítését - önmagukban nem okoznak. A kérelmező álláspontja szerint „a tényleges és végleges jogsérelm kizárólag az érvénytelenítési tájékoztató 2026. április 20-i megküldésével következett be, mivel csak ekkor vált számára objektíven megismerhetővé, hogy Ajánlatkérő az árindokoltatási mechanizmust nem rendeltetésszerűen, hanem az ajánlat kizárása céljából alkalmazta. Kérelmező a korábbi - 2023-as DEK-1254 jelű - eljárásban azonos módszertanú árindokolást nyújtott be, amelyet Ajánlatkérő akkor elfogadott; ebből következően Kérelmező alappal bízott abban, hogy az eljárás nem az érvénytelenítés irányába halad”.

21. Az 1. és 2. kérelmi elemekkel kapcsolatban előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében arra hivatkozott, hogy a gazdasági szereplők az indikatív árajánlat adása során nem a tényleges ajánlati árakat, hanem ún. lista árakat adnak meg, így ha az ajánlatkérő is tudta, hogy a becsült érték lista árakon alapul, akkor e becsült értéket nem alkalmazhatta érvényes viszonyítási alapként az aránytalanul alacsony ár megállapításához. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az árindokolás-kérés során figyelmen kívül hagyta a piaci árakat, mert a bontási jegyzőkönyv szerint 7 ajánlattevőből 5 adott egymáshoz közel eső, 96–117 millió Ft körüli ajánlatot, míg mindössze 2 ajánlattevő ajánlott 139–140 millió Ft körüli árat.

22. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy számára továbbra sem világos, hogy az ajánlatkérőt mi gátolta meg abban, hogy a kérelmező által benyújtott részletes, dokumentumokkal alátámasztott információról megállapíthassa, hogy a kérelmező nem „saját teljesítő képessége alatt [teljesít] egy szerződést, annak érdekében, hogy érvényesülni tudjon a piacon.” A kérelmező rámutatott, hogy egyértelműen bemutatta a költségeit, az inputköltségektől a gyártási költségeken át a logisztikai költségeken keresztül az adminisztratív és telepítéshez kapcsolódó költségeig.

Az 1-4. érvénytelenségi indokok vonatkozásában hangsúlyozta, hogy változatlanul fenntartja, hogy diagnosztikai röntgengyártóként – a pusztán vizsonteladóktól eltérően – hosszabb távú megállapodások keretében, folyamatosan szerzi be és készletezi az alkatrészeket. Az árándokolásban bemutatott bizonylatok az ajánlati ár alátámasztásához releváns és valid bizonyítékokat tartalmaztak, amelyek a szerződés teljesíthetőségének valódi képét mutatták. A Kbt. 72. §-a nem korlátozza az alátámasztó bizonylatok keltezését az ajánlattételi határidőre: az árándokolás célja az árazás megalapozottságának igazolása, nem pedig egy önkényes alaki szabálynak való megfelelés.

Az 5. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy számlákkal igazolta a főbb tételeket és egyértelműen megjelölte, hogy a fennmaradóFt-os rész perifériákból és kábelekből áll. Ez az összeg a teljes projektköltségvetés kevesebb mint ... ezreléke. A D.145/24/2024. sz. határozat rögzíti, hogy az árándokolás során az ajánlat lényegi tételeit kell alátámasztani; egy ilyen elenyésző nagyságrendű periféria-tétel nem képezhet önálló érvénytelenítési alapot.

A 6. érvénytelenségi indok tekintetében nyilatkozott, hogy elismerte, a korábbi árándokolások mintáját alkalmazva tévesen tüntetett fel vámoltatási kategóriát, mivel az érintett komponensek importjára nem terheli vámtétel. Ez tényleges felmerülő költséget soha nem tartalmazott, hanem csupán egy szerkesztési elírás volt; az árándokolás összességében - beleértve az ehhez a sorhoz rendelt nullás vagy irreleváns összeget - az ajánlati ár fedezetét igazolta. A szállítási költségek vonatkozásában Kérelmező részletezte azok SAP-rendszerben rögzített, negyedévente felülvizsgált kalkulációs módszerét, amely az árándokolás céljának - a teljesíthetőség igazolásának - megfelel. Rámutatott, hogy a „Közbeszerzési Hatóság Útmutatója szerint az ajánlatkérőnek a költségösszetételt kell vizsgálnia, nem a költségtervezés alaki módját”.

23. A 4. kérelmi elem tekintetében fenntartotta álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő köteles lett volna további kiegészítő árándokolás-kérést küldeni a kérelmező részére. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő legapróbb és legirrelevánsabb részletköltségek és dokumentatív részletek megismerését tűzte ki célul, ahelyett, hogy összességében győződött volna meg arról, hogy az ajánlathoz kapcsolódó költség-ár páros gazdasági értelemben megfelelő-e. Ez utóbbi lett volna ugyanis a feladata a jogszabályi keretek között egy árándokolás-kérés keretében. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által idézett Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélet nem bír relevanciával, ugyanis a kérelmező - függetlenül attól, hogy a kéréseket teljesen irrelevánsnak tartotta annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlati árának megalapozottságáról dönteni tudjon - jóhiszeműen adott be minden kért információt, illetve magyarázatot.

24. Az 5. kérelmi elemet érintően előadta, hogy az árándokolás-kérés és a kiegészítő árándokolás-kérés valóban megjelölte az egyes tételeket, azonban sem az elvárás terjedelme, sem az elfogadhatóság módszertani szempontjai nem kerültek meghatározásra. Az érvénytelenítési tájékoztatóból utólag kiderülő elvárások - így például az, hogy a kiegészítő árándokolásban ugyanazokat a dokumentumokat kell benyújtani, mint az eredeti árándokolásban, és azokat nem szabad korábbiakkal kiegészíteni - sem az árándokolás-

kérésből, sem a kiegészítő felhívásból nem következtek. Ez az utólagos, előre nem rögzített értékelési módszertan sérti a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének átláthatósági és arányossági elvét.

25. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna az indokolását legalább ugyanolyan gondossággal és jóhiszeműen mérlegelni, mint tette azt 2023-ban. A jelen eljárásban lényegileg azonos szerkezetű, az előző eljárásnál részletesebb áringdolást nyújtott be, az ajánlatkérő mégis az érvénytelenítés mellett döntött. Ez az eltérő elbírás - amelyre az ajánlatkérő érdemi magyarázatot az Észrevételben sem adott - sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésének egyenlő bánásmódi követelményét. A kérelmező észrevételéhez mellékelte a 2023. évi eljárásban, az áringdolás keretében benyújtott ártáblázatát.

26. A kérelmező kérte annak figyelembevételét, hogy „kizárólag úgy alakítja árait, hogy azok minden szintű költségeit meghaladják. Családi vállalkozásként nem is tehet másként, mert profitot kell termelnie; Ajánlatkérőnek minden releváns – részben rendkívül bizalmas – információt rendelkezésére bocsátott, ami alapján jóhiszeműen egyértelműen megállapítható a konkrét projekttel kapcsolatos jövedelmezőség; Kérelmező számos hazai eljárásban vett részt (ideértve Ajánlatkérő korábbi eljárását is), ahol az azonos módszertannal készített áringdolást követően elnyerte az adott pályázatot.”

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság valamennyi kérelmi elem tekintetében utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján, annak alaptalanságára figyelemmel.

28. Az 1. kérelmi elemet érintően előadta, hogy azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be, amennyiben abban a kérelmező az áringdolás-kérés eljárási cselekmény alkalmazása jogszerűségét vitatja. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az áringdolás-kérés kibocsátásának időpontja 2026. március 19. napja volt, ezért a jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló határidő 2026. április 7-én telt le. Előadta továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem a további kiegészítő áringdolás-kérés 2026. április 7-i keltezéséhez képest (mint tudomásra jutási időpont) is elkésetten került benyújtásra, ugyanis ez utóbbi esetben a jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló határidő 2026. április 22-én telt le (eredménytelenül), tekintettel arra, hogy a kérelmező 2026. április 27-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

29. Arra az esetre, ha a Döntőbizottság nem állapítaná meg az 1. kérelmi elem elkésettségét, az ajánlatkérő előadta, hogy tapasztalatai alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben egyedi, az áringdolás-kérés az adott ügy körülményeit figyelembe véve kerül megküldésre. Előadta, hogy a tárgyi esetben mind az áringdolás-kérés, mind a további kiegészítő áringdolás-kérés a szerződés tárgyára és a teljesíthetőség szempontjából releváns elemekre korlátozódott. A vizsgált szempontok alapján feltett kérdések, indoklás kérések mind azt a célt szolgálták, hogy az ajánlattevő bizonyítani tudja, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzésre kerülő eszköz kapcsán tett fel egyértelműsítő kérdéseket és várt indokolást, alátámasztást a kérelmezőtől.

30. Az 2. kérelmi elemet érintően előadta, hogy azt a kérelmező elkésetten nyújtotta be, amennyiben abban a kérelmező az áringdolás-kérés és a kiegészítő áringdolás-kérés tartalmát vitatja. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az áringdolás-kérés kibocsátásának időpontja 2026. március 19. napja volt, ezért a jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló határidő 2026. április 7-én telt le. Előadta továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem a további

kiegészítő árandokolás-kérés 2026. április 7-i keltezéséhez képest (mint tudomásra jutási időpont) is elkészen került benyújtásra, ugyanis ez utóbbi esetben a jogorvoslat benyújtására rendelkezésre álló határidő 2026. április 22-én telt le (eredménytelenül), tekintettel arra, hogy a kérelmező 2026. április 27-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet. Ezen túlmenően rámutatott, hogy a tárgyi esetben mind az árandokolás-kérés, mind a további kiegészítő árandokolás-kérés a szerződés tárgyára és a teljesíthetőség szempontjából releváns elemekre korlátozódott. A vizsgált szempontok alapján feltett kérdések, indoklás kérések mind azt a célt szolgálták, hogy az ajánlattevő bizonyítani tudja, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a beszerzésre kerülő eszköz kapcsán tett fel egyértelműsítő kérdéseket és várt indoklást, alátámasztást a kérelmezőtől.

31. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező mind a 6 érvénytelenségi indokot részletesen megismerhette a „DEK-1585 Tájékoztatás érvénytelenségről 2.” megnevezésű dokumentumból. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező teljeskörűen, tételesen, külön indokolásban megismerhette, hogy a kiegészítő árandokolás mely elemei minősültek elfogadhatatlannak és hogy mi vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Megjegyezte kívánjuk, hogy nem zárta ki a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásból, hanem a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről döntött annak alapos mérlegelését követően. Kérte annak figyelembevételét, hogy a „DEK-1254 EFOP-2.2.1-VEKOP Orvosi gép-műszerek, diagnosztikai eszközök beszerzése” megnevezésű közbeszerzési eljárás egy már lezárt, 2023. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás, amelynek dokumentumait és az abban az eljárásban tett megállapításokat nem lehet a tárgyi közbeszerzési eljárásban foglaltakkal összevetni, mert minden ügy egyedileg kerül elemzésre.

32. Az 1-4. érvénytelenségi indokokkal kapcsolatban előadta azt, hogy mely dátumú számlák relevánsak az árandokoláshoz, hanem a közbeszerzési eljárásból, annak lineáris haladó idősíkjából következik a kronológia szükségessége. A kérelmezőnek, mint valamennyi más ajánlattevőnek is a közbeszerzési eljárást megelőzően kellett elkészítenie az árkalkulációját, azaz olyan bizonylatok nem támaszthatják alá az ajánlattételkor megajánlott árat, amelyek későbbi keltezésűek, mint maga az ajánlat. A kérelmező vállalatgazdasági folyamatai ebből a szempontból nem befolyásolják érdemben a bírálatot, mert utólag készült dokumentumok nem lehetnek hatással a korábban készített árkalkulációra, vagy amennyiben hatással vannak, abban az esetben az árkalkuláció az ajánlatadás pillanatában nem a valóságot tükrözte, hanem utólag került a későbbi árajánlatokhoz korrigálva.

Nyilatkozott, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, mely szerint a kérelmezőnek nem utólag kell a megfelelő bizonylatok kikeresésével és beküldésével igazolni ajánlata megfelelőségét. A kérelmezőnek az aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó felkérésre már rendelkezésre kellett volna minden olyan releváns adattal és bizonyítékkal, amely alapján az ajánlatkérő megalapozott döntést tud hozni arról, hogy az adott feladat kivitelezhető és a kérelmező megfelelően kellő gondossággal megtervezte a kivitelezés és beszerzés minden szükséges költségét és a szerződés annak aránytalanul alacsonynak látszó árára tekintettel is biztosan kivitelezhető.

33. Az 5. érvénytelenségi indokkal kapcsolatban, hogy nyilatkozott, hogy fenntartja arra vonatkozó álláspontját, mely szerint a benyújtott szöveges indoklást nem támasztja alá a benyújtott dokumentum. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a perifériák tekintetében jól tervezhető, pontos tételekkel kell rendelkeznie az ajánlattevőnek, amelyek nem kerülhetnek az általánosság szintjén megfogalmazásra.

34. A 6. érvénytelenségi indokkal összefüggésben előadta, hogy fenntartja álláspontját, amelyen nem kíván változtatni. A kérelmező az ajánlati ár összetevői között olyan tételeket is szerepeltetett összesen 8 soron, amelyek a saját későbbi nyilatkozata alapján ténylegesen nem merültek fel a beszerzésnél, tehát a kérelmező azokkal tévesen számolt, továbbá nem mutatta ki, hogy ez pontosan milyen összeg, mert az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére nem részletezte összecszerően a szállítási és vámoltatási költséget. A kiegészítő árándokolásból pedig kiderült, hogy az árándokolás nem volt megalapozott, hiszen olyan tételeket tartalmaz, amelyek nem merülnek fel. Kérte annak figyelembevételét, hogy a 6. érvénytelenségi indokkal érintett tételek - különösen a 80 kW-os röntgengenerátor, az AEC egység, a vezeték nélküli flat panel detektor, a röntgenső, az automata sugárrekesz, a képalkotó munkaállomás, valamint a logisztikai és telepítési költségek - nem mellékes vagy marginális tételek, hanem a rendszer működése, képminősége, sugárbiztonsága, rendelkezésre állása és szerződészerű teljesíthetősége szempontjából alapvető jelentőségű komponensek.

A röntgengenerátor és az AEC a dózis-képminőség egyensúlyát, az expozíciós stabilitást és a vizsgálatok reprodukálhatóságát befolyásolja. A detektor a digitális képalkotási lánc központi eleme, amelynek típusa, akkumulátoros teljesítménye, vezeték nélküli működése, kalibrációja és szoftveres integrációja közvetlenül érinti a klinikai használhatóságot. A röntgenső és a sugárrekesz a sugárvédelmi, minőségbiztosítási és üzembiztonsági követelmények szempontjából kritikus elemek. A képalkotó munkaállomás pedig nem azonos egy általános fogyasztói PC-vel, hanem a detektorvezérlés, DICOM-kommunikáció, PACS/RIS-integráció, validált szoftverkörnyezet és klinikai üzembe helyezés része. Előadta, hogy szakmailag megalapozottan várta el, hogy a kérelmező ezen főkomponensek tekintetében objektív, egyértelműen azonosítható, a konkrét megajánlott konfigurációra vonatkozó költségalátámasztást nyújtson be. A benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás több ponton nem oszlatta el azt a kétséget, hogy az ajánlati ár a teljes rendszer valamennyi szükséges műszaki, logisztikai, telepítési, integrációs és minőségbiztosítási elemét tartalmazza. A fentiek alapján - az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint - az érvénytelenítési döntés nem formai vagy adminisztratív okokon alapult, hanem azon, hogy a kérelmező nem igazolta megfelelően: a megajánlott ár mellett a teljes, klinikai alkalmazásra alkalmas, biztonságosan telepíthető, integrált digitális röntgenrendszer valamennyi lényeges műszaki és teljesítési eleme biztosított.

35. A 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy 2026. március 19-én árándokolás-kéréssel, 2026. április 7-én pedig az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - mivel az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő árándokolás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz az ajánlati árának alátámasztása érdekében. A további kiegészítő árándokolás-kérés az árándokolás azon elemeire terjedt ki, amelyek a teljesítés megítélhetőségében lényeges szerepet játszottak, azaz nem általánosan kerültek megfogalmazásra, hanem az egyes ellentmondások feloldására vagy felmerült kérdések tisztázására irányultak. Hangsúlyozta, hogy eleget tett a Kbt.-ben foglalt követelményeknek és a megalapozott döntés meghozatala előtt lehetőséget biztosított a kérelmezőnek az ellentmondások tisztázására és feloldására, egyes esetekben további alátámasztó dokumentumok benyújtására. A kérelmező benyújtotta a további kiegészítő árándokolását, amelyet az ajánlatkérő érdemben megvizsgált és erre tekintettel hozta meg közbenső döntését. A további árándokolás nyújtást követően a beérkezett információk értékelése megfelelően teljeskörű alapossággal történt a rendelkezésre álló információknak megfelelően. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 6 érvénytelenségi ok tekintetében nem merült fel olyan körülmény, amelyre tekintettel további árándokolás-kérést kellett volna megfogalmaznia. Az érvénytelenségi okok mindegyikére vonatkozóan az árándokoláson túlmenően további kiegészítő árándokolás-kérés került a kérelmező részére kiküldésre, így az ajánlatkérő a megfelelő körülményekkel járt el a döntés meghozatala során.

Rámutatott a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.033/2023/5. ügy számú ítéletére, amely szerint: „A felperes állításával szemben tehát sem a jogszabály, sem a joggyakorlat nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljes körű alátámasztása megtörténik. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A fentiek szerint nem megalapozott a kérelmező azon észrevétele, hogy az ajánlatkérő közvetlenül az ajánlat érvénytelenségét állapította meg anélkül, hogy kellő körültekintéssel megvizsgálta volna a körülményeket és a benyújtásra került dokumentumokat. A kiegészítő árindokolás során az árindokolás kiegészítésére, pontosítására van lehetőség, de annak megváltoztatására nincs.

36. Az 5. kérelmi elem körében tett észrevételét illetően felhívta a kérelmező figyelmét a Kbt. 72. § (3) bekezdésének pontos megfogalmazására: (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A fentiek szerint az ajánlatkérő megfogalmazása és annak sarkalatos pontjai tehát a Kbt. szövegéből és nem a Büntető Törvénykönyvből kerülnek alkalmazásra. A közbeszerzési gyakorlatban az ajánlatkérő nem büntetőjogi értelemben vár bizonyítást, hanem meggyőző, szakmailag alátámasztott indoklást vár el. Ez a szófordulat a közbeszerzési eljárásokban is bevett, nem egy túlzóan szigorú mérce.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kiegészítő árindokolás-kérésben a tőle telhető legnagyobb pontossággal - az üzleti titok megsértése nélkül - fogalmazta meg, hogy milyen esetekben vár indokolást, kiegészítést, részletezést, további dokumentumokkal történő alátámasztást. A felkérés minden lényegi információt tartalmazott, amely alapján a kérelmező az ajánlatkérő által elvártakat teljesíteni tudta. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a további kiegészítő árindokolás-kérés tartalmával kapcsolatban nem érkezett az ajánlatkérőhöz észrevétel, így vélelmezte, hogy értelmezésbeli problémák annak teljesíthetőségével kapcsolatban nem merültek fel a kérelmezőben. A kérelmező benyújtási határidő miatt sem folyamodott az ajánlatkérőhöz meghosszabbítás iránti kérelemmel, így az ajánlatkérő álláspontja alapján tisztában volt a felkérés természetével, jelentőségével és azzal is, hogy mit vár el vele szemben az ajánlatkérő.

A további kiegészítő árindokolás-kérésben szerepeltek az elvárt bizonyítási szempontok, valamint a kétségesnek ítélt konkrét ajánlati elemek is, hiszen ezek mindegyike tekintetében önálló indokoláskérelmi pont került megfogalmazásra. Az árindokolás-kérések és azok tartalma természetüknél fogva minden esetben egyediek, hiszen nem csupán a beszerzés fő tárgya határozza meg, hanem azon belül is az egyes beszerzési tárgyak, valamint az ajánlattevők beszerzési, előállítási módszertana, valamint az ezekhez kapcsolódó egyedi költségvetési metódusok és szisztémák.

A Kbt. a 72.§-ban foglaltakon kívül nem fogalmaz meg további elvárásokat az árandokolás tárgyára vagy tartalmára vonatkozóan, mert azt minden esetben egyedileg és önállóan kell vizsgálnia és értékelnie az ajánlatkérőnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2025. december 16. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. április 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

38. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között az alábbi kérdésekben kellett döntést hoznia.

Az 1. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el, amikor alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérés eljárási cselekményt.

A 2. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett dönteni, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérés és a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérés tartalma jogsértő módon volt-e meghatározva az ajánlatkérő részéről.

A 3. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett dönteni, hogy a 2026. április 20. napján kelt, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésben az ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen állapította-e meg az összesen 6 érvénytelenségi indokot.

A 4. kérelmi elemet érintően abban kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor a 2026. április 7. napján kelt, Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérésre érkezett ajánlatkérői válasz megismerését követően nem küldött újabb kiegészítő árandokolás-kérést a kérelmező részére.

Az 5. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során alkalmazott árandokolás-kérésben és kiegészítő árandokolás-kérésben jogsértő módon, átláthatatlanul és aránytalanul telepítette-e a bizonyítási terhet a kérelmezőre.

39. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező az árandokolást és a kiegészítő árandokolást üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, amely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

40. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1), (2), (4) és (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági

szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

41. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő azt szükségesnek tartja, akkor a kirívóan alacsonynak tűnő árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alkalmazásával kiegészítő indokolást kérhet. Az ajánlattevőnek az árindokolás-kérés tartalmához igazodva

kell megadnia indokolását és adott esetben a kiegészítő árándokolását is. Az ajánlatkérő nem alapíthat érvénytelenségi okot olyat körülményre, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdések alapján megküldött indokolás-kérésekben kifejezetten nem fogalmazott meg. Ami az árándokolás-kérésben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás-kérés által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról. Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokolás-kérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi - a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából - releváns dokumentumot, így többek között a felhívás előírásait, az ajánlatkérő által kibocsátott árándokolás-kérést és kiegészítő árándokolás-kérést és az erre adott (üzleti titokká nyilvánított) kérelmezői válaszokat, valamint a kérelmező ajánlatát érintően megjelölt érvénytelenségi indokokat. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a felek jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

43. A kérelmező az 1. kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő március 19. napján kelt, az árándokolás-kéréssel kapcsolatos eljárási cselekménye jogsértő volt, mivel az nem a közbeszerzési jogszabályoknak megfelelően került alkalmazására. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 72. §-át és úgy nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértésről 2026. április 20-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő megküldte számára az ajánlata érvénytelenítéséről szóló döntést. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében arra is hivatkozott, hogy árándokolás-kérés közbenső, tisztázó jellegű eljárási cselekmény, amely közvetlen jogsérelmet - azaz az ajánlat érvénytelenítését - önmagában nem okoz. A kérelmező számára az árándokolás-kéréssel kapcsolatos jogsérelmet az érvénytelenítési döntés 2026. április 20-i megküldésével következett be, mivel csak ekkor vált számára objektíven megismerhetővé, hogy az ajánlatkérő „az árándokoltatási mechanizmust nem rendeltetésszerűen, hanem az ajánlat kizárása céljából alkalmazta”.

44. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő az 1. kérelmi elemet érintően, a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemében foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

45. A kérelmező az 1. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként az alapvető rendelkezések mellett a Kbt. 72. §-át jelölte meg és azt állította, hogy az ajánlatkérő árándokolás-kéréssel kapcsolatos eljárási cselekménye jogsértő volt. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmező tévesen jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2026. április 20-át, az érvénytelenségi döntés megküldésének napját. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. árándokolás-kéréssel illetve bírálattal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseihez eltérő eljárási cselekmények rendelkezhetők és azokkal kapcsolatban eltérő időpontokban kezdeményezhető jogorvoslati eljárás. A Kbt. 72. §-ában szabályozott árándokolás-kérés jogintézménye önálló

eljárási cselekmény, amelynek alkalmazásával kapcsolatban az ajánlattevők jogosultak jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Amennyiben az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy az árandokolás-kérés alkalmazása, vagy annak tartalma jogsértő, úgy az árandokolás-kérés kézhezvételétől számított 15 napon belül (Kbt. 148. § (3) bekezdés) jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az, hogy az árandokolás-kérés eljárási cselekmény önálló jogorvoslattal támadható, kiolvasható a Kbt. 148. § (6) bekezdéséből is, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

Az árandokolás-kérés bírálati cselekmény szükség szerinti alkalmazásáról a Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezik, ezért az ellen külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, nem kell megvárni az eljárást lezáró döntést.

46. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 19. napján küldte meg az árandokolás-kérést az EKR felületén a kérelmező részére, így az ezen eljárási cselekménnyel kapcsolatban a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos jogvesztő határidő - a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel – 2026. március 7. napján letelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidő elteltét követően, 2026. március 27. napján nyújtotta be az 1. kérelmi elemet a Döntőbizottsághoz, ezért az elkésztett, ami az érdemi vizsgálat akadályát jelenti.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az 1. kérelmi elem tekintetében.

49. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2. kérelmi elemet érintően, a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

50. A kérelmező a 2. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként az alapelvi rendelkezések mellett a Kbt. 72. §-át jelölte meg és azt állította, a március 19. napján kelt árandokolás-kérés, illetve a 2026. április 7. napján kelt kiegészítő árandokolás-kérés tartalmát jogsértően határozta meg az ajánlatkérő. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmező tévesen jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2026. április 20-át, az érvénytelenségi döntés megküldésének napját. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. árandokolás-kéréssel illetve bírálattal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseikhez eltérő eljárási cselekmények rendelhetők és azokkal kapcsolatban eltérő időpontokban kezdeményezhető jogorvoslati eljárás. A Kbt. 72. §-ában szabályozott árandokolás-kérés és kiegészítő árandokolás-kérés

jogintézmények önálló eljárási cselekmények, amelynek alkalmazásával kapcsolatban az ajánlattevők jogosultak jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Amennyiben az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy az árandokolás-kérés, vagy a kiegészítő árandokolás-kérés tartalma jogsértő, úgy az árandokolás-kérés vagy a kiegészítő árandokolás-kérés kézhezvételétől számított 15 napon belül (Kbt. 148. § (3) bekezdés) jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az, hogy az árandokolás-kérés eljárási cselekmény önálló jogorvoslattal támadható, kiolvasható a Kbt. 148. § (6) bekezdéséből is, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

Az árandokolás-kérés bírálati cselekmény szükség szerinti alkalmazásáról a Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezik, ezért az ellen külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, nem kell megvárni az eljárást lezáró döntést.

51. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 19. napján küldte meg az árandokolás-kérést az EKR felületén a kérelmező részére, így az ezen eljárási cselekménnyel kapcsolatban a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos jogvesztő határidő - a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel - 2026. március 7. napján letelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 7. napján küldte meg a kérelmező részére a kiegészítő árandokolás-kérést az EKR felületén, így ezzel az eljárási cselekménnyel kapcsolatban a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos jogvesztő határidő 2026. április 22. napján letelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidő elteltét követően, 2026. március 27. napján nyújtotta be a 2. kérelmi elemet a Döntőbizottsághoz, ezért az elkésett, ami az érdemi vizsgálat akadályát jelenti.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a 2. kérelmi elem tekintetében.

54. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy a 2026. április 20. napján kelt, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésben az ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen állapította-e meg az összesen 6 érvénytelenségi indokot.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. számú érvénytelenségi indok szerint arra figyelemmel állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, hogy a táblázatos árandokolás 1. tétele (Tétel megnevezése C(...)) esetében szereplő költség alátámasztására a kérelmező a kiegészítő-árandokolásában olyan dokumentumot csatolt be, amely két sorban tünteti fel az 1. tétel szerinti generátort cikkszám nélkül, míg az árandokolásában becsatolt számla ugyanezt a tételt egy sorban tartalmazta cikkszámmal együtt.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan igazolta a táblázatos árándokolás 1. tétele tekintetében megajánlott költséget az ajánlata bírálata során és megállapította, hogy az árándokoláshoz csatolt számlán (kelt: 2026. február 5.) feltüntetett generátor tekintetében a kérelmező megjelölt egy konkrét cikkszámot és a megajánlott költség egy eszközhöz, magához a cikkszámmal jelölt generátorhoz volt rendelve. A kiegészítő árándokoláshoz mellékelte számlán (kelt: 2025. december 19.) azonban valóban két tételt emelt ki a kérelmező, azokon cikkszám nem szerepelt. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a kiegészítő árándokolásában, a generátor tekintetében olyan árat jelölt meg, ami eltért az árándokolásban szereplő ártól. A másik megjelölt termék mellett a kérelmező részéről becsatolt „CPI QUO-25. 122 generators 1 hu.pdf” elnevezésű, magyar nyelvű számlán nem szerepel az a hivatkozott költség, amelyet a kérelmező állítása szerint ott feltüntetett.

A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlattételt segítő tájékoztató II.10. pontjában az ajánlatkérő kikötötte, hogy az ajánlat nyelve a magyar, az idegen nyelven készült iratokat magyar fordításban is be kell csatolni. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján a táblázatos árándokolás 1. tétele tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az érvénytelenségi döntés 1. érvénytelenségi indokában, hogy a kérelmező részéről a kiegészítő árándokolás keretében benyújtott dokumentum nem támasztotta alá megfelelően az árándokolásban közölt információkat.

58. A Döntőbizottság a 2. 3. és 4. érvénytelenségi indokokat egységesen vizsgálta, mivel megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2., 3. 4. számú érvénytelenségi indokokat érintően arra figyelemmel állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, hogy a kérelmező az árándokolás táblázat 4., 6. és 7. tételeit érintően megajánlott költség alátámasztására az árándokolásban az ajánlattételi határidőnél későbbi keltezésű dokumentumot csatolt, míg a kiegészítő árándokolásában ezen tételeket érintően az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumokat csatolt. Az ajánlatkérő 2., 3. és 4. számú érvénytelenségi döntése szerint egységesen: „a kérelmezőnek lehetősége volt rá, hogy az árándokolásában olyan árájánlatot nyújtson be, amely kronológiailag megfelelően alátámasztja az ajánlatában szereplő árat, azonban ennek elmaradása az árándokolásban az Ajánlattevő terhére felróható körülmény. Az árándokolásában az ajánlattételi határidőnél későbbi keltezésű alátámasztó dokumentumot nyújtott be, amelyet a további kiegészítő árándoklásában egy új, az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű dokumentumra cserélt és ezzel kiüresíti az árándokolás jogintézményét”.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt kérte a kérelmezőtől az árándokolás-kérésben, hogy:

„Amennyiben az Ajánlattevő az indokolásában más szervezet által kapott árájánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek (így például alvállalkozói vagy beszállítói ajánlatokat, (elő)szerződéseket, szándéknyilatkozatokat, esetlegesen árelemzést, pénzügyi kimutatást stb.), melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.”

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt kérte a kérelmezőtől az árándokolás táblázat 4., 6. és 7. tételeit érintően a kiegészítő árándokolás-kérésben, hogy:

„Kérjük, hogy szíveskedjen megindokolni, hogy dokumentum(ok)on szereplő dátum hogyan

felel meg az ajánlati ár alátámasztásának figyelemmel arra, hogy annak keltezése későbbi, mint az ajánlatétteli határidő?”

61. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem az árindokolás-kérésben, sem a kiegészítő árindokolás-kérésben nem tett olyan konkrét előírást az árindokolás táblázat 4., 6. és 7. tételeit érintően, hogy a kérelmező csatoljon olyan dokumentumot, amely az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre állt, sem további, megszorító a benyújtandó dokumentumokon elvárt dátumra vonatkozó előírást nem tett, ilyen kérést nem intézett a kérelmező felé. Az árindokolás-kérésekben az árindokolás táblázat 4., 6. és 7. tételeit érintően nevesített kérésekkel a 2., 3. és 4. érvénytelenségi okokban meghatározottak nem álltak összhangban, azokból nem következhetek. Az árindokolás felhívások alapvetően általános jellegű kérdéseket tartalmaztak, ebből kifolyólag az ajánlatkérő jogszerűtlenül alapította az érvénytelenségi döntéseit konkrét dátumokkal kapcsolatos megállapításokra.

62. A Döntőbizottság a 2., 3. és 4. számú érvénytelenségi indokokkal összefüggésben megállapította, hogy az azokban megjelölt körülmény (a dokumentumokon szereplő dátum) nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 5. számú érvénytelenségi indok szerint arra figyelemmel állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, hogy a táblázatos árindokolás 10. tétele (képalkotó munkaállomás) tekintetében megtett megajánlását a kérelmező az árindokolásban nem támasztotta alá semmilyen dokumentummal. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben a 10. tétellel kapcsolatban azt kérte a kérelmezőtől, hogy támassza alá az ott bemutatottakat, árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

A kérelmező a 10. tételt érintően tett megajánlását oly módon igazolta a kiegészítő árindokolás keretében, hogy az igazolásra szolgáló dokumentumok szerinti összeg kevesebb volt, mint a megajánlás. A kérelmező ezzel kapcsolatban nyilatkozott is a kiegészítő árindokolásában és előadta, hogy az ajánlati ár és a kiegészítő indokolás keretében igazolt ár közötti különbség az egyéb hozzáadott, egyenként kisebb értékű perifériák, kábelek teszik ki, melyeket nagy tételben vásárol meg.

64. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az érvénytelenségi döntés 5. érvénytelenségi indokában azt állapította meg a táblázatos árindokolás 10. tételével kapcsolatban, hogy a kiegészítő árindokolásban levezetett összegek és az alátámasztó dokumentumok között ellentmondás áll fenn, azaz a szövegesen megadott indokolás a benyújtásra kerülő számlákkal nem került alátámasztásra. Továbbá az ajánlatkérő álláspontja szerint a perifériák tekintetében jól tervezhető, pontos tételekkel kell rendelkeznie az ajánlattevőnek, amelyek nem kerülhetnek az általánosság szintjén megfogalmazásra. A kérelmező ezzel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy számlákkal igazolta a főbb tételeket és egyértelműen megjelölte, hogy a fennmaradóFt-os rész perifériákból és kábelekből áll. Ez az összeg a teljes projektköltségvetés kevesebb mint ... ezreléke. A kérelmező előadta, hogy a D.145/24/2024. sz. határozat rögzíti, hogy az árindokolás során az ajánlat lényegi tételeit kell alátámasztani; egy ilyen elenyésző nagyságrendű periféria-tétel nem képezhet önálló érvénytelenítési alapot.

65. A Döntőbizottság az 5. érvénytelenségi indokkal kapcsolatos vizsgálat elején rámutat arra, hogy a kérelmező részéről hivatkozott 145/24/2024. számú határozatot nem vette figyelembe, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdése 2025. március 1-jétől új rendelkezést tartalmaz. A hatályon kívül helyezett Kbt. 72. § (1) bekezdés még arról rendelkezett, hogy az ajánlatkérő az

értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ezzel szemben a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 72. § (1) bekezdés már arról szól, hogy ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

Az új szabályozás értelmében az ajánlatkérő az aránytalanul alacsonynak tűnő ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak bármely relevánsnak tartott tényezőjét vizsgálhatja.

66. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fenn arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor a - jelen esetben - szállítandó áruhoz képest aránytalanul alacsonynak tűnő ajánlat vagy költségelem esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alkalmazásával kiegészítő indokolást kérjen. E jogintézmények célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő ajánlata alkalmas lehet a tényleges teljesítésre. Ennek megfelelően az ajánlattevő kötelessége, hogy objektív alapú indokolással bizonyítsa ajánlata teljesíthetőségét, ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő számára való elfogadhatóságot. Az ilyen jellegű indokolásmagyarázat járul hozzá a Kbt. 69. §-ban szerinti értékelési követelményeknek való megfeleléshez. Amennyiben az árindokolás, illetve a kiegészítő indokolás nem alkalmas e hivatkozott objektív alapú indokolás funkciójának betöltésére, tehát abból az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a teljesíthetőség megvalósulásáról, akkor az érintett ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján szükségszerűen érvénytelenítenie kell. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a teljes nettó ajánlati árat határozta meg értékelési szempontként, abból nem emelt ki egyes költségelemeket, melyeket hangsúlyosnak tekint vagy olyanokat, amelyek kevésbé fontosak számára.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az árindokolás táblázat 10. tételét érintően - még ha az eltérés a kérelmező álláspontja szerint nem jelentős - tett megajánlását nem igazolta a kiegészítő árindokolás megadásával, holott az ajánlatkérő kifejezetten és konkrétan e megajánlás szerinti összeg igazolására hívta fel a kérelmezőt. A Döntőbizottság rámutat, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolás rendeltetése a megajánlás szerinti költség objektív igazolása. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő kötelessége, hogy olyan adatokat, számításokat, dokumentumokat küldjön az ajánlatkérőnek, amelyek a vizsgált ár vagy költségelem vonatkozásában alkalmasak annak bizonyítására és kétséget kizáró alátámasztására, hogy megajánlás teljesíthető.

68. A Döntőbizottság árindokolás táblázat 10. tételét érintően megállapította, hogy a kérelmező a kiegészítő-árindokláshoz olyan dokumentumokat csatolt a megajánlása igazolására, amelyek eltérő adatokat tartalmaztak, mint a megajánlása, ezzel megajánlása teljesíthetőségét nem igazolta, ezért az ajánlatkérő helytálló módon állapította meg az 5. érvénytelenségi indokot a kérelmező ajánlatát illetően.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 6. számú érvénytelenségi indok szerint arra figyelemmel állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, hogy a kérelmező a táblázatos árandokolás 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. tételei tekintetében vámolatásként olyan költségeket tüntetett fel, amelyek ténylegesen nem merülnek fel a nevezett tételeket érintően, továbbá a szállítási költségekre vonatkozóan további kimutatást, alátámasztó dokumentumot nem csatolt.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2026. március 19. napján megküldött Kbt. 72. § szerinti árandokolás-kérésben kérte a kérelmezőtől az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indoklás benyújtását, különös tekintettel a szállítási, adott esetben raktározási költségekre. a Döntőbizottság az árandoklás-kérés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a kérelmezőt arra, hogy az árandokolásában szerepeltesse a szállítás költségeit.

71. A kérelmező árandokolása keretében benyújtott árandoklás táblázat EUR vagy USD kalkuláció rovatában szállítási és vámolatási költségeket tüntetett fel az 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. tételeket érintően. A kérelmező erre figyelemmel a 2026 április 7. napján kelt Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérésben az alábbiakra hívta fel a kérelmezőt: „12. Ajánlattevő 2026.03.24. árandokolást nyújtott be. A táblázatos árandokolás 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., tételek tekintetében a kalkuláció rovatban szállítási és vámolatási költségekre hivatkozik. Kérjük, hogy további kiegészítő árandokolás keretében szíveskedjen a szállítási és vámolatási költségeket tételenként részletezni, továbbá szíveskedjenek a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.”

72. A kérelmező a kiegészítő árandokolásában előadta, hogy „12. Szállítási és vámolatási költségek: Az indoklásban korábbi hasonló árandokolások mintáját alapul véve, tévesen tüntettünk fel vámolatási költséget, mint kategóriát. A szóban forgó komponensek importja esetén nem merül fel vámtétel. Szállítási költségek: A komponenseket többféle fuvarozási módon szállítatjuk: légi, tengeri és közúton. Költséghatékonysági megfontolások alapján sok esetben többféle cikket, ill. esetenként eltérő mennyiséget fuvaroztatunk egyszerre. Az egy cikkekre eső kalkulált fuvar költségét SAP rendszerünkben minden egyes cikk esetében rögzítjük, azokat negyedévente felülvizsgáljuk.”

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy bár a kérelmező a kiegészítő árandokolásában tisztázta, hogy vámköltségekkel nem szükséges kalkulálni, mivel azokat tévesen tüntette fel az árandokolásban, azonban a szállítási költségeket semmilyen kalkulációval, dokumentummal nem igazolta, annak ellenére, hogy erre köteles volt az árandokolás-kérés és a kiegészítő árandokolás-kérés tartalma alapján. Az, hogy a kérelmező a tételeket többféle fuvarozási módon szállítatja, nem objektív alapú indoklás.

74. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező jogorvoslati eljárás során ezzel kapcsolatban tett észrevételét, mely szerint a szállítási költségek valóban felmerülnek, de ezek részletes és tételes bemutatása aránytalanul időigényes és a kérelmező álláspontja szerint nem szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy a kérelmező ajánlata kirívóan alacsony áron lett-e benyújtva.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevők felelőssége, hogy a Kbt. 72. § szerinti árandokolás vagy kiegészítő árandokolás keretében igazolják ajánlatuk teljesíthetőségét és az ajánlattevők kötelessége, hogy ezt az árandokolás-kérés (kiegészítő árandokolás-kérés)

tartalmához igazodva tegyék meg. Ami az árindokolás-kérésben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan indokolást kell benyújtani, amennyiben az ajánlattevő ennek nem tesz eleget az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a táblázatos árindokolás 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 9. tételei tekintetében az ajánlatkérő kifejezett felszólítása ellenére nem igazolta tételenként a szállítási költségeket, azokat nem részletezte, továbbá azokat nem támasztotta alá, nem csatolt árajánlatokat, sem egyéb dokumentumokat, melyek bizonyíthaták volna, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető, ezért az ajánlatkérő helytálló módon állapította meg a 6. érvénytelenségi indokot a kérelmező ajánlatát illetően.

76. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet érintően lefolytatott vizsgálat alapján megállapította, hogy 2., 3. és 4. számú érvénytelenségi indokok nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát, azonban az 1., 5. és 6. érvénytelenségi indokokat az ajánlatkérő helytálló módon állapította meg, ezért a kérelmező ajánlata érvénytelen.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alaptalan, ezért azt elutasította.

78. A Döntőbizottságnak a 4. kérelmi elemet érintően abban kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor a 2026. április 7. napján kelt, Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás-kérésre érkezett ajánlatkérői válaszok megismerését követően nem küldött újabb kiegészítő árindokolás-kérést a kérelmező részére.

79. A Döntőbizottság áttekintette az árindokolás és a kiegészítő árindokolás eljárási cselekménnyel kapcsolatban keletkezett ajánlatkérői és kérelmező dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot megfelelően és jogszerűen folytatta le. A kérelmező ajánlatát illetően megtartotta az arányosság követelményét az ajánlati ár vizsgálata során. A kiegészítő árindokolás-kérésre adott kérelmező választ követően nem volt szükséges további kiegészítő árindokolás-kérés megküldése, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő abban a helyzetben volt, hogy megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy a kérelmező részéről megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e vagy sem. Emellett a kérelmező olyan válaszokat, magyarázatokat adott, és olyan dokumentumokat küldött meg az árindokolása és a kiegészítő árindokolása során, amelyek további tisztázásra, magyarázatra nem szorultak, azokat a továbbiakban módosítani nem lehetett és további pontosítást nem igényeltek, ezért a további kiegészítő árindokolás-kérés nem volt szükséges. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy az árindokolás-kérés eljárási cselekmény rendeltetése nem az, hogy az ajánlatot mindenképpen versenyben tartsa az ajánlatkérő, hanem az, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevő részéről megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő az eljárásban résztvevő más ajánlattevők számára sem küldött további kiegészítő árindokolás-kérést 2026. március 7-ét követően. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje 2026. január 28. napja volt, az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztató 2026. április 20. napján kelt, amely alapján

megállapítható, hogy az ajánlatkérő közel három hónapot fordított az ajánlatok bírálatára, amely során jogszerűen járt el.

80. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a 4. kérelmi elem alaptalan, ezért azt elutasította.

81. A Döntőbizottságnak az 5. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során alkalmazott árandokolás-kérésben és kiegészítő árandokolás-kérésben jogsértő módon, átláthatatlanul és aránytalanul telepítette-e a bizonyítási terhet a kérelmezőre.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 5. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként - az alapvető rendelkezések mellett - a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit jelölte meg és a kérelmi elem tárgyaként azt adta elő, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, átláthatatlanul és aránytalanul telepítette a bizonyítási terhet a kérelmezőre, mert az indokoláskérésben nem határozta meg kellő pontossággal azokat a konkrét ajánlati elemeket, költségelemeket és értékelési szempontokat, amelyek tekintetében a teljesíthetőséget kétségesnek tartotta. A kérelmező nyilatkozott, hogy a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés megsértéséről 2026. április 20. napján szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő megküldte részére az ajánlata érvénytelenségéről szóló tájékoztatást az EKR felületén.

83. A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmező tévesen jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2026. április 20-át, az érvénytelenségi döntés megküldésének napját. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. árandokolás-kéréssel illetve bírálattal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseivel eltérő eljárási cselekmények rendelkezhetők és azokkal kapcsolatban eltérő időpontokban kezdeményezhető jogorvoslati eljárás. A Kbt. 72. §-ában szabályozott árandokolás-kérés és kiegészítő árandokolás-kérés jogintézmények önálló eljárási cselekmények, amelynek alkalmazásával, azok tartalmával kapcsolatban az ajánlattevők jogosultak jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Amennyiben az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy az árandokolás-kérés, vagy a kiegészítő árandokolás-kérés tartalma jogsértő, úgy az árandokolás-kérés vagy a kiegészítő árandokolás-kérés kézhezvételétől számított 15 napon belül (Kbt. 148. § (3) bekezdés) jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az, hogy az árandokolás-kérés eljárási cselekmény önálló jogorvoslattal támadható, kiolvasható a Kbt. 148. § (6) bekezdéséből is, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

Az árandokolás-kérés bírálati cselekmény szükség szerinti alkalmazásáról a Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezik, ezért az ellen külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, nem kell megvárni az eljárást lezáró döntést.

84. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 19. napján küldte meg az árandokolás-kérést az EKR felületén a kérelmező részére, így az ezen eljárási cselekménnyel kapcsolatban a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos jogvesztő határidő - a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel - 2026. március 7. napján letelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 7. napján küldte meg a kérelmező részére a kiegészítő árandokolás-kérést az EKR felületén, így ezzel az eljárási cselekménnyel kapcsolatban a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 15 napos jogvesztő határidő 2026. április 22. napján letelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidő elteltét

követően, 2026. március 27. napján nyújtotta be az 5. kérelmi elemet a Döntőbizottsághoz, ezért az elkésett, ami az érdemi vizsgálat akadályát jelenti.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az 5. kérelmi elem tekintetében.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1., 2. és 5. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, míg 3. és a 4. kérelmi elemek tekintetében azok alaptalanságát állapította meg a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pont alapján.

88. A Kbt. 151. § (8) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (10) bekezdés szerint, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

89. A kérelmező 991.306.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. és a jogorvoslati kérelemben 5 kérelmi elemet terjesztett elő, ezért egy kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj összege 198.261.-Ft.

90. A Döntőbizottság az 1., 2. és 5. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, ezért intézkedett az erre a három kérelmi elemre eső, összesen 594.783.-Ft visszatérítéséről a kérelmező részére.

91. A Döntőbizottság a 3. és a 4. kérelmi elemek tekintetében azok alaptalanságát állapította meg, ezért erre a két kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj, összesen 396.522.-Ft a kérelmező terhén marad, az nem kerül visszatérítésre.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

93. A Döntőbizottság az egyéb eljárás költségei viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett.

94. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 13.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ