



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.545/16/2021.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Nett Project Építőipari és Szolgáltató Kft.
Debrecen, Nyék utca 48.

A kérelmező képviselője:

Dr. Károlyi Géza ügyvéd
Debrecen, Egyetem sgt. 12.
KRID: 47540271

Az ajánlatkérő:

Szegedi Tudományegyetem
Szeged, Dugonics tér 13.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Nagy Paulina felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Résztvételi szándékát jelző érdekelt:

KLAR WIND Kft.
Debrecen, Irén u. 25.

Érdekelt képviselője:

Dr. Ujhelyi Zsuzsanna ügyvéd
Bocskai kert, Debreceni út 64-70. fszt. 4.

A beszerzés tárgya, értéke:

54/E/2021/SZAKK_ Steril légkezelők tisztítása,
szűrőcseréje – 1. rész, nettó 35.275.999.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2021. november 10-én került feladásra és a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-22139/2021. iktatószámmon jelent meg (EKR001400032021). A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozással vegyes adásvételi szerződés a közbeszerzési műszaki leírásban részletezett mennyiségű és minőségű steril szűrő beszerzésére. A szerződés részét képezi az SZTE Klinikai Központ épületeibe telepített klímaberendezések tisztítás-fertőtlenítése és légoldali beszabályozása, valamint a steril szűrőinek cseréje, valamint a hatósági mintavételi eljáráskezdeményezése és elvégeztetése.

Közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlati kör: 323 db szűrő, [...]

A pontos műszaki leírást és mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok között szereplő részletes ártáblázat tartalmazza. A teljesítéssel kapcsolatos egyéb feltételeket a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza. [...]

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételére lehetőség van.

II.2.1) Elnevezés: Új Klinikai Tömb és Petri G. Klinikai Tömb

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozással vegyes adásvételi szerződés a közbeszerzési műszaki leírásban részletezett mennyiségű és minőségű steril szűrő beszerzésére. A szerződés részét képezi az SZTE SZAKK Petri Gábor Klinikai Tömb (6725 Szeged, Semmelweis u. 8.) és SZTE SZAKK Új Klinikai Tömb (6725 Szeged, Semmelweis u. 6.) épületeibe telepített klímaberendezések tisztítás-fertőtlenítése és légoldali beszabályozása, valamint a steril szűrőinek cseréje, valamint a hatósági mintavételi eljárás kezdeményezése és elvégeztetése. Ajánlatkérő a szállítást akkor tekinti teljesítettnek, amikor a leszállított Szűrők beszerelése és a légkezelők tisztítása is megtörtént, melyet az NNK által kiadott, megfelelő minőségű jegyzőkönyvvel kell igazolni. Közbeszerzés mennyisége: 323 db szűrő. A részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza.

VI.9. További információk

15) AT csatolja a részletes ártáblázatot a megajánlással érintett részekre vonatkozóan kitöltve (cégszerű aláírással ellátva és szerkeszthető Excel formátumban egyaránt)."

2. A dokumentáció „VI. További, az érvényes ajánlathoz kötelezően csatolandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok” részében az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„5. Ajánlattevő ajánlatában csatolja az ártáblázatot cégszerűen aláírt .pdf és szerkeszthető .xlsx formátumban.

7. Az ajánlatban csatolni kell a megajánlott steril szűrők típusonkénti tanúsítványát, és a teljesítés során felhasználni tervezett vegyszerek felsorolását (Ajánlatkérő nem ad mintát). A vegyszerek biztonsági adatlapját a szerződéskötésre kell Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani."

A műszaki leírásban az alábbiakat is előírta az ajánlatkérő:

„9.2. Specifikus követelmények a steril szűrőkre

9.2.1. A nyertes Ajánlattevő által megajánlott valamennyi terméknek meg kell felelnie a meghatározott mennyiségi és minőségi specifikációnak. Ajánlatkérő a specifikációnak nem megfelelő termékek átvételét megtagadhatja, (beleértve a csomagolásra vonatkozó követelményeknek való megfelelést is), illetőleg amennyiben az átvétel után észleli az eltérést, érvényesítheti a szerződésszegés esetére megillető jogait.

9.2.2. A beépíthető szűrőket sértetlenül, gyári állapotnak megfelelően, egyesével csomagolva kell biztosítani, és minden szűrőnek gyártói minőségi tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

9.2.3. Ajánlattevőnek az ártáblázatban meg kell adnia a szűrők gyártóját és típusjelölést.

9.2.4. Az ajánlatban csatolni kell a steril szűrők esetében a szűrők típusonkénti tanúsítványát. A teljesítés során alkalmazott vegyszerek biztonsági adatlapjait legkésőbb a szerződéskötéskor kell a nyertes Ajánlattevőnek Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

9.2.4. A steril szűrőknek meg kell felelniük az alábbi táblázatban foglalt előírásoknak. Ajánlatkérő a megfelelést a benyújtott típustanúsítványból ellenőrzi. A jelen pont szerinti előírások nem teljesülése az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Előírás	EN1822 szabvány szerint H13 osztályú HEPA steril szűrők	EN1822 szabvány szerint H14 osztályú HEPA steril szűrők
Tiszta szűrő ellenállása:	250Pa	125Pa
Ajánlott végérték:	600Pa	300Pa
Átszakadási érték:	1000Pa	800Pa

A dokumentáció mellékletét képezte a kitöltetlen ártáblázat, melynek B oszlopában feltüntetésre került a beszerzésre kerülő szűrők mérete (összesen öt helyszínen, hét féle méretben), a C oszlopban az egyes méretekhez rendelt mennyiségek, végül a D oszlopban kellett közölni a megajánlott termék gyártóját, típusát.

3. Az ajánlatok bontásáról 2021. november 23-án készült jegyzőkönyv szerint az 1. részre ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a KLAR WIND Kft.

4. A KLAR WIND Kft. ajánlatában az 1. rész vonatkozásában csatolásra került az üzleti titokká minősített kitöltött ártáblázat („54_E_2021_SZAKK_artablazat_1_Részfeladat_excel”). Csatolta továbbá a „Tanúsítványok.zip” állományt, melyben az alábbi 14 db típustanúsítvány került elhelyezésre:

1. IN18 H13 305x305x150.pdf
2. IN18 H13 305x305x78.pdf
3. IN18 H13 305x610x150.pdf
4. IN18 H13 345x345x78.pdf
5. IN18 H13 435x435x78.pdf
6. IN18 H13 457x457x150.pdf
7. IN18 H13 457x457x78.pdf
8. IN18 H13 535x535x78.pdf
9. IN18 H13 575x575x78.pdf
10. IN18 H13 610x610x150.pdf
11. IN18 H13 610x610x78.pdf
12. IN18 H14 1220x610x69.pdf
13. IN18 H14 1220x762x69.pdf
14. IN18 H14 762x762x69.pdf

továbbá fellelhető benne a H13 LydAir_MG_4450HS.pdf és H14 LydAir_MG_4470HS_TPS.pdf termékleírások.

5. Az ajánlatkérő 2021. december 6-án megküldött összegezésében az 1. rész vonatkozásában nyertes ajánlattevőként a KLAR WIND Kft.-t tüntette fel, továbbá a kérelmező ajánlatát is érvényessé nyilvánította.

6. A kérelmező 2021. december 9-én betekintett a KLAR WIND Kft. ajánlatának az ártáblázatot, az üzleti titok indokolását és a referenciákat tartalmazó részébe, valamint megtekintette a KLAR WIND Kft. kitöltött ártáblázatának „D” oszlopát, majd 2021. december 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos érdemi tartalommal. Az ajánlatkérő 2021. december 14-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

7. A kérelmező a 2021. december 18-án két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

8. Az első kérelmi elem a nyertes ajánlat termék típusmegjelölésének hiányával, a második kérelmi elem pedig a nyertes ajánlatban szereplő típustanúsítvány elfogadhatatlanságával összefüggésben állította, hogy az ajánlatkérő a KLAR WIND Kft. ajánlatának bírálata körében az érvénytelenségi ok alkalmazásának elmulasztása miatt megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat és a Kbt. 77. § (4) bekezdését. A kérelmező idézte a műszaki leírás 9.2.1-9.2.4. pontjaiban foglaltakat, valamint ismertette az ártáblázat jelentőségét. Idézte, hogy a táblázat „D” oszlopának megnevezése: „Megajánlott termék gyártója, típusa” volt.

9. Az iratbetekintés során állapította meg, hogy a KLAR WIND Kft. ajánlatában benyújtotta az „54/E/2021/SZAKK Steril légkezelők tisztítása, szűrőcseréje 1. részajánlati kör” táblázatot, azonban elmulasztotta a D oszlopban feltüntetni a megajánlott termék típusát. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem tudhatta, hogy mely termék került megajánlásra, így a dokumentáció 9.2.4 pontjában leírtak szerint nem tudta elvégezni az ajánlat vizsgálatát. Az ajánlatkérő azt sem állapíthatta meg, hogy az ajánlattevő megfelelő típustanúsítványt nyújtott-e be. A termékek pontos és valós műszaki tulajdonságai nem állapíthatók meg, így az ajánlatkérő nem került/kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a műszaki követelményeknek való megfelelés felől érdemben meggyőződhesen és eleget tehessen a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. A termék típus megnevezésének elmulasztása okán a termékek tekintetében valós ajánlattétel (termékmegajánlás) nem történt. A kérelmező hivatkozott a D.404/41/2017. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, ahol elvi éllel került megállapításra, hogy az egzaktan meghatározott termék hiányában nem végezhető el az ajánlat érvényességének vizsgálata. Ismertette továbbá a Döntőbizottság D.574/12/2012. számú határozatában foglaltakat, amely szerint a megajánlott termék egyedi azonosításra szolgáló megjelölésének elmaradása esetében az ajánlatkérő nem kerül olyan helyzetbe, hogy a hatályos Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének jogszerűen eleget tudjon tenni. Mindezek alapján tehát álláspontja szerint az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a KLAR WIND Kft ajánlatát, mivel abban a megajánlott termékek tekintetében semmilyen konkrét, adott termékre vonatkozó műszaki paramétert, típust nem ismertetett az ajánlattevő.

10. Ezt követően utalt arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt gyártó honlapján „további vizsgálatot is végzett”, azonban elismerte, hogy a weboldalon alkategóriák, altípusok, további azonosítóval rendelkező termékek nem találhatók. Ő maga ismeri a gyártó szűrő termékeinek minőségét, mert tárgyi eljárásban ő maga is fontolóra vette az ezen termékekkel történő ajánlattételt. Átnézve a termék műszaki paramétereit, tanúsítványát, és álláspontja az, hogy ezen szűrők műszaki paramétereit nem felelnek meg a dokumentáció 9.2. pontjában

foglaltaknak, ezért nem ezt a terméket ajánlotta meg. A nyertes ajánlattevő által megajánlott szűrők rendelkeznek technikai adatlappal, de az nem tartalmazza a kiírásban előírt összes adatot. Nem tartalmaz típusmegjelölést, csak méretet. Adott méretű szűrőnek több típusa létezik. Ismertette, hogy a kiírás szerinti műtőkben és kiszolgáló terekben, tisztaterekben elhelyezett HEPA szűrőket a következő szempontok alapján kell vizsgálni:

- „A termék beazonosítása
 - A típuskód alapján a termék minden fizikai jellemzőjének beazonosíthatónak kell lennie a gyártó katalógusa, illetve adatlapja alapján, hogy a felhasználó minden műszaki paraméter ismeretében legyen a termék kiválasztásakor. HEPA szűrők esetén az alábbi adatok megadása szükséges:
 - keret típusa, anyaga
 - távtartó típusa
 - tömítés típusa és helyzete (egyoldali, kétoldali)
 - szűrési fokozat
 - védőrács (egyoldali, kétoldali)
 - A szűrő szerkezeti felépítése
 - Az felhasználó által elvárt vizuálisan felmérhető paraméterek teljesülnek-e a szűrőn. Ide tartozik
 - a keret anyagi minősége
 - a védőrács megléte (ami biztosítja a szűrő sterilitását és sérülésmentességét a beépítés során)
 - a szűrőfelület sértetlensége
 - a ragasztás minősége
 - a tömítés hiánytalan megléte és szakszerű rögzítése (egybefüggő és sértetlen)
 - Csomagolás
 - A beépítésre szánt HEPA szűrő csomagolása sértetlen és hermetikusan zárt. A HEPA szűrők csomagolása tiszta térben kell történnjen. Amennyiben a felhasználó valamelyik feltétel teljesülését hiányosnak ítéli, az adott szűrő beépítése kockázatot jelent a tiszta tér higiéniájára.
 - Tesztelési tanúsítvány
 - A tesztelés tiszta térben kell, hogy történjen és a szűrő tesztelési jegyzőkönyv egy példánya a csomagolás során (tiszta térben) kerül a termék mellé 3 matricával együtt, amiből egy gyárilag a szűrőre van ragasztva, 2 db a kicsomagolás után a beépítési jegyzőkönyvbe és a beépítés helyére kell ragasztani.

A H13, illetve magasabb osztályú szűrők esetében az EN 1822:2009 szabvány szerint kötelezően vizsgálni szükséges a szűrők integritását, valamint a vizsgálati jelentést csatolni kell a termékhez. E szűrők esetében a felhasznált szűrőanyag tanúsítványa nem fogadható el a késztermék tanúsítványaként!

A bizonylaton kötelező elemként fel kell tüntetni:

- a termék cikkszámát
- szériaszámát
- méreteit
- az elvárt és mért hatékonysági értékeket
- a névleges légáramot
- a névleges légáramra vonatkozó kezdeti nyomásesést
- a mérés időpontját, és körülményeit (pl. felhasznált aeroszol típusa/koncentrációja).
- jelölni kell az elvárásoknak való megfelelést.”

11. A nyertes ajánlattevő által megajánlott szűrők fenti követelményeknek való megfelelését az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni. A vitarendezési kérelemre adott válaszában maga rögzítette, hogy vizsgálatokat végzett a szűrőgyártó weboldalán és altípusokat további azonosítóval rendelkező termékeket nem talált. A méret alapján történő beazonosítás nem felel meg a kért EN 1822:2009 szabvány követelményeinek és így a kiírás feltételeinek sem. A típus megjelölés hiányában az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, hogy milyen csomagolásban milyen tesztelési tanúsítvánnyal rendelkező szűrőket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlattevő által megajánlott szűrők gyártói honlapján sincs utalás arra, hogy a szűrők megfelelnek a kiírásban szereplő EN1822 szabványnak. Ezek alapján a szakmai-műszaki ajánlat dokumentációjában előírtaknak való megfelelést az ajánlatkérő nem állapíthatta meg.

12. Kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését. Igazolta 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, csatolta az EN1822:2009. szabványt.

13. Az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatosan előadta, hogy az iratbetekintés során elsősorban a KLAR WIND Kft. „54/E/2021/SZAKK Steril légkezelők tisztítása, szűrőcseréje 1. részajánlati kör” című táblázatába kívánt betekinteni azon célból, hogy megismerhesse annak tartalmát. Piaci ismeretei szerint a megajánlásra került áron a szerződészerű teljesítés nem biztosított, ezért feltételezte, hogy az ajánlattevő által az 1. részre megajánlott termékei nem felelnek meg a műszaki leírás 9.2. pontjában támasztott szakmai elvárásoknak. A Kbt. 45. § (1) alapján más gazdasági szereplő ajánlatának kizárólag azon részébe kérhet iratbetekintést, amely részre vonatkozóan feltételezett jogsértés áll fenn. Rögzítette, hogy a típus-tanúsítványok esetében nem figyelmen kívül hagyta azokat, hanem nem tételezett fel jogsértést, ezért azokat nem jelölte meg az iratbetekintési kérelemben. Hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelme azon alapul, hogy a táblázat D oszlopában nem került feltüntetésre a megajánlott termék típusa, erre tekintettel az ajánlatkérő nem tudhatta, hogy a KLAR WIND Kft. mely terméket ajánlotta meg, továbbá azt sem állapíthatta meg, hogy megfelelő típus-tanúsítványt nyújtott-e be.

14. Az első kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a bírálat során a műszaki szakértelmet biztosító bírálóbizottsági tag vizsgálatának dokumentált (Kbt. 46. § (1) bekezdése) eredményét, amelyek eredményeképpen az ajánlatkérő képes volt megállapítani, hogy a KLAR WIND Kft. pontosan mely terméket ajánlotta meg, illetve amelyek alapján olyan helyzetbe került, hogy képes volt teljesíteni a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét. A Kbt. lényegével, céljával, alapelveivel és több rendelkezésével ellentétes lenne az az ajánlatkérői gyakorlat, miszerint az ajánlattevők által az ajánlatukban tett nyilatkozatok szakmai megfelelőségét semmilyen módon nem kellene a közbeszerzési eljárás során ellenőrizni, típusmegjelölés nélkül az ajánlatkérő műszaki leírásának megfelelőnek, valós tartalmúnak kellene elfogadni. Ezen gyakorlat elfogadása olyan, a közpénzek megfelelő és felelős felhasználásának követelményébe ütköző, elfogadhatatlan helyzetet eredményezne többek között, hogy jelen jogorvoslati eljárás (és az azt megelőző előzetes vitarendezés) hiányában az ajánlatkérő csak a teljesítéskor szembesült volna azzal, hogy a megajánlott termékek eltérnek az előírt műszaki minimumkövetelményektől. A közbeszerzési törvény tételes rendelkezéseivel, logikájával és céljával teljesen ellentétes lenne, hogy az ajánlattevők ajánlatának szakmai-műszaki vizsgálatára, a szolgáltatott adatok és nyilatkozatok valóságtartalmának ellenőrzésére ne kerülhetne sor a közbeszerzési eljárás keretén belül, hanem kizárólag a teljesítéskor lennének olyan helyzetben az ajánlatkérők, hogy vizsgálhatnánk a beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit; ilyen gyakorlat egyebekben súlyos alapvető jogsértést is jelent, mivel szöges ellentétben állna a közpénzek

hatékony felhasználásának követelményével (Kbt. 2. § (4) bekezdése). Végül ismertette, hogy a felhívás VI.3.9.15) pontjában került előírásra a részletes ártáblázat csatolása, a műszaki leírás 9.2.3. pontja rendelkezik arról, hogy az ajánlattevőknek az ártáblázatban meg kell adnia a szűrők gyártóját és típusjelölést. A Kbt. 3. § 37. pontja definiálja a szakmai ajánlat fogalmát. Álláspontja szerint az ártáblázat volt az a dokumentum, amely „D” oszlopába az ajánlatát megtehetette.

15. A második kérelmi elemet érintően előadta, hogy álláspontja szerint az első és második kérelmi elem nem mond ellent egymásnak. A második kérelmi elem tárgyát ugyanis egyértelműen a típustanúsítvány elfogadása képezi. Ezt követően különbséget tett a „típustanúsítvány” (egy adott termék, adott típusa milyen paraméterekkel rendelkezik, mely rendelet előírásainak kell megfelelnie a gyártás során) és a „gyártói tanúsítvány” fogalmak között (egy konkrét termék típustanúsítványban megadott adatait tartalmazza, valamint azon adatokat, hogy a gyártás során a termék milyen mértékben tér el a típustanúsítványban megadott bázis adatokhoz képest.). A KLAR WIND Kft. gyártói tanúsítványt nem nyújthatott be azon oknál fogva, hogy azt minden termék egyedileg kapja a gyártás során a termékhez hozzácsomagolva. Amennyiben gyártói tanúsítványt nyújtott volna be, azt tételesen mind a 323 db termékre vonatkozóan nyújthatta volna be. Mivel az ártáblázatban nem beazonosítható minősítésű szűrő került megajánlásra, ha nincs típusszám, akkor nem beazonosítható az EN 1822 szabvány szerint a típustanúsítvány sem. Felhívta a figyelmet arra, hogy a gyártó által kiállított tanúsítvány tartalmáért a gyártó felel, az ajánlatkérőnek egyértelmű, rendelkezésre álló, ellentétes tartalmú bizonyítékok hiányában sem joga, sem kompetenciája nincs megkérdőjelezni az abban foglaltakat. Azaz, amennyiben a gyártó feltünteti a fent kért értékeket és az EN:1822 jelölést, ahogy ez a benyújtott dokumentumokban megtalálható, az ajánlatkérő annak valóságát el kell, hogy fogadja. Mivel az ajánlatkérő előírta a műszaki leírás 9.2.4. pontjában az EN:1822 szabvány szerinti hivatkozást, ezért a termékek ezen szabvány szerinti megfelelőségét vizsgálnia kell. Egészségügyi intézmény lévén ettől azért sem tekinthet el, mert az EN:1822 szabvány szerinti előírások biztosítják azt, hogy a betegellátási területeken, műtőkben megfelelő legyen a légállapot. Amennyiben nem e szabvány szerint történik az előzőekben felsorolt helyiségek légállapot ellenőrzése, akkor előfordulhat, hogy nem lesz megfelelő a betegellátási területek, műtők tisztatéri állapota, ami közvetett úton az ott folyó kezelések során felülfertőzést okozhat. A szabvány szerint minden terméknek 3 db öntapadó címkével kell rendelkeznie, melyből egy darab a szűrőre kerül, egy darab a szűrőházra és egy darab az átadott dokumentációba, a visszaellenőrzés érdekében.

16. A KLAR WIND Kft. észrevételének azon kijelentését, mely szerint az ajánlattétel során csatolt ártáblázat hiánytalanul tartalmazta a kért adatokat, vitatta. Az ártáblázat D oszlopa a gyártó nevét és a szűrési fokozatot tartalmazta a típusmegjelölés helyett, „BITEX Innofil H13” szerepelt minden sorban. Ez alapján nem lehetséges a típusonkénti tanúsítvány beazonosítása. Vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő csatolta a gyártó által kibocsátott típusonkénti tanúsítványt, mely a terméktípusokra vonatkozó minden ajánlatkérő által előírt adatot tartalmazott. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő a szűrők típustanúsítványát kérte becsatolni és nem a gyártói tanúsítványt. A KLAR WIND Kft. azon nyilatkozatával összefüggésben, hogy 16 db típustanúsítványt nyújtott be, előadta, hogy az első rész tekintetében 7 db különböző termékre kért megajánlást az ajánlatkérő. A tanúsítványok számszakilag sem egyeznek meg az ártáblázatban foglalt tételek számával, ennek következtében, mivel típusmegjelölés nem teljesül az ajánlatban, az ajánlatkérő nem győződhetett meg a típustanúsítványok megfelelőségéről sem. Nyilatkozott továbbá a kérelmező, hogy az EN 1822 gyűjtőszabvány megegyezik az EN 1822:2009 vagy az EN 1822:2010 szabvánnyal (a dátum a kiadás évét jelenti). A szűrő minősítési előírásai

megegyeznek. A dátum a Magyar Szabványügyi Testület (MSZT) elfogadásának a dátuma. Ha nincs a dátum utótag a jelölésnél, akkor az nem jóváhagyott az MSZT által. Az említett szabványok előírásainak betartása nélkül nem kaphat minősítést H13 és H14 HEPA szűrő. A KLAR WIND Kft. által megajánlott szűrők gyártói honlapján nem található nyilatkozat arra, hogy a szűrők megfelelnek a kiírásban szereplő EN 1822 szabványnak. A honlap csak általános tájékoztatásokat tartalmaz az EN 1822 szabványról és egyéb besorolási lehetőségekről.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

17. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Kifejtette, hogy bár a jogorvoslati kérelemben kizárólag az ártáblázat kerül említésre, az ajánlatban kötelezően benyújtandó típustanúsítványokat a kérelmező figyelmen kívül hagyja. A kérelmezőnek az iratbetekintés során joga és lehetősége volt betekinteni a KLAR WIND Kft. által benyújtott gyártói tanúsítványokba, azonban ezzel a jogával nem élt. Így a szakmai ajánlatot vitató kérelmi elemei nem tényeken, csupán részismereteken és feltételezésen alapulnak.

18. A termék típusmegjelölésének hiányát állító első kérelmi elemnél kifejtette az ajánlatkérő, hogy a KLAR WIND Kft. az említett táblázatban minden előre megadott mérethez beírta a gyártó és a típus (H13 vagy H14) megnevezését. Ezek az adatok egyértelműen meghatározzák a terméket, ezek a gyártó honlapján is így szerepelnek, ott nem található a kategória további bontása, altípusokra vagy más azonosítóval rendelkező termékekre, vagyis a fent megjelölt paraméterek nem tartoznak egyszerre több, különböző típusú termékhez. Minden megajánlott termékhez pontosan hozzárendelhető a KLAR WIND Kft. által benyújtott típustanúsítvány. Így a szakmai ajánlat dokumentációban előírtaknak való megfelelését az ajánlatkérő képes volt megítélni. Vitatta a D.404/41/2017. számú döntőbizottsági határozat jelen ügyben történő alkalmazhatóságát, továbbá megjegyezte, hogy a következetes döntőbizottsági gyakorlat eltérő alaptényállások mellett is konzekvensen arra mutat, hogy a benyújtott ajánlatban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni, vagyis az ajánlat egységes egészként értékelendő, értékelésre a benyújtott ajánlat teljes tartalma kerül. A jelen esetben nemcsak a kérelmező által kifogásolt ártáblázatot, hanem az ajánlatban benyújtott típustanúsítványokat is figyelembe vette az ajánlatkérő annak megállapításakor, hogy az ajánlat műszaki tartalma eléggé konkrét-e. Ezek alapján kijelenthető, hogy nem áll fenn a kérelmező által idézett D.574/12/2012. számú határozat alapját képező azon tényállás, hogy az egyedi azonosításra szolgáló megjelölés nem található meg az ajánlatban. Hivatkozott ugyanakkor a Döntőbizottság D.348/2019. számú jogorvoslati eljárásban hozott határozatában foglaltakra, amelyben kimondásra került, hogy az árazott költségvetést úgy kell elkészíteni, hogy annak tartalma alapján a szerződést meg lehessen kötni. Ebből következően az árazott költségvetés tartalmának annyira konkrétan kell lennie, hogy az alapján az egyedileg beazonosítható termékek egyértelműen számonkérhetők lehessenek a nyertes ajánlattevőn a szerződés teljesítése során, vagyis az áruk leszállításakor. Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy az idézett elvárásoknak mind a KLAR WIND Kft. ajánlata, mind az ajánlatkérő eljárási cselekményei megfeleltek, ha az ártáblázat kitöltése mégsem lenne megfelelő, a teljes ajánlatból, konkrétan a benyújtott típustanúsítványokból egyértelműen kiderülnek a beszerzés tárgyának (megajánlott szűrő) jellemzői, így önmagában az ártáblázat hiányossága nem eredményez érvénytelenséget, és annak hiánypótlatása sem sértené meg a hivatkozott jogszabályhelyet.

19. A típustanúsítvány elfogadhatóságát érintő második kérelmi elemet érintően először előadta, hogy a kérelmi elem az érdemi elbírálásra kiható ellentmondással terhelt. Olyan

megállapítást, hogy a megajánlott termék nem felel meg a dokumentáció műszaki-szakmai elvárásainak, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazott. Az első és második kérelmi elemek továbbá ellentmondásban állnak. A logika szabályai szerint egyidőben nem állítható az, hogy egyrészt a KLAR WIND Kft.-nek nincs értékelhető, valós és beazonosítható termékmegajánlása, másrészt az, hogy ez a (nem) megajánlott termék nem megfelelő. A kérelmező az első kérelmi elemével implicite elismeri azt, hogy a második kérelmi elemére alapjaiban nem kerülhetne sor, illetőleg fordítva: amennyiben a terméket nem megfelelőnek definiálja, akkor a termék beazonosítható, és így az 1. kérelmi elem jogalapja nem áll fenn.

20. Érdemben kifejtette, hogy a tanúsítványokat megfelelőnek tartja. Idézte a dokumentáció 9.2.4. pontjában foglaltakat, ahol felhívta a figyelmet arra, hogy a gyártó által kiállított tanúsítvány tartalmáért a gyártó felel. Az ajánlatkérőnek egyértelmű, rendelkezésre álló, ellentétes tartalmú bizonyítékok hiányában sem joga, sem kompetenciája nincs megkérdőjelezni az abban foglaltakat. Azaz, amennyiben a gyártó feltünteti a fent kért értékeket és az EN:1822 jelölést, ahogy ez a benyújtott dokumentumokban megtalálható, az ajánlatkérőnek annak valóságát el kell fogadnia. Amennyiben a kérelmező a saját szakmai ismeretei alapján vitatja akár a tanúsítványban foglaltak valóságát, akár a gyártási folyamatok szabványnak való megfelelését, akkor ezt a gyártónál kell jeleznie. A közbeszerzési eljárás résztvevői nincsenek abban a helyzetben, hogy egy ilyen szakmai vitában állást foglaljanak, jelen esetben csak azt lehet értékelni, hogy az ajánlattevő benyújtotta azt a gyártói tanúsítványt, melyből az ajánlatkérő a műszaki leírás 9.2.4. pontjában előírt paraméterek meglétét ellenőrizni tudta, és ezen dokumentum alapján a megajánlott termék megfelelő.

A KLAR WIND Kft. észrevételei

21. A KLAR WIND Kft. kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Idézte a műszaki leírás 9.2.1-9.2.4. pontjait, melyekkel kapcsolatban kifejtette, hogy az általa megajánlott valamennyi termék megfelel a meghatározott mennyiségi és minőségi specifikációnak, gyártói minőségi tanúsítvánnyal rendelkezik (megjegyezte, hogy a gyártó garانتálja a szűrők egyedi gyártói minőségi tanúsítványát. Egy adott terméknek csak akkor lehet gyártói tanúsítványa, ha már le van gyártva.), az ajánlattétel során továbbá csatolta az ártáblázatot, mely hiánytalanul tartalmazta a kért adatokat, a kiírásnak megfelelően feltüntetésre került az adott termék gyártója és típusmegjelölése, és minden egyéb pont, amit az ajánlatkérő előírt. Állította továbbá, hogy minden termékhez csatolta a gyártó által kibocsátott típusonkénti tanúsítványt az ajánlattétel során, mely a terméktípusokra vonatkozó minden ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum által előírt adatot tartalmaz. Végül nyilatkozott, hogy az ártáblázatban teljeskörűen kitöltötte a kért adatokat, azaz a megajánlott termék típusát és gyártóját (D oszlop), valamint a nettó egységárat (E oszlop) is feltüntette a műszaki leírásnak megfelelően. Csatolta a termékek típusonkénti tanúsítványát (16 db-ot), melyek alapján a műszaki leírás 9.2.4. pontjában előírt rendelkezések megfelelését az ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani, be tudta azonosítani a termékeket, azok megfeleléséről meg tudott győződni. Vitatta a D.404/41/2017. számú döntőbizottsági határozat jelen esetre történő alkalmazhatóságát.

22. Nyilatkozott, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a gyártó minden szűrő típusra egyedi típustanúsítványt adott ki a részére, ezzel biztosítva, hogy termékei megfelelnek az EN1822 szabvány szerinti H13 és H14 HEPA steril szűrőknek. A kérelmező azon észrevétele, hogy a kiírás szerinti műtőkben és kiszolgáló terekben, tisztaterekben elhelyezett HEPA szűrőket milyen szempontok alapján kell vizsgálni, nem releváns, hiszen az ajánlattevők a

Kbt. 66. § (1) alapján az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítik el és nyújtják be. Ezzel együtt előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott paraméterek a becsatolt típustanúsítványokban szerepelnek az alábbiak szerint:

„A termék beazonosítása

- A típuskód alapján a termék minden fizikai jellemzőjének beazonosíthatónak kell lennie a gyártó katalógusa, illetve adatlapja alapján, hogy a felhasználó minden műszaki paraméter ismeretében legyen a termék kiválasztásakor. HEPA szűrők esetén az alábbi adatok megadása szükséges:
 - keret típusa, anyaga Típusanúsítványon szerepel (15. sor).
 - távtartó típusa (11.sor)
 - tömítés típusa és helyzete (egyoldali, kétoldali) (14. sor)
 - szűrési fokozat (2.sor)
 - védőrács (egyoldali, kétoldali) (A kiírásban nem szerepelt, de a H14 szűrőknél minden szűrőn a steril oldalon van védőrács 15.sor (Tisztaoldalon védőrács).
- A szűrő szerkezeti felépítése
 - Az felhasználó által elvárt vizuálisan felmérhető paraméterek teljesülnek-e a szűrőn. Vizuális paraméter alatt a szemrevételezéses paramétereket értjük. Az el nem készült terméket nem tudjuk vizuálisan megvizsgálni. Ide tartozik
 - a keret anyagi minősége
 - a védőrács megléte (ami biztosítja a szűrő sterilitását és sérülésmentességét a beépítés során)
 - a szűrőfelület sértetlensége
 - a ragasztás minősége
 - a tömítés hiánytalan megléte és szakszerű rögzítése (egybefüggő és sértetlen)
- Csomagolás
 - A beépítésre szánt HEPA szűrő csomagolása sértetlen és hermetikusan zárt. A HEPA szűrők csomagolása tiszta térben kell történnjen. Amennyiben a felhasználó valamelyik feltétel teljesülését hiányosnak ítéli, az adott szűrő beépítése kockázatot jelent a tiszta tér higiénijára.

Egyebekben ezekről a pontokról csak a szűrő legyártása utáni átvételekor lehet meggyőződni.

A műszaki leírás 9.2.2. pontja szerint: A beépíthető szűrőket sértetlenül, gyári állapotnak megfelelően, egyesével csomagolva kell biztosítani, és minden szűrőnek gyártói minőségi tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

Érdekelt ajánlata megfelel az előírásnak, minden szűrő rendelkezik gyártói minőségi tanúsítvánnyal.

• Tesztelési tanúsítvány

- A tesztelés tiszta térben kell, hogy történjen és a szűrő tesztelési jegyzőkönyv egy példánya a csomagolás során (tiszta térben) kerül a termék mellé 3 matricával együtt, amiből egy gyárilag a szűrőre van ragasztva, 2 db a kicsomagolás után a beépítési jegyzőkönyvbe és a beépítés helyére kell ragasztani.”

23. A KLAR WIND Kft. hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő gyártó által kiállított tanúsítványt kért, ő pedig azokat csatolta. A matricák meglétét, a szűrő tesztelési jegyzőkönyvét az elkészítés után lehet csak megtekinteni, gyártó a minőségi tanúsítvánnyal ismeri el a szűrő megfelelőségét. Az egyedi tanúsítvány tartalmazza a tesztelési adatokat. Olyan előírást, mely szerint a H13, illetve magasabb osztályú szűrők esetében az EN 1822:2009 szabvány szerint kötelezően vizsgálni szükséges a szűrők integritását, valamint a

vizsgálati jelentést csatolni kell a termékhez, nem talált a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő az EN1822 szabvány szerint H13 HEPA steril szűrők és EN1822 szabvány szerint H14 HEPA steril szűrők megajánlását várta el, melyet teljesített. Azzal kapcsolatosan, hogy az általa megajánlott szűrők gyártói honlapján sincs utalás arra, hogy a szűrők megfelelnek a kiírásban szereplő EN1822 szabványnak, kérte a gyártó honlapjának vizsgálatát, amely tartalmazza a hiányolt adatot: <https://www.innofilt.hu/termek/hepaulpaszurok/h13/>; <https://www.innofilt.hu/termek/hepaulpaszurok/h14/>. A D.505/17/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakkal kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy annak alapján az ajánlatkérő az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban tett előírások alapján köteles vizsgálni, további iratokat, igazolásokat akkor kérhet, amennyiben kétsége merül fel vagy ellentmondásos azok tartalma. Az ajánlatkérőtől nem elvárható, hogy olyan iratok benyújtására hívja fel az ajánlattevőt, amelyek műszaki megfeleléség alátámasztására szolgáló benyújtását nem írta elő, ilyen iratok bekérése tőle számon nem kérhető. Hivatkozott a Döntőbizottság D.391/12/2020. számú határozatában foglaltakra, mely szerint, ha az ajánlatkérő nem írja elő a termék megnevezésének megadását, nem definiálja a gyártó, fajta, típus fogalmakat, és az ajánlat alapján a termék beazonosítható, akkor nem jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlatkérő nem alapíthatja az ajánlat érvénytelenségét utólag olyan adat megadásának hiányára, amelyet nem kért. Fenti határozatok alapján egyértelműen látszik, hogy az ajánlatkérő köteles a felhívás és közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján elbírálni az ajánlatokat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meg nem haladó becsült értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2021. november 10-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

25. A jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a KLAR WIND Kft. ajánlatát. A kérelmező két okból tartotta az ajánlatot érvénytelennek, a jogorvoslati eljárásban egyértelműen nyilatkozott arról, hogy: egyrészt a megajánlott termék típusának megjelölésének hiánya, a termék megállapíthatatlan volta, másrészt a típusengedély elfogadhatatlansága miatt.

26. A Döntőbizottság a jogvita érdemi elbírálását az alábbi jogszabályhelyek alapján végezte el.

27. A Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

29. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a KLAR WIND Kft. által a közbeszerzési eljárásban üzleti titokká minősített árazott ártáblázat tartalma ne kerüljön nyilvánosságra.

30. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek hogyan kellett ajánlatot tenniük, illetve milyen tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

31. A Kbt. 66. § (1) bekezdése azt az előírást támasztja az ajánlattevőkkel szemben, hogy ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítsék el és nyújtsák be. Jelen közbeszerzési eljárás 1. része 323 db. steril szűrő beszerzésére irányul (felhívás II.1.4) pontja), a dokumentáció részét képező kitöltetlen ártáblázat szerinti bontásban, 7 féle méretben. A felhívás VI.9.15) pontja szerint az ajánlattevőknek ajánlatuk részeként csatolni kellett a kitöltött ártáblázatot, melynek D oszlopában – a B oszlopban feltüntetett méretekhez rendelt – szerepeltetni kellett a megajánlott termék típusát is. A műszaki leírás 9.2.1-9.2.4. pontjai a beszerzésre kerülő szűrők tekintetében előírták továbbá, hogy azoknak „meg kell felelniük a meghatározott mennyiségi és minőségi specifikációnak”, „minden szűrőnek gyártói minőségi tanúsítvánnyal kell rendelkeznie”, az ártáblázatban szerepeltetni kell a „típusmegjelölést” is, továbbá csatolni kell a „szűrők típusonkénti tanúsítványát”. A műszaki leírás (második) 9.2.4. pontjában továbbá szerepelt egy táblázat, amelyben foglaltaknak a szűrőknek meg kellett felelniük, és a megfelelés tekintetében az ajánlatkérő előírta, hogy azt a „benyújtott típus tanúsítványból ellenőrizi”. A táblázatban a H13 és a H14 osztályú HEPA steril szűrők esetében szerepelt az „EN1822 szabvány szerint” kifejezés. A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata alapján az ajánlattételi határidő lejártával az ajánlatkérő kötöttsége a fent ismertetett előírásokra állt be.

32. A KLAR WIND Kft. ajánlata mellékleteként csatolta a kitöltött ártáblázatot, melynek D oszlopában a gyártó mellett 11 esetben a „H13, MDF”, 5 esetben a „H14, Alu” kifejezés szerepelt, a táblázat kitöltésre került mind a hét méretkategóriát érintően. Az ajánlat mellékletét képezte továbbá a „Tanúsítványok.zip” állomány, melyben összesen 14 féle tanúsítvány szerepelt, ezek közül hét az 1. résznél megajánlott termékekre vonatkozik méretkategóriánként, hét egyéb, az 1. rész tekintetében relevanciával nem bíró terméké. A típustanúsítványokban szerepel az adott termék EN1822 szabványnak való megfelelésére vonatkozó kijelentés, a termék mérete, a műszaki leírás (második) 9.2.4. pontja szerinti táblázatban foglalt adatok és a gyártó.

33. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében rögzíti, hogy álláspontja szerint az ártáblázatban feltüntetésre került a megajánlott termék típusa, így az ajánlat megfelelt a vonatkozó előírásoknak. Az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy a KLAR WIND Kft. – adott mérettől függően – „H13, MDF”, illetve „H14, Alu” típusú termékeket ajánlott meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmében részletesen ismertette, hogy a HEPA szűrőket mely szempontok alapján tartja szükségesnek vizsgálni, e körben hivatkozott az EN1822 szabványra, melyet csatolt is a jogorvoslati eljárás során. Ezzel összefüggésben ugyanakkor a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a műszaki leírás (második) 9.2.4. pontjában nem az szerepelt, hogy az ajánlatkérő maga ellenőrzi a szabványnak való megfelelést, hanem hogy a megfelelés a típustanúsítvány alapján kerül vizsgálatra. Figyelemmel arra, hogy a termékek típusa a műszaki leírásban feltüntetésre került, és valamennyi, az 1. rész tekintetében megajánlott termékénél is a műszaki feltételeknek való megfelelést alátámasztó tanúsítvány került csatolásra, a Döntőbizottság – ilyen ajánlatkérői kötelezettség hiányában – nem vizsgálta részletesen, hogy a bírálóbizottsági tagok mely módon állapították meg a szabványnak való megfelelést, hogyan ellenőrizték a típus megfelelését, illetve a Döntőbizottság maga sem tartotta indokoltnak a megajánlott termékek szabványszerűsége kérdésében állást foglalni. Mivel a megfelelés ellenőrzésére nem kereskedői, gyártói honlapok, hanem a tanúsítvány alapján került sor a közbeszerzési eljárásban, annak a kérelmezői állításnak sem volt a jogvita szempontjából jelentősége, hogy az ajánlatban feltüntetett típusú termékek egyes honlapokon nem, vagy nem ugyanolyan megjelöléssel érhetők el.

35. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében rögzíti, hogy az ajánlat mellékleteként csatolásra került valamennyi megajánlott terméktípus műszaki leírás (első) 9.2.4. pontja szerinti tanúsítványa. Magából a tanúsítvány címéből is, és annak tartalmából is egyértelműen meg lehet állapítani, hogy az adott tanúsítványt tartalmazó dokumentum melyik, az ártáblázat D oszlopában szereplő termékre vonatkozik. A dokumentáció VI.7. pontja, továbbá a műszaki leírás (első) 9.2.4. pontja szerint „típusonként tanúsítványt” kellett csatolni, amelynek meg kellett felelnie a műszaki leírás (második) 9.2.4. pontjában foglaltaknak és jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a KLAR WIND Kft. típustanúsítványaiból a szűrő típusa, a termék EN1822 szabványnak való megfelelése is megállapítható a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint.

36. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti feltételek jelen közbeszerzési eljárás tekintetében történő ajánlatkérői alkalmazhatóságára nem talált okot a jogorvoslati kérelemben kifejtettek alapján, a Kbt. 145. § (2) bekezdése

szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

37. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett az eljárási költségek viseléséről akként, hogy az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj a részére nem kerül visszatérítésre.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 24.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. KLAR WIND Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton