



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.551/13/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: EuroRaptor Tanácsadó Iroda Kft.
(Budapest, Stefánia út 71. fszt. 1.)

A kérelmező képviselője: Kaffka Diána felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
IPPS Innovative Public Procurement Solutions Zrt.
(Budapest, Béla u. 22-24. II/11.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Népegészségügyi Központ
(Budapest, Albert Flórián út 2-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nemes Dénes ügyvéd
Márton & Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lendvay u. 22.)

Az érdekelt: Biosan Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Miklós u. 11.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Páciens egységcsomagok és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése - 2. rész - Háziorvosok díjazásának szervezése és lebonyolítása - 71.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 12042816-01319592-00100005 számú számlájára 532.500.-Ft, azaz ötszázharminckettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt tárgyban, melynek 2021. szeptember 3. napján feladott hirdetménye 2021. szeptember 8. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 174-453336 számon.
2. A jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlattételi határidőig, 2021. október 15-ig 3 ajánlattevő tett ajánlatot: a kérelmező, az érdekelt és a DDR 2000 Kft. Az ajánlatkérő az érdekelttől az aránytalanul alacsony ajánlati árára tekintettel indokolást és kiegészítő indokolást kért.
3. Az ajánlatkérő 2021. december 2-án küldte meg az ajánlattevők részére az összegezt, mely szerint a közbeszerzési eljárás 2. részében a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.
4. A kérelmező 2021. december 7-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte az érdekelt által benyújtott árandokolások megtekintését, mely iratokba 2021. december 9-én tekintett be a kérelmező.
5. A kérelmező 2021. december 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelensége tárgyában, melyet az ajánlatkérő 2021. december 16-án elutasított.
6. A kérelmező „előzetes vitarendezési kérelem II.” néven 2021. december 20-án reagált az ajánlatkérő elutasító válaszára, kifejtette álláspontját az ajánlatkérő válasza kapcsán. Az ajánlatkérő 2021. december 23-án elutasította a kérelmező ezen kérelmét, fenntartotta korábbi érveit, döntését, továbbá rögzítette, hogy a kérelmező ezen kérelmében semmilyen új adatot, érvelést nem fogalmazott meg a 2021. december 13-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakhoz képest.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2021. december 27-én email útján küldte meg jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Az emailben előadta, hogy „Az ügyfélkapun történő beküldés két óras próbálkozást követően sem sikerült, ezért mellékelem a hiba üzeneteket, amelyek alapján megállapítható, hogy az Ügyfélkapu hibája miatt nem volt lehetséges az e-ügyintézés alkalmazása.” A hibaüzenet szerint „A KAÜ felhasználó azonosítás megszakadt!”
8. A kérelmező 2021. december 28-án benyújtotta jogorvoslati kérelmét ügyfélkapun keresztül. A hiánypótlás során igazolta 532.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta az előzetes vitarendezési kérelemben előadott tartalommal.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) pontja alapján 2021. december 23-át jelölte meg, melyre tekintettel a jogorvoslati határidő: 2022. január 3. napja. Rögzítette, hogy 2021. december 9-én betekintett a nyertes ajánlattevő irataiba, és 2021. december 13-án előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre válaszát 2021. december 16-án adta meg. A kérelmező 2021. december 20-án újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyre az ajánlatkérő 2021. december 23-án adta meg válaszát. Az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját mindkét esetben határidőben megküldte, de egyéb intézkedést egyik esetben sem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkészttségére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

10. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elkészttségével kapcsolatban utalt a Kbt. 148. § (3) bekezdésben, a (7) bekezdés d) pont da) alpontjában és a (7a) bekezdésben foglaltakra, mely szerint a kérelmező 2021. december 13-án benyújtott első vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő válaszát 2021. december 16-án megadta. A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban a kérelmező a 2. számú vitarendezési kérelmében semmilyen új jogsértést nem fogalmazott meg, semmilyen új tényre sem hivatkozott. Az 1. számú előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2021. december 16-án megküldött válaszában tételesen választ adott annak minden egyes pontjára, a kérelmező ekkor szerzett tudomást arról is, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem alapján nem élt a kiegészítő indoklás kérésének lehetőségével, így a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. december 16-át kell tekinteni.

11. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 2. számú vitarendezési kérelemben felsorolt tények és jogi hivatkozások már az első vitarendezési körben ismertek voltak a kérelmező számára, és azokra az ajánlatkérőtől tételesen érdemi választ is kapott már 2021. december 16-án. Ebből kifolyólag a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2021. december 27. lett volna. A Döntőbizottság D.551/6/2021. számú végzése szerint a jogorvoslati kérelmet a kérelmező az erre irányadó határidőn túl, 2021. december 28-án nyújtotta be, az elkésztett.

12. Az ajánlatkérő érdemben is kifejtette álláspontját a jogorvoslati kérelemben foglaltak kapcsán, az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban kialakított jogi álláspontját fenntartotta.

Az érdekelt észrevétele

13. A nyertes ajánlattevő bejelentette a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát és kifejtette érdemi álláspontját, melyben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2021. szeptember 3-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2021. december 28-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

15. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

16. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1), (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

17. Tárgybani ügyben a kérelmező az érdekelt ajánlatának érvényességét támadta a jogorvoslati kérelmében. A közbeszerzési eljárás 2. részét lezáró összegezést 2021. december 2-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. 2021. december 9-én iratbetekintésen vett részt a kérelmező, majd 2021. december 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, aki arra vonatkozó elutasító válaszát 2021. december 16-án küldte meg a kérelmező részére.

A kérelmező ezen elutasító ajánlatkérői válaszból tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő nem kívánja érvénytelenné nyilvánítani az érdekelt ajánlatát, az ajánlat érvényességére vonatkozó döntését fenntartja, nem kívánja módosítani, egyéb intézkedést nem tesz, elutasítja a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

18. A Kbt. fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján, különösen a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontja alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját, ha a jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő egyéb intézkedést nem tett.

A Kbt. tehát egyértelműen rögzíti, hogy ez a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja, mely időponttól áll rendelkezésre a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a tíz napos jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő.

19. Tárgybani esetben az ajánlatkérő teljes körűen megadta elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra vonatkozóan 2021. december 16-án, egyéb intézkedést nem tett, így ezen időponttól számított 10 napig van lehetősége a kérelmezőnek jogorvoslati kérelmet benyújtani, mely 2021. december 27-e.

20. A kérelmező által benyújtott „előzetes vitarendezési kérelem II.” nem vehető figyelembe a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében. Egyrészt mert az „előzetes vitarendezési kérelem II.” tartalma szerint nem minősül előzetes vitarendezési kérelemnek, a kérelmező az ajánlatkérő 2021. december 16-án megküldött elutasító

válaszában előadottak kapcsán adta meg viszontválaszát, írta le álláspontját, azonban a jogsértésről való kérelmezői tudomásra jutás már megvalósult a 2021. december 16-án megküldött ajánlatkérői válasszal. Másrészt pedig a Kbt. 80. § (1) bekezdése egy adott jogsértés kapcsán egy adott időponton belül kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem benyújtására ad lehetőséget. Tárgybani esetben a kérelmező által benyújtott „előzetes vitarendezési kérelem II.” a kérelmező által megjelölt jogsértés kapcsán már elkésetten került előterjesztésre, így ahhoz nem mérhető a jogorvoslati határidő. Mindezek alapján tárgybani esetben a kérelmezőnek 2021. december 27-ig volt lehetősége az érdekelt ajánlatának érvényessége tárgyában jogorvoslati kérelmet benyújtani.

21. A kérelmező 2021. december 27-én emailben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, 2021. december 28-án az ügyfélkapun keresztül küldte meg.

22. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban ha e törvény másként nem rendelkezik, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

23. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. december 27-én nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton, a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásra kötelezően előírt formában nyújtotta be, hanem e-mail útján, ezért az nem minősül benyújtottnak. A kérelmező által hivatkozott KAŰ felhasználó azonosítás megszakadása nem a rendszer hibáját jelenti, hanem az ügyfélnél jelentkező azonosítási hibát takar. A Döntőbizottság leellenőrizte az üzemeltetési információkat és a kérelem benyújtásának időpontjában, 2021. december 27-én az elektronikus ügyintézési rendszerben, a KAŰ rendszerben nem talált üzemzavar vagy karbantartás miatti működéskimaradást, vagy nem rendeltetésszerű működést. Ezért a Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt okot nem fogadta el, továbbá a kérelmező a hivatkozott esetleges üzemkimaradást igazolással nem támasztotta alá (melyre vonatkozó igazolás kérhető az illetékes szervtől, amennyiben működéskimaradás ténylegesen fennállt).

24. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztése tekintetében a 2021. december 28-án a jogszabályokban előírt módon megküldött kérelmet tudta figyelembe venni, mely elkésett a jogsértésről való tudomásra jutástól (2021. december 16.) számított 10 napos rendelkezésre álló jogorvoslati határidőhöz (2021. december 27.) képest.

25. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta, a jogorvoslati eljárást megszüntette.

26. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

27. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt.

145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

28. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 532.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást annak elkészttségére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kaffka Diána felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Nemes Dénes ügyvéd
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség