



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.725/7/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem

(Budapest, Műegyetem rakpart 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Katalin ügyvéd

A kérelmezett: BÖJTÖS-BAU Építőipari, Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Budapest, Irinyi József u. 40. A. lh.. I/5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „BME F29 előadóterem és laborszoba felújítása”,
159.175.853.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000558972021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot, továbbá az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. május 17. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított a tárgyban építési beruházás megvalósítása céljából. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021. május 18. napján 9056/2021 iktatószámom került közzétételre. Az eljárás iránt 11 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. A finanszírozás módja: utófinanszírozás, a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a támogatás intenzitása 100%.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége

„Nyertes ajánlattevő feladata a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (a továbbiakban: BME) 1111 Budapest, Budafoki út 8. sz. (hrs.: 5534) alatt található „F” épületének (a továbbiakban: Ingatlan) 29-es előadótermében (a továbbiakban: Előadóterem) és II. emeleti 001 laborszobában (a továbbiakban: Laborszoba) az alábbi építési feladatok és kapcsolódó szolgáltatások végzése: a) Bontási munkák (szellőző berendezés, szellőző csatornák, lámpatestek, elektromos vezetékek, katedra, a légtechnikai berendezést befogadó manzárdtető bontása, a bevilágító udvar üvegfedésének bontása, a bevilágító udvar falszerkezetének bontása, az új légszűrőrendszer megépítése, a légszűrőrendszer átvezetéseinek kibontása); [...] e) Az Előadóterem komplett világításának kiépítése; f) Villanyszerelés; g) Villámvédelmi munkák; h) Egységes álmennyezet kialakítása, festése (beépítve a szellőzés és a megvilágítás szerelvényeivel); i) Manzárdtető magasítása, kéménymagasítás a hozzá tartozó tetőfelépítmények kialakításával, tetőjavítási munkákkal, a megmaradó palafedés javítási munkái; j) Az üvegfedéses bevilágító udvar új üvegfedésének megépítése, bádogozása, illetve a bevilágítóval érintett laborszoba gipszkarton építési és festési munkái; [...] l) Külső és belső nyílászárók felújítása vagy cseréje; m) Festési, vakolási, szárazépítészeti, burkolási munkák; [...] s) Laborszoba felújításával összefüggésben beépített bútorok készítése és elhelyezése /28 db/; [...] A közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladat végzése műemléki jellegű épületen

történik (műemléki törzsszám: NY 15700, MJT 15001). [...] A feladatok részletes leírását, illetőleg az Ingatlan és az Előadóterem fő paramétereit és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó továbbá részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.” [...]”.

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
2. Az M/2/a. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlati ideje (személyi állomány tapasztalata, hónap, Kbt.77.§ (1) bek. legkedvezőbb érték 36 hó) folyt. II.2.13)	30
Ár szempont	
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) folyt.II.2.13)	70

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: KEHOP Épületek energiahatékonysági korszerűsítése A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A felhívás II.2.13) pontja szerint: „A II.2.5) pont szerinti értékelési részszerzőpontok pontosan:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (tartálékkeret nélkül, HUF) / Súlyszám:	70
2. Az M/2/a. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember maximum 8.000 m ³ /h térfogatáramú szellőztető rendszer/gép szerelésre vonatkozó többlet (jogosultság megszerzéséhez szükséges időn felüli) gyakorlati ideje (személyi állomány tapasztalata) (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb érték 36 hónap) / Súlyszám:	30

A felhívás III.1.3) pontja az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében előírta, hogy: „[...]M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel: [...] M/2/b. 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet, 1. melléklet VI. Szakma szerinti, „MV-É-M” (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal megfelelő vagy az annak megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal és végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakember; M/2/c. 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet, 1. melléklet VI. Szakma szerinti, „MV-ÉV” (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal megfelelő vagy az annak megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal és végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakember. [...]”.

A felhívás III.1.7) pontja rendelkezik az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről az alábbiak szerint:

„[...] Részszámlázás: A 322/2015. (X.30) Korm. rend. 32. § (1)-(2), (4)-(6) bek. foglalt rendelkezések szerint. A részszámla és a végzsámla kiegyenlítése átutalással, számla ellenében történik. A nyertes ajánlattevő 1 db részszámla (45 %-os készütség (legalább a szellőztetőgép az építkezési helyszínre kerül), a tartálékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj 40 %-a) és 1 db végzsámla (100 %-os készütség, a tartálékkeret nélkül számított nettó vállalkozói díj fennmaradó 60 %-a) kibocsátására jogosult teljesítési igazolás alapján. [...]”

A felhívás VI.3.1) pontja kimondja, hogy:

„[...] A közbeszerzési eljárást AK feltételes eljárásként folytatta le. A közbeszerzési eljárás megindítására a Kbt. 53. § (6) bekezdése és 135. § (12) bekezdése alapján került sor (AK támogatásra irányuló igényt nyújtott be). AK a megkötendő szerződés finanszírozása érdekében - KEHOP „Épületek energiahatékonysági korszerűsítése néven - támogatási kérelmet nyújtott be, és a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben

történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés hatálybalépését a Kbt. 135.§ (12) bekezdése szerint felfüggesztő feltételként köti ki. [...]

Fentiek ellenére AK bármikor jogosult arra, hogy a fenti feltétel teljesülésétől eltekintsen, és egyoldalú nyilatkozattal a szerződést hatályba léptesse, ha diszkrecionális jogkörében eljárva – saját költségvetésén belüli átcsoportosítás vagy egyéb megoldás útján – úgy ítéli meg, hogy a szerződés szerinti ellenszolgáltatási díj teljes fedezetét biztosítani tudja. [...]"

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A vállalkozási szerződés tervezet jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

4.14. pont: „Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt teljesítést követően, utólag benyújtott számla alapján, a Kbt. 135. § (1)-(3), (5), (6) bekezdések, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30., és 32/A. §-ai rendelkezései szerint, átutalással teljesíti a Vállalkozó fizetési számlájára. Megrendelő, amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban rögzített szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”.

7.6. pont: „Vállalkozó köteles a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint az építkezés kezdetétől annak teljes befejezéséig felelős műszaki vezetőt biztosítani, valamint építési naplót vezetni. A felelős műszaki vezető köteles a kooperációkon, valamint a műszaki ellenőr által kezdeményezett valamennyi egyéb egyeztetésen személyesen részt venni, és részvételét az építési naplóba tett bejegyzéssel igazolni. Amennyiben a felelős műszaki vezető a kooperáción vagy egyeztetésen személyesen nem jelenik meg, Megrendelő jogosult a kivitelezési munkákat a következő kooperáció, illetve egyeztetés időpontjáig felfüggeszteni. A munkálatok felfüggesztésének időtartama a teljesítési határidőbe beleszámít (azt nem módosítja).

A Vállalkozó felelős műszaki vezetőinek neve és elérhetőségei:

Építészet:

Név: [...]

Építménygépezet:

Név: [...]

Építményvillamosság:

Név: [...].”

4. A közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlatkérő nyilatkozatminták alapján kérte az ajánlattevőket az ajánlatukban nyilatkozni a szakemberek rendelkezésre állásával, valamint az értékelési résszemponttal kapcsolatban.

5. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. július 2. nap 15:00 óráig 3 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. november 2. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2022. január 27. napján 1687/2022 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

6. A kérelmezett ajánlatában az M/2/b. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében P. I. szakembert, a FÓKUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (5000 Szolnok, Jókai utca 12., továbbiakban. FÓKUSZ Kft.) munkavállalóját, az M/2/c. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében T. R. szakembert, a TECHNOVILL Villamosipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (5000 Szolnok, Véső út 1., továbbiakban: TECHNOVILL Kft.) munkavállalóját mutatta be.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 282.396.838,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: szerződés) megkötésére 2022. január 21. napján került sor. Az ajánlatkérő 2022. április 5. napján szerződés hatályba lépésére vonatkozó egyoldalú megrendelői nyilatkozat tárgyú levelében értesítette a kérelmezettet, hogy összhangban a szerződés 3.1. pontjában foglaltakkal, egyoldalú nyilatkozatával hatályba lépteti, tekintettel arra, hogy a szerződés 4.1. pontja szerinti vállalkozói díj és 5.1. pontja szerinti tartalékkeret összege saját költségvetési forrásából a rendelkezésére áll.

8. A szerződés jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

4.14. pont: „Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt teljesítést követően, utólag benyújtott számla alapján, a Kbt. 135. § (1)-(3), (5), (6) bekezdések, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30., és 32/A. §-ai rendelkezései szerint, átutalással teljesíti a Vállalkozó fizetési számlájára. Megrendelő, amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban rögzített szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”.

7.6. pont: „Vállalkozó köteles a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint az építkezés kezdetétől annak teljes befejezéséig felelős műszaki vezetőt biztosítani, valamint építési naplót vezetni. A felelős műszaki vezető köteles a kooperációkon, valamint a műszaki ellenőr által kezdeményezett valamennyi egyéb egyeztetésen személyesen részt venni, és részvételét az építési naplóba tett bejegyzéssel igazolni. Amennyiben a felelős műszaki vezető a kooperáción vagy egyeztetésen személyesen nem jelenik meg, Megrendelő jogosult a kivitelezési munkákat a következő kooperáció, illetve egyeztetés időpontjáig felfüggeszteni. A munkálatok felfüggesztésének időtartama a teljesítési határidőbe beleszámít (azt nem módosítja).

A Vállalkozó felelős műszaki vezetőinek neve és elérhetőségei:

Építészet:

Név: P. I.

[...]

Építménygépezészet:

Név: L.Z.

[...]

„Építményvillamosság:

Név: T. R.

[...].”

9. A kérelmezett P. I. és T. R. szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonásának igazolására csatolta a FÓKUSZ Kft.-vel, valamint a TECHNOVILL Kft.-vel 2020. január 1. napján kötött keretszerződéseket. A keretszerződések tárgya a FÓKUSZ Kft. esetében „MV-É-M felelős műszaki vezetői feladatok”, a TECHNOVILL Kft. esetében „MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok” ellátása volt.

Az alvállalkozói szerződések 3.1. pontjai szerint a kérelmezett és a felelős műszaki vezető alvállalkozók az elszámolás tekintetében úgy állapodtak meg, hogy „a Vállalkozó évenként, Megrendelővel egyeztetett módon szabályszerűen kiállított számlák [...] kibocsátására jogosult a jelen Keretszerződés szerint teljesített munkálatok alapján.”.

10. A munkaterület átadás-átvételére az arról felvett jegyzőkönyv és a 2022/1421/43-1 számú építési napló (továbbiakban: főnapló) adatai alapján 2022. április 20. napján került sor. A kérelmezett a munkálatokat 2023. február 27. napján, 2023. március 3. napjára készre

jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2023. március 6. napján, lezárására 2023. március 17. napján került sor.

11. A kérelmezett a teljesítés során egy részszámlát és egy végszámlát állított ki. A részszámláját (2022/00122) 2022. november 16. napján állította ki 112.958.735.-Ft összegben, a számlához nem mellékelte az alvállalkozói teljesítésekhez tartozó kifizetések felsorolását alvállalkozói számlánként. A számla kifizetésére 2022. november 29. napján került sor.

A kérelmezett a végszámláját (2023/00028) 2023. március 17. napján állította ki 168.380.961.-Ft összegben, a számlához nem mellékelte az alvállalkozói teljesítésekhez tartozó kifizetések felsorolását alvállalkozói számlánként. A számla kifizetésére 2024. április 17. napján került sor.

12. A P. I. szakembert foglalkoztató FÓKUSZ Kft., valamint a T. R. szakembert foglalkoztató TECHNOVILL Kft. részére a kérelmezett 2024. április 30. napján, a szerződés teljesítését követően, egy évvel később állította ki a teljesítésigazolást. A FÓKUSZ Kft., valamint a TECHNOVILL Kft. számláit 2022. január 1-től 2024. április 30. napjáig tartó időszakokra a kérelmezett 2024. május 6. napján állította ki.

13. A Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztálya a 2023. november 2. napján szerződés-ellenőrzési eljárás (a továbbiakban: előzményi eljárás) megindításáról értesítette az ajánlatkérőt (SZE-00197/03/2023). A Hatóság az ellenőrzése során az ajánlatkérőt és a kérelmezettet több ízben nyilatkoztatta, valamint a kivitelezéshez kapcsolódó dokumentumok átadására hívta fel, amelyeknek a felek eleget tettek. Az ellenőrzés megállapításait a 2024. augusztus 28. napján kelt jegyzőkönyvben foglalta össze. Az ellenőrzés megállapításai alapján indítványozta a Közbeszerzési Hatóság Elnökénél a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezését.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. november 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

15. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy a kérelmezett ajánlata szerint a teljesítésre való alkalmasságát a felhívás III.1.3.) M/2/b. pontja szerinti építési szakterület műemléki részszakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében P. I. szakemberrel, a felhívás III.1.3.) M/2/c. pontja szerinti építményvillamossági szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében T. R. szakemberrel igazolta, így - figyelemmel a Szerződés 7.6. pontjában foglaltakra - a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük kötelező volt.

A szerződés tárgya a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem „F” épület 29-es előadótermének és II. emeleti laborszobájának épületgépészeti felújítása volt. Nyertes ajánlattevő feladatát képezte az előadó teljes szellőzési hálózatának felújítása, a szellőzés rejtése új álmennyezet kialakításával, valamint ezzel egyidejűleg az előadóterem teljes világítási hálózatának felújítása, az ezekhez kapcsolódó szükséges bontási és helyreállítási munkálatok elvégzése.

Az építési napló bejegyzései alapján a villamossági munkák 2022. május 25. napjával kezdődtek, ezért T. R. szakember teljesítésbe történő bevonására a villamossági munkatételek időtartama alatt, legkésőbb 2022. május 25. napjától volt szükség.

Figyelemmel pedig arra, hogy közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatokat a nyertes ajánlattevőnek műemléki jellegű épületen kellett elvégeznie, P. I. szakember bevonására, teljesítésben történő tényleges részvételére – tekintettel az örökségvédelmi engedélyben

megfogalmazott követelményekre, az épület műemléki jellege miatt a felújítás bonyolult folyamatára, a különleges anyagok esetleges használatára, a magas szakértelmet igénylő technikákra – a szerződés teljes időtartama alatt szükség volt.

16. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során adatszolgáltatása körében megküldte a P. I. és T. R. szakemberek teljesítésbe történő bevonásának igazolására a főnaplót, valamint a főnapló nyilatkozat összesítő lapját. A főnapló nyilvántartási részében P. I. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzésre került, azonban a főnaplóba bejegyzést nem tett. T. R. szakember felelős műszaki vezetőként nem került bejegyzésre a főnaplóban.

17. A kérelmezett 2024. május 6. napján kelt nyilatkozata szerint: „az M/2/b, valamint M/2/c pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmények teljesülésének igazolására bemutatott szakemberek keretszerződés alapján megbízásos jogviszonyban, az adott projekt mérföldköveihez igazodva, a beruházás teljes időtartama alatt kerültek bevonásra. A régmúltra visszavezethető kapcsolat sajátossága révén, ha műszaki jellegű kérdésekben szükséges volt akár naponta rendelkezésünkre álltak, az ad-hoc jellegű műszaki segítségnyújtás nem került dokumentálásra. Egyebekben szokásoknak megfelelően a projekt kvázi félideje, valamint befejező szakaszában egy közös bejárás keretében történt a műszaki vezetés, melyről jelentés készült.”.

Továbbá a 2024. augusztus 14. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „A vezető felelős műszaki vezetői szerepet [...]” [L. Z.] „MV-ÉG látta el, aki folyamatosan részt vett a kooperációkon, akin keresztül a másik két szakági felelős műszaki vezető folyamatosan értesítve volt, kvázi résztvevőként, így a szerződés 7.6. pontjában foglaltak teljesültek. Amennyiben műemléki, vagy építményvillamossági kérdés merült fel (ezen beruházás milyenségéből fakadóan nem túl jellemzően), abban az esetben személyesen megjelentek az építkezésen, amely szakmai tanácsadásokról nem minden esetben készült feljegyzés, a kérdések fajsúlyosságának megfelelően.”.

18. A szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatok és csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy a felhívás M/2/b., valamint M/2/c. pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmények teljesülésének igazolására bemutatott szakembereket kötelezettségvállalásának megfelelően vonta be a szerződés teljesítésébe. A szakemberek által adott szakmai tanácsadás ténye valószínűsíthetően nem került rögzítésre, továbbá olyan dokumentum sem került csatolásra, amely alapján megállapítható lenne, hogy pontosan milyen kérdésekben nyilvánult meg a szakmai tanácsadás, vagy egyáltalán arra ténylegesen sor került-e.

Ezt támasztják alá a kérelmezett által rendelkezésére bocsátott, a kooperációkról készült jegyzőkönyvek is, amelyek jelenléti ívein P. I. és T. R. szakemberek nem szerepelnek, holott 2022. április 21. napján és 2023. január 24. napján műemlékvédelmi kérdésekben, 2022 július 6. napján és 2022. szeptember 1. napján villamossági kérdésekben történt egyeztetés.

19. A szerződés 7.6. pontja a személyes jelenléten alapuló kooperációk és egyeztetések követelményét fogalmazza meg a felelős műszaki vezetőkkel összefüggésben, ezért P. I. és T. R. felelős műszaki vezetők részvétele legalább a szakági kooperációk tekintetében nem maradhatott volna el. L. Z. „vezető felelős műszaki vezető” kooperációkon történt részvétele a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti nyertes ajánlattevői kötelezettség teljesítését P. I. és T. R. felelős műszaki vezetők tekintetében nem pótolhatja és nem igazolhatja.

20. P. I. és T. R. szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonásának igazolására a kérelmezett csatolta továbbá a FÓKUSZ Kft.-vel, valamint a TECHNOVILL Kft.-vel 2020. január 1. napján kötött keretszerződéseket. A keretszerződések tárgya a FÓKUSZ Kft. esetében

„MV-É-M felelős műszaki vezetői feladatok”, a TECHNOVILL Kft. esetében „MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok” ellátása volt. Csatolta még a keretszerződésekhez kapcsolódó teljesítésigazolásokat és számlákat, valamint a szakemberek szakterületükre vonatkozó szakmai nyilatkozatait. P. I. szakember 2022. november 17. napján és 2023. március 2. napján, T. R. szakember 2022. május 19. napján és 2023. március 21. napján tettek a szakterületükre vonatkozó szakmai nyilatkozatot, azokat azonban a Szerződés 7.6. pontjában foglaltak ellenére nem a főnyelven tették meg, hanem külön szövegezett dokumentumban

Önmagukban a keretszerződések nem igazolják a szakemberek tényleges közreműködését a szerződés teljesítése során, mivel azok tárgyaként csupán annyi került rögzítésre, hogy felelős műszaki vezetői feladatok ellátása érdekében kötötték a felek. A keretszerződések arra vonatkozóan konkrétumot nem tartalmaznak, hogy a felelős műszaki vezetői feladatok ellátását mely közbeszerzési eljárás/ok eredményeként megkötött szerződés/ek teljesítése során kívánja a kérelmezett igénybe venni.

21. A szakemberek teljesítésbe történő tényleges bevonását kétségesé teszi továbbá azon körülmény is, hogy a P. I. szakembert foglalkoztató FÓKUSZ Kft., valamint a T. R. szakembert foglalkoztató TECHNOVILL Kft. részére a kérelmezett által 2024. április 30. napján, a szerződés teljesítését követően, egy évvel később került sor a teljesítésigazolás kiállítására. A FÓKUSZ Kft., valamint a TECHNOVILL Kft. számláit 2022. január 1.-től 2024. április 30. napjáig tartó időszakra 2024. május 6. napján állította ki.

A teljesítésigazolások, valamint a számlák kiállítására valószínűsíthetően a Hatóság tényállástisztázó végzéseire, a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására tekintettel került sor.

22. A szerződés-ellenőrzési eljárás során – figyelemmel az ajánlatkérő 2024. január 26. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra, miszerint az „M/2/c. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember:” [T. R.] „– MV-ÉV FMV, a rendelkezésre álló teljesítésre vonatkozó dokumentumokban nem szerepel, viszont helyette a Kbt. 138. (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően” [K. B.] „vett részt a teljesítésben épületvillamossági felelős műszaki vezetőként.” – vizsgálatra került továbbá, hogy történt-e szakembercsere.

A kérelmezett 2024. január 24. napján és 2024. augusztus 14. napján kelt nyilatkozatai, valamint a szerződés teljesítése során keletkezett és a Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az a következtetést vonható le, hogy – az ajánlatkérői nyilatkozatban foglaltakkal ellentétben – szakembercsere nem került sor.

23. A szerződés teljesítésében történt tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, azaz a tényleges részvételnek a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhetőnek kell lennie. A kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét tudnia kell igazolni is, hiszen csak annak alapján lehet megállapítani, hogy e kötelezettségét valóban teljesítette-e. Amennyiben pedig ezt kellően nem dokumentálja, a bizonyítottság hiánya az ő terhére esik.

A kezdeményező szerint a formális dokumentumokon kívül – úgy, mint a keretszerződések, teljesítésigazolások, vagy számlák – a kérelmezett nem tudott olyan dokumentumot csatolni, amely alapján azt a következtetést lehetne levonni, hogy az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott P. I. és T. R. szakemberek teljesítésbe történő tényleges bevonása megtörtént.

Mindezekre tekintettel kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy P. I. és T. R. szakemberek a szerződés teljesítésében a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti mértékben vettek részt, amelyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

24. A kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 4.14. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A szerződés teljesítése során a kérelmezett 1 db előlegrszámlát, 1 db részszámlát és végszámlát állított ki, amelyek közül a részszámla és a végszámla volt alvállalkozói teljesítéssel érintett.

A FÓKUSZ Kft., valamint a TECHNOVILL Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek az általuk elvégzett feladatokra tekintettel nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe. Tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának. Erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

25. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns kifizetések az alábbiak voltak:

Nyilatkozat AV-i teljesítésről	Teljesítési igazolás kelte	Számla száma, megnevezése	Kelte	Nettó összege	Kifizetés napja
-	2022.11.15.	2022/00122 (részszámla)	2022.11.16.	112.958.735,- Ft	2022.11.29.
2023.03.22.	2023.03.17.	2023/00028 (végszámla)	2023.03.31.	168.380.961,- Ft	2023.04.17.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevont gazdasági szereplők részéről az alábbiak szerint került sor az alvállalkozói számlák kiállítására:

Alvállalkozó neve	Teljesítési igazolás kelte	Alvállalkozói számla kelte	Alvállalkozói számla nettó összege
FÓKUSZ Kft.	2024.04.30. (2022.01.01.-2024.04.30.)	2024.05.06.	300.000,- Ft
TECHNOVILL Kft.	2024.04.30. (2022.01.01.-2024.04.30.)	2024.05.06.	150.000,- Ft

26. A felhívás III.1.3.) M/2/b. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott, építési szakterület műemléki részszakterület tekintetében felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó P. I. szakembert foglalkoztató FÓKUSZ Kft., valamint a felhívás III.1.3.) M/2/c. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott, építményvillamossági szakterület tekintetében felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó T. R. szakembert foglalkoztató TECHNOVILL Kft. a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vettek részt.

A következőketes döntőbizottsági gyakorlat alapján a felelős műszaki vezetők alvállalkozóként vesznek részt a szerződés teljesítésében, amelyre tekintettel a kérelmezettnek a felelős műszaki vezetők alvállalkozói díjának kifizetése körében is a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint kellett volna eljárnia.

27. A rendelkezésre álló alvállalkozói szerződések 3.1. pontjai szerint a kérelmezett és a felelős műszaki vezető alvállalkozók az elszámolás tekintetében úgy állapodtak meg, hogy „a Vállalkozó évenként, Megrendelővel egyeztetett módon szabályszerűen kiállított számlák [...] kibocsátására jogosult a jelen Keretszerződés szerint teljesített munkálatok alapján.”. A kérelmezett kötelezettségének a kifizetés rendje körében azonban arra is ki kell terjednie, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az alvállalkozókkal történő elszámolás ütemezését a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, annak

érdekében, hogy teljesíteni tudja a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

Az építményvillamossági szakterületen felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó TECHNOVILL Kft. teljesítésbe történő bevonására az építési napló bejegyzései alapján 2022. május 25. napjától volt szükség, míg az építési szakterület műemléki részszakterületen felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó FÓKUSZ Kft. teljesítésbe történő bevonására a szerződés teljes időtartama alatt szükség volt.

Fentiekre tekintettel a kérelmezettnek a TECHNOVILL Kft.-t a 2022/00122 számú részszámlában, a FÓKUSZ Kft.-t a 2022/00122 részszámlában, valamint a 2023/00028 végszámlában és a számlákhoz tartozó nyilatkozatokon szerepeltetnie kellett volna.

28. Tekintettel arra, hogy a TECHNOVILL Kft. és a FÓKUSZ Kft. alvállalkozók tekintetében a kérelmezett a részszámlához és a végszámlához tartozó nyilatkozatokban nem tüntette fel az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket, valószínűsíthető, hogy megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat is. Továbbá a 2022. november 16. napján kelt, 2022/00122 számú részszámla benyújtását megelőzően nyilatkozatot egyáltalán nem tett, a 2023. március 31. napján kelt, 2023/00028 számú végszámla tekintetében pedig csak a 2023. március 17. napján kelt teljesítésigazolás kiállítását követően, 2023. március 22. napján, tett – késedelmesen – nyilatkozatot arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, ezért ez okból is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

29. A kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat is a részszámla és a végszámla kiállítása során a FÓKUSZ Kft., valamint a TECHNOVILL Kft. alvállalkozók vonatkozásában, mivel a TECHNOVILL Kft. és a FÓKUSZ Kft. alvállalkozókat nem tüntette fel a 2022/00122 számú részszámlájában, valamint a FÓKUSZ Kft. alvállalkozót nem tüntette fel a 2023/00028 számú végszámlájában sem.

30. Továbbá megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is, mivel a FÓKUSZ Kft. és a TECHNOVILL Kft. felé a szerződés teljesítése során kifizetést egyáltalán nem teljesített.

31. Valamint a 2024. május 6. napján kelt alvállalkozói számlák szerinti alvállalkozói díjak kiegyenlítésére csupán a fővállalkozói díj kielégítését követően került sor, amely alapján valószínűsíthetően nem adta (nem adhatta) át az ajánlatkérő részére az alvállalkozók számláinak kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát, így feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat is.

32. A harmadik kezdeményezési elem szerint, mivel a kérelmezett ajánlatában az M/2/b. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében P. I. szakembert, a FÓKUSZ Kft. munkavállalóját, az M/2/c. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében T. R. szakembert, a TECHNOVILL Kft. munkavállalóját mutatta be felelős műszaki vezetőként, a felelős műszaki vezetők szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele erre tekintettel az ajánlatkérő előtt ismert volt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a nyertes ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

Tekintettel a jogorvoslati kezdeményezés második kérelmi elemében foglaltakra, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői részszámla és a végszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a

322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat a felelős műszaki vezető alvállalkozók tekintetében, mivel annak ellenére egyenlítette ki a nyertes ajánlattevői részszámla és a végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről a FÓKUSZ Kft. és a TECHNOVILL Kft. alvállalkozók tekintetében.

33. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező előadta, hogy a szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett által az M/2/b. és M/2/c. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek-e.

A Hatóság a szerződés ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, nyilatkozzon azzal összefüggésben, hogy részéről milyen módon valósult meg a fentiek ellenőrzése.

Az ajánlatkérő 2024. január 26. napján, valamint 2024. április 30. napján kelt nyilatkozatai alapján „Az M/2/b. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember:” [P. I.] „— MV-É-M, az E-Építési napló tanúsága szerint építész felelős műszaki vezetőként bevonásra került a teljesítés során.

M/2/c. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember:” [T. R.] „— MV-ÉV FMV, a rendelkezésre álló teljesítésre vonatkozó dokumentumokban nem szerepel, viszont helyette a Kbt. 138. (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően” [K. B.] „vett részt a teljesítésben épületvillamossági felelős műszaki vezetőként. A korábbi levelünkben megküldött FMV nyilatkozatokon, kooperációs jegyzőkönyveken, Építési naplóbejegyzéseken kívül egyéb alátámasztó dokumentummal nem rendelkezünk.”

„Nyilatkozunk, hogy a M/2/b. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megjelölt [P. I.] szakember MV-É-M felelős műszaki vezetőként vett részt a teljesítésben, adatait az E-Építési naplóban ellenőriztük, 2022.04.24. napján kezdte meg a tevékenységét FMV-ként.

A 2024. 01. 26-án kelt levelünkben a t. Ellenőrző szervezet részére átadott FMV nyilatkozatok, Építési naplóbejegyzések támasztják alá, hogy a szakember a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került.”

34. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásainak megfelelően teljesítsen. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek dokumentumokkal alátámasztottan kell tudnia igazolni ellenőrzésének tényét a szakemberek bevonása tekintetében. Amennyiben ellenőrzési kötelezettségének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzési eljárás során dokumentumokkal alátámasztottan az ellenőrzés tényét, rendszerességét igazolni tudta volna. Azonban nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy P. I. és T. R. szakemberek teljesítésbe történő bevonását ténylegesen ellenőrizte volna. Továbbá T. R. szakember teljesítésben történő részvételének vonatkozásában ellenőrzésre valószínűsíthetően nem is került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő szerint szakembercserére került sor. Amennyiben viszont T. R. szakember tekintetében szakembercserére került volna sor, az ajánlatkérő K. B. szakember vonatkozásában sem olyan dokumentumot, amely a szakembercsere körében keletkezett, sem pedig olyan dokumentumot nem csatolt, amellyel igazolta volna, hogy K. B. szakember teljesítésbe történő, a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő bevonását ellenőrizte.

A rendelkezésre álló kooperációs jegyzőkönyvek tanúsága szerint az egyeztetéseken P. I. és T. R. szakemberek nem vettek részt, az építési naplóba bejegyzést nem tettek, valamint T. R. szakember a főnaplóban megnevezésre sem került. Amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzése során azt észleli, hogy a bevonásra nem, vagy nem a nyertes ajánlattevői vállalat szerint került

sor, fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítésére.

35. A kezdeményező szerint – figyelemmel a második kérelmi elemben rögzítettekre – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a részszámlához tartozóan a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát tegye meg, valamint a végszámlához tartozóan a teljesítésigazolás kiállításáig tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

36. További észrevételében előadta, hogy 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. A kérelmezett ajánlatában az M/2/b. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében P. I. szakembert, a FÓKUSZ Kft. munkavállalóját, az M/2/c. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében T. R. szakembert, a TECHNOVILL Kft. munkavállalóját mutatta be felelős műszaki vezetőként, ezért ezen alvállalkozók szerződés teljesítésében való részvétele szükségszerű volt, amely tény az ajánlatkérő előtt ismert volt. Mindezek alapján nem foghat helyt az ajánlatkérő jogkövető magatartásának alátámasztásaként, hogy mind a részszámla, mind a végszámla kiegyenlítését megelőzően megnyilatkoztatta Nyertes ajánlattevőt az ellenszolgáltatásra jogosult alvállalkozókról, mely nyilatkozatokban Nyertes ajánlattevő kijelentette, hogy nem vett igénybe alvállalkozót.

37. Az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárásban, a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata alapján tudomással bírt a szakembereket foglalkoztató gazdasági szereplők alvállalkozói minőségéről, amelyre tekintettel – a nyertes ajánlattevői nyilatkozatokban foglaltak ellenére – kifizetést nem eszközölhetett volna. Csak akkor, ha a kérelmezett a részszámlát és a végszámlát, illetve az azokhoz kapcsolódó nyilatkozatokat a megfelelő tartalommal be nem nyújtja, feltüntetve azokban az alvállalkozókat megillető díj összegét, valamint az alvállalkozói teljesítések mértékét. Az ajánlatkérőnek alappal kellett volna következtetnie arra, hogy a kérelmezett nyilatkozatai nem helytállóak, és addig nem egyenlíthette volna ki a kérelmezett számláit, amíg a kérelmezett az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében bemutatott alvállalkozók vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

38. A kezdeményező az M/2/b. és az M/2/c. pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott szakemberek tekintetében valószínűsítette, hogy dokumentumokkal alátámasztottan az ajánlatkérő nem tudta igazolni, hogy P. I. és T. R. szakemberek Szerződés teljesítésében való részvételét ténylegesen ellenőrizte.

A kezdeményező szerint az építményvillamossági szakterületen felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó TECHNOVILL Kft. teljesítésbe történő bevonására az építési napló bejegyzései alapján 2022. május 25. napjától volt szükség, amely ellentmond az ajánlatkérői észrevételben foglaltaknak, mely szerint az építményvillamossági szakterület alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember részvételére elsősorban a kivitelezés végső szakaszában vált szükségessé.

Az építési szakterület műemléki részszakterületen felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó FÓKUSZ Kft. teljesítésbe történő bevonására kezdeményező szerint a szerződés teljes

időtartama alatt szükség volt a műemlékileg szakszerű felújítás, a szakmai követelményeknek való megfelelés biztosítása érdekében, figyelemmel arra, hogy közbeszerzési eljárást tárgyát képező feladatokat a kérelmezettnek műemléki jellegű épületen kellett elvégeznie.

39. A szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésére bocsátott, kooperációkról készült jegyzőkönyvek jelenléti ívein P. I. és T. R. szakemberek nem szerepelnek, annak ellenére sem, hogy 2022. április 21. napján és 2023. január 24. napján műemlékvédelmi kérdésekben, 2022 július 6. napján és 2022. szeptember 1. napján villamossági kérdésekben történt egyeztetés, amelyre tekintettel P. I. és T. R. felelős műszaki vezetők részvétele a szakági kooperációk tekintetében is elmaradt.

Fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás során sem tudott olyan dokumentumot csatolni, amellyel igazolta volna, hogy ellenőrzési kötelezettségének az M/2/b. és az M/2/c. pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonás tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett volna eleget.

Az ajánlatkérő észrevételei

40. A harmadik kérelmi elemre érdemben reagálva előadta, hogy a kérelmezett a projekt megvalósítása során egy részszámla és egy végszámla kiállítására volt jogosult. Az ajánlatkérő mindkét számla kiegyenlítését megelőzően írásos nyilatkozatot kért a kérelmezettől az ellenszolgáltatásra jogosult alvállalkozókról. A kérelmezett mindkét alkalommal egyértelműen írásban (nyilatkozatban) kijelentette, hogy a teljesítés során nem vett igénybe alvállalkozót. A kérelmezett nyilatkozatai alapján került sor a számlák kiegyenlítésére. A két nyertes ajánlattevői nyilatkozat észrevétele mellékleteként csatolásra kerül.

Az ajánlatkérő tehát eleget tett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak, amikor

- a kérelmezettől legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot kért, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból (32/A. § (1) bek. b) pont);
- mivel a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem vett igénybe alvállalkozót az adott rész-/végszámla tekintetében, így az ajánlatkérőnek nem volt és nem is lehetett tudomása arról, hogy a kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette-e az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartotta (32/A. § (1) bek. e) pont);
- mivel a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem vett igénybe alvállalkozót az adott rész-/végszámla tekintetében, így az ajánlatkérőnek nem volt és nem is lehetett tudomása arról, hogy a kérelmezett rendelkezik-e átutalások igazolásainak másolataival (32/A. § (1) bek. f) pont).

41. Az építési napló 2022. augusztus 30-i bejegyzésében az ajánlatkérő felhívta a kérelmezett figyelmét, hogy minden alvállalkozót rögzítsen az e-naplóban. Ezt követően a 2022. szeptember 6-i kooperáción a kérelmezett ismételten nyilatkozott, hogy alvállalkozókat nem alkalmaz. Az alátámasztó dokumentumok jelen nyilatkozat mellékleteként csatolásra kerülnek.

Az ajánlatkérő eleget tett a jogszabályi kötelezettségeinek a rész- és végszámlák kifizetése során, amikor nyilatkozta a kérelmezettnek az alvállalkozók igénybevételeéről. A kérelmezett a szerződés szerinti feladatait elvégezte, és az ajánlatkérőn kívül álló körülmény, hogy adott esetben az érintett feladatokat mégsem alvállalkozó bevonásával, hanem saját munkavállalóval végzi.

Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségeinek teljes mértékben eleget tett, és a számlák kifizetésére a kérelmezett jogszerű nyilatkozatai alapján került sor.

42. A negyedik kérelmi elemre vonatkozóan hivatkozott rá, hogy az ajánlatkérő a Hatóság részére átadta mindazon dokumentumokat, amelyek a szakemberek teljesítésbe történő bevonását alátámasztják a szerződés teljesítése során. Ezek a dokumentumok tartalmazzák az építési napló bejegyzéseit, kooperációs jegyzőkönyveket, valamint a kérelmezett által benyújtott FMV nyilatkozatokat. Ezen dokumentumok elegendőek annak bizonyítására, hogy a szakemberek ténylegesen részt vettek a szerződés teljesítésében. A felelős műszaki vezetők tevékenységüket a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően folyamatosan végezték.

Az a tény, hogy a kooperációk alkalmával dokumentáltan nem minden esetben voltak jelen a helyszínen, nem vonja kétségbe részvételüket. Ugyanis nem kell minden egyes kooperáción, egyeztetésen részt vennie minden egyes felelős műszaki vezetőnek, hanem csak ott, ahol ténylegesen szükség van a szakértelmére, munkájára. A kivitelezés jellegéből fakadóan az építész felelős műszaki vezető feladatai csekélyebb mértékben jelentkeztek, míg az elektromos felelős műszaki vezető részvétele elsősorban a kivitelezés végső szakaszában vált szükségessé. A gépész felelős műszaki vezető tevékenysége a kivitelezés jelentős részében folyamatos és aktív volt, amely összhangban állt a kivitelezés megvalósításának szükségleteivel.

Az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően bekérte a kérelmezett nyilatkozatait a teljesítés során bevont alvállalkozók vonatkozásában. A kérelmezett mindkét esetben nyilatkozott arról, hogy alvállalkozót nem vett igénybe, amely alapján az ajánlatkérő jogosult volt a számlák kiegyenlítésére.

43. Az M/2/b. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember P.I. MV-É-M felelős műszaki vezető az E-Építési napló tanúsága szerint építész felelős műszaki vezetőként bevonásra került a teljesítés során.

Az M/2/c. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember T.R. MV-ÉV felelős műszaki vezető a rendelkezésre álló teljesítésre vonatkozó dokumentumokban nem szerepel, viszont helyette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően K.B. MV-ÉV felelős műszaki vezető vett részt a teljesítésben épületvillamossági felelős műszaki vezetőként. Az FMV nyilatkozatokon, kooperációs jegyzőkönyveken, építési naplóbejegyzéseken feltüntetésre kerültek a szakemberek. Az ajánlatkérő megvizsgálta K.B. a M/2/c. alkalmassági követelménynek való megfelelését, így a megfelelését igazoló kamarai nyilvántartást, amely alapján megfelelt az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek a cserélt szakember (M/2/c. 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. Rendelet, 1. melléklet VI. Szakma szerinti, „MV-ÉV” (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal megfelelő vagy az annak megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal és végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakember).

44. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk alapján a közbeszerzési eljárás során kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt piaci szereplők az alábbiak szerint vettek részt a szerződés teljesítésében:

a) Fókusz Kft.:

- az ajánlatban az M/2/b. alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt P.I. szakembert kapacitást nyújtó szervezetként rendelkezésre bocsátó cég (alvállalkozó)
- a szakember MV-É-M felelős műszaki vezetőként vett részt a teljesítésben
- az E-Építési napló tanúsága szerint 2022.04.24. napján kezdte meg a tevékenységét FMV-ként
- a szakember a teljes kivitelezés alatt felügyelte a kivitelező építész szakterülethez tartozó munkafolyamatait, a kooperációkon kívül is folyamatosan a kivitelező rendelkezésére állt

b) Technovill Kft.:

- az ajánlatban az M/2/c. alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt T.R. szakembert kapacitást nyújtó szervezetként rendelkezésre bocsátó cég, azonban a szerződés teljesítése

során a Kbt. 138. §-nak megfelelően cserélésre került az Intello Kft.-re és K.B. szakemberre

- a szakember egyébként MV-ÉV felelős műszaki vezetőként vett volna részt a teljesítésben
- c) Intello Kft.:
- a Kbt. 138. § alapján kicserélésre került a Technovill Kft. az Intello Kft.-re
 - K.B. MV-ÉV felelős műszaki vezetőt rendelkezésre bocsátó kapacitást nyújtó szervezet (alvállalkozó)
 - a 2023. február 28. napján kelt villanyszerelési átadási dokumentációt készítette
 - a 2022. szeptember 1. napján kelt 17-es számú jegyzőkönyv alapján részt vett kooperáción
 - szakember a teljes kivitelezés alatt felügyelte a kivitelező elektromos szakterülethez tartozó munkafolyamatait, a kooperációkon kívül is folyamatosan a kivitelező rendelkezésére állt

Az ajánlatkérő a fentiek alapján a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően folyamatosan dokumentálta a szerződés teljesítését, valamint azt, hogy a kérelmezett által az M/2/b. és M/2/c. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vettek-e, illetőleg abba ténylegesen bevonásra kerültek-e.

45. A szerződés teljesítésének dokumentálása az adott szerződés tárgya és a teljesítése természete alapján ítélni lehet. Azt, hogy a szerződés teljesítésének adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzés körülményei határozhatják meg. A Kbt. 142. § nem tartalmaz rendelkezéseket az ellenőrzés, illetve dokumentálás konkrét módjára, követelményeire, de az ajánlatkérőnek folyamatosan ellenőriznie szükséges a közbeszerzési szabályok, illetve szerződéses rendelkezések betartását, így a szerződés teljesítésében résztvevők körére vonatkozó szabályok betartását is. A dokumentálási kötelezettség az összes körülmény alapján ítélni lehet, így a jogorvoslati kérelemben hivatkozott „folyamatosság” is ez alapján értelmezendő. Az ajánlatkérő a megfelelő dokumentumokkal alátámasztotta az érintett szakemberek szerződés teljesítésében történt részvételének tényét, valamint egyébként is a szerződés teljesítésének körülményeit. Megfelelően végezte a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt dokumentálási kötelezettségét, és bizonyíthatóan igazolta az ellenőrzés tényét, rendszerességét (lsd. rendszeres E-Építési napló bejegyzések, kooperációs jegyzőkönyvek).

Az M/2/b. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megjelölt P.I. szakember MV-É-M felelős műszaki vezetőként vett részt a teljesítésben, adatait az E-Építési naplóban ellenőrizte az ajánlatkérő, 2022. április 24. napján kezdte meg a tevékenységét FMV-ként. A Hatóság részére korábban átadásra kerültek az érintett FMV nyilatkozatok, Építési naplóbejegyzések, amelyek alátámasztják, hogy a szakember a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került.

46. K.B. MV-ÉV jogosultsággal rendelkező szakember első alkalommal a 2022. július 6. napján tartott elektromos egyeztetés alkalmával a kérelmezett, mint vállalkozó képviselőként eljárva vett részt a kooperáción. A kérdéses 008-as számú kooperációs jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a Hatóság rendelkezésére bocsátotta. A kivitelező 2023. január 25. napján küldött e-mail levelében is található írásbeli utalás a szakember teljesítésbe bevonására, amelyet szintén a Hatóság rendelkezésére bocsátott az ajánlatkérő. (Az érintett dokumentumokat jelen nyilatkozat mellékleteként is rendelkezésre bocsátja.)

A kérelmezett megfelelt a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak, a szakembercserére a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően került sor. A teljesítésbe bevonásra került az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember helyett olyan új szakember, amely szakemberrel együtt is megfelel a kérelmezett azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a közbeszerzési eljárásban megfelelt, továbbá az értékeléskor meghatározó szakember személye az ajánlatkérő hozzájárulásával változott meg olyan módon, hogy az

értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember került bemutatásra. Sem a Kbt. 138. § (2), sem a (4) bekezdés nem ír elő írásbeli tájékoztatási kötelezettséget, továbbá a szerződés teljesítése során megvalósuló folyamatos kapcsolattartásra tekintettel nem is feltétlenül életszerű az írásbeli tájékoztatás.

A kérelmezett észrevétele

47. A kérelmezett az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. Az ajánlatkérő 2021. május 17. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos Kbt. rendelkezései voltak irányadók.

49. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett eljárása során megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

50. A Döntőbizottság döntésekor az alábbi jogszabályokat alkalmazta.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

„alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

„gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.”

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.”

51. A kezdeményezés első eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését arra tekintettel, hogy nem igazolt annak ténye, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására a kérelmezett ajánlatában szerepeltetett P. I. és T. R. szakemberek a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra kerültek.

52. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában alábbiak szerint nyilatkozott az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberekről, és

- az AF III.1.3) műszaki illetve szakmai alkalmasság M/2/b 1 fő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma szerinti "MV-É-M" szakmai tapasztalattal és végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakemberként: P.I.;
- az AF III.1.3) műszaki illetve szakmai alkalmasság M/2/c 1 fő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma szerinti "MV-ÉV" szakmai tapasztalattal és végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakemberként: T.R.

szakembereket jelölte meg a szerződés teljesítésébe bevonni nyertessége esetén.

53. A kérelmezett mint nyertes ajánlattevő, az ajánlatkérővel megkötött vállalkozási szerződés 7.6. pontja szerint vállalta továbbá, hogy „Vállalkozó köteles a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint az építkezés kezdetétől annak teljes befejezéséig felelős műszaki vezetőt biztosítani, valamint építési naplót vezetni. A felelős műszaki vezető köteles a kooperációkon, valamint a műszaki ellenőr által kezdeményezett valamennyi egyéb egyeztetésen személyesen részt venni, és részvételét az építési naplóba tett bejegyzéssel igazolni. Amennyiben a felelős műszaki vezető a kooperáción vagy egyeztetésen személyesen nem jelenik meg, Megrendelő jogosult a kivitelezési munkákat a következő kooperáció, illetve egyeztetés időpontjáig felfüggeszteni. A munkálatok felfüggesztésének időtartama a teljesítési határidőbe beleszámít (azt nem módosítja)”.

A hivatkozott szerződéses vállalás tehát egyrészt megkívánta az adott felelős műszaki vezető folyamatos (az építkezés kezdetétől annak teljes befejezéséig), valamint személyes részvételét (köteles a kooperációkon, valamint a műszaki ellenőr által kezdeményezett valamennyi egyéb egyeztetésen személyesen részt venni, és részvételét az építési naplóba tett bejegyzéssel igazolni). A személyes részvétel igénye olyannyira elvárt volt az ajánlatkérő részéről, hogy a kivitelés felfüggesztését is kilátásba helyezhette annak hiánya esetén.

54. A Kbt. 138. § (2) bekezdése egyértelmű és kógens rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni az ajánlatban az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. Ettől csak a szakembercsere alkalmazása esetén tekinthet el, vagyis ha az adott szakember nélkül vagy a helyette bevont új szakemberrel is meg tud felelni az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság ezért egyrészt vizsgálta annak kérdését, hogy a kérelmezett a bemutatott szakembereket bevonta-e a szerződés teljesítésébe, illetve ennek tényét megfelelően tudta-e igazolni. Másrészt azt, hogy történt-e szakembercsere, amely a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonásának hiányát jogszerűen indokolta volna.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező által lefolytatott előzményi eljárásban (hatósági ellenőrzés) és a jelen jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatokat, amelyek alapján a következőket állapította meg.

A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az előzményi eljárásban becsatolt keretszerződések (FÓKUSZ Kft. – P.I. szakember, TECHNOVILL Kft. – T.R. szakember), a teljesítésigazolások, a teljesítésről kiállított számlák, az FMV nyilatkozatok a kivitelezés műszaki megfelelőségéről önmagukban annak igazolására nem alkalmasak, hogy a szakemberek szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását igazolják.

A felek között létrejött szerződés e tekintetben ugyanis megkívánta az említett szakemberek szakmai kooperációkon, egyeztetéseken történő személyes részvételét, ezek építési naplóban történő rögzítését is, a teljes kivitelezés időtartama alatt.

A teljesítésben történt tényleges részvétel tényét ezért nem volt elég csupán a teljesítés jogi és pénzügyi adminisztrációval, azaz pusztán formálisan igazolni.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építési napló bejegyzései alapján a villamossági munkák 2022. május 25. napjával kezdődtek, tehát ettől a naptól merült fel T. R. szakember teljesítésbe történő bevonásának szükségessége. Osztotta a Döntőbizottság azt a kezdeményezői megállapítást is, hogy a kivitelezéssel érintett épület műemléki jellege (és az ezzel összefüggő speciális szakági elvárások) miatt P. I. szakember bevonása, teljesítésben történő tényleges részvétele a szerződés teljes időtartama alatt szintén megkívánt volt.

Az előzményi eljárásban rendelkezésre bocsátott építési főnapló nyilvántartási részében P. I. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzésre került. A főnaplóba azonban bejegyzést nem tett. A T. R. szakember felelős műszaki vezetőként nem került bejegyzésre a főnaplóban. A kérelmezett az előzményi eljárásban 2024. május 6. napján azt nyilatkozta, hogy a szakemberek keretszerződés alapján megbízásos jogviszonyban, az adott projekt mérföldköveihez igazodva, a beruházás teljes időtartama alatt bevonásra kerültek. Ha műszaki jellegű kérdésekben szükséges volt akár naponta rendelkezésünkre álltak, de az ad-hoc jellegű műszaki segítségnyújtás nem került dokumentálásra. Egyebekben szokásoknak megfelelően a projekt kvázi félideje, valamint befejező szakaszában egy közös bejárás keretében történt a műszaki vezetés, amelyről jelentés készült. Ezek jelenléti ívein azonban a szakemberek neve nem szerepel. Későbbi, 2024. augusztus 14. napján már arról nyilatkozott, hogy a vezető felelős műszaki vezetői szerepet L. Z. szakember látta el, folyamatosan részt vett a kooperációkon, és rajta keresztül a másik két szakági felelős műszaki vezető – „kvázi résztvevőként” – folyamatosan értesítve volt, így a szerződés 7.6. pontjában foglalt elvárások teljesültek. Ha műemléki, vagy építményvillamossági kérdés merült fel (ezen beruházás milyenségéből fakadóan nem túl jellemzően), személyesen megjelentek az építkezésen, de a szakmai tanácsadásokról nem minden esetben készült feljegyzés, a kérdések fajsúlyosságának megfelelően.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett által az előzményi eljárásban rendelkezésre bocsátott, és a jogorvoslati kérelem mellékletként becsatolt, a kooperációkról készült jegyzőkönyveket. Ezek jelenléti ívein P. I. és T. R. szakemberek nem szerepelnek, annak ellenére, hogy 2022. április 21. napján és 2023. január 24. napján műemlékvédelmi kérdésekben, 2022. július 6. napján és 2022. szeptember 1. napján pedig villamossági kérdésekben történt egyeztetés. A szerződés 7.6. pontja a személyes jelenlétén alapuló kooperációk és egyeztetések követelményét fogalmazza meg a felelős műszaki vezetőkkel összefüggésben, így P. I. és T. R. felelős műszaki vezetők részvétele legalább a szakági kooperációk tekintetében nem maradhatott volna el.

Az a körülmény, hogy L. Z. „vezető felelős műszaki vezető” a kooperációkon részt vett, mintegy P.I. és T.R. szakemberek helyett, őket folyamatosan informálva a kivitelezésről, nem feleltethető meg a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kógens előírásnak, amely az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek személyes közreműködését kívánja meg, de nem felelt meg a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő által vállalt szerződéses kötelezettségnek sem. (Szerződés 7.6. pontja.)

58. A Döntőbizottság megvizsgálta annak kérdését is, hogy az eljárásban történt-e szakembercsere, amely esetben P.I. és T. R. szakemberek bevonása esetlegesen jogszerűen elmaradhatott volna.

A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az előzményi eljárásban az ajánlatkérő 2024. január 26. napján kelt nyilatkozata szerint „M/2/c. alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott szakember:” [T. R.] „— MV-ÉV FMV, a rendelkezésre álló teljesítésre vonatkozó dokumentumokban nem szerepel, viszont helyette a Kbt. 138. (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően” [K. B.] „vett részt a teljesítésben épületvillamossági felelős műszaki vezetőként.”, azaz P.I. esetében szakembercserére hivatkozás nem történt.

A kérelmezett előzményi eljárásban tett (2024. január 24. napján és 2024. augusztus 14. napján kelt) nyilatkozatai a szakembercsere tényét egyáltalán nem támasztották alá, arra vonatkozó utalást nem tartalmaztak. Sőt, a kérelmezett a 2024. május 6. napján arról is nyilatkozott, hogy „az alkalmassági minimum követelmények igazolására bemutatott szakemberek vonatkozásában nem történt szakembercsere.” A kérelmezett nyilatkozatai szerint K.B. (Intello Kft.) az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálatot végezte el, illetve a kapcsolószekrény gyártását.

A felek nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok (építési napló, kooperációk, FMV nyilatkozatok) alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy – az ajánlatkérő részéről – a szakembercserére történő hivatkozás nem alátámasztott.

59. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződés teljesítésében történt tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, azaz a tényleges részvételnek a teljesítés dokumentumaiból utólagosan is ellenőrizhetőnek kell lennie. A kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét tudnia kell igazolni is, hiszen csak annak alapján lehet megállapítani, hogy e kötelezettségét valóban teljesítette-e. Amennyiben a felek ezt kellően nem dokumentálják, annak bizonyíthatatlansága az ő terükre esik.

A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. szabályozásából következően a szerződéses feleknek dokumentumokkal alátámasztottan kell igazolniuk azt, hogy a főbb szerződéses kötelezettségeknek mely módon tettek eleget, nyilvánvalóan ilyen lényeges kötelezettségnek minősülnek a közbeszerzési szerződés teljesítése során azok, amelyek teljesítését a Kbt. kifejezetten előírja, így az alkalmasság és az értékelési szempont körében megjelölt szakember bevonását.

A felek a formális dokumentumokon kívül, úgymint a keretszerződések, teljesítésigazolások, vagy számlák, nem tudtak olyan dokumentumot csatolni, amely alapján azt a következtetést lehetne levonni, hogy az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott P. I. és T. R. szakemberek teljesítésbe történő bevonása ténylegesen is megtörtént. A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy P. I. és T. R. szakemberek a szerződés teljesítésében a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti mértékben vettek részt.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés rendelkezését.

61. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy kérelmezett az általa igénybe vett alvállalkozók kapcsán megfelelően teljesítette-e a 322/2015. Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit.

62. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

„alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

„gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.”

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

„Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.”

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerint:

„Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

[...]

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

[...]

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

[...]”.

63. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a Kbt. idézett fogalmi definíciói és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a FÓKUSZ Kft. és a TECHNOVILL Kft. gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti olyan gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül részt vettek a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a hivatkozott alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek alapján az említett gazdasági szereplők nem tartoztak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek.

A felhívás III.1.3.) M/2/b. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott, építési szakterület műemléki részsakterület tekintetében felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó P. I. szakembert foglalkoztató FÓKUSZ Kft., valamint a felhívás III.1.3.) M/2/c. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott, építményvillamossági szakterület tekintetében felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó T. R. szakembert foglalkoztató TECHNOVILL Kft. a szerződés teljesítésében – a felek által sem vitatottan – alvállalkozóként vettek részt.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítésébe, az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kellett eljárni.

Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 4.14. pontja is rögzítette, tehát a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt, ezért a fent megjelölt alvállalkozók tekintetében a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett eljárniuk.

64. A Döntőbizottság az előzményi eljárásban keletkezett és rendelkezésére bocsátott, valamint a jelen jogorvoslati eljárásban a felek által tett nyilatkozatokat megvizsgálva az alábbi megállapításokra jutott.

A teljesítés kapcsán az alábbi kifizetésekre került sor:

Nyilatkozat AV-i teljesítésről	Teljesítési igazolás kelte	Számla száma, megnevezése	Kelte	Nettó összege	Kifizetés napja
-	2022.11.15.	2022/00122 (részszámla)	2022.11.16.	112.958.735,- Ft	2022.11.29.
2023.03.22.	2023.03.17.	2023/00028 (végszámla)	2023.03.31.	168.380.961,- Ft	2023.04.17.

amelyek kapcsán az alvállalkozók az alábbi számlákat állították ki:

Alvállalkozó neve	Teljesítési igazolás kelte	Alvállalkozói számla kelte	Alvállalkozói számla nettó összege
FÓKUSZ Kft.	2024.04.30. (2022.01.01.-2024.04.30.)	2024.05.06.	300.000,- Ft
TECHNOVILL Kft.	2024.04.30. (2022.01.01.-2024.04.30.)	2024.05.06.	150.000,- Ft

65. A TECHNOVILL Kft. teljesítésbe történő bevonására (építményvillamossági szakterületen felelős műszaki vezetői feladatok) az építési napló bejegyzései szerint 2022. május 25. napjától volt szükség. A FÓKUSZ Kft. teljesítésbe történő bevonására (az építési szakterület műemléki részsakterületen felelős műszaki vezetői feladatok) a szerződés teljes időtartama alatt szükség volt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a kérelmezettnek a TECHNOVILL Kft.-t a 2022/00122 számú, a FÓKUSZ Kft.-t a 2022/00122 részszámlában, valamint a 2023/00028 végszámlában és a számlákhoz tartozó nyilatkozatokon szerepeltetnie kellett volna, azonban a részszámlához és a végszámlához tartozó nyilatkozatokban nem tüntette fel a fenti alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegeket.

A kérelmezett a 2022. november 16. napján kelt, 2022/00122 számú részszámla benyújtását megelőzően nyilatkozatot egyáltalán nem tett. A 2023. március 31. napján kelt, 2023/00028 számú végszámla tekintetében pedig a 2023. március 17. napján kelt teljesítésigazolás kiállítását követően, 2023. március 22. napján tett – késedelmesen – nyilatkozatot arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Ezért ezen okokból is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

66. A kérelmezett a részszámla és a végszámla kiállítása során, mivel a TECHNOVILL Kft. és a FÓKUSZ Kft. alvállalkozókat nem tüntette fel a 2022/00122 számú részszámlájában, valamint a FÓKUSZ Kft. alvállalkozót nem tüntette fel a 2023/00028 számú végszámlájában sem, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat is.

67. A kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is, mivel a FÓKUSZ Kft. és a TECHNOVILL Kft. felé a szerződés teljesítése során kifizetést nem teljesített.

68. A kérelmezett által a 2024. május 6. napján kelt alvállalkozói számlák szerinti alvállalkozói díjak kiegyenlítésére a fővállalkozói díj kielégítését követően került sor, amely miatt nem teljesültek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt előírás sem.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjait.

70. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

71. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

„Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.”

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e), f) és h) pontjai szerint:

„Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

[...]

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

[...]”.

72. A Döntőbizottság elsőként hivatkozik a második kezdeményezési elem kapcsán, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e), f) pontjainak megsértése körében tett megállapításaira, amelyet ehelyütt megismételni nem kíván.

73. Az ajánlatkérő észrevételében azzal érvelt, hogy a kérelmezett mind a részszámla, mind a végszámla ajánlatkérő általi kiegyenlítése előtt – 2022. november 16. és 2023. március 22. napján – nyilatkozott arról, hogy alvállalkozót nem vett igénybe. Továbbá ezen állított tényre a 2022. szeptember 6. napján kelt kooperációs jegyzőkönyv is rögzítette. Ez okból nem merült fel az e) és f) pontok szerinti előírás teljesítésre, továbbá emiatt nem merülhetett fel a h) pont teljesítésének kényszere sem. A kérelmezett a szerződés szerinti feladatait elvégezte, az

ajánlatkérőn kívül álló körülmény, hogy adott esetben az érintett feladatokat mégsem alvállalkozó bevonásával, hanem saját munkavállalóval végezte.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az előzményi eljárásban mind 2024. január 26. napján (2. kérdésre adott válasz), mind 2024. április 30. napján (2. kérdésre adott válasz) akként nyilatkozott, hogy az alvállalkozók a teljesítésbe bevonásra kerültek. Továbbá az első nyilatkozat 8. kérdésére részletezte is, hogy melyik alvállalkozó melyik munkafolyamat során járt el. Eszerint a FÓKUSZ Kft. alvállalkozó 2022. április 24. napján kezdte meg tevékenységét. A TECHNOVILL Kft. alvállalkozó helyett az Intello Kft. járt el alvállalkozóként, szakembercsere miatt. A 2022. szeptember 1. napján kelt 17. számú jegyzőkönyv rögzítette alvállalkozókénti részvételét a kooperációban.

Az ajánlatkérő továbbá a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében is a fentiekkel azonos tartalommal nyilatkozott.

75. A kérelmezett az előzményi eljárásban tett nyilatkozataiban szintén arról nyilatkozott, hogy az alvállalkozókat alkalmazta a teljesítés során (2024. január 24. napján kelt válasz 2. és 9. pontja; 2024. augusztus 14. napján kelt válasz 1. pontja; 2024. május 6. napján kelt válasz 2. pontja), továbbá, hogy szakembercsere nem történt (2024. május 6. napján kelt válasz 3. pontja). Nyilatkozatainak tartalma konzisztens volt a tekintetben, hogy alvállalkozói teljesítésekre sor került, szakembercsere (az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakemberek körében) nem volt, és hogy az Intello Kft. alvállalkozói tevékenysége körében milyen munkafolyamatra (villamossági felülvizsgálat, kapcsolószekrény gyártása) került igénybevétele.

76. A Döntőbizottság összevetve a fenti nyilatkozatok tartalmát, valamint az ajánlatkérői nyilatkozatokban szereplő dátumokat a kérelmezett alvállalkozók igénybevételeéről szóló nyilatkozatainak dátumával, megállapította, hogy azok alapján az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal arra, hogy alvállalkozók részvételéről nem tudhatott. Az ajánlatkérő maga nyilatkozta, hogy a kérelmezett alvállalkozói legalábbis 2022. április 24. és 2022. szeptember 1. napján tevékenységüket megkezdték, ehhez képest 2022. november 16. és 2023. március 22. napján nyilatkozott arról a kérelmezett, hogy alvállalkozói teljesítésre nem került sor. A fenti ellentmondásokra figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kötelezettség teljesítése aggálymentesen nem volt figyelem kívül hagyható.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy míg a harmadik kezdeményezési elem tekintetben az ajánlatkérő az alvállalkozói teljesítés hiányára hivatkozott védekezési alapként, addig a negyedik kezdeményezési elem kapcsán éppen az említett alvállalkozók igénybevételeének tényleges megtörténtét próbálta alátámasztani, szintén a jogsértés hiányát állítva.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

78. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

79. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a

szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

80. A Döntőbizottság hivatkozva a megállapított határozati tényállásra, valamint a fenti kezdeményezési elemek kapcsán már megtett megállapításaira, azok megisméltése nélkül a következőket rögzíti ténymegállapításként:

- az ajánlatkérő a felhívásban szakmai alkalmassági követelményt határozott meg az ottani tartalommal (M/2/b, M/2/c), szakemberek vonatkozásában;
- a közbeszerzési dokumentumok részeként a szerződés-tervezetben kikötötte a szakemberek teljesítés során történő igénybevételét, kifejezetten a személyes jelenlétüket is a kooperációk, egyeztetések alkalmával (Szerződés-tervezet 7.6. pontja);
- a kérelmezett, mint a közbeszerzési eljárás nyertese ajánlatában P.I. és T.R. szakembereket jelölte meg az alkalmasság igazolására, és nyilatkozott a teljesítésbe történő bevonásuk szándékáról nyertessége esetére;
- a felek szerződésüket a tervezettel azonos tartalommal kötötték meg, az ottani kötelezettséget a kérelmezett ezáltal vállalta (Szerződés 7.6. pontja)
- a kérelmezett az előzményi eljárásban 2024. augusztus 14. napján kelt nyilatkozata szerint P.I. és T.R. szakemberek „kvázi jelenlétét” L.Z. szakember tényleges részvétele biztosította, akin keresztül a másik két szakember értesítve volt a folyamatokról;
- a kooperációs jegyzőkönyvek jelenléti ívein a kérelmezett részéről L.Z. szakember vett részt személyesen az egyeztetéseken, a másik két szakember neve nem szerepel;
- a kooperációs jegyzőkönyvek jelenléti ívein az ajánlatkérő megbízottjai is szerepeltek, azaz minden esetben tudott kellett legyen ajánlatkérő számára a tény, hogy L.Z. szakember van jelen személyesen, azonban a másik két szakember nem;
- P.I. szakember neve kizárólag az építési főnaplón szerepel, mint FMV, bejegyzéseket nem tett, abban T.R. még feltüntetve sincs, bejegyzéseket sem tett, részvételüket csak az alvállalkozói szerződések, valamint az utólag kiállított teljesítésigazolások és számlák igazolnák, miközben a kooperációs jegyzőkönyveken és egyeztetések során dokumentálva személyes jelenlétük nincs;
- a kérelmezett előzményi eljárásban 2024. május 6. napján kelt válasza 3. pontjában nyilatkozta, hogy nem történt szakember csere (ahogy azt ajánlatkérő állította, bár ő is csak T.R. szakember kapcsán).

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy P.I. és T.R. részvétele a szerződés 7.6. pontja szerint vállalása ellenére kérelmezett részéről nem volt biztosított. Helyettük L.Z. szakember jelent meg, mintegy jelenlétüket helyettesítendő, kvázi összekötő személyként. Az ajánlatkérő a kooperációs jegyzőkönyvek tanúsága szerint e tény nyugtázta, kifogást ellene nem tett, annak ellenére, hogy az általa meghatározott szerződés-tervezet, majd később aláírt vállalkozási szerződésben (annak 7.6. pontjában) egyértelmű elvárásokat fogalmazott meg a szakemberek teljesítésben történő részvétele, adott esetben (kooperációk, egyeztetések során történő) személyes részvételük, megjelenésük érdekében. Sőt, ezek hiányában a szerződés teljesítésének felfüggesztését is kilátásba helyezte a szerződés szerint, azaz az ajánlatkérő számára lényeges szerződési feltétel volt a fenti előírás.

82. Az ajánlatkérő, annak ellenére, hogy a teljesítés során mindvégig tapasztalhatta, hogy P.I. és T.R. helyett L.Z. jár el, és ezáltal a szerződés 7.6. pontja nem teljesül megfelelően, azt nem ellenőrizte (L.Z. eljárását tudomásul vette és nem kifogásolta), nem dokumentálta a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, és nem is szólította fel a kérelmezettet a szerződés szerű teljesítésre, felhívva figyelmét P.I. és T.R. szakemberek személyes jelenlétének hiányára, azaz nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt, vele szemben megfogalmazott törvényi elvárásokat.

Az ajánlatkérő szakember cserére történő hivatkozását védekezésként a Döntőbizottság e körben sem tudta figyelembe venni, egyrészt a kérelmezett – mint kivitelező – ellenkező tartalmú nyilatkozatára, másrészt arra tekintettel, hogy még ha T.R. esetében sor is került volna rá, P.I. szakember tekintetében szakembercserére nem történt hivatkozás, tehát a jogsértés az ő vonatkozásában mindenképpen megvalósulna.

83. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165 § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította a jogsértéseket, és az e) pont alapján bírságot szabott ki.

85. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottságnak – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie. A jogsértések megállapítása miatt bírságot kellett kiszabnia, mérlegelnie csak a bírság mértéke meghatározásánál volt módja.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére kiszabott bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, azaz a teljesítésbe bevont alvállalkozókkal összefüggésben megvalósult jogsértéseket, ahol figyelemmel volt arra, hogy az alvállalkozók kifizetése maga ugyan nem maradt el, de a kógens adminisztratív rendelkezések megsértése – amelyek lényeges, a közbeszerzés egészében érvényesülő nyilvánosság, átláthatóság biztosításának alapelveiből eredő előírások – megvalósultak.

A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyának értékét (159.175.853.-Ft), továbbá hogy a jogsértéseknek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt kihatása, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában a kérelmezett részéről más jogsértés még nem történt. Figyelembe vette emellett azonban, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kifejezett szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére kiszabott bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, azaz a teljesítésbe bevont alvállalkozókkal összefüggésben mind a Kbt., mind a Korm.r. által megkívánt ellenőrzési kötelezettség sérült, amely lényeges kötelezettség, mivel a közbeszerzési szerződés megfelelő teljesítéséhez alapvető érdek fűződik a közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyának értékét (159.175.853.-Ft), valamint azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában az ajánlatkérő részéről más jogsértés még nem történt. Figyelembe vette emellett, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kifejezett szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben – a kiszabható bírság maximumát is figyelembe véve – meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

87. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

88. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. január 22.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)