



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.4/11/2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési
és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit
Kft. (Nyíregyháza, Benczúr tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: A Nyírség turisztikai kínálatának integrált fejlesztése - Örökségturisztikai és aktív turisztikai hálózatok, termékcsomagok fejlesztése a Nyírségben TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00015 című projekt keretében, 1. rész: 98.999.866.-Ft, 2. rész: 5.049.921.-Ft, 3. rész: 58.000.000.-Ft, 4. rész: 48.425.197.-Ft, 5. rész: 108.430.228.-Ft, 6. rész: 80.702.370.-Ft, 7. rész: 38.188.977.-Ft, 8. rész: 78.808.173.-Ft, 9. rész: 73.622.047.-Ft, 10. rész: 15.748.032.-Ft, 11. rész: 78.102.047.-Ft, 12. rész: 159.685.039.-Ft, 13. rész: 55.354.331.-Ft, 14. rész: 60.236.221.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, képviselőként eljár a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal, mint kedvezményezett között 2017. június 16-án TOP-1.2.1-15-581-2016-00015 azonosító számon támogatási szerződés jött létre „Nyírség turisztikai kínálatának integrált fejlesztése – Örökségturisztikai és aktív turisztikai hálózatok, termékcsoportok fejlesztése a Nyírségben” tárgyban.

A támogatási szerződés szerint a projekt összköltsége 1.450.000.000.-Ft, a támogatás intenzitása 99,17 %.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont XVII. fejezete szerinti nyílt eljárást indított. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladására 2020. augusztus 31-én került sor. A Közbeszerzési Értesítőben az ajánlati felhívás KÉ-15861/2020. számon 2020. augusztus 31-én került közzétételre.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000869982020 szám alatt.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

Az I.4) pont alapján az ajánlatkérő típusa: Közjogi szervezet.

A II.1.2) Fő CPV-kód: 45000000-7.

II.1.3) pont alapján a szerződés típusa: Építési beruházás.

A II.1.4) pont alapján a közbeszerzés rövid ismertetése: Vállalkozási szerződés alapján „A Nyírség turisztikai kínálatának integrált fejlesztése - Örökségturisztikai és aktív turisztikai hálózatok, termékcsoportok fejlesztése a Nyírségben TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00015 című projekt keretében”.

A II.1.6) pont részekre vonatkozó információk alapján: Részajánlat tételére lehetőség van. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

Az ajánlatkérő a II.2) pontban részletesen ismertetette a közbeszerzését, a következő 14 részre vonatkozóan:

- 1 - Nagykálló Harangod turisztikai fejlesztése
- 2 - Kállósemjén turisztikai szerepének erősítése

- 3 - Baktalórántházi Dégenfeld kastély fejlesztése
- 4 - Bátorligeti ököcentrum fejlesztése
- 5 - Vajai östó turisztikai célú fejlesztése
- 6 - Rendezvény infrastruktúra fejlesztése Biriben
- 7 - Vállaj községben sváb tájház kialakítása
- 8 - Nyírbogát turisztikai szerepének erősítése
- 9 - Leveleki Tó-centrum fejlesztése
- 10 - Máriapócsi horgásztó fejlesztése
- 11 - Apagyi horgásztó területének fejlesztése
- 12 - Római katolikus templomok helyreállítása
- 13 - Református templomok helyreállítása
- 14 - Görög katolikus templomok helyreállítása.

A felhívás II.2.7) pontjaiban részenként rögzített feltételek szerint a szerződés időtartama:

1. rész: 12 hónap, 2. rész: 4 hónap, 3. rész: 9 hónap, 4. rész: 10 hónap, 5. rész: 10 hónap, 6. rész: 6 hónap, 7. rész: 9 hónap, 8. rész: 7 hónap, 9. rész: 9 hónap, 10. rész: 6 hónap, 11. rész: 10 hónap, 12. rész: 10 hónap, 13. rész: 12 hónap, 14. rész: 12 hónap.

A felhívás II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk pontja értelmében: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00015.

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat.

Az ajánlatkérő a felhívás III. pontjában rögzítette a részvételi feltételeket, a kizáró okokat és az alkalmassági és a szerződéssel kapcsolatos feltételeket.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2020. október 1. 12:00 óra.

A felhívás IV.2.5) pontja értelmében az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 60 nap az ajánlattételi határidő lejártától számítva.

A felhívás VI.3.1) pontjában az ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

A felhívás VI.3.9) További információk pontja többek között rögzítette:

12. Az ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.

13. Hiánypótlás: a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdésében foglaltak szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglaltakkal élni kíván, és az ott meghatározott körben nem kíván újabb hiánypótlást elrendelni.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, értékelési módszertant, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetést tartalmazott.

5. Az ajánlatkérő több alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott, továbbá a felhívást és a dokumentációt többször módosította.

6. A módosítással és/vagy helyesbítéssel érintett hirdetményekre vonatkozó közzétételek. A hirdetmények száma a Közbeszerzési Értesítőben: 15861/2020., 17204/2020., 18560/2020., 20008/2020., 21333/2020., 22109/2020., 23203/2020., 24753/2020.

7. A 2020. december 24-én feladott utolsó módosító hirdetmény szerint a felhívás IV.2.2) pontja a következők szerint módosult: A módosított ajánlattételi határidő: 2021. január 11. 14:00 óra. A IV.2.6) pontban az ajánlatok felbontásának dátuma az alábbiak szerint módosult: 2021. január 11. 16:00 óra.

8. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre – 2021. január 11. 14:00 óráig – 14 ajánlattevő nyújtott be 61 ajánlatot a 14 részben.

Az 1. részfeladat tekintetében 6 ajánlat, a 2. részfeladat tekintetében 5 ajánlat, a 3. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 4. részfeladat tekintetében 6 ajánlat, az 5. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 6. részfeladat tekintetében 9 ajánlat, a 7. részfeladat tekintetében 4 ajánlat, a 8. részfeladat tekintetében 3 ajánlat, a 9. részfeladat tekintetében 5 ajánlat, a 10. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 11. részfeladat tekintetében 7 ajánlat, a 12. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 13. részfeladat tekintetében 2 ajánlat, a 14. részfeladat tekintetében 4 ajánlat érkezett.

9. A bontás során az ajánlatkérő tájékoztatást nyújtott a részenként rendelkezésére álló anyagi fedezet összegéről is.

10. Az ajánlati kötöttség fenntartására való első felhívást az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő felé 2021. március 8. napján küldte meg.

Tájékoztatva az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség időtartamát meghosszabbítja, és felkérte az ajánlattevőket ajánlataiknak további 60 napig történő fenntartására. Kérte, hogy 2021. március 12. 15:00 óráig az EKR használatával nyilatkozzanak, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség fentiek szerint meghosszabbított tartamában is fenn kívánják-e tartani. Amennyiben határidőben a fentiek szerint nem nyilatkoznak, úgy tekinti, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség meghosszabbított tartamában is fenn kívánják tartani.

11. Az ajánlatkérő a 61 ajánlat bírálata során 2021. április 8-án megküldte az ajánlattevőknek az első hiánypótlási felhívást / felvilágosításkérést minden részben 2021. április 14. 14:00 óra határidő biztosításával.

12. Az ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlások, felvilágosítások bírálatát elvégezte, melynek alapján a 14. részben kiküldésre került a második hiánypótlási felhívás 2021. május 4-én 2021. május 6. 14:00 óra határidő biztosításával, valamint 2021. április 28-án a 4. és 11. részfeladatban, és 2021. május 4-én a 4. részfeladatban számítási hiba javítására szóló felhívást küldött.

13. Az ajánlatkérő 2021. május 11-én felkérte az első felhívás után az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására.

Ennek okaként közölte, hogy az ajánlatkérő támogatásból kívánja megvalósítani a beszerzési igényét, és a támogatási szerződés módosítása van folyamatban, amely módosítási eljárás befejezése elhúzódik. Fentieknek megfelelően kérte, hogy nyilatkozzanak az ajánlattevők, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejárt (2021. május 11. 24:00) után további 60 napig fenntartják-e ajánlatukat. Kérte, hogy nyilatkozzanak 2021. május 14. 15:00 óráig az EKR használatával (ANYAK - Nyilatkozat ajánlati kötöttségről) tegyék meg. Amennyiben határidőben a fentiek szerint nem nyilatkoznak, úgy tekinti, hogy ajánlatukat nem tartják fenn a továbbiakban. A korábbi, ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felkéréssel szemben most kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlat fenntartásáról.

14. Az ajánlatkérő 2021. június 3. napján közbenső döntést hozott. A legkedvezőbb ár-érték arányú, nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőket felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a szükséges dokumentumok benyújtására, valamint hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel az ajánlattevőket 2021. június 3-án és 2021. június 25-án.

15. Az ajánlatkérő 2021. július 8-án harmadik alkalommal felkérte az első és második felhívás után ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására, valamint hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel az ajánlattevőket.

Közölte, hogy az ajánlati kötöttség további meghosszabbításának oka továbbra is az, hogy az ajánlatkérő támogatásból kívánja megvalósítani a beszerzési igényét, és a támogatási szerződés módosítása van folyamatban, amely módosítási eljárás befejezése elhúzódik. Fentieknek megfelelően kérte, hogy az ajánlattevők nyilatkozzanak, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejárt (2021. július 10. 24:00) után további 60 napig fenntartják-e ajánlatukat az abban megajánlott ajánlati áron. Kérte, hogy nyilatkozzanak 2021. július 12. 15:00 óráig az EKR használatával (ANYAK - Nyilatkozat ajánlati kötöttségről) tegyék meg.

16. Az ajánlatkérő 2021. június 23. napján közbenső döntést hozott.

17. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. és 2021. augusztus 24. napján hiánypótlásra, illetve felvilágosításra hívta fel az ajánlattevőket.

18. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága 2021. augusztus 30. napján meghozta a döntési javaslatát a 2021. augusztus 19-i közbenső döntés figyelembevételével, továbbá az 1. és 6. részfeladat tekintetében javasolta saját forrásból az anyagi fedezet megemelését.

19. Az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az ajánlatkérő az ajánlattevőket ismételtén 2021. szeptember 7-én.

Közölte, hogy „Ennek oka a felügyeleti ellenőrzés lefolytatásának jelentős időigénye. Fentieknek megfelelően kérjük, hogy nyilatkozzanak, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejárt (2021. szeptember 8. 24:00) után további 60 napig fenntartják-e ajánlatukat az abban megajánlott ajánlati áron. Kérjük, hogy nyilatkozzanak 2021. szeptember 8. 24:00 óráig az EKR használatával (ANYAK - Nyilatkozat ajánlati

kötöttségről) tegyék meg. Amennyiben határidőben a fentiek szerint nem nyilatkoznak, úgy tekintjük, hogy ajánlatukat nem tartják fenn a továbbiakban.”

20. Az ajánlatkérő 2021. október 7-én elkészítette és megküldte az írásbeli összegezést, az összegezés szerint a szerződés kötési moratórium kezdete 2021. október 8., lejárata 2021. október 17.

Az írásbeli összegezés VI.1.10) További információk pontja a következőket rögzítette:

Az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában felkérte az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására. Az alábbi ajánlattevők nem tartották fenn az ajánlataikat, ezért az ajánlatkérő az eljárás további részében azokat figyelmen kívül hagyta:

APTUS FORMULA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 9. 3., 4., 7. rf.

Bátor Tüzép Építőipari és Kereskedelmi Kft. 1., 4., 5., 6., 9., 11. rf.

Bereg Konstruktor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1. 5., 6., 7., 11. rf.

Demeter Aranyecset Építőipari Kft. 7. rf.

ERDEI ÉPKER Kft. 6. rf.

H-GÉPÉSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1. rf.

Hűtőmentő Kft. 10. rf.

Juhász Mihály 4., 6., 8. rf.

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft. 14. 1., 4., 6. rf.

LE-BARON 2200 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 12., 13. rf.

MHM Product Kft. 2., 6., 9., 11. rf.

NOVITAS-INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 9. rf.

Nyír-MG Trend Bau Építőipari és Szolgáltató Kft. 2., 6., 9., 11., 14. rf.

Nyírségi Magasépítő Kft. 6. rf.

RESORT BAU Kft. 2. rf.

T-Családi Plus Kft. 3. 8. rf.

Zombor és Társai Építőipari és Kereskedelmi Kft. 12., 13., 14. rf.

Az írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredménye:

1. rész eredménytelen, a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mivel az eredetileg első helyen rangsorolt ajánlattevő nem tartotta fenn ajánlatát, így a részfeladat eredménytelennek minősül.
2. rész eredményes, nyertes ajánlattevő: *Sandhal Kft., nettó ajánlati ár: 4.798.720.-Ft.*
3. rész eredménytelen, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a Tamaris Garden Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az APTUS FORMULA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. pedig nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét, ezért az ajánlatot az ajánlatkérő az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta.
4. rész eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a részfeladatban a nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül senki sem tartotta fenn az ajánlatát.
5. rész eredményes, nyertes ajánlattevő *SIMON-ÉPÍTŐK Kft., nettó ajánlati ár (nettó forint): 111.816.585.-Ft.*
6. rész eredménytelen. Az ajánlatkérő a KSZ-53/1833/1/2021 iktatószámú közbeszerzési záró tanúsítványban foglaltaknak megfelelően az eljárást a 6. részfeladatban eredménytelennek minősítette a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mivel az eredetileg első helyen rangsorolt ajánlattevő nem tartotta fenn ajánlatát, így a részfeladat eredménytelennek minősül.

7. rész eredménytelen. Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a Lőkös és Társai Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az APTUS FORMULA Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Bereg Konstruktor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., és a Demeter Aranyecset Építőipari Kft. pedig nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét, ezért az ajánlatukat az ajánlatkérő az eljárás további részében figyelmen kívül hagyta.
8. *rész eredményes, nyertes ajánlattevő: Sandhal Kft., nettó ajánlati ár: 103.980.479.- Ft.*
9. rész eredménytelen. A 9. részfeladatban az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a részfeladatban a nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül senki sem tartotta fenn az ajánlatát.
10. *rész eredményes. nyertes ajánlattevő: Sandhal Kft., nettó ajánlati ár: 15.652.871.- Ft.*
11. *rész eredményes. Nyertes ajánlattevő Nyír-Aqua Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., nettó ajánlati ár (nettó forint): 98.960.020.-Ft.*
12. rész eredménytelen. A 12. részfeladatban az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy sem a LE-BARON 2200 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., sem a Zombor és Társai Építőipari és Kereskedelmi Kft. nem tartotta fenn az ajánlati kötöttségét.
13. rész eredménytelen. A 13. részfeladatban az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a részfeladatban a nem érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül senki sem tartotta fenn az ajánlatát.
14. *rész eredményes. Nyertes ajánlattevő MHM Product Kft., nettó ajánlati ár (nettó forint): 119.475.634.-Ft.*

21. A 2. részfeladat tekintetében 2021. december 1. napján, az 5. részfeladat tekintetében 2021. november 8. napján, a 8. részfeladat tekintetében 2021. november. 12. napján, a 10. részfeladat tekintetében 2021. november. 22. napján, a 11. részfeladat tekintetében 2021. december. 6. napján, a 14. részfeladat tekintetében 2021. november 25. napján megkötésre került a közbeszerzési vállalkozási szerződés.

22. A tájékoztató hirdetmény az eljárás eredményéről 2021. december 21-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-24539/2021. számon.

A hivatalbóli kezdeményezés

23. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. január 4-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

24. Előzményként előadta, hogy a Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli

kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján az alábbiakról adott tájékoztatást.

A KH HSF az ajánlatkérő - a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásának - eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a 2021. december 8. napján és a 2021. december 11. napján kelt hiánypótlási felhívásaiban kérte, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény V.2.1) pontjában megadott dátumot ellenőrizze az eljárás fajtájára és az ajánlattételi határidő lejártának időpontjára tekintettel, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra is, valamint a vonatkozó információt az „Egyéb közlemény” rovatában tüntetheti fel.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásoknak határidőben eleget tett, azonban a hirdetmény ellenőrzése során a KH HSF az eljárással kapcsolatban az alábbiakat is észlelte.

Ismertette, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban ajánlattételi határidőként 2020. október 1. napjának 12:00 óráját jelölte meg az ajánlatkérő. A felhívásban az ajánlati kööttség minimális időtartama az ajánlattételi felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napban került rögzítésre.

Az ajánlattételi határidő az eljárás során hét alkalommal került módosításra, a végső határidő 2021. január 11. napjának 14:00 órájában lett megjelölve, a bontás időpontja pedig 2021. október 11. napjának 16:00 órájában.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2021. október 7. napján tette közzé. Az eredménytájékoztató szerint a szerződések megkötésére – azon részek tekintetében, amelyek eredményesek voltak - részenként eltérő időpontokban került sor, az alábbiak szerint:

Rész száma	Rész elnevezése	Szerződés megkötésének időpontja
1.	Nagykálló Harangod turisztikai fejlesztése	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
2.	Kállósején turisztikai szerepének erősítése	2021. december 1.
3.	Baktalórántházi Dégenfeld kastély fejlesztése	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
4.	Bátorligeti ököcentrum fejlesztése	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
5.	Vajai östó turisztikai célú fejlesztése	2021. november 8.
6.	Rendezvény infrastruktúra fejlesztése Biriben	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
7.	Vállaj községben sváb tájház kialakítása	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
8.	Nyírbogát turisztikai szerepének erősítése	2021. november 12.
9.	Leveleki Tó-centrum fejlesztése	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
10.	Máriapócsi horgásztó fejlesztése	2021. november 22.

11.	Apagyi horgásztó területének fejlesztése	2021. december 6.
12.	Római katolikus templomok helyreállítása	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
13.	Református templomok helyreállítása	nem kötöttek szerződést, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették
14.	Görög katolikus templomok helyreállítása	2021. november 25.

Az összegezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indokolást, hogy a bontás és a szerződések megkötésének időpontja között miért telt el hosszabb idő, azonban az ajánlatkérő az eredménytájékoztató ellenőrzése során a KH HSF által kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel az alábbi nyilatkozatot tette: „Az eljárás KEF ellenőrzés mellett folyt 14 rf-tal, 61 ajánlattal, ezért az aj. köt-et többször kellett hosszabbítani, amelyek során egyre több AT nem tartotta fenn az ajánlatát, így újabb, és újabb módosításokra volt szükség, ami tovább növelte az időt.”

Releváns időpontok, határidők:

- tájékoztató az eljárás eredményéről megküldése a KH HSF részére: 2021.12.06.
- hiánypótlási felhívás megküldése ajánlatkérő részére: 2021.12.08.
- hiánypótlás visszaérkezése a KH HSF részére: 2021.12.09.
- hiánypótlási felhívás 2 megküldése ajánlatkérő részére: 2021.12.11.
- hiánypótlás 2 visszaérkezése a KH HSF részére: 2021.12.16.
- közzététel a Közbeszerzési Értesítőben: 2021.12.21.

25. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő 269 nappal később került csak sor, mivel a bírálat időtartama 2021. január 11-től 2021. október 7-ig tartott, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott.

26. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárás elhúzódása tárgyában nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb százhusz nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer. Ezt az álláspontot erősíti meg a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítélete.

Az ajánlatkérő az első, legkorábbi szerződést 2021. november 8. napján kötötte meg. Ez az első szerződéskötés is 10 hónappal a 2021. január 11-ei bontást követően történt meg, a további szerződéskötésekre pedig még későbbi időpontokban került sor.

A hivatalbóli kezdeményező felhívta a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére.

27. Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

28. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. május 11. napja, a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2021. december 21. napja, a KH HSF feljegyzése megküldésének időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2022. február 19. napja.

29. Kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően járt-e el a jelen eljárásban, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának a megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

30. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. január 14-én benyújtott nyilatkozatában fenntartotta azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra előadta, hogy az ajánlatkérő olyan körülményekre hivatkozik a bírálat elhúzódása kapcsán, melyek nem külső, ellenőrzési körén kívül eső körülmények, hanem saját magatartása által előidézett tényhelyzet. Az ajánlatkérő az ajánlatok beérkezését követően már látta, hogy jelentős forráshiánnyal rendelkezik, így már ebben az időpontban lehetősége lett volna elbírálni a beérkezett ajánlatokat annak érdekében, hogy az eljárás lezárásra kerüljön. Továbbá a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatta volna az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést. Észrevételében az ajánlatkérő írja, hogy a többlettámogatás jóváhagyása nélkül zárta le az eljárást annak érdekében, hogy mielőbb meginduljon a kivitelezés minél több rész tekintetében.

31. A közbeszerzések során az eljárások ajánlatkérőinek feladatát képezi az eljárási cselekmények észszerű időn belül történő végrehajtása, az ajánlattevők részére - azok nyilatkozatainak, igazolásának, indokolásának, hiánypótlásának benyújtására vonatkozó - határidők kiszabása, illetve az azokkal kapcsolatos döntések meghozatala. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében foglaltakra. Az ítéletben kifejtettekkel ellentétben azon ajánlatkérői hivatkozás, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése mögötti jogalkotó szándék nem sérült, az ajánlati kötöttség folyamatosan meghosszabbításra került az eljárásban.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő a 2022. január 11-i észrevételében a következőket adta elő.

33. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértést elismerte, és saját védelmében az alábbiakat hozta fel.

A TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00015 azonosító számú „*A Nyírség turisztikai kínálatának integrált fejlesztése - Örökségturisztikai és aktív turisztikai hálózatok, terméksomagok fejlesztése a Nyírségben*” című projekt egy integrált turisztikai projekt, mely a Nyírség komplex, a releváns vonzerők által lefedettségét tekintve koherens, a teljes tájegységhez kapcsolódó desztináció területi fejlesztését foglalja magában.

A 2016. évben beadott pályázati kérelmet egy 16 tagból álló konzorcium nyújtotta be, mely konzorcium Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 21 településén kívánt beruházást megvalósítani. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye számára, területfejlesztési szempontból kiemelt jelentőségű fejlesztések valósulnak meg a projekt keretében, elsősorban azért, mert az integrált megközelítés révén az eddig beazonosított és számos különböző fejlesztési projekt keretében érintett, ugyanakkor a térségben pontszerűen elhelyezkedő és emiatt különböző beruházói elvárások szerint, egymástól jobbra elszigetelten fejlesztett turisztikai attrakciókat integrált turisztikai desztináció-menedzsment szempontok alapján kapcsolja össze, mellyel a térség vendégéjszakáinak, illetve az idelátogatók száma növelhető.

A nagy létszámú kedvezményezett konzorcium még nagyobb darabszámban felmerülő projektelemeinek építési beruházási tevékenységeihez kapcsolódó kivitelezési szolgáltatásokat ugyanakkor az egy közös projektcél érdekében integrált turisztikai desztináció-menedzsment szempontjait és az eljárásrendi, illetve jogszabályi környezet rendelkezéseit is figyelembe véve, egy közös közbeszerzési eljárás keretében volt szükséges lefolytatni. A közbeszerzési eljárás során ennél fogva egy alapjaiban is komplex és nagy terjedelmű műszaki-szakmai tartalom koordinált menedzselése vált szükségessé. Az összesen 21 db megvalósítási helyszín viszonylatában, csaknem minden műszaki dokumentáció vonatkozásában más és más tervezési műszaki szakértővel történő egyeztetésre volt szükség az eljárás előkészítése és lefolytatása során, illetve ez természetesen számos pontosítást / tisztázó kérdést eredményezett az építési tervdokumentációkkal, műszaki leírásokkal és költségvetésekkel kapcsolatban ajánlattevői oldalról is. A tisztázó kérdések alkalmával a tervek és a költségvetés összehangolása, az ellentmondások feloldása megtörtént, ugyanakkor ezek az eljárás keretében zajló versenyt nem befolyásolták, ugyanis az ajánlattevők nem ezektől a szempontoktól tették függővé az eljárásban való részvételüket és az ajánlattételt.

Az eljárás elhúzódásának alapvető és objektív oka az volt, hogy a 14 rész ajánlattételi lehetőségre összesen 61 db ajánlat érkezett, melyek mindegyike értékelésre is került. Az ajánlatok értékelését követően, a projekt összes beruházási költségigényét tekintve összesen bruttó +541.503.007.-Ft forráshiány keletkezett. Az eljárás lezárásához is szükséges, a hiányzó fedezet rendelkezésre állásának érdekében többlet forrásigény bejelentése céljából kérelem került benyújtásra a Magyar Államkincstár részére. Az eljárás lezárására a beérkezett ajánlatok alapján azonosított forráshiány fedezeteként szolgáló többletforrás biztosításának elhúzódása miatt nem kerülhetett sor idejében, a forráshiány alapjaiban véve veszélyeztette a komplex, integrált turisztikai desztinációmenedzsment szemlélet alapján koordinált projektmegvalósítást és a támogatás felhasználásának átfogó fejlesztéspolitikai céljait is. A kérelem jóváhagyása időben nagyon elhúzódott, a kérelmet Magyarország Kormánya a 1935/2021. (XII. 20.) Korm. határozatában közzétett módon

támogatta. A fedezet jóváhagyásra várt a projektrészek tekintetében, azonban mikor az ajánlatokat egyre kevesebben tartották fenn, az eljárás lezárásra került a többlettámogatás jóváhagyása nélkül is, hogy a komplex, integrált projekt megvalósítása legalább bizonyos részek tekintetében elindulhasson.

34. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárásban a 2022. január 22-i észrevételében a következőket adta elő.

Közölte, hogy az eljárásban az EKR-ben nem elérhető, papír alapú iratok nem keletkeztek. Csatolta a projekt megvalósítására kötött támogatásról szóló támogatási szerződést, és annak módosításait, valamint a módosítás során keletkezett összes iratot.

Az észrevételében előadottakon kívül arra hivatkozott, hogy a jelen közbeszerzési eljárást a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: KFF) nyomására folytatta le.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás részeit képező beruházásokat külön-külön kívánta volna megvalósítani, és amennyiben szükséges, külön-külön bonyolította volna le a közbeszerzési eljárásokat. Jelen eljárás egyes részfeladatai, és egyes kedvezményezettjei nem is tartoztak volna a Kbt. hatálya alá: pl. egyházi jogi személyek, a 2. részfeladat.

A KFF ragaszkodott ahhoz, hogy a beruházásokat együttesen, egy közbeszerzési eljárásban kell beszerezni. Ez önmagában nem feltétlenül okozott volna problémát, de a 14 részfeladathoz ugyanennyi - különböző szervezetben, rendszerben működő - kedvezményezett is tartozik, akiknek a munkáját a lehetetlenhez közelítő nehézségű volt összehangolni. Ezzel együtt a támogatások kedvezményezettjeit mégsem lehetett kihagyni az eljárásból, elvégre ők kapták a pénzt, ők rendelkeztek helyismerettel, ők tudták, hogy pontosan mit és hogyan szeretnének megvalósítani.

Mindezekon túl a COVID-19 járvány is nehezítette az ajánlatkérő helyzetét, ugyanis a járvány miatt - mint az köztudott - drasztikusan, folyamatosan, és kiszámíthatatlanul emelkedtek az építőanyag árak, így az ajánlattevők akár egy-két hét után sem tudták már tartani az ajánlatban megadott áraikat, és ezért kénytelenek voltak az ajánlati kötöttség hosszabbításakor jelezni, hogy nem tudják fenntartani az ajánlatukat.

Az ajánlati kötöttség lejártá és az írásbeli összegezés elkészítése közötti időszakban történt ajánlatkérői eljárási cselekmények körében előadta, hogy az ajánlati kötöttség fenntartására való első felkérést az ajánlatkérő 2021. március 8-án küldte ki, mert nem tudta az ajánlatokat ezen időtartam alatt megfelelően értékelni.

A 61 ajánlat első körös értékelése április elejére készült el, és ennek eredményeként az ajánlatkérő 2021. április 8-án kiküldte az első hiánypótlási felkérést minden részfeladatban 2021. április 14. 14:00 óra határidővel. Ezután a beérkezett hiánypótlások értékelése volt soron, ami után kiküldte a második hiánypótlási felhívást 2021. május 4-én, valamint 2021. április 28-án, és 2021. május 5-én számítási hiba javítására szóló felkérést is feltöltött az EKR-be. Ezeket csak az első körös hiányok pótlása után tehette meg, mert azután tudta értékelni, hogy mi hibás még a benyújtott anyagokban, és a hiánypótlásra beérkezett költségvetések hibáit tudta javíttatni.

Következő körben 2021. május 11-én az ajánlatkérő utasítására felkérte az első felhívás után ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására. Sajnálatos módon mindegyik ajánlati kötöttség hosszabbítás után megváltozott egyes részfeladatokban a helyzet, mert esetenként az az ajánlattevő nem tartotta fenn az ajánlatát, aki az adott részfeladatot megnyerhette volna, illetve volt arra is példa, hogy a részfeladat azért lett utóbb eredménytelen, mert egyik ajánlattevő sem tartotta fenn az ajánlatát, illetve aki mégis, azé érvénytelen lett.

Ez minden alkalommal azt eredményezte, hogy újra kellett tervezni az eljárást, új bírálóbizottsági jegyzőkönyvet készíteni a bírálóbizottság újabb nehézkes összehívása után (ez még elektronikus formában sem volt egyszerű a bizottság relatív nagy létszáma miatt).

Időközben májusban megváltozott a bírálóbizottság összetétele is, amit szintén dokumentálni kellett.

Június elejére az ajánlatkérő eljutott arra a pontra, hogy fel tudta hívni az első helyre rangsorolt ajánlattevőket az egyes részfeladatokban a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtandó dokumentumok hiánypótlására. A 9. részfeladatban a hiánypótlásra felszólított ajánlattevő hibásan nyújtotta be a dokumentumokat, így ezek elbírálása, és az ajánlat érvénytelenítése után fel kellett hívni a sorban következő ajánlattevőt a hiánypótlásra. A procedura 2021. június 30. napján zárult le.

Időközben az első helyre rangsorolt ajánlatok kiesése után egyre drágább ajánlatok kerültek előre, így két alkalommal szükségessé vált a fedezet megemelése is több részfeladatban. Ezek sajnos mind sok időt vettek igénybe, mert külön kellett ajánlatkérőnek konzultálni mindegyik érintett kedvezményezettel, és mivel a részfeladatokban eredményt hirdetni csak egyszerre tudott, így be kellett várni az utolsó kedvezményezett döntését is.

Az ajánlatkérő ezután elkezdte előkészíteni a záró dokumentumokat, de ismét lejárt az ajánlati kötöttség, ezért 2021. július 8-án újra meghosszabbította az ajánlati kötöttséget, amelynek során újabb ajánlattevők nem tartották fenn az ajánlatukat, így újabb körben kellett áttervezni az eljárást.

Mindezek után augusztusban végre úgy tűnt, hogy lezárhatja az eljárást. Az ajánlatkérő meghozta a döntéseket a részfeladatok eredményéről, a nyertesekről, és 2021. szeptember 1. napján elindította a KFF ellenőrzésének következő szakaszát.

A KFF felszólítására ismét át kellett alakítani két részfeladatban az eredményt, és eredménytelenné nyilvánítani őket. Az ajánlati kötöttség ismét lejárt, így az ajánlatkérő utasítására meghosszabbította azt 2021. szeptember 7-én. Végül a KFF több körös hiánypótlásai, felhívásai után 2021. október 1. napján megérkezett a záró tanúsítvány, és 2021. október 7-én kiküldte az összegezést, majd az ajánlatkérő a rendelkezésére álló 60 nap alatt megkötötte a szerződéseket.

Az eljárás eredményéről szóló hirdetményt 2021. december 6-án adta fel.

A fenti eljárási cselekményeket az EKR leképezi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2020. augusztus 31-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

36. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

37. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

38. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

39. A nemzeti jog:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

40. A közösségi jog

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) értelmében:

18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

2. szakasz

Közzététel és átláthatóság

55. cikk

A részvételre jelentkezők és az ajánlattevők tájékoztatása

(1) Az ajánlatkérő szerv a lehető leghamarabb tájékoztatja a részvételre jelentkezőket és az ajánlattevőket a keretmegállapodás megkötésével, a szerződések odaítélésével vagy a dinamikus beszerzési rendszerbe való felvétellel kapcsolatos döntésekről, megjelölve a keretmegállapodás megkötésének vagy az eljárás megindítása után a szerződés odaítélésének elmaradására, az eljárás újraindítására, vagy a dinamikus beszerzési rendszer működtetésének mellőzésére vonatkozó esetleges döntés indokát is.

41. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében

rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

A nemzeti jog és a közösségi jog fent idézett előírásai alapján az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, az ajánlattevők a kapacitásaikról, azok lekötéséről a közbeszerzési eljárás nyilvánosan közzétett, kiszámítható feltételei alapján dönthetnek, az ajánlatkérő a bírálatot a lehető leghamarabb köteles elvégezni.

42. A hasonló ténybeli és jogi alapból származó ügyben, a Döntőbizottság D.2/13/2021. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási perben, a Fővárosi Törvényszék a 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította és ítéletében kimondta:

„(31) A bíróság megállapította, hogy a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései nem engednek kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség alkalmazása körében, ezért téves az a felperesi értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. A Kbt. preambuluma szerint a törvény elsődleges jogalkotói célja nem csupán a szerződés megkötése a felek között, hanem – többek között – a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása minden szereplő érdekét szolgálja, és végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés.”

„(35) A felperes nem menthette ki a jogszabálysértő magatartását azzal az indokkal, hogy – a saját érdekkörében felmerült okokból – nem állt rendelkezésére megfelelő összegű fedezet a szerződés megkötéséhez. A bíróság megjegyzi, hogy még az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat az elbírálás időtartama a Kbt. keretein túli időtartamra; ezen esetekben az ajánlatkérő köteles levonni ... a Kbt. által előírt jogkövetkezményeket, és a feltételek bekövetkeztével eredménytelenné nyilvánítani az eljárást.

43. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.5) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napban került meghatározásra.

Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2021. január 11. napjától számítottan 60 napon belül – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján - a bírálatot el kellett végezni.

Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan több alkalommal meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban az irányadó Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

44. Az ajánlatkérő 2021. március 8-án, 2021. május 11-én, 2021. július 8-án, 2021. szeptember 7-én küldött az ajánlati kötöttség meghosszabbításáról felhívást az ajánlattevőknek, amelyek alapján az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további, hatvan napnál túli ajánlati kötöttségről döntött, az ajánlati kötöttséget azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti határidőn nem léphette volna túl.

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igénye teljesítésének megkezdését 2021. év közepére tervezte a módosított feltételek alapján is, az ajánlati kötöttség jogsértő hosszabbításával azonban 2021. év végén kötött a 14 részből 6 részben szerződést.

46. Az eredeti közbeszerzési feltételek szerint azonban nem 2021. év végétől kellett az ajánlattevők számára a kapacitásaikkal számolni.

47. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában tartozik igazolni a kivételes körülmények fennállását.

48. Az ajánlatkérőnek a jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban kell igazolnia a jogszerű eljárását, az ajánlatkérő a Kbt. kógens szabályai alapján a mulasztását nem menthette ki, azt el is ismerte.

49. Az ajánlatkérő a konkrét esetben tévesen mérte fel a szerződéskötés időpontját, amelynek kimentése az ajánlatkérő által nem történt meg, az ajánlatkérő az irányadó kógens Kbt. rendelkezések sérelmével járt el.

50. A Kbt. jelen közbeszerzési eljárásban irányadó kógens rendelkezéseire tekintettel a Döntőbizottság nem vehette figyelembe a Kbt. 2021. február 1-étől hatályos 70. § (2a) bekezdésének rendelkezéseit.

A Kbt. kógens szabályrendszere alapján az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárására a közbeszerzés megkezdésekor irányadó anyagi jogszabályok irányadók, e jogszabályok alapján kell a vizsgálatot elvégezni.

51. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása esetében az ajánlati kötöttség 2021. március 12-én lejárt, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan nap 2021. május 11-én letelt, melyhez képest az írásbeli összegezést 2021. október 7. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek, ezáltal az ajánlati kötöttség kiterjesztése mintegy 6 hónappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján kötelező időtartamot.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jelen közbeszerzésre irányadó Kbt. kógens szabályozására tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszabb időtartamára is.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó magasabb értékét, de az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az eredményes közbeszerzési részek becsült értéke alacsonyabb, összesen 267.566.449.-Ft.

Az ajánlatkérő javára vette figyelembe különösen, hogy korábban vele szemben jogsértést nem állapított meg, továbbá az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, különösen, hogy a jogsértést elismerte.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a támogatásból megvalósuló közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a 14 részből 6 rész minősült csak eredményesnek, e részek tekintetében történt szerződéskötés, a többi rész eredménytelen lett.

Az ajánlatkérő az ajánlatkérő speciális szervezeti minőségét, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, továbbá a közbeszerzés tárgyának az ajánlatkérő által is hivatkozott összetett jellegét.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 22.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Pénzügyminisztérium, mint támogató (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)