



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.114/5/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Answare Informatikai Szolgáltató Kft.
(1036 Bp. Lajos u. 74-76.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Kádár Attila
(Budapest, Ipar utca 5. B.lház. V. em. 4.)

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke:
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szakértő
(KRID:746881166)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás
(Budapest, Széchenyi utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Ész-Ker Kft. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
(Budapest, Pasaréti út 83.)

A közbeszerzés tárgya: e-BEV rendszer informatikai környezet üzemeltetés-támogatásának biztosítása további 4 évre

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés e) pontját, a második kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint az Kbt. 55. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 16.466.666.-Ft, azaz tizenhatmillió négyszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 28. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED adatbázison 2017. december 30-án 2017/S 250-527433 számon megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Részére szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetését az alábbiak szerint adta meg:

A rendszertámogatási szolgáltatások nyújtása a kiemelten üzletkritikus e-BEV RENDSZER számára:

- Oracle (SUN)/Solaris szerverekre,
- a hozzájuk tartozó SAN adattároló eszközökre, valamint ezen rendszerelemek biztonságos üzemeltetéséhez szükséges alrendszerekre (tartozó eszköz lista szerinti).

Emelt szintű támogatási (support) szolgáltatást biztosítása.

A hardver eszközök hibaelhárítási szolgáltatásán felül az éles, fejlesztői és teszt környezetekben üzemelő hardver eszközök, valamint szoftver komponensek egyedi meghibásodására vonatkozó javítási, hibaelhárítási tevékenységeket, az adott szerver, tároló és hálózati egységet, mint informatikai szolgáltatási elemeket tekintve kell teljes körű rendszertámogatási szolgáltatást biztosítani.

Az e-BEV RENDSZER komponensei, mint a komplex, integrált infrastruktúrát meghatározó egységes üzemeltetési, minőség biztosítási, és biztonsági összetevők:

- Felügyeleti rendszer, - Incidens-kezelés, - Hiba-keresés és kezelés, - Verzió-kezelés, - Karbantartás, - Mentés, archiválás, visszaállítás, - Minőség ellenőrzés.

A RENDSZER ezen megfelelően integrált elemei biztosítják az üzemeltetési és biztonsági kockázatok lehető legalacsonyabb szinten tartását, az események proaktív kezelését és a különböző (éles, fejlesztői, teszt) környezetek egyenszilárdságának megteremtését, az optimális teljesítmény érdekében.

A rendszertámogatás alá kerülő főbb rendszerelemek:

- Szerver, SAN hálózat, storage hardverek,
- Telepített operációs rendszerek,
- Fürtözést (cluster) megvalósító komponensek,
- Oracle/Solaris és Symantec alaprendszeri szoftver komponensek,
- Mentési alrendszer (hardver és szoftver komponensek),
- Üzemeltetés-támogató rendszerek.
- felügyeleti és menedzsment rendszer,
- központi IDM alrendszer,
- központi naplózó alrendszer.
- Biztonsági megoldások (szerver szintű forgalomszűrés, integritás ellenőrző rendszer).

A támogatás alá kerülő rendszerek általánosan 7*24 órás szolgáltatásúak, az egyes konkrét szolgáltatási szintek a tételes felsorolásban rögzítettek.

Szolgáltatás definíció.

A rendszertámogatási szolgáltatás keretén belül reaktív (hibaelhárítási) és proaktív (hibamegelőzési) tevékenységeket kell elvégezni.

Távoli online kapcsolaton keresztül a szolgáltatások (hibakeresés, hibaelhárítás, hibamegelőzés) nem nyújthatók; azok kizárólag a helyszínen, vagy a NAV belső hálózatán keresztül, az üzemeltetés felügyelete mellett végezhető. A szolgáltatás során a NAV belső hálózatára kapcsolódni kizárólag a NAV által biztosított eszközzel szabad.

Reaktív szolgáltatások.

A mellékletben részletesen felsorolt - informatikai rendszerek hibaelhárítási szolgáltatása, mely komplex, éles és teszt környezetekben üzemeltetett szerver, SAN és storage rendszerekre vonatkozik a fentiek alapján.

Hibaelhárítás.

A szolgáltatás keretében a meghibásodott hardver alkatrészek cseréjére vonatkozóan Ajánlattevő köteles az egyes eszközökre meghatározott SLA szerinti cserét, hibajavítást biztosítani.

A hibaelhárítási tevékenység komplex, rendszerszintű hozzáállást kíván, és tartalmazza a következőket:

- helyszíni adatgyűjtés, hibakeresés, hibabehatárolás, hibaelhárítás,
- hibajavítás (Adott hardverelem meghibásodása esetében tartalmazza a díjmentes alkatrészellátást is.),
- a szoftverkövetés keretében megjelenő szoftverjavító csomagok hibaelhárítás céljából történő telepítése,
- rendszerkomponens újratelepítés (a támogatás alá eső komponensek esetében),
- üzemeltetői támogatás (a hibás rendszerek üzemi állapotba történő visszaállításáig Ajánlattevő köteles segítséget adni Megrendelő üzemeltetői személyzete részére),
- HDD retention+destruction szolgáltatás (Megrendelő visszatárolhatja a meghibásodott eszköz merevlemezét, illetve azt fizikailag használhatatlanná teheti).

Támogatott szerver eszköz: 138 darab.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A felhívás II.2.5) pontjában rögzítette az ajánlatkérő az értékelési szempontokat.

Minőségi kritérium - Név: 2. A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tapasztalata /
Súlyszám: 30

Minőségi kritérium - Név: 2.1. Az M2.a alkalmassági követelménynek való megfeleléshez
bemutatott szakembertöbblettapasztalata / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 2.2. Az M2.b alkalmassági követelménynek való megfeleléshez
bemutatott szakembertöbblettapasztalata / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 2.3. Az M2.c alkalmassági követelménynek való megfeleléshez
bemutatott szakembertöbblettapasztalata / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 2.4. Az M2.d alkalmassági követelménynek való megfeleléshez
bemutatott szakembertöbblettapasztalata / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 2.5. Az M2.d alkalmassági követelménynek való megfeleléshez
bemutatott szakembertöbblettapasztalata / Súlyszám: 6

Ár - Súlyszám: 70

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az
alábbiakat is meghatározta:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati
felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett és 6 éven belül megkezdett alábbi
referenciákkal:

a) 1 végfelhasználó Hitachi Data Systems gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) hardver
eszközére vonatkozó támogatási szerződés,

b) olyan Oracle (vagy Sun Microsystems, vagy ezekkel egyenértékű) gyártmányú hardver
eszközök támogatására vonatkozó támogatási szerződés (1 végfelhasználóra vonatkozóan),
melynek keretében támogatott szerver eszközök darabszáma legalább 100,

c) olyan Fortinet gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) eszközök támogatására vonatkozó
támogatási szerződés, ahol legalább 1 darab tűzfal eszközt támogattak.

Egy szerződéssel több fenti követelménynek is meg lehet felelni. Ajánlatkérő felhívja az
ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia teljesítésének vizsgálatakor a referenciaként
bemutatott szerződés teljesítésének dátumát veszi alapul, ennek megfelelően ez a szerződés
teljesítése nem lehet a felhívás feladásának napjánál későbbi.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában egyebek
között előírta:

M2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő
csatolja azon szakember(ek) megnevezését, a képzettség(ük) és szakmai tapasztalat(uk)
ismertetését, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolni kell továbbá a
szakember(ek) aláírt szakmai önéletrajzát, a képzettséget igazoló okiratok másolatát, valamint
a szakember(ek)re vonatkozó összesítő táblázatot. A szakembernek nyilatkoznia kell arról,
hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi
szakemberekkel:

a) legalább 1 fő Certified System Administrator for Solaris OS minősítéssel és legalább 24
hónapnyi, Solaris architektúrájú rendszerek üzemeltetésében/támogatásában szerzett szakmai
tapasztalattal;

b) legalább 1 fő Exadata Setup and Support Readiness minősítéssel és legalább 24 hónapnyi,
Oracle exadata rendszerek üzemeltetésében/támogatásában szerzett szakmai tapasztalattal;

c) legalább 1 fő SL3000 Support and Installation minősítéssel és legalább 24 hónapnyi,
SL3000 eszközök üzemeltetésében/támogatásában szerzett szakmai tapasztalattal;

- d) legalább 1 fő “SPARC Installation and Maintenance” minősítéssel és legalább 24 hónapnyi, SPARC architektúrájú rendszerek/eszközök üzemeltetésében és/vagy támogatásában szerzett szakmai tapasztalattal;
- e) legalább 1 fő “ZFS SA Deepdive Technical Training” minősítéssel és legalább 24 hónapnyi, ZFS eszközök üzemeltetésében/támogatásában szerzett szakmai tapasztalattal.
- Egy szakemberrel a fentiek közül több követelménynek is meg lehet felelni.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat is meghatározta:

12. A szerződéskötés feltétele a nyertes által végzendő munkához szükséges termékek és szolgáltatások tekintetében a gyártói támogatói nyilatkozat Megrendelőnek való átadása.

13. Nyertes ajánlattevő köteles az alábbi minősítéssel rendelkező szakember(ek)e)t bevonni a szerződésteljesítésébe (egy szakember több minősítéssel is rendelkezhet): Exadata and Database Machine Administration Workshop, Exadata Hardware Advocate Accreditation, Tape Drive Advocate Accreditation, TapeLibrary Advocate Accreditation, Certified Network Administrator for Solaris OS, Certified System Administrator for Solaris Cluster, Oracle Database Real Applications Clusters Administrator Certified Expert, Oracle Database Data Warehouse Certified Implementation Specialist, Sun Enterprise Mx000 Server Series Support Readiness Training, Network Security Expert 1, Network Security Expert 2, Network Security Expert 3, Network Security Expert 4, Certified Security Administrator for Solaris OS, Oracle Database Administrator Certified Professional, Oracle Solaris 11 System Administration.

2. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumaiban az alábbi előírások is megtalálhatók:

Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása (Kbt. 76-78. §):

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az érvényes ajánlatokat a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. A nettó ajánlati ár részszempontban a nettó szolgáltatási havidíj értékelését, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tapasztalata tekintetében pedig az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott szakember alkalmassági követelményként előírt szakmai tapasztalatán felüli többlettapasztalatát (további min 0, max 36 hónap) értékeli.

Azt is közölte az ajánlatkérő, hogy az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalaton felüli 36 hónapos megajánlás a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez (36 hónap) viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

A dokumentumok V. műszaki leírás részében az ajánlatkérő részletes leírást adott, melyben egyebek mellett ismertette a szolgáltatás paramétereit (SLA paraméterek):

Kritikus rendszerek (6h CTR SLA szint): Szolgáltatási Idősáv (SzIS): 7*24 óra

Garantált Szolgáltatás Visszaállítás (GSzV): bejelentést követő 6 óra

Szolgáltatás visszaállítási idő, amelyen belül a felsorolt rendszer szintű infrastruktúra szolgáltatások működését helyre kell állítani.

Nem kritikus rendszerek (NBD SLA szint): Nem kritikus rendszernek minősülnek azon eszközök, szolgáltatási csomópontok, amelyek közvetlenül éles szolgáltatásban nem vesznek részt. Szolgáltatási Idősáv (SzIS): 5*8 óra. Maximált Reakció Idő (MRI): bejelentést követő következő munkanap. Az egyes bejelentett hibákra Szolgáltató a Maximált Reakció Időn belül köteles megkezdeni a hibaelhárítási tevékenységet és – szükség esetén helyszíni munkavégzéssel – mindaddig folytatni, amíg a hiba fennáll.

A szerződés teljesítésének feltétele a Szolgáltató legalább „Gold” szintű Oracle partnerségi státusza, valamint „Support Provider” vagy „Support Renewal” jogosultsága az Oracle partneri státusz mellett, továbbá legalább „Silver” szintű Fortinet partnerségi státusz.

+ Önálló mellékletben: A jelen kiírás tárgyát képező support szerződés alá bevonni kívánt eszközök listája. (excel)

Az ajánlatkérő által a Dokumentációban csatolt „C/3” jelű - NYILATKOZAT AZ ÉRTÉKELÉSRE BEMUTATOTT SZAKEMBER(EK)RŐL mellékletben táblázatot csatolt, amelyben 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában (további min. 0, max. 60 hónap) szerepelt a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tapasztalata tekintetében.

A dokumentáció részeként kiadott EBEV_Eszkozlista_melleklet.xls Excel táblázatban a „7x24(6H)” és az „5x8(NBD)” elnevezésű munkalapokon az ajánlatkérő az alábbi hiányos tartalmú sorokat is feltüntette:

Megnevezés	Modell	Gyári szám	Típus	SLA
	StorageTek SL8500		Tape Library	6h CTF
	StorageTek SL8500		Tape Library	6h CTF
	Oracle ZFS Storage ZS5-4		Storage	6h CTF
	Oracle ZFS Storage ZS5-4		Storage	6h CTF
	Brocade 6505		BROCADE SW6505	6h CTF
	Brocade 6505		BROCADE SW6505	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Server X6-2L		HSM média szerver	6h CTF
	Oracle Switch ES2-64		Ethernet Switch	6h CTF
	Oracle Switch ES2-65		Ethernet Switch	6h CTF
	Oracle Switch ES2-66		Ethernet Switch	6h CTF
	Oracle Switch ES2-67		Ethernet Switch	6h CTF
	FortiAnalyzer VM		Loganalyzer	6h CTF
	FortiManager VM		Central Management	6h CTF

A csatolt szerződéstervezetben az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

III. A szerződés tartalma

„31. Szolgáltató köteles az SLA 3.1. pontja szerint, az SLA 6. pontjában felsorolt kritikus rendszerekben fellépő hibákat 7x24 órás rendelkezésre állási időben helyszíni munkavégzéssel a Garantált Szolgáltatás Visszaállítási időn (bejelentést követő 6 óra) belül elhárítani. Szolgáltató a hiba elhárítását a hiba megszűntéig folyamatosan köteles végezni.

32. Szolgáltató köteles az SLA 32. pontja szerinti nem kritikus rendszerekben fellépő hibák javítását 5x8 órás (munkanapokon 8.00 óra és 16.00 óra közötti) rendelkezésre állási időben a Maximált Reakció Időn (bejelentést követő munkanap) belül megkezdeni, és azt — szükség esetén helyszíni munkavégzéssel — a hiba megszűntéig folyamatosan végezni és a hibát a Garantált Szolgáltatás Visszaállítási időn (bejelentést követő 7 naptári napon belül elhárítani.”

3. A dokumentáció iránt a kérelmező, az Invigor Informatika Kft, az ATOS Magyarország Kft. és a RacioNet Zrt. érdeklődött.

4. Az ajánlatkérő a kérelmező 1. számú kiegészítő tájékoztatás kérésére, 2018. január 10-én elérhetővé tette a honlapján az eszközlistát tartalmazó Excel táblázatot.

A 2. számú kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő 2018. január 19-én adta meg. A harmadik kérdésre, melyben a kérdező annak a részletezését kérte, hogy mi az elvárt gyártói támogató nyilatkozat tartalma, valamint, hogy mely termékekre vonatkozik a feltétel közölte, hogy a gyártó nyilatkozatban vállalja, hogy a támogatást végzőn keresztül biztosítja a gyártói supportot, valamint, hogy az eszközlistában szereplő termékekre kell gyártói nyilatkozattal rendelkezni.

A 3. számú kiegészítő tájékoztatás kérés egyrészt arra vonatkozott, hogy a dokumentáció részeként csatolt eszközlista nem megfelelő, tartalmaz már selejtezett eszközöket, olyanokat, amelyekre 6 hónapra élő szerződés van, ugyanakkor hiányoznak belőle olyan eszközök, amelyek az ismeretei szerint az e-BEV rendszernek részei. Kérte a lista felülvizsgálatát és módosítását.

Az ajánlatkérő 2018. január 30-án az alábbiakat közölte: Természetesen ajánlott a Rendszerüzembe-vételekor teljes és pontos (hardver és szoftver) eszköz listát készíteni. A változások menedzselése (követése, dokumentálása, megbízható ismerete) az üzemeltetést végző feladata! Az eBev Rendszer hardver és szoftver elemei, beállításai, konfigurációja esetenként, bármikor változhatnak. Ebből kifolyólag későbbiekben az OS verziója, a menedzsmint és monitorozó és egyéb támogató programok platformja, verziója is módosulhat. Ez persze nem jelentheti a rendszerelemek együttműködésének sérülését.

A 2. kérdés és észrevétel a közbeszerzési dokumentumokra hivatkozással arra vonatkozott, hogy milyen tartalmat kíván meg az ajánlatkérő a gyártói támogatói nyilatkozat tekintetében. Mire kell vonatkoznia a gyártói támogatói nyilatkozatnak, szükséges-e előre mind a 4 évre a gyártói támogatói nyilatkozat, vagy a nyilatkozat éves részperiódusokban is benyújtható.

Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás:

A gyártó nyilatkozatban vállalja, hogy a támogatást végzőn keresztül biztosítja a gyártói support-ot. Az eszközlistában szereplő termékekre kell gyártói nyilatkozattal rendelkezni. Csak Gyártó által igazolt vizsgák, tanfolyamok, igazolások fogadhatók el! Szükséges előre mind a 4 évre a gyártói támogatói nyilatkozat.

A 3. kérdés és észrevételben a kérdező 18 hardver tétel vonatkozásában az eszközök beazonosíthatósága és a gyártói support ajánlatok bekérése érdekében kérte megadni a hiányzó gyári számokat.

Az ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás: Nem életszerű a kérés, mert az eBev Rendszer hardver és szoftver elemei, beállításai, konfigurációja esetenként, bármikor változhatnak. Nem beszélve arról, hogy a gyári számok pontos megadásának nincs jelentősége, azok az eszköz típusára, gyártójára nincsenek hatással.

A 4. kérdés és észrevétel szerint a „NYILATKOZAT AZ ÉRTÉKELÉSRE BEMUTATOTT SZAKEMBER(EK)RŐL” (C/3 melléklet) a bemutatott szakemberekre vonatkozóan min. 0, max. 60 hónap szakmai többlettapasztalatot ír. Kérte az ajánlatkérőtől annak megerősítését, hogy tévesen szerepel a max. 60 hónap, valójában – az értékelési szempontoknak megfelelően – max. 36 hónapról van szó.

Az ajánlatkérő megerősítette, hogy az értékelésre a közbeszerzési dokumentumok „Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása (Kbt.76-78. §):” részben foglalt előírások az irányadók, a C/3 csak egy javasolt nyilatkozatminta.

Az 5. kérdésben a rendszertámogatás alá kerülő szoftverek tételes listájának megadását kérte, melyekre terméktámogatást kell biztosítani, arra hivatkozással, hogy az érdeklődő az „EBEV_Eszkozlista_melleklet.xlsx” Excel táblázatban kizárólag 2 szoftver tételt (FortiAnalyzer VMLoganalyzer, FortiManager VM Central Management) talált, minden egyéb tétel hardver eszközre vonatkozik.

Az ajánlatkérő által adott válasz szerint az eBev Rendszer hardver és szoftverelemei, beállításai, konfigurációja esetenként, bármikor változhatnak. Ebből kifolyólag az OS verziója, a menedzsment és monitorozó és egyéb támogató programok platformja is módosulhat. Ez persze nem jelentheti a rendszerelemek együttműködésének sérülését. Javasolt a Rendszer üzembe-vételekor teljes és pontos (hardver és szoftver) eszköz listát készíteni. A változások menedzselése (követése, dokumentálása, megbízható ismerete) az üzemeltetést végző feladata.

Kérdés és észrevétel: A szerződéstervezet részletesen kifejti az egyes SLA szintekhez tartozó szolgáltatási paramétereket. Kérjük, hogy az ajánlatkérő tegye egyértelművé, mit kell érteni a 6 CTF SLA szint alatt, egyértelműen meghatározni, hogy a 6 CTF hogyan viszonyul a szerződéstervezetben meghatározott „Szolgáltatás visszaállással”, illetve a rendszerszintű működés helyreállítási elvárással, különös tekintettel a Garantált Szolgáltatás Visszaállítás követelményre.

Az ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás: Minden hardver rendszer-elemre 6 CTF vonatkozik, azaz 6 órán belüli garantált a teljes javítás.

5. A 2018. február 5-ei ajánlattételi határidőre a kérelmező nettó 76.853.674.- Ft/hónap, továbbá az Invigor Informatika Kft. és Foraker Systems Kft. közös ajánlattevők nettó 168.250.000.-Ft/hónap ajánlati árat tartalmazó ajánlata került benyújtásra.

6. A kérelmező 2018. február 2. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság D.27/2/2018. számú végzésével az ajánlatkérőt felhívta a közbeszerzés becsült értékének közlésére. Az ajánlatkérő 2018. február 6-án a tájékoztatást megadta. A Döntőbizottság D.27/4/2018. számú hiánypótló végzése helyett a kérelmező részére a D.27/2/2018. számú végzés került megküldésre 2018. február 6-án. Hiánypótlás nem érkezett, ezért 2018. február 15-én a Döntőbizottság D.27/5/2018. számú végzésével a kérelmet visszautasította. A kérelmező 2018. február 20-án keresetet nyújtott be, melyre a Döntőbizottság 2018. február 20-án a D.27/5/2018. számú végzést visszavonta és a kérelmező számára D.27/4/2018. számú végzést megküldte. A kérelmező a hiánypótlást 2018. február 27-én teljesítette, mely napon a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező a hiánypótlás során és a jogorvoslati tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő. Mindhárom kérelmi elembe kizárólag az ajánlatkérő által 2018. január 30-án megküldött kiegészítő tájékoztatást sérelmezte. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. január 30-át jelölte meg. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a jogszerű eljárásra, a dokumentáció megsemmisítését, valamint a költségeinek megtérítését.

Az első kérelmi elembe azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadása során megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 56. § (5) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) – (3) bekezdését, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését és a 48. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseit azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem teszi lehetővé a megfelelő ajánlattételt, az ajánlatkérő több kérdésre nem adta meg a választ.

Előadta, hogy a műszaki leírás mellékleteként kiadott EBEV_Eszkozlista_melleklet.xls táblázat tartalmaz olyan eszközöket is, amelyeket az ajánlatkérő 2017. decemberében kivezetett a támogatásból, technológiai frissítésre, selejtezésre történő hivatkozással. Az ennek tisztázására feltett kérdésre az ajánlatkérő semmilyen konkrét választ nem adott. Mivel a támogatásból kivezetett eszközök újra bevonása többlet költséggel jár, amely az ajánlattételt jelentős mértékben befolyásolja, az ajánlatkérő által adott tájékoztatás nem elégséges. Konkrét válasz hiányában az sem állapítható meg, hogy a korábban a támogatásból kivezetett eszközök tévedésből szerepelnek-e a műszaki leírásban, vagy ezek is részét képezik a közbeszerzési eljárásnak. A műszaki dokumentáció ezen pontatlansága nem teszi lehetővé a megfelelő ajánlattételt.

A kérelmező azt is sérelmezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás első kérdésével kapcsolatos ajánlatkérői válasz szerint „Természetesen ajánlott a Rendszer üzembe-vételekor teljes és pontos (hardver és szoftver) eszköz listát készíteni”. Az ajánlatkérői válasz arra utal, hogy az ajánlattevő feladata a pontos eszközlista elkészítése a teljesítés megkezdését követően. Pontos eszközlista hiányában azonban nem lehetséges gyártói támogatást biztosítani, ami pedig az eljárásban kötelezően előírt feltétel.

A kiegészítő tájékoztatás harmadik kérdésével kapcsolatban előadta, hogy 220 hardver tétel esetén a gyári számok megtalálhatók a műszaki leírásban, azonban 18 db eszköz tekintetében az ajánlatkérő a gyári számot a tájékoztatás kérésre sem adta meg. Az ajánlatkérői válasz elfogadhatatlan, mert az eszközlistában szereplő termékekre kell gyártói nyilatkozattal rendelkezni – tehát valamennyi tételre –, azonban egy gyártó csak az adott, konkrét, beazonosított termékekre tud támogatási ajánlatot kiadni.

Az ajánlatkérő részéről elvárható, hogy rendelkezzen a támogatás alá bevonandó eszközeinek egyedi, gyári szám szerinti nyilvántartásával, ehhez azonban a közbeszerzési dokumentumokat módosítani kellett volna. Az ajánlatkérő a dokumentumokat nem módosította, ehelyett olyan választ adott, amely alapján a megalapozott ajánlattétel nem lehetséges.

Előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás ötödik kérdésében az érdeklődő gazdasági szereplő kérte az ajánlatkérőt, hogy adja meg a műszaki leírásban csak főbb elemekként felsorolt, a rendszertámogatás alá kerülő szoftverek tételes listáját, melyekre gyártói terméktámogatást kell biztosítani. Az ajánlatkérő ezen kérésre sem adott konkrét választ. A válaszból nem derült ki, hogy melyek azok a szoftverek, melyekre gyártói terméktámogatást kell biztosítani, sem a válasz, sem pedig a hiányos műszaki leírás alapján nem lehetséges árajánlatot készíteni a rendszer szoftver komponenseire, melyek adott esetben kritikus szerepet töltenek be (pl. Symantec adatmentési szoftverek) a rendszer működése szempontjából.

A második kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem irányulhat sem a felhívás, sem pedig egyéb közbeszerzési dokumentum módosítására, és a hatályos szabályozás szerint arra sem alkalmas, hogy a közbeszerzési dokumentumokban található ellentmondásokat a kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által nyújtott válasz/információ nem terjeszkedhet túl a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokon, kizárólag azok értelmezésére irányulhat, azok tartalmának változtatás nélküli egyértelmű meghatározására terjedhet ki. Az, hogy az ajánlatkérő a gyártói támogató nyilatkozat tartalmát csak kiegészítő tájékoztatás keretében adta meg, túllépi a kiegészítő tájékoztatás Kbt. által meghatározott tartalmi kereteit, vagyis önmagában is jogszabálysértő, amelyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdését, a Kbt. 52. § (4) és a Kbt. 55. §-át.

A kiegészítő tájékoztatás második kérdésével kapcsolatban azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 2. számú válaszában megerősítette, hogy szükséges mind a 4 évre a gyártói támogató nyilatkozat, valamint a gyártói támogató nyilatkozat tartalmára vonatkozóan rögzítette, hogy „A gyártó nyilatkozatban vállalja, hogy a támogatást végzőn keresztül biztosítja a gyártói support-ot.”, a támogatási szolgáltatás elvárt szintjére vonatkozóan pedig válaszában megerősítette, hogy „Minden hardver rendszer-elemre 6 CTF vonatkozik, azaz 6 órán belüli garantált a teljes javítás.” Az elvárás azonban – figyelemmel a harmadik kérdésre adott válaszában foglaltakra (pontatlan eszközlista) – lehetetlen.

Ha a rendszer „hardver és szoftver elemei, beállításai, konfigurációja esetenként, bármikor változhatnak”, akkor arra a rendszerre nem lehet 4 éves gyártói támogatást is magába foglaló, 6 órán belüli garantált javítást tartalmazó, rögzített árazású, megalapozott ajánlatot kidolgozni. A 6 órás garantált hardverjavítás egy rendkívül magas – még az államigazgatás kritikus rendszerei között is szokatlan – elvárás, melynek biztosítása csak pontosan meghatározott műszaki tartalom esetén lehetséges. Sem a kiegészítő tájékoztatásban adott válasz, sem pedig a műszaki leírás nem teszi lehetővé a műszakilag megfelelő és gazdasági szempontból reális ajánlatot elkészítését, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás negyedik kérdésével kapcsolatban azt sérelmezte, hogy a közbeszerzési dokumentumok egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaznak a többlet tapasztalat értékelése vonatkozásában, és válaszában az ajánlatkérő gyakorlatilag módosította közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „A „NYILATKOZAT AZ ÉRTÉKELÉSRE BEMUTATOTT SZAKEMBER(EK)RŐL” elnevezésű C/3 mellékletet, mivel válaszában megerősítette, hogy az ajánlatok értékelése és összehasonlítása (Kbt. 76-78. §) részben foglalt előírások az irányadók, vagyis a 36 hónapos előírás lesz az irányadó az ajánlatok értékelésekor. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondásokat a kiegészítő tájékoztatás keretében nem oldhatja fel a meghatározott elemek semmissé nyilvánításával.

A kérelmező a harmadik kérelmi elemben előadta, hogy az irányadónak tekinthető ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiegészítő tájékoztatásban adott ajánlatkérői válaszok is az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételrendszer részévé válnak, melyhez a kiegészítő tájékoztatás rendelkezésre bocsátását követően mind az ajánlatkérő, mind az egyes ajánlattevők kötve vannak. A kiegészítő tájékoztatás második kérdésével kapcsolatban hivatkozott válasz rávilágít a közbeszerzési dokumentumban található versenyt korlátozó előírásra. A megsértett jogszabályi rendelkezések a Kbt. 28. § (1) bekezdés, a Kbt. 65. § (3) bekezdés; a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés; a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdés; a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdés.

Arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás második kérdésével kapcsolatban azt a választ adta (bár a kérdés nem kifejezetten erre vonatkozott), hogy „Csak Gyártó által igazolt vizsgák, tanfolyamok, igazolások fogadhatók el”.

Az eljárásban 21 féle szakember minősítés van előírva (ebből 5 a részvétel feltétele, 16 a szerződéskötés feltételeként). A minősítések döntő többsége Oracle specifikus, annak ellenére, hogy a támogatandó rendszerben más gyártók termékei is megtalálhatók (pl. Hitachi, Balabit, Symantec). Ez az aránytalanság arra utal, hogy a minősítések előírásának célja a versenykorlátozás.

Az előírt Oracle minősítések egy része annyira speciális, hogy partneri képzés keretében nem megszerezhető, kizárólag belső képzéseken volt lehetősége ilyeneket szerezni a támogatásban dolgozó Oracle szakembereknek. Például az alábbi minősítésekről van szó: SPARC Installation and Maintenance minősítés, ZFS SA Deepdive Technical Training minősítés, Exadata Hardware Advocate Accreditation minősítés, Tape Drive Advocate Accreditation minősítés, Tape Library Advocate Accreditation minősítés, Sun Enterprise Mx000 Server Series Support Readiness Training minősítés.

A válasz tükrében – vagyis a minősítések gyártóhoz kötődése – az ajánlatkérői előírás túlzott mértékű és versenykorlátozó.

2018. március 13-án a kérelmező nyilatkozatában csatolta az Oracle jelenleg érvényes szakmai minősítési katalógusát, mely elektronikus formában elérhető. A kérelmében kifogásolt minősítések tekintetében ebből megállapítható, hogy a minősítések megszerzésére Oracle partneri rendszerben nincs lehetőség. Előadta továbbá, hogy az Oracle Hungary Kft. terméktámogatási ügyekben illetékes képviselőjétől származó 2018. február 1-én kelt email benyújtásával kívánja igazolni, hogy az ajánlatkérő által megadott műszaki információk nem tették lehetővé a megalapozott ajánlattételt a beszállító részéről sem. Az Oracle Hungary Kft. mint gyártó nem adott árajánlatot, csak indikatív kalkulációt bocsátott ki. Csatolta az Oracle Hungary Kft. email-jét, mely tartalmazta, hogy pontos kalkulációt csak a rendszer teljes körű felmérésének eredményeként kimutatott Oracle eszközlista ismeretében áll módjában összeállítani.

Benyújtotta az Oracle Hardware rendszertámogatási szabályzatát, amely tartalmazza, hogy „Az Oracle Support Services által nyújtott technikai támogatás, amelynek, illetve kapcsolódó rendszertámogatási, műszaki támogatási szinteknek részletes leírása alatt található igénybeviteléhez ön köteles az Oracle számára bemutatni a sorozatszámot, és/vagy az egyéb azonosítási és jogosultsági adatokat minden szerverre és tárolóeszközre vonatkozólag, és/vagy az Oracle által közvetlenül, vagy az Oracle által engedélyezett forgalmazón keresztül beszerzett, az Oracle által, illetve részére, az Oracle által meghatározott módon gyártott eszközöket, és a technikai támogatási díjat kifizetni. Eme két követelménynek megfelelő érvényes támogatási szerződéssel rendelkező hardverrendszerek a támogatott hardverrendszerek. Az eszközbe az eredeti beszerzés után bekerült, nem az Oracle-n keresztül beszerzett alkatrészek és egyéb opciók a hardverrendszer definíciója alá tartoznak, amely a támogatási díj árképzésének alapjául szolgál. Az Oracle kereskedelmi szempontból ésszerű erőfeszítéseket tesz az alábbi technikai segítségnyújtás szolgáltatás biztosítására.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata

8. Valamennyi kérelmi elemre az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő mivel álláspontja szerint a kérelmező által kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidőt követően érkezett, így kérte a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Az első kérelmi elemre tett érdemi észrevételében kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy meghatározta beszerzési igényét, mely kapcsán egyértelműen rögzítette az eszközlista megadásával azt,

hogy mely eszközök vonatkozásában várja el az üzemeltetés támogatását. Az, hogy ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően kivezetett a támogatásból bizonyos termékeket, melyekről a kérelmező, mint jelenlegi szolgáltató információval rendelkezik, nincs releváns hatással a jogorvoslással támadott közbeszerzési eljárás tárgyára. Egyértelműen rögzítésre került az ajánlatkérő beszerzési igénye a közbeszerzési dokumentumokban, mely kapcsán a kérelmező 2018. február 5. napján 10:00 órai ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát, ezáltal vállalva és elfogadva a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződéstervezetben rögzítettek elfogadását, így a kérelemben rögzítettek ellenére mégis lehetséges volt a számára a megfelelő ajánlat benyújtása. Hangsúlyozta, hogy a beszerzési igény vonatkozásában ajánlatkérő nem korlátozható, így a kérelmezőtől eltérő logika mellett is jogosult összeállítani beszerzési igényét. Megjegyezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés keretében előadottak nem tartalmaztak egyértelmű kérdést arra vonatkozóan, hogy az általa leírt megállapítás kapcsán milyen kérdése merült fel, így konkrét kérdés hiányában nem volt lehetősége konkrét választ sem adnia.

Előadta, hogy a műszaki leírás mellékleteként pontos eszközlistát bocsátott az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, mely vonatkozásában előírta, hogy a szerződéskötés időpontjára a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozóan gyártói támogatással kell rendelkeznie nyertes ajánlattevőnek. A kiegészítő tájékoztatás kérés kapcsán válaszában ajánlást tett az érdeklődő gazdasági szereplők részére arra vonatkozóan, hogy ajánlott a rendszer üzembe vételekor teljes és pontos eszköz listát készíteni, kötelező előírást a teljes és pontos eszköz lista készítésére nem eszközölt a kiegészítő tájékoztatásában. Az ajánlatot egyértelműen a megadott eszközök tekintetében kellett megtenni, ajánlatkérő tájékoztatása (teljesítésre vonatkozó ajánlása) ezt a feltételt nem változtatta meg.

Előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy abban az esetben, amennyiben valamely eszköz mindkét SLA csoportban megtalálható, abban az esetben a magasabb (7*24) szintű SLA csoportot kell figyelembe venni. Értelemszerűen, amennyiben valamely termék szerepel mind az alacsonyabb (5*8), mind pedig a magasabb (7*24) szintű SLA listában, a magasabb szint teljesítésével megfelel az alacsonyabb SLA szintnek is. Ezt figyelembe véve a válasz akként értelmezendő, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban leírtak szerint – azaz mindkét feltételnek megfelelően – kell benyújtani. Ajánlatkérő kizárólag abban az esetben módosította volna előírását, ha az alacsonyabb SLA szintet jelöli meg irányadóként, de erre nem került sor. A kiegészítő tájékoztatásában adott válaszával ennek megfelelően nem módosította a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokat, pusztán tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy duplikáció esetében hogyan kell eljárni, így nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott Kbt. 55. §-át.

A kiegészítő tájékoztatás második kérdésével kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező által a feltétel szigorúságával kapcsolatban előadottak szubjektív véleménynek minősülnek, melyet semmilyen ténnyel nem támasztott alá. A fent leírtak okán megállapítható, hogy nem sértette meg a Kbt. 28. §-át. A kiegészítő tájékoztatás keretében kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírás egyértelműsítése, magyarázata okán adta meg válaszáat - figyelemmel a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére - a gyártói nyilatkozat tartalma kapcsán –, melyre jogszerű lehetősége van a Kbt. 56. § alapján – mellyel sem a felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumban való előírásokat nem módosította, mivel a 4 éves időszak megjelölése nem tekinthető új információnak, hiszen a szerződés időszaka egyértelműen rögzített volt, akárcsak a szerződéses kötelezettség, azaz új elemet a kiegészítő tájékoztatás nem tartalmazott.

A kiegészítő tájékoztatás harmadik kérdésével kapcsolatban előadta, hogy annak okán jelezte kiegészítő tájékoztatás keretében, hogy a gyári számok megadásának nincs jelentősége, mert a

gyártó számára annak érdekében, hogy gyártói támogatási ajánlatot adjon ki elegendő, ha az ajánlatot kérő megnevezi a gazdasági szereplőt és az eszközt, ami alapján a gyártó be tudja azonosítani az adott terméket és ki tudja adni a gyártói nyilatkozatot.

A kérelmező által hivatkozott azon álláspont, mely szerint a gyártó csak az adott, konkrét, beazonosított termékekre tud támogatási ajánlatot kiadni, nem helytálló. Ezt az álláspontot alátámasztja, hogy az eljárásban két ajánlat is érkezett, melyek között van a kérelmező ajánlata is.

A kiegészítő tájékoztatás ötödik kérdésével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében kizárólag azon esetekben kérhet be ajánlattevőktől dokumentumot, amelyet a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített. Habár a kiegészítő tájékoztatásban ez nem került rögzítésre, a kiegészítő tájékoztatás megadására is irányadó jogszabály – Kbt. - kifejezetten rögzíti, így minden gazdasági szereplő számára egyértelmű, hogy kizárólag azon termékek esetében szükséges a szerződéskötésre gyártói terméktámogatást biztosítani, amely termékeket és szolgáltatásokat rögzített a közbeszerzési dokumentumok között. Ez minden érintett gazdasági szereplő számára nyilvánvaló volt. Ezt támasztja alá, hogy a kérelmező benyújtotta ajánlatát. Megjegyezte, hogy a kiadott tételes eszközlístában kizárólag azon szoftverek kerültek rögzítésre, amelyek kapcsán a nyertes ajánlattevőnek kell beszerezni a gyártói támogatást, értelemszerűen azon szoftverek esetében, melyek nem kerültek feltüntetésre ezen eszközlístában - azonban a rendszer megfelelő működéséhez szükségesek - a gyártói támogatás biztosításának beszerzése az ajánlatkérő feladata.

A második kérelmi elemre az ajánlatkérő előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket arról, hogy abban az esetben, amennyiben valamely eszköz mindkét SLA csoportban megtalálható, abban az esetben a magasabb (7*24) szintű SLA csoportot kell figyelembe venni. Értelemszerűen, amennyiben valamely termék szerepel mind az alacsonyabb (5*8), mind pedig a magasabb (7*24) szintű SLA listában, a magasabb szint teljesítésével megfelel az alacsonyabb SLA szintnek is. Ezt figyelembe véve a válasz akként értelmezendő, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban leírtak szerint – azaz mindkét feltételnek megfelelően – kell benyújtani. Ajánlatkérő kizárólag abban az esetben módosította volna előírását, ha az alacsonyabb SLA szintet jelöli meg irányadóként, de erre nem került sor. A kiegészítő tájékoztatásában adott válaszával ennek megfelelően nem módosította a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokat, pusztán tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy duplikáció esetében hogyan kell eljárni, így nem sértette meg a Kbt. 55. §-át.

A kiegészítő tájékoztatás negyedik kérdésével kapcsolatban kiemelte, hogy kiegészítő tájékoztatásában kizárólag megerősítette a közbeszerzési dokumentumoknak az ajánlatok értékelése fejezetben előírtakat. A közbeszerzési dokumentumok részeként ajánlott nyilatkozatmintákat bocsátott az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, melynek használata ajánlott, de nem kötelezően alkalmazandó dokumentum. Minden egyéb helyen (értékelés leírása, felolvasólap) a helyes többletérték szerepelt, így a pontosítás semmiképp sem értelmezhető módosításként, hiszen a feltételek meghatározottak voltak. Tekintettel arra, hogy a pontosítás okán a gazdasági szereplők érdeke nem sérült, mivel a nyilatkozatmintában megjelölt értéknél kevesebb értékkel is a maximum pontszámot kapja az adott gazdasági szereplő, így ezen pontosítás érdemben nem volt kihatással az ajánlattételre.

Kérte, hogy abban az esetben, ha a Döntőbizottság a megfogalmazott kérdésnek nem ad helyt, a leírtak okán kizárólag a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint hozzon döntést és kizárólag a jogsértés megtörténtét állapítsa meg.

A harmadik kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a beszerzési igényének meghatározása során kizárólag annak megvalósításához feltétlenül szükséges minősítéseket írt elő a szakemberek tekintetében. Indokolatlan versenykorlátozó hatás álláspontja szerint nincs, hiszen a beszerzés tárgyát képező rendszer üzemeltetés támogatásához elengedhetetlen képzettség került meghatározásra, azaz a teljesítéskor meglévő képesség ajánlatkérő beszerzési igényéhez közvetlenül és indokoltan kapcsolódik. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező kérelmében nem fejtette ki, hogy az előírás miért minősül indokolatlan előírásnak.

2018. március 21-én benyújtott észrevételében előadta, hogy a kérelmezett a beszerzési igényének meghatározása során kizárólag annak megvalósításához feltétlenül szükséges minősítéseket írt elő a szakemberek tekintetében. Indokolatlan versenykorlátozó hatás nem jöhet szóba, hiszen a beszerzés tárgyát képező rendszer üzemeltetés támogatásához elengedhetetlen képzettség került meghatározásra, azaz a teljesítéskor meglévő képesség ajánlatkérő beszerzési igényéhez közvetlenül és indokoltan kapcsolódik. Megjegyezte, hogy a kérelmező sem kérelmében, sem a tárgyaláson, sem az utólagos beadványában nem fejtette ki, hogy az előírása miért minősül indokolatlannak. A tárgyaláson a jelenlegi teljesítésre vonatkozó utalás nem minősül érdemi ellenvetésnek, mivel a jogorvoslat tárgyát képező rendszer és a jelenleg a kérelmező által támogatott rendszer nem azonos.

A kérelmező sem indokokkal, sem bizonyítékokkal nem támasztotta alá, hogy ajánlatkérő bármely képzettségi szinthez kötődő előírása (függetlenül attól, hogy az az alkalmasság körében vagy szerződéses feltételként került előírásra) indokolatlan lenne, így állítása kizárólag vélemény. Kiemelendő, hogy egyebekben az indokolatlanság kifejezést nem is alkalmazta a jogorvoslati eljárás eddigi szakaszában, csak a versenykorlátozó kifejezést, ami önmagában nem tekinthető jogsértőnek.

A megjelent felhívás az e-BEV Rendszer informatikai környezet üzemeltetés-támogatásának biztosítására vonatkozik 4 év időtartamra. Az e-BEV Rendszer magyarországi viszonylatban az egyik legnagyobb Oracle gyártmányú gépeket magába foglaló rendszer.

Az ajánlattevőhöz alkalmassági követelményként kizárólag kulcsfontosságú szakemberek megléte került előírásra, míg a többi szükséges szakember teljesítési feltételként lett szerepeltetve. Emellett csak olyan szakemberek bemutatását írta elő, akik a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és akiknek a tapasztalata a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú.

Az e-BEV Rendszer üzemeltetés-támogatás szempontjából kiemelten fontos, hogy az ajánlattevő rendelkezik olyan szakemberrel, aki megfelelő szakértelemmel bír és a szükséges tapasztalattal rendelkezik, azaz részt vett olyan feladatok teljesítésében, amely a beszerzés tárgyához hasonló paraméterekkel bír, így alátámasztja azt, hogy a beszerzendő munkának megfelelő szolgáltatás elvégzésében részt vett.

A rendszer folyamatos, megbízható üzemeltetéséhez elengedhetetlen a magas szintű támogatás, ami egyes eszközökhöz kapcsolódóan az előírt vizsgákkal valósulhat meg az alábbiak szerint:

Teljesítéshez elvárt minősítés	Érintett eszköz
Exadata and Database Machine Administration Workshop minősítéssel rendelkező szakember	Oracle Exadata Database Machine
Exadata Hardware Advocate Accreditation minősítéssel rendelkező szakember	Oracle Exadata Database Machine
Tape Drive Advocate Accreditation minősítéssel rendelkező szakember	Oracle SL8500, Oracle SL500, Oracle SL3000
Tape Library Advocate Accreditation	Oracle SL8500, Oracle SL500, Oracle

minősítéssel rendelkező szakember	SL3000
Certified Network Administrator for Solaris OS minősítéssel rendelkező szakember	Solaris operációs rendszer
Certified System Administrator for Solaris Cluster minősítéssel rendelkező szakember	Solaris operációs rendszer
Oracle Database Real Applications Clusters Administrator Certified Expert minősítéssel rendelkező szakember	Oracle adatbázis szoftver
Oracle Database Data Warehouse Certified Implementation Specialist minősítéssel rendelkező szakember	Oracle Data Warehouse szoftver
Sun Enterprise Mx000 Server Series Support Readiness Training minősítéssel rendelkező szakember	Sun SPARC Enterprise M4000, Sun SPARC Enterprise M8000
Network Security Expert 1 minősítéssel rendelkező szakember	Fortigate 1500D, FortiAnalyzer VM, FortiManager VM
Network Security Expert 2 minősítéssel rendelkező szakember	Fortigate 1500D, FortiAnalyzer VM, FortiManager VM
Network Security Expert 3 minősítéssel rendelkező szakember	Fortigate 1500D, FortiAnalyzer VM, FortiManager VM
Network Security Expert 4 minősítéssel rendelkező szakember	Fortigate 1500D, FortiAnalyzer VM, FortiManager VM
Certified Security Administrator for Solaris OS minősítéssel rendelkező szakember	Solaris operációs rendszer
Oracle Database Administrator Certified Professional minősítéssel rendelkező szakember	Oracle adatbázis szoftver
Oracle Solaris 11 System Administration minősítéssel rendelkező szakember	Solaris operációs rendszer

Nem vitatta, hogy a feltételeknek való megfelelés nem általános és egyszerű, de álláspontja szerint a rendszer összetett és az összes feltétel a beszerzési igényből eredő közvetlen és indokolt érdek.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A 2018. március 29-én benyújtott kezdeményezés alapján a jogorvoslati eljárás D.114/2018. számon, 2018. április 3-án indult meg.

A Döntőbizottság a D.27/23/2018. számú végzéssel a D.27/2018 számú és a D.114/2018. számú ügyeket egyesítette.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában az értékelési szempontokon belül rögzített Minőségi kritériumok meghatározása során megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének e) pontját, mely szerint az értékelési szempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában a Minőségi kritériumok részszerpont a 2.4. és a 2.5. alszerpontja esetében is az M2. d. alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott szakember többletapasztalatát jelölte meg.

A kezdeményezés második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az M.1. alkalmassági követelményeken belül az alábbiakat rögzítette: „M1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett és 6 éven belül megkezdett alábbi referenciákkal: a) 1 végfelhasználó Hitachi Data Systems gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) hardver eszközére vonatkozó támogatási szerződés, b) olyan Oracle (vagy Sun Microsystems, vagy ezekkel egyenértékű) gyártmányú hardver eszközök támogatására vonatkozó támogatási szerződés (1 végfelhasználóra vonatkozóan), melynek keretében támogatott szerver eszközök darabszáma legalább 100, c) olyan Fortinet gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) eszközök támogatására vonatkozó támogatási szerződés, ahol legalább 1 darab tűzfal eszközt támogattak.”

Arra hivatkozott, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében rögzítetteket figyelmen kívül hagyva határozta meg az ajánlati felhívás III.1.3. pontjának M.1. pontjában szereplő alkalmassági követelményrendszer tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelményrendszer említett pontja nincs teljesen összhangban az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott teljes mennyiséggel ugyanis a teljes mennyiség pontban nem szerepel az Oracle (Sun/Solaris) rendszeren kívül egyéb, de az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében a fenti pontban megjelölt és feltüntetett rendszer.

Megjegyezte továbbá, hogy a felhívás III.1.3. M1. pontjában a b) ponton belül Oracle vagy Sun Microsystems rendszert említ az ajánlatkérő, mely esetében nem állapítható meg annak egyezősége a teljes mennyiségben szereplő Oracle/Sun Solaris elnevezésű rendszerrel. Ezáltal pedig sérül a Kbt. 65. § (3) bekezdése.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése pedig azáltal sérül, hogy a felhívás II.2.4. pontjában megjelölt teljes mennyiséget összevetve az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában szereplő alkalmassági minimumkövetelményekkel, nem tehető megállapítás arra, hogy az egyes rendszerekhez kapcsolódóan milyen egyenértékű rendszert fogad el az ajánlatkérő, ugyanis az egyenértékűséghez kapcsolódó paraméterek nem kerültek feltüntetésre a teljes mennyiség tekintetében.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2017. december 28. napja, a jogszabálysértő ajánlati felhívás TED-en történő feladásának időpontja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2018. március 27. napja, a jogsértésről szóló bejelentésnek a Közszolgálati és Támogató Főosztályhoz való megérkezésének napja. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kezdeményezésre

10. Az ajánlatkérő észrevételében eljárási kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező kérelme elkészt tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás feladására 2017. december 28. napján jelent meg. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslattal érintett eljárást megindító hirdetések ellenőrzésére a Közbeszerzési Hatóság köteles, így a tudomásszerzés időpontja a hirdetésnek a Közbeszerzési Értesítőben való közzététel napja, azaz 2018. január 2. napja, így a hivatalbóli kezdeményezőnek legkésőbb 2018. március 5. napjáig volt lehetősége, hogy a jogvesztő határidőn belül jogorvoslati eljárást

kezdeményezzen. Az elkésettség tekintetében hivatkozott a Kbt. 148. § (8) bekezdés a) pontjára is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadály.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat, valamint a koncessziós beszerzési eljárásokat, és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait.

A Kbt. Hetedik Része a XXIII. fejezetben tartalmazza a Közbeszerzési Hatóságra vonatkozó rendelkezéseket. A Kbt. 179. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott célok érvényesülésének biztosítása érdekében Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) működik, amely csak az Országgyűlésnek van alárendelve.

A Kbt. 180. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Hatóság elnöke képviseli a Hatóságot és a Tanácsot, az f) pont szerint ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat.

A Kbt. 187. § (1) bekezdése szerint a Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének f) pontja szerint gondoskodik a „Közbeszerzési Értesítő - a Közbeszerzési Hatóság Hivatalos Lapja” (a továbbiakban: Közbeszerzési Értesítő) szerkesztéséről, a közbeszerzési és a tervpályázati eljárással kapcsolatos hirdetmények közzétételéről, valamint ellenőrzéséről. A hirdetmények ellenőrzése során biztosítja az adatok teljességét, ennek érdekében az ajánlatkérőt adatszolgáltatásra hívhatja fel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése sorolja fel azon szervezeteket, vagy személyeket, akik a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja első helyen tünteti fel a Közbeszerzési Hatóság elnökét.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezési jogkörét az általános kezdeményezési jogkörén kívül négy konkrét esetben nevesíti is.

A Közbeszerzési Hatóság elnöke a Tanácsnak is tagja, így a Kbt. 187. § (2) bekezdés f) pontjában írt feladatkörök a Hatóság elnökének feladatkörét is képezi. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja általános jelleggel jogosítja fel a Hatóság elnökét arra, hogy hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a saját jogán, a törvény tehát nevesíti a Hatóság elnökét olyan személyként külön, aki hivatalból indult eljárást kezdeményezhet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

Az ajánlatkérő az elkésztési kifogását arra alapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzése megtörtént a hirdetménynek a Közbeszerzési Értesítőben való megjelenésekor, figyelemmel a hirdetmények ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségre.

A Döntőbizottság rámutat, hogy Kbt. fenti rendelkezései alapján a hirdetmény ellenőrzés a Hatóság feladata, a Hatóság elnökének a tudomásszerzése ebből nem következik. A Kbt. 187. § (2) bekezdés f) pontjában a törvény a Hatóság elnökének elkülönült feladatkör ellátása során a tudomására jutott törvénybe ütköző magatartás, illetve mulasztás esetére biztosított kezdeményezési jogot.

A Hatóság elnökének személyéhez kapcsolódik a kezdeményezés, ezért nem köthető a tudomásszerzés a hirdetmény megjelenésének, illetve az ellenőrzésnek az időpontjához. A tudomásrajutás ténykérdés, a Döntőbizottság álláspontja szerint, ellenkező bizonyítás hiányában a tudomásszerzés időpontjának azt az időpontot kell tekinteni, amelyet a kezdeményező megjelöl.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását a Kbt. 148. §-ára tekintettel arra, hogy a Kbt. ebben a szakaszban a kérelemre induló eljárások vonatkozásában szabályozza a jogorvoslati határidőket.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a részére rendelkezésre álló tudomásszerzés időpontjához viszonyítva 60 napon belül nyújtotta be kezdeményezését, így határidőben terjesztette elő, ezért azt a Döntőbizottság érdemben bírálta el.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 28. napján indította meg, így az ebben az időpontban hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

12. A Döntőbizottság először az ajánlati felhívás előírásait vitató hivatalbóli kezdeményezés kérelmi elemeit vizsgálta meg.

A kezdeményezés első elemében a hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg az eljárást megindító hirdetmény II.2.5) pontjában a Minőségi kritériumok részszerpont esetében a 2.4. és 2.5. alszerpontokat a tekintetben, hogy azok megfelelnek-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltaknak.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja szerint az értékelési szerpontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük: e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában az értékelési szerpontokon belül rögzített Minőségi kritériumok meghatározása során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének e) pontját, mely szerint az értékelési szerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában a Minőségi kritériumok részszerpont a 2.4. és a 2.5. alszerpontja esetében is az M2. d. alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott szakember többlettapasztalatát jelölte meg.

A kezdeményezés második elemében a hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg az eljárást megindító hirdetmény II.2.4. pontjában előírt rendszer és III.1.3. pontjában az M.1. alpontban rögzített követelményrendszerben szereplő rendszerek

egymáshoz viszonyított összhangját, továbbá az egyenértékűségi feltételek biztosításának hiányát a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése értelmében a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

A felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében, az e-BEV RENDSZER vonatkozásában az Oracle (SUN)/Solaris szerverek, a hozzájuk tartozó SAN adattároló eszközök, valamint ezen rendszer elemek biztonságos üzemeltetéséhez szükséges alrendszerek (tartozó eszköz lista szerinti) szerepeltek a szolgáltatás tárgyának meghatározása vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a következők szerint sorolta fel a rendszertámogatás alá kerülő főbb rendszer elemeket: - Szerver, SAN hálózat, storage hardverek, - Telepített operációs rendszerek, - Fürtözést (cluster) megvalósító komponensek, - Oracle/Solaris és Symantec alaprendszeri szoftver komponensek, - Mentési alrendszer (hardver és szoftver komponensek), - Üzemeltetés-támogató rendszerek, - felügyeleti és menedzsment rendszer, - központi IDM alrendszer, - központi naplózó alrendszer, - Biztonsági megoldások (szerver szintű forgalom szűrés, integritás ellenőrző rendszer).

Az ajánlatkérő az alkalmasság körében megkövetelt referenciák körében az Oracle (vagy Sun Microsystems, vagy ezekkel egyenértékű) gyártmányú hardver eszközökre vonatkozó követelményen felül előírta 1 végfelhasználó Hitachi Data Systems gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) hardver eszközre vonatkozó támogatási szerződés, és Fortinet gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) eszközök támogatására vonatkozó támogatási szerződés tekintetében is.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (1) bekezdés n) pontja alapján úgy köteles elkészíteni a közbeszerzési eljárást megindító felhívást, hogy annak tartalmaznia kell az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módra. Ezzel egyezően rendelkezik a Kbt. 65. § (2) bekezdése is. A műszaki és szakmai alkalmassági követelmény meghatározása azért kötelező, mert annak elmaradása azzal járhatna, hogy az ajánlattevő esetleg nem lesz képes teljesíteni a szerződést. A Kbt. keretei között élhet az ajánlatkérő azzal a jogkörrel, hogy meghatározza azt, hogy milyen követelmények teljesítése esetén tekinti a gazdasági szereplőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére, az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy azok minél jobban biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, ugyanakkor az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése elsődlegesen azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyára korlátozza. A közbeszerzés tárgyához nem kapcsolódó alkalmassági követelmények ugyanis megakadályozzák, hogy az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők ajánlatot tehessenek.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában alkalmassági követelményként meghatározott referencia előírásában Hitachi Data Systems gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) hardver eszközére vonatkozó támogatási szerződés és Fortinet gyártmányú (vagy ezzel egyenértékű) eszközök támogatására vonatkozó támogatási szerződés igazolását is előírta. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzés tárgyaként nem nevezett meg Hitachi Data Systems gyártmányú hardver eszközöket és Fortinet gyártmányú eszközöket a rendszertámogatás alá kerülő főbb rendszerelemek ismertetése körében, ennek ellenére az alkalmassági követelményként ezen gyártmányú eszközökre vonatkozó támogatási szerződés tekintetében írt elő referenciakövetelményt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jogsértő a fent meghatározott eszközökre vonatkozó támogatási szerződés tekintetében meghatározott referenciakövetelmény az alkalmasság feltételeként, mivel nem a közbeszerzés tárgyára korlátozott. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint sérült a Kbt. 65. § (5) bekezdése is, mivel a felhívás II.2.4. pontjában megjelölt teljes mennyiséget összevetve az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában szereplő alkalmassági minimumkövetelményekkel, nem tehető megállapítás arra, hogy az egyes rendszerekhez/rendszerelemekhez kapcsolódóan milyen egyenértékű rendszert fogad el az ajánlatkérő, ugyanis az egyenértékűséghez kapcsolódó paraméterek nem kerültek feltüntetésre a teljes mennyiség tekintetében.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre érdemi észrevételt nem terjesztett elő, a jogsértés megtörténtét nem vitatta.

A Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést annak alapján, hogy a felhívás III.1.3. M.1. pontjában a b) ponton belül Oracle vagy Sun Microsystems rendszert említ az ajánlatkérő, mely esetében nem állapítható meg annak egyezősége a teljes mennyiségben szereplő Oracle/Sun Solaris elnevezésű rendszerrel, tekintettel a közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők szakértelmére, a szakemberek számára, nyilvánvalónak kellett lenni annak az ismeretnek, hogy a „Sun Microsystems” mint vállalat és a „Sun Solaris” mint termék megnevezések értelmezhetőek.

13. Ezt követően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet vizsgálta meg az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemében az ajánlatkérő által 2018. január 30. napján adott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat sérelmezte, ezen időpontot jelölte meg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként is, így a 2018. február 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott 15 napos jogvesztő határidőn belül érkezett.

Az ajánlatkérő elkésztési kifogása – a kérelmező által megjelölt jogszabályhelyekre is tekintettel – a Kbt. 148. § (5) bekezdésén alapult, mely rendelkezés azonban a felhívás, illetve a dokumentáció előírásainak vitatása esetében alkalmazandó, a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában nem releváns, ezért az érdemi vizsgálatnak nincs eljárásjogi akadálya.

A kérelmező az első kérelmi elembe kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban a feltett kérdésekre nem adott konkrét választ. A kérelmező az előadott indokai alapján, azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadása során megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 55. §-át, a Kbt. 56. § (5) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) – (3) bekezdését, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdését és a 48. § (1) bekezdését. Arra hivatkozott, hogy a 2018. január 30-án megadott kiegészítő tájékoztatás nem teszi lehetővé a megfelelő ajánlattételt, az ajánlatkérő több kérdésre nem adta meg a választ.

A Kbt. 52. §-a tartalmazza a felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosításának a szabályait

(1) Az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket - elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

(2) Ha az ajánlatok elkészítését megelőzően a helyszín megtekintése vagy egyes iratok helyszíni megtekintése szükséges, az ajánlattételi határidőt az e törvényben előírt minimális határidőknél hosszabban kell megállapítani olyan módon, hogy valamennyi érintett gazdasági szereplő értesülhessen az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkról.

(3) A beérkezési határidőt csak hosszabbítani lehet, az ajánlati, ajánlattételi, illetve részvételi felhívás módosítására vonatkozó szabályok alkalmazásával [55. §].

(4) Az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni, vagy

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

(5) A meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizennegyedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

A Kbt. 55. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

(1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

(2) A felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig el kell érni azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.

A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

(3) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy - közvetlen részvételi felhívás esetén - a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

(4) A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

(5) A meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszában nem módosítható az ajánlattételi felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely a részvételi felhívásban is szerepelt.

(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

A Kbt. 56. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártáig legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártáig legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

(6) Kiegészítő tájékoztatás nyújtható konzultáció formájában is. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívásban kell megadni a konzultáció időpontját és helyét. A konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a konzultáció napjától számított öt

napon belül meg kell küldeni vagy elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni az (5) bekezdés szerinti gazdasági szereplők részére.

(7) A (6) bekezdésben foglaltak irányadóak a helyszíni bejárás, illetve a helyszín megtekintése során nyújtott kiegészítő tájékoztatásra is.

Az ajánlati felhívás, a dokumentáció és valamennyi, a törvény szerint lehetséges ezek értelmezését jelentő, az ajánlatkérő által közölt információ, így a kiegészítő tájékoztatás egységet képeznek a beszerzési igény követelményeinek a meghatározásánál. Az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalmát meghatározó jogszabályi előírások egyfelől biztosítják, hogy az ajánlatkérő valamennyi, a beszerzési igényének megfelelő követelményt rögzíthesse, másfelől, hogy az így meghatározott követelmény együttes alapján az ajánlattevő megfelelő ajánlatot tehessen. Abban az esetben, ha a kiírás tartalma valamely okból kétséges, a Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatás keretében az pontosítható. Miután a kiegészítő tájékoztatás az ajánlati felhívás és dokumentáció értelmezésére szolgál, ilyen módon áttételesen ugyan, de szükségképpen az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak részévé válik.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja, hogy segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat elkészítésében. Ennek érdekében az eljárás potenciális résztvevői, a számukra nem egyértelmű előírásokról, feltételekről felvilágosítást kérhetnek. A gazdasági szereplők azzal, hogy a tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, az ellentmondásokra, a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve jelentkezés benyújtásában. A kiegészítő tájékoztatás azonban nem irányulhat sem a felhívás, sem pedig az egyéb dokumentum módosítására, így arra sem, hogy az ajánlatkérő a válaszával bővítse a kiadott közbeszerzési dokumentumokban szereplő adatok körét, vagy mennyiségi eltéréseket korrigáljon. Arra sincs lehetőség, hogy a dokumentáción belüli ellentmondásokat, illetve a felhívás és a dokumentáció eltérését a kiegészítő tájékoztatás keretében oldja fel az ajánlatkérő, meghatározott elemek semmissé nyilvánításával.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy mivel a gazdasági szereplők a konkrét kérdésekre konkrét válaszokat várnak, ezért az általános, a kért információt nem tartalmazó kiegészítő tájékoztatás nem jogszerű, különösen, ha az ajánlatkérő így kerüli el a közbeszerzési dokumentumok módosítását.

A Kbt. kógens rendelkezése szerint tehát az ajánlatkérő által nyújtott információ nem terjeszkedhet túl az ajánlati felhívás és a dokumentációban foglalt előírásokon, kizárólag azok értelmezésére irányulhat, azok tartalmának változtatás nélküli egyértelmű meghatározására terjedhet ki. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatás során a felhívás, vagy a dokumentáció, illetve annak műszaki leírásának tartalmi változtatására, kibővítésére, módosítására kerül sor, akkor ez már a Kbt. által meghatározott tartalmi keretet sértő, azaz jogsértő kiegészítő tájékoztatásnak minősül.

A Döntőbizottság a fentiek szerint vizsgálta az ajánlatkérő által 2018. január 30-án adott 3. számú kiegészítő tájékoztatását és az alábbiakat állapította meg.

A kérelmező az első kérelmi elemében több indokra hivatkozva sérelmezte az ajánlatkérő 3. számú kiegészítő tájékoztatását. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott EBEV_Eszkozlista_melléklet.xls táblázatban nem teljes az eszközlista, mert részben hiányos, részben pedig olyan eszközöket tartalmaz, amelyek már kivezetésre kerültek, több eszköz tekintetében hiányoznak a gyári számok, valamint az ajánlatkérő nem adta meg a szoftverek teljes tételes listáját sem. Álláspontja az volt, hogy mindezen adatok hiányában

nem adható megalapozott ajánlat. Az ajánlati ár kialakításához szükség van a közbeszerzés tárgyában meghatározott teljes szolgáltatás vonatkozásában figyelembe veendő valamennyi eszköz pontos meghatározására, a gyártói támogatói nyilatkozatot, illetve a támogatásra vonatkozó árajánlatot a gyártó csak ezen adatok birtokában adja ki.

Álláspontja alátámasztására csatolta az Oracle Hungary Kft. indikatív kalkulációt tartalmazó árajánlatát is, amely szerint a kalkuláció nem tartalmazza a jelenleg támogatással nem lefedett eszközök (pl. Exadata) támogatás alá vonhatóságára irányuló minősítési szolgáltatás (Premier Support Qualification Service) díját, valamint azt is, hogy pontos kalkulációt csak a rendszer teljes körű felmérésnek eredményeként biztosított, minden szükséges adatot tartalmazó Oracle eszközlista ismeretében áll módjukban összeállítani.

A Döntőbizottság figyelembe vette az „Oracle Hardware and Systems Support Policies” elnevezésű dokumentumot is, az Oracle Hardware- és Rendszertámogatási Szabályzatát, amely szerint az Oracle Support Services által nyújtott technikai támogatás igénybevételéhez be kell mutatni minden eszközre (szerverre, tárolóeszközre) vonatkozóan az azonosítási és jogosultsági adatokat és a technikai támogatási díjat kifizetni. Ennek a két követelménynek megfelelő, érvényes támogatási szerződéssel rendelkező hardver rendszerek a „támogatott hardver rendszerek”. A támogatási díj árképzésének alapjául ez szolgál.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által a 3. számú kiegészítő tájékoztatás kérdésben kért adatokat a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnk azt az álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megadott pontatlan eszközlista alapján kellett volna az ajánlattevőnek az ajánlatát megadni azzal, hogy majd az üzembevetelkor, azaz utólagosan az ajánlatadását követően ismeri meg teljeskörűen azt, hogy milyen eszközök tekintetében vállalta a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás elvégzését, az üzemeltetési támogatás biztosítását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanezen okból jogsértő az ajánlatkérő azon kiegészítő tájékoztatása, hogy a pontos és hiánytalan eszközlista nélkül, az eszközlistán szereplő eszközökre, úgy kell megtenni az ajánlatot, úgy kell meghatározni az ajánlati kööttséggel bíró ajánlati árat, hogy a pontos és tételes lista csak a szerződéskötéskor, a rendszer üzembe vételekor történő felmérés során fog az ajánlattevő rendelkezésére állni.

A fentiek szerint a Döntőbizottság álláspontja szerint nem jogszerű kiegészítő tájékoztatás az sem, hogy a gyári számok megadásának nincs jelentősége figyelemmel arra, hogy az eszközök beazonosítása a gyári számok alapján történik.

A Döntőbizottság álláspontja szerint - mint ahogyan azt a gyártó indikatív ajánlatában foglaltak is egyértelműen mutatják – a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges volt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a feltett kérdésekre nem adta meg a tájékoztatást, ezért az első kérelmi elemnek akként adott helyt, hogy megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a közbeszerzési dokumentumok módosítását, és a módosított dokumentumok elektronikus közzétételét is és ezzel megsértette a Kbt. 55. § (4) bekezdését is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás megadása nem sértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 56. § (5) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) – (3) bekezdését, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdését és a 48. § (1) bekezdését.

A második kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással jogsértően módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem tekinthető a dokumentumok jogsértő módosításának az ajánlatkérőnek az a kiegészítő tájékoztatása, hogy azon eszközök tekintetében, amelyek az 5*8 és a 7*24 szolgáltatási szint igényű listában is szerepelnek, a magasabb szolgáltatási szint alkalmazandó. Ezen válasz nélkül is értelmezhető volt az előírás, mivel 7*24 szolgáltatási szint magában foglalja az 5*8 szolgáltatási szintet.

A Döntőbizottság megítélése szerint a gyártói támogatói nyilatkozatra vonatkozó kiegészítő tájékoztatás nem jogsértő, mivel az nem módosítja az ajánlat felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit. A négy éves időszak megjelölése a korábban közölt feltételekben egyértelműen rögzítésre került.

A bemutatott szakemberekre vonatkozó nyilatkozat tekintetében tett kérelmezői előadást az ajánlatkérő nem vitatta. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció fent megjelölt ellentmondásából eredő és a közbeszerzési dokumentumok módosítását eredményező tájékoztatásával megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdésében foglalt kógens előírást, mely szerint a tájékoztatás a dokumentációban foglaltak módosítását nem eredményezheti, az ajánlatkérőnek a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kellett volna eljárnia.

Az ajánlatkérő a fentiek szerint jogsértő módon módosította a közbeszerzési dokumentumokat, ezért a Döntőbizottság a második kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdését.

A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás következtében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott, a szakemberek tekintetében meghatározott Oracle minősítések jogsértővé váltak, mert más, a rendszerben szereplő gyártók termékei tekintetében az ajánlatkérő nem írt elő minősítést, az Oracle minősítések pedig kizárólag belső képzés során megszerezhetők.

A kiegészítő tájékoztatás kérés arra vonatkozott, hogy milyen tartalmat kíván meg az ajánlatkérő a gyártói támogatói nyilatkozat tekintetében, illetve, hogy szükséges-e négy évre a támogatói nyilatkozat megadása.

Az ajánlatkérő a kérdésre adott válasszal kapcsolatban azt is rögzítette, hogy „Csak Gyártó által igazolt vizsgák, tanfolyamok, igazolások fogadhatók el!”

Az ajánlatkérő a felhívás M2 pontjában határozta meg a „SPARC Installation and Maintenance” minősítést, és a „ZFS SA Deepdive Technical Training” minősítéseket, illetve a felhívás VI.3) További információk pontjában határozta meg az Exadata Hardware Advocate Accreditation, a Tape Drive Advocate Accreditation, Tape Library Advocate Accreditation és a Sun Enterprise Mx000 Server Series Support Readiness Training minősítésre vonatkozó előírását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kiegészítő tájékoztatás nem tartalmazott új információt az ajánlati felhívásban és a dokumentációban megadotthoz képest, ennek hiányában pedig a kiegészítő tájékoztatás értelemszerűen nem is módosíthatja a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit, amely a jogsértés megállapításának az alapja lehetne.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező nem arra hivatkozott, illetve nem bizonyította azt, hogy csak a kiegészítő tájékoztatás alapján vált ismertté az a körülmény, hogy a minősítések többsége Oracle specifikus, hogy a támogatandó rendszerben más gyártók termékei is megtalálhatók, illetve a kifogásolt minősítések csak belső képzések során megszerezhetők.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan harmadik kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság mindhárom kérelmi elem tekintetében arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadásával nem sértheti, illetve nem sértette meg a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossgággal történő előkészítésére vonatkozó Kbt. 28. § (1) bekezdését, a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének megadására, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás megadására vonatkozó, a Kbt. 58. § (1) – (3) bekezdését, továbbá a Korm. rendelet hivatkozott szakaszait sem, amely szintén a műszaki leírásra vonatkozó szabályozást tartalmaz, nem pedig a kiegészítő tájékoztatásra. A Döntőbizottság a kérelmező nyilatkozata alapján az alapelvi jogsértést sem vizsgálta külön kérelmi elemként.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseit.

A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, az alapos kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

14. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg az eljárást megindító felhívásban, valamint a kiegészítő tájékoztatás megadása során, amely jogsérelem azonban a közbeszerzési eljárás vizsgált szakaszában – figyelemmel az eljárást lezáró döntés hiányára – az eljárást lezáró döntésre nem hatott, nem hathatott ki. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési magas értékére (nettó 8.142.200.016,-Ft), értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására az elmúlt 24 hónapban nem került sor.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

15. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemének helyt adott, egy kérelmi elemet elutasított.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezerezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezerezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A két alapos jogorvoslati kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett a kérelmező részre a 16.466.666.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

16. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. április 16.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda (1095 Budapest, Ipar u. 5. B. lház V. em. 4.) (e-elérhetőség: KRID: 18034934)
2. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás (Budapest, Széchenyi utca 2.) (e-elérhetőség: KRID: 225438178)
3. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó, Ész-Ker Zrt. (1026 Budapest, Pasaréti út 83. BBT irodaház) (e-elérhetőség:KRID: 26087937)
4. ATOS Magyarország Kft. (KRID: 10378144)
5. RacioNet Zrt. (KRID: 13846606)
6. Oracle Hungary (KRID: 10845606)
7. Invigor Informatikai Kft. (KRID: 14757671)
8. FORAKER Systems Kft. (KRID: 14587557)
9. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szakértő (KRID:746881166)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
11. Irattár