



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.580/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TÖMB 2002 Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Szakképzési Centrum
(Szeged, Kálvária sgt. 84-86.)
Az ajánlatkérő képviselője: Gonda Csaba állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Móravárosi Iskola infrastrukturális fejlesztése, 834.287.805.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000612322025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. augusztus 19. napján kelt árandokoláskérését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 3.871.439.-Ft, azaz hárommillió-nyolcszázhetvenegyszer-négyszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 20. napján feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 328372-2025. iktatószám alatt megjelent eljárást megindító hirdetményvel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás tárgyában.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„1.1 Vevő: Szegedi Szakképzési Centrum

2.1 Eljárás: Móravárosi Iskola infrastrukturális fejlesztése

Leírás: A projekt keretében a Szegedi SZC Móravárosi Szakképző Iskola fejlesztése és korszerűsítése épületek energetikai fejlesztése valósul meg. Az érintett épületekhez kapcsolódóan összesítve, munkanemenkénti bontásban zsaluzás 509 m², homlokzat állványozás 3472 m², földmunka és tereprendezés 318 m³, síkalapozás 136 m³, betonacél szerelés 8,8 t, beton és vasbeton munka 25,29 m³, előregyártott szerkezet 5 db, falazás 120 m², fém és könnyű épületszerkezet 90 m², ácsmunka 396 m², vakolás és rabilolás 2471 m², színvakolat 1342 m², szárazépítés 207 m², hideg és melegburkolás 2649 m², fémlemezfedés fedés 607 m², bádogozás 179 m, fa és műanyag nyílászáró szerkezet 302 db, fém nyílászáró szerkezet 123 db, felületképzés-festés 6642 m², vízszigetelés 2780 m², hőszigetelés 2803 m², árnyékoló beépítés 50,17 m² + 5 db, épületgépészeti csövezeték 3404 m, szellőztető berendezés 4 db, épületautomatika 1 rendszer, villanszerelés 1 rendszer, napelemes rendszer 1 rendszer, gyengeáram 1 rendszer, villámvédelem 1 rendszer, EPH hálózat 1 rendszer. Hasznos alapterület: 3048,48 négyzetméter A Tápai épületnél a külső nyílászárók cseréje történik energetikailag méretezett nyílászárókra. Az épület falszerkezeténél, tetőszerkezeténél megvalósul az utólagos hőszigetelés, valamint a lapostetőnél a hő- és csapadékvíz elleni szigetelés cseréje párazárással és PVC lemezszigeteléssel. A gépészeti és elektromos rendszer felújítása, indirekt fűtésű HMV tároló kerül elhelyezésre zárt membrános tágulási tartállyal - 1 db. Kazánházba elhelyezésre kerül 3 db 100 kW teljesítményű fali gázkazán. A kaszkád kazáncsomag összteljesítménye 300 kW. A szennyvíz, csapadékvíz csatorna rendszer KG-PVC csövekből, idomokból áll. A helyiségek megvilágítását meglévő, áthelyezendő, és új LED-es lámpatestek biztosítják - 116 db. Az aula rész átalakítása és felújítása, padlózat burkolása, belső fal- és mennyezet felületek festése, újraburkolása opciós tételként valósul meg. A Móra nyaktagnál opciós tételként a következők kerülnek felújításra, kialakításra: Külső nyílászárók cseréje történik energetikailag méretezett nyílászárókra, homlokzati függönyfalakra. Az épület

falszerkezeténél, tetőszerkezeténél utólagos hőszigetelés, fémlemez fedés készül A belső terek felújítása építészeti, belsőépítészeti, elektromos és gépészeti szempontból megújul. A helyiségek megvilágítását energiatakarékos LED-es lámpatestek biztosítják - 11 db. Az Ifjúsági ház homlokzatán külső nyílászárók cseréje történik energetikailag méretezett nyílászárókra, épület külső hőszigetelése falszerkezetnél pl., tetőrészeknél, lapostető hő –és csapadékvíz elleni szigetelésének cseréje párazárással és PVC lemezszigeteléssel. Szaktantermek egybenyitása, vizesblokkok felújítása, külső fedett tároló teljeskörű felújítása és új előtető kialakítása, fedése. A melegvíz igény biztosítása 1 db 80 literes elektromost villanybojlerrel valósul meg. A szennyvíz, csapadékvíz csatorna rendszer KG-PVC csövekből, idomokból áll. A helyiségek megvilágítását energiatakarékos LED-es lámpatestek biztosítják - 15 db A Kivitelező kötelessége az építési hulladék szakszerű kezelése, és az adminisztrációja a jogszabályok szerint, az épület használata során képződő újrahasználatos vagy hasznosítható anyagok és az élettartamuk végére ért termékek elkülönítésére kijelölt helyek kialakítása. A nyertes ajánlattevő egységes jótállási kötelezettsége a sikeres és hiánytalan, 100%-os teljesítéshez kapcsolódó műszaki átadás-átvétel napjától számított 36 hónap.

Belső azonosító: EKR000612322025

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás gyorsított: nem

Az eljárás legfontosabb jellemzői:

Az ajánlatok értékelésének szempontja a legjobb ár-érték arány (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont).

Az értékelési szempontok súlysámai:

Az értékelés szempontja

Súlyszám

-Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF)

70

- M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)

15

- M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)

10

- M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)

5

2.1.4 Általános információk: 5. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit. 7. Ajánlattevőnek a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. 11. Ha Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelöli a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőt, akkor a nyertes visszalépése esetén ezzel az ajánlattevővel fog szerződést kötni.

5.1.3 Becsült időtartam: 240 naptári nap

5.1.6 Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.2.2-23-2023-00018

Uniós alapok további adatai: A támogatás mértéke: 100 %

5.1.12. Az ajánlatok beérkezésének határideje: 01/08/2025 10:00:00+”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta a felhívást, az ajánlattételt segítő útmutatót, a szerződéstervezetet, az ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat, valamint a műszaki fejezetet.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő útmutató 5.11. és 5.12. pontjaiban az alábbiakról rendelkezett:

„5.11. Aránytalanul alacsony ár:

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

5.12. Teljesíthetetlen ajánlati elem: Az aránytalanul alacsony ár körében rögzített eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.”

4. Az ajánlattételi határidőre 9 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 756.913.967.-Ft.

5. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Prím Építő Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 838 641 853

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

GÉPÉPVILL Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 903 243 260

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 40

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 42

Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 883 730 662

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

EB HUNGARY INVEST Kft. (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 892 319 138

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 649 500 000

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 696 424 953

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 543 458 176

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 681 150 497

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF): 631 805 741

M/2.1. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.2. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

M/2.3. szerinti szakember első jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

6. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt, mivel álláspontja szerint a kérelmező ajánlati ára mind a becsült értékhez, mind a rendelkezésre álló kerethez képest lényegesen alacsonyabb. E körben az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező nyújtsa be ajánlati árképzés tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolását.

Az ajánlatkérő kérte továbbá az ajánlati ár megalapozottságára, észszerűségére vonatkozó minden releváns információ, az árkialakítást befolyásoló adat, költség-kimutatás, kalkuláció bemutatását, melyek ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása az érintett ajánlattevő kötelessége és felelőssége, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságának kérdésében.

A fentiekén túl az ajánlatkérő az árindokolásban kérte, hogy

- a személyi jellegű ráfordításokat olyan részletezettséggel mutassa ki a kérelmező, amely során ajánlatkérő meg tud győződni a személyi jellegű ráfordítások összegéről nettó bér és járulécai megbontásban;

- nyújtsa be az esetleges műszaki egyenértékűségeket bizonyító műszaki dokumentumokat, valamint árelemekre, vonatkozó bekért árajánlatokat

- részletes, objektív indokolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban megajánlott ajánlati ár miként, milyen árképzéssel került kialakításra, a megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek és azok közterhei, beleértve a béren kívüli juttatásokat is, stb.);

- a beszerzés tárgyával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek (pl.: szállítási költségek, beszerzési költségek stb.).

- alvállalkozói teljesítések esetében az alvállalkozói díjak;

- tárgyi szerződés teljesítésére eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki költségek);

- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);

- nyereség (haszon);

- milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Ép-kiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe;

- minden olyan további költség, amely nem került nevesítésre, azonban jelen közbe-

szerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő teljesítéséhez kapcsolódóan felmerül, és ajánlattevő a nettó ajánlati ár megajánlásakor számolt azzal.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a kérelmező az ár indokolását oly módon adja meg, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy ajánlattevő az árképzés során az ajánlott építőipari rezióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletben foglaltak figyelembevételével járt el.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokoláskérés során kérte az ajánlatkérő, hogy az árindokolás mindenképpen térjen ki a következő elemekre, illetve amennyiben az adott költségelem nem releváns, akkor az is kerüljön megjelölésre:

I. teljesítésben részt vevő személyek száma, munkabére (A bérköltségek között külön be kell mutatni a teljesítés során munkát végző személyek számát munkakörönként, az adott munkanemre fordított időt, a munkát végzők havi bruttó bérét és a munkára eső bérét, valamint a munkára eső időre fizetendő közterheket.);

II. beszerzési árak;

III. anyagigazgatási, raktározási költségek;

IV. szállítási költségek (Saját gépjárművel történő fuvarozás esetén be kell mutatni az alkalmazandó szállítóeszközök típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva, az üzemanyagköltséget, a gépkocsira eső egyéb költségeket, rakodási költséget, vagy amennyiben a szállítást más cég végzi, akkor a fuvarozási díjat.);

V. az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munka-bére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek az adott árbevételre számítva);

VI. minden olyan, a fentiekben nem nevesített költség, mely a teljesítés során felmerülhet (pl. bérleti díj, stb.).

Mindezeken túl az ajánlatkérő a tápai épületrész, az IH épületrész, kazánház épületrész tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokoláskérésben rögzített tétel esetében a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető megajánlásokat észlelt, így ezen tételek tekintetében is kérte, hogy a kérelmező az egyes tételek árát megalapozó adatokat és indokolást is nyújtson be.

7. A kérelmező 2025. augusztus 25. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemmel.

8. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 28. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

9. A kérelmező 2025. szeptember 3. napján benyújtotta árindokolását az ajánlatkérő részére, amelyet az ajánlatkérő – a 2025. szeptember 16. napján kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyv szerint – mind pénzügyi, mind műszaki szempontból elfogadott.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

10. A kérelmező 2025. szeptember 11. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező részletezte a kérelmezői jogosultágát alátámasztó tényeket. E körben hivatkozott arra, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a harmadik legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be és az ajánlatkérő a rangsorban előtte álló másik két ajánlattevőt is felhívta árindokolás benyújtására. A kérelmező ezen túlmenően ismertette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban, a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket.

11. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint, nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazása kötelezettségét. Ugyanakkor az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárását nem gyakorolhatja öncélúan, és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos útmutatója szerint az alábbi viszonyítási pontok vehetők figyelembe azzal, hogy célszerű több viszonyítási pont együttes vizsgálata, mert adott esetben egy kiragadott viszonyítási ponthoz való hasonlítás téves eredményre vezethet. Az arányosság törvényi alapelve alapján ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatározni, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az árösszehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni.

Az útmutató az alábbi viszonyítási pontokat említi:

- a) becsült érték,
- b) piackutatás eredménye,
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei,
- d) beérkezett ajánlatok ára,
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció,
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Az ajánlatkérő a fenti vizsgálat kapcsán azt adta elő az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy egyrészt vizsgálta a kérelmező ajánlati árának a becsült értékhez való viszonyát, másrészt vizsgálta a piaci viszonyokat is, hiszen állítása szerint 4 indikatív árajánlatot is bekért.

12. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 834.287.805.-Ft, mely becsült érték megfelelőségét több vizsgálat is megerősítette.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásban rögzítette, hogy a „tartalékkeret összege a szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás (vállalkozói átalánydíj) 10%-a, amely tartalékkeret felhasználása a rendelkezésre álló fedezet függvénye és a szerződés szerint történik. (Ugyanezt tartalmazza a közbeszerzési dokumentumok között kiadott szerződéstervezet 36. pontja is.)

Rámutatott, hogy szintén az ajánlatkérő határozta meg az alábbi értékelési szempontot is: „Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt (nettó HUF)”. Az ajánlattevők az ajánlati árakat tehát tartalékkeret nélküli összegben adták meg. Mivel a tartalékkeret összegét is tartalmazza a több ellenőrzésen átesett becsült érték, a kérelmező álláspontja szerint nem helyes, nem jogszerű a tartalékkeret nélküli ajánlati árakat a tartalékkeret összegével növelt becsült értékhez viszonyítani. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tartalékkeret nélküli becsült értéke: nettó 758.435.277.-Ft. A kérelmező rámutatott, hogy ezen összegből kiindulva az ajánlati ára nem egészen 14%-kal alacsonyabb a tartalékkeret nélküli becsült értéktől. Fentiek alapján tehát a kérelmező ajánlati ára („Tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt”) semmiképpen sem minősíthető aránytalanul alacsonynak.

A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem a megfelelő módon végezte el az ajánlati ára és a becsült érték összevetését, továbbá előadta, hogy az eltérés mértéke nem alapozta meg a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokoláskérés jogszerűségét.

13. További indokolásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelmével nemcsak a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokoláskérés jogszerűségét támadja, hanem annak tartalmát is.

Előadta, hogy az árindokoláskérésben feltett kérdések (teljesítés során munkát végző személyek száma munkakörön-ként, az adott munkanemre fordított idő, a munkát végzők havi bruttó bére és a munkára eső bére, valamint a munkára eső időre fizetendő közterhek) túlterjeszkednek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti kereteken.

14. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére, amely szerint az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket az ajánlatkérőnek kell eloszlatnia az adott indokolásban, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását. Az árindokoláskérés I. pontjában megfogalmazott (és a kérelmező által) külön kiemelt kérdések meghaladják azt a szintet, amelynek igazolása az eljárást megindító felhívás és dokumentáció előírásai alapján ajánlattevőtől elvárható.

Azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy a kérelmező adjon tájékoztatást a beszerzési árak tekintetében, előadta, hogy számára nem egyértelmű, hogy pontosan minek a beszerzési áaira kíváncsi az ajánlatkérő. Valamennyi alapanyag, termék esetében meg kell adni a beszerzési árakat? Álláspontja szerint nem várható el egy ajánlattevőtől, hogy megfelelő árindokolást nyújtson be, ha az árindokoláskérés nem egyértelmű és nem pontos.

Rámutatott, hogy az előírt szállítási költségek kapcsán az ajánlatkérő azt kérte, hogy a kérelmező indokolás keretében ismertesse az alkalmazandó szállítóeszközök típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva, az üzemanyagköltséget, a gépkocsira eső egyéb költségeket, rakodási költséget, vagy amennyiben a szállítást más cég végzi, akkor a fuvarozási díjat. A kérelmező álláspontja szerint a szerződésnek a megadott áron való teljesítése tekintetében egyáltalán nem releváns a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szállítóeszközök típusa, beszerzési ára vagy az amortizációja munkanaponként számolva.

Előadta, hogy ezzel kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelmében utalt arra is, hogy az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek, így a kérelmezőnek is, az ajánlata részeként be kellene mutatnia a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szállítóeszközöket.

Az árindokolásban kért központi költségek (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munka-bére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek az adott árbevételre számítva) bemutatása szintén túlterjeszkedik a Kbt. 72. § (1) bekezdés keretein.

15. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2025. augusztus 19., az árindokoláskérés megküldésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott, azt elutasító ajánlatkérői válasz keltét, 2025. augusztus 28. napját jelölte meg.

16. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és semmisítse meg a 2025. augusztus 19-én kelt árindokoláskérést.

17. A kérelmező 4.171.439.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. A jogorvoslati eljárás benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására előadta, hogy a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a harmadik legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be és a sorrendben előtte levő két ajánlattevő tekintetében az ajánlatkérő szintén elrendelt a Kbt. 72. § szerinti indokolást, melyet a kérelmező ismeretei szerint egyik ajánlattevő

sem támadott. A kérelmezőnek tehát reális esélye van a közbeszerzési eljárás elnyerésére, hiszen az előtte levő két ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban egyrészt maga az ajánlatkérő is megállapíthatja az érvénytelenséget, illetve maga a kérelmező is jogosult az említett két ajánlat esetleges érvényességét támadni. A kérelmező fenntartotta álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül rendelt el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérést, ezért a jog- vagy jogos érdeksérelem fennáll, a jogsértés kimondása esetén csökken azon lehetőségek száma, ami alapján a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatja. A kérelmező álláspontja szerint a jogalkotó akarata nem irányulhatott arra, hogy jogvédelem nélkül hagyja azt az ajánlattevőt, akivel kapcsolatban az ügyfélképesség feltételei fennállnak.

19. Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kifejezetten úgy rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlati ár értékelési szempont alapját a tartalékkeret nélküli ajánlati ár jelenti.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és az eljárással kapcsolatban felmerült költségei és eljárási díjai megtérítését.

21. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége akkor állna fenn, amennyiben ajánlata érvénytelenítésre került volna. Az ajánlatkérő előadta, hogy az árindokoláskéréssel éppen az volt a célja, hogy adott esetben – amennyiben bármelyik az értékelésben előtte álló ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani – a kérelmező ajánlatának bírálatát is elvégezhesse, így biztosítva, hogy az összegezésében (adott esetben) a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot is megjelölhessen. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező arra a feltételezésére alapozta előzetes vitarendezési kérelmét, valamint jogorvoslati kérelmét, hogy az ajánlatkérő célja a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése.

22. Előadta, hogy az árindokoláskérés megsemmisítése esetén azért sem kerülne kedvezőbb helyzetbe a kérelmező, mivel az abban foglaltakat a meghatározott határidőben teljesítette, az abban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy megvizsgálta a beérkezett – kérelmező által is benyújtott – árindokolásokat, és az árindokolás benyújtására felkért valamennyi ajánlattevő árindokolását elfogadta.

23. Hivatkozott arra, hogy a felhívás VI.3) (BT-300) További információk 5. alpontjában tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit. Ezen túlmenően a felhívás mellékleteként rendelkezésre bocsátott ajánlattételt segítő útmutató 5.2. pontjában is meghatározta, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy a Kbt. 71. § és 72. § szerint rendel el hiánypótlást, illetve adott esetben árindokoláskérést.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívásban megadott feltételek mentén folytatta le a bírálatot, azaz az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végezte el. A legkedvezőbb és az azt követő két legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálta az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát.

24. Rámutatott arra, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, ezért az eljárás folyamatba épített ellenőrzésen esik át. Az ellenőrzés során mind a Nemzeti Fejlesztési Központ Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért felelős Főigazgatóság, mind az

Építési és Közlekedési Minisztérium Magasépítésért felelős Államtitkára, mind minisztere támogató tartalmú tájékoztatást adott ki az eljárást érintően és a tájékoztatások mindegyikében az szerepelt, hogy a közbeszerzés becsült értéke 834.287.805.-Ft, ezért az ajánlatkérő ezen összeghez viszonyítva vizsgálta az ajánlati árakat.

25. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként átalánydíjas vállalkozási szerződést kíván kötni. Nyilatkozott továbbá, hogy a kérelmező árindokolásának vizsgálata során a kérelmező ajánlati ára megfelelőségét a tartalékkerettel növelt, tehát a 834 millió forintos becsült értékhez képest vizsgálta és nem a tartalékkeret nélküli becsült értékhez viszonyította. Kérte annak figyelembevételét, hogy az árindokoláskérés megküldésére azért került sor és azért vizsgálja ennyire körültekintően az ajánlatokat, mivel nem tekinthet el attól a tényről, hogy Európai Unió alapokkal kapcsolatos a közbeszerzési eljárás finanszírozása és a támogatás visszafizetéséhez vezethet, ha pl. a mérföldköveket, a részteljesítési határidőket nem tartja be, így kifejezetten méltányolható érdekek tartja, hogy az uniós támogatással együtt járó szigorú szabályokra tekintettel és azok megtartása érdekében olyan gazdasági szereplő ajánlatát kívánja nyertesnek kihirdetni, aki biztosan garantálja az adott áron és az adott határidőkre vonatkozó teljesítést. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy éppen azon okból nem csak az első két legelőnyösebb ajánlatot benyújtó, hanem a harmadik legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlatkérőt is felkérte árindokolás benyújtására, hogy így minél több versengő ajánlatot biztosítson és nyertest tudjon hirdetni, mivel ez növeli az esélyét annak, hogy a szerződés megfelelő áron legyen teljesítve, ami egyúttal garantálja a megfelelő műszaki minőségben és határidőre való teljesítést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. május 20. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – abban a kérdésben hozott döntést, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

28. Az ajánlatkérő arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező azért nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel az árindokoláskérésben foglaltakat határidőben teljesítette, az abban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező abban az esetben rendelkezne ügyfélképességgel, amennyiben az árindokolása megismerését követően az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította volna az ajánlatát.

29. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

30. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

31. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

32. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

33. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdése tartalmazza a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

34. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

35. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy [34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

36. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy [41] az ügyfélképeség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

[47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképesége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltsége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

37. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképeséget megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket kifogásol, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelem.

38. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslatihoz való jog egy alapjog, amelynek gyakorlására hatályos törvényi szabályozás van, ezért nem lehet jogszerűen annak gyakorolhatóságát – a jogszabályi alap helyett – a jogorvoslati kérelmet előterjesztő féllel érdekellentétben álló ajánlatkérő döntésével korlátozni vagy kizárni, sem pedig a jövőben bekövetkező döntésére vonatkozó előzetes jóslására alapítva meghatározni.

39. A Döntőbizottság megállapította, annak ténye, hogy a kérelmező az árandokolást benyújtotta nem lehetetlenítette el és nem tette okafogyottá a jogorvoslati kérelmet, mert a kérelmező jogorvoslati kérelme nem azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő jogsértően olyan helyzetet teremtett, amely miatt a kérelmező nem volt képes árandokolást benyújtani, hanem arra irányult, hogy az árandokoláskérés eljárási cselekmény elrendelése és tartalma jogszerűtlen volt. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy árandokolás benyújtására minden ajánlattevő képes, mivel lényegében az árandoklata megalkotását megelőző árképzését kell bemutatnia. Emiatt a kérelmező az árandokolás benyújtásával nem fejezett ki a jogorvoslati kérelmével ellenkező álláspontot, mivel ezen eljárási cselekménye tartalmilag nem érinti a jogorvoslati kérelmet.

40. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképesége fennáll, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

41. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen küldött-e a kérelmezőnek árandokoláskérést.

42. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

Az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés vizsgálata során áttekintette és vizsgálta valamennyi releváns iratot és eljárási cselekményt, így többek között a közbeszerzési eljárás előkészítését, a felhívás előírásait, az árindokoláskérést és az arra adott kérelmezői választ, továbbá az előzetes vitarendezési kérelmet és az azt elutasító ajánlatkérői választ. A Döntőbizottság különös figyelemmel volt arra tényre a döntése meghozatala során, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten arról rendelkezett, hogy az ár értékelési szempontot érintően az értékelés szempontja a tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

43. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A műszaki, illetve szakmai elvárásoknak való megfelelés vizsgálata alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő arról rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlatok értékelése során az ár értékelési szempontot érintően az értékelés szempontja a tartalékkeret nélküli ajánlati ár opciós tételekkel együtt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tartalékkeret nélküli becsült érték a tárgyi esetben 758.435.277.-Ft volt, az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján ezt az értéket kellett figyelembe vennie az ajánlatok értékelése során. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony vizsgálatát oly módon folytatta le a kérelmező tekintetében, hogy a kérelmező tartalékkeret nélkül megadott ajánlati árát a közbeszerzési eljárás tartalékkerettel növelt becsült értékével vette össze, amely eljárás nem felel meg az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban tett előírásainak, sem a döntőbizottsági, valamint bírósági gyakorlatnak (pl.: Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítélet 21. pontja: Az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.)

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha az ár szempont tekintetében az értékelés alapját képező tartalékkeret nélküli becsült értékkel (758.435.277.-Ft) veti össze a kérelmező ajánlati árát (649.500.000.-Ft), akkor a két érték közötti eltérés 14,4 %, ami nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

46. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogyan viszonyul a kérelmező ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához. A közbeszerzés tárgyának első része esetében összesen kilenc ajánlattevő tett ajánlatot a tárgyi építési beruházás megvalósítására, amellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését. A tárgyban a piacon jelenlévő ajánlati árakat ezért ezen ajánlatok mutatják, képet adnak a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó jelenlegi piaci árakról. Ezért az ajánlati árak fontos adatok az adott piaci viszonyok kapcsán, mint viszonyítási pontok. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beérkezett ajánlatok ajánlati átlagára 746.697.142.-Ft. Ehhez képest a kérelmező ajánlati ára 13,02%-kal alacsonyabb, ami nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 756.913.967.-Ft, amelyhez képest a kérelmező ajánlati ára 14,2%-kal alacsonyabb, ami nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

48. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről megajánlott nettó ajánlati ár sem az értékelés alapját képező, tartalékkeret nélküli becsült

értékhez, sem az eljárásban benyújtott ajánlatok átlagárához képest, sem a rendelkezésre álló fedezethez képest viszonyítva nem minősült aránytalanul alacsonynak.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abból következően, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokoláskérés mint eljárási cselekmény jogsértő volt, nem vizsgálta a 2025. augusztus 19-i árindokoláskérés tartalmára vonatkozó kérelmezői kifogásokat.

50. A Döntőbizottság a fenti körülmények együttes figyelembevétele és azok mérlegelése alapján nem ítélte a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, amely kötelezettséget teremtene az ajánlatkérő számára az indokoláskérésre. Az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon járt el, amikor árindokolást kért a kérelmezőtől, mert úgy ítélte meg, hogy ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján a megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy árindokolást kért a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

52. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. augusztus 19-i indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

53. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

54. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételeivel – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat bírálatát oly módon, amely a közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet.

57. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, és ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolhatott volna.

70. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

58. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 3.871.439.-Ft, azaz hárommillió-nyolcszázhetvenegyezer-négyszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

60. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

61. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 27.

***Dr. Petró Szilvia sk**
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

***Söpkéz Gusztávné sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Csapláros Ágnes sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ