



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.133/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzetgazdasági Minisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Üröm Község Önkormányzata
(Üröm, Iskola u. 10.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kisfalvi István felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Szellő u. 6. 10/30.)

A közbeszerzés tárgya: Óvodai udvari játékok beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. kezdeményezési elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 50. § (4) és a Kbt. 61. § (5) bekezdését, a 3. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdést e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, míg a 4. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 55. § (6) és a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2017. augusztus 23-án jött létre az IKT-2017-302-II-00004527 iktatószámú támogatási szerződés, melynek 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya „Az örömi kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának támogatása az óvodai ellátás minőségének fejlesztésével - az Örömi Napraforgó Óvoda és Tagóvodája játszóudvarainak felújítása, korszerűsítése című és VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00137 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása”.

A támogatási szerződés 4.1. és 4.4. pontja szerint a projekt elszámolható bruttó összköltsége 31.128.881.-Ft, 100%-os támogatási intenzitással.

2. Az ajánlatkérő a fenti projekt megvalósítása érdekében 2017. szeptember 19. napján a Kbt. 113. § (1) szerinti összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóság részére, melynek II.1.2. pontja szerint a szerződés tárgya óvodai udvari játékok beszerzése.

A tájékoztatás II.1.3. pontjában az ajánlatkérő a szerződés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

- 4 üléses mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db /cikkszám: 720 100 211/
- Alexandra játszóház 2 db 640 500 000/
- Egyensúlyozó 2 db
- Háromszög mászóka bordásfallal, kötélhálóval 1 db
- akadálypálya 10 funkciós 1 db /700 104 000/
- Hatszögletű hinta akác 1 db Lapos ülőkkel + Gumi vegyesen 1 db /730 169 001/
- Milánó játszóváros 1 db /600 720 000/
- kétüléses mérleghinta 2 db gumiabronccsal 1 db
- kétszemélyes hinta lapos ülőkkel 1 db /840 720 000/
- Schwerin mászóka kombináció 1 db /700 115 000/

A termékek meghatározásánál irányadó forrás:

<http://www.abc-team.de/index.cfm/go/produkte.kategorien>

Bármely egyenértékű terméket elfogadunk. Az egyenértékűség feltétele, hogy a termék óvodai célra, illetve rendeltetése szerint használható legyen a méretezés, és kialakítás vonatkozásában.”

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásnak az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére 2017. október 3. napján történt megküldésével a Kbt. 113. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 114. § (5) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben és az előző pontban meghatározott árubeszerzés tárgyában.

4. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„II.1.6) Részekre bontás
o Részajánlat tételére lehetőség van.
Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre X

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db /cikkszám: 720 100 211/
2. Alexandra játszóház 2 db /640 500 000/
3. Egyensúlyozó 2 db
4. Háromszög mászóka bordásfallal, kötélhálóval 1 db
5. akadálypálya 10 funkciós 1 db /700 104 000/
6. Hatszögletű hinta akác 1 db Lapos ülőkkel + Gumi vegyesen 1 db /730 169 001/
7. Milánó játszóváros 1 db /600 720 000/
8. kétülékes mérleghinta 2db gumiabronccsal 1 db
9. kétszemélyes hinta lapos ülőkkel 1 db /840 720 000/
10. Schwerin mászóka kombináció 1 db /700 115 000/

A termékek meghatározásánál irányadó forrás:

<http://www.abc-team.de/index.cfm/go/produkte.kategorien>

Bármely egyenértékű terméket elfogadunk. Az egyenértékűség feltétele, hogy a termék óvodai célra, illetve rendeltetése szerint használható legyen a méretezés, és kialakítás vonatkozásában.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Valamennyi rész esetében a Kbt. 76. § (2) bek. c) pont szerint a legjobb ár/érték arány az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok szerint:

1. vételár (nettó Ft) 50
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap) 20
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap) 10
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap) 20

IV.1.4.) Információ a tárgyalásról

A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai: Ajánlatkérő valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevővel EGYÜTTESEN tárgyalást kíván tartani. A tárgyalás során felek a szerződéses és a műszaki feltételekről folytatnak egyeztetést. A tárgyalásról jegyzőkönyv készül, melyet mind Ajánlattevő, mind pedig az Ajánlatkérő képviselői aláírnak.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a tárgyalás lezárása előtt további tárgyalást rendeljen el. A további tárgyalások az első tárgyalással megegyező szabályrendszerrel zajlanak. Ajánlatkérő az utolsó tárgyalás párbeszédese részét követően lehetőséget biztosít Ajánlattevők részére korábbi ajánlatuk módosítására. A végleges ajánlatot az Ajánlatkérő által előírt határidőre, zárt iratként, a beárazott tételes költségvetés benyújtásával kell megadni.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2017. 10.16. 09.00

VI.3.12) További információk:

4) Kbt. 66.§ (5) bek. alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell a felolvasólapot, amely feltünteti a Kbt. 68.§ (4) bekezdése szerinti információkat, továbbá az ajánlattevő szakmai ajánlatát (tételes beárazott költségvetési ajánlatát).”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nettó 18.482.700.-Ft összegben határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívással együtt dokumentációt is az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott.

7. A dokumentáció III. fejezetét képezte a műszaki leírás, melynek tartalma megegyezett a felhívás II.2.4) pontjával.

8. A dokumentáció IV. Iratminták fejezetének 1. sz. mellékletét képezte a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozat, amely egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:
„Miután az

ÓVODAI UDVARI JÁTÉKOK BESZERZÉSE

tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának feltételeit – a műszaki feltételekkel, szerződéses feltételekkel és mellékleteikkel együtt – megismertem, azokat jelen nyilatkozatommal teljes körűen elfogadom, s cégünkre nézve kötelezőnek tekintem és e feltételek mellett ajánlatot nyújtok be az eljárás keretében a beszerzés megvalósítására.

Ajánlatunk elfogadása esetén vállalom a szerződés megkötését kereskedelmi ajánlatunkban vállaltak szerinti ellenszolgáltatásért, továbbá vállalom a szerződésben meghatározottak teljesítését a szerződés hatálya alatt. Vállalom továbbá, hogy a szerződést a műszaki leírás követelményeinek megfelelő minőségben, határidőre teljesítjük.”

9. A dokumentáció 3. sz mellékleteként került csatolásra a felolvasólap mintája a következő tartalommal:

.... számú részajánlat	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

.... számú részajánlat	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

.... számú részajánlat	
1. vételár (nettó Ft)	

2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	
.... számú részajánlat	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

10. A dokumentáció V. fejezetét képező szerződéstervezet egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„1. Megrendelő 2017. szeptember napján Kbt. 113. § (1) bekezdése és 114. § (5) bekezdése alapján tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított ÓVODAI BÚTOROK ÉS ESZKÖZÖK beszerzése tárgyában, melynek nyertese a Vállalkozó lett.

2. A Vállalkozó eladja a Megrendelőnek az 1. számú mellékletben felsorolt termékeket, nettóFt + áfa (azaz)

A vételár teljes mértékben fedezi a Vállalkozó valamennyi költségét, beszerzési ár, szállítási költség, munkadíj és anyagköltségét, illetve az értékesítéssel kapcsolatban felmerülhető valamennyi egyéb költséget függetlenül azok jellegétől.

18. A szerződés elválaszthatatlan részét képezik a következő mellékletek:

1. számú melléklet: Ajánlati felhívás és dokumentáció

2. számú melléklet: Vállalkozó által a közbeszerzés során tett ajánlat”

11. A 2017. október 16-ai bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő összesen kilenc gazdasági szereplőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt.

Az ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő – a Balázs-Diák Kft., az OVI Kertrendészet Kft., a Polyduct Zrt. és a Varland Kft. – nyújtott be ajánlatot.

A Balázs-Diák Kft. és az OVI Kertrendészet Kft. 10 részre nyújtott be ajánlatot, míg a Polyduct Zrt. és a Varland Kft. ajánlatára vonatkozóan a bontási jegyzőkönyv a következőket tartalmazta:

„Polyduct Zrt.

1. számú részajánlat (eszközök ára összesen)	
1. vételár (nettó Ft)	6 576 000 Ft
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	60 nap
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	30
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	36

2. számú részajánlat (eszközök telepítése összesen)	
1. vételár (nettó Ft)	3 914 650 Ft
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de	60 nap

maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	30
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	36

Ajánlatkérő észrevétele a cég ajánlatához

Az ajánlat nem tartalmaz az egyes részekre ajánlati árat, kizárólag a fent megjelölt adatokat.

Ajánlatkérő nem kért külön ajánlati árat a telepítés költségeire.

A felolvasólap adatai szerint Ajánlattevő kizárólag az 1. részajánlatra adott ajánlatot.

Varland Kft.

1. számú részajánlat (eszközök ára összesen)	
1. vételár (nettó Ft)	16 154 400 Ft
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	60 nap
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	15
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	12

Ajánlatkérő észrevétele a cég ajánlatához

A felolvasólap adatai szerint Ajánlattevő kizárólag az 1. részajánlatra adott ajánlatot, azonban az ajánlat 10. oldalán (7. melléklet) valamennyi részre tartalmaz ajánlati árat.

Nem adott azonban az 1. rész kivételével egyik részben sem a 2. 3. 4. értékelési szempontra ajánlati adatot.”

12. Az ajánlatkérő – a bíráló bizottság 2017. október 25-ei jegyzőkönyve alapján – 2017. október 29. napján az alábbiak szerint tájékoztatta az ajánlattevőket a Polyduct Zrt. és a Varland Kft. érvénytelenné nyilvánításáról:

Polyduct Zrt.

Az ajánlat, a felolvasólapon:

- 1. részajánlat (eszközök ára összesen) megnevezéssel nettó 6.576.000 Ft ajánlati árat
- valamint 2. részajánlat (eszközök telepítése összesen) megnevezéssel nettó 3.914.650 Ft ajánlati árat tartalmaz.

Már a bontási jegyzőkönyvben rögzítettük, hogy az ajánlat nem tartalmaz az egyes részekre ajánlati árat. Ajánlatkérő nem kért külön ajánlati árat a telepítés költségeire.

Tekintettel arra, hogy sem az 1. részajánlat tartalma (eszközök ára összesen), sem a 2. részajánlat tartalma (eszközök telepítése összesen) nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak (1. rész Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db; 2. rész Alexandra játszóház 2 db), az ajánlat így értékelhetetlen.

Mivel az ajánlat nem összehasonlítható más Ajánlattevők helyesen benyújtott ajánlati értékeivel, az Ajánlatkérő kénytelen az 1. és 2. részajánlat tekintetében az ajánlatot érvénytelennek minősíteni.

Az 1. és 2. részajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A 2-10. részekre az Ajánlat nem tartalmaz ajánlati árat, és az értékelési részszerződésekre ajánlati adatokat, ezért ezeket a részeket értékelni sem tudjuk. Az eredeti ajánlat mellé csatolt excel tábla tartalma sem megfelelő, de nem is tudjuk figyelembe venni, mivel az eredeti papír alapú ajánlatban nem is szerepel.

Felhívom tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy:

- az ajánlati felhívás II.1.6) pontja alapján ajánlatok benyújthatók valamennyi részre. Az egyes részeket az ajánlati felhívás II.2.4) pontja (közbeszerzés mennyisége) sorszámozva tartalmazza.

- Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési szempont valamennyi rész esetében a Kbt. 76. § (2) bek. c) pont szerint a legjobb ár/érték arány a megadott értékelési szempontok, és súlyszámok szerint.
- Az ajánlati felhívás VI.3.8) pontjában az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: valamennyi rész esetében 1-100.
- A részekre vonatkozó további adat megtalálható a műszaki leírásban (Dok. III. rész), valamint a kiegészítő tájékoztatásban. A felolvasólap mintáját is részajánlatok benyújtására alakítottuk ki.

Varland Kft.

A felolvasólap adatai szerint Ajánlattevő kizárólag az 1. részajánlatra adott ajánlatot, és az ajánlat 10. oldalán (7. melléklet) az alábbi szövegrésszel részletezte:

Árazott költségvetés 1. számú ajánlat részletezése.

Tekintettel arra, hogy ajánlatában az 1. részajánlat tartalma (eszközök ára összesen) nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak (1. rész Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db), az ajánlat így értékelhetetlen.

Mivel az ajánlat nem összehasonlítható más Ajánlattevők helyesen benyújtott ajánlati értékeivel, az Ajánlatkérő kénytelen az 1. részajánlat tekintetében az ajánlatot érvénytelennek minősíteni.

Az 1. részajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A 2-10. részekre az ajánlat nem tartalmaz ajánlati árat és az értékelési részszerzőpontra ajánlati elemeket, ezért ezeket a részeket értékelni sem tudjuk.

Felhívom tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy:

- az ajánlati felhívás II.1.6) pontja alapján ajánlatok benyújthatók valamennyi részre. Az egyes részeket az ajánlati felhívás II.2.4) pontja (közbeszerzés mennyisége) sorszámozva tartalmazza.

- Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési szempont valamennyi rész esetében a Kbt. 76. § (2) bek. c) pont szerint a legjobb ár/érték arány a megadott értékelési szempontok, és súlyszámok szerint.

- Az ajánlati felhívás VI.3.8) pontjában az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: valamennyi rész esetében 1-100.

- A részekre vonatkozó további adat megtalálható a műszaki leírásban (Dok. III. rész), valamint a kiegészítő tájékoztatásban. A felolvasólap mintáját is részajánlatok benyújtására alakítottuk ki.”

13. Az ajánlatkérő Balázs-Diák Kft.-vel és az OVI Kertrendészet Kft.-vel 2017. november 29-én megtartott tárgyalást követően 2017. december 22-én és 2018. január 5-én – végleges ajánlati dokumentációként – az alábbiak szerint módosította az eredeti dokumentáció egyes részeit:

„II. MÓDOSÍTOTT MŰSZAKI LEÍRÁS

(további részleteket a szerződéstervezetben rögzítettük)

részajánlatok	igényelt burkolat	esés magasság	burkolat mérete
1. Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db /cikkszám: 720 100 211 / füves talaj 2. Alexandra játszóház 2 db / 640 500 000 /	füves talaj		

3. Egyensúlyozó 2 db füves talaj 4. Háromszög mászóka bordásfallal, kötélhálósával 1 db	füves talaj		
	SBR öntött gumi	1,9 m	28 m ²
5. akadálypálya 10 funkciós 1 db/ 700 104 000 /	SBR öntött gumi	1,9 m	11 m ²
6. Hatszögletű hinta akác 1 db Lapos ülőkkel + Gumi vegyesen 1 db / 730 169 001/	SBR öntött gumi	1,5 m	160 m ²
7. Milánó játszóváros 1 db / 600 720 000 /	SBR öntött gumi	2,7 m	110 m ²
8. kétülékes mérleghinta 2db gumiabronccsal 1 db	füves talaj		
9. kétszemélyes hinta lapos ülőkkel 1 db / 840 720 000 /	SBR öntött gumi	1,5 m	24 m ²
10. Schwerin mászóka kombináció 1 db / 700 115 000 /	SBR öntött gumi	2,2 m	50 m
A termékek meghatározásánál irányadó forrás: http://www.abc-team.de/index.cfm/go/produkte.kategorien . Bármely egyenértékű terméket elfogadunk. Az egyenértékűség feltétele, hogy a termék óvodai célra, illetve rendeltetése szerint használható legyen a méretezés, és kialakítás vonatkozásában. Bármely részre lehet részajánlatot adni.			

Rétegrend: Az SBR öntött gumi alapozásához esésmagasságtól függően humusz kiszedés 30 cm mélységben.

Gumi szegély kiépítése 1000 x 250 x 5 gumi szegéllyel betongerendába építve

-20 cm 20 – 50 - es zúzottkő

- 5 cm 5 – 12 - es zúzottkő

1.5 m esésmagassághoz 4,0 cm SBR öntött gumiburkolat

1.9 m esésmagassághoz 6 cm SBR öntött gumiburkolat

2.7 m esésmagassághoz 10 cm SBR öntött gumiburkolat.

1. Valamennyi terméknek meg kell felelnie a jogszabályi előírásoknak, EU irányelveknek, és a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet előírásainak.
2. Ajánlatkérő nem igényel az SBR burkolat fölé EPDM gumiburkolatot.
3. Az óvodai udvaron jelenleg üzemelő játszótéri eszközök közül egyetlen terméket sem kell kiszerezni és elszállítani. Ezen munkákat Ajánlatkérő külön rendeli meg.”

„1. sz. melléklet AJÁNLATTEVŐI NYILATKOZAT (a Kbt. 66.§ (2) bekezdésére figyelemmel):

Miután az

ÓVODAI UDVARI JÁTÉKOK BESZERZÉSE

tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának feltételeit – a műszaki feltételekkel, szerződéses feltételekkel és mellékleteikkel együtt – megismertem, azokat jelen nyilatkozatommal teljes körűen elfogadom, Cégünkre nézve kötelezőnek tekintem és e feltételek mellett ajánlatot nyújtok be az eljárás keretében az alábbi beszerzési részek megvalósítására:

1. Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db
2. Alexandra játszóház 2 db

3. Egyensúlyozó 2 db
4. Háromszög mászóka bordásfallal, kötélhálóval 1 db
5. akadálypálya 10 funkciós 1 db
6. Hatszögletű hinta akác 1 db Lapos ülőkkel + Gumi vegyesen 1 db
7. Milánó játszóváros 1 db
8. kétülékes mérleghinta 2db gumiabronccsal 1 db
9. kétszemélyes hinta lapos ülőkkel 1 db
10. Schwerin mászóka kombináció 1 db

Ajánlatunk elfogadása esetén vállalom a szerződés megkötését kereskedelmi ajánlatunkban vállaltak szerinti ellenszolgáltatásért, továbbá vállalom a szerződésben meghatározottak teljesítését a szerződés hatálya alatt. Vállalom továbbá, hogy a szerződést a műszaki leírás követelményeinek megfelelő minőségben, határidőre teljesítjük.”

„2. sz. melléklet felolvasólap

1. részajánlat: Négyülékes mérleghinta 2 db gumiabronccsal 2 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

2. részajánlat: Alexandra játszóház 2 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

3. részajánlat: Egyensúlyozó 2 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

4. részajánlat: Háromszög mászóka bordásfallal, kötélhálóval 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	

2. szállítási határidő (szerződés-kötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

5. részajánlat: akadálypálya 10 funkciós 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződés-kötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

6. részajánlat: Hatszögletű hinta akác 1 db Lapos ülőkkel + Gumi vegyesen 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződés-kötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

7. részajánlat: Milánó játszóváros 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződés-kötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

8. részajánlat: kétülékes mérleghinta 2db gumiabronccsal 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződés-kötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	

4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	
---	--

9. részajánlat: kétszemélyes hinta lapos ülökkel 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)	

10. részajánlat: Schwerin mászóka kombináció 1 db	
1. vételár (nettó Ft)	
2. szállítási határidő (szerződéskötés napjától számított naptári napban, de maximum 60 naptári nap)	
3. késedelmi kötbér (nettó eFt/nap, de minimum nettó 15 eFt/nap, maximum nettó 30 eFt/nap)	
4. jótállás (hónapban megadva, de minimum 12 hónap)”	

14. A módosított szerződéstervezet egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„1. Megrendelő 2017. október 03. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése és 114. § (5) bekezdése alapján tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított ÓVODAI BÚTOROK ÉS ESZKÖZÖK beszerzése tárgyában, melynek nyertese a Vállalkozó lett az alábbi rész tekintetében:

részajánlat neve, száma:

2. A Vállalkozó eladja, és a Kbt. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint beállítja, és az üzembe helyezi a Megrendelőnek az 1. számú mellékletben felsorolt termékeket, nettóFt + áfa (azaz) áron.”

15. A 2018. január 23-ai végleges ajánlattételi határidőre mindkét versenyben maradt ajánlattevő benyújtotta végleges ajánlatát.

16. Az ajánlatkérő 2018. január 31. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melyben az eljárást mind a tíz rész vonatkozásában eredményessé nyilvánította, az eljárás nyerteseként valamennyi rész tekintetében a Balázs-Diák Kft.-t jelölte meg.

17. Az ajánlatkérő – a mind a tíz részre vonatkozó – közbeszerzési (adásvételi) szerződést 2018. március 1. napján kötötte meg a Balázs-Diák Kft.-vel.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. április 9. napján benyújtott, majd a 2018. április 16-án érkezett hiánypótlásával és a 2018. május 2-ai tárgyaláson tett nyilatkozatával pontosított

hivatalbóli kezdeményezésében a kezdeményezés jogalapjaként a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg.

E körben előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Programon belül, a VEKOP-6.1.1-15-PT1-2016-00137 azonosítószámú, „Az ürömi kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának támogatása az óvodai ellátás minőségének fejlesztésével - az Ürömi Napraforgó Óvoda és Tagóvodája játszóudvarainak felújítása, korszerűsítése” című, uniós támogatással megvalósuló projekt keretében történt. Rögzítette továbbá, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 9. pontja alapján az érintett operatív program tekintetében a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a nemzetgazdasági miniszter. A Nemzetgazdasági Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015. (I. 21.) NGM utasítás 1. számú mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatának 79. § (1) bekezdése alapján a regionális fejlesztési programokért felelős helyettes államtitkár irányítja a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságát.

19. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2017. október 3-át, az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontját, míg az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. február 13-át, a tárgyi projekttel kapcsolatos utóellenőrzés megkezdésének napját jelölte meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező az alábbi négy kezdeményezési elemet terjesztette elő.

21. Az 1. kezdeményezési elemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azáltal, hogy e közbeszerzési eljárás előkészítése során az összefoglaló tájékoztatásban nem különítette el a beszerzendő eszközöket részekre, vagyis a tájékoztatás tartalmából nem lehetett pontosan megállapítani, hogy részekre lehet-e ajánlatot tenni.

22. A hivatalbóli kezdeményező a 2. kezdeményezési elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 61. § (5) bekezdését azzal, hogy a felhívásban és a dokumentációban nem egyértelműen, félreérthetően határozta meg a részekre történő ajánlattétel lehetőségét.

E körben hivatkozott arra, hogy az eredeti dokumentációban

- a felolvasólap-minta ellentmondásosan határozta meg a részeket,
- az ajánlattevői nyilatkozat formanyomtatványa sem tartalmazta a részekre való utalást,
- a szerződéstervezet sem rögzítette a részeket, illetve a részajánlattétel lehetőségét.

23. A hivatalbóli kezdeményező 3. kezdeményezési elemként előadta, hogy a két 2017. október 29-én érvénytelenné nyilvánított ajánlatot – a Polyduct Zrt. és a Varland Kft. ajánlatát – az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy az általa pontosan meg nem határozott részajánlattételi lehetőség ellenére a részekre történő ajánlattétel elmulasztása és a többi ajánlattal történő össze nem hasonlíthatóság, valamint a műszaki tartalomnak való meg nem felelés miatt érvénytelenné nyilvánította a két ajánlatot.

24. A 4. kezdeményezési elemben rögzített álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 88. § (6) bekezdését, mivel jogsértően módosította a dokumentációt, illetve a műszaki leírást a 2017. november 29-én megtartott tárgyalást

követően úgy, hogy a versenyben akkor már csak két ajánlattevő – a Balázs-Diák Kft. és az OVI Kertrendészet Kft. – vett részt.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő elsődlegesen – elkésztettségére vonatkozó – eljárási kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kezdeményező elmulasztotta a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített objektív, illetve szubjektív határidőt, mivel – a hivatalbóli kezdeményezés 2018. április 9. napján történt benyújtására figyelemmel – a jogsértés 2017. október 3-ai megtörténtétől számított 90 nap, valamint az erről való tudomásszerzéstől számított 15 nap eltelt.

26. Az ajánlatkérő az ügy érdemét tekintve az 1. kezdeményezési elem kapcsán hivatkozott arra, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását, illetve hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. sz. melléklete a felhívás-mintában külön helyet biztosít a részajánlatok megnevezésére (II.1.6. pont).

Hangsúlyozta, hogy ezzel szemben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni:

- az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget,
- a szerződés tárgyát,
- a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot,
- a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét,
- a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint
- a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi.

E körben utalt arra, hogy a hirdetményrendelet 19. sz. melléklete (Összefoglaló tájékoztatás) nem tartalmaz a részajánlattétel lehetőségére vonatkozó helyet.

Álláspontja szerint a fentiek alapján az összefoglaló tájékoztatás megfelelt a jogszabályi követelményeknek, mivel sem a Kbt., sem a hirdetményrendelet nem írja elő az összefoglaló tájékoztatásban a részajánlattétel lehetőségének/kizárásának megjelölését, és indokolását sem.

27. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtett álláspontja szerint nem volt félreérthető a felhívás és a dokumentáció.

E körben az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy

- a felhívás II.1.6) pontja alapján ajánlatok benyújthatók valamennyi részre,
- az egyes részeket a felhívás II.2.4) pontja sorszámozva tartalmazta,
- a felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési szempont valamennyi rész esetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár/érték arány a megadott értékelési szempontok és súlyszámok szerint,
- a felhívás VI.3.8) pontja alapján az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám valamennyi rész esetében 1-100,
- a részekre vonatkozó további adat megtalálható a műszaki leírásban, valamint a kiegészítő tájékoztatásban,
- a felolvasólap mintáját is részajánlatok benyújtására alakította ki nem négy, hanem tetszőlegesen benyújtható részekre, kipontozva,
- a dokumentáció 6.2. „Ajánlati ár kialakítása” pontja szerint az egyes tételek árát valamennyi

részajánlat esetében összesíteni kell, és a felolvasólapra részajánlatonként az összesített nettó Ft értéket kell megadni.

Hangsúlyozta, hogy az eredeti dokumentációhoz csatolt felolvasólap mintáját alkalmazta a benyújtott ajánlatában négyből három ajánlattevő, illetve hogy ezen minta a többi iratmintával együtt nem kötelező, hanem javasolt minta volt.

Kiemelte továbbá, hogy az eredeti szerződéstervezet 2. pontja alapján a szerződés része a nyertes cég közbeszerzési ajánlata, amelynek meg kellett felelnie a részajánlattételi kötelezettségnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását – az ajánlattételi felhívás ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére történt megküldésével – 2017. október 3. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a jogvesztő határidőben került-e előterjesztésre.

30. A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

31. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;”

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

32. A jogalkotó a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának indítványozását mind a kérelmezők, mind a hivatalbóli kezdeményezők számára szigorú – a jogsértés megtörténtétől, illetve erről való tudomásszerzéstől számítandó objektív és szubjektív – határidők betartásához köti, melyek elmulasztása jogvesztéssel jár.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a kérelem előterjesztéséhez képest a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására eltérő határidőket határoz meg, illetve hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési jogosultságát, így a jelen jogorvoslati eljárást indítványozó irat hivatalbóli kezdeményezésnek minősülését, illetve a jogsértés megtörténtének, valamint az erről való tudomásszerzés időpontját az ajánlatkérő sem vitatta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a jogorvoslati határidők megtartottságának vizsgálatára nem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében, hanem a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírtak az irányadók.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező – jogsértés megtörténtének 2017. október 3-ai időpontjára és az arról való tudomásszerzés 2018. február 13-ai dátumára tekintettel – a kezdeményezése 2018. április 9. napján történt benyújtásával megtartotta mind a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti objektív, mind pedig az általánosan irányadó, a tudomásra jutástól számítandó 60 napos szubjektív jogorvoslati határidőt, így a kezdeményezés nem késett el.

35. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem alapos, ezért a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának nincs akadálya.

36. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el úgy, hogy az összefoglaló tájékoztatásában nem különítette el a beszerzendő eszközöket részekre, illetve nem rögzítette a részajánlattétel lehetőségét.

37. A Kbt. 3. § 22. és 23. pontja szerint „E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése; Nagykommentár

23. közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja;”

38. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők

képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

39. A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatás visszavonásáról legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül köteles értesíteni a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a Közbeszerzési Hatóságot, valamint írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A Közbeszerzési Hatóság a visszavonás tényét az értesítést követően egy munkanapon belül a honlapján közzéteszi.”

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összefoglaló tájékoztatás a közbeszerzés előkészítő szakaszába tartozó közbeszerzési dokumentum, melynek elkészítése során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania a közbeszerzés előkészítésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő ide vonatkozó érvelése kapcsán rögzíti, hogy nem vitatható, hogy sem a Kbt. 113. §-a, sem a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 19. sz melléklete nem írja elő tételesen, hogy az összefoglaló tájékoztatásban meg kell jelölni a közbeszerzés részeit, illetve a részajánlattétel lehetőségét. Viszont a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 113. § (1) bekezdésének azon alapelvi szintű rendelkezései, hogy „Az ajánlatkérő köteles a

közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgal előkészíteni”, illetve hogy „A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.”

41. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekből egyértelműen következik, hogy a közbeszerzés tárgyával, mennyiségével, becsült értékével közvetlen összefüggésben álló – azok osztott vagy osztatlan voltát mind a közbeszerzés tárgyára tett szakmai ajánlat, mind az ajánlati ár és egyéb értékelési részszempontok tekintetében meghatározó – részekre bontás vagy annak kizárásának előírása már az összefoglaló tájékoztatásban kötelező, melyet a Kbt. lent idézett 61. § (5) bekezdésének második fordulója is alátámaszt, mely szerint „Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát és mennyiségét részenként is meghatározza”.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a részekre vonatkozó információ összefoglaló tájékoztatásban való közlésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

43. A Döntőbizottság – a közöttük fennálló szoros összefüggés okán – a 2. és 3. kezdeményezési elemet együttesen bírálta el az alábbiak szerint.

44. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta-e a közbeszerzés részekre bontását, illetve a részajánlattétel lehetőségét, míg a 3. kezdeményezési elem tekintetében azt kellett megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Polyduct Zrt. és a Varland Kft. ajánlatát.

45. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és k) pontja, valamint (4) bekezdése szerint:

„(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

46. A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.”

47. A Kbt. 58. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

48. A Kbt. 61. § (5) bekezdése szerint a részekre történő ajánlattétel esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát és mennyiségét részenként is meghatározza.

49. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

50. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló

eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

51. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A dokumentáció jogosultságot, egyben kötelezettséget teremt az ajánlatkérőnek arra vonatkozóan, hogy a felhívásban megadandó, illetve megadott információkat kiegészítse, pontosítsa az ajánlattevők számára a megfelelő ajánlattétel érdekében. E körben kiemelt jelentősége van a közbeszerzés célját jelentő közbeszerzés tárgyának, mennyiségének, valamint ezzel szoros összefüggésben a közbeszerzés tárgya, mint beszerzési igény részekre bontására vonatkozó információk rögzítése, azaz hogy az ajánlatkérő lehetővé teszi-e a részajánlattétel lehetőségét, ha igen, akkor hány részre bontja a közbeszerzést.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Fontos annak hangsúlyozása, hogy az – akár a felhívásban, akár a dokumentációban – előre egyértelműen meg nem határozott feltételek nem eshetnek az ajánlattevők terhére.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 71-72. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot a Kbt. 73. §-ának megfelelő alkalmazásával érvénytelenné kell nyilvánítania.

52. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, a benyújtott ajánlatok releváns tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát és döntését.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2017. október 3-án megküldött eredeti felhívásban – a részek számának konkrét meghatározása nélkül – közölte, hogy ajánlatok benyújthatók, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontok pedig alkalmazandók valamennyi részre, illetve a beszerzés mennyiségeként 1-10. sorszámmal tüntette fel a beszerzés tárgyát képező óvodai udvari játékokat.

A Döntőbizottság a dokumentáció egyes részei vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő

- a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozat-mintában nem utalt arra, hogy a közbeszerzés részekből áll, illetve hogy a nyilatkozat melyik részre vonatkozik,
- a felolvasólap-mintában a részajánlatok számának, sorszámának meghatározása nélkül négy ízben megismételte az értékelési részszerzőpontokat,
- a szerződéstervezetben sem rögzített részajánlattételre, így valamely részre történő szerződéskötésre vonatkozó információt.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatához csatolt felolvasólapon

- a Polyduct Zrt. 1. számú részajánlat cím alatt ajánlotta meg valamennyi eszköz árát összesen, míg 2. számú részajánlat elnevezéssel az eszközök telepítésének díjára tett megajánlást,
- a Varland Kft. 1. számú részajánlat elnevezéssel tett árajánlatot mind a tíz eszköz szállítására.

Az ajánlatkérő a 2017. október 29-én megküldött közbenső döntésében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján mindkét ajánlatot érvénytelenné nyilvánította azon indokolással, hogy az ajánlat nem tartalmaz az egyes részekre, illetve csak az 1. részre tartalmaz ajánlati

arat, nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak, valamint nem hasonlítható össze más ajánlattevők ajánlatával.

55. A Döntőbizottság a fenitiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem határozta meg egyértelműen, hogy a beszerzés hány részből áll, és melyek ezek, illetve a dokumentációban – annak fent vázolt funkciójával ellentétesen – még pontatlanabbá tette a részekre vonatkozó információkat azáltal, hogy az ajánlattételi nyilatkozat mintájában és a szerződéstervezetben egyáltalán nem utalt a részajánlattétel lehetőségére, míg a felolvasólap mintájában nem konkretizálta, inkább bizonytalaná tette a részek számát, ezáltal a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy azok alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

56. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a beszerzés tárgyát képező valamennyi eszközre ajánlatot tevő Polyduct Zrt. és Varland Kft. ajánlatát egyebek mellett azon indokolással, hogy ajánlatuk nem összehasonlítható a többi ajánlattal, mivel az ajánlatok össze nem hasonlíthatóságát éppen az ajánlatkérő egymásnak ellentmondó előírásai idézték elő. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza a fentiekben is rögzített azon – következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlaton alapuló – ajánlatok érvényességének vizsgálatára vonatkozó szempontot, hogy a nem konkrét ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 50. § (4) és a Kbt. 61. § (5) bekezdését, míg a 3. kezdeményezési elem esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdést e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

58. A 4. kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a tárgyalást követően jogszerűen módosította-e a dokumentáció egyes előírásait.

59. A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

60. A Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontja szerint „A tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni.”

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Balázs-Diák Kft.-vel és az OVI Kertrendészet Kft.-vel 2017. november 29-én megtartott tárgyalást követően kiadott végleges dokumentációban akként módosította a műszaki leírást, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattételi nyilatkozat és a felolvasólap mintáját, hogy azokban konkrétan meghatározta, hogy a közbeszerzés részekből áll, illetve melyik az a tíz rész, amelyre ajánlatot lehet tenni az eredeti felhívásban megadott részszempontok alapján. A módosítás eredményeként már a szerződéstervezet is tartalmazta az egyes részekre vonatkozó szerződéskötés lehetőségét.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyalást követően akként módosította a dokumentáció fent hivatkozott részeit, hogy azok ajánlattételi határidőben való ismeretében az ajánlattételre felkért, de ajánlatot nem tett, illetve a további versenyből a jogsértő érvénytelenné nyilvánítással kizárt ajánlattevők olyan helyzetben lettek volna, hogy ajánlatot tesznek valamennyi részre, bizonyos részekre, avagy egyáltalán nem tesznek ajánlatot, ugyanis a részek pontos ismerete nagymértékben befolyásolja az ajánlattevők közötti versenyben jelentős szereppel bíró árképzést.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontját.

64. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a részekre való ajánlattétel nem megfelelő meghatározásával, és az ebből eredő további jogsértésekkel két – és több további potenciális – ajánlattevőt kizárt a közbeszerzési szerződés elnyerésére irányuló versenyből.

68. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés 18,5 millió forintos nagyságrendű becsült értékét, illetve mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértések nem reparálhatók.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy közbeszerzéseivel kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

69. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

70. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 22.

Dr. Virágh Norbert sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium, dr. Dóra Gabriella jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Kisfalvi István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Irattár