



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.144/9/2018.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: HENDER-MEDICAL Kft.
(1015 Budapest, Donáti utca 38. A. lház. fszt.,)

A kérelmező képviselője: dr. Víg Levente
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(1025 Budapest, Józsefhegyi u. 28-30. G. ép. I/1.)

Az ajánlatkérő: Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet
(1204 Budapest, Köves u. 1.)
(KRID: 15491020)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dóra Tímea ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(5000 Szolnok, Damjanich út 1.)
(KRID: 18218855)

A beszerzés tárgya: Varrógépek és táruk beszerzése 1. rész: Körvarrógépek, 3. rész: Endoscopos varrógépek és táruk

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (1) és (2) bekezdését, a második kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, ezért a Döntőbizottság az eljárás 1. és 3. részében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A 2017. augusztus 15-én feladott ajánlati felhívás 2017/S 156-323498 számon, 2017. augusztus 17-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A beszerzés 3 részből állt. A közbeszerzés 1. része vonatkozásában a beszerzés tárgya varrógépek és táruk beszerzése Körvarrógépek: Hajlított körvarrógép 21 mm: 5 db Hajlított körvarrógép 25 mm: 15 db Hajlított körvarrógép 29 mm: 26 db Hajlított körvarrógép 33 mm: 10 db

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Határozott idejű adás-vételi szerződés keretei között kíván beszerezni az ajánlatkérő varrógépeket és tárukat a jelen eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumban lévő 1. részre vonatkozó specifikáció szerint, konszignációs raktár működtetésével. Mennyiség: 56 db.

A 3. részben foglaltak szerint a beszerzés tárgya endoscopos varrógépek és táruk: Artikulálható endoszkópos vágó-varrógép 45 mm-es: 35 db Endoszkópos vágó-varrógép tár 45mm-es, vastag szövethez: 70 db Endoszkópos vágó-varrógép tár 45mm-es, vascularis

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Határozott idejű adás-vételi szerződés keretei között kíván beszerezni az ajánlatkérő varrógépek és tárukat a jelen eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumban lévő 3. részre vonatkozó specifikáció szerint, konszignációs raktár működtetésével. Mennyiség: 215 db.

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi kritérium - Név: 2.1. Kés acél penge típusa 400-as széria (igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.2. A pofák zárása: min. 1 mm – 1,5 mm közötti rés (szövet nekrozis kivédése) (előny a kisebb) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.3. Egy gépben többféle méretű tár is legyen használható (minimum két méret) (előny a több) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.4. Biztonsági mechanizmus, elsütött tárral vagy tár nélkül nem elsüthető. (igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.5. A gép összezárásakor szöveti előkompresszió – a gép összenyomja a szövetet. (igen/nem) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 65”

4. A felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő előírta:

„M.3. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bek. h) pontja szerint az ajánlattevő csatoljon az ajánlathoz az ajánlat benyújtásakor steril mintát a megajánlott termékből, minden sorhoz az adott részen belül 1-1 db-ot.

A Kbt. 65.§. (5) bekezdésének első mondata szerinti esetben a Kbt. 65. §. (5)-(6) bekezdése előírásait be kell tartani, a hivatkozott bekezdésekben foglalt nyilatkozatokat az ajánlatban be kell nyújtani, és az M.3. pont esetén a termékmintát is.”

5. Opcionális és változatokra történő ajánlattétel nem volt megengedett.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt a 2017. november 30-án megjelent korrigendumban 2017. december 7. napjában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő a felhívást és a dokumentációt több alkalommal módosította:

Az első korrigendum 2017/S 182-372570 számon, 2017. szeptember 22-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, melyben az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2017. november 16. napjának 10 órájára módosította.

A második korrigendum 2017/S 216-448971 számon, 2017. november 10-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, melyben az az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2017. november 30. napjára módosította és további információként megjelölte, hogy a Közbeszerzési Dokumentumban lévő specifikáció változik.

A harmadik korrigendum 2017/S 230-480758 számon, 2017. november 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az ajánlatkérő módosította az értékelési szempontrendszert és az ajánlattételi határidőt, melynek időpontját 2017. december 7. napjának 10 órájában jelölte meg, míg az ajánlati kötöttség időpontját 2018. február 5. napjában rögzítette.

8. Az ajánlattételi határidőre az eljárás 1. illetőleg a 3. részére 3-3 db ajánlat érkezett.

Az eljárás 1. részében érvényes ajánlatot tettek: Johnson & Johnson Kft, Hender Medical Kft., érvénytelen lett a Staplecare Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint.

Az eljárás 3. részében érvényes ajánlatot tettek: Johnson & Johnson Kft, Hender Medical Kft., érvénytelen lett a Staplecare Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint.

9. 2018. január 30-án az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján eljárva felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására 2018. április 6. napjáig. Kiemelte, hogy amennyiben nem tesznek fenntartó nyilatkozatot, hallgatásukat az ajánlatuk fenntartásaként értékeli. A kérelmező 2018. február 1-jén megküldte az ajánlat fenntartására vonatkozó válaszát, mely szerint „megerősítjük, hogy az ajánlatunkat fenntartjuk 2018.04.06-ig.”

10. 2018. március 27-én az ajánlatkérő 2 napos határidővel hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőket.

A kérelmező esetében kérte a termékminták benyújtását:

„M.3. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bek. h) pontja szerint az ajánlattevő csatoljon az ajánlathoz az ajánlat benyújtásakor steril mintát a megajánlott termékből, minden sorhoz az adott részen belül 1-1 db-ot.

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott termékekhez kapcsolódó termékmintát. Kérjük hiánypótlás keretében pótolja a termékminták benyújtása.”

11. 2018. március 29-én ugyanezen ajánlattevőket valamennyi rész vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján eljárva a kizáró okok, és az alkalmassági követelmények benyújtására hívta fel, 2018. április 3-án 10:00 órai határidővel. A kérelmező határidőre benyújtotta az igazolásokat.

12. 2018. április 6-án járt le a meghosszabbított ajánlati kötöttség.

13. 2018. április 12-én az ajánlatkérő megküldte az eljárás eredményéről szóló írásbeli összegezt. Az összegezt elkészítésének időpontjaként az összegezt VI.1.2) pontjában 2018. április 11-ét jelölte meg az ajánlatkérő.

Az összegezt szerint az eljárás mindhárom részét az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította. Ennek indokaként az összegezt V.1.1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlati kötöttség lejártá miatt a MEH nem támogató tartalmú tanúsítványt állít ki. Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást azon indokkal, hogy az ajánlati kötöttség lejártá miatt a MEH nem támogató tartalmú tanúsítványt állít ki. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (1) – (2) bekezdését, azzal, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártá előtt nem végezte el az ajánlatok bírálatát, az eljárás eredményéről szóló összegezt az ajánlattevők részére nem küldte meg, továbbá megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, figyelemmel arra, hogy a kérelmező által is fenntartott ajánlatra tekintettel az eljárás 1. és 3. számú részét a megjelölt jogszabályhely alapján nem lett volna jogosult eredménytelenné nyilvánítani.

15. Hivatkozott arra, hogy a kérelmezőnek nyomós érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az előírt határidőn belül végezzé el. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő termékminták benyújtását írta elő, amely a kérelmezőre több, mint hatszázezer forint összegű anyagi terhet rótt, továbbá a konszignációs raktár biztosítására való felkészülés, a raktárban elhelyezendő konszignációs tétel előkészítése a gyártóval való folyamatos egyeztetés jelentős adminisztrációs terhet és költséget jelentett, amelyet csak növelt az ajánlatkérői döntés meghozatalának indokolatlan és tervezhetetlen elhúzóda. A Kbt. 165. § (12) bekezdése értelmében az összegezt megsemmisítése esetén lehetővé válik az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbításával jogszerű eljárást lezáró döntést hozzon, amely egyben biztosítja a kérelmező számára a szerződés megkötésének lehetőségét.

16. Az első kérelmi elemében foglaltak szerinti jogsértésről történt tudomásszerzés napjaként az ajánlati kötöttség lejártának napját (2018. április 6.), míg a második kérelmi elem esetében az összegezés megküldésének napját, 2018. április 12-ét jelölte meg.

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértés megállapítása mellett semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

17. Indokolásul előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 65. § (1) – (2) bekezdéseiben meghatározott időtartamon belül nem tett eleget, az eljárás eredményéről csak a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártát követően tájékoztatta az ajánlattevőket. Megállapítható továbbá az is, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának szövegezése egyértelmű és kizárólag úgy értelmezhető, hogy amennyiben a 65. § (2) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség lejár, de van olyan ajánlattevő, vagy ajánlattevők, akik ajánlatukat fenntartották, akkor az az eljárás nem lehet eredménytelen. A Közbeszerzési Döntőbizottság azonos tényállás mellett meghozott D.695/33/2016. számú határozatában is erre a következtetésre jutott.

18. Az ajánlatkérő a halasztott eredményhirdetés időpontjában az eljárás eredményének vagy eredménytelenségének a kihirdetésére a Kbt. kógens rendelkezése alapján köteles, melyet jelen eljárásban elmulasztott. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az előírt határidőn belül nem hozott eljárást lezáró döntést, az eljárás eredményét, vagy eredménytelenségét nem hirdette ki.

A legjobb ár-értékű ajánlatot az 1. és 3. számú rész esetében a kérelmező tette, ez már az ajánlatok bontásakor nyilvánvalóvá vált az ajánlatkérő számára, aki a kifejezetten kevés számú ajánlat elbírálását, az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges eljárási cselekmények elvégzésére a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti központi ellenőrzésre is tekintettel az eredeti ajánlati kötöttség időtartama alatt is képes lett volna. Kiemelte, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti orvostechikai eszközöket az ajánlatkérő jelenleg közbeszerzés mellőzésével a Johnson&Johnson Kft.-től szerzi be, így minden bizonnyal erős érdeke fűződik ahhoz, hogy ezt a változatlan állapotot fenntartsa. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás indokolatlan elhúzása, folyamatos mulasztása által olyan helyzet teremtésére törekedett, amelynek eredményeként a kérelmezővel történő szerződéskötés kötelezettségét elkerülheti, és a hónapokig indokolatlanul elhúzódó, majd ezt követően vélhetően megismételt közbeszerzési eljárással több mint fél évre bizonyosan kikerülje a közbeszerzési eljárás keretében történő beszerzést, valós versenyhelyzet biztosítását, kivéve, ha annak eredménye esetleg találkozik termék/szállító specifikus elvárásaival. Az ajánlatkérő ahelyett, hogy az eredeti kötöttség időtartama alatt lefolytatható, nem összetett eljárást mielőbb szerződéskötéssel lezárta volna és a jogos nyertesként kérelmezőt hirdetette volna ki, az eljárás indokolatlan elhúzása miatt szükségszerűen nem támogató tartalmú miniszterelnökségi tanúsítvány mögé bújva „végső megoldásként” az ajánlati kötöttség állítólagos lejátságára hivatkozva próbálja eredménytelenné nyilvánítani a közbeszerzési eljárást.

Az ajánlatkérő nyilatkozata és észrevétele

19. Az ajánlatkérő az észrevételében a kérelem elutasítását kérte. Indokolásul előadta, hogy az ajánlatok bírálatára a termék specialitása miatt rendkívül hosszadalmas folyamatot vett igénybe, melyet tovább nehezítettek az év végi ünnepek és szabadságok, az év eleji kiesett munkanapok és az ezzel természetszerűleg együtt járó hosszabb szabadságok, mivel a szakma

képviselői így nehezebben tudtak a bírálóban egyszerre részt venni. Amire szükség volt amiatt, hogy az ajánlatokhoz termékminták becsatolását is kérte, melynek bonyolult bírálati folyamatát nekik kellett elvégezni.

Nehezítette a bírálati folyamatot és az idő igényét megnövelte, hogy az ajánlattevők közül nem mindenki csatolt termékmintát. Ezen ajánlattevők hiánypótlásban kerültek felszólításra, mely hiánypótlási határidő leteltét követően lehetett ezen termékmintákat szakmailag elbírálni.

20. A bírálatot több körben végezték, tekintettel arra, hogy nem emberi szöveten és emberi szöveten is elvégezték a termékminták kipróbálását. A bíráló folyamata alatt többször meg kellett a bírálati eljárást szakítaniuk, hiszen egy másik ajánlattevő először vitarendezést, majd Döntőbizottsági eljárást, majd ismét vitarendezést kezdeményezett. Az eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett zajlik, ami mint engedélyezési eljárás hosszabb időt vesz igénybe. Mindezek összeadódva adták azt a szerencsétlen helyzetet, hogy a bíráló időtartama nem volt elegendő, további ajánlati kötöttség meghosszabbítására azonban lehetőség nincs a Kbt. vonatkozó rendelkezései értelmében. Összességében az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy eredményes eljárást zárjon le, azonban haladéktalanul új eljárás indításáról gondoskodik a beszerzés sikeres lefolytatása érdekében.

21. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint hasonló esetben az ajánlati kötöttség leteltét követően a Miniszterelnökség nem fogadta el azt, hogy az ajánlattevők önmaguktól nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a törvényi időn túl meddig tartják fenn az ajánlatukat. Ilyen esetekben a Miniszterelnökség nem támogató tanúsítványt állított ki, amely nem teszi lehetővé a szerződéskötést vagy a hatályba léptetést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. augusztus 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati eljárás elbírálására az ezen időpontban hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései irányadók.

23. A Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

24. A kérelmező első kérelmi eleme annak megállapítására irányult, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő időben végezte el az ajánlatok bírálatát, nem hozta meg az eljárást lezáró döntését az ajánlati kötöttség ideje alatt és ezzel az ajánlattevők jogsérelme megvalósult.

25. A bíráló terjedelmét időbeli és tartalmi feltételek határozzák meg. Az ajánlatkérőnek a 2017. december 7. napján lelet ajánlattételi határidőt követően a nyílt eljárás szabályai szerint a bírálatot az ajánlati kötöttség fennállása alatt el kellett végeznie, az eljárást lezáró döntését, összegezését meg kell hoznia. A nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő szerződéskötésére az írásbeli összegezés megküldését követő 30 napon belül kell, hogy sor kerüljön, ezen időpontig a nyertes ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint meghosszabbodik. Ehhez

képest biztosította a jogalkotó az ajánlatkérő számára a bonyolult megítélésű és nagyobb időigényű eljárások lefolytatására a Kbt. 70. §-ban foglaltak alkalmazását.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni, azonban, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket az ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. A bírálatot tehát az ajánlati kööttség fennállása alatt kell elvégeznie az ajánlatkérőnek és a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint módja van ezt a határidőt hosszabbítani. Az ajánlati kööttség meghosszabbított időpontja azonban nem lehet az eredeti ajánlati kööttség határidejét meghaladó 60 napnál későbbi. Az eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett zajlott, melynek szabályait a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet határozta meg, ezért a nyílt eljárás szabályai szerint az ajánlati kööttség már eredendően hosszabb időtartamban volt meghatározható, azaz az ajánlattételi határidő lejártától számított maximum 60 nap lehetett (Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata). Jelen esetben az ajánlatkérő a harmadik korrigendumban módosított ajánlattételi határidő lejártát követően 2017. december 7. napján felbontotta az ajánlatokat, az ajánlati kööttség határideje pedig 2018. február 5. napjára módosult az eredeti 2018. január 16. napjával szemben. A 2017. december 7-én történt bontást követően volt alkalma az ajánlatkérőnek 2018. február 5. napjáig az ajánlati kööttség ideje alatt a bírálatot elvégezni. Ezt követően – miután eljárási cselekményt 2018. január 30. - 2018. március 27. napjáig nem végzett – kérte fel az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására, amely a bírálatra nyitva álló határidőt további 60 nappal megnövelte. Az ajánlatkérő tehát nem hivatkozhat arra, hogy a munkaszüneti napok és a bírálat bonyolultsága okán nem volt abban a helyzetben, hogy az ajánlatokat az ajánlati kööttség fennállása alatt elbírálja, mivel a bontást követően négy hónap állt rendelkezésére a feladata elvégzésére és az eljárást lezáró döntése meghozatalára. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat a termékminta meglétének hiányára sem, mivel a 2017. december 7. napján történt bontást követően nyilvánvalóan észlelte a kérelmező ajánlatának ezen hiányosságát, ezzel szemben 2018. március 27-én két napos határidővel hívta fel a kérelmezőt ennek pótlására, melynek a kérelmező a rövid határidő ellenére maradéktalanul eleget tett. Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 70.§ (1) és (2) bekezdését, mert a rendelkezésére álló idő alatt nem bírálta el a kérelmező ajánlatát.

26. A kérelmező második kérelmi elemében az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (1) bekezdésének c) pontjára alapított az eljárás eredménytelenségére vonatkozó döntését kifogásolta.

27. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja értelmében eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kööttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.

28. Az ezen okra alapított eredménytelenség indokoltsága esetén két konjunktív feltétel fennállását kell vizsgálni. Az eredménytelenség megállapításához szükséges, hogy az ajánlati kööttség lejárt legyen és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát. Az ajánlati kööttség lejárt 2018. április 6. napján, annak további meghosszabbítására a fentebb kifejtettek okán nem volt lehetőség. Az eredménytelenséget azonban az ajánlatkérő abban az esetben állapíthatta volna meg, ha felhívására egyetlen ajánlattevő sem tartotta volna fenn az ajánlatát. A kérelmező kifejezetten nyilatkozott az ajánlati kööttsége fenntartásáról, míg a hallgatást úgy kellett tekinteni, hogy az ajánlattevő fenntartotta az ajánlatát. Nem volt tehát olyan ajánlattevő, aki nem tartotta fenn az ajánlatát. Következésképpen ezen okra nem alapítható az eljárás eredménytelensége.

29. A Kbt. kóenciájából következően eredménytelenség megállapítására kizárólag a törvényben meghatározott okokból van lehetőség és kötelezettség. Nem elfogadható az az összegezésbeli ajánlatkérői indokolás, mely szerint eredménytelenségi okként azt jelöli meg, hogy a Miniszterelnökség részéről vélelmezhetően nem támogató tartalmú tanúsítványt kapott volna az ajánlati kötöttség lejártja miatt azzal, hogy a kötöttség ideje alatt nem bírálta el az ajánlatokat. Ilyen eredménytelenségi okot a Kbt. 75. §-a nem tartalmaz. Az ajánlatkérő olyan okra alapította az eredménytelenség megállapítását, melyet igazolni nem tudott, a Döntőbizottság felhívására sem csatolta az ellenőrzés során keletkezett iratokat, csupán feltevésre alapította, hogy a Miniszterelnökség tanúsítványa vélhetően nem támogató tartalmú lesz.

30. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlati kötöttség nem csupán az ajánlattevőket köti, hanem az ajánlatkérő is kötve van a felhívásában és a dokumentációjában meghatározottakhoz. Az ajánlatkérőnek beszerzési igénye keletkezett, ezért tartotta szükségesnek közbeszerzési eljárás lefolytatását, amely azonban kötelezettségeket is keletkeztet az ajánlatkérő számára. Az ajánlattevők elkészítették az ajánlatukat, bízva abban, hogy azt az ajánlatkérő elbírálja a rá irányadó szabályok szerint és a megadott határidőn belül, azaz az ajánlati kötöttség lejártának napjáig meghozza az eljárást lezáró döntését. Az ajánlatkérőnek az eljárás lefolytatása alatt a személyében keletkező esetleges bonyodalmak, késedelmek okán nincs jogszerű lehetősége az eljárás annulálására.

31. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mindkét kérelmi elem tekintetében megállapította az ajánlatkérő jogsértését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő jogsértése az eljárást lezáró döntésre kihatással volt. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottsága az eset valamennyi körülményét mérlegelte, figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható, a támadott eljárás becsült értéke alacsony. A Döntőbizottság figyelembe vette ugyanakkor, hogy az ajánlatkérővel szemben számos alkalommal került sor jogsértés megállapítására és bírság kiszabására, 2016. évben a Kbt.-be ütköző magatartást tanúsított

többek között a D.322/2016., D.323/2016., D.324/2016., D.325/2016., D.326/2016., D.327/2016., D. 328/2016.,D.329/2016. D.330/2016., D.331/2016., számú határozatban megállapítottak szerint, valamint 2017. évben a D.111/2017., D.114/2017., valamint a D. 629/2017. számú eljárásokban. Az ajánlatkérő iratmegküldési kötelezettségének a Döntőbizottság többszöri felhívására tett eleget, ezért az ajánlatkérő együttműködő magatartását a Döntőbizottság nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

36. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300 000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

37. A kérelmező által megfizetett 400.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjból a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján 100.000.-Ft visszajár a kérelmezőnek az alapos kérelmi elemekre tekintettel. Az ajánlatkérő viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj összegét.

38. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

39. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. május 11.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dóra Tímea ügyvéd (KRID: 18218855)
2. Dr. Vigh Levente (kapcsolati kód: 627a87ae8e48cbc9be396a5d59c409a4)
3. StapleCare Kft. KRID: 24783369
4. Johnson & Johnson KRID: 10495177

