



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.626/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Kontron Hungary Kft.
(Budaörs, Puskás Tivadar út 14.)

A kérelmező képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ráday Gedeon u. 1.)

Az ajánlatkérő: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bene-Malmos Edit állami közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: IT biztonságtechnikai termékek és szolg. (ITBT25), 78.000.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002099932024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. szeptember 18-án a kérelmező részére megküldött érvénytelenségi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt, Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást 2025. április 17-én indította meg, az eljárást megindító hirdetmény az Európai Unió Hivatalos lapjában 2025. április 24-én jelent meg 263469-2025. számon. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„2.1. Eljárás

Cím: IT biztonságtechnikai termékek és szolg. (ITBT25)

Leírás: Meglévő infrastruktúrához kapcsolódó IT biztonságtechnikai megoldásokhoz kapcsolódó termékek szállítása és egyéb szolgáltatások teljesítése. Központosított közbeszerzési Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018 (XII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: DKÜ rendelet) hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó szervezetek (Érintett Szervezetek) részére IT biztonságtechnikai termékek és szolgáltatások (ITBT25) tárgyban.

2.1.4.

Általános információk

7. Benyújtandó iratok [...] AT-nek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie Részletes ártáblázat benyújtásával. AT-nek ajánlata részeként be kell nyújtania az általa megajánlott, a „Nem gyártószolgáltatások” termékkategórián KÍVÜLI valamennyi termék és szolgáltatás vonatkozásában az adott gyártótól, gyártóiképviselettől, vagy disztribútortól/forgalmazótól származó árlistát.

5.1. Rész: LOT_0001

Cím: IT biztonságtechnikai term. és szolg. (ITBT25)

Leírás: Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként keretmegállapodás kerül megkötésre (a továbbiakban: KM/Keretmegállapodás), a Keretmegállapodást kötött Ajánlattevő(k)/Közös Ajánlattevők (Szállítók) feladata IT biztonságtechnikai megoldásokhoz kapcsolódó termékek szállítása és egyéb szolgáltatások teljesítése a jelenfelhívásban, a műszaki leírásban előírtak és az Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) által rendelkezésre bocsátott, a felhívást kiegészítő Egyéb Közbeszerzési dokumentumokban (továbbiakban: EKD) foglaltak szerint, s annak részét képező.XLSX fájl szerint (továbbiakban együttesen: Közbeszerzési Dokumentáció), az alábbi főbb termékkategóriák és mennyiségi adatok figyelembevételével: [...] Amennyiben AK az EKD-ban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékekre/szolgáltatásra hivatkozik, minden ilyen esetben a megnevezés mellett oda értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés.

A KM megkötésének célja az érintett szervezetek részére IT biztonságtechnikai termékek szállítása és ezekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása már meglévő infrastruktúrához kapcsolódóan a meglévő kapacitások bővítése, továbbfejlesztése és új rendszerek létrehozása céljából.”

2. A dokumentációban az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

„3. A szakmai ajánlattal kapcsolatos információk

I. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie a részletes ártáblázat kitöltésével:

1) Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania a Részletes ártáblázatot.

A Részletes ártáblázat a Közbeszerzési dokumentumok külön mellékleteként kerül rendelkezésre bocsátásra „ITBT25_Árazótábla” megnevezéssel. A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel, azaz 0 (nulla) Ft nem ajánlható meg egyetlen tétel esetben sem.

5) A Részletes ártáblázat egyes sorainak összegét az excel automatikusan összesíti az „Összegzés” fülön, melyet a Felolvasólapon (EKR űrlap) kell feltüntetni. Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati árat valamennyi tétel esetében magyar forintban (HUF), ÁFA nélkül, pozitív egész arab számokkal kell megadni. Az ajánlattétel során nulla Ft nem ajánlható meg egyetlen tétel esetben sem.

6) Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen dokumentum esetleges be nem nyújtása esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye, valamint a Részletes ártáblázatban szereplő hiányosságok tekintetében Ajánlatkérő csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben Ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható.

7) A szakmai ajánlat részét képező Részletes ártáblázat fájl Ajánlattevő általi adatkitöltését jelszó nélkül olvasható módon kell megtenni, és úgy kell az EKR-be az ajánlat részeként feltölteni.

8) Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázatot kitöltött .xlsx vagy .xls fájl csatolásával kell benyújtania!

9) Különösen fontos! Tájékoztatjuk az Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok elektronikus feldolgozása és kiértékelése érdekében a fájlban képleteket alkalmaz. Erre való tekintettel, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezheti, ha az ajánlat összeállítása során a Részletes ártáblázat fájl sorait és oszlopait eltolják, megváltoztatják, átírják a képlethivatkozásokat megváltoztatják, a képleteket átírják, illetve a kitöltés során a cellákban felesleges adatokat tüntetnek fel – különösen nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával /Ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy befolyásolják, hogy az az ajánlat bírálatára, és/vagy értékelhetőségére kihatással van.

10) „Összegzés” munkalap: az „Összegzés” munkalap zárolt, ajánlattevő nem módosíthatja.

11) „Terméklista” munkalap

Az ajánlatkérő által kiadott, az adott részhez tartozó „Terméklista” munkalap minden sorára kötelező az ajánlattétel.

A munkalap az alábbi oszlopokat tartalmazza:

- A - Klasszifikációs kód,
- B - Cikkszám
- C - Megnevezés,
- D - Márkatulajdonos,
- E – Termék típus,
- F - Szerepkör,

- G – Kapcsolódó termék(ek) (cikkszám),
- H – Legkisebb rendelhető mennyiség,
- I - Kiszereles mennyisége,
- J – Csökkenti a keretmennyiséget?
- K - Rendelési mértékegység,
- L - Jótállási idő (hónap)
- M – Szállítási határidő (nap)
- N – Termék URL,
- ÁFA (%)
- P – Nettó szerződéses ár (Ft)
- Q – Devizanem
- R – Devizaár
- S – Licenz díjjal érintett
- T – Termékkategória (TK)
- U – Szállítási határidő (intervallum) (SZH)
- V - Megjegyzés (M)
- W - Megajánlott termék/szolgáltatás cikkszáma (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)
- X - Megajánlott termék/szolgáltatás neve (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)
- Y - Megajánlott termék/szolgáltatás gyártója (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)
- Z - Megajánlott termék/szolgáltatás URL (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)

A táblázat fenti oszlopain, illetve sorain módosítani nem lehet, ezeket az oszlopokat Ajánlatkérő zárta.

Az Ajánlattevőnek kizárólag a világoszöld () háttérrel jelzett (nem fehér színű, nem zárolt) cellákat kötelező kitöltenie.

Az ajánlattevőnek a fehér háttérű, azaz zárolt cellákat nem kell kitölteni.

12) További információk a részletes ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan:

A kötelezően, vagy részben kötelezően kitöltendő oszlopok:

• Az ajánlattevőnek a „P – Nettó szerződéses ár (Ft)” oszlop celláit MINDEN ESETBEN KÖTELEZŐ KITÖLTENIE a teljeskörű ajánlattétel érdekében.

A NEM kötelező, de kitölthető oszlopok:

- W - Megajánlott termék/szolgáltatás cikkszáma oszlop: Ebben a cellában szükséges ajánlattevőnek feltüntetnie az általa megajánlott termék/szolgáltatás gyártói cikkszámát. Kizárólag abban az esetben kell kitölteni, ha ajánlattevő a táblázatban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékektől eltérő más gyártmányú, eredetű, típusú terméket\szolgáltatást ajánl meg, de ez utóbbi esetben az egyenértékűség bizonyítása, alátámasztása minden esetben az ajánlattevő feladata.
- X - Megajánlott termék/szolgáltatás neve oszlop: Ebben a cellában szükséges ajánlattevőnek feltüntetnie az általa megajánlott termék/szolgáltatás megnevezését oly módon, hogy abból a C – Megnevezés oszlop szerinti adatoknak való megfelelés megállapítható legyen. Kizárólag abban az esetben kell kitölteni, ha ajánlattevő a táblázatban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékektől eltérő más gyártmányú, eredetű, típusú terméket\szolgáltatást ajánl meg, de ez utóbbi esetben az egyenértékűség bizonyítása, alátámasztása minden esetben az ajánlattevő feladata.
- Y - Megajánlott termék/szolgáltatás gyártója oszlop: Ebben a cellában szükséges ajánlattevőnek feltüntetnie az általa megajánlott termék/szolgáltatás gyártóját. Kizárólag abban az esetben kell kitölteni, ha ajánlattevő a táblázatban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékektől eltérő más gyártmányú, eredetű, típusú terméket\szolgáltatást

ajánl meg, de ez utóbbi esetben az egyenértékűség bizonyítása, alátámasztása minden esetben az ajánlattevő feladata.

- Z - Megajánlott termék/szolgáltatás URL: Ebben a cellában szükséges ajánlattevőnek feltüntetnie az általa megajánlott termék/szolgáltatás URL-jét. Kizárólag abban az esetben kell kitölteni, ha ajánlattevő a táblázatban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékektől eltérő más gyártmányú, eredetű, típusú terméket/szolgáltatást ajánl meg, de ez utóbbi esetben az egyenértékűség bizonyítása, alátámasztása minden esetben az ajánlattevő feladata.
- Q - Devizanem oszlop: A sorban szereplő termékhez tartozó (azaz a gyártó által megadott) devizanemet kell kiválasztani a devizanem listából. A devizanem csak EUR, USD vagy HUF lehet. E körben felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a „R - Deviza ár” oszlopban megjelenő érték az P - Nettó szerződéses ár (Ft) oszlopban megadott érték és a Q - Devizanem oszlopban kiválasztott devizanem árfolyama alapján képződik, négy tizedes jegy pontosságra kerekítve és megjelenítve. Az ajánlattétel során irányadó devizaárfolyamok a „Változók” munkalapon szereplő értékeként kerültek feltüntetésre.
- V - Megjegyzés oszlop: A sorban szereplő termékhez tartozó rövid leírást, ismertetést adható meg oly módon, hogy az segítse az érintett szervezeteket a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósításakor, valamint jelen eljárásban ajánlatkérőt a megajánlás egyértelmű beazonosításakor.

Árfolyamkövetés: Ajánlatkérőként szerződő Fél (DKÜ) a keretmegállapodást kötő nyertes ajánlattevők részére az árlistában szereplő, azaz a keretmegállapodásban foglalt árak tekintetében a keretmegállapodásban foglaltak szerint biztosítja az árfolyamkövetés lehetőségét azzal, hogy az árfolyamkövetés kizárólag azon terméksorok vonatkozásában lehetséges, ahol a „Q - Devizanem oszlop” soraiban NEM „HUF” szerepel. A nem gyártói szolgáltatások termékkategóriába sorolt szolgáltatások tekintetében nem biztosít Ajánlatkérő árfolyamkövetést.”

3. A dokumentáció részeként az ITBT25_Árazótábla_20250722.xlsx táblázatot is csatolta az ajánlatkérő, melyben a „Terméklista” munkalapon a fentebb megjelölt világoszöld színnel az alábbi oszlopokat jelölte:

P – Nettó szerződéses ár (Ft)

Q – Devizanem

W – Megajánlott termék/szolgáltatás cikkszama (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)

X - Megajánlott termék/szolgáltatás neve (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)

Y - Megajánlott termék/szolgáltatás gyártója (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)

Z - Megajánlott termék/szolgáltatás URL (csak egyenértékű termék megajánlása esetén)

A táblázat „Terméklista” munkalapjának P35486 cellájában az ajánlatkérő a P oszlopot összesítő függvényt helyezett el.

Az ajánlatkérő beállításából eredően a táblázat „Összegzés” munkalapján az L4 cellába elhelyezett képlet a „Terméklista” munkalap P35486 cellájának értékét veszi át.

4. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy 10db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező, mint vezető ajánlattevő részvételével létrejött konzorcium ajánlata (a továbbiakban a konzorcium ajánlata, mint a kérelmező ajánlata, illetve, mint kérelmezői ajánlat, a konzorcium ajánlata, mint a kérelmező kerül említésre). A kérelmező ajánlatában kitöltötte a felolvasólapot, melyen nettó 465.933.027.810 Ft ajánlati árat tüntetett fel. Az ajánlatban a csatolt ITBT25_arazotabla_20250730_KontronHU.xlsx fájl megnyitásakor az Excel az alábbi hibaüzenetet közli:

5. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indoklással:

„Az érvénytelenség indoklása:

A Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltak alapján [...] A Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján [...] Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 7. és 9. pontjaiban az alábbiakat írta elő:

„AT-nek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie Részletes ártáblázat benyújtásával.”

„AK a jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza figyelemmel arra, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki dokumentumokban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az összehasonlítás alapját az AT által a részletes ártáblázat (xlsx táblázat) „Összesített nettó ajánlati ár” sorában megajánlott ÁFA nélkül számított összesített ajánlati ár képezi.”

Továbbá Ajánlatkérő az Egyéb Közbeszerzési Dokumentumok IV. Fejezet 3. alfejezetében az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen dokumentum esetleges be nem nyújtása esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye, valamint a Részletes ártáblázatban szereplő hiányosságok tekintetében Ajánlatkérő csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben Ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható.”

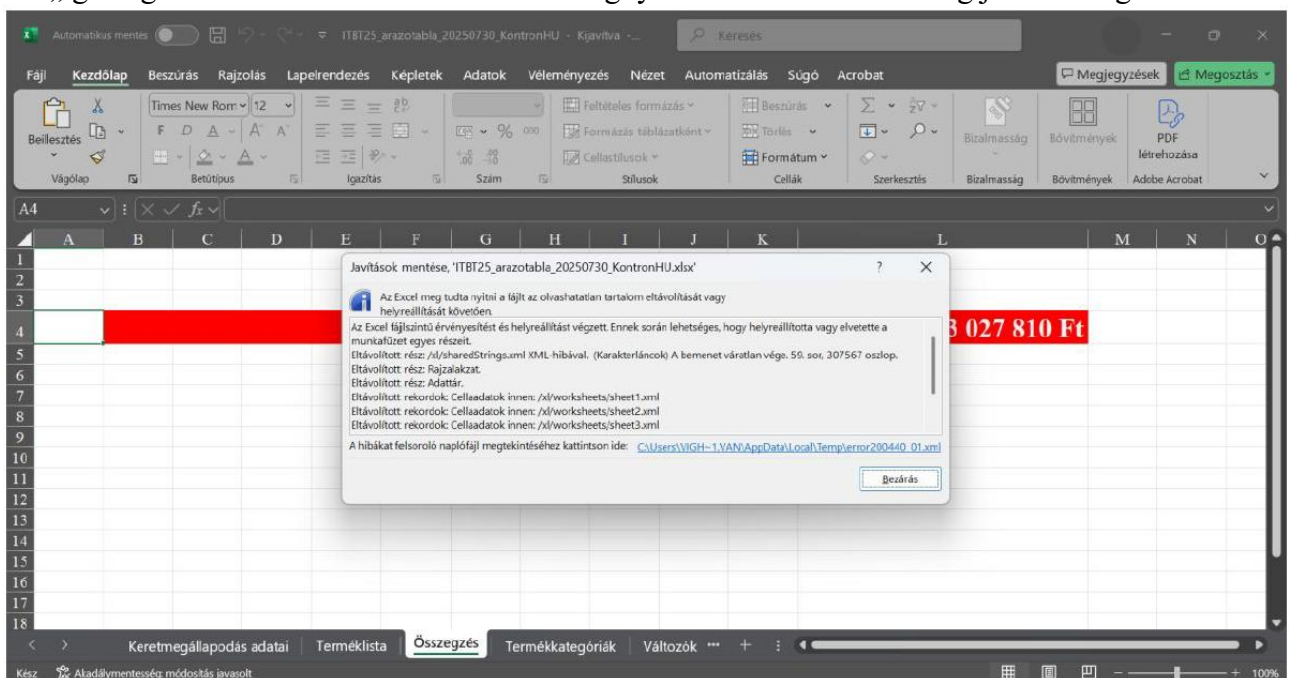
„A szakmai ajánlat részét képező Részletes ártáblázat fájl Ajánlattevő általi adatkitöltését jelszó nélkül olvasható módon kell megtenni, és úgy kell az EKR-be az ajánlat részeként feltölteni.”

„Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázatot kitöltött .xlsx vagy .xls fájl csatolásával kell benyújtania!”

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1) szerinti bírálata során megállapította, hogy a Kontron Hungary Kft. vezette közös ajánlattevők ajánlatában benyújtott részletes ártáblázatot tartalmazó dokumentuma hibás/sérült.

A dokumentum megnyitásakor a következő üzenet jelenik meg „A(z) ITBT25_arazotabla_20250730_KontronHU.xlsx tartalmának egy része hibás. Helyreállítsuk, amit lehet? Ha a munkafüzet forrása megbízható, kattintson az igen gombra.”

Az „igen” gombra kattintva a dokumentum megnyitásakor az alábbi szöveg jelenik meg:



A bezárás gombra kattintva a dokumentum „Terméklista” munkalap „A-G”, „J-K”, „N”, „Q”, „T-AA” oszlopainak adattartalma nem jelenik meg. Ennek következtében Ajánlattevő megajánlása az ajánlatból egyértelműen nem azonosítható be (nem állapítható meg, hogy milyen gyártmányú, típusú termékekre adtak ajánlatot a közös ajánlattevők). Ez alapján megállapítható, hogy közös ajánlattevők nem megfelelően nyújtották be a szakmai ajánlatnak minősülő részletes ártáblázatot, mely vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat Ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Mindezekre tekintettel közös ajánlattevők ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2025. szeptember 18. napján érvénytelennek nyilvánította.”

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező a 2025. szeptember 29-én benyújtott jogorvoslati kérelmében a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Nyilatkozott, hogy a jogsétsérről 2025. szeptember 18-án szerzett tudomást és hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel olyan ajánlatot nyilvánított érvénytelenné, amely esetében a nem egyértelmű nyilatkozatok, illetve a hiányosságok a Kbt. 71. § alapján jogszerűen tisztázhatók és pótolhatók lettek volna.

7. Ismertette a releváns tényállási elemeket, e körben különösen, hogy az ajánlattevőknek szakmai ajánlatukként az ajánlatkérő által kiadott, ITBT25_Árazótábla_20250730 elnevezésű Excel file-t kellett beárazniuk, valamint, hogy az ajánlattétel speciális jellemzője volt, hogy az ajánlatkérő a beárazandó táblát már eleve úgy adta ki, hogy abban számos oszlopot eleve kitöltött és ezzel a kitöltött tartalommal levédett. Az ajánlatkérő rögzítette is a dokumentáció jelen határozat tényállásában ismertetett részeit. Rögzítette, hogy a jogvita szempontjából kiemelten fontos, hogy az ajánlatkérő az ártáblázatban (több más mellett) a cikkszám, megnevezés, márkatulajdonos, terméktípus cellákat nem kérte és egyébként cellavédelem beállításával nem is engedte kitölteni. Az általánosan alkalmazott gyakorlattal ellentétben jelen eljárásban az ajánlattevőknek tehát nem úgy kellett ajánlatot tenniük, hogy abban ők maguk megadják az általuk megajánlott termékeket, hanem az ajánlatkérő határozta meg azt a 35 484 db terméket, amelyekre ajánlatot kellett tenni. Mindennemű, ettől eltérő ajánlattétel elkerülése érdekében az ajánlatkérő a kiadott táblájában le is védte (zárolta) a termékeket azonosító cellákat, tehát az ajánlattevő, ha akarta volna, sem tudta átírni ezen adatokat. A védelem (zárolás) alatt azt értette a kérelmező, hogy nem lehetett a táblába új sort felvinni, nem lehetett sort törölni, nem lehetett semmit átírni, nem lehetett a sorok sorrendjét módosítani. Az ajánlatkérő ezzel nyilvánvalóan azt akarta elérni, hogy garantáltan azon termékekre kapjon ajánlatot, amiket kiadott, és pontosan ezért írta azt elő, hogy a megajánlott termék/szolgáltatás kapcsán kizárólag akkor van a megajánlott termékkel kapcsolatosan adatmegadási kötelezettsége (és lehetősége) az ajánlattevőnek, ha egyenértékű terméket kíván megajánlani. Egyenértékű termék megajánlása esetén sem az A-E oszlopokat kellett átírnia az ajánlattevőnek (nem is tudta volna, mivel zárolva voltak), hanem ez esetben külön oszlopokban (X-Y-Z-AA) kellett megadni az egyenértékű termék adatait (ennek hiányában ezen oszlopokat pedig üresen kellett hagyni). Egyenértékű termék megajánlása esetén további ajánlatkérői előírás volt az egyenértékűség bemutatása nem szerkeszthető dokumentumként csatolva. Az esetleges egyenértékű termék megadására szolgáltak tehát az ártáblázat zöld háttérrel jelölt oszlopai, amelyeknél a fejlécben is rögzítésre került, hogy azokat kizárólag egyenértékű termék megajánlása esetén kell kitölteni. A fenti előírások a dokumentáció 39-40. oldalán is

megtalálhatók, ezeket a kérelmező idézte, majd kitért arra, hogy az oszlopok a dokumentációban szereplő betűzéshez képest eggyel elcsúsztak, mivel a táblázatba az eljárás folyamán betett az ajánlatkérő egy „S – Nettó szerződéses ár ellenőrző segédoszlop”-ot, így az azutáni oszlopok betűzése a táblában és a dokumentumokban el van csúszva eggyel. Az egyenértékű termék esetén kitöltendő oszlopok az Excel tábla betűzése szerint: X, Y, Z, AA. A fentiek egyenes következményeként fontos előírás volt, hogy amennyiben egy ajánlattevő azon termékeket ajánlja meg, amelyeket az ajánlatkérő az általa kiadott ártáblázat terméklistájában az A-D oszlopokban definiált, úgy a kiadott ártáblázat kapcsán mindössze a „P – Nettó szerződéses ár (Ft)” oszlop celláit volt kötelező kitöltenie. Ez az előírás rögzítésre is került a dokumentumok 39. oldalán, az alábbiak szerint: „A kötelezően, vagy részben kötelezően kitöltendő oszlopok: Az ajánlattevőnek a „P – Nettó szerződéses ár (Ft)” oszlop celláit MINDEN ESETBEN KÖTELEZŐ KITÖLTENIE a teljeskörű ajánlattétel érdekében.”

8. Ismertette a kérelmező az érvénytelenné nyilvánítás okait, amelynek lényege az volt, hogy a kérelmező nem megfelelően nyújtotta be a szakmai ajánlatnak minősülő részletes ártáblázatot, mely vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nem volt helye. A kérelmező csatolta az általa az ajánlat részeként benyújtott Excel file-t [ITBT25_arazotabla_20250730_KontronHU.xlsx], majd állította, hogy a kötelezően kitöltendő, és az értékelés alapjául szolgáló adatkör maradéktalanul szerepel az ajánlatban. Azt nem vitatta, hogy a feltöltött ártáblázat file hibás volt, ugyanakkor ezzel együtt az is ténykérdés, hogy a file a hibája ellenére megnyitható volt, tartalmát tekintve megnyitás után részben helyreállt, helyreállítása után egyes celláinak adattartalma megfelelően és teljeskörűen helyreállt, és megismerhető. Az ajánlatkérő által az árlista egyetlen kötelezően kitöltendő adataként előírt „Terméklista” munkalap „P” oszlopának „Nettó szerződéses ár (Ft)” minden cellája (beleértve a „P35486”-os, képlettel készített összesítő árat) sikeresen visszaállításra került. A kérelmező így még a hibás Excel táblájával is eleget tett azon ajánlatkérői követelménynek, amely az ártábla kapcsán az egyetlen kötelező kitöltési követelmény volt, nevezetesen a „P – Nettó szerződéses ár (Ft)” oszlop celláit az ártáblázat valamennyi sora estében megadta. Kiemelte a kérelmező, hogy a file helyreállítása után „X-AA” oszlopok (az ajánlatkérő megállapításával ellentétben) szintén sikeresen visszaállításra kerülnek. Ezen cellák esetében ez azt jelenti, hogy tartalmuk és formázásuk egyezik az ajánlatkérő által kiadottal (azaz zöld háttérszínűek a cellák, ahogy azt az ajánlatkérő beállította, és tartalmuk üres.) Kérélméhez csatolt egy informatikai összefoglalót, amelyben részletesen bemutatta, hogy a két (teljes adattartalmú és sérült) összehasonlított file ciklikus redundancia alapú ellenőrzőkód (CRC) - azonossága igazolja, hogy mind a tartalmat hordozó XML, mind a formázást hordozó XML sértetlen volt. Álláspontja szerint, mivel a sheet és a sharedStrings fájlok CRC-azonosak, ezért egyértelműen kijelenthető, hogy a tartalom és formai beállítások együtt mozogtak, vagyis ahol helyreállt az egyik, ott helyreállt a másik is. Ebből következően azon cellák esetében, amelyek nem álltak helyre, ott sem az adattartalom, sem a formázás nem állt helyre, azaz tényszerűen megállapítható, hogy az adattartalom és a formázás az általa kitöltendő cellák esetében a helyreállítás során „együtt mozog”. Ahol tehát helyreállt a háttérszín, ott egyértelműen kijelenthető, hogy az adattartalom is helyreállt. Az X-AA oszlopok esetében az eredetivel egyezően zöld háttérszín azt jelenti, hogy ezen cellák helyreállításra kerültek. Ezen cellák esetében az üres tartalom nem jelenti a megajánlás hiányát, hiszen ezen cellákat eleve csak akkor kellett (volna) kitölteni, ha egyenértékű terméket ajánlott volna meg. Tehát az X-Y-Z-AA oszlopok esetében az üres tartalom olyannyira megengedett, hogy ez kifejezetten azzal a jelentéssel bír, hogy ez esetben a kérelmező az ajánlatkérő által az A-D oszlopokban meghatározott termékekre tett ajánlatot. Kérte figyelemmel lenni arra is, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén további ajánlatkérői előírás volt az egyenértékűség bemutatása nem szerkeszthető dokumentumként csatolva (dokumentáció 34. oldalán szereplő ajánlatkérői

rendelkezés a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentumok listájának részeként). Miután a kérelmező ajánlatában egyetlen, egyenértékű termék megajánlására vonatkozó dokumentum sem szerepelt, és a benyújtott ártábla helyreállított verziója az X-Y-Z-AA oszlopok tekintetében a zöld háttéren kívül nem tartalmazott bejegyzést, álláspontja szerint egyértelmű volt a kérelmező ajánlata a tekintetben, hogy nem kívánt egyenértékű terméket megajánlani. Így a kiadott ártáblán belül az egyenértékűsége utaló (X-Y-Z-AA) oszlopokon túl a „P – Nettó szerződéses ár (Ft)” oszlop celláit kellett kötelezően töltetni. Tényként kijelenthető, hogy a kérelmező az ártáblázat valamennyi sorára megadta a P oszlopban szereplő, nettó szerződéses ár adatokat, amelyek alapján egyébként az ajánlati ár összesítése, azaz maga az értékelés is történik az eljárásban. Miután az „Összegzés” munkalap „L4” cellájának tartalma (képlet) sikeresen visszaállításra került, így megjelenik az „Összesített nettó ajánlati ár” is a benyújtott ártáblában, melyet az Excel automatikusan összesít a Részletes ártáblázat egyes soraiból és amely megegyezik a felolvasólapra is rögzített értékkel.

9. A kérelmező szerint így a benyújtott ártáblából kizárólag olyan adat hiányzik, amelyet az ajánlatkérő adott meg és változtathatatlanra le is védett (zárolt), továbbá a devizanem, mely eleve nem volt kötelezően kitöltendő (dokumentáció 39-40. oldalának előírásai), és amely egyébként egyáltalán nem is jelenik meg az értékelésben. Téves tehát az az ajánlatkérői állítás, miszerint nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező milyen gyártmányú, típusú termékekre adott ajánlatot. Egyenértékű megajánlás hiányában (ami egyértelműen nem történt) ugyanis a kérelmező egészen egyszerűen nem is tudott más gyártmányú és típusú termékekre ajánlatot tenni, mint amit az ajánlatkérő az ártáblázatban kiadott, nem is volt módja és lehetősége az ártáblában átírni a termékek adatait. Mivel az ártábla levédése miatt nem lehetett a benne levő sorokon semmit (a sorrendjüket sem) módosítani, így teljesen egyértelmű, hogy az ártáblában szereplő ajánlati árak ugyanazon sorrend szerintiék, mint ahogy ajánlatkérő kiadta az ártáblát. Jelenleg is egyértelműen megállapítható mind a 35 484 db tétel vonatkozásában, hogy mely tételekre és milyen árat adott a kérelmező. A helyreállított tábla tehát továbbra is cellavédett, minden, az ajánlatkérő által eredetileg módosítás-védetté tett cella a helyreállított cellában is módosítás-védett, ez is mutatja, hogy ez ugyanaz a file, mint amit ajánlatkérő a dokumentáció részeként kiadott. Ez garانتálja többek között azt, hogy az egyes sorok sorrendje egyezik az eredetileg kiadott tábla beltartalmával, mivel a kérelmező azt nem tudta módosítani, nem is emelte át másik file-ba az ártáblát, ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő által a táblába beépített file védelem továbbra is (jelenleg is, a helyreállítást követően) aktív.

10. Ezt követően a kérelmező részletesen ismertette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával kapcsolatos joggyakorlatot, majd kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek egyrészt nem volt joga úgy dönteni jelen helyzetben, hogy mindennemű felvilágosításkérés és hiánypótlási felhívás nélkül érvényteleníti az ajánlatot. A jelen helyzetben nem sérült volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja. A jelen esetben a termékmegajánlás kapcsán hiánypótlásra nem is lett volna szükség, csupán egy felvilágosítás kérésre, amelyben a kérelmező megerősíti, hogy az X-AA oszlopok kitöltésének hiányát az ajánlatkérő helyesen értelmezi akként, hogy az ajánlatkérő által az ártáblában kiadott, megnevezett, cikkszámokkal is meghatározott termékekre adott ajánlatot. Hiánypótlásra ezek után csak az ártábla egyéb cellái kapcsán lett volna szükség, amelynek még a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együtt sincsen akadálya, tekintve, hogy a hiánypótlás nem az ajánlattevői megajánlások pótlására irányul. A jelen eljárásban az ajánlattétel nem arról szólt, hogy az ajánlattevő megadja ajánlatában az általa saját döntéséből megajánlott termékeket, ezt jelen eljárásban kifejezetten nem lehetett megtenni, csak egyenértékű termékénél. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlási tilalom jelen esetben nem áll fenn, mert a sérült file kizárólag olyan cellák adattartalmát érintette, amelyeket maga az ajánlatkérő

adott meg és az ajánlattevők számára zárolt, vagy amelyek semmilyen módon nem képezik az értékelés alapját.

Az ajánlattevő által kötelezően kitöltendő és az értékelés alapját képező adatkör – a nettó szerződéses ár (P oszlop) – hiánytalanul szerepelt az ajánlatban, tehát a beszerzés tárgyára, annak jellemzőire és a szerződés teljesítésére vonatkozó érdemi ajánlati elem teljes körűen rendelkezésre állt. A helyreállítás után egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem kívánt egyenértékű terméket megajánlani, így a sérült cellák hiánya a termékazonosítást nem befolyásolta. A hiánypótlás / felvilágosítás biztosítása tehát csak azt a célt szolgáltatta, hogy az ajánlatkérő az általa egyébként is ismert, általa előre rögzített és zárolt adatkört, továbbá a devizanemet láthassa ismét, ami nem jelent tartalmi változást az ajánlatban, és nem érinti az ajánlati ár alakulását és a sorrendet sem.

11. A kérelmező csatolt egy műszaki-informatikai levezetést, amely bemutatja, hogy a sérült és teljes adattartalommal bíró file maga, adatállomány szintjén azonos. Jelen esetben az ajánlatkérő által hiányolt adatok (pl. termékazonosítók) az ajánlat részeként benyújtott fájlban egyébként ott voltak, csak a sérülés miatt az Excel nem tudta megjeleníteni a végig azonos sorrendben tárolt adatokat. A levezetés bizonyítja, hogy a sérült és az eredeti fájl binárisan azonos a „worksheets” és „sharedStrings” állományok szintjén, vagyis a cikkszám, gyártó, megnevezés mind benne volt a benyújtott file-ban ugyanúgy, mint az eredeti file-ban. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy a levezetés azt is alátámasztja, hogy egyébként az ajánlat valójában tartalmazta a termékazonosítókat, csak azok megjelenítését a filesérülés akadályozta. Ez a körülmény pedig csak tovább erősíti azt a kérelmezői álláspontot, miszerint ez nem tekinthető olyan hiánynak, amely miatt a kérelmező ajánlatát érvénytelenné lehet nyilvánítani.

12. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az érvénytelenséget kimondó ajánlatkérői döntés megsemmisítését, továbbá igazolta 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

13. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételével összefüggésben kifejtette, hogy fontos, hogy a tárgyi közbeszerzésben az ajánlatkérő a megajánlásra kerülő termékek meghatározásának „terhét” (és lehetőségét) átvette az ajánlattevőktől. Az ajánlattevőknek tehát nem úgy kellett ajánlatot tenniük, hogy megadják az általuk megajánlott termékeket, hanem itt az ajánlatkérő határozta meg azt a 35 484 db terméket, amelyekre ajánlatot kellett tenni. Ki is töltötte a termékadatokkal az ártáblát, a tábla vonatkozó részeinek levédésével még a termékek sorrendjét is befagyasztotta, vagyis az ajánlattevőknek lehetősége sem volt a termékek elnevezésén, cikkszámán, sem azok sorrendjén semmilyen változtatást eszközölni. Ezek mind előre, az ajánlatkérő által determinált adatok voltak az ártáblában. A kérelmező továbbá felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott ITMB25.xlsx elnevezésű Excel file és P2-P14, P15-ös cellák nem szerepeltek a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Ezzel szemben az ajánlattevőknek szakmai ajánlatukként az ajánlatkérő által kiadott, ITBT25_Árazótábla_20250730 elnevezésű Excel file-t kellett beárazniuk. A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői állítást, amely szerint az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező milyen gyártmányú, típusú termékekre adott ajánlatot.

14. A kérelmező ezt követően arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérői észrevételben ellentmondások találhatók. Kijelenti, hogy az egyenértékű termék megajánlását leszámítva nem kellett beírni megajánlott terméket a szolgáltatás- és árlistába, majd a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okaként leírja, hogy nem szerepeltek a táblában a megajánlott termékek (vagyis nem kellett őket beírni, de ha nincsenek beírva, akkor érvénytelen az ajánlat). Valójában annak az ajánlattevőnek, amelyik nem kívánt egyenértékű terméket ajánlani, nem kellett beírni

megajánlott terméket a szolgáltatás- és árlistába és fizikailag sem tudta ezt megtenni, mivel a megajánlott terméket azonosító cellákhoz nem lehetett hozzáférni. Ténykérdés, hogy a kérelmező részéről nem került sor egyenértékű termék megajánlására, tehát egyenértékű termék megajánlás hiányában az ajánlatkérő nem állíthatja, hogy nem tudja, mire vonatkozik az ajánlat, hiszen ő maga gondoskodott az előírásaival arról, hogy ez esetben kizárólag az ő általa kért és nevesített termékek lehetnek az ajánlat tárgya, nem lehetett volna sem véletlenül, sem szándékosan módosítani az ártáblában a termékek adatait. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megállapításaiból is az a következtetés vonható le, hogy volt benyújtott ajánlat, továbbá voltak benne ajánlati árak, a tábla minden sorára, de az ajánlatkérő nem egyértelmű adatokat vélt felfedezni a táblázatban. A jelen esetben a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek abban a kérdésben kellett volna felvilágosítást kérnie, hogy a kérelmező megerősítse az ajánlat tartalmát, miszerint nem kíván egyenértékű terméket megajánlani, a hiánypótlás csak technikai jellegű lett volna, olyan adatok pótlására (pl. szállítási határidő oszlop) vonatkozhatott volna, amelyek az árra és a sorrendre nincsenek hatással.

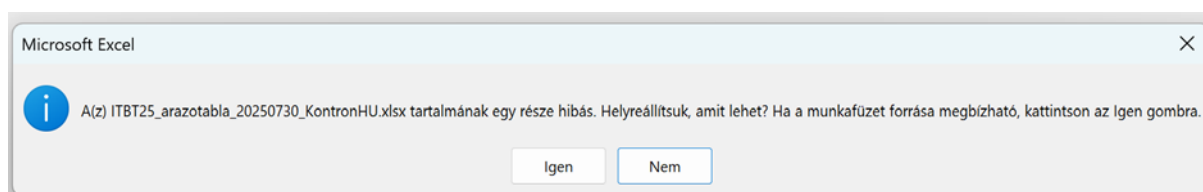
15. Végül rögzítette a kérelmező, hogy az ártábla azon cellái tekintetében, amelyek nem kellenek a termékazonosításhoz és nem álltak helyre (pl. szállítási határidő), jogszerű lett volna a hiánypótlás elrendelése, mivel ezáltal nem változott volna a kérelmező által megajánlott termékek köre, tartalma. Ezek az értékelésnek sem képezik semmilyen módon alapját, így ezen adatok kapcsán nem igazolt, hogy mely körülmények miatt lett volna érvénytelen az ajánlat a hiánypótlással.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

17. Előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 7. napján 14:00 volt. A kérelmező ajánlatát 2025. augusztus 7. napján 12:44:36-kor nyújtotta be az EKR-en. Az ajánlattételi határidő lejártáig a kérelmező nem töltött fel új ajánlatot, így az ajánlati kötöttsége az eredetileg benyújtott dokumentumokra a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján beállt. Idézte a Kbt. 69. § (1) bekezdését, majd nem a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiból idézett.

18. Mindezeket követően az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott árlista az EKR-ből letölthető elektronikus dokumentum „csatolt_dokumentumok” mappájában a „Kontron_DKU_ITBT25_ajanlat.zip” nevű, a kérelmező által tömörített állományban szerepel „ITBT25_arazotabla_20250730_KontronHU.xlsx” fájlnevével. Az ajánlatkérő Kérelmező szakmai ajánlatát az EKR-ből letöltött elektronikus dokumentumból kibontotta, majd azt az ajánlatkérőnél rendszeresített „Microsoft® Excel® a Microsoft 365-höz MSO (2507 buildverzió16.0.19029.20136) 64 bites” szoftverrel megvizsgálta. A szoftver az alábbi hibaüzenetet adta:



Annak ellenére megvizsgálta a fájlhelyreállítás lehetőségét, hogy a helyreállított állomány nem minősül a kérelmező által benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak tekintettel arra, hogy már maga a helyreállítás is szükségszerűen módosításokat végez az eredeti állományban. A helyreállított állomány pedig gyakorlatilag az ajánlatkérő külön erre irányuló cselekményével jött létre. Az ajánlatkérő szerint tévedésre ad alapot az a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmezői állítás, mely szerint „a file a hibája ellenére tartalmát tekintve megnyitás után részben helyreállt, helyreállítása után egyes celláinak adattartalma megfelelően és teljeskörűen helyreállt, és megismerhető”. Egyértelműen kijelentendő, hogy az EKR-ben szereplő, onnan letölthető ajánlat alapján nem megállapítható, hogy az ajánlati egységarak (“Terméklista” munkalap “P” oszlopának “Nettó szerződéses ár (Ft)” értékek) milyen termékekre vonatkoznak, az ajánlatban szereplő adatokból sem reprodukálható, hogy az árlistafájlban szereplő árak milyen tételekre vonatkoznak. Következésképpen – ellentétben a kérelmező állításával - nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlat részeként benyújtott szolgáltatás- és árlista tartalmaz-e egyenértékű termékekre vonatkozó ajánlatot. Az ajánlatkérő ismertette, hogy megkereste az EKR-t üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-t, hogy a hiba okának feltárásában a lehető legkörültekintőbben járjon el. Azt tette fel kérdésként, hogy „Előfordulhat-e, hogy az EKR, vagy az EKR tömörítése miatt sérült meg a tárgyi excel fájl, vagy a hibás fájl már hibásan került feltöltésre az EKR rendszerbe?” Az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. azt a választ adta, hogy „A rendszerünk nem tömörít, illetve nem tömöríthet fájlokat. Feltöltési korlátunk van, az Ajánlattevők a saját eszközükön tömöríthetnek fájlokat, hogy később az EKR-be fel tudják tölteni. Amennyiben egy fájl tömörítés miatt sérült, az az Ajánlattevő felelőssége, ezt az EKR rendszer nem ellenőrzi, illetve nem módosítja.” Az ajánlatkérő ebből egyértelműen meg tudta állapítani, hogy az EKR-be felcsatolt fájl már eleve sérülten, hibásan került feltöltésre az ajánlattételkor, melyet a kérelmező sem vitatott. A vizsgálat további részében az ajánlatkérő sorra vette a közbeszerzési dokumentumok előírásait – melyek fent beidézésre is kerültek –, hogy azoknak megfelel-e a benyújtott részletes szolgáltatás- és árlista. Ennek során megállapításra került, hogy a becsatolt dokumentum nem volt teljeskörűen kitöltve, az nem tartalmazott a termékekre, szolgáltatásokra vonatkozó megajánlást, vagyis a megajánlás nem volt beazonosítható. Vitatta a kérelmező azon érvelését, hogy „ezen cellák esetében az üres tartalom nem jelenti a megajánlás hiányát”. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata (D.124/2017., D. 45/2019., D.87/2020. számú eljárásban hozott határozatában) több ízben kimondta, hogy a Kbt. 66. § (2) szerinti általános nyilatkozat sem pótolja a műszaki ajánlat részleteit, vagyis konkrét termékmegnevezés nélkül a szakmai ajánlat olyan hiányban szenved, amellyel kapcsolatban sem hiánypótlásnak, sem felvilágosításkérésnek nem volt helye. A Kbt. 66. § (5) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalmi elemeket. Ha az ajánlatkérő szakmai ajánlat benyújtását írja elő, akkor annak hiánya érvénytelenséget eredményezhet. Jelen esetben pedig a szakmai megajánlás hiánya nem pusztán formai hiányosság, hanem az ajánlat egyik legfontosabb tartalmi elemének hiánya. A benyújtott ajánlatból pedig nem állapítható meg, hogy az egyes sorokban szereplő ajánlati árak azokhoz a termékekhez tartoznak-e amit az ajánlatkérő meghatározott. Fontos hangsúlyozni, hogy a beszerzés tárgyára, annak jellemzőire és a szerződés teljesítésére vonatkozó érdemi ajánlati elem nem kizárólag az ajánlati árból áll, hanem a szolgáltatás- és árlistában szereplő adatok összessége adja az érdemi ajánlatot. Hangsúlyozandó, az, hogy ajánlattevőknek nem kellett beírniuk a megajánlott terméket a szolgáltatás- és árlistába (ide nem értve az egyenértékű termék megajánlását) nem jelenti azt, hogy a keretmegállapodás keretében beszerezhető termékekre nem kellett volna ajánlatot adniuk, vagyis, hogy nem kellett volna szerepeltetniük a termékek beazonosítására vonatkozó adatokat a szakmai ajánlatukban. Egyenértékű termék megajánlása esetén az egyenértékű termék, ennek hiányában az ajánlatkérő által kért termék az ajánlat tárgya. Ezeknek a megajánlott termékeknek pedig az ajánlat részét képező részletes

szolgáltatás- és árlistából egyértelműen megállapíthatónak kellett volna lenniük. Ezek ismerete nélkül nem lehet megállapítani a megajánlott árak megfelelőségét sem. Hiszen ahhoz, hogy az ajánlatkérő az értékelés keretében megállapíthassa, hogy a megajánlott termék ára megfelelő-e, tudnia kell, hogy a megajánlás mire, milyen gyártmányú, típusú termékre vonatkozik. Ez pedig a benyújtott szolgáltatás- és árlistából (szakmai ajánlatból) nem állapítható meg. A termékek beazonosítására vonatkozó adatokat a Döntőbizottság és a bíróságok gyakorlata szerint sem lehet hiánypótlással pótolni, mert az az ajánlati kötöttség megsértését jelentené. Előadta továbbá, hogy mérlegelte az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazhatóságát. Azért nem rendelt el felvilágosításkérést annak érdekében, hogy a közös ajánlattevők jelöljék meg azt az általánosan hozzáférhető, ingyenes vagy szabad szoftvert, amellyel az adatok olvashatóak, megjeleníthetők lennének, mert köztudomású tény volt, hogy a becsatolt xlsx fájl a Microsoft® Excel® alkalmazásban nyitható meg, amely az ajánlatkérő rendelkezésére állt.

19. Álláspontja szerint eleget tett a Kbt. 69. §-ában foglaltaknak, a kérelmező ajánlata vonatkozásában az értékelést mindenre kiterjedően elvégezte, így azt is megvizsgálta, hogy a Kbt. 71. §-ában foglalt eljárási cselekményeknek van-e helye, és arra a következtetésre jutott, hogy jogszerűen sem hiánypótlási felhívás, sem felvilágosításkérés kiküldése nem lehetséges, hiszen ezen jogintézmények arra vonatkozhatnak, hogy a benyújtott ajánlatot érvényessé tegyék. A benyújtott ajánlat azonban olyan hiányban szenvedett, amely pótlása, javítása nem volt lehetséges. Ezek alapján jogszerűen állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontján alapuló érvénytelenséget.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján bírálta el.

21. A jogorvoslati kérelem tárgyát a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűsége képezte.

22. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

23. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények szerint kell elkészíteni, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e ezeknek a feltételeknek. Nem volt vitatott az ügyfelek között, hogy a beszerzés tárgyát az ajánlatkérő meglévő infrastruktúrájához kapcsolódó IT biztonságtechnikai megoldásokhoz kapcsolódó termékek szállítása és egyéb szolgáltatások teljesítése képezte. Az sem volt vitatott, hogy az ajánlattevőknek szakmai ajánlatként csatolniuk kellett ajánlatukban egy részletes ártáblázatot, amelyet az ajánlatkérő rendszeresített. Az ártáblázat tartalmazott egy „Terméklista” című munkalapot is, amelyben A-Z-ig terjedő oszlopok kerültek elhelyezésre. Azzal kapcsolatosan a dokumentáció 3.I.11. pontja rögzítette, hogy az A-Z-ig terjedő oszlopokon, illetve a sorokon „módosítani nem lehet, ezeket az ajánlatkérő zárta”, továbbá azt is előírta az ajánlatkérő, hogy „az ajánlattevőnek kizárólag a világoszöld háttérrel jelzett (nem fehér színű, nem zárolt) cellákat kötelező kitöltenie”, a „fehér háttérű, azaz zárolt cellákat nem kell kitölteni”. A fentiekben körülírt árazótáblán világoszöld színnel hat oszlop került jelölésre, ezek közül négy esetben (W, X, Y, Z, „elcsúszás miatt AA) szerepelt az elnevezés mellett azon figyelemfelhívás, hogy „csak egyenértékű termék megajánlása esetén”, kettő esetben, a P és Q oszlopokban megjegyzés nem szerepelt.

24. A Döntőbizottság a fentiek alapján egyetértett a kérelmező azon álláspontjával, hogy a megajánlott termék/szolgáltatás megjelölését tartalmazó oszlopokat csak abban az esetben kellett kitölteni, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által előzetesen elvárt termékkel egyenértékű terméket kívánt megajánlani, egyéb esetben nem, mert ha a négy oszlop üres, akkor a megajánlott termék/szolgáltatás értelemszerűen megegyezett az ajánlatkérő által a dokumentációban közölt termékkel. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő minden beszerzési igényére konkrét terméket tüntetett fel, így két lehetőség közül választhattak az ajánlattevők. Vagy azokat a termékeket ajánlják meg, melyeket az ajánlatkérő eleve feltüntetett a táblázatban – ebben az esetben csak árakat kellett megadniuk a P oszlop kitöltésével, semmi egyéb paramétert, vagy egyenértékű terméket ajánlanak meg – ebben az esetben fel kellett

tüntetni az adott sorokon a W, X, Y, Z oszlopok kitöltésével a terméket és az egyenértékűség alátámasztására termékadatlapot kell benyújtani.

25. A kérelmező ajánlatának részeként csatolt felolvasólap nettó ajánlati ára 465.933.027.810.-Ft volt, ugyanakkor nem vitásan informatikailag hibás, sérült árazótáblát csatolt. Az árazótáblát tartalmazó file azonban részben helyreállítható volt, a helyreállítást követően a munkalap L4 cellájában a felolvasólapon közölt ajánlati ár jelent meg, továbbá a P és Q oszlopokban a kötelezően kitöltendő, egyes termékekre vonatkozó ajánlati árak is hiánytalanul látszódnak. A Döntőbizottság az ajánlat mellékletét képező excel-file vizsgálata alapján az alábbiakat rögzíti.

26. Az ajánlatkérő által rendszeresített táblázatnak ugyanannyi sora van, mint a kérelmező által benyújtott táblázatnak (utolsó sor azonosítója: 34485 – azaz ez egyezik), továbbá az ajánlatkérő elvárásai alapján a kitöltendő oszlop (ha nem egyenértékű terméket ajánl meg az ajánlattevő) a P oszlop:

O	P	Q	R	S	T
ÁFA(%)	Nettó szerződéses ár (Ft)	Devizanem	Deviza ár	Nettó szerződéses ár ellenőrző segédoszlop	Licencedíj érint
27				Hibás érték	Nem
27				Hibás érték	Nem
27				Hibás érték	Nem
27				Hibás érték	Nem

A kérelmező (sérült) táblázatában ez a P oszlop ki vannak töltve:

O	P	Q	R	S	T
27	482 421		1 303,9815	Megfelelő	
27	96 516		260,8823	Megfelelő	
27	7 265 030		19 637,3392	Megfelelő	
27	1 453 006		3 927,4678	Megfelelő	
27	1 160 506		3 136,8418	Megfelelő	
27	114 104		308,4225	Megfelelő	
27	462 918		1 251,2650	Megfelelő	
27	1 451 092		3 922,2943	Megfelelő	
27	290 226		784,4794	Megfelelő	
27	25 451 933		68 796,4456	Megfelelő	
27	5 090 706		13 760,1524	Megfelelő	

Az esetleges egyenértékű termékek megajánlását az X-Y-Z-AA oszlopokba várja az ajánlatkérő, a fejléc alapján azonosított oszlopok az alábbiak („elcsúszás” miatt a W-X-Y-Z-ből az X-Y-Z-AA oszlopokba került az adattartalom):

27. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án meghozott közbenső döntésében azzal az indokkal nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy „benyújtott részletes ártáblázatot tartalmazó dokumentuma hibás/sérült” és a helyreállítást követően „a dokumentum „Terméklista” munkalap „A-G”, „J-K”, „N”, „Q”, „T-AA” oszlopainak adattartalma nem jelenik meg.” Az érvénytelenségi döntés szerint továbbá a kérelmező „megajánlása az ajánlatból egyértelműen nem azonosítható be (nem állapítható meg, hogy milyen gyártmányú, típusú termékekre adtak ajánlatot a közös ajánlattevők)” [...] „nem megfelelően nyújtották be a szakmai ajánlatnak minősülő részletes ártáblázatot, mely vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye.”

28. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásával, mert a csatolt file alapján egyértelműen azonosítani lehetett a kérelmező ajánlati árát és az általa megajánlott termékek körét, és azok ajánlati árait is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlata hiányos volt, a dokumentáció 3.I.6) pontja a részletes ártáblázattal kapcsolatosan rögzítette, hogy akkor van helye hiánypótlásnak, ha az ajánlattevő „adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható”. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára a hiánypótlási felhívás kibocsátását, ha az ajánlat hiányos, a jelen esetben a hiánypótlási felhívás kibocsátását a dokumentáció sem tiltotta. Az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a jelen esetben nem került a kérelmező részéről szakmai ajánlat csatolásra, ezért az ajánlat érvénytelen, a Döntőbizottság nem osztotta. A Kbt. 71. §-a nem tiltja a szakmai ajánlat tekintetében hiánypótlási felhívás kibocsátását (és az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során hivatkozott Kbt. 66. § (5) bekezdéséből sem következik ilyen), a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja legfeljebb a hiánypótlás ajánlatkérő általi elfogadhatóságának korlátait rögzíti. Mivel a jelen esetben az állapítható meg, hogy az ajánlat alapján meghatározható volt a teljes ajánlati ár és a kérelmező által megajánlott termékek köre, továbbá az egyes termékek ajánlati ára, az ajánlatkérőnek a helyreállítás után hiányos excel-táblázat (részletező ártáblázat) hiányos oszlopai, sorai, cellái tekintetében hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott hiánypótlást követően kerül abba a helyzetbe, hogy a kérelmező ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről megalapozott döntést hozzon.

29. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításakor megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2025. szeptember 18-án a kérelmező részére megküldött érvénytelenségi döntést, a jogorvoslat tárgyát képező jogsértés ugyanis ezen dokumentummal összefüggésben valósult meg.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint (4) a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

33. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.- Ft-ot, tekintettel arra, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képezi.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 28.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton