



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.525/13 /2024.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Rostási Hagyományos Konyha Vendéglátóipari Kft.
(Székesfehérvár, Seregélyi út 88-90.)

A kérelmező képviselője: Dr. Rostási-Szabó Csilla kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Székesfehérvári Intézményi Központ
(Székesfehérvár, Budai út 90.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Solymos Zsigmond egyéni ügyvéd
(Budapest, Bartók B. út 152/C. 2. em. 212/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: Közétkeztetés- Kossuth és Árpád - 2. rész Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére történő kiegészítő szolgáltatás beszerzése, 43.140.650.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000818382024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2024. augusztus 8. napján kiadott eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben rögzített szolgáltatás tárgyában a 2024. május 22-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 306345-2024 közzétételi számmal és HL S 100/2024 kiadási számmal 2024. május 24-én megjelent hirdetményel közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlati felhívás releváns részei a következők voltak:

2.1. Eljárás

Cím: Közétkeztetés - Kossuth és Árpád

Leírás: A közbeszerzés tárgya: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári Kossuth Lajos Általános Iskola és a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére az alábbi két részben:

2. rész: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére Intézményi maximális létszám: összesen 1700 fő Az étkezési napok számát, valamint az átlagmennyiségeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazza. Az ajánlati ártáblázatban megjelölt valamennyi étkezési típust biztosítani kell, az ott szereplő nettó adagár megjelölése kötelező. Az ajánlati ártáblázatban szereplő napi adagszám a 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között igényelt étkezésekből számított átlag mennyiség, minden étkezési típusnál (reggeli/tízórai/ebéd/uzsonna/vacsora) külön a normál és külön az EMMI rendelet alapján diétás étkezést igénylő személyekre. Az adagszámok napi átlag mennyiségét az ajánlati ártáblázat tartalmazza, továbbá tájékoztatásul az intézmény maximális létszáma is feltüntetésre került. A napi adagszám átlag mennyiségétől történő eltérés esetei: a) A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok intézményen kívüli programjai esetén és a betegségek miatti lemondások okán. b) A köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 30. § (5) bekezdés szerinti rendkívüli szünet elrendelése esetén nincs étkeztetés. c) A napi adagszám - a gyermeki, a tanulói igényekhez igazodva - az adott intézmény maximális létszámáig növekedhet az ellátási formára és étkezési típusra egyaránt. Szolgáltatásmegrendelés

5.1.

Leírás: 2. rész: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére Vállalkozási szerződés keretében

közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére. Ajánlatkérő kötelező feladata a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. §-ában és a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt, a települési önkormányzat részére előírt intézményi gyermekétkeztetés biztosítása köznevelési intézményekben. Intézményi maximális létszám: összesen 1700 fő Az étkezési napok számát, valamint az átlagmennyiségeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazza. Az ajánlati ártáblázatban megjelölt valamennyi étkezési típust biztosítani kell, az ott szereplő nettó adagár megjelölése kötelező. Az ajánlati ártáblázatban szereplő napi adagszám a 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között igényelt étkezésekből számított átlag mennyiség, minden étkezési típusnál (reggeli/tízórai/ebéd/uzsonna/vacsora) külön a normál és külön az EMMI rendelet alapján diétás étkezést igénylő személyekre. Az adagszámok napi átlag mennyiségét az ajánlati ártáblázat tartalmazza, továbbá tájékoztatásul az intézmény maximális létszáma is feltüntetésre került. A napi adagszám átlag mennyiségétől történő eltérés esetei: a) A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok intézményen kívüli programjai esetén és a betegségek miatti lemondások okán. b) A köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 30. § (5) bekezdés szerinti rendkívüli szünet elrendelése esetén nincs étkeztetés. c) A napi adagszám - a gyermeki, a tanulói igényekhez igazodva - az adott intézmény maximális létszámaig növekedhet az ellátási formára és étkezési típusra egyaránt. Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy a) 2023. január 1-jétől legalább a beszerzett termékek összértékének 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik. A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát. Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére, a műszaki leírás I. 4. a) pontban foglalt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából. Az adatszolgáltatás, valamint a 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi. A napi adagok megrendelése: a) Ajánlatkérő által megbízott személy a napi adagszámot a tárgynap előtti munkanapon jelenti írásban a nyertes Ajánlattevő felé azzal, hogy a hétfői adagszám a megelőző hét pénteken 14:00 óráig, a tanítási szünet utáni első nap adagszáma a tanítási szünet első napját megelőző utolsó tanítási napon 14:00 óráig kerül jelentésre. b) A 2024/2025-ös nevelési év/tanév első étkezési napja 2024. szeptember 1., melyre vonatkozó napi adagszámot 2024. augusztus 26. napján 14:00 óráig kapja meg a nyertes Ajánlattevő. c) Ajánlatkérő tárgynap 9:00 óráig módosíthatja a napi adagszámot az 5.d) pontban foglalt kivétellel, így a napi tényleges adagszám legkésőbb tárgynap 9:00 óráig kerül megadásra nyertes Ajánlattevő felé. d) Ajánlatkérő tárgynapot megelőző nap 14:00 óráig módosíthatja a reggeli napi adagszámát. e) A napi adagszámok jelentésére Ajánlatkérő által megbízott személy jogosult. A beszerzendő szolgáltatás részletes meghatározását a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező részletes műszaki dokumentáció tartalmazza. CPV kód: 55524000-9 - Iskolai ételmezési szolgáltatások.

5.1.3.

Becsült időtartam

Kezdő időpont: 01/07/2024

Időtartam befejezésének dátuma: 30/06/2025

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag):

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag):

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag):

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 6. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag):

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Ajánlati összár (nettó Forint)

Súlyozás (pontok, pontos): 70

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tájékoztatót, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést.

Dokumentáció 8-11. oldal

II.1.3. A közbeszerzés tárgya és mennyisége

A közbeszerzés tárgya: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári Kossuth Lajos Általános Iskola és a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és

Kollégium részére az alábbi két részben:

2. rész: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére

Vállalkozási szerződés keretében közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári SZC

Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére.

Ajánlatkérő kötelező feladata a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. §-ában és a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt, a települési önkormányzat részére előírt intézményi gyermekétkeztetés biztosítása köznevelési intézményekben.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 21. § (1) bekezdése értelmében „természetbeni ellátásként a gyermek életkorának megfelelő gyermekétkeztetést kell biztosítani a gyermeket gondozó szülő, törvényes képviselő vagy nevelésbe vett gyermek esetén a gyermek ellátását biztosító nevelőszülő, gyermekotthon vezetője, illetve az Szt. hatálya alá tartozó ápolást, gondozást nyújtó intézmény vezetője kérelmére

a) a bölcsődében, mini bölcsődében,

b) az óvodában,

c) a nyári napközis otthonban,

d) az általános és középiskolai kollégiumban, az itt szervezett externátusi ellátásban,

e) az általános iskolai és – ha önkormányzati rendelet kivételével jogszabály másképpen nem rendelkezik – a középfokú iskolai menzai ellátás keretében,

f) a fogyatékos gyermekek, tanulók nevelését, oktatását ellátó intézményben és a fogyatékos gyermekek számára nappali ellátást nyújtó, az Szt. hatálya alá tartozó fogyatékosok nappali intézményében [az a)–f) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: intézményi gyermekétkeztetés],

g) a 21/C. §-ban foglaltak szerint a bölcsőde, mini bölcsőde és az óvoda zárva tartása, valamint az iskolában az Nktv. 30. § (1) bekezdése szerinti nyári szünet és az Nktv. 30. § (4) bekezdése szerinti tanítási szünetek időtartama alatt (a továbbiakban együtt: szünidei gyermekétkeztetés).

Székesfehérvári Intézményi Központ Közbeszerzési Dokumentumok 8000 Székesfehérvár, Budai út 90. „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári Kossuth Lajos Általános Iskola és a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére”

(2) Az intézményi és a szünidei gyermekétkeztetés biztosítására kötelezett önkormányzat e feladatának ellátásához a közigazgatási területén kívülről érkező gyermek, tanuló lakóhelye szerinti önkormányzattól hozzájárulást kérhet.”

A bentlakásos intézményekkel kapcsolatban a Gyvt. 21/A. § (4) bekezdése rögzíti, hogy „a bentlakásos intézményben az intézményi gyermekétkeztetés keretében biztosítani kell:

a) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon a reggeli és vacsora főétkezést, és

b) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon kívül a reggeli, ebéd és vacsora főétkezéseket, valamint

a tízórai és uzsonna kisétkezéseket.”

Intézményi maximális létszám: összesen 1700 fő

Az étkezési napok számát, valamint az átlagmennyiségeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazza. Az ajánlati ártáblázatban megjelölt valamennyi étkezési típust biztosítani kell, az ott szereplő nettó adagár megjelölése kötelező.

Az ajánlati ártáblázatban szereplő napi adagszám a 2023. január 1. és 2023. december 31. napja

között igényelt étkezésekből számított átlag mennyiség, minden étkezési típusnál (reggeli/tízórai/ebéd/uzsonna/vacsora) külön a normál és külön az EMMI rendelet alapján diétás étkezést igénylő személyekre. Az adagszámok napi átlag mennyiségét az ajánlati ártáblázat tartalmazza, továbbá tájékoztatásul az intézmény maximális létszáma is feltüntetésre került.

A napi adagszám átlag mennyiségétől történő eltérés esetei:

- a) A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok intézményen kívüli programjai esetén és a betegségek miatti lemondások okán.
- b) A köznevelésről szóló 2011. CXC. törvény 30. § (5) bekezdés szerinti rendkívüli szünet elrendelése esetén nincs étkeztetés.
- c) A napi adagszám - a gyermeki, a tanulói igényekhez igazodva - az adott intézmény maximális létszámaig növekedhet az ellátási formára és étkezési típusra egyaránt.

Nyertes Ajánlattevő köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy

- a) 2023. január 1-jétől legalább a beszerzett termékek összértékének 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

Nyertes Ajánlattevő köteles a nyomonkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére, a műszaki leírás I. 4. a) pontban foglalt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából. Az adatszolgáltatás, valamint a 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi.

Székesfehérvári Intézményi Központ

Közbeszerzési Dokumentumok 8000 Székesfehérvár, Budai út 90. „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Székesfehérvári Kossuth Lajos Általános Iskola és a Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium részére”

A napi adagok megrendelése:

- a) Ajánlatkérő által megbízott személy a napi adagszámot a tárgynap előtti munkanapon jelenti írásban a nyertes Ajánlattevő felé azzal, hogy a hétfői adagszám a megelőző hét pénteken 14:00 óráig, a tanítási szünet utáni első nap adagszáma a tanítási szünet első napját megelőző utolsó tanítási napon 14:00 óráig kerül jelentésre.
- b) A 2024/2025-ös nevelési év/tanév első étkezési napja 2024. szeptember 1., melyre vonatkozó napi adagszámot 2024. augusztus 26. napján 14:00 óráig kapja meg a nyertes Ajánlattevő.
- c) Ajánlatkérő tárgynap 9:00 óráig módosíthatja a napi adagszámot az 5.d) pontban foglalt kivétellel, így a napi tényleges adagszám legkésőbb tárgynap 9:00 óráig kerül megadásra nyertes Ajánlattevő felé.
- d) Ajánlatkérő tárgynapot megelőző nap 14:00 óráig módosíthatja a reggeli napi adagszámát.
- e) A napi adagszámok jelentésére Ajánlatkérő által megbízott személy jogosult.

A beszerzendő szolgáltatás részletes meghatározását a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező részletes műszaki dokumentáció tartalmazza.

Műszaki dokumentáció

I. Általános tudnivalók

1.

Étkezési napok száma a Szolgáltatás időtartama alatt a műszaki dokumentáció 1. számú melléklete szerinti ajánlati ártáblázatban található.

Az ajánlati ártáblázatban megjelölt valamennyi étkezési típust biztosítani kell, az ott szereplő nettó adagár megjelölése kötelező.

Az Iskolában a tanítás nélküli munkanapokon, a téli, tavaszi és nyári szünetekben, a fenntartó által meghatározott zárva tartás időtartama alatt nincs étkeztetés. A szünetek, a zárva tartás időtartamát Megrendelő a szünet, a zárva tartás kezdőnapját megelőző 7. napig köteles jelenteni Vállalkozó felé.

2.

Az ajánlati ártáblázatban szereplő napi adagszám a 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között igényelt étkezésekből számított átlag mennyiség, minden étkezési típusnál (tízórai/ebéd/uzsonna) külön a normál és külön az EMMI rendelet alapján diétás étkezést igénylő személyekre. Az adagszámok napi átlag mennyiségét a műszaki dokumentáció 1. számú melléklete szerinti ajánlati ártáblázat tartalmazza, továbbá tájékoztatásul az intézmény maximális létszáma is feltüntetésre került.

3.

A napi adagszám átlag mennyiségétől történő eltérés esetei:

a) A napi adagszám csökkenhet az iskolai osztályok intézményen kívüli programjai esetén és a betegségek miatti lemondások okán.

b) A köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 30. § (5) bekezdés szerinti rendkívüli szünet elrendelése esetén nincs étkeztetés.

c) A napi adagszám - a gyermeki, a tanulói igényekhez igazodva - az adott intézmény maximális létszámaig növekedhet az ellátási formára és étkezési típusra egyaránt.

4. Egyéb követelmények:

a) A vállalkozó köteles a szerződést úgy teljesíteni, hogy 2023. január 1-jétől legalább a beszerzett termékek összértékének 80 százaléka a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékekből, illetve a helyi élelmiszer termékekből származik.

A közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a közétkeztetési szolgáltatásról szóló szerződésnek főzőkonyhánként, illetve telephelyenként tartalmaznia kell a beszerzett termék összértékén belül a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, illetve a helyi élelmiszer termékek összesített arányát.

b) Vállalkozó köteles a nyomkövetési dokumentációjából külön jogszabály szerint elektronikus úton adatot szolgáltatni a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), valamint a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére, a műszaki leírás I. 4. a) pontban foglalt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából. Az adatszolgáltatás, valamint a 4. és 5. § szerint vállalt feltételek teljesülését külön jogszabály szerint kockázatbecslés alapján a NÉBIH, a táplálkozás-egészségügyi feltételek teljesülését a népegészségügyi hatóság ellenőrzi.

5.

A napi adagok megrendelése:

a) Megrendelő által megbízott személy a napi adagszámot a tárgynap előtti munkanapon jelenti írásban a Vállalkozó felé azzal, hogy a hétfői adagszám a megelőző hét pénteken 14:00 óráig, a tanítási szünet utáni első nap adagszáma a tanítási szünet első napját megelőző utolsó tanítási napon 14:00 óráig kerül jelentésre.

- b) A 2024/2025-ös nevelési év/tanév első étkezési napja 2024. szeptember 1., melyre vonatkozó napi adagszámot 2024. augusztus 26. napján 14:00 óráig kapja meg a Vállalkozó.
- c) A Megrendelő tárgynap 9:00 óráig módosíthatja a napi adagszámot az 5.d) pontban foglalt kivétellel, így a napi tényleges adagszám legkésőbb tárgynap 9:00 óráig kerül megadásra Vállalkozó felé.
- d) A Megrendelő tárgynapot megelőző nap 14:00 óráig módosíthatja a tizórai napi adagszámát.
- e) A napi adagszámok jelentésére a Megrendelő által megbízott személy jogosult.

II. A Szolgáltatás teljesítésének helyével kapcsolatos tudnivalók

1. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a közfeladat ellátásához az e pont szerinti helyiségekkel rendelkezik, amelyek kizárólagos tulajdonában állnak. Megrendelő a Szolgáltatás ellátásához az intézményben lévő II/2. pont szerinti konyha és egyéb kiszolgáló helyiségeket, eszközöket biztosítja a Vállalkozó részére a II/4. és II/5. pontokban foglaltak figyelembevételével, azzal, hogy amennyiben a Szolgáltatás alatt más célra is használatra kerülnek a vagyontárgyak, úgy a Vállalkozó díjat köteles fizetni, melynek mértéke a Szolgáltatás körébe nem tartozó igénybevevőkre (továbbiakban: Egyéb igénybevevők) számítottan bruttó 10 Ft/adag. Vállalkozó köteles Megrendelő felé írásban nyilatkozni az Egyéb igénybevevők részére ténylegesen kiadott adagok számáról legkésőbb tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

3. A II.1. pont szerinti főzőkonyha a normál ételek elkészítésére alkalmas, a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet alapján előállítandó diétás ételek elkészítésére nem teljes körűen alkalmas. Vállalkozó a szerződés hatályba lépését követő 60 naptári napon belül köteles a II.1. pont szerinti konyhát a szolgáltatás ellátásához szükséges berendezésekkel, eszközökkel felszerelni, a szolgáltatás ellátásához szükséges engedélyeket a főzőkonyha vonatkozásában megszerezni. A diétás ételek elkészítéséhez a Vállalkozó olyan főzőkonyhát vehet igénybe, amely lehetővé teszi diétás ételek elkészítését. A diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata.

4. A Konyha megtekintésére (helyszíni bejárás) a Megrendelő az ajánlattételi szakaszban nem konzultációs jelleggel megtekintési lehetőséget biztosít, a Szolgáltatás biztosítása tárgyában közzétett közbeszerzési hirdetmény megjelenése napját követő 3. munkanapon a 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi u. 99. sz. alatti címen. Megrendelő felhívja vállalkozók figyelmét, miszerint azon vállalkozó, aki nem élt a megtekintés lehetőségével, utóbb jogszerűen nem hivatkozhat a Konyha leírását tartalmazó 2. számú melléklet hibájára vagy hiányosságára.

5.

Megrendelő a Konyhát az alábbi feltételekkel adja a Vállalkozó használatába:

a) A Konyhában biztosított a fűtés, a hideg és meleg vízvételi lehetőség, a gáz-, és áramvételi lehetőség.

b) A Konyha átadásáról átadás-átvételi jegyzőkönyv készül, melyben rögzíteni kell a helyiségek átvételkori állapotát. A Konyhában fellelhető az Önkormányzat tulajdonát képező berendezéseket, eszközöket - továbbiakban: Eszközök - a 3. melléklet tartalmazza.

Berendezés alatt kell érteni a Konyha valamennyi már meglévő épületgépészeti, épületvillamossági berendezését és azok szerelvényeit, így különösen a fűtés, a hideg és meleg vízvételi lehetőség, a gáz-, és áramvételi lehetőség biztosítását szolgáló berendezéseket és szerelvényeiket - továbbiakban: Berendezések.

c) Vállalkozó feladata a Konyha rendszeres karbantartási, javítási feladatainak elvégzése és az azzal kapcsolatos költségek viselése. Amennyiben a Berendezések javítása nem biztosítható, úgy annak cseréjéről - Megrendelő beleegyezésével - a Vállalkozó köteles saját költségén gondoskodni.

d) Amennyiben a c) pont szerinti meghibásodás olyan mértékű, hogy a javítás érinti az épület átadásra nem kerülő helyiségeit, vagy megoldása épületszerkezetek bontásával, majd helyreállításával jár, e feladatok elvégzése a Megrendelő feladata és költsége.

e) A tároláshoz, a nyersanyag előkészítéshez, a főzéshez, az elkészült ételnek az étkeztetés helyszínére történő szállításához, a tálaláshoz, az étkeztetéshez, a hulladék tárolásához és elszállításához szükséges berendezéseket, eszközöket, a működéshez szükséges egyéb személyi és tárgyi feltételeket a Vállalkozónak biztosítani kell, a tevékenység végzéséhez a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően, melyekért Vállalkozó kizárólagos és teljes körű felelősséget vállal. Megrendelő felhívja Vállalkozó figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/33/2021. számú határozatában foglaltakra. Vállalkozó a szerződés megszűnésekor köteles a Konyhát az átvételkori állapotnak megfelelő állapotban visszaszolgáltatni.

Vállalkozó a 3. mellékletben foglalt Eszközöket a szerződés megszűnésekor köteles a Megrendelő részére a szerződés megszűnését követő első munkanapon visszaadni, melyről átadás-átvételi jegyzőkönyv készül.

Amennyiben a 3. mellékletben foglalt Eszközök pótlása, cseréje szükséges, úgy Vállalkozó arról saját költségén köteles gondoskodni, azzal, hogy a szerződés megszűnésekor a pótolta, cserélt Eszköz tulajdonjoga térítés nélkül a Megrendelőt illeti meg.

f) A Vállalkozó saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult a Konyhát átalakítani, beleértve a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával járó átalakítást.

g) A Megrendelő a Vállalkozó által a Konyhában elhelyezett vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.

h) A Konyha használatba adásakor, továbbá a szerződés megszűnésekor a helyiségek, illetve az Önkormányzat tulajdonában álló Berendezések állapotáról fotódokumentáció készül.

i) Az Önkormányzat tulajdonát képező Berendezés szükség szerinti cseréje, illetve pótlása csak a Megrendelővel egyeztetve, annak beleegyezésével történhet azzal, hogy annak tulajdonjoga térítés nélkül a Megrendelőt illeti meg.

j) Vállalkozó felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A szerződésellenes, illetve a nem rendeltetészerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése a Vállalkozó kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve a kár az alkalmazottjai, az ügyfelei, vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza.

6.

A Konyha üzemeltetésével kapcsolatos tudnivalók:

a)

A Konyha, a Berendezések és az Eszközök rendeltetészerű használatával kapcsolatos valamennyi költség viselése a Vállalkozó kötelezettsége.

b)

A Konyhában a Szolgáltatás időtartama alatt történt közüzemi fogyasztás díjait a Vállalkozó köteles megfizetni a Megrendelő részére.

c)

A közüzemi díjakról szóló információkat a 4. számú melléklet tartalmazza.

d)

Közüzemi díj alatt az alábbi szolgáltatások megfizetése értendő: villamos áram, víz, távhő, földgáz fogyasztás (továbbiakban együtt: Közüzemi díj).

e) A földgáz közüzemi díjat a közüzemi szolgáltató által kiállított számla alapján a Vállalkozó fizeti meg.

A földgáz szolgáltatás használatára a Vállalkozó önálló szerződést köt a közüzemi szolgáltatóval.

f) A Közüzemi díjak a Megrendelő által a Vállalkozó részére történő továbbszámlázás módszerével kerülnek megfizetésre az alábbiak szerint:

- Fűtés légköbméter alapján,
- villamos energia mérőóra alapján,
- hideg víz mérőóra alapján,
- melegvíz becsült hőmennyiséggel számolva továbbszámlázva

A Megrendelő a Közüzemi díjakról a számlákat azok kézhezvételétől számított 15 napon belül továbbszámlázza, amelyet Vállalkozónak 15 napon belül kell kiegyenlítenie.

g) Vállalkozó a szerződés lejártát követően is köteles megfizetni a Szolgáltatás időtartama alatt az általa történt fogyasztás alapján kiállított számlák szerint keletkezett Közüzemi díjakat.

h) A fizetési határidő elmulasztása esetén a díj tekintetében Megrendelő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti késedelmi kamatot köt ki.

i) A Szolgáltatás ellátása magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelést és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is.

j) Vállalkozó köteles túrni a Konyhában a Megrendelő vagy az általa megbízott személy/szervezet által elvégzendő rendkívüli javítási, rágeszáló-, és rovarirtási feladatokat, illetve egyéb, jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges szakemberek munkavégzését, melynek költségét Vállalkozó köteles viselni. Megrendelő minden esetben egyeztet Vállalkozóval az elvégzendő munkákról és azok díjazásáról, és azt követően bízta meg a kivitelezőket.

k) Vállalkozó a Szolgáltatás során köteles figyelemmel lenni az EMMI rendeletben és a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletben foglaltakra.

l) A Szolgáltatás végzéséhez szükséges valamennyi engedély beszerzése, bejelentések megtétele, dokumentáció, nyilvántartás elkészítése a Vállalkozó feladata és költsége.

7.

A Szolgáltatás ellenőrzése:

a) Megrendelő a Szolgáltatás ellenőrzésére - különösen, de nem kizárólagosan az ételek jogszabályban előírt mennyiségét és minőségét illetően – és az Egyéb igénybevevők részére biztosított adagszám ellenőrzésére előzetes értesítés alapján bármikor jogosult az ezzel megbízott személy útján. Az ellenőrzés során a Megrendelő által megbízott személy jogosult az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni.

b) A Megrendelő a Szolgáltatás ellenőrzése során jogosult a Konyha területére belépni és ott tartózkodni, a Vállalkozó alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

8.

A Szolgáltatás nyújtásához szükséges valamennyi eszköz biztosításáról a Vállalkozó köteles gondoskodni.

9.

A Teljesítés helye: 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi u. 99.

10.

A Vállalkozó a szerződés kezdőnapjától kezdve köteles a teljesítés helyén a szolgáltatást biztosítani az előírások és jogszabályok betartása mellett, ezért plusz költség nem számolható el.

III. Az étkeztetésre vonatkozó elvárások

1.

A Vállalkozó köteles betartani az ételek elkészítésével, a mennyiségi, a minőségi, a kiszállítási, az adagolási, a tálalási követelményekre vonatkozó valamennyi jogszabályt, előírást, különösen a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet előírásait.

2.

Az étkezéshez kapcsolódó nyersanyagok beszerzése a Vállalkozó feladata.

3.

A Vállalkozónak főzőkonyhában kell elkészítenie/elkészíttetnie és szükség esetén kiszállítania/kiszállíttatnia az intézménybe a megrendelés szerinti, az I/4. pontban rögzített mennyiséget (tízórait/ebédet/uzsonnát) azzal, hogy a normál és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet alapján előállított diétás ételt egyidejűleg köteles a Szolgáltatás helyszínén biztosítani.

4.

Főzőkonyhában történő Szolgáltatás esetén a II.8. pont szerinti teljesítési helyen történő tálalás is a Vállalkozó feladata.

5.

Vállalkozó vállalja, hogy havonta előre étlapot nyújt be az étkezésre vonatkozóan a Megrendelő képviselőjének, aki az étlapot átvizsgálást és egyeztetést követően jóváhagyja. A jóváhagyott étlaptól a Vállalkozó csak a Megrendelő képviselőjének írásbeli engedélyével térhet el.

6.

A Vállalkozó köteles a Szolgáltatást igénybe vevők részére az étkezést az intézmények házirendjéhez igazodva, az intézményvezetővel egyeztetett időintervallumban biztosítani.

7.

Vállalkozó az ételek elkészítése során évszakonként jellemző friss nyersanyagot és élelmiszert köteles felhasználni és figyelembe venni az életkori sajátosságokból fakadó igényeket.

8.

Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy az ételek mellé szükség szerint kenyeret és minden alkalommal ivóvizet biztosít.

IV. Ajánlati összeg kialakítása

1.

Ajánlattevő a nettó vállalkozási árat Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 29/2015. (VI. 16.) önkormányzati rendeletében rögzített nyersanyag norma ismeretében határozza meg, valamennyi étkezésre (tízórai, ebéd, uzsonna), az intézmény típusának, étkeztetési feladat ellátási kötelezettségeinek megfelelően.

2.

A nettó ajánlati árat Ajánlattevőnek az 1. számú melléklet szerinti ajánlati ártáblázatban kell rögzítenie.

3.

Ajánlattevő tudomásul veszi, hogy a vállalkozási díjon felül egyéb költségre, díjazásra nem jogosult.

	intézmény neve	ellátási forma	intézményi maximális létszám	legfeljebb napok száma	átlag mennyiség					nettó ajánlati egységár (Ft/adag)					nettó ajánlati ár összesen (Ft)					ÖSSZESEN (nettó Ft)
					reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacso	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacso	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacso	
1	Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	szakképző iskola	1700	177	x	x	35	x	x	x	x		x	x	x	x	-	x	x	-
		szakképző iskola		177	x	x	1	x	x	x	x		x	x	x	x	-	x	x	-
1	Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium Gyvt 21/A. § (4) bekezdése szerint a bentlakásos intézményben az intézményi gyermekétkeztetés keretében	kollégium normál	1700	260	42	1	92	1	47						-	-	-	-	-	-
		kollégium diétás		260	1	1	1	1	1							-	-	-	-	-

szükséges adagár megadása.																		
<p>Tisztelt Ajánlattevők, a kézzel jelölt ellátási forma vonatkozásában megadott mennyiségek (1) az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kerültek megadásra. A megjelölt ellátási forma vonatkozásában előfordulhat, hogy egyetlen adag étel sem kerül megrendelésre a szerződés teljesítése során. Ajánlatukat kérjük, ennek megfelelően szíveskedjenek megadni.</p>																		

4. Helyszíni bejárásra került sor 2024.május 29-én, 2024. május 30-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlatkérő.

5. 2024.június 4-én 14:00-kor az ajánlatkérő felbontotta az ajánlatokat, melyről készült jegyzőkönyv alapján a 2. részben az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

HÁNCS Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Közétkeztetés - Árpád (2)

1. Ajánlati összár (nettó Forint): **24 336 024**

2. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be mind elektronikus felületen mind papíralapon (Igen/Nem): IGEN Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be papíralapon (Igen/Nem): IGEN

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

5. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

6. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

Kérelmező

Rész neve: Közétkeztetés - Árpád (2)

1. Ajánlati összár (nettó Forint): **52 142 600**

2. Dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszer bevezetésének vállalása Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be mind elektronikus felületen mind papíralapon (Igen/Nem): Igen. Ajánlattevő vállalja, hogy dokumentálásra alkalmas fogyasztói visszajelzési rendszert vezet be papíralapon (Igen/Nem): Igen.

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül nyers zöldség vagy gyümölcs szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3
5. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi háromszori étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3
6. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer szolgáltatása napi egyszeri étkezés esetén (adag) (minimum 0 adag, maximum 3 adag): 3

A nyertes ajánlattevő árazott költségvetése az alábbi tartalmazta:

intézmény neve	ellátási forma	intézményi maximális létszám	legfeljebb napok száma	átlag mennyiség					nettó ajánlati egységár (Ft/adag)					nettó ajánlati ár összesen (Ft)					ÖSSZESEN (nettó Ft)
				reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	
Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	szakképző iskola	1700	177	x	x	35	x	x	x	x	597	x	x	x	x	3 698 415	x	x	3 698 415
	szakképző iskola		177	x	x	1	x	x	x	x	597	x	x	x	x	105 669	x	x	105 669
Székesfehérvári SZC Árpád Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium Gyvt 21/A. § (4) bekezdése szerint a bentlakásos intézményben az intézményi gyermekétke	kollégium normál	1700	260	42	1	92	1	47	247	99	597	149	247	2 697 240	25 740	14 280 240	38 740	3 018 340	20 060 300
	kollégium diétás		260	1	1	1	1	1	338	99	840	199	338	87 880	25 740	218 400	51 740	87 880	471 640

<p>ztetés keretében biztosítani kell a) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon a reggeli és vacsora főétkezést, és b) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon kívül a reggeli, ebéd és vacsora főétkezéseke t, valamint a tízórai és uzsonna kisétkézéseke t</p>																			
ÖSSZESEN (nettó Ft):																			24 336 024

6. Az ajánlatkérő 2024. június 10-én aránytalanul alacsony árindokolás kérelemmel fordult a HÁNCSS Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft.-hez alábbi felhívással:

„Ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetett ellenszolgáltatást [1. Ajánlati összár (nettó Forint): 24 336 024, - Forint] aránytalanul alacsonynak véli, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolást kér.

Kérjük, hogy indokolás keretében szíveskedjenek a nettó ajánlati árat megalapozó adatokat, és a kért ellenszolgáltatás megalapozottságát alátámasztó nyilatkozatot benyújtani.

Kérjük, hogy az indokolás keretében szíveskedjenek kitérni **legalább a munkabérekre, a járulékos költségekre, a szolgáltatás teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókkal kapcsolatos költségekre, az alapanyagköltségekre, energiaköltségekre, továbbá a műszaki leírás alábbi pontjaiban meghatározott költségekre.**

A műszaki leírás II.1. pontja szerint: „Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a közfeladat ellátásához az e pont szerinti helyiségekkel rendelkezik, amelyek, kizárólagos tulajdonában állnak. Megrendelő a Szolgáltatás ellátásához az intézményben lévő II/2. pont szerinti konyha és egyéb kiszolgáló helyiségeket, eszközöket biztosítja a Vállalkozó részére a II/4. és II/5. pontokban foglaltak figyelembevételével, azzal, hogy amennyiben a Szolgáltatás alatt más célra is használatra kerülnek a vagyontárgyak, úgy a Vállalkozó díjat köteles fizetni, melynek mértéke a Szolgáltatás körébe nem tartozó igénybevevőkre (továbbiakban: Egyéb igénybevevők) számítottan bruttó 10 Ft/adag. Vállalkozó köteles Megrendelő felé írásban nyilatkozni az Egyéb igénybevevők részére ténylegesen kiadott adagok számáról legkésőbb tárgyhót követő hónap 10. napjáig.”

A műszaki leírás II.3. pontja szerint: „A II.1. pont szerinti főzőkonyha a normál ételek elkészítésére alkalmas, a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet alapján előállítandó diétás ételek elkészítésére nem teljes körűen alkalmas. Vállalkozó a szerződés hatályba lépését követő 60 naptári napon belül köteles a II.1. pont szerinti konyhát a szolgáltatás ellátásához szükséges berendezésekkel, eszközökkel felszerelni, a szolgáltatás ellátásához szükséges engedélyeket a főzőkonyha vonatkozásában megszerezni. A diétás ételek elkészítéséhez a Vállalkozó olyan főzőkonyhát vehet igénybe, amely lehetővé teszi 2 diétás étel elkészítését. A diétás étel teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata.”

A műszaki leírás II.5. pontja szerint: „Megrendelő a Konyhát az alábbi feltételekkel adja a Vállalkozó használatába: c) Vállalkozó feladata a Konyha rendszeres karbantartási, javítási feladatainak elvégzése és az azzal kapcsolatos költségek viselése. Amennyiben a Berendezések javítása nem biztosítható, úgy annak cseréjéről - Megrendelő beleegyezésével - a Vállalkozó köteles saját költségén gondoskodni. e) A tároláshoz, a nyersanyag előkészítéshez, a főzéshez, az elkészült ételnek az étkeztetés helyszínére történő szállításához, a tálaláshoz, az étkeztetéshez, a hulladék tárolásához és elszállításához szükséges berendezéseket, eszközöket, a működéshez szükséges egyéb személyi és tárgyi feltételeket a Vállalkozónak biztosítani kell, a tevékenység végzéséhez a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően, melyekért Vállalkozó kizárólagos és teljes körű felelősséget vállal. Megrendelő felhívja Vállalkozó figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/33/2021. számú határozatában foglaltakra. Vállalkozó a szerződés megszűnésekor köteles a Konyhát az átvételkor állapotnak megfelelő állapotban visszaszolgáltatni. Vállalkozó a 3. mellékletben foglalt Eszközöket a szerződés megszűnésekor köteles a Megrendelő részére a szerződés megszűnését követő első munkanapon visszaadni, melyről átadás-átvételi jegyzőkönyv készül. Amennyiben a 3. mellékletben foglalt Eszközök pótlása, cseréje szükséges, úgy Vállalkozó arról saját költségén köteles gondoskodni, azzal, hogy a szerződés megszűnésekor a pótolta, cserélt Eszköz tulajdonjoga térítés nélkül a Megrendelőt illeti meg. f) A Vállalkozó

saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult a Konyhát átalakítani, beleértve a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával járó átalakítást.”

A műszaki leírás II.6. pontja szerint: „A Konyha üzemeltetésével kapcsolatos tudnivalók:

a) A Konyha, a Berendezések és az Eszközök rendeltetésszerű használatával kapcsolatos valamennyi költség viselése a Vállalkozó kötelezettsége.

b) A Konyhában a Szolgáltatás időtartama alatt történt közüzemi fogyasztás díjait a Vállalkozó köteles megfizetni a Megrendelő részére.

c) A közüzemi díjakról szóló információkat a 4. számú melléklet tartalmazza.

d) Közüzemi díj alatt az alábbi szolgáltatások megfizetése értendő: villamos áram, víz, melegvíz, távhő, földgáz fogyasztás (továbbiakban együtt: Közüzemi díj).

e) A földgáz közüzemi díjat a közüzemi szolgáltató által kiállított számla alapján a Vállalkozó fizeti meg. A földgáz szolgáltatás használatára a Vállalkozó önálló szerződést köt a közüzemi szolgáltatóval.

f) A Közüzemi díjak a Megrendelő által a Vállalkozó részére történő továbbszámlázás módszerével kerülnek megfizetésre az alábbiak szerint: - Fűtés légköbméter alapján, - villamos energia mérőóra alapján, - hideg víz mérőóra alapján, - melegvíz becsült hőmennyiséggel számolva továbbszámlázva A Megrendelő a Közüzemi díjakról a számlákat azok kézhezvételétől számított 15 napon belül továbbszámlázza, amelyet Vállalkozónak 15 napon belül kell kiegyenlítenie.

g) Vállalkozó a szerződés lejártát követően is köteles megfizetni a Szolgáltatás időtartama alatt az általa történt fogyasztás alapján kiállított számlák szerint keletkezett Közüzemi díjakat.

i) A Szolgáltatás ellátása magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelését és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is.

j) Vállalkozó köteles tűrni a Konyhában a Megrendelő vagy az általa megbízott személy/szervezet által elvégzendő rendkívüli javítási, rágeszél-, és rovarirtási feladatokat, illetve egyéb, jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges szakemberek munkavégzését, melynek költségét Vállalkozó köteles viselni. Megrendelő minden esetben egyeztet Vállalkozóval az elvégzendő munkákról és azok díjazásáról, és azt követően bízza meg a kivitelezőket.

l) A Szolgáltatás végzéséhez szükséges valamennyi engedély beszerzése, bejelentések megtétele, dokumentáció, nyilvántartás elkészítése a Vállalkozó feladata és költsége.” Felhívjuk a tisztelt ajánlattevő figyelmét a műszaki leírás 4. számú mellékletét képező közüzemi díj táblázatra, amelyben a 2023. évre vonatkozóan megadásra kerültek a közüzemi költségek bruttó 33 171 730 Ft összköltséggel.

Kérjük, hogy árándokolásukat a megajánlott összár és az annak alapjául szolgáló ajánlati ártáblázatban megadott nettó egységáruk tekintetében egyaránt szíveskedjenek benyújtani. Kérjük, szíveskedjenek indokolásukban nyilatkozni arról is, hogy a megadott nettó ajánlati ár a műszaki leírás részét képező teljes műszaki tartalom megvalósítására fedezetet biztosít. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük továbbá, hogy az indokolás vonatkozásában vegyék figyelembe, hogy Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el, a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az Ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele, így például piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég. Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást például pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, alvállalkozói vagy gyártói vagy forgalmazói árajánlatokkal a beszerzési árak igazolására vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal. Amennyiben az

Ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül. Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint, a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Felhívjuk továbbá az Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolásában elkülönített módon elhelyezett, üzleti titok (ideértve a védett ismeretet is) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok körében. Üzleti titok elhelyezése esetén kérjük, szíveskedjenek a Kbt. 44. § rendelkezéseinek megfelelően eljárni és a vonatkozó EKR űrlapot felülvizsgálni.”

4. sz. melléklet

	Intézmény neve	Almérővel rendelkezik	Közüzemi díj arányosítva %
1	Székesfehérvári Kossuth Lajos Általános Iskola	Nem	11,69%

Felmerült költségek	Megnevezés		Bruttó
2023.01.01.-2023.12.31.	Gáz		7 893 179
2023.01.01.-2023.12.31.	Villamos energia		2 425 112
2023.01.01.-2023.12.31.	Hideg víz		99 687
Összesen:			10 417 978 Ft

7. A HÁNCSS Kft. 2024. június 13-án nyújtotta be az árindokolást, melyet üzleti titokká nyilvánított.

8. Az ajánlatkérő 2024. június 17-én kiegészítő indokolással fordult a HÁNCSS Kft. ajánlattevő felé:

„Ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetett ellenszolgáltatást

[1. Ajánlati összár (nettó Forint): 24 336 024, - Forint] aránytalanul alacsonynak vélte, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolást kért, amelyet 2024. június 10. napján küldött meg az Ajánlattevők részére. Ajánlattevő az előírt határidőig (2024. június 13. napja 11:00 óra) az indokolását benyújtotta. Ajánlattevő indokolását üzleti titokká minősítette, ezért a megadott értékeket Ajánlatkérő kitakartja (xxx).

Az Ajánlattevő által benyújtott indokolásra Ajánlatkérő a továbbiakban mint 1. számú indokolásra hivatkozik. Ajánlatkérő az árindokolást megvizsgálta, és az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolást kér az Ajánlattevőtől az alábbiak szerint.

1. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Reggeli: Nyersanyag xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen nyersanyaggal, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt.

Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a nyersanyag költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen nyersanyag, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

2. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Reggeli: Energia xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen energiával, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő az energia költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen energia, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

3. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Reggeli: Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen személyi jellegű kiadásokkal, hány fővel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a személyi jellegű kiadások költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (hány fővel és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

4. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Reggeli: Nyersanyag xxx Ft nettó költség, Energia xxx Ft nettó költség, Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség, Várt haszon xxx Ft nettó költség. Észrevétel: A reggeli vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő számolt-e a kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.6. pont i) alpontja szerint a Szolgáltatás ellátása magában foglalja az 3 étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelését és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy Ajánlattevő miért nem számolt a reggeli tekintetében kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével.

5. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Tízórai: Nyersanyag xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen nyersanyaggal, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a nyersanyag költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen nyersanyag, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

6. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Tízórai: Energia xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen energiával, mekkora mennyiséggel és

annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő az energia költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (milyen energia, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

7. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Tízórai: Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen személyi jellegű kiadásokkal, hány fővel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a személyi jellegű kiadások költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (hány fővel és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

8. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Tízórai: Nyersanyag xxx Ft nettó költség, Energia xxx Ft nettó költség, Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség, Várt haszon xxx Ft nettó költség. Észrevétel: A tízórai vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő számolt-e a kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.6. pont i) alpontja szerint a Szolgáltatás ellátása magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelését és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy Ajánlattevő miért nem számolt a tízórai tekintetében kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével.

9. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Nyersanyag xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen nyersanyaggal, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. 5 Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a nyersanyag költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (milyen nyersanyag, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

10. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Energia xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen energiával, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő az energia költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (milyen energia, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

11. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen személyi jellegű kiadásokkal, hány fővel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a személyi jellegű kiadások költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (hány fővel és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy

indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

12. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Kártevő-rovar és rágcsálóirtás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen kártevő-rovar és rágcsálóirtás kiadásokkal, hány alkalommal és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a kártevő-rovar és rágcsálóirtás költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen kártevő-rovar és rágcsálóirtással, hány alkalommal és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

13. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Szilárd- és ételhulladék elszállítás és kezelése xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen szilárd- és ételhulladék elszállítás és kezelése kiadásokkal, hány alkalommal és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a szilárd- és ételhulladék elszállítás és kezelése költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen szilárd- és ételhulladék elszállítással és kezeléssel, hány alkalommal és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

14. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Ebéd: Speciális tisztítási feladatok xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen speciális tisztítási feladatok kiadásokkal, hány alkalommal és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a speciális tisztítási feladatok költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen Speciális tisztítási feladatokkal, hány alkalommal és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

15. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Uzsonna: Nyersanyag xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen nyersanyaggal, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a nyersanyag költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen nyersanyag, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

16. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Uzsonna: Energia xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen energiával, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő az energia költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen energia, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

17. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Uzsonna: Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került

feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen személyi jellegű kiadásokkal, hány fővel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a személyi jellegű kiadások költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (hány fővel és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

18. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Uzsonna: Nyersanyag xxx Ft nettó költség, Energia xxx Ft nettó költség, Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség, Várt haszon xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Az uzsonna vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő számolt-e a kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.6. pont i) alpontja szerint a Szolgáltatás ellátása magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelését és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy Ajánlattevő miért nem számolt az uzsonna tekintetében kártevő-rovar és rágcsálóirtás, szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése, speciális tisztítási feladatok költségével.

19. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Vacsora: Nyersanyag xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen nyersanyaggal, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a nyersanyag költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen nyersanyag, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

20. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Vacsora: Energia xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen energiával, mekkora mennyiséggel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő az energia költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (milyen energia, mekkora mennyiségben és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

21. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Vacsora: Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen személyi jellegű kiadásokkal, hány fővel és annak milyen költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a személyi jellegű kiadások költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemekből (hány fővel és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

22. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Vacsora: Szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő milyen szilárd- és ételhulladék elszállítása és kezelése kiadásokkal, hány alkalommal és annak milyen

költségével számolt. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő a szilárd- és ételhulladék elszállítás és kezelése költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, illetve az milyen költségelemből (milyen szilárd- és ételhulladék elszállítással és kezeléssel, hány alkalommal és milyen költséggel) tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

23. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Költség kalkuláció egy adag ételre vonatkoztatva: Vacsora: Nyersanyag xxx Ft nettó költség, Energia xxx Ft nettó költség, Személyi jellegű kiadás xxx Ft nettó költség, Szilárd- és ételhulladék elszállítás és kezelése xxx Ft nettó költség, Várt haszon xxx Ft nettó költség. Észrevétel: A vacsora vonatkozásában nem került feltüntetésre, hogy az ajánlati ár megadásakor Ajánlattevő számolt-e a kártevő-rovar és rágcsálóirtás, speciális tisztítási feladatok költségével. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.6. pont i) alpontja szerint a Szolgáltatás ellátása magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a takarítást, a keletkező hulladék kezelését és elszállítását, az azokhoz szükséges eszközök biztosítását is. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy Ajánlattevő miért nem számolt a vacsora tekintetében kártevő-rovar és rágcsálóirtás, speciális tisztítási feladatok költségével.

24. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Reggeli xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség, Tízórai xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség, Ebéd xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség, Uzsonna xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség, Vacsora xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Ajánlattevő ajánlati ára és az alvállalkozói díj a diétás ételek tekintetében megegyezik. Az ajánlat részeként csatolt ajánlati ártáblázat szerinti és az 1. számú indokolásban feltüntetett értékeket figyelembe véve az alvállalkozói teljesítés százalékos értéke 2,35%. Az ajánlat részeként csatolt, Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR űrlapon ajánlattevő az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányaként 2,02%-os értéket adott meg. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy az 1. számú indokolásban feltüntetett ajánlattevőnél felmerülő költségek és azzal megegyező alvállalkozói árak, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR űrlap szerinti alvállalkozói arány 0,33%-os eltérése miből adódik.

25. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Reggeli xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az alvállalkozói díj milyen költségelemeket tartalmaz a reggeli tekintetében. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.3. pontja szerint a diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő és alvállalkozója a reggeli költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, az milyen költségelemből tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításukat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

26. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Tízórai xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az alvállalkozói díj milyen költségelemeket tartalmaz a tízórai tekintetében. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.3. pontja szerint a diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő és alvállalkozója a tízórai költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, az milyen költségelemből tevődik össze. Kérjük, hogy

indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

27. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Ebéd xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az alvállalkozói díj milyen költségelemeket tartalmaz az ebéd tekintetében. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.3. pontja szerint a diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő és alvállalkozója az ebéd költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, az milyen költségelemből tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

28. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Uzsonna xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség, Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az alvállalkozói díj milyen költségelemeket tartalmaz az uzsonna tekintetében. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.3. pontja szerint a diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő és alvállalkozója az uzsonna költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, az milyen költségelemből tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát.

29. Az 1. számú indokolás a következőt tartalmazza: Diétás étkeztetés alvállalkozó – kapacitást biztosító szervezet bevonásával Vacsora xxx Ft nettó költség, alvállalkozó díja ezzel egyezően xxx Ft nettó költség. Észrevétel: Nem került feltüntetésre, hogy az alvállalkozói díj milyen költségelemeket tartalmaz a vacsora tekintetében. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a műszaki leírás II.3. pontja szerint a diétás ételek teljesítésre helyre történő szállítása, szállíttatása a Vállalkozó feladata. Indokolás kérése: Kérjük, szíveskedjenek megindokolni, hogy miként számította ki Ajánlattevő és alvállalkozója a vacsora költségét az 1. számú indokolásban megadott értékben, az milyen költségelemből tevődik össze. Kérjük, hogy indokolásukban számításaikat feltüntetve mutassák be az 1. számú indokolásban bemutatott érték alátámasztottságát. Kérjük továbbá, hogy az indokolás vonatkozásában vegyék figyelembe, hogy Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el, a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az Ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele, így például piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég. Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást például pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, alvállalkozói vagy gyártói vagy forgalmazói árajánlatokkal a beszerzési árak igazolására vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal. 13 Felhívjuk továbbá az Ajánlattevő szíves figyelmét, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolásában elkülönített módon elhelyezett, üzleti titok (ideértve a védett ismeretet is) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok körében. Üzleti titok elhelyezése esetén kérjük, szíveskedjenek a Kbt. 44. § rendelkezéseinek megfelelően eljárni és a vonatkozó EKR űrlapot felülvizsgálni.”

9. A HÁNCS Kft. üzleti titokká nyilvánított kiegészítő indokolását 2024.június 24-én nyújtotta be.

10. 2024. augusztus 8-án került sor az összegezés megküldésére a közbeszerzési eljárás 2. részében, nyertes ajánlattevőként a HÁNCS Kft-t hirdette ki az ajánlatkérő, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2024. augusztus 17-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben egy jogorvoslati kérelmi elemet fogalmazott meg a tárgyalási nyilatkozata szerint, a nyertes ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát vitatta a következők szerint.

12. A kérelmező előadta, hogy jelenleg bérlő ezen iskola konyháját, az összes konyhai berendezés és felszerelés a kérelmező tulajdonában van. Az ajánlatkérő a Műszaki dokumentáció 4. számú mellékleteként tette közzé az üzemeltetendő iskolai főzőkonyha közüzemi díjaira vonatkozó táblázatát. A gázszolgáltatást a nyertes ajánlattevő közvetlenül fizeti meg a szolgáltatónak, míg a többi közüzemi díjat (villamos energia, távfűtés, hideg víz, meleg víz) az ajánlatkérő 2 számlázza ki a nyertes ajánlattevőnek. A 4. számú melléklet a 2023. évi közüzemi díjak összegét tartalmazta bruttó 33.171.730 Ft összegben.

13. A kérelmező 2024. június 2. napján nyújtotta be az ajánlatát a 2. részre vonatkozóan nettó 52.142.600 Ft összegű vállalási árral. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint ajánlatot tett továbbá a HÁNCS Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft. nettó 24.366.024 Ft összegben.

14. Az ajánlatkérő a HÁNCS Kft. ajánlatának árát indokolatlanul alacsonynak vélte, ezért indokolást kért tőle, majd rövidesen az indokolás kiegészítését is kérte. Ezt követően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó ajánlatok elbírálásának összegzését 2024. augusztus 8. napján küldte meg, a kérelmező a második legkedvezőbb ajánlatot tette a nyertes HÁNCS Kft. mögött.

A kérelmező iratbetekintési kérelmét az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozással utasította el, hogy a nyertes ajánlattevő árkalkulációra vonatkozó dokumentumai üzleti titkot képeznek. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a Kbt. 73. § (2) bekezdését sérti, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árát aránytalanul alacsonynak kellett volna minősíteni, és erre tekintettel az ajánlatát érvénytelené nyilvánítani.

15. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó eljárást lezáró döntés megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, és állapítsa meg, hogy a nyertes HÁNCS Kft. ajánlata érvénytelen annak aránytalanul alacsony ára miatt.

16. Az aránytalanul alacsony árat az alábbi okok indokolják a kérelmező szerint.

17. A nyertes ajánlattevő vállalási ára már önmagában alacsonyabb a nagyságrendileg várható közüzemi költségeknél, annak mintegy 73%-a csupán.

18. A nyertes ajánlattevő Székesfehérvárott számos óvoda, általános iskola, középiskola közétkeztetési feladatait látja el, melyek szerződésai, szerződésmódosításai nyilvánosak. A kérelmező megküldte a nyertes ajánlattevő egyik szerződésmódosításának EKR000377052020 sz. hirdetményét, melyből kitűnik, hogy a nyertes ajánlattevő 2023. szeptember 1. napjától a helyi a középiskolai ebédért nettó 959 Ft + ÁFA összeget kap három iskolában is (Kodály Zoltán Gimnázium, Arany János Szakiskola, Széchenyi István Szakközépiskola).

19. A nyertes ajánlattevő ezen meglévő konyháit jóval alacsonyabb költséggel tudja folytatólagosan üzemeltetni, mint a jelen közbeszerzési eljárásban meghirdetett konyhát, mivel ez utóbbit a beüzemelés és berendezés teljes költsége is terheli. A gazdasági észszerűség tehát azt diktálja, hogy a nyertes ajánlattevő a már ismert, szokásos vállalási árnál magasabb áron kényszerül vállalni a szolgáltatást.

20. A nyertes ajánlattevőt a szokásos üzemi költségeken (nyersanyag, munkabér, rezszi, üzemeltetési költségek) felül az iskolakonyha teljes berendezésének és beüzemelésének, a hatósági engedélyek megszerzésének, valamint az új telephellyel járó dokumentációkészítési kötelezettségeknek a teljes a költsége is terheli. A nyertes ajánlattevő teljes vállalási ára ismeretében kiszámolható, hogy 500-600 Ft között lehet egy adag ebéd nettó vállalási ára. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő többi székesfehérvári 4 tálalókonyháin jelenleg nettó 959 Ft-ért (mely összeg 2024. szeptember 1-től emelkedni fog az éves infláció mértékével) biztosítja a középiskolai ebédet. Ráadásul a nyertes ajánlattevő már meglévő iskolakonyháin sokkal kedvezőbbek a költségek, mivel nem kell nagy területű főzőkonyhát üzemeltetnie, csak kis méretű tálalókonyhákat, így ott alacsonyabbak az energia költségek, valamint egy munkavállalóra vetítve jóval magasabb az étkezési létszám is.

21. A nyertes ajánlattevő által üzleti titoknak minősített árképzése helyett a kérelmező saját szakmai tapasztalata alapján, a közétkeztetésre vonatkozó jogszabályokban előírt minimum nyersanyag mennyiségek figyelembevételével az alábbi felmerülő költségekkel kell minimálisan számolni az árképzés során:

Nyersanyag költség:

reggeli: 10.920 adag x 190 Ft: 2.074.800 Ft

ebéd: 30.115 adag x 380 Ft: 11.443.700 Ft

vacsora: 12.220 adag x 260 Ft: 3.177.200 Ft

diétás étkezés: 600.000 Ft

ÖSSZESEN: 17.295.700 Ft

Munkaerő költség:

1 fő szakács: 10 hó x 396.000 Ft 3.960.000 Ft

1 fő konyhai kisegítő: 10 hó x 322.000 Ft 3.220.000 Ft

1 fő 4 órás konyhai kisegítő: 10 hó x 161.000 Ft 1.610.000 Ft

ÖSSZESEN: 8.790.000 Ft

22. Megjegyzések a munkaerő költségének a számításához: 12 hónap helyett csupán 10 havi bérköltséggel számolt, mivel lehetséges, hogy a nyertes ajánlattevő nyáron máshol tudja alkalmazni a munkavállalókat. Az összeg a várható 2025. évi minimálbér emelkedés összegével kalkulált. Annak ellenére minimálbérrel számolt csupán, hogy több éves tapasztalata alapján lehetetlen szakképzett, illetve felkészült munkavállalókat alkalmazni a régióban.

A számításban tehát csupán a jogszabályi minimum költség szerepel a gazdasági realitással szemben. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban előírt követelmény, hogy az iskolakonyhát. ún. főzőkonyhaként kell üzemeltetni, nem pedig ún. tálalókonyhaként, a nyertes ajánlattevőnek kötelező szakácsot alkalmaznia a reggeli, ebéd és vacsora készítéséhez. A közel 30 éves szakmai tapasztalata alapján 2,5 fő munkavállaló alkalmazása a minimum, amellyel egy ilyen méretű főzőkonyha üzemeltetését el lehet végezni.

Energia költség:

vezetékes gáz: 10 hó x 108.000 Ft	1.080.000 Ft
elektromos áram: 10 hó x 310.000 Ft	3.100.000 Ft
hideg- és melegvíz: 10 hó x 78.000 Ft	780.000 Ft
távfűtés: 10 hó x 900.000 Ft	9.000.000 Ft

ÖSSZESEN: 13.960.000 Ft

23. Megjegyzés az energia költségének számításához: Gáz esetében csak 10 havi alapdíjjal és 2 havi fogyasztással számolt, mivel a közbeszerzési eljárásban kiírt várható étkezési létszám lényegesen alacsonyabb, mint a 4. számú mellékletben szereplő 2023. évi fogyasztási adat. Elektromos áram esetén az eddigi fogyasztás 25%-val számolt, vannak fix költségek, amelyek nem változnak: az alapdíj, az éttermi terület fogyasztása, a szellőző rendszerek fogyasztása, a világítás költsége, melyek gyakorlatilag változatlanok.

24. A kevesebb gép használata 75%-nál nagyobb megtakarítást vélhetően nem tud eredményezni. A hideg- és melegvíz esetében munkanaponként, összeségében csak 2m³ fogyasztással számolt, amely meglehetősen visszafogott számítás (napi főzés, mosogatások, takarítás, mosdók, zuhanyzók használata miatt).

A távfűtés, mivel légköbméterre van meghatározva, így fix költségnek tekinthető, csak 2 havi nyári alapdíjjal nem kell kalkulálni. A közbeszerzési Műszaki dokumentáció 4. számú melléklete bruttó költségként tünteti fel a közüzemi díjakat. Ez esetben azonban a bruttó és a nettó díj megegyezik, mivel ezeken nincsen ÁFA tartalom, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő 0%-os általános forgalmi adóval számlázza tovább a díjakat.

Egyéb, számszerűsíthető költségek:

égéstermék elvezetők éves ellenőrzésének díja:	46.000 Ft
veszélyes élelmiszerhulladék megsemmisítése: 10 hó x 24.000 Ft	240.000 Ft
zsírfogó tisztítás: 2 x 65.000 Ft	130.000 Ft
heti szemétszállítás: 44 hét x 2.700 Ft	118.800 Ft
rovar- és rágcsálóirtás: 2 x 54.000 Ft	108.000 Ft
tisztító- és mosogatószer költségek: 10 hó x 125.000 Ft	1.250.000 Ft
papíráru- és csomagolóanyag költségek: 10 hó x 25.000 Ft	250.000 Ft
karbantartási költségek: 10 hó x 25.000 Ft	250.000 Ft
új telephelyre tűzoltó készülékek	100.000 Ft
tűzvédelmi, villámvédelmi dokumentáció, munkabiztonsági és érintésvédelmi dokumentáció elkészítése:	70.000 Ft
bevétel arányos kiadások (iparüzési adó, élelmiszerlánc felügyeleti díj, tranzakciós adó)	600.000 Ft

ÖSSZESEN: 3.162.800 Ft

Egyéb, nem számszerűsíthető költségek: A központi adminisztráció és cégvezetés működtetésének arányos költsége; Az új iskolakonyhai telephely berendezésének, felszerelésének teljes költsége, mivel ahhoz eszközök nem tartoznak; Tartalékképzés váratlan kiadásokra; Biztosítások költségei; Minimálisan elvárt haszon, azaz a gazdálkodó szervezet nyereséges működtetése.

MINDÖSSZESEN: 43.208.500 Ft

25. Ezek tehát a legminimálisabb költségek. A nyertes ajánlattevő vállalási ára azonban a bekerülési költségnek (nem pedig a nyereséges működtetésnek!) mintegy 56%-a, azaz gyakorlatilag az önköltség feléért vállalja a közétkeztetési szolgáltatás teljesítését. Ezen aránytalanul alacsony árra tekintettel az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a 2024. június 10. napján kelt árindokolás kérésében külön kérte a HÁNCS Kft.-től az energiaköltségek bemutatását. Az ajánlatkérő az árindokolás kérésben külön felhívta a figyelmet a műszaki leírás 4. számú mellékletét képező közüzemi díj táblázatra, amelyben a 2023. évre vonatkozóan megadásra kerültek a közüzemi költségek bruttó 33.171.730.-Ft összköltséggel.

27. A nyertes ajánlattevő üzleti titokkal védett árindokolásában a közüzemi díjakat bemutatta. Az ajánlatkérő a 2024. június 17. napján kelt kiegészítő árindokolás kérésében az energiaköltségek tekintetében további kiegészítő adatok megadását kérte, amelyet a nyertes ajánlattevő üzleti titokkal védett kiegészítő árindokolásában részletesen levezetett.

28. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is kérte a közüzemi költségek bemutatását, amelyet a nyertes ajánlattevő árindokolásaiban megfelelően bemutatott.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az adott beszerzés volumene, speciális körülményei is árképző tényezők lehetnek, az egyes ajánlattevők szabadon alakíthatják ki ajánlati áraikat. A korábbi közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árak nem alkalmasak arra, hogy az ajánlati ár irreálisan alacsony volta megállapítható legyen a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban.

30. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlati árával kapcsolatban olyan megállapításokat tett, amelyek a saját árképzésével kapcsolatosak. Az ajánlatkérőnek az árindokolás-kérés során az árindokolás benyújtására felkért ajánlattevő árképzését kell vizsgálnia.

Az ajánlatkérő két alkalommal is kérte igen részletes árindokolás benyújtását a nyertes ajánlattevőtől. A nyertes ajánlattevő mind a 29 pont tekintetében olyan indokolást nyújtott be, ami alapján további indokolás kérése nem volt szükséges. Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő teljeskörűen alátámasztotta ajánlati árát az árindokolások során, az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez kétsége nem merült fel.

31. Az ajánlatkérő a Kbt. 21. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Kbt. Harmadik részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben folytatott, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban vizsgálta az ajánlati árakat.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelenné, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

32. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.360/16/2024. számú határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.161/2022/16. számú ítéletét helybenhagyó, a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.329/2023/7. számú ítéletére.

33. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás vonatkozásában megállapította, hogy azok teljeskörűen tartalmazták az indokolásban és kiegészítő indokolásban kért adatokat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott dokumentumok alapján teljes bizonyossággal megállapítható, hogy a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére, ezért további árindokoláskérést nem tartott indokoltnak, az ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződött, így az ajánlat érvényessége nem kérdéses.

A jogorvoslati kérelem tárgyát egy olyan eljárási cselekmény hiánya (a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenné nyilvánítása képezi), amelynek alkalmazására a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő egyébként nem köteles. Az ajánlatkérő szerint olyan jogszabályi rendelkezés megsértése miatt – jelen esetben a Kbt. 73. § (2) bekezdését –, amelynek alkalmazására az ajánlatkérő nem köteles, jogsértést nem lehet megállapítani.

34. A fentieket figyelembe véve az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. részére vonatkozó eljárást lezáró döntése nem sérti a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége nem állapítható meg, ezért kéri az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

35. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (2) bekezdés és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezze a kérelmezőt a költségei (ügyvéd munkadíja) megtérítésére nettó 300.000,- Ft + ÁFA összegben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. május 22. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg a döntését.

37. A Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § értelmében:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

38. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § alapján üzleti titok nyilatkozattal védte az árindokolását és a kiegészítő árindokolását, amelyet a jogorvoslati eljárás során változatlanul fenntartott. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hivatkozott arra, hogy a Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján a Kbt. Harmadik részének szabályai szerint járt el és nemzeti eljárásrendben folytatta le a közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás alkalmazásával. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint járjon el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.

42. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott, a közbeszerzési eljárás megindításakor releváns becsült érték meghatározó a Kbt. szerint adott esetben lefolytatandó eljárásrendre, az ajánlatkérő ennek alapján választhat a Kbt. által felkínált közbeszerzési eljárásfajták közül. Az alkalmazandó eljárásrend a becsült érték nagyságán alapul, amely szerint uniós (Második Rész) értékhatárt elérő és meghaladó vagy uniós értékhatárt el nem érő (Harmadik Rész) értékű közbeszerzés esetén alkalmazandó eljárási rendet határoz meg a Kbt. A Kbt. önkéntes követése megengedett, a Kbt. rendelkezéseinek betartása mellett.

Az uniós eljárási rend magasabb becsült értékű közbeszerzési eljárás esetén alkalmazandó, míg az alacsonyabb becsült értékű közbeszerzési eljárásokat nemzeti eljárási rendben, egyszerűbb szabályok alkalmazásával is teljesítheti az ajánlatkérő. A nemzeti eljárásrend egyszerűbb, azonban a Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő az összetettebb, a Kbt. Második része szerinti, uniós értékhatárt elérő eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött a Kbt. 114-116. § által biztosított eltérések lehetőségével.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. A Kbt. indokolása ugyanakkor egyértelműen kimondja, hogy „az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia”.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.161/2022/16. sz. ítélete értelmében

[26] A törvénymódosítás indokolása szerint „...adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.” A Nagykommentár a közbeszerzési törvényhez (Wolters Kluwer Hungary Budapest 2021. szerk. Dezső Attila) szerint: „... A Kbt. módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény a nemzeti eljárásrendben jelentős változásokat hozott. Új rendelkezésként 2021. február 1. napjától a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését sem köteles alkalmazni.

Annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el. A módosítás indokolása alapján a jogalkotó célja az adminisztráció csökkentése volt. Az uniós eljárásrend bírálati szabályaihoz képest tehát a jogalkotó a nemzeti eljárásrendben folytatott eljárásban nagyobb fokú döntési szabadságot biztosított az ajánlatkérőnek abban a kérdésben, hogy az ajánlatokban található aránytalanul alacsonynak tűnő árat vagy költséget vagy más teljesíthetetlen látszó kötelezettségvállalást hogyan kezelje. Míg az uniós eljárásrendben az ajánlatkérőnek okszerűen mérlegelnie kell, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsony összeget vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz-e, és a mérlegelés függvényében bírálati cselekmények végzésére köteles, addig a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő gyakorlatilag ennek a

lépésnek a kihagyásával egyszerűsítheti a bírálat folyamatát, mivel a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő a vizsgálat elvégzésére nem köteles. (Erről ajánlatkérőnek nem szükséges előzetesen rendelkezni a közbeszerzési dokumentumokban, mivel a választás lehetősége magából a Kbt.-ből következik) Amennyiben az ajánlatkérő ettől függetlenül úgy dönt, hogy a vizsgálatot elvégzi, az általános szabályok betartására köteles (pl. csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot ez alapján érvénytelennek, ha az indokolások vagy további tájékoztatások megoldására megfelelő lépéseket lefolytatta). ... Mivel az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a verseny tisztaságának és esélyegyenlőségének a biztosítására (is) köteles, ez a bírálat jogszerű elvégzéséhez szükségessé teheti álláspontunk szerint, hogy a verseny tisztaságát veszélyeztető, tisztességtelenül kirívónak látszó, a jóhiszeműség keretén belül nem igazán értelmezhető ajánlati tartalmi elemeket tartalmazó ajánlatot a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmények lefolytatása és a vállalások teljesíthetőségéről való objektív meggyőződés nélkül ne nevezze meg nyertes, vagy nyertest követő legkedvezőbb ajánlatként. Az ajánlatkérőnek összességében kell minden fennálló körülményt értékelni, s mindezek alapján dönteni. A Kbt. 114. § (6a) bekezdés új rendelkezésének alkalmazása vagy nem alkalmazása fokozott körülményt igényel. Ebben a rendszertani megközelítésben a „nem köteles” a Kbt. egésze szabályozása, alapelvei alapján nem jelenthet a Kbt. rendszerétől és alapelveitől független diszkrecionális jogot az ajánlatkérő számára. A gyakorlatra, illetve annak függvényében a jogalkotóra vár annak kialakítása, hogy a Kbt. alapelveinek érvényesítése és a szerződések teljesíthetőségének biztosítása érdekében a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének új szabályozását miként alkalmazza, és szükség esetén pontosítja.”

[28] Az értékelési fázisok sorrendjéből következően, ha aránytalanságot észlel az ajánlatkérő, nem csak joga, de kötelessége az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat elvégzése. A Nagykommentár is utal arra a fent idézettek szerint, amennyiben az ajánlatkérő a megajánlott feltételek tekintetében gyanús elemet észlel, illetőleg valamely megajánlás kétségesse teszi a teljesítést, úgy kötelessége a vizsgálat lefolytatása akkor is, ha végül az nem eredményez érvénytelenséget, ha annak befejezését követően arra a következtetésre jut, hogy nem áll fenn érvénytelenségi ok. Ez az értékelési rész-cselekmény azonban önmagában nem járhat azzal a következménnyel, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti eljárást lezáró döntés következményeit „magára húzza”, és e döntés hiányában is számonkérhető legyen, hiszen a jogalkotói szándék nem ez volt.

43. A tárgyi esetben az ajánlattételi határidőre beérkezett két ajánlat alapján a kérelmező ajánlati ára több mint kétszerese a nyertes ajánlattevő ajánlati árának. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata mellett döntött, és a törvény indokolása szerint ilyen esetben a Kbt. kógens rendelkezései alapján köteles eljárni.

44. A Kbt. rendelkezése szerint tehát amennyiben az ajánlatkérő szabadon meghozott döntése szerint alkalmazza a Kbt. 72. § rendelkezéseit, meg kell vizsgálnia, hogy a vállalat megalapozottan teljesíthető-e és amennyiben szükséges, a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztázni a felmerülő kérdéseket. A Kbt. arról nem rendelkezik, hogy a Kbt. 72. § által szabályozott jogintézményt az ajánlatkérő tetszőlegesen, egyedi szabályok alkalmazásával is megvalósíthatja.

45. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő döntött a Kbt. 72. § által szabályozott jogintézmény alkalmazása, és az aránytalanul alacsony ajánlati ár vizsgálata mellett. Az árindokoláskérés és a kiegészítő árindokoláskérés során az ajánlatkérő részletesen megfogalmazta a felmerülő kérdéseit és a nyertes ajánlattevő számára azt is előírta, hogy az

árandokolásban, kiegészítő árandokolásban megadott válaszait milyen adatok bemutatásával, alátámasztásával kell ismertetni.

46. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő üzleti titok nyilatkozattal védett árandokolását, kiegészítő árandokolását megvizsgálta – az üzleti titok fenntartása mellett – az ajánlatkérő által feltett kérdésekre figyelemmel és a következőket állapította meg.

47. Az ajánlatkérő által, a közbeszerzési dokumentáció alapján az indokoláskérésben megfogalmazott szolgáltatási tartalomhoz, a nyertes ajánlattevő által igénybe venni kívánt alvállalkozókkal kapcsolatos költségekre, és a járulékos költségekre vonatkozóan nem adott be indokolást a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlattevő árandokolásában hivatkozott a számára kivételesen előnyös körülményekre, azonban azokat nem ismertette kellő részletességgel és iratok bemutatásával sem támasztotta alá. A nyertes ajánlattevő árandokolását alátámasztó objektív dokumentumok nem kerültek csatolásra.

48. A Kbt. kógens rendelkezései, a Kbt. indokolása, valamint a bíróság által kialakított gyakorlat szerint a Kbt. alapelvi rendelkezései érvényesülésére, így a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának és esélyegyenlőségének a biztosítására is tekintettel ítéltető meg, hogy az ajánlat bírálatának elvégzésére jogszerűen került-e sor.

49. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati tartalom tisztázását követően kerül abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy az ajánlatokat megvizsgálja a tekintetben is, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlati vállalás megalapozottságának vizsgálata során az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül a saját előírásait, így azt sem, hogy az egyes tételek egységárai mellett a járulékos költségek ismertetését is kérte az ajánlatkérő. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § rendelkezéseinek alkalmazása, illetve a Kbt. alapelvi követelményeinek érvényre juttatása alól.

50. A Kbt. 72. § (2) bekezdés alkalmazása biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy meggyőződjön arról, hogy a szerződés a konkrét vállalási áron teljesíthető, valamint arról, hogy a vizsgált ajánlatban az ajánlattevő a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ellenszolgáltatást ajánlott meg. Az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik.

51. Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő gazdálkodó szervezet olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.

52. A Döntőbizottság utal a Kúria Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítéletében kifejtett és a joggyakorlatban meghonosodott gyakorlatra, mely szerint a „jogalkalmazói gyakorlat [...] jogszabálynak nem minősül”, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott konkrét korábbi döntőbizottsági határozat, illetve bírósági ítéletek elemzésétől és azok jelen ügy tényállásával való összevetésétől eltekintett. Az ajánlatkérő által megjelölt határozatok tényállása mindazonáltal nem hasonlítható a jelen ügy tényállásához

53. A Döntőbizottság azt állapította meg a jogorvoslati eljárás eredményeként, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján elmulasztott a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokolást kérni a nyertes ajánlattevőtől.

54. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az árendolása megadása, illetve az ajánlatkérő részéről történt elfogadása sértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő 2024. augusztus 8-én kiadott eljárást lezáró döntését és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (43.140.650.-Ft). A fentiekén túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés csak az ajánlatkérő döntésének megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nyertes ajánlattevőként hirdetett ki olyan ajánlattevőt, akinek az ajánlata megalapozott teljesíthetőségét nem vizsgálta meg a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárás eredményére.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben

nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő javára figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti rövidebb időtartamot.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

58. A kérelmező kérte eljárási költség, képviselői munkadíj megállapítását, melynek alátámasztására számlát is csatolt. A Döntőbizottság az Ákr. 124-126. §, 129. § szerint, a rendelkezésére álló iratok alapján a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 17.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Rostási-Szabó Csilla kamarai jogtanácsos - kérelmező képviselője
2. Dr. Solymos Zsigmond egyéni ügyvéd - ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság