



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.321/14/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Mezőkövesdi Óvoda-Bölcsőde és Étkeztetési
Központ
(Mezőkövesd, Egri út 3.)

Az I. r. kérelmezett: B-KERÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Terem, Dózsa György utca 9/A.)

A II. r. kérelmezett: Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru
Kereskedelmi Kft.
(Szerencs, Dobó Katica út 32.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Nagy Imre ügyvéd
(Szerencs, Rákóczi u. 50/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer alapanyagok beszerzése, 1. rész 121.076.000.-Ft,
2. rész 80.436.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002317892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett
és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a
továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a II. r.
kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat
kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál
vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára
átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2026. február 13. napján került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2026. február 16. napján jelent meg 108610-2026. számon.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében:

2.1. Cím: Élelmiszer alapanyagok beszerzése

Leírás: Élelmiszer alapanyagok beszerzése adásvételi szerződés keretében

1. rész: Zöldség, gyümölcs, tojás

2. rész: Baromfihús

Ajánlatkérő közbeszerzési szakmai feladatleírását a közbeszerzési dokumentumokhoz excel-formátumban, elektronikusan kiadott ártáblázatai („Élelmiszertábla”) tartalmazza azzal a kitételrel, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő elfogadja a közbeszerzési műszaki leírásban (ártáblázatokban) meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékek tekintetében az ezekkel egyenértékű termékeket is.

2.1.4. Általános információk

3. Az ajánlatok elbírálása a legalacsonyabb ár szempont alapján történik [Kbt. 76. § (2) bek. a) pont], mert a beszerzendő termékek konkrétan meghatározottak a műszaki és minőségi követelmények alapján, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további műszaki követelmények nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Ezért a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja [Kbt. 76. § (5)].

18. Ajánlattevőnek az értékelésre kerülő tartalmi elemeket a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia, részenként külön-külön. Az ajánlatban az ártáblázat kitöltésével specifikálni kell a megajánlott termékeket; a helyettesítő terméként csak az igényelttel egyenértékű ajánlható meg, az egyenértékűséget az ajánlatban kétséget kizárólag igazolni kell. Az ajánlattevőnek az ajánlati árát nettó HUF összegben kell szerepeltetnie a felolvasólapon az adott részre vonatkozó ártáblázat (mintafeladat) „Nettó ár/teljes mennyiség” oszlop „Összesen” sorában megadott ajánlati ár összegével megegyezően. Az ajánlattevőnek az ajánlati árát nettó HUF összegben kell szerepeltetnie a felolvasólapon; egyéb devizanemben megadott ajánlati ár esetén Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlati árát a + 20 %-os opció nélkül kell megadni. Az ajánlattétel során a nettó egységárakat egész forintban szükséges meghatározni valamennyi rész, valamennyi tétele vonatkozásában. Kérjük, hogy az ártáblázat kitöltése során ezt az előírást szíveskedjenek figyelembe venni.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Zöldség, gyümölcs, tojás

Leírás: 1. rész: A szerződés időtartama alatt mindösszesen zöldség – 121.600 kg és 7.500 db, gyümölcs – 79.600 kg, tojás 260.000 db.

Ajánlat részenként csak a teljes mennyiségre tehető. Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége. A részletes specifikációt és mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Baromfihús

Leírás: 2. rész: A szerződés időtartama alatt mindösszesen Baromfihús – 52.600 kg.

Ajánlat részenként csak a teljes mennyiségre tehető. Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége. A részletes specifikációt és mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónap

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt. Saját forrás.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Leírás: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták az ártáblázatot a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az alábbi tartalommal:

1. számú rész: Zöldség,gyümölcs,tojás										
Tétel sorszáma	Megnevezés	Összes mennyiség 48 hónapra	Mennyiségi egység	Követelmény	Megajánlott termék mérete, neve, jellemzői	nettó ár/mennyiségi egység	nettó ár/teljes mennyiség	Áfa %	ÁFA összege / teljes mennyiség	bruttó ár/teljes mennyiség
1	Tojás	260000	db	Tyúktojás, nem fertőtlenített héjú, M-es (53-63 gr-os) Szavatossági idő: az átvételtől számított 28 nap			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
2	Burgonya	40000	kg	I.osztályú, "C" tip.(sütő)			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
3	Burgonya	30000	kg	I.osztályú "B" tip. (főző)			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
4	Sárgarépa	4400	kg	I.osztályú, 15-20 cm.			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
5	Hagyma (vörös)	6400	kg	I.osztályú, 6-7 cm átm.			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
6	Petrezselyem gyökér	1500	kg	I.osztályú, 15-20 cm.			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
7	Zeller	300	kg	I.osztályú,			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft

				min. 30 dkg-os						
8	Zeller	2300	db	I.osztályú, min.30 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
9	Karalábé	300	kg	I.osztályú, min. 30 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
10	Karalábé	2400	db	I.osztályú, min. 30 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
11	Sárgahüvelyű zöldbab	800	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
12	Kelbimbó	800	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
13	Sütőtök	500	kg	I.osztályú, sonkatök, min. 1,5 kg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
14	Szárazbab	2400	kg	I.osztályú, tarkabab			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
15	Sárgaborsó	2800	kg	I.osztályú, nagy szemű			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
16	Lencse	3000	kg	I.osztályú, nagy szemű			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
17	Paprika TV	2000	kg	I.osztályú,10 -12 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
18	Paradicsom	2000	kg	I.osztályú, 6- 7 cm átm.			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
19	Uborka	3200	kg	I.osztályú,15 -20 cm. Salátának			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
20	Banán	18400	kg	I.osztályú, 18-20 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
21	Narancs	8000	kg	I.osztályú, 15-18 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
22	Mandarin	4000	kg	I.osztályú,7- 10 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
23	Alma	36000	kg	I.osztályú,15 -20 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
24	Körte	4000	kg	I.osztályú,15 -20 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
25	Nektarin	3000	kg	I.osztályú,10 -15 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
26	Őszibarack	4000	kg	I.osztályú,10 -15 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
27	Szilva	1200	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
28	Csemege szőlő	1000	kg	I.osztályú, fehér			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
29	Fejessaláta	2800	db	I.osztályú, 20-25 dkg-os			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
30	Kelkáposzta	3000	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
31	Új kelkáposzta	5000	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
32	Új fejeskáposzta	5000	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
33	Fejeskáposzta	3000	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
34	Karfiol	5200	kg	I.osztályú			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
							0,00 Ft			
Összesen		#HIV!	db							

2. számú rész: Baromfihús										
Tétel sorszáma	Megnevezés	Összes mennyiség 48 hónapra	Mennyiség i egység	Követelmény	Megajánlott termék mérete, neve, jellemzői	nettó ár/ mennyiségi egység	nettó ár/teljes mennyiség	Áfa %	ÁFA összege / teljes mennyiség	bruttó ár/teljes mennyiség

1	Csirkecomb egész	4800	kg	25 dkg-os lédig,előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
2	Csirkecomb felső	3200	kg	15 dkg-os lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
3	Csirkecomb alsó	4800	kg	12 dkg-os lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
4	Csirke mellfilé	12800	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
5	Csirkemell csontos	8000	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
6	Pulykamell filé	8000	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
7	Pulyka felsőcomb filé	3000	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
8	Pulyka felsőcomb filé kockázott	3000	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
9	Csirkezuza	1000	kg	lédig, előhűtött			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
10	Csirkemáj	4000	kg	lédig, előhűtött, szív nélkül			0,00 Ft		0,00	0,00 Ft
Összesen (ajánlati ár az 3.számú rész vonatkozásában):							0,00 Ft			0,00 Ft
Összesen		#HIV!	db							

4. A 2026. március 24-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is ajánlatot tett az I. r. és a II. r. kérelmezett az alábbiak szerint:

I. r. kérelmezett:

Rész neve: Zöldség, gyümölcs, tojás (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 86 376 500

Rész neve: Baromfihús (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 82 860 000

II. r. kérelmezett:

Rész neve: Zöldség, gyümölcs, tojás (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 86 376 500

Rész neve: Baromfihús (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 82 860 000

5. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlatában benyújtotta a kitöltött ártáblázatot, a két kérelmezett ugyanazon tartalmú ártáblázatot csatolt ajánlatában, a kérelmezettek ártáblázatában az egyes tételek egységei és az összesen ajánlati árak azonos volt. Az ártáblázatot az I. r. kérelmezett üzleti titokká nyilvánította.

6. Az ajánlatkérő 2026. április 24. napján küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére, melyben a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel eredménytelenné nyilvánított, mert „valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el”.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2026. június 24. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában jogorvoslati eljárást kezdeményezett az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében

foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a kérelmezettek ajánlattételének napját jelölte meg, az I. r. kérelmezett esetében 2026. március 24. napját, a II. r. kérelmezett esetében 2026. március 23. napját. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2026. április 13. napját, a hozzá beérkező panasz időpontját jelölte meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában a kérelmezettek egymással összejátszva, magatartásukat összehangolva, egymást segítve tettek ajánlatot, az ártáblázat összes ajánlati tétele (az 1. rész esetében 34 tétel, a 2. rész esetében 10 tétel) vonatkozásában azonos ajánlati árat tüntettek fel.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésére álló iratok alátámasztják a kérelmezettek azonos árazását, a tartalmi egyezőségen túl teljes egyezőséget azonosított az EKR-be feltöltött, eredeti, Excel fájlformátumú ajánlati dokumentumok formázásában is (az ajánlatkérő által közzétett táblázatot mindkét ajánlattevő Times New Roman és Arial betűtípussal vegyesen, azonos mintát követve töltötte ki).

A kezdeményező vizsgálta a kérelmezettek piaci aktivitását és tevékenységét is. Ennek keretében megvizsgálta a Közbeszerzési Adatbázisban elérhető nyilvános adatokat, amelynek kapcsán megállapította, hogy a kérelmezettek kevés eljárás keretében voltak egymás versenytársai. A fentiek vonatkozásában arra utaló információ, hogy a kérelmezettek tudatosan törekednének együtt indulni közbeszerzési eljárások elnyerésének felosztása érdekében, illetve azokon a másik ajánlattevő nyertességét igyekeznének elősegíteni, nem azonosítható.

9. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg a kérelmezettek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében, ezért kérte a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt jogsértés megállapítását a kérelmezettekkel szemben és bírság kiszabását.

Az I. r. kérelmezett észrevételt nem tett.

A II. r. kérelmezett észrevétele

10. A II. r. kérelmezett ügyvezetője nyilatkozatában előadta, hogy a társaság a működése során mindig arra törekedett, hogy tevékenységét tisztességesen, jogszerűen, a hatályos jogszabályok és az üzleti tisztesség követelményeinek megfelelően végezze, korábban versenyjogi vagy közbeszerzési jogsértés miatt szankcionálva nem volt. A jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési ügy kapcsán a cég ügyvezetője azt nyilatkozta, hogy nem volt tudomása arról, hogy részéről bármilyen versenykorlátozó egyeztetés, összebeszélés, piacfelosztás, ajánlati árak összehangolása vagy más, a tiszta verseny sérelmére alkalmas magatartás történt volna. Nyilatkozatában kijelentette továbbá, hogy ügyvezetőként ilyen egyeztetésben nem vett részt, ilyen megállapodást nem kötött, ilyen tartalmú utasítást senkinek nem adott, és tudomása szerint a társaság részéről más sem járt el ilyen módon. Teljes bizonyossággal nem tudta kizárni, hogy tévesen címzett vagy más módon illetéktelen személyhez került elektronikus levél alapján az I. r. kérelmezett tudomást szerezhetett egyes, az ajánlattal kapcsolatos információkról, ilyen körülmény fennállását bizonyítani nem tudja, ezt mint utólag feltételezhető technikai vagy adminisztratív magyarázatot jelölte meg. Nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy a társaság részéről nem állt fenn olyan szándék, hogy a közbeszerzési eljárásban a versenyt korlátozza, más ajánlattevővel egyeztessen, más ajánlattevő ajánlatát megismerje, vagy saját ajánlatát más ajánlattevő rendelkezésére bocsássa. A társaság jóhiszeműen, a közbeszerzési eljárásban való jogszerű részvétel szándékával járt el.

A Döntőbizottság döntése és indokai

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását az 1. és 2. része tekintetében 2026. február 13. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A hivatalbóli kezdeményező 2026. június 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

12. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértették-e a verseny tisztaságát az árképzésük során.

13. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

14. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el. A közbeszerzés az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy ajánlattevő kizárólag úgy tud eleget tenni ezen alapelvi kötelezettségének, hogy azon ajánlattevőktől függetlenül alkotja meg az árajánlatát, akikkel nem kíván közösen indulni egy közbeszerzési eljárásban, mert ha egymás költségértékeiről tudva tesz két ajánlattevő külön-külön ajánlatot, akkor az nem eredményezhet valódi versenyt. Kölcsönös megegyezéssel előre meghatározott értékek nem tudnak versengeni egymással, ezért ekkor csak a verseny látszata valósul meg, nem pedig a tiszta verseny. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni.

16. Tárgybani esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része esetében is az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett azonos összesen ajánlati árat tettek. Rögzíthető továbbá, hogy az összesen ajánlati ár kapcsán az ajánlatban csatolandó részletes ártáblázat is megegyezett az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlatában. Az ártáblázatokban minden egyes tételre meggett egyes egységarak teljesen azonosak voltak a kérelmezettek ajánlataiban. A közbeszerzési eljárás 1. része esetében az ártáblázatban 34 termék tekintetében kellett az egységarat megajánlani, mely esetében az összes tétel egységára megegyezett az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlatában, és ugyanígy a közbeszerzési eljárás 2. része esetében a megajánlandó 10 termék egységára is minden tétel esetén megegyezett az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlatában. Tehát a kérelmezettek ajánlataiban szereplő ártáblázatok, költségvetések mind a 44 tételsoron megegyeztek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében.

17. A Döntőbizottság a fentiek okán megállapította, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett nem tartotta tiszteletben a verseny tisztaságát az árképzése során, a közbeszerzési eljárás során együttműködtek ajánlatuk elkészítése során. Az azonos ártáblázatok, költségvetések készítése több közbeszerzési eljárási részben, összesen 44 tétel esetében nem lehet

véletlenszerűen bekövetkező körülmény, két egymástól független, elkülönült jogi személy esetében tudatos összejátszás nélkül elképzelhetetlen, hogy az ajánlati áraik, továbbá az összes tételes egységáruk teljes mértékben megegyezzen.

18. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott formai egyezőséget is megállapította az ártáblázatok tekintetében (a kérelmezettek ártáblázata Times New Roman és Arial betűtípussal vegyesen, azonos mintát követve készültek), azonban azt nem értékelte a kérelmezettek együttműködését alátámasztó többlet körülményként, mert a formai egyezés abból adódott, hogy a kérelmezettek az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot töltötték ki, mely már eredetileg is ezen két külön betűtípussal vegyesen készült.

A Döntőbizottság továbbá a II. r. kérelmezett nyilatkozatát is figyelembe vette, azonban az nem tartalmazott a megállapított tényeket cáfoló bizonyítékot.

19. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett együttműködtek az ajánlattétel során, mellyel befolyásolták az eljárás eredményét, így magatartásukkal a verseny tisztaságát nem tartották tiszteletben, ezzel megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki.

21. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

22. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A Döntőbizottság az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a kérelmezettek súlyos jogsértést követtek el, hiszen a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvének, a verseny tisztaságának a sérelmét valósították meg. A Döntőbizottság továbbá - az eset összes körülményének figyelembevétele mellett - figyelemmel volt a jogsértésnek a közbeszerzési eljárás eredményére gyakorolt befolyására is, a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét eredményezte. Továbbá figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás két részét is érintette.

24. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a kérelmezettek terhére értékelte, hogy az általuk megvalósított alapelvei jogsértés súlyos jogsértésnek minősül,

továbbá azt, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség. A kérelmezettek terhére értékelte a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének az eredménytelenné nyilvánítását eredményezte a kérelmezettek jogsértése. Továbbá a kérelmezettek terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás két részében is megvalósult. A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyra, értékére, valamint, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, továbbá, hogy a közbeszerzés nem támogatásból megvalósult beszerzés volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy nem került sor szerződéskötésre a közbeszerzési eljárás alapján, valamint, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki. A Döntőbizottság a fenti szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett tekintetében.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 22.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.22
14:44:26 +02'00'

Kapják:

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos
2. Mezőkövesdi Óvoda-Bölcsőde és Élelmezési Központ
3. B-KERÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.
4. Dr. Nagy Imre ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ